

Volda kommune
Byggesaksavdelingen
Stormyra 2
6100 Volda

 VOLDA KOMMUNE	
Saksnr. 17/131	Avd. UTV
Løpenr.	Sfs Perle
18 SEPT 2017	
Arkivdel: Bygg	
Klassering P:	
Klassering S:	

advokatfirmaet
KYRRE

ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)
Einar Drægebo (H)
Atle Birkeland
Siviløkonom
Stig Åkenes Johnsen (H)
Jakob Chr. Christensen (H)
Karsten Krüger Engedal

Lars Stakston Kvinge
Solvi Nyvoll Tangen
Mari Brügger Villanger
Gunhild Resen-Fellie
Marius Rong Harketstad (adv.flm)
Johan Aa. Hjartnes (adv.flm)

Direkte telefon:
55 36 20 60

Ansvarlig advokat:
Jakob Chr. Christensen

Vår referanse:
7681/MRH

Bergen, den
15. september
2017

E-post:
marius.harkestad@kyrre-
bergen.no

Advokat MNA
(H)= Moterett for Høyesterett

DISPENSASJONSSØKNAD – ARKIVSAK 2017/131

Det vises til brev fra Volda kommune datert 30.08.2017 der det ble informert om at kommunen ønsket befaring på Gnr. 30 Bnr. 261 før det ble fattet et vedtak i saken.

I forkant av befaringen er det ønskelig å fremme et forslag til vedtak. Årsaken til dette er at kommunen ved befaring trolig vil se hvor begrenset det omsøkte tiltaket er, og at et vedtaksforslag vil effektivisere søknadsprosessen ved godkjenning av søknaden. Før det fremmes et forslag til vedtak, vil søker fremme noen supplerende kommentarer til dispensasjonssøknaden. Kommentarene tar utgangspunkt i informasjonen som er gitt i brevet fra Volda kommune av 30.08.2017.

Volda kommune har opplyst i brevet datert 30.08.2017 at usikkerhet knyttet til videre arealbruk på Gnr. 30 Bnr. 2 og 7 mfl. har påvirket kommunens vurdering av om dispensasjonssøknaden skal innvilges. Relatert til dette, vil ikke usikkerhet knyttet til de nevnte eiendommers arealbruk påvirke søknaden som er inngitt av Bergen Bolig AS. Årsaken er at søknaden gjelder bygging av en ekstra etasje på en eksisterende enebolig som ligger i et boligområde.

Videre vil ikke en reguleringsplan få konsekvenser for Gnr. 30 Bnr. 261 relatert til veien forbi området. I denne forbindelse vises det til at byggets arealbruk på Gnr. 30 Bnr. 261 ikke vil endres ved at det bygges en ekstra etasje på eneboligen. En reguleringsplan vil dermed ikke medføre at kommunens vurdering av tiltaket blir annerledes.

Relatert til naboenes innsigelser, kunne innsigelse knyttet til trafikk også vært gjort gjeldende selv om det hadde vært en reguleringsplan for området.

Volda kommune bør også ta med i vurderingen av om dispensasjonssøknaden skal innvilges eller ikke at Gnr. 30 Bnr. 243 fikk tillatelse til å bygge ut sine eiendommer uten krav om reguleringsplan. Dette tiltaket hadde tilsvarende inngripen som det omsøkte.

Likhetsprinsippet i forvaltningsretten tilsier dermed at dispensasjonssøknaden til Bergen Bolig AS bør innvilges.

Med bakgrunn i de overnevnte forhold, vil ikke en områderegulering ha betydning for Volda kommune sin vurdering av tiltaket da en reguleringsplan ikke vil påvirke vurderingen av byggesøknaden.

På vegne av Bergen Bolig AS, fremlegges følgende forslag til vedtak i saken:

«Vilkåra for dispensasjon etter pbl § 19-2 er oppfylt. Søknad om dispensasjon frå plankrav på Gnr. 30 Bnr. 261 vert innvilga.»

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet Kyrre ANS

for

Jakob Chr. Christensen
Advokat (H)

Kopi: Bergen Bolig AS v/ Bjørn Barstad