



VOLDA KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utvalg: Formannskapet
Møtestad: Voldsfjorden, Volda rådhus
Dato: 06.09.2016
Tid: 12:00

Medlemar som er ugilde i ei sak vert bedne om å gje melding, slik at varamedlemar kan bli kalla inn. Jf. § 8, 3. ledd i forvaltningslova.

Vi ber om at forfall vert meldt til servicekontoret/utvalssekretær på telefon 700 58 700.

Varamedlemar får saksdokumenta førebels berre til orientering. Dei får særskilt melding når dei skal møte.

B- saker er underlagt teieplikt og er unnatekne offentleg innsyn.

Møtet er ope for publikum, med unnatak når b-saker vert handsama. Saksdokumenta er lagt ut til gjennomsyn på servicekontoret.

Jørgen Amdam
ordfører



SAKLISTE

Saksnr.	Sak
PS 144/16	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 145/16	Godkjenning av møteprotokoll frå forrige møte
PS 146/16	Planid 2015001 - Bustadområde Legene - Bøkevegen - del av gbr 19/29. Avvising av privat planframlegg.
PS 147/16	Plan ID 1519-2016008 Detaljreguleringsplan Elvadalen - BK1 - del av gnr 30 bnr 4
PS 148/16	Utviklingsarbeidet destinasjon Volda - val av kommunale representantar
PS 149/16	Ny kommunelov - Høyring NOU 2016:4
PS 150/16	Kommunalt råd for funksjonshemma - forslag til namneendring og auke i antal medlemmer
PS 151/16	VTI-Symjegruppa - leige av symjehallen i Volda – folkebadinga
PS 152/16	Fritak frå gebyr i byggesak
OS 115/16	Organisering av interkommunalt IKT-samarbeid
OS 116/16	Prosessdokument workshop Regionreforma
OS 117/16	Mandat for arbeidsgruppa til Felles samferdselspakke for Ørsta og Volda
OS 118/16	Referat frå møte nr. 1/2016 i styringsgruppa til Felles samferdselspakke for Volda og Ørsta
OS 119/16	Målekortet, tiltaksplan og statusrapport NAV Ørsta/Volda pr. juni 2016

PS 144/16 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 145/16 Godkjenning av møteprotokoll frå forrige møte



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2015/1593

Arkivkode: 2015001

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

146/16

Formannskapet

06.09.2016

Kommunestyret

PLANID 2015001 - BUSTADOMRÅDE LEGENE - BØKEVEGEN - DEL AV GBR 19/29. AVVISING AV PRIVAT PLANFRAMLEGG.

Administrasjonen si tilråding:

Kommunestyret sluttar seg til formannskapet sitt vedtak i sak PS118/16, og gjer slikt vedtak:

- 1. Kommunestyret finn ikkje at arealspørsmålet og konsekvensane tilknytt dette er godt nok utgreidd gjennom plan/planprosess og finn ikkje at det er grunnlag for å fremje motteken privat detaljreguleringsplanplan for Legene -Bøkevegen. Planframlegget vert ikkje å legge ut til offentleg ettersyn.*
- 2. Arealbruken i området vert å vurdere/avklare i samanheng med revisjon av kommuneplanens arealdel.*
- 3. Kommunestyret ynskjer så langt råd å sikre trygg og god pasienttransport til og frå sjukehuset i Volda. I denne samanheng herskar det tvil om korleis denne utbygginga kan påverke den framtidig pasienttransporten med helikopter. Kommunestyret ber difor om i planprosessen å få ei avklaring på framtidige endra krav til landingsplass, infrastruktur og val av helikoptertype og sjuketransport.*
- 4. Kommunestyret finn at omsøkte grensejustering, der mindre areal frå gbnr 19/29 er tenkt tillagt sjukehuset sitt areal, er i samsvar med sjukehuset sine interesser og utan konflikt med andre interesser, kan gjennomførast utan vidare planavklaring.*

Vedleggsliste:

Adv. Bjørn Kr. Hove, for eigar av gnr 19 bnr 29, brev av 4.07.2016.

Formannskapssak PS 118/16, 21.06.2016. med vedlegg.

Uprenta saksvedlegg:

Kommunedelplan E39 Volda -Furene

Sak om lovlegkontroll

Referat førehandskonferanse.

Støy-rapport

Skredfarevurdering

Flaumfarevurdering

Samla innspel og korrespondanse ved planoppstart.

Saksopplysningar:

Eg viser til vedlagde kopi av sak PS 118/16 den 21.06.2016, der motteke framlegg til privat reguleringsplan for det aktuelle området vart handsama.

I saka vart gjort slikt vedtak:

5. *Formannskapet vedtek ikkje å fremje planen og vedtek ikkje å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn.*
6. *Arealet vert å sjå i samanheng med revisjon av kommuneplanens arealdel.*
7. *Formannskapet ynskjer så langt råd å sikre trygg og god pasienttransport til og frå sjukehuset i Volda. I denne samanheng herskar det tvil om korleis denne utbygginga kan påverke den framtidig pasienttransporten med helikopter. Formannskapet ber difor om å få ei avklaring på framtidige endra krav til landingsplass, infrastruktur og val av helikoptertype og sjuketransport.*

Vedtaket var samrøystes.

Ved brev av 4.07.2016 har adv. Bjørn Kr. Hove på vegne av eigar av gnr 19 bnr 29, som planområdet omfattar, sett fram krav om at planspørsmålet vert fremja for handsaming i kommunestyret.

Heimelen for kravet er plan og bygningslova §12-11, siste avsnitt der det heiter fylgjande:

"Behandling av private reguleringsplanforslag

Når forslaget til reguleringsplan er mottatt av kommunen, skal kommunen snarest, og senest innen tolv uker eller en annen frist som er avtalt med forslagsstiller, avgjøre om forslaget skal fremmes ved å sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn og behandles etter reglene i §§ 12-9 og 12-10. Kommunen kan samtidig fremme alternative forslag til regulering av arealet. Finner ikke kommunen grunn til å fremme forslaget, skal forslagsstilleren innen tre uker underrettes ved brev.

Er forslaget i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslaget kreves forelagt kommunestyret."

I brevet heiter det elles:

"Planforslaget er i samsvar med vedtatt kommuneplan og er utarbeidet av P. Mulvik AS etter oppdrag fra Tømrer Prosjekt AS. Tømrer Prosjekt AS har avtale med grunneier.

Planprosessen er på ordinært vis oppstartet med bakgrunn i oppstartvarsel og oppstartmøte i kommunen.

Ved planforslaget er lojalt tatt til etterretning mottatte merknader og justert for disse samt signal fra kommunen. Dertil er gjennomført egne drøftelser med Helse Møre og Romsdal og grunneier har inngått egen avtale med Helse Møre og Romsdal som støtter foretakets uttalte arealbehov i området. Tømrer Prosjekt AS' areal er samsvarende tilsvarende redusert.

Tømrer Prosjekt AS opplyser under planarbeidet å ha tatt utgangspunkt blant annet i Rapporten "Landingsforhold ved sykehus. Rapport fra et interregionalt prosjekt, 11.11.2013" Landingsplassen ved Volda sykehus er i Rapporten omhandlet blant annet side 53.

Det fremkommer intet ved Rapporten som tilsier at aktuelt planforslag medfører arealbrukskonflikter med betydning for landingsplassens fremtidige drift.

(Bilag 1: "Landingsforhold ved sykehus. Rapport fra et interregionalt prosjekt, 11. november 2013.").

Tømrer Prosjekt AS opplyser dertil at det ved planforslagets utarbeidelse er nyttet sakkyndighet for evaluering/ivaretagelse av støyaspekt knyttet til eksisterende landingsplass idet også er lagt til grunn at denne for fremtiden skal nyttes.

(Bilag 2: Asplan Viaks Notat OS.januar 2016.)

Det fremkommer av Asplan Viaks konklusjon at planforslaget ivaretar støyaspektene.

Det er intet ved planforslaget som på noe vis "truer" sykehusets landingsplass. Derimot redegjøres for - på ordinært vis - adekvate tiltak forebyggende mulige arealbrukskonflikter. Noe også kommunens administrasjon har lagt til grunn ved sin innstilling.

Jeg har mottatt en rekke kopier av oppslag i lokalpressen (Avisa "Møre") som viser at boligeiere i nærheten av planområdet er blant de mest aktive "protestanter" mot forslaget. Merknadene er likevel for deler formulert som å være til "fordel" sykehusets landingsplass. En bør ikke være fremmed for at en her kan stå overfor til tider "skjulte agendaer". (Planforslaget er fullt ut i samsvar med kommunens overordnede målsetting om fortetting i sentrumsområdet).

Under enhver omstendighet har planforslaget tatt høyde for og fokusert på aktuelle utfordringer knyttet til landingsplassen. En høringsrunde ved offentlig ettersyn vil på ordinært og demokratisk vis være egnet til å sikre ytterligere opplysninger og avklaring i så henseende. Herunder må legges til grunn at landingsplasseieren også vil kunne bidra med relevant mulig tilleggsinformasjon.

En undres over at formannskapet frykter en slik opplysning av saken. Om så var tilfellet burde formannskapet ha satt ned foten langt tidligere.

Fra Tømrer Prosjekt AS er meddelt hit at planleggingskostnadene på firmaets hånd pr. dato utgjør kr. 617.438,-. De siste fakturaer er ennå ikke mottatt og firmaet anslår at kostnadene "vil bikke kr.700.000,-".

Det fremkommer for undertegnede rimelig klart at Volda kommune ikke slik ved et benkeforslag i siste time - uten å komme i ansvar i forhold til Tømrer Prosjekt AS for påløpte betydlige planleggingskostnader - kan nekte utleggelse av planforslaget til offentlig ettersyn. Ved offentlig ettersyn vil jo kommunen ganske nettopp få prøvd/ avklart/opplyst de spørsmål som tas opp ved pkt 3 i formannskapets vedtak.

På slik bakgrunn bes om at planforslaget undergis behandling i Volda kommunestyre og at kommunestyret i tråd med plan- og bygningslovens regelverk sørger for offentlig høring av foreliggende reguleringsplanforslag slik det foreligger utarbeidet i tråd med kommunens vedtatte Kommuneplan.

Jeg ber om å bli holdt orientert under den videre plansaksbehandling."

Vurdering og konklusjon:

Planframlegget er i samsvar med gjeldande kommunedelplan for området.

Med grunnlag i dette har administrasjonen gjennom oppstartsmøte gitt klarsignal til planoppstart.

I samband med planoppstart vart det frå naboar til området reist spørsmål om utbygging på området var godt nok avklara i høve til Volda sjukehus sine behov, og i høve til helikopterlandingsplassen spesielt.

Ut frå merknader og krav frå naboar vart det også reist tvil om sakshandsaming knytt til endra arealbruksformål ved handsaming av kommunedelplan, og reist krav om lovlegkontroll av dette planvedtaket.

Formannskap/Kommunestyret stadfesta gjennom eige vedtak i sak 92/15. Her vert det også uttalt fylgjande:

" Rådmannen vil vise til at planprosessen i kommunedelplansaka har vore i samsvar med reglane i plan og bygningslova, med fullstendig høyring til offentlege planfaglege instansar som Fylkesmannen og Møre og Romsdal fylkeskommune og partar elles gjennom både brev og lysing i presse og publisering på heimeside. I spørsmål om endra bruksformål for dette arealet har Helseforetaket (Helse Møre og Romsdal) fått saka til uttale utan å ha hatt innvendingar. Tidlegare høyringsrundar har gått til same adresse og det har då blitt gitt

tilbakemeldingar frå Volda sjukehus på vegne av Helse Møre og Romsdal. Kommunen har såleis lagt til grunn at omdisponeringa av sjølve arealformålet ikkje er i konflikt med sjukehuset sine interesser eller arealbehov.

Rådmannen viser elles til at formannskapet i møte 8.9.15 tok opp denne saka under ymse, og der det vart protokollert følgjande:

"Det har i det siste tida kome opp problemstillingar om at bustadområdet AB-2 (Bøkevegen) i kommunedelplan for E39 Volda-Furene kan kome i konflikt med sjukehuset sine interesser. Det kan derfor vere aktuelt å gjere ei ny vurdering av arealformålet for dette området i kommunedelplanen."

Formannskapet har såleis allereie på dette tidspunkt gitt signal om mogeleg endra vurdering av arealbruken for aktuelt planområde.

Tiltakshavar har i prosessen fylgt opp dei signal og retningslinjer som kommunen har gitt for planarbeidet.

Omsynet til Helseforetaket/Sjukehuset sine interesser vart etter administrasjonen si vurdering naudsynt avklara, og seinare avtalar med Helseforetaket stadfestar dette.

Administrasjonen si tilråding i sak PS 118/16 bygde såleis på den vedtekne arealbruk i gjeldande kommunedelplan-, den dokumenterte planprosess-, og dei faglege utgreiingar som låg til grunn for framlegget.

I tilrådinga frå administrasjonen er det såleis ikkje reist innvendingar med omsyn til arealbruksformålet, men ein ser nærare på planlagt utbygging i omfang-, innhald- og form, og har skissert framlegg til endringar i desse før eventuell utlegging av plan til offentleg ettersyn.

Formannskapet har gjennom si handsaming vurdert dette annleis, og finn ikkje at planlagt arealbruk/tiltak er godt nok avklara sett i høve til sjukehuset sine interesser, der konsekvensane av tiltaket for m.a. helikopterlandingsplassen som viktig del av omsynet til m.a. transport til/frå sjukehuset bør utgreiast vidare før plan kan fremjast.

J.f vedtaket pkt 3.

Formannskapet viser elles til at planprosess for revisjon av kommuneplanen sin arealdel er starta opp, og at ein ynskjer planspørsmålet og arealbruksformålet nærare utgreidd og handsama som del av denne prosessen. Jf vedtaket pkt 2.

Kommunestyret er planmynde etter plan og bygningslova §3-3:

"Kommunens planoppgaver og planleggingsmyndighet

Kommunal planlegging har til formål å legge til rette for utvikling og samordnet oppgaveløsning i kommunen gjennom forvaltning av arealene og naturressursene i kommunen, og ved å gi grunnlag for gjennomføring av kommunal, regional, statlig og privat virksomhet.

Kommunestyret selv har ledelsen av den kommunale planleggingen og skal sørge for at plan- og bygningslovgivningen følges i kommunen. Kommunestyret skal vedta kommunal planstrategi, kommuneplan og reguleringsplan. Kommunen organiserer arbeidet med den kommunale planleggingen etter kapittel 10 til 12 og oppretter de utvalg og treffer de tiltak som finnes nødvendig for gjennomføring av planleggingen."

Høve til fremjing av private reguleringsplanar er knytt berre til fremjing av detaljreguleringsplanar og er heimla i PBL§12:3:

"Detaljregulering

Detaljregulering brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering. Detaljregulering kan skje som utfylling eller endring av vedtatt reguleringsplan.

Private, tiltakshavere, organisasjoner og andre myndigheter har rett til å fremme forslag til detaljregulering, herunder utfyllende regulering, for konkrete bygge- og anleggstiltak og arealendringer, og til å få kommunens behandling av og standpunkt til reguleringsspørsmålet som tas opp i det private forslaget.

Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer. Ved vesentlige avvik gjelder kravene i §§ 4-1 og 4-2 andre ledd. Reguleringsplan skal utarbeides av fagkyndige."

Nærare om handsamingsreglar for handsaming av private planframlegg fylgjer av PBL § 12:11, der det heiter:

"Behandling av private reguleringsplanforslag

Når forslaget til reguleringsplan er mottatt av kommunen, skal kommunen snarest, og senest innen tolv uker eller en annen frist som er avtalt med forslagsstiller, avgjøre om forslaget skal fremmes ved å sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn og behandles etter reglene i §§ 12-9 og 12-10.

Kommunen kan samtidig fremme alternative forslag til regulering av arealet. Finner ikke kommunen grunn til å fremme forslaget, skal forslagsstilleren underrettes ved brev. Er forslaget i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslaget kreves forelagt kommunestyret."

I omtale gitt i Byggenesten sin - PBL -for praktikere, er det tilknytt denne paragrafen i PBL m.a sagt fylgjande:

"Når forslag til reguleringsplan er mottatt av kommunen, har kommunen en frist på 12 uker til å bestemme om forslaget skal fremmes. Kommunen kan avtale en annen frist med forslagsstiller. Dokumentene som kommunen mottar skal være et plankart med bestemmelser og en planbeskrivelse.

Kommunen kan bearbeide dokumentene og rette på plankartet og bestemmelsene.

Kommunen kan også fremme sitt eget alternative forslag til plan.

Myndigheten til å treffe beslutning om høring og offentlig ettersyn er lagt til kommunen og forvaltes av kommunestyret, men kan delegeres til administrasjonen. Det praktiske arbeidet med å sende på høring, rykke inn annonse og varsle grunneier kan gjøres etter at 12-ukers fristen er gått ut.

Kommunen kan også beslutte at planforslaget ikke skal fremmes. Forslagsstiller skal da underrettes ved brev og det skal gis en begrunnelse for hvorfor planforslaget ikke bør fremmes. Hvis forslaget samsvarer med overordnet plan kan forslagsstiller kreve at avslaget blir forelagt kommunestyret.

*Kommunestyret kan da bestemme at planforslaget fremmes og at det gjennomføres høring og offentlig ettersyn. **Kommuneplanens arealdel eller områdeplan blir dermed bestemmende for om forslagsstilleren får behandlet sitt planforslag.**" (utheva av sakshandsamar).*

K&M. Dep har i høyringsnotat (6.08.2015) tilknytt endringar i plan og bygningslova uttalt m.a. fylgjande til aktuelle spørsmål om avvising av private planframlegg:

"Planmyndigheten kan ikke stoppe utbyggers arbeide med planinitiativ eller hindre at utbygger sender kommunen et planforslag basert på et skissert konsept.

Planmyndighetens vurdering av planinitiativet vil normalt ta utgangspunkt i de overordnede strategiske rammene for området slik de er angitt i kommuneplanens arealdel, kommunedelplan eller områderegulering.

*Når planmyndigheten har mottatt planforslaget, fremgår det av § 12-11 første punktum at den skal ta stilling til om planforslaget skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn. **Først på dette tidspunkt har planmyndigheten en formell hjemmel til å stanse***

utbyggers planinitiativ. (utheva av sakshandsamar).

Utbygger skal underrettes om avslaget innen tre uker, jf. tredje punktum.

Utbygger kan kreve å få avslaget forelagt kommunestyret i de tilfeller der forslaget er i samsvar med kommuneplanens arealdel, jf. siste punktum.

Dersom planmyndigheten finner å ville sende forslaget på høring og legge det ut til offentlig ettersyn, kan den samtidig fremme sine kommentarer til forslaget eller legge ved et eget planforslag, jf. andre punktum.

Kommunene synes å praktisere oppstart av planarbeidet og behandling av planforslag noe ulikt. Noen kommuner velger å koble et politisk utvalg inn allerede i initiativfasen, for å få en politisk avklaring i forhold til planinitiativet tidlig i prosessen. Departementet er også kjent med en praksis der kommunen velger konsekvent å sende alle planforslag på høring og offentlig ettersyn uten å gjøre bruk av sin mulighet for å stoppe planbehandling. Dersom kommunen er uenig i forslaget, følger det alltid med kommentarer eller en redegjørelse fra kommunen, eventuelt et eget alternativt planforslag. Det er også praksis for at kommunen aldri avskjærer et planforslag før etter at høring og offentlig ettersyn er gjennomført. Mange kommuner praktiserer en ordning hvor et politisk utvalg tar stilling til om et planforslag skal sendes på høring og legges ut, andre kobler politikerne inn først etter at planforslaget har vært på høring og offentlig ettersyn."

Kommunen står såleis fritt til å kunne avvise eit privat planframlegg slik det er gjort vedtak om i Formannskapssak PS118/16, ut frå slik grunngjeving som der er gitt- om krav til nærare utgreiing og avklaring gjennom kommunen sitt eige planarbeid ved revisjon av kommuneplanen sin arealdel.

Når kan/bør ein eventuelt stoppe ein slik prosess?

I samband med høyring av framlegg til endring av plandelen i plan og bygningslova har K&M-dep uttalt m.a. om dette spørsmålet:

"For å begrense unødvendig ressursbruk foreslår departementet at planmyndigheten skal kunne prøve hensiktsmessigheten av planinitiativet og eventuelt kunne stoppe initiativet på et langt tidligere tidspunkt enn det er hjemmel for i dag. Kommunen bør med andre ord kunne utøve en tidlig silingskontroll for å unngå sløsing med tid og ressurser på et planarbeid som uansett ikke vil føre frem.

.....

Utbygger skal ikke kunne gjennomføre varsling og kunngjøring som fastsatt i § 12-8 første og andre ledd før etter at kommunen har gitt klarsignal. Kommunen skal på den annen side ikke kunne stanse planinitiativet etter at planmyndigheten har gitt utbygger klarsignal til å gjennomføre varsling og kunngjøring. Når planinitiativet først er kommet gjennom silingsprosessen, skal ikke kommunen kunne stoppe planarbeidet før etter at forslaget har vært på høring og offentlig ettersyn.

Vilkåret for å kunne avslå å videreføre et planinitiativ vil være at planmyndigheten mener planen ikke bør realiseres. Noen nærmere krav til begrunnelse blir ikke fastsatt, men det vil følge av god forvaltningsskikk at kommunen redegjør for begrunnelsen.

.....

Planmyndighetens avslag på å få videreført et planinitiativ vil ikke være et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd b), og kan følgelig ikke påklages til overordnet klageinstans. Kommunens administrasjon, eller eventuelt kommunestyret, vil dermed i praksis ha siste ord når det gjelder spørsmålet om planinitiativet skal danne grunnlag for oppstart av en formell planprosess. Dette følger av kommunens rolle som planmyndighet etter § 3-3.

.....

Et forhold som taler mot en tidlig avskjeringsrett er at planinitiativ på et tidlig tidspunkt ikke er utredet og bearbeidet på en uttømmende måte. Det kan derfor være en viss fare for at planinitiativ, som etter videre bearbeiding ville fått livets rett, likevel aldri blir realisert."

Kommunen har såleis tvillaust rett til å avvise eit privat planframlegg slik vedtak i Formannskapssak PS118/16 legg til grunn.

Det synest også som at grunngevingskravet er rimeleg godt oppfylt, jf pkt 3 i Formannskapet sitt vedtak- om behov for nærare avklaring i høve til noverande og framtidig bruk av helikopterlandingsplassen ved Sjukehuset, og ønskje om overordna vurdering i kommunal plan, jf. pkt 2.

Spørsmålet er så, slik det og kjem fram i klaga/krav om handsaming i kommunestyret, om planframlegget burde vore fremja for utlegging til offentleg ettersyn for nettopp å få avklara dei aktuelle spørsmål.

Slik ein forstår vedtaket er kommunen innstilt på at slik avklaring både av arealbruk og konsekvensar for sjukehuset skal gjennomførast som del av igangsett kommuneplanrevisjon. Ut frå dette vil det ikkje vere behov for utlegging av det aktuelle planframlegget no.

Helse og miljøkonsekvensar:

Vert å vurdere gjennom vidare planprosess.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen vesentlege for kommunal økonomi. Rådmannen kan heller ikkje sjå at kommunen vil ha ansvar -sett i høve til dei planleggingskostnadane som det private planinitiativet har medført for tiltakshavar. Eventuelle krav knytt til dette vil måtte fremjast over for kommunen, og eventuelt avgjerast i det ordinære rettssystemet. (Jf . Ikkje klagerett).

For søkjar vil krav om betaling av fullt plangebyr i samsvar med gjeldande vedtekter kome til som kostnad, om kommunestyret vel å legge planen ut til offentleg ettersyn.

Kommunen kan likevel avvise planframlegget etter at offentleg ettersyn er utført.

Også ut frå slik ekstra kostnad finn ein grunn til at saka bør avvist no, og at kommunestyret sluttar seg til formannskapet sitt vedtak i sak PS118/16.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Vert vurdert i vidare planprosess.

Naturmangfaldlova:

Vert å vurdere i vidare planprosess.

Kommuneplanen sin samfunnsdel:

Mål og strategiar i kommuneplanen sin samfunnsdel vert lagt til grunn for vurderingar i vidare planprosess.

Ein viktig strategi knytt til attraktivitet, busetjing og Volda i regionen, er *"å sikre høgskulen og sjukehuset som viktige arbeidsplassar og institusjonar for framtida"*.

Gjennom kopling til arbeidet med kommuneplanen sin arealdel vil ein kunne ivareta dette på ein god måte.

I samband med utarbeiding av framlegg til detaljreguleringsplan er det inngått avtale mellom grunneigar og helseforetaket om oppretting av eigedomsgrenser (der bygg på sjukehusområdet dels har lege inne på eller nær inn mot nabogrense) og kjøp av eit mindre arealtillegg til areala på sjukehusområdet.

Dette synest det ikkje vere konflikt omkring, og det må klart kunne seiast å vere positivt i høve til intensjon om å legge til rette for ei positiv utvikling for sjukehuset.

Rådmann rår difor til at det i vedtaks form vert opna for dispensasjon frå plankrav for slik fradeling no.

Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

Adv. Bjørn Kr. Hove

Kopi:

Per Mulvik AS

Tømrer Prosjekt AS

Utvikling for utlegging til offentlig ettersyn

Teknisk sektor

Partar i planområdet.

ADVOKATENE
AARSÆTHER, HOVE OG TYNES

I KONTORFELLESSKAP
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Volda kommune
Stormyra 2
6100 Volda

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr.	2015/1593
Løpnr.	Utv Perhel
5 JUL 2016	
Arkivnr.	Planid
Klassering P	2015oc1
Klassering S	

Ålesund 04.07.2016
bkh-/mir

**Krav om kommunestyrebehandling av Reguleringsplanforslag
("Bustadområdet Legene- Bøkevegen – del av gnr.19 bnr.29"), jf. pbl § 12-11,
siste setning.**

Jeg bistår eier av gnr.19 bnr.29 i Volda kommune.

Volda formannskap gjorde 21.juni 2016 slikt vedtaket i sak PS 118/16:

- " Pkt.1. Formannskapet vedtek ikkje å fremje planen og vedtek ikkje å
legge planforslaget ut til offentlig ettersyn".*
- Pkt.2. Arealet vert å sjå i samanheng med revisjon av kommuneplanens
arealdel.*
- Pkt.3. Formannskapet ynskjer så langt råd å sikre trygg og god pasient-
transport til og frå sjukehuset i Volda. I denne samanheng herskar
det tvil om korleis denne utbygginga kan påverke den framtidige pasient-
transporten med helikopter. Formannskapet ber difor om å få ei avklaring
på framtidige endra krav til landingsplass, infrastruktur og val av helikopter-
type og sjuketransport."*

Administrasjonens tilrådning til vedtak i saken hadde slik ordlyd:

- "1. Formannskapet tilrår fremjing av privat reguleringsplan for området
"Bustadområde Legene – Bøkevegen" med arealbruksformål i tråd med plan-
framlegg datert 11.04.2016.*
- 2. For eventuell utlegging til offentlig ettersyn ber ein om fylgjande endringar i
plan:*

- *Det må leggest inn byggegrenser i området o_BIN- mot elva, mot byggeområde bustad/planlagt tilkomstveg og justert byggegrense mot gangvegen i aust.*
- *Vegområdet (anna vegformål) langs vestsida av gangvegen "Råsa" skal utvidast til min. 3m.*
- *Byggegrense mot gangvegområde i aust skal vere 4m.*
- *Utnyttingsgrad for byggeområdet bustader – skal vere BYA inntil 30%.*
- *Ved fremjing av justert planframlegg skal ein søkje å legge til rette for eit godt felles areal for uteopphald / småbarnsleikeplass på område nær inngangsparti i bustader og på nivå utan vesentleg høgdeskilnad i høve til tilkomst og inngangar.*

3. *Administrasjonen vert gitt fullmakt til å kvalitetssikre grunnlag for utlegging av plan til offentlig ettersyn, jf vilkåra i pkt.2."*

Planforslaget er i samsvar med vedtatt kommuneplan og er utarbeidet av P. Mulvik AS etter oppdrag fra Tømrer Prosjekt AS. Tømrer Prosjekt AS har avtale med grunneier.

Planprosessen er på ordinært vis oppstartet med bakgrunn i oppstartvarsel og oppstartmøte i kommunen.

Ved planforslaget er lojalt tatt til etterretning mottatte merknader og justert for disse samt signal fra kommunen. Dertil er gjennomført egne drøftelser med Helse Møre og Romsdal og grunneier har inngått egen avtale med Helse Møre og Romsdal som støtter foretakets uttalte arealbehov i området. Tømrer Prosjekt AS' areal er samsvarende tilsvarende redusert.

Tømrer Prosjekt AS opplyser under planarbeidet å ha tatt utgangspunkt blant annet i Rapporten "Landingsforhold ved sykehus. Rapport fra et interregionalt prosjekt, 11.11.2013"

Bilag 1: "Landingsforhold ved sykehus. Rapport fra et interregionalt prosjekt, 11.november 2013."

Landingsplassen ved Volda sykehus er i Rapporten omhandlet blant annet side 53.

Det fremkommer intet ved Rapporten som tilsier at aktuelt planforslag medfører arealbrukskonflikter med betydning for landingsplassens fremtidige drift.

Tømrer Prosjekt AS opplyser dertil at det ved planforslagets utarbeidelse er nyttet sakkyndighet for evaluering/ivaretagelse av støyaspekt knyttet til eksisterende landingsplass idet også er lagt til grunn at denne for fremtiden skal nyttes.

Bilag 2: Asplan Viaks Notat 08.januar 2016.

Det fremkommer av Asplan Viaks konklusjon at planforslaget ivaretar støyaspektene.

Det er intet ved planforslaget som på noe vis "truer" sykehusets landingsplass. Derimot redegjøres for - på ordinært vis - adekvate tiltak forebyggende mulige arealbrukskonflikter. Noe også kommunens administrasjon har lagt til grunn ved sin innstilling.

Jeg har mottatt en rekke kopier av oppslag i lokalpressen (Avisa "Møre") som viser at boligeiere i nærheten av planområdet er blant de mest aktive "protestanter" mot forslaget. Merknadene er likevel for deler formulert som å være til "fordel" sykehusets landingsplass. En bør ikke være fremmed for at en her kan stå overfor til tider "skjulte agendaer". (Planforslaget er fullt ut i samsvar med kommunens overordnede målsetting om fortetting i sentrumsområdet).

Under enhver omstendighet har planforslaget tatt høyde for og fokusert på aktuelle utfordringer knyttet til landingsplassen. En høringsrunde ved offentlig ettersyn vil på ordinært og demokratisk vis være egnet til å sikre ytterligere opplysninger og avklaring i så henseende. Herunder må legges til grunn at landingsplasseieren også vil kunne bidra med relevant mulig tilleggsinformasjon.

En undres over at formannskapet frykter en slik opplysning av saken. Om så var tilfellet burde formannskapet ha satt ned foten langt tidligere.

Fra Tømrer Prosjekt AS er meddelt hit at planleggingskostnadene på firmaets hånd pr. dato utgjør kr. 617.438,-. De siste fakturaer er ennå ikke mottatt og firmaet anslår at kostnadene "vil bikke kr. 700.000,-".

Det fremkommer for undertegnede rimelig klart at Volda kommune ikke slik ved et benkeforslag i siste time - uten å komme i ansvar i forhold til Tømrer Prosjekt AS for påløpte betydlige planleggingskostnader - kan nekte utleggelse av planforslaget til offentlig ettersyn. Ved offentlig ettersyn vil jo kommunen ganske nettopp få prøvd / avklart/ opplyst de spørsmål som tas opp ved pkt 3 i formannskapets vedtak.

På slik bakgrunn bes om at planforslaget undergis behandling i Volda kommunestyre og at kommunestyret i tråd med plan- og bygningslovens regelverk sørger for offentlig høring av foreliggende reguleringsplanforslag slik det foreligger utarbeidet i tråd med kommunens vedtatte Kommuneplan.

Jeg ber om å bli holdt orientert under den videre plansaksbehandling.

Med vennlig hilsen


Bjørn Kristian Hove
advokat

vedlegg

LANDINGSFORHOLD VED SYKEHUS

Rapport fra et
interregionalt prosjekt

#####

11.11.2013

Forord og oppsummering

Til

Helse Nord RHF v/AD

Helse Midt-Norge RHF v/AD

Helse Vest RHF v/AD

Helse Sør-Øst RHF v/AD

Luftambulansetjenesten ANS (LAT ANS) gjennomførte vinteren 2007/08 en kartlegging av helikopterlandingsplassene ved 54 somatiske akutt sykehus. Situasjonen ble vurdert som mindre tilfredsstillende, og Helse- og omsorgsdepartementet fulgte opp saken i sin styringsdialog med de regionale helseforetakene. Nasjonalt AD-møte ba i mai 2010 LAT ANS om å etablere et prosjekt for å ivareta foretaksmøtets krav om forsvarlige landingsmuligheter for ambulanse- og redningshelikoptre ved akutt sykehusene. De ansvarlige for bygg og eiendom er involvert gjennom prosjektets styringsgruppe.

Oppdraget er løst gjennom oppdatert kartlegging av landingsforholdene, vurdering av hvert enkelt sykehus og anbefaling av tiltak, basert på gitte kriterier. I prosjektperioden er det gitt råd og veiledning og gjennomført kompetansehevende tiltak for helseforetakene. Rapporten redegjør for eksisterende og kommende regelverk og gir en veiledning i forhold til utbygging og drifting av landingsplasser.

Prosjektarbeidet ble forsinket hovedsakelig av to grunner. Luftfartstilsynet meddelte i brev av januar 2012 at det aktuelle regelverket for utforming av helikopterplasser ville bli sterkt endret. Dermed måtte prosjektet konferere med Forsvaret om det nye regelverket kunne benyttes fullt ut for de store redningshelikoptrene. Disse to forholdene representerte viktige premisser for prosjektgruppens anbefalinger, så en måtte avvente avklaringer.

I prosjektperioden har det blitt iverksatt tiltak med landingsplassene ved en rekke sykehus, så forholdene er sterkt forbedret siden 2008.

11. november 2013

Prosjektgruppens medlemmer

INNHold

1.	BAKGRUNN, MANDAT OG ORGANISERING	4
1.1.	Situasjonsbeskrivelse	4
1.2.	Mål for prosjektet – oppdragsbeskrivelse	6
1.3.	Prosjektorganisering	6
1.4.	Arbeidsmetode	8
2.	OM AMBULANSEHELIKOPTERTJENESTEN	9
3.	REDNINGSHELIKOPTERTJENESTEN	11
4.	HELSEFAGLIG VURDERING OG PRIORITERING	12
5.	MILJØFORHOLD	14
6.	SENTRALE MOMENTER I REGELVERKET	15
7.	HANDLINGSSALTERNATIVER OG KRITERIER FOR VALG AV LANDINGSPLASS	17
8.	REGIONVIS KARTLEGGING OG VURDERING AV LANDINGSFORHOLDENE	17
8.1.	Spørsmål i kartleggingen	18
8.2.	Innhenting av statistikk	18
8.3.	Generelle kommentarer til kartleggingen	18
9.	SAMMENSTILLING – RESULTATER OG ANBEFALINGER	18
10.	ØKONOMISKE KONSEKVENSER, FINANSIERINGSSALTERNATIVER	21
11.	VIDERE OPPFØLGING	22
12.	VEDLEGG	23
12.1.	Veiledning for planlegging og utbygging av landingsplasser ved sykehus	23
12.2.	Veiledning for drift og vedlikehold av landingsplasser ved sykehus	25
12.3.	LAT ANS som kompetansesenter for dette området	25
12.4.	Relevante regler og forskrifter	25
12.5.	Regionvis kartlegging og vurdering	25
12.5.1.	Helse Sør-Øst	26
12.5.2.	Helse Vest	42
12.5.3.	Helse Midt-Norge	48
12.5.4.	Helse Nord	53
12.6.	Statistikk	61

Bakgrunn, mandat og organisering

1.1. Situasjonsbeskrivelse

Problemstillinger rundt helikopterlandingsplasser ved landets sykehus er i den senere tid aktualisert av flere grunner:

1. Saken er reist i Stortinget. Ref Vedtak nr. 192, 10. desember 2007:
"Stortinget ber Regjeringen vurdere hvordan en kan sikre luftambulansen gode landingsmuligheter ved norske sykehus."
2. Justisdepartementets anskaffelsesprosjekt for nye redningshelikoptre (NAWSARH) har utløst et behov for å vurdere konsekvensene av at disse vil bli tyngre og kanskje større enn dagens Sea King
3. Luftfartstilsynet signaliserer en strengere praksis mht krav om godkjenning av landingsplasser ved sykehusene. Landingsplassen ved sykehuset i Kristiansund ble stengt på dagen (2009). Det samme skjedde også ved Sykehuset Asker og Bærum (også 2009) .

Luftambulansetjenesten ANS (LAT ANS) gjennomførte vinteren 2007/08 en kartlegging av helikopterlandingsplassene ved 54 somatiske akuttisykehus. I brev til HOD 09.06.2008 ble situasjonen oppsummert slik:

- ✓ 24 sykehus har plasser som er godkjent av Luftfartstilsynet
- ✓ 30 sykehus har landingsplass 100 m fra akuttinntak eller nærmere
- ✓ Ved 25 av disse er det ikke behov for omlasting og transport med bilambulanse til akuttinntak
- ✓ Sea King redningshelikopter kan benytte bare 14 av disse, hvorav forholdene anses marginale ved 8
- ✓ 16 sykehus har ingen tilrettelagt landingsplass
- ✓ 14 ulike flyplasser benyttes som landingsplass for helikopter
- ✓ 10 sykehus har mer eller mindre konkrete planer om å etablere landingsplass, men økonomi gjør realisering usikker
- ✓ Situasjonen vurderes generelt som mindre tilfredsstillende, og helseforetakene bør vurdere forbedringstiltak
- ✓ Nye redningshelikoptre kan bli større og tyngre enn dagens Sea King, og samtlige akuttisykehus må ha en plan for hvordan slike helikoptre skal mottas i rimelig nærhet til sykehuset

Luftambulansetjenesten ANS vurderte altså situasjonen som mindre tilfredsstillende, både ut fra flysikkerhetsmessige og medisinske kriterier. En oppdatering av status ble gjennomført vinteren 2011. Denne viste at noen helseforetak var i ferd med å oppgradere sine landingsplasser eller planla å bygge nytt. Det gjensto imidlertid mye arbeid før situasjonen kunne karakteriseres som tilfredsstillende.

Tilbakemeldingene fra sykehusene avslørte mange ulike problemstillinger. Eksempler er:

- Manglende oppfyllelse av luftfartsmyndighetenes krav til landingsplass:
 - Konsesjon (i henhold til Forskrift om konsesjon for landingsplasser (BSL E 1-1)) og
 - Teknisk/operativ godkjenning (i henhold til Forskrift om utforming av små helikopterplasser (BSL E 3-6))
- Ukjent vektbegrensning på landingsplassen
- Miljøforstyrrelser

- Støybelastning, spesielt om natten
- Eksospåvirkning, vond lukt i sykehuset
- Effekt av rotorvind (downwash) i form av skade på parkerte biler, ødeleggelse av løse gjenstander og i verste fall skade på forbi-passerende mennesker
- Tilbringertransport med ambulanse, som gir tidstap og ekstra belastning på pasient
- Vanskelig adgang til flyplasser, der disse benyttes som landingsplass, grunnet streng security og nattestenging
- Dårlige landingsforhold for større helikoptre

HOD fulgte opp saken Prop 1 S (2009-2010) og anførte der følgende:

Departementet vil i styringsdialogen med de regionale helseforetakene følge opp at det er forsvarlige landingsmuligheter ved norske akutt-sykehus, og at utbedring og nybygg av landingsplasser for helikoptre blir vurdert i forbindelse med planlegging av byggeprosjekter, innenfor de regionale helseforetakenes økonomiske rammer.

Saken ble tatt opp i de regionale helseforetakenes foretaksmøter i januar 2010. Følgende ble protokollført:

Landingsplasser for helikoptre

Foretaksmøtet viste til rapport utarbeidet i juni 2008 av Luftambulansetjenesten ANS som viser at det ikke er tilfredsstillende landingsmuligheter for ambulansehelikoptre ved flere av landets akutt-sykehus. Det må også ses hen til at det skal anskaffes nye redningshelikoptre.

- *Foretaksmøtet ba de regionale helseforetakene iverksette et felles prosjekt for å ivareta krav om forsvarlige landingsmuligheter for ambulanse- og redningshelikoptre ved akutt-sykehusene.*
- *Foretaksmøtet presiserte at behovet for utbedring og nybygg av landingsplasser må vurderes i forbindelse med planlegging av byggeprosjekter*

Det ble også gitt en orientering om saken i NAWSARHs statsrådsgruppe i møte 25.01.10. LAT ANS er muntlig informert om at møtet bifalt HODs oppfatning om at redningshelikopteranskaffelsens konsekvenser for helsetjenesten må synliggjøres og være en del at Stortingets totale beslutningsgrunnlag før kjøpsavtale inngås.

Spørsmålet om landingsplasser ved sykehus har også siden vært tema i Stortinget. I innstillingen fra Helse- og omsorgskomiteen om Nasjonal helse- og omsorgsplan (2011-2015) står en samlet komité bak sine merknader om Prehospitale tjenester. I forbindelse med merknader knyttet til luftambulansetjeneste uttaler komitéen:

... "Komiteen viser til at gode landingsplasser på sykehus bidrar til at pasienten kommer raskt og sikkert inn til akuttmottaket. Komiteen vil understreke at det er viktig at landingsplassene må være tilrettelagt for sikker og skånsom transport av pasient på bære".

1.2. Mål for prosjektet – oppdragsbeskrivelse

Nasjonalt AD-møte behandlet saken i møte 20.05.10 og formulerte følgende oppdrag:

AD-møtet ber Luftambulansen ANS om å etablere et prosjekt for å ivareta foretaksmøtets krav om forsvarlige landingsmuligheter for ambulanse- og redningshelikoptre ved akuttsykehusene. AD-møtet ber Luftambulansen ANS om å forankre arbeidet inn mot RHF gjennom de som er ansvarlig for bygg og eiendom og legge frem utkast til styresak for de fire RHF-styrene innen 1.10.10.

I møte 15.09.10 med de eiendomsansvarlige i de regionale helseforetakene ble følgende prinsipper og føringer forankret:

Prosjektinnhold

1. Klargjøre myndighetskrav til landingsplasser
2. Kompetanseoppbygging
3. Kvalitetssikre og justere oversikt over landingsforhold ved norske sykehus
4. Kartlegge planer og pågående prosjekter for bygging/opprusting av landingsplasser
5. Definere behov for de enkelte sykehus
6. Prioriteringer
7. Konkretisere byggeplaner
8. Finansiering

Prosjektet begrenser seg til landingsplasser som benyttes til transport til og fra sykehus. Landingsplasser ved kommunale helsesentra etc., som også i seg selv er viktige for tjenesten, omfattes ikke av prosjektet. Det er imidlertid en ambisjon å holde kommuner og fylkeskommuner informert på en egnet måte. Prosjektet er avhengig av flere pågående strategiprosesser og kan bli forsinket av disse. Prosjektet må bidra til prioriteringer mellom sykehus. Byggeplaner nevnes slik de bekjentgjøres for prosjektet, men beskrives ikke i detalj.

1.3. Prosjektorganisering

Prosjektet består av et hovedprosjekt og fire delprosjekter:

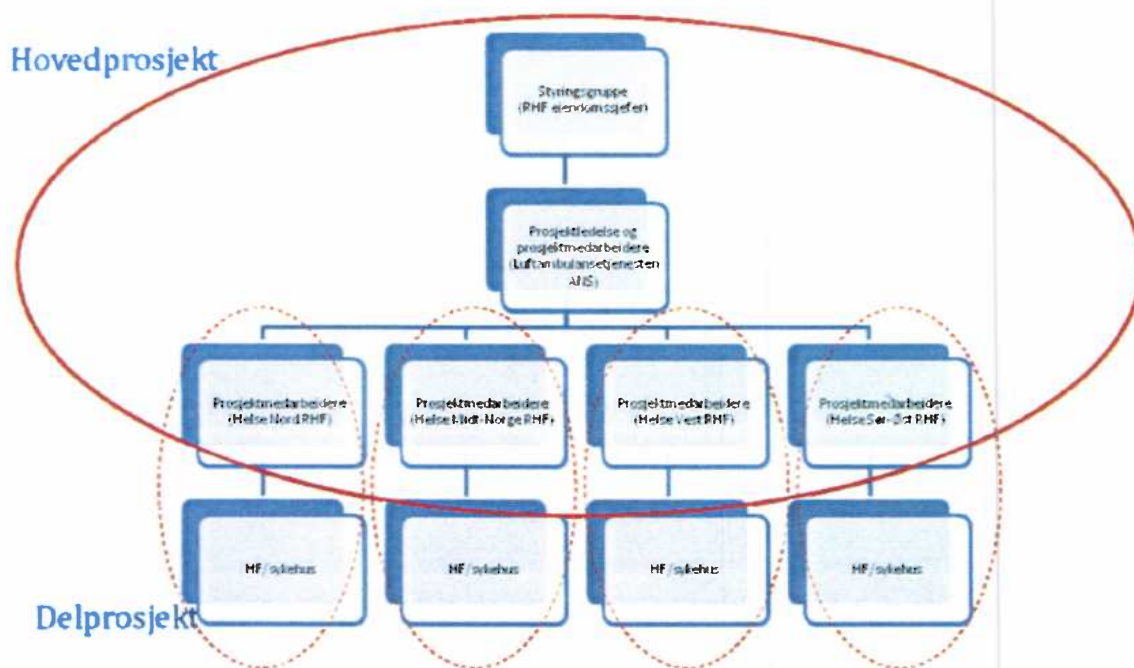
Overordnet prosjektorganisering (ansvar: LAT ANS)

- Prosjektledelse
- Kontakt med Luftfartsmyndighetene og operatørene
- Informasjon og rådgivning til helseforetakene og andre interessenter
- Innhente og framstille statistikk
- Ajourføre statusoversikt
- Etablere prinsipper for prioritering av tiltak

Regionale delprosjekter (ansvar: RHF-representantene)

- Kvalitetssikre status for landingsplassene i regionen
- Identifisere pågående og planlagte prosjekter
- I samråd med helseforetakene vurdere framtidig behov og prioritere tiltak

Prosjektorganiseringen er framstilt i følgende skisse:



I henhold til AD-møtets ønske om forankring hos de eiendomsansvarlige, ble følgende oppnevnt som styringsgruppe for prosjektet:

- Tor-Arne Haug (Helse Nord RHF)
- Nils Arne Bjordal (Helse Midt-Norge RHF)
- Hans Stenby (Helse Vest RHF)
- Birger Stamsø (Helse Sør-Øst RHF)
- Steinar Frydenlund (Helse Sør-Øst RHF)

Luftambulansetjenesten ANS har bidratt i prosjektet som følger:

- Pål Madsen (prosjektleder)
- Roy Inge Jenssen (prosjektmedarbeider operativ)
- Fritz Ivan Gulbrandsen (prosjektmedarbeider operativ)
- Mariann Hunstad (prosjektmedarbeider økonomi)

Daglig leder i Luftambulansetjenesten ANS Øyvind Juell er selskapets prosjekteier og har sørget for nødvendig kontakt og informasjon overfor styringsgruppen, eget styre og eiere.

De regionale helseforetakene har deltatt med følgende prosjektmedlemmer:

- Trude Grønlund (Helse Nord RHF), fra 2011 etterfulgt av Randi Spørck
- Erik Andreas Øyen Helse Midt-Norge RHF), fra 2012 etterfulgt av Gunnar Watn
- Ingvill Skogseth (Helse Vest RHF)
- Torstein Pålsrud og Nils Lindheim (Helse Sør-Øst RHF)

1.4. Arbeidsmetode

Hovedprosjektet:

Prosjektdeltakerne fra LAT ANS har kontinuerlig ajourført statusoversikten over landingsplasser. Informasjon er mottatt direkte fra helseforetakene og via RHF-representantene. Oversikten har flere ganger vært ute på høring hos operatørene, og kommentarer og forslag er mottatt fra disse.

Det er innhentet statistikk for årene 2005 – 2011 over helikopterbevegelser til og fra sykehusene. Framstillingen illustrerer blant annet oppdragstyper og helikopter kategorier (ambulanshelikopter eller redningshelikopter).

LAT ANS konstaterte at de norske bestemmelsene for utforming av mindre helikopterlandingsplasser (BSL E 3-6) til bruk i luftambulanseoperasjoner (HEMS) satte strengere krav enn bestemmelsene i mange andre europeiske land og anbefalinger gitt av FN-organet ICAO. Etter å ha tatt saken opp med Luftfartstilsynet, ble det i brev av 19.01.12 fra Luftfartstilsynet informert om at forskriften vil bli revidert i henhold til ICAOs anbefalinger (se kap 3). Dette vil lette planlegging og realisering av nye plasser. Luftfartstilsynet ba helseforetakene om å konsultere dem ved planlegging av nye plasser inntil det nye regelverket er på plass. Det forutsettes at landingsplassene dimensjoneres også for eksisterende og nye redningshelikoptre. Etter denne avklaringen var det nødvendig å konsultere Forsvaret med tanke på om 330-skvadronens redningshelikoptre også kunne forholde seg til kravene i den reviderte forskriften. I brev fra Forsvaret 9.10.12 ble det bekreftet at de nye kravene til helikopterlandingsplasser også var dekkende for alle Forsvarets helikoptre, med unntak av eleverte landingsplasser. Her anbefaler Forsvaret at landingsplassene skal dimensjoneres noe større. Siden disse avklaringene var tidkrevende, ble prosjektarbeidet sterkt forsinket.

Det har vært en rekke henvendelser fra helseforetak som har vært i planleggingsfasen for nyetablering eller oppgradering av landingsplasser. LAT ANS har gitt informasjon og råd og/eller henvist til rett myndighet. LAT ANS har som følge av anskaffelsen av nye redningshelikoptre (NAWSARH), med sannsynlig innfasing fra 2017, gitt råd om at framtidige helikopterlandingsplasser tar høyde for den største og tyngste helikopter kandidaten (AW 101). Følgende informasjon er gitt, blant annet gjennom hjemmesiden til LAT ANS (<http://www.luftambulanse.no/landingsplasser>):

Alle sykehus med landingsplass må dimensjonere for det største aktuelle redningshelikopteret, dvs en landingsplass med fast dekke på 22,8 meter i diameter. Utenfor dette området må det være et sikkerhetsområde (hinderfritt), som gjør at totalt område på landingsplassen har en diameter på minimum 45,6 meter. Videre må det faste dekket tåle vekten av 16 tonn (vekt av det tyngste aktuelle redningshelikopteret, AW101). Dersom plassen er elevert (ikke bakkenivå) ønsker Forsvaret at det faste dekket utgjør 1,25 x D-verdi av dimensjonerende helikopter. Dette kravet vil vi sannsynligvis ta med i vår anbefaling.

I den avsluttende fasen har prosjektgruppen konkludert med hvilke forutsetninger og kriterier som skulle ligge til grunn for anbefalingene. Det er således en samordnet strategi som presenteres.

Delprosjektene:

RHF-representantene i hovedprosjektet har på noe ulikt sett ledet sine respektive delprosjekter i regionene. I dialog med helseforetakene og relevante faggrupper er det gjort vurderinger av sykehusenes behov for helikopterlandingsplasser og prioritering av anbefalte tiltak.

Kunnskapsseminar

På bakgrunn av diverse henvendelser til LAT ANS fra mange helseforetak og kommuner med spørsmål om regelverk, prosedyrer for anleggelse av landingsplass osv. så prosjektet behov for tiltak for å øke kompetansen på området. Det ble derfor 29.11.10 arrangert et seminar i Bodø, der alle helseforetak, fylkesmennene, NAWSARH-prosjektet, luftambulanseoperatørene og 330skvadronen ble invitert. Seminaret samlet totalt 38 deltakere.

Agenda:

- Landingsplassprosjekt for sykehusene, bakgrunn og innhold v/ Øyvind Juell, daglig leder LAT ANS
- Status landingsplasser ved sykehusene v/Pål Madsen, medisinsk rådgiver LAT ANS
- Gjennomgang av regelverket v/Luftfartstilsynet
- Landingsplasser fra et operativt ståsted, militære luftfartsbestemmelser v/Roy Inge Jenssen, flyger 330skvadron luftoperativ rådgiver LAT ANS
- Erfaringer fra landingsplassprosjekter ved norske sykehus
 - Håkon Gammelseter, beredskapsleder St. Olavs Hospital
 - Roy Westby, AVCON
- Oppsummering og avslutning v/Øyvind Juell

2. Om ambulansehelikoptertjenesten

Bruk av legebemannet ambulansehelikopter har i løpet av de siste 30 årene utviklet seg til å bli en viktig del av prehospital akuttmedisinsk beredskap og helsetjenestens logistikkapparat. Luftambulansetjenesten ble behandlet i NOU 1998:8 "Luftambulansetjenesten i Norge" og deretter i St.meld.nr. 43 (1999-2000) "Om akuttmedisinsk beredskap". Staten laget en luftambulanseplan i 1988 og har for lengst overtatt det fulle finansieringsansvaret. Myndighetene har slått fast at tjenesten er samfunnsnyttig og har en tilfredsstillende medisinsk nytteeffekt.

Oppdraget til luftambulansetjenesten er beskrevet i Forskrift om krav til akuttmedisinske tjenester utenfor sykehus (2005):

§ 16. Luftambulansetjenesten

Luftambulansetjenesten skal yte spesialisert akuttmedisin og være en integrert del av den akuttmedisinske beredskapen. De regionale helseforetakene har ansvar for at luftambulansetjenesten forvaltes som en nasjonal tjeneste, herunder fastsettelse av felles retningslinjer for rekvirering av tjenesten.

Ambulansehelikoptertjenesten skal primært:

- a) bringe akuttmedisinsk utstyr og særlig kompetent helsepersonell raskt fram til alvorlig syke eller skadde pasienter
- b) bringe pasienter til et adekvat behandlingsnivå i helsetjenesten under pågående overvåkning og behandling, herunder å yte akuttmedisinsk diagnostikk
- c) utføre enkle søk- og redningsoperasjoner.

Pasienter som hentes ute (primæroppdrag) skal ikke alltid til nærmeste sykehus, men det sykehus som har et relevant behandlingstilbud i den aktuelle situasjon. I tillegg synes det også som at transport mellom sykehus har en økende betydning for utnyttelsen av sykehusenes totale behandlingskapasitet. Slike overføringsoppdrag er oftest transport til et høyere behandlingsnivå (sekundæroppdrag). Forskriften åpner for at luftambulanse unntaksvis også

kan benyttes til å tilbakeføre pasienter til et lavere behandlingsnivå, ofte pasientens lokalsykehus (tilbakeføringsoppdrag). Ambulansehelikoptre har blitt minimalt benyttet til dette, men i de senere år har vi sett en tendens til at slike oppdrag blir etterspurt i økende grad.

De siste syv årene (2006 - 2012) er mellom ca. 5600 og 6400 pasienter fløyet med ambulanse- eller redningshelikopter til sykehus årlig, mens mellom ca. 1600 og 1900 pasienter er fløyet mellom sykehus. Ca. 10 % av disse helikopteroppdragene ble utført av redningshelikopter. 95 % av oppdragene har hatt høy hastegrad (akutt eller haster) og 65 % av pasientene har vært meget alvorlig syk eller skadet (NACA-score lik eller over 4 på en skala fra 0 til 7). 10 % var barn under 10 år.

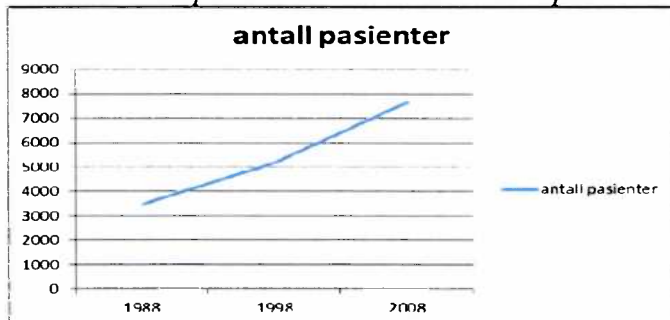
Dette viser at luftambulansetjeneste med helikopter har en stor akuttmedisinsk betydning.

Aktivitetsutvikling (ambulansehelikopter)

Det har vært en sterk økning av ambulansehelikopteraktiviteten siden etableringen av Statens luftambulans i 1988. Antall pasienter ble mer enn fordoblet over 20 år. Økningen har flere årsaker, der disse regnes som de viktigste:

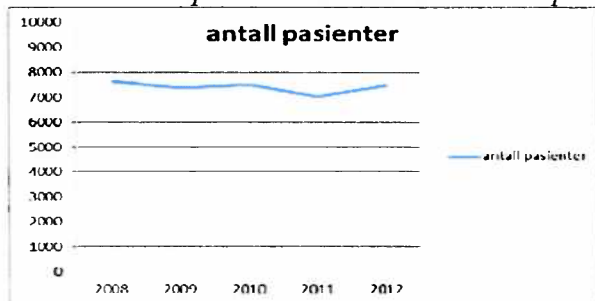
- etablering av flere baser (økt tilbud)
- sentralisering av akutfunksjoner og annen funksjonsfordeling mellom sykehus
- nye akutte behandlingstiltak for store pasientgrupper
- befolkningsøkning, spesielt eldre

Pasienter transportert med ambulansehelikopter 1988 – 2008:



De siste fem årene har aktiviteten vært ganske stabil på nasjonalt nivå, men det er variasjon mellom basene.

Pasienter transportert med ambulansehelikopter 2008 - 2012:



3. Redningshelikoptertjenesten

Redningshelikoptrene har base på Banak, Bodø, Ørland, Florø, Sola og Rygge. Tjenesten er finansiert av Justisdepartementet, og helikoptrene opereres av Luftforsvarets 330-skvadron. Helikoptrene har en medisinsk bemanning og er medisinsk utstyrt på linje med ambulanshelikoptrene og representerer derfor en meget viktig del av den nasjonale luftambulansstrukturen. Redningshelikoptrene disponeres av hovedredningssentralene, og disse frigir helikoptrene til luftambulanseoppdrag hvis ikke søk og redning (SAR) må prioriteres.

Redningshelikoptrene har på grunn av forsterket bemanning og instrumentering, samt et militært flyoperativt regelverk, en større gjennomføringsevne enn ambulanshelikoptrene i dårlig vær. De kan kalles «luftambulansetjenestens dårlig vær-ressurs». I tillegg er de godt egnet ved ambulanseoppdrag som krever spesielt mye personell og utstyr. Ett eksempel er kuvøsetransporter der det følger med kuvøseteam fra sykehus. Siden det er en dårligere dekning av sivile ambulanshelikoptre i Nord-Norge, er redningshelikoptrene spesielt viktig for akuttberedskapen i denne regionen. Redningshelikoptrene utfører 700 - 800 ambulanseoppdrag hvert år. Fordelingen mellom SAR-oppdrag og ambulanseoppdrag varierer sterkt mellom basene, men på nasjonalt nivå utfører redningshelikoptrene flere ambulanseoppdrag enn SAR-oppdrag. Mange redningsoppdrag, ikke minst fra båter på havet, innebærer også at pasienter må flys til sykehus. Det er således viktig at sykehusene legger til rette for landing av redningshelikopter. Dette kan enten være på egen ordinære landingsplass eller, der dette ikke er mulig eller svært sjelden nødvendig, ved at det utpekes et alternativt landingssted med tilhørende tilbringertransport med bilambulanse.

Dagens redningshelikoptre, som er av typen Westland Sea King MK43 ble innfasert for 40 år siden. En stortingsmelding om redningshelikoptertjenesten ble behandlet i 2001, og Stortinget ba om at utskifting ble initiert. Av ulike grunner kom ikke arbeidet i gang før høsten 2007, da Justisdepartementet etablerte NAWSARH (Norwegian All Weather Search and Rescue Helicopter)-prosjektet. Dette anskaffelsesprosjektet har gjennomgått et fullt kvalitetssikringsregime (KS 1 og KS 2) og har derfor tatt lang tid. Pr. juni 2013 gjensto to kandidater av de opprinnelig fire tilbudene. Det var Agusta Westlands AW 101 og Eurocopters EC 725 (militær versjon av EC 225). 8. november besluttet regjeringen at det skal innledes kontraktsforhandlinger med Agusta Westland, så det endelige valget blir høyst sannsynlig AW 101. Kontrakt skal signeres i desember, og innfasing av nye redningshelikoptre vil skje i perioden 2017 – 2020.

Som det framgår av helikopterspesifikasjonene i vedlegget, er redningshelikoptrene både større og tyngre og har større motorkraft enn ambulanshelikoptrene. I tillegg til å kreve større landingsplasser, innebærer dette økte miljøbelastninger i form av støy, down wash og eksosutslipp. Som hovedregel øker miljøbelastningene med økt helikoptervekt. Valg av nytt redningshelikopter vil derfor ha konsekvenser for egnetheten for gjennomføring av ulike luftambulanseoppdrag. Et større og tyngre helikopter vil kunne ha problemer med å lande nær skadested, og det kan være uegnet for landing i nærheten av enkelte sykehus.

I kartleggingen av landingsforhold er det kommet fram at enkelte sykehus som i dag lar Sea King lande ved sykehuset, er i tvil om dette fortsatt lar seg gjøre dersom de nye helikoptrene er større og tyngre. I etterkant av kontraktsignering bør det derfor utføres en analyse ved de sykehusene som benytter redningshelikopter. Dersom miljøbelastningen vil være akseptabel,

må landingsplassen dimensjoneres i henhold til regelverket. Dersom en vurderer at landing ikke lenger kan utføres ved sykehuset, må det utpekes en alternativ plass, for eksempel flyplass eller idrettsbane. Det må da lages en egen prosedyre for mottak av redningshelikopter, som definerer hvordan avsperring og sikring av plassen gjennomføres, samt hvordan tilbringertransporten skal skje.

I NAWSARH-prosjektets kostnadsanalyse er det tatt høyde for kostnader knyttet til at noen av sykehusenes landingsplasser som i dag benyttes av Sea King, må oppgraderes som følge av de nye redningshelikoptrene. Dette er beregnet til inntil 175 mill. kroner. Det er forutsatt at slike kostnader skal dekkes av Justisdepartementet.

Sivile redningshelikoptre.

I forbindelse med oljevirkksomheten langs kysten er det etablert sivil redningshelikopterberedskap for denne tjenesten. Alle disse helikoptrene (fra Hammerfest i nord til Ekofisk i sør) har behov for å kunne lande ved utvalgte sykehus. Størrelses- og vektmessig er de alle mindre enn AW 101, som er det helikopteret som våre anbefalinger tar høyde for. Det samme gjelder Sysselmannens helikoptre, som er stasjonert på Svalbard.

4. Helsefaglig vurdering og prioritering

Hensikt

Hensikten med dette avsnittet er å gi bakgrunnsinformasjon og synliggjøre ulike problemstillinger i anledning helseforetakenes vurdering av behovet for landingsplasser for ambulanse- og redningshelikoptre. Behovet for egen landingsplass, og eventuelt plassering av denne, må vurderes individuelt i lys av sykehusets oppgaver, kapasiteter, avstand til ressurssykehus m.m. Slike faktorer vil avgjøre behovet for luftambulansetrafikk og dermed landingsplass.

Tre store pasientgrupper som trenger rask transport til egnet sykehus

Den medisinskfaglige utviklingen har de seneste årene medført etablering av effektive akutt-tilbud for store pasientgrupper. Disse tilbudene er ofte sentralisert til større sykehus. Et annet kjennetegn er et smalt tidsvindu for vellykket resultat. I det følgende belyses organiseringen av akutt-tilbudet til tre store pasientgrupper: hjerteinfarkt-, traume- og slagpasientene. Rask transport og effektiv overlevering i sykehus er suksessfaktorer for disse pasientene. Det står mer om minutter enn om timer for å unngå død eller alvorlige senskader. Ibland kan disse senskadene være invalidiserende, som kronisk hjertesvikt, lammelser eller annen uforhet. En må legge til grunn at den medisinskfaglige utviklingen fortsetter. Derfor forventes det at ambulanshelikopterets betydning for å gjøre viktige og tidskriske behandlingstilbud tilgjengelig for alle, uavhengig av bosted, vil øke ytterligere i årene som kommer.

Akutt hjerteinfarkt

En stor driver for økt bruk av luftambulanse de siste 10 - 15 årene har vært etablering av døgnerberedskap for PCI ved akutt hjerteinfarkt. Skal pasienten til primær PCI uten forutgående medikamentell trombolyse, som er det aller beste behandlingsinitiativet, må PCI utføres innen 90 minutter fra symptomdebut. Dersom det er gitt trombolyse prehospitalt eller i lokalsykehus, og dette ikke gir tilbakegang av infarkttegnene i EKG (ST-hevning) i løpet av få minutter, skal pasienten også snarest mulig til intervensjonssenter for PCI. Det finnes i dag bare syv intervensjonssentre med døgnerberedskap i Norge: Universitetssykehuset Nord-Norge (Tromsø), St. Olavs Hospital (Trondheim), Haukeland sykehus (Bergen), Stavanger

universitetssykehus (Stavanger), Sørlandet sykehus (Arendal), Oslo universitetssykehus Rikshospitalet (Oslo) og Oslo universitetssykehus Ullevål (Oslo).

Alvorlige traumer

En arbeidsgruppe (Røise), nedsatt av de regionale helseforetakene, overleverte 18.12.2006 sin rapport "Traumesystem i Norge – Forslag til organisering av behandlingen av alvorlig skadde pasienter". Undersøkelser fra andre land tyder på at innføring av et traumesystem øker overlevelsen ved alvorlig traume. Traumesystemet definerer formelle kvalitetskrav til de sykehusene som skal kunne ta i mot potensielt alvorlig skadde pasienter. Rapporten refererer til at hodeskader og skader i brystregionen utgjør den største andelen av de alvorligste skadene, og nesten halvparten av alvorlig skadde pasienter som når sykehus i live og dør i løpet av 48 timer, dør på grunn av blødning. Gruppen foreslår at traumeomsorgen baserer seg på to sykehusnivåer, mot tidligere tre; 1) akutt sykehus og 2) regionalt traumesenter. Gruppen peker på at direkte transport til traumesenter er ønskelig når akutt sykehus ikke har tilstrekkelig traumekompetanse. Det advares mot «mellomstopp» på lokalsykehus. Transporter må skje under så optimale forhold som mulig. Tidlig tilbaketransport fra traumesenter bør unngås ved at intensivkapasiteten utbygges.

De regionale helseforetakene har etter dette organisert sin traumeomsorg på følgende måte:

Helse Nord (ref. styrevedtak 14.12.10)

Styret i Helse Nord RHF har som hovedpremiss for sitt arbeid at alvorlig og/eller hardt skadde pasienter så vidt mulig skal sendes direkte og raskest mulig fra skadested til det sykehus som skal utføre endelig behandling. Universitetssykehuset Nord-Norge Tromsø er regionalt traumesenter i Helse Nord. Samtlige sykehus med kirurgisk akuttberedskap skal kunne motta traumer. Nordlandssykehuset Bodø skal oppfylle alle kravene til nivå 2 i traumesystemet og kunne sluttbehandle traumepasienter som ikke trenger nevrokirurgisk behandling.

Helse Midt-Norge

St. Olavs Hospital er regionalt traumesenter i Helse Midt-Norge.

Helse Vest (ref. styrevedtak 05.11.08)

Haukeland universitetssjukehus er regionalt traumesenter i Helse Vest. Sykehuset har også nasjonal funksjon innen brannskadebehandling. Det er for øvrig etablert et traumenettverk mellom sykehusene, ledet av Stavanger universitetssjukehus.

Helse Sør-Øst (ref. styrevedtak 16.12.10)

Oslo universitetssykehus er regionalt traumesenter i Helse Sør-Øst. Traumemottaket ligger på Ullevål. Sykehuset har nasjonal funksjon innen visse traumedisipliner. Alle sykehusenheter med akuttfunksjon i regionen mottar traumepasienter.

Nasjonal faglig retningslinje – Behandling og rehabilitering ved hjerneslag

Helsedirektoratet utga i april 2010 denne faglige retningslinjen. Bakgrunnen er at 15000 personer rammes av hjerneslag i Norge hvert år, og dette er den tredje hyppigste årsaken til død og en dominerende årsak til funksjonshemning. Den årlige samfunnskostnaden er beregnet til 7-8 milliarder NOK. Antallet hjerneslag vil kunne øke 50% de neste 20 årene. Retningslinjen anbefaler blant annet at nødtelefon 113 benyttes og at "rød respons" (akutt) benyttes av AMK dersom pasienten kan nå sykehus innen 6 timer fra symptomdebut. Transport med luftambulansse bør vurderes dersom dette kan redusere tid til innleggelse. Pasientene skal bare innlegges i sykehus med slagenhet.

Slagenhet er etablert ved de fleste sykehus, og tilbudet er dermed langt mindre sentralisert enn tilfellet er for traumer. På den annen side haster det meget å få pasienten til sykehus for diagnostisering (CT) og eventuelt trombolysbehandling. Ved hjerneinfarkt må trombolytisk behandling starte så raskt som mulig og senest innen 4 1/2 t etter symptomstart. Tatt i betraktning av pasientene har en tendens til å vente med varsling, er det ekstra viktig at transporten til og overleveringen i sykehus er rask og effektiv.

Faktorer av betydning ved valg av landingsplass ved sykehus

Som vist over, har en betydelig andel helikopteroppdrag en stor hastegrad. Ved enkelte tilstander er tidsvinduet for adekvat sykehusbehandling smalt dersom man skal unngå alvorlige helsekonsekvenser og i verste fall død. Eksempler belyst over er alvorlige traumer, hjerneslag med indikasjon for trombolysbehandling og/eller invasiv intervensjon, akutt hjerteinfarkt med behov for PCI og eventuelt stent. Spesielt sykehus med denne type akutte behandlingstilbud bør legge til rette for raskest mulig og mest mulig skånsom overføring fra helikopter til akuttmottak. Dette krever en landingsplass i tilknytning til sykehuset, slik at mellomtransport med ambulanse unngås.

Bruk av ambulanse mellom helikopterlandingsplass og akuttmottak gir fort en tidsforsinkelse på 15-20 minutter, selvsagt helt avhengig av kjøreavstanden. I tillegg representerer enhver forflytning mellom kjøretøyer en risiko for avbrudd eller forstyrrelse i pasientovervåking og behandlingen. Overvåkningsutstyr, sprøytepumper, infusjonsutstyr og annet skal følge pasienten og kan falle av, koples ut osv. Dette er spesielt kritisk dersom pasienten ligger i narkose og er tilkopleet respirator. Forflytning kan også representere en ekstra belastning for pasienten i form av ubehag og smerter.

Ved mellomtransport med ambulanse må oftest luftambulansen følge med inn til sykehuset for å sikre en forsvarlig overlevering i akuttmottak. Dette medfører en forsinkelse før helikopteret igjen er i beredskap for nye oppdrag, og arbeidstidsbegrensningen som besetningen er underlagt, blir presset.

I tillegg er det et viktig moment at stedets ambulansetjeneste blir belastet med slike mellomtransporter. Det er eksempler på situasjoner der det ikke er ledig ambulanse, og helikopteret må vente. Dersom helikopteret, eventuelt flere helikoptre samtidig, kommer med flere enn én pasient, blir det fort en mangel på både transportkapasitet og ledsagerpersonell mellom landingsplass og akuttmottak. Dette problemet vil særlig gjøre seg gjeldende i større ulykkessituasjoner.

Noen sykehus vil ha behov for helikopterlandingsplass selv om de ikke mottar mange pasienter, men fordi de hyppig må bruke helikopter for å sende pasienter fra seg til et høyere omsorgsnivå. Dette vil være sykehus med stor avstand til ressursykehus, der bilambulansetransport, eventuelt med medisinsk følge av sykehuspersonell, representerer et uakseptabelt tidskrevende eller belastende alternativ.

5. Miljøforhold

Selv om mange forhold tilsier at en helikopterlandingsplass bør ligge i tilknytning til sykehusenes akuttmottak, er det også forhold som kan tale imot. Helikopteroperasjoner representerer en ikke ubetydelig miljøbelastning, både i form av støy, eksosutslipp og

vindeffekt fra rotorbladene (down wash). Pasienter og ansatte kan bli plaget. Dersom sykehuset ligger i tettbygd strøk, vil miljøbelastningen også ramme private hjem og arbeidsplasser.

Som hovedregel øker miljøbelastningene med økt helikoptervekt. Dagens erfaring i luftambulansetjenesten er at den største helikoptertypen (AW 139) også representerer den største miljøutfordringen. Spesielt ved sykehuset i Ålesund har eksoslukt medført problemer. Det er viktig at sykehusenes luftinntak til ventilasjonssystemet plasseres i gunstig avstand og retning fra helikopterlandingsplassen. Ved noen sykehus kan det være aktuelt å innføre en prosedyre som innebærer nedstenging av ventilasjonssystemet når helikopter lander og tar av, og/eller montere spesielle filter for kritisk ventilasjon. Down wash kan medføre at parkerte biler i nærheten av landingsplassen blir «sandblåst». Sand og grus bør derfor unngås i nærheten av landingsplassen. Det er også en risiko for at down wash volder annen skade i nærområdet ved at løse gjenstander velter eller blåses bort, vinduspersienner ødelegges osv. Mennesker kan også skades ved at de blåses overende. Det er derfor viktig at landingsplassen sikres og avskjermes godt.

Vektingen av miljøbelastningen må i hvert enkelt tilfelle vurderes opp mot nytten av landingsplass ved sykehuset. Det må også tas i betraktning hvilken helikopterkategori (ambulanse- eller de tyngre redningshelikoptrene) som er mest aktuell i området og naturligvis aktivitetsmengden. Slike forhold skal belyses i forbindelse med konsesjonssøknaden.

6. Sentrale momenter i regelverket

Luftfartsloven og forskrifter gitt ut som Bestemmelser for Sivil Luftfart (BSL) regulerer krav til konsesjon, godkjenning og utforming av helikopterlandingsplasser i Norge.

Konsesjon for landingsplass

Enhver tilrettelagt landingsplass er konsesjonspliktig, uavhengig av antall landinger på plassen. De fleste av landingsplassene ved sykehusene er tilrettelagt for landing med helikopter på en eller annen måte, i form av for eksempel fast dekke, vindpølse og belysning. Dersom for eksempel en gresslette benyttes som landingsplass kreves det normalt ikke konsesjon, da den ikke er tilrettelagt for landing.

Konsesjon skal sikre en samfunnstjenlig luftfart og en hensiktsmessig disponering av arealer. Vurderingen av konsesjonssøknader skjer ut fra hensynet til miljø, helse, flysikkerhet, næringsinteresser, reguleringsplan, kulturlandskap, samt hensynet til regional utvikling og bosetning. Konsesjon er således samfunnets mulighet til å akseptere eller stoppe planer om å bygge en landingsplass.

Luftfartstilsynet kan i enkelte tilfeller gi dispensasjon fra konsesjonsplikten. Det foreligger ikke retningslinjer for slike dispensasjoner, og ingen sykehus kan planlegge for det.

Referanse: Forskrift om konsesjon for landingsplasser (BSL E 1-1)

Teknisk- operativ godkjenning

I tillegg til konsesjon kreves det en teknisk- og operativ godkjenning av landingsplassen i visse tilfeller. I utgangspunktet gjelder dette for enhver landingsplass som nyttes i

kommersiell sammenheng, og således ikke landingsplasser ved sykehus. Luftfartstilsynet kan likevel, når det foreligger særlige grunner, bestemme at også andre landingsplasser skal ha teknisk/operativ godkjenning. Slike særlige grunner kan for eksempel være stor trafikk, vanskelige inn- og utflygingsforhold eller andre flysikkerhetsmessige problemer knyttet til bruk av flyplassen. Flere av de større landingsplassene ved sykehus i Norge har denne godkjenningen (for eksempel St. Olav, Ullevål, Ålesund og UNN).

Utforming av helikopterlandingsplasser

For å få teknisk- og operativ godkjenning kreves det at landingsplassen er utformet etter krav i egen forskrift om utforming av små helikopterplasser (BSL E 3-6). Denne forskriften fastsetter hvilke krav skal stilles ved planlegging og utbygging av nye helikopterplasser og for utvidelser av eksisterende helikopterplasser. Et av de mest sentrale kravene er kravet til størrelsen på selve landingsplassen. Kort forklart er det krav om at landingsplassen skal ha en diameter som tilsvarer $2 \times D$ -verdien av det dimensjonerende helikopteret som skal benytte plassen. D -verdi = lengden av et helikopter (inklusive rotor).

Luftfartstilsynet har i brev av 19.01.12 orientert om at forskriften vil bli endret, i samråd med internasjonale tilrådninger (se beskrivelse nedenfor, - fremtidig utvikling av regelverket).

Praktisering/tolkning av regelverket

Luftfartstilsynet har i en orientering definert at konsesjonspliktige helikopterplasser skal utformes etter BSL E 3-6 Forskrift om utforming av små helikopterplasser, uansett om plassen skal ha teknisk- operativ godkjenning eller ikke. For sykehusene innebærer dette at enhver tilrettelagt landingsplass er konsesjonspliktig, og at den må utformes i henhold til kravene i BSL E 3-6, uavhengig av om plassen skal ha teknisk- operativ godkjenning eller ikke. Luftfartstilsynet kan innvilge dispensasjoner, evt. pålegge kompenserende tiltak ved mangler i forhold til forskriftskravene.

Fremtidig utvikling av regelverket

BSL E 3-6 er et nasjonalt regelverk og har status som forskrift. FN-organet ICAO, som utgir standarder og anbefalinger innen luftfartsvirksomhet, har imidlertid utgitt en ny standard for slike plasser (ICAO Annex 14, vol. II). I denne standarden skal landingsplassen ha en diameter svarende til $1 \times D$ -verdien av det dimensjonerende helikopteret som skal benytte plassen. D -verdi = lengden av et helikopter (inklusive rotor). Det skal være et sikkerhetsområde rundt, slik at området totalt sett har en diameter på $2 \times D$ -verdi. Dette sikkerhetsområdet skal være fri for hindringer, men trenger ikke ha bærende underlag. LAT ANS ble tidlig informert om at flere europeiske land fulgte denne standarden. Dermed fremstod det norske regelverket som langt strengere. Etter å ha tatt saken opp med Luftfartstilsynet, ble det i brev av 19.01.12 fra Luftfartstilsynet informert om at forskriften vil bli revidert i henhold til ICAOs anbefalinger. Forskriften er pr dags dato enda ikke endret, men Luftfartstilsynet har orientert om (og praktisert) at de vil følge anbefalingene i ICAO Annex 14, vol II.

I praksis innebærer endringen at landingsplassen må ha et fast dekke med bæreevne på størrelse med $1 \times D$ -verdi av dimensjonerende helikopter. Utenfor dette området må det fremdeles være et sikkerhetsområde som gjør at hele området har en diameter på $2 \times D$ -verdi. Imidlertid er det ikke krav om at dette området nå skal ha fast dekke med bæreevne, som tidligere. Nå er det nok at området er hinderfritt (luft, gress etc).

Norge er, når det gjelder luftambulanseoperasjoner, forpliktet til å følge det felleseuropeiske luftfartsregelverket JAR OPS 3 (erstattet av EASA OPS i 2013). Utforming av helikopterlandingsplasser er imidlertid ikke beskrevet i dette regelverket. Det er en viss mulighet for at EASA i fremtiden vil ta inn krav til landingsplasser i sitt regelverk, og det vil i så fall forplikte Norge. Vi har imidlertid ingen indikasjon i dag på at det vil skje.

Utfordringer i dag:

- Flere antatte konsesjonspliktige landingsplasser har ikke konsesjon pr i dag
- De aller fleste av landingsplassene er godkjente for landing med små helikoptre, og ikke helikoptre av type AW139 og redningshelikoptre

7. Handlingsalternativer og kriterier for valg av landingsplass

Handlingsalternativer

Sykehusene har i prinsippet følgende handlingsalternativer relatert til landingsplass for helikopter:

Sykehus uten landingsplass:

- Søke konsesjon, og etablere landingsplass med utforming i henhold til regelverket. Følgende alternativer foreligger:
 - Landingsplass ved akuttmottak
 - Landingsplass i kjøreavstand fra sykehuset
 - Landingsplass på bakken
 - Landingsplass på tak eller egen opphøyet plattform
- Velge å ikke etablere landingsplass
- Benytte nærliggende flyplass, idrettsplasser el.l.

Sykehus med landingsplass som ikke tilfredsstiller regelverket (konsesjon og/eller godkjenning)

- Søke konsesjon, og oppgradere plassen i henhold til regelverket/pålegg
- Flytte plassen og etablere den i henhold til regelverket (både konsesjon og godkjenning)
- Avvikle landingsplassen

Sykehus med landingsplass som er godkjent i henhold til regelverket

- Opprettholde konsesjon og godkjenning i henhold til regelverket
- Avvikle landingsplassen

Kriterier

- Behov (helsefaglige vurderinger, erfaring/statistikk)
- Flyoperative forhold, aktuelle helikoptertyper
- Miljøforhold

8. Regionvis kartlegging og vurdering av landingsforholdene

Den første kartleggingen ble utført vinteren 2007/08 ved at spørring ble sendt til alle landets sykehus. Gjennom hele prosjektperioden, fram til oktober 2013, er oppdatert informasjon

innhentet og dokumentert. Det har i perioden vært en betydelig utvikling av landingsplassene ved mange sykehus. Oppdatert oversikt finnes i vedlegg 12.5.

8.1. Spørsmål i kartleggingen

Kartleggingen inneholder en beskrivelse av landingsplassen i form av konstruksjon, dimensjoner, type underlag og vektbegrensning. Det er videre kartlagt hvorvidt plassen har konsesjon og teknisk/operativ godkjenning av Luftfartstilsynet og eventuelt utløpsdato for disse. Det er spurt om det finnes drivstoffanlegg på plassen. Et viktig spørsmål har vært avstand mellom plassen og sykehusets akuttmottak og om det er nødvendig med ambulansetransport mellom disse. Sykehusene ble bedt om å redegjøre for eventuelle miljøproblemer og eventuelle framtidsplaner for plassen. Det har vært en spesiell fokus på hvorvidt Sea King redningshelikopter kan bruke landingsplassen og hvordan situasjonen vil være for et fremtidig redningshelikopter, som forventes å bli tyngre og kanskje større enn dagens Sea King. Sykehusets kontaktperson ble oppgitt og har vært prosjektets primære informasjonskilde gjennom prosjektperioden. Innspill fra operatørene har også vært nyttig.

8.2. Innhenting av statistikk

Aktivitetmengden er en faktor av stor betydning når et sykehus skal vurdere behovet for helikopterlandingsplass. LAT ANS innhentet derfor statistikk på hvor mange helikopteroppdrag hvert sykehus hadde i de syv årene 2007 – 2011. Statistikken viser om det var pasienttransport til eller fra sykehuset og om de ble utført med ambulanshelikopter eller redningshelikopter. Oppdrag til sykehuset ble framstilt som primæroppdrag, sekundæroppdrag eller tilbakeføringsoppdrag.

Statistikken viser at 12 sykehus de siste to årene hadde over to oppdrag pr. uke, 22 sykehus hadde mellom 2 oppdrag pr. måned og 2 oppdrag pr. uke. 24 sykehus hadde under 2 oppdrag pr. måned. Hvert oppdrag utløser 2 «helikopterbevegelser» (landing og take off). Se detaljer i vedlegg 12.6.

8.3. Generelle kommentarer til kartleggingen

Det har vært en betydelig oppgave å følge med på alle detaljer rundt helikopteraktiviteten og utviklingen av landingsplassene ved 58 sykehus. I tillegg til informasjon gitt av sykehusenes kontaktpersoner, har oversikten i flere runder vært på høring hos luftambulanseoperatørene og 330-skvadronen. Dette har gitt verdifull tilleggsinformasjon og synspunkter på forbedringsområder. Flere av disse kommentarene er gjengitt i oversikten, vedlegg. 12.5. Prosjektgruppen har et klart inntrykk av at kartleggingen av landingsplassene i seg selv har vekket sykehusenes interesse for saken. Det har vært økende forespørsler til LAT ANS, og mange gode tiltak er iverksatt. Vi har således en langt bedre situasjon høsten 2013 enn i 2008, da den første oversikten forelå.

9. Sammenstilling – resultater og anbefalinger

Basert på ovennevnte kriterier, besluttet prosjektgruppen å framstille prioritering av tiltak i tre grupper. Type tiltak varierer sterkt, fra full etablering til søknad om godkjenning av eksisterende plass. For detaljer, se vedlegg pkt. 12.5.

Gruppe 1 – sykehus hvor prosjektet mener at det er høyest prioritet for å iverksette tiltak

- Flyoperativt ikke tilfredsstillende
- Stort behov for landingsplass der det ikke er fra før

Gruppe 2 – sykehus hvor tiltak bør utredes/iverksettes, men hvor dette er lavere prioritert

- Behov for avklaringer
- Vurdering i forhold til nytt redningshelikopter

Gruppe 3 – OK: Sykehus der prosjektet ikke ser at det er noe behov for tiltak utover det som allerede er gjennomført, påbegynt eller vedtatt (Dette kan være høyst nødvendige tiltak, og prosjektgruppen forutsetter at de fullføres som vedtatt).

- Ikke behov for landingsplass
- Landingsplass er etablert og OK
- Landingsplass vedtatt og finansiering er klar, ev. under bygging.

Følgende vurdering er gjort (ikke prioritert internt i gruppene):

Helse Sør-Øst

Gruppe 1:

Vestre Viken, Kongsberg
Sykehuset Telemark, Notodden
Sørlandet Sykehus, Kristiansand
Sykehuset Innlandet, Hamar

Gruppe 2:

OUS Rikshospitalet
Sunnaas Sykehus, Nesodden
Vestre Viken, Drammen
Vestre Viken, Hønefoss
Sørlandet Sykehus, Arendal
Sykehuset Innlandet, Gjøvik
Sykehuset Innlandet, Tynset

Gruppe 3:

OUS, Aker
OUS, Ullevål
Ahus, Lørenskog
Diakonhjemmet Sykehus
Lovisenberg Sykehus
Feiringklinikken
Vestre Viken, Asker og Bærum/Martina Hansens Hospital
Sykehuset Telemark, Rjukan
Sykehuset Telemark, Skien
Sykehuset i Vestfold, Tønsberg
Sykehuset Østfold, nytt sykehus Kalnes
Sykehuset Østfold, Moss
Sørlandet Sykehus, Flekkesfjord
Sykehuset Innlandet, Lillehammer
Sykehuset Innlandet, Elverum
Sykehuset Innlandet, Kongsvinger

Helse Vest

Gruppe 1:

Helse Bergen, Voss
Helse Fonna, Haugesund
Helse Fonna, Stord
Helse Førde, Lærdal
Helse Førde, Nordfjordeid
Helse Stavanger, SUS

Gruppe 2:

Ingen

Gruppe 3:

Helse Bergen, Haukeland
Helse Fonna, Odda
Helse Førde, Førde

Helse Midt-Norge

Gruppe 1:

Helse Nord-Trøndelag, Namsos
Helse Nord-Trøndelag, Levanger
St. Olavs Hospital, Orkdal
Helse Møre og Romsdal, Volda

Gruppe 2:

St. Olavs Hospital, Trondheim

Gruppe 3:

St. Olavs Hospital, Røros
Helse Møre og Romsdal, Molde
Helse Møre og Romsdal, Kristiansund
Helse Møre og Romsdal, Ålesund

Helse Nord

Gruppe 1:

UNN; Longyearbyen
Helgelandssykehuset, Mosjøen

Gruppe 2:

Ingen

Gruppe 3:

Helse Finnmark, Kirkenes
Helse Finnmark, Hammerfest
UNN, Tromsø
UNN, Harstad
UNN, Narvik
Nordlandssykehuset, Bodø
Nordlandssykehuset, Vesterålen
Nordlandssykehuset, Lofoten
Helgelandssykehuset, Mo i Rana
Helgelandssykehuset, Sandnessjøen

10. Økonomiske konsekvenser, finansieringsalternativer

Kostnadene knyttet til etablering eller oppgradering av en helikopterlandingsplass varierer meget sterkt og må beregnes med hjelp av sakkyndige i forbindelse med planleggingsarbeidet. En svært viktig faktor er hvorvidt plassen kan anlegges på bakken eller må bygges som en opphøyet plattform.

For å illustrere kostnadsnivået gjengis her kostnadene knyttet til noen gjennomførte prosjekter de siste årene.

Haukeland Universitetssykehus bygget i 2011 en ny helikopterplattform med tilhørende pasientheis på toppen av et eksisterende bygg. Plassen har en aluminiumsbelagt overflate. Total diameter er 33,2 meter inkl. sikkerhetsområde. Utenfor denne et sikkerhetsnett på 1,5 meter bredde. Vektbegrensning er 16 tonn. Plassen oppfyller derfor kravene med god margin. Byggekostnaden var 46 mill. kr. og illustrerer utfordringene knyttet til å etablere en stor helikopterlandingsplass på et gammelt sykehusbygg.

Et tilsvarende arbeid ble gjort på Rigshospitalet i København i 2007, da en bygget en plattform med diameter på 37 meter. Kostnaden var den gang 31,8 mill. danske kr.

Landingsplassen ved ambulansehelikopterbasen på UNN ble nylig oppgradert for å oppfylle kravene til AW 139. Arbeidet kostet 10 – 11 mill. kr. Plassen ligger på taket til et underliggende lokale.

Kristiansund har hatt en tilsvarende oppgradering. Plassen har et delvis frittliggende betongdekke utover en fjellknaus. Det er installert fjernvarme i betongdekket.

Totalkostnaden var kr. 11,35 mill.kr. inkl. mva.

Følgende kostnadselementer er oppgitt:

Totalentreprise Skanska, bygningsmessige arbeider:	6.150.000 kr.
Varmeanlegg inkl. styring og tilførsel:	1.950.000
Hinderlys, fjernings hindre etc.:	700.000
Prosjektering og byggeledelse:	1.400.000
Diverse utstyr, bl.a. inventar, brann og sikkerhet:	650.000 kr.

Landingsplassen i Molde er oppgradert med asfaltdekke, og dette hadde en kostnad på kr. 2,5 mill. inkl. varme og belysning.

Oppgradering i Ålesund, der betongdekke med varme er lagt direkte på bakken, kostet kr. 7 – 8 mill.

Det eksisterer ikke egne finansieringskilder for helikopterlandingsplasser ved sykehus. Interne prioritering av tiltak og finansiering av disse inngår i helseforetakenes planer for bygging, vedlikehold og utstyrsanskaffelser for øvrig.

Imidlertid er det i NAWSARH-prosjektets (se kap.3) kostnadsramme innen infrastruktur avsatt inntil kr. 175 mill. kr. for bruk på landingsplasser. Disse midlene er ment å dekke nødvendig oppgradering av landingsplasser ved sykehus, der dette arbeidet er en direkte følge av overgang til nye redningshelikoptrene. Nye redningshelikoptre forventes å bli tyngre og

muligens større enn dagens Sea King, og de vil sannsynligvis representere enn større miljøbelastning i form av støy, eksos og vind fra rotorbladene («down wash»). Sykehus som er avhengig av trafikk med redningshelikoptre bør derfor gjennomføre en konsekvensanalyse når valg av nye redningshelikoptre er gjort og vurdere denne muligheten for finansiering av oppgradering. Luftambulansetjenesten ANS vil kunne bistå i analysearbeidet og ved vurdering av tiltak.

11. Videre oppfølging

Ved overlevering av denne rapport avslutter prosjektgruppen sitt arbeid. Luftambulansetjenesten ANS er kompetansesenter for helseforetakene på området og fortsetter å gi råd etter behov. Mange spørsmål vedrørende regelverk og konkrete byggeplaner må rettes til Luftfartstilsynet.

12. Vedlegg

12.1. Veiledning for planlegging og utbygging av landingsplasser ved sykehus

Praktiske hensyn

Dersom sykehuset ønsker å utrede muligheten for å etablere en helikopterlandingsplass, er det viktig å analysere visse grunnleggende forhold før man igangsetter kostnadskrevende aktiviteter. Det er viktig på et tidlig tidspunkt å engasjere relevant fagekspertise på området, eventuelt rådføre seg med Luftambulansetjenesten ANS. Når det foreligger konkrete planer, er det klokt å etablere kontakt med Luftfartstilsynet, som gir gode råd for prosessen videre.

- Det skal først søkes om konsesjon, en prosess der kommunen og andre instanser får anledning til å uttale seg, og
- deretter eventuelt teknisk- operativ godkjenning (avhengig av tilbakemelding fra Luftfartstilsynet).

Der det er en stor helikopteraktivitet eller langt til hjemmebase er det en stor fordel om det anlegges et drivstoffanlegg i tilknytning til plassen. Helikopteret kan da være umiddelbart klar for nye oppdrag uten å måtte fly innom base eller flyplass for å etterfylle drivstoff.

Praktiske forhold som blir vurdert ved anleggelse av plassen er blant annet:

- Inn- og utflygingsretning
- Størrelsen på landingsplassen. Alle sykehus med landingsplass må dimensjonere for det største aktuelle redningshelikopteret (AW 101), dvs en landingsplass med fast dekke på 22,83 meter i diameter. Utenfor dette området må det være et sikkerhetsområde (hinderfritt), som gjør at totalt område på landingsplassen har en diameter på minimum 45,66 meter.
- Videre må det faste dekket tåle vekten av 16 tonn (vekt av det tyngste aktuelle redningshelikopteret, AW 101).
- Dersom plassen er elevert (ikke bakkenivå) ønsker Forsvaret at det faste dekket utgjør 1,25 x D-verdi av nytt redningshelikopter, dvs 28,5 meter.
- Hindre, - og merking av disse
- Belysning (både av området og i bakken)
- Fremhevende vindretning, vindpølse
- Dekke, eventuelt plattform
- Inn- og utlasting av pasient
- Ryddig rundt landingsplassen (downwash/FOD)

Dagens helikopterressurser

Helikoptertype	D-verdi (meter)	2,0 D (meter)	MTOM (vekt i tonn)	Max høyde (meter)	Rotor Ø (meter)	Operatør
Eurocopter EC135	12,2	24,4	2,9	3,5	10,2	Norsk Luftambulans AS
Eurocopter EC145	13,0	26,1	3,6	4,0	11,0	Norsk

						Luftambulanse AS
Augusta Westland AW 139	16,7	33,3	6,4	4,3	13,8	Lufttransport AS
Westland Sea King	22,0	44,0	9,7	5,0	19,0	Forsvaret, 330-skv.
Augusta Westland AW 101	22,8	45,6	14,6	6,6	18,6	Største kandidat NAWSARH
Eurocopter EC225LP/725	19,5	39,0	11,0	5,0	16,2	CHC Helikopter Service Aktuell kandidat NAWSARH
Eurocopter AS 332/L2	19,5	39,0	9,3	5,0	16,2	CHC Helikopter Service
Sikorsky S 92	20,9	41,8	12,0		17,2	Bristow, CHC
NH90	19,6	39,1	10,6	5,3	16,3	Forsvaret, Kystvakta

Forklaring:

Helikoptrene til Norsk Luftambulanse AS og Lufttransport AS er dagens sivile ambulanshelikoptre. Den største og tyngste er AW 139.

330-skvadronens Sea King er dagens redningshelikopter og benyttes i utstrakt grad til pasienttransport og levering ved sykehus. AW 101 er den største og tyngste sannsynlige kandidaten for nytt redningshelikopter (NAWSARH). Nye redningshelikoptre skal erstatte Sea King og forventes faset inn i perioden 2017-2020. Nye landingsplasser må ta høyde for vekt inntil 16 tonn. Helsetjenestens landingsplasser bør i størst mulig grad legge til rette for disse dersom redningshelikopter er en relevant ressurs i området.

De fire siste helikoptertypene i tabellen benyttes eller er i ferd med å fases inn i sivil offshore-tjeneste, Marinen og Kystvakta. Alle disse vil delta i pasienttransport, og sykehusene må vurdere om mottak av slike ressurser er relevant. Dersom landingsplassen er utformet med et fast bærende dekke med diameter på 22,83 m, og et tilsvarende stort hinderfritt område utenfor, er plassen godkjent for alle norske sivile og militære helikoptre, inklusive nye redningshelikoptre.

Dimensjonering av landingsplasser

På bakgrunn av ovennevnte, gis følgende føring:

- Alle sykehus med landingsplass må dimensjonere for det største aktuelle redningshelikopteret, dvs en landingsplass med fast dekke på 22,83 meter i diameter.
- Utenfor dette området må det være et sikkerhetsområde (hinderfritt, for eksempel luft, gress), som gjør at totalt område på landingsplassen har en diameter på minimum 45,66 meter.
- Videre må det faste dekket tåle vekten av 16 tonn (vekt av det tyngste aktuelle redningshelikopteret, AW 101).

- Dersom plassen er elevert (ikke bakkenivå) anbefales, på bakgrunn av ønske fra Forsvaret, at det faste dekket utgjør 1,25 x D-verdi av dimensjonerende helikopter. For å ta høyde for AW 101, må da plassens diameter være minimum 28,5 meter.

12.2. Veiledning for drift og vedlikehold av landingsplasser ved sykehus

- Det må utarbeides en flyplasshåndbok som inneholder blant annet:
- Generelle data (flyplassinformasjon, havariplan, varslingsplan, konsesjon etc)
- Instruks for brann- og plasstjeneste
- Instruks og sjekklister for elektrotjenesten
- Beskrivelse av fuelanlegg (instruks, vedlikehold etc)
- Beskrivelse av slukkemidler, vedlikeholdsplan

Ta kontakt med LAT ANS for referanser og kontaktdata til helseforetak som allerede har godkjente flyplasshåndbøker.

12.3. LAT ANS som kompetansesenter for dette området

LAT ANS vil være behjelpelige med å gi generelle råd i prosessen rundt etablering av landingsplasser. Videre vil vi kunne sette helseforetak i kontakt med de rette instanser for videre behandling, samt gi referanser og kontaktdata til øvrige som har vært igjennom samme prosessen tidligere.

12.4. Relevante regler og forskrifter

Forskrift om konsesjon for landingsplasser (BSL E 1-1).ICAO Annex 14, Vol II, Heliports
Forskrift om utforming av små helikopterplasser (BSL E 3-6)
Forskrift om bakketjeneste ved flyplasser (BSL E 4-1)
Forskrift om brann- og redningstjeneste (BSL E 4-4).

12.5. Regionvis kartlegging og vurdering

Oversikt og vurdering pr. september 2013.

Forklaring:

Gruppe 1 – sykehus hvor prosjektet mener at det er høyest prioritet for å iverksette tiltak

- Flyoperativt ikke tilfredsstillende
- Stort behov for landingsplass der det ikke er fra før

Gruppe 2 – sykehus hvor tiltak bør utredes/iverksettes, men hvor dette er lavere prioritert

- Behov for avklaringer
- Vurdering i forhold til nytt redningshelikopter

Gruppe 3 – OK: Sykehus der prosjektet ikke ser at det er noe behov for tiltak utover det som allerede er gjennomført, påbegynt eller vedtatt (Dette kan være høyst nødvendige tiltak, og prosjektgruppen forutsetter at de fullføres som vedtatt).

12.5.1. Helse Sør-Øst

OUS Aker sykehus

Dagens situasjon:

Akuttmottaket ved Aker ble nedlagt i 2012 og flyttet til Ullevål.

Kontaktperson: Gry Strand, gry.strand@ous-hf.no tlf. 99164705

OUS ønsker å avklare om dette er en helikopterlandingsplass som Oslo kommune ønsker å overta. OUS v/Gry Strand vil ta dette opp med Samhandlingsarena Aker.

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
351	330	21	346	5

Vurdering:

Gruppe 3.

Sykehuset har ikke lenger akuttmottak. Ikke behov.

OUS Rikshospitalet – Oslo helikopterplass Rikshospitalet

Dagens situasjon:

Asfaltert plass foran akuttmottak med diameter 20,55 m

Vektbegrensning: > 7 tonn

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, for helikoptre med D-verdi inntil 13,7 m
 - Konesjon: JA, utløpsdato 01.09.2015
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.09.2015.
- Drivstoffanlegg: ja
- Avstand til akuttmottak: 20 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: problemer med eksosluft i sykehuset, og downwash er et problem for passerende på nærliggende gangsti.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men problematisk av miljøhensyn

Framtidsplaner:

Sykehuset vurderer/utredet ny plass nord på området i forbindelse med utredning av nytt akuttmottak.

Kontaktperson: Gry Strand, gry.strand@ous-hf.no tlf. 99164705

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
2793	2749	44	2728	65

Vurdering:

Gruppe 2.

Dersom det største redningshelikopteret velges, bør plassen oppgraderes i henhold til kommende forskrift (Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde). Dette gjelder også ved evt etablering av ny landingsplass. Her bør også miljøhensyn tillegges stor vekt.

OUS Ullevål sykehus – Oslo helikopterplass – Ullevål US

Dagens situasjon:

Helikopterplattform på taket av parkeringshus med bro til akuttmottak. Diameter 30,55 m bærende dekke. Vektbegrensningen: 15 tonn.

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, for helikoptre med D-verdi inntil 13,7 m
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 31.12.2014
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.10.2016.
- Drivstoffanlegg: ja
- Avstand til akuttmottak: innendørs bro og 2 heiser
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: klager på støy, spesielt fra St.Hanshaugen bydel

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men generell støyproblematikk vil begrense bruken.

Sykehuset ga 23.09.09 generell landingstillatelse for Sea King fra 330-skv

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Gry Strand, gry.strand@ous-hf.no tlf. 99164705

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
4762	4650	112	4706	56

Vurdering:

Gruppe 3.

OK. Prosjektet og operatøren NLA AS anbefaler likevel at et alternativt/back up landingssted utpekes og inngår i beredskapsplanen. Plassens vektbegrensning må evalueres etter at nytt redningshelikopter er valgt.

Akershus universitetssykehus Lørenskog – Lørenskog helikopterplass

Dagens situasjon:

Luftambulansebasen. Diameter 20,55 m

Vektbegrensning: > 13 tonn

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, for helikoptre med D-verdi inntil 13,7 m
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 01.10.2015
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.11.2014.
- Drivstoffanlegg: ja
- Avstand til akuttmottak: 300 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: intet spes.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Det er planlagt en mindre helikopterlandingsplass for akuttmottak ved Nye Ahus, men tiltaket ser ut til å strekke ut i tid.

Kontaktperson: Jostein Svendsen, jostein.svendsen@ous-hf.no t. 99213500

Ahus v/Elvira Maric redegjør 28.01.13 om følgende:

Ahus har en godkjent landingsplass ved Luftambulansebasen, som fungerer godt. Planene om å anlegge en landingsplass nær akuttmottaket er det ikke aktuelt å realisere med nåværende bygningsstruktur. Akkurat nå, holder vi med å utvide akuttmottak, og helikopter landingsplass med kulvert er ikke med i planene.

Om denne landingsplassen skal realiseres en gang i fremtiden, vil det bli tatt stilling til når nåværende brakkerigg "Konsulatet" er fjernet og i forbindelse med avklaring av hvorledes fremtidige utvidelser av den somatiske behandlingsskapasitet skal skje.
Det vises til vedlagte skisse som viser fremtidige planer om evt. utvidelser.

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1872	1863	9	1858	14

Vurdering:

Gruppe 3.

OK. Prinsipielt anbefaler dog prosjektgruppen landingsplass ved akuttmottak for å unngå omlasting. Ahus har stor aktivitet

Lovisenberg sykehus: ingen helikopterlandingsplass eller landinger

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov

Diakonhjemmet sykehus: ingen helikopterlandingsplass eller landinger

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov

Feiringklinikken

Dagens situasjon:

Ikke tilrettelagt helikopterplass. Benytter Parkeringsplass på bakken. Ca 40x40 m.
Vektbegrensningen: ingen.

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 20-30 m.
- Ambulanse-transport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ikke utredet. Ingen klager foreligger.

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen.

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Kjell Småstu, epost kjell.smaastu@feiringklinikken.no tlf. 91747611

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
58	58	0	36	22

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov for tiltak

Vestre Viken Sykehuset Asker og Bærum. Plassen er stengt av Luftfartstilsynet

Dagens situasjon:

Asfaltert plass. Diameter 15 m.

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 50 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: downwash er en stor utfordring

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen

Framtidsplaner:

Landingsplassen ved Bærum sykehus har ikke endret status. Det vil bli besluttet i løpet av 2013 om ny plass skal prosjekteres.

Kontaktperson: Jon Hoff, avdelingssjef eiendomsdrift. E-post jon.hoff@vestreviken.no. Tlf. 970 33 301

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
130	128	2	118	12

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov for tiltak. Vestre Viken vil evt ta stilling til fremtidig behov i lys av funksjonsfordeling i helseforetaket.

Martina Hansens Hospital

Samlokalisert med Bærum Sykehus

Se over.

Sunnaas sykehus, Nesodden

Dagens situasjon:

Sirkulær asfaltert landingsplass på bakken. FATO/TLOF diameter 19,5 meter + sikkerhetsområde.

Vektbegrensning: Bæreevne 40 tonn/m².

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: Har ikke akuttmottak
- Ambulansetransport til sykehus: ja
- Miljøproblemer: noen negative erfaringer

Sea King redningshelikopter:

Ukjent

Framtidsplaner:

Ingen.

På grunn av lav bruksfrekvens vurderer helseforetaket at det ikke er behov for å søke om konsesjon eller teknisk/operativ godkjenning. Bruken synes å øke noe i den senere tid fordi pasienter overføres tidligere fra akuttsykehus til rehabilitering. Plassen benyttes også noe til landinger knyttet til primæroppdrag ved hendelser på Nesodden.

Kommunal byggetillatelse foreligger.

Luftambulansetjenesten ANS vurderer på bakgrunn av informasjon fra Luftfartstilsynet, at siden plassen er tilrettelagt for helikopterlanding, er den konsesjonspliktig. Dette er meddelt sykehuset.

Kontaktperson: eiendomssjef Inge Skullerud, epost inge.skullerud@sunnaas.no, tlf 98224341

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
28	28	0	4	24

Vurdering:

Gruppe 2.

Sykehuset må avklare med Luftfartstilsynet behovet for konsesjon

Vestre Viken Drammen – Drammen helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Landingsplass på bakken. Plassen er asfaltert. Diameter 20,55 m.

Oppgitt vektbegrensning er 8 tonn

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 13,7 m.
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 11.04.2013 (ny søknad er til behandling i Luftfartstilsynet)
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.04.2018
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 75 m
- Ambulanstransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: obs støytoleranse pga bolighus. obs downwash

Sea King redningshelikopter:

25 Januar 2012 tilskriver 330-skv sykehuset og påpeker at Sea King ikke lenger kan lande ved sykehuset fordi P-plassen er utvidet. Bilene står nå fem meter fra landingsplassen og kan ta skade. Sykehuset uttaler til NRK Buskerud 4. febr at plassen er beregnet for mindre helikoptre.

Framtidsplaner:

Det er avholdt møte med 330-skv og omforente tiltak med TV-overvåking fra AMK-sentralen i Drammen er under arbeid. Det er ikke påtenkt endringer som tilsier at plassen i fremtiden søkes godkjent for Sea King eller tilsvarende størrelse helikoptre.

Planleggingen av nytt sykehus i Drammen går som planlagt med byggestart i 2016. I videre planlegging inngår også ny helikopterlandingsplass.

Den eksisterende plassen har nå ny T/O godkjenning frem til 1.4.2018, og konsesjonssøknad er til behandling hos Luftfartstilsynet. Det er gitt tilbakemelding at ny konsesjon vil foreligge innen utløp av den eksisterende.

Kontaktperson: Jon Hoff, avdelingssjef eiendomsdrift. E-post jon.hoff@vestreviken.no. Tlf. 970 33 301

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
830	805	25	775	55

Vurdering:

Gruppe 2.

Prosjektet anbefaler at et landingssted for redningshelikopter utpekes og inngår i beredskapsplanen. Ved evt bygging av nytt sykehus må landingsplass i henhold til kommende forskrift etableres.

Vestre Viken Hønefoss – Hønefoss helikopterplass Ringerike sykehus

Dagens situasjon:

Asfaltert landingsplass på bakken.

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 12,5 m.
 - Konesjon: JA, utløpsdato 20.06.2022
 - T/O-godkjenning: Nei. (Søknad er sendt Luftfartstilsynet. Svar avventes)

I følge Luftfartstilsynet helt marginal inn- og utflygningsretning (pga skog)

- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 50 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men usikkert hvis større og tyngre helikopter

330-skv vurderer plassen som uegnet for Sea King pga parkering av biler helt inntil landingsplassen.

Framtidsplaner:

Det er igangsatt planer om å opprette drivstoffanlegg i forbindelse med landingsplassen på Ringerike sykehus i løpet av 2013. Forhåndskonferanse med Ringerike kommune skal gjennomføres i første halvdel av april.

Kontaktperson: Jon Hoff, avdelingssjef eiendomsdrift. E-post jon.hoff@vestreviken.no. Tlf. 970 33 301

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1045	1045	0	817	228

Vurdering:

Gruppe 2.

Det må søkes om konsesjon for helikopter D=16,7 m. Prosjektet anbefaler at et landingssted for redningshelikopter utpekes og inngår i beredskapsplanen, dersom plassen fremdeles blir uegnet i framtiden.

Vestre Viken Kongsberg

Dagens situasjon:

Asfaltert landingsplass på bakken. Diameter 10 m

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 170 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja

Miljøproblemer: Kan være problematisk pga parkerte biler.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

330-skv vurderer plassen som uegnet for Sea King pga parkering av biler helt inntil landingsplassen.

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Jon Hoff, avdelingssjef eiendomsdrift. E-post jon.hoff@vestreviken.no. Tlf. 970 33 301

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
154	152	2	83	71

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen er for liten i forhold til forskriftskravet og uegnet for redningshelikopter. Plassen bør oppgraderes i henhold til kommende forskrift (Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde). Alternativt kan plassen dimensjoneres for ambulansehelikopter (D=16,7 m), og annen landingsplass for redningshelikopter utpekes og inngår i beredskapsplanen.

Sykehuset Telemark, Notodden

Dagens situasjon:

Landingsplass på bakken. Diameter 12 meter

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 100 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. . Sea King lander på fotballplass 500 meter fra sykehuset.

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Seksjonsleder Einar Ramsli, Tlf. 908 27 942, einar.ramsli@sthf.no.

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
202	198	4	44	158

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen er for liten i forhold til forskriftskravet og uegnet for redningshelikopter. Plassen bør oppgraderes i henhold til kommende forskrift (Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde). Alternativt kan plassen dimensjoneres for ambulansehelikopter (D=16,7 m), og annen landingsplass for redningshelikopter utpekes og inngår i beredskapsplanen.

Sykehuset Telemark, Rjukan

Dagens situasjon:

Ingen egen landingsplass. Benytter P-plass foran kapellet.

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 500 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Sykehuset og kommunen kan være interessert i å anlegge helikopterlandingsplass på denne P-plassen

Kontaktperson: Seksjonsleder Einar Ramsli, Tlf. 908 27 942, einar.ramsli@sthf.no.

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
175	173	2	58	117

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov for tiltak

Sykehuset Telemark, Skien

Dagens situasjon:

Asfalsplass på bakken. 20x20 m.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 100 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Sykehuset Telemark HF har en midlertidig helikopterplass i bruk. Denne vil i løpet av 2013 bli oppgradert til en fullverdig landingsplass i henhold til BSL E 3-6. Sykehuset har fått innvilget konsesjon for plassen fra Luftfartstilsynet. Bruk av landingsplassen forutsetter at det oppnås teknisk/operativ godkjenning.

Navn: Skien helikopterplass, sykehuset. (Konsesjon for helikopterplass til privat bruk)

Konsesjonsperiode: Fra 22. januar 2013 til 22. januar 2023.

Trafikkomfang: 320 flybevegelser per år.

Diameter på plassen: 34 m, D – 16,7m.

Plassen dimensjoneres slik at den kan betjene alle helikoptre som benyttes av

Luftambulansetjenesten.

Plassen etableres på bakkeplan i umiddelbar nærhet til akuttmottaket. Omlasting av pasient fra helikopter til ambulanse ikke nødvendig.

Kontaktperson: Seksjonsleder Einar Ramsli, Tlf. 908 27 942, einar.ramsli@sthf.no

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1075	1052	23	589	486

Vurdering:

Gruppe 3.

Tiltak iverksatt og OK.

Sykehuset i Vestfold Tønsberg – Tønsberg helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Landingsplass på bakken. FATO/TLOF har en diameter på 18,3 meter. Sikkerhetsområde i h.h.t. BSL E 3□6 er belagt med asfalt og i direkte fortsettelse av setningsområde, med diameter 24,4 meter.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja (ut 2013 under forutsetning om planer av permanent plass)
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 31.10.2013.
 - T/O-godkjenning: Nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 65 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: betydelige utfordringer knyttet til støy og down wash, parkerte biler

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. Lander på brannstasjonen.

Framtidsplaner:

Sykehuset er i gang med å bygge et nytt parkeringshus i tilknytning til det eksisterende parkeringshuset. Det vil bli anlagt helikopterlandingsplass på taket av det nye parkeringshuset. Plassen vil ha en kotehøyde på 40,10 m og rage en halv etasje over eksisterende parkeringshus. Det vil bli hinderfrie inn- og utflygingsflater og plassen vil bli dimensjonert med en diameter på 34 meter og vektbelastning på 16 tonn. Det vil bli bygget akuttheis og anlagt overbygget transportvei fram til akuttmottaket. Avstanden til akuttmottaket vil bli ca 160 meter og med tilrettelagt transportvei vil det ikke bli nødvendig med omlasting av pasienten til ambulanse. Området hvor parkeringshuset og helikopterplassen skal bygges er regulert til formålet i ny reguleringsplan som nå er godkjent av Tønsberg kommune.

Dette vil også være en ”midlertidig” plassering av helikopterplass ved sykehuset. Den endelige løsningen vil være på taket av 7. byggetrinn ved sykehuset. Oppstartsdato for dette prosjektet er ikke fastsatt.

Mer info: <http://www.sykehuset-vestfold.no/aktuelt/tema/sykehusutbygging/nytt-p-hus-med-helikopterplass/Sider/side.aspx>

Utdrag:

Sykehuset i Vestfold HF er som nevnt i gang med å bygge et nytt parkeringshus med helikopterlandingsplass på taket. Kontrakt er inngått med entreprenør med ferdigstillelses dato 09.10.2013.

Flysikkerhetsmessig tilfredsstillende lokaliseringen av plassen alle krav, da inn- og utflygingsflatene er totalt hinderfrie og de samme flatene er tilpasset fremherskende vindretninger.

Det er søkt Luftfartstilsynet om konsesjon i brev av 08.03.2013.

Landingsplassen vil bli dimensjonert slik at den kan betjene alle helikoptre som er i tjeneste for Luftambulansetjenesten.

Landingsplassen får en diameter på 34 m, D-16,7 m.

Plassen dimensjoneres for en støtbelastning på tre ganger egenvekten for et redningshelikopter på maks 16 tonn.

Landingsplassen skal kun benyttes av ambulanse- eller redningshelikoptre i akuttmedisinske oppdrag.

Det er søkt om 200 flybevegelser per år.

Det vil ikke bli anlagt drivstoffanlegg på landingsplassen.

Den eksisterende landingsplassen vil bli nedlagt på samme dag som den nye plassen er ferdigstilt og har fått sin tekniske og operative godkjenning.

Kontaktperson: Eiendomssjef Henry Dallager, SiV. henry.dallager@siv.no. Tlf. 33 34 24 33 – 922 95 367

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
385	374	11	195	190

Vurdering:

Gruppe 3.

Tiltak iverksatt og OK.

Sykehuset Østfold, Fredrikstad

Dagens situasjon:

Ingen egen landingsplass. Benytter gresslette ved Gudeberg/Fredrikstadbroen. 60x80 m.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 2,3 km
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer. Avventer nytt sykehus

Helikopterlandingsplass nær sykehuset er innarbeidet i planene for nytt sykehus på Kalnes, jf. omtale nedenfor.

Kontaktperson: Alf Nyrud, eiendomssjef, telefon 69 86 30 90 - mobil 934 81 003,

alf.nyrud@so-hf.no

Nytt østfoldsykehus, Kalnes, Sarpsborg

Landingsplassens plassering og størrelse: Kalnes Sarpsborg, nærmere bestemt Nord-vest for behandlingsbygget. Diameter på plassen er 35 m

- Vektbegrensning: Dimensjonert for 16 tonn
- Godkjent LFT: Konsesjon gitt av 30.01.2013 fra Luftfartstilsynet. Konsesjonen utløper 30.01.23
- Drivstoffanlegg: Nei, ingen drivstoffylling
- Avstand til akuttmottak: Ca 40 m

- Ambulansetransport til akuttmottak: Nei – direkte på bære
- Miljøproblemer eller andre utfordringer: Nær bygning, men akseptable utfordringer. Ikke kjent med noe uavklart.
- Sea King redningshelikopter: Kan bruke plassen ved akutte situasjoner, pga størrelsen på plassen

Det er Sykehuset Østfold som formelt bestemmer når den nye landingsplassen skal tas i bruk. Full drift (akuttmottaket reetablert) skal etter gjeldende planer skje 02.11.15.

Det er lagt til grunn opptil 230 flybevegelser i godkjenningen som trafikkgrunnlag.

Når landingsplassen tas i bruk vil kontaktperson trolig være Kontaktperson: Alf Nyrud, eiendomssjef, telefon 69 86 30 90 - mobil 934 81 003, alf.nyrud@so-hf.no

Inntil videre er det Prosjekt nytt østfoldsykehus som ivaretar praktiske og formelle spørsmål.

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
374	335	39	209	165

Vurdering:

Gruppe 3.

Tiltak iverksatt og OK.

Sykehuset Østfold, Moss

Kontaktperson: Alf Nyrud, eiendomssjef, telefon 69 86 30 90 - mobil 934 81 003, alf.nyrud@so-hf.no

Alf Nyrud skriver følgende i e-post datert 07.03.13:

Akuttvirksomheten i Moss ble nedlagt i april 2012. Det var medisinsk akuttmottak. Den kirurgiske ble nedlagt noen år før.

Føler meg mer trygg på at det ikke er helikoptertrafikk til Moss. Den virksomheten som nå er, og forsterkes i Moss, er planlagte operasjoner og poliklinikker, samt noe psykisk helsevern og "rus". Det er vel ingen grunn til å anta at dette vil gi noe helikoptertransport.

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
68	61	7	46	22

Vurdering:

Gruppe 3.

Akuttvirksomheten er nedlagt. Ikke behov for tiltak.

Sørlandet sykehus Arendal – Arendal helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Luftambulansebasen. På tak over ambulansestasjon. FATO/TLOF diameter 20,55 m. Bærende dekke ca 23 m.

Vektbegrensning er 10 tonn. Basen lar seg lett oppgradere for å ta større vekt.

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde (D) 13,7 m.

- Konsesjon: JA, utløpsdato 20.06.2016
- T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.07.2016
- Drivstoffanlegg: ja
- Avstand til akuttmottak: 40 m (innebygget gangbro fra landingsplass og direkte inn i akuttmottak).
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: noen begrensninger mht miljø/støy

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men usikkert hvis større og tyngre helikopter. Politihelikopteret benytter også landingsplassen av og til.

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Nils-Henrik Pedersen tlf. 37014501/92094691

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1441	1434	7	1090	351

Vurdering:

Gruppe 2.

OK. Eventuelt behov for å oppgradere plassen til minst 12 tonn (evt 16) for nytt redningshelikopter. Evt kan annen landingsplass for redningshelikopter utpekes og inngå i beredskapsplanen.

Sørlandet sykehus Kristiansand

Dagens situasjon:

Landingsplass på bakken. Diameter 15 m. Inngjerdet

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 50 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. Lander på et jorde noen hundre meter fra sykehuset.

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Plassen foran hovedinngang er inngjerdet.

Kontaktperson: Per W. Torgersen tlf. 38074475/91862219

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1320	1307	13	825	495

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen bør oppgraderes i henhold til kommende forskrift. Redningshelikopter aktuell. Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde. (Operatøren NLA AS mener at plassen ikke er optimal).

Sørlandet sykehus Flekkefjord

Dagens situasjon:

Ingen egen landingsplass. Benytter Uenes Stadion

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 1 km
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer.

SSF ønsker en landingsplass i nærheten av sykehuset, men ingen godkjent LFT landingsplass.

Kontaktperson:

Nils-Henrik Pedersen tlf. 37014501/92094691

Terje Glendrange

Enhetsleder bygg- og eiendomsforvaltning, Flekkefjord kommune

Tlf. 38 32 80 45 / mob. 950 07 199

e-post: terje.glendrange@flekkefjord.kommune.no

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
250	211	39	10	240

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov for tiltak. Ved evt økende aktivitet og behov for flytting nærmere sykehuset, bør det etableres en landingsplass i henhold til kommende forskrift. Dette støttes av operatøren NLA AS.

Sykehuset Innlandet Lillehammer – Lillehammer helikopterplass Oppland sentralsykehus

Dagens situasjon:

Landingsplass på bakken. Bærende flate diameter ca 18 m.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja
 - Konesjon: JA, utløpsdato 03.07.2022
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.12.2016
 - Godkjent for D-verdi 13,0 m
- Drivstoffanlegg: ja. Drivstoffanlegg med pumpeskap, teller og div. Nedgravd tank på 15000 liter. Godkjent DSB og lokalt brannvesen.
- Avstand til akuttmottak: 20 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: støy og downwash. Alle tiltak er godkjent av kommunen.

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. Benytter industriområde (Lysegårdsjordet)

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Konsesjonshaver skal innen 03.07.2014 innhente ny støyberegning.

Kontaktperson: Rolf Brobakken

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1692	1691	1	1149	543

Vurdering:

Gruppe 3.

OK. Prosjektet anbefaler at et landingssted for redningshelikopter utpekes og inngår i beredskapsplanen.

Sykehuset Innlandet Gjøvik

Dagens situasjon:

Midlertidig asfaltplass utenfor sykehuset etablert på tidligere P-plass sommeren 2012.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 50
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ikke oppgitt

Sea King redningshelikopter:

Jf. opplysningene nedenfor.

Framtidsplaner:

Det er tidligere prosjektert en opphøyet helikopterplattform i tilknytning til ny ambulansesentral ved sykehuset. Dette prosjektet står stille. Jf. opplysningene nedenfor og Gjøvik kommunes vilkår for dispensasjon.

SI HF, avd. Gjøvik verifiserer opplysningene ovenfor. Det vises til vedlagte dokumenter fra hhv. Gjøvik kommune og Luftfartstilsynet. Som det fremgår har Gjøvik kommune gitt midlertidig dispensasjon for helikopterlandingsplass. Luftfartstilsynet legger i sitt brev til grunn at det ikke skal etableres permanent landingsplass og støtter kommunens vurdering mht. vilkår for dispensasjonen, bl.a. om krav til planarbeid for permanent løsning. Dispensasjonen er gitt fra 18.01.12 og har en gyldighet på 5 år. Det er i denne dispensasjonen ikke beskrevet hvor store helikoptre som kan lande der.

Kontaktperson: Ragnar Alm, E-post: Ragnar.Alm@sykehuset-innlandet.no, tlf. 905 97 673 /61 15 72 99

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
567	567	0	289	278

Vurdering:

Gruppe 2.

Foreløpig OK. Prosjektet anbefaler at et landingssted for redningshelikopter utpekes og inngår i beredskapsplanen. Ved framtidig etablering av permanent landingsplass, må kommende forskrift følges.

Sykehuset Innlandet Hamar

Dagens situasjon:

Lander på offentlig vei utenfor sykehuset. Sperres av med biler.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 60 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: downwash (støv og grus blåser rundt)

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. Benytter flyplassen.

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Uforandret status. Kontaktperson: Arne Windju

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
361	360	1	165	196

Vurdering:

Gruppe 1.

Dagens løsning er ikke tilfredsstillende. Permanent landingsplass bør etableres i henhold til kommende forskrift (Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde). Alternativt kan plassen dimensjoneres for ambulansehelikopter (D=16,7 m), og annen landingsplass for redningshelikopter utpekes og inngå i beredskapsplanen. Dette støttes av operatøren NLA AS. Dersom etablering av landingsplass ikke prioriteres, bør permanent bruk av flyplassen vurderes for både ambulanse- og redningshelikopter.

Sykehuset Innlandet Elverum – Elverum helikopterplass sentralsjukehuset

Dagens situasjon:

Landingsplass på bakken. Diameter 20 m.

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 12,2 m.
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 01.05.2016
 - T/O-godkjenning: Nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 200 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: noe problemer med støv og downwash

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer, men kan flyttes nærmere akuttmottak.

Kontaktperson: Steinar Thobru

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
451	451	0	200	251

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov for tiltak.

Sykehuset Innlandet Kongsvinger

Dagens situasjon:

Lander på en plen. 30x65 m.

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 20 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: nei

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Cato Holtet

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
201	201	0	69	132

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov for tiltak

Sykehuset Innlandet Tynset

Dagens situasjon:

Landingsplass mellom bygninger 20x21 m.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: ja, 3x200 l.
- Avstand til akuttmottak: 35 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: støy og downwash (støv)

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. Lander mellom skole og idrettshall 200 m fra sykehuset.

Framtidsplaner:

Planlegger ny helikopterlandingsplass i forbindelse med bygging av Fjellregionen Helsepark.

Det er foreløpig ukjent når dette kan skje.

Det er plassert 2 x lyskastere på taket som tennes ved landing av OV personalet.

Av hensyn til evt. nødlanding skal alle trær mellom DPS og sykehuset felles. Pr. juni 2013 er dette utført.

(Årsaken til dette er en mail fra Norsk Luftambulans AS. Luftambulansen på Dombås og Trondheim har gjennomført en sikkerhets-gjennomgang av regulære landingsplasser i nærområdene til basene.

Dette gjelder spesielt i de tilfeller hvor det vil være aktuelt å gjennomføre en kontrollert nødlanding ved bortfall av en motor ved avgang og i landingsfasen.

Man skal se på evt. avsperring for trafikk og personell ved landing når NLA kommer på befaring i løpet av 1-2 uker.)

Kontaktperson: Tommy Tollan, epost tommy.tollan@sykehuset-innlandet.no, tlf. 90115893

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
334	332	2	92	242

Vurdering:

Gruppe 2.

Det må søkes om konsesjon for helikopter D=16,7 m. Prosjektet anbefaler at et landingssted for redningshelikopter utpekes og inngår i beredskapsplanen, dersom plassen fremdeles blir uegnet i framtiden.

12.5.2.Helse Vest

Helse Bergen Haukeland- Bergen helikopterpolass Haukeland sykehus

Dagens situasjon:

Helipad på taket av Haukeland. FATO/TLOF D=25 m aluminiumsbelagt overflate. Total D=33,2 m inkl. sikkerhetsområde. Utenfor denne et sikkerhetsnett på 1,5 m bredde.

Vektbegrensning: 16 tonn

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 01.08.2014 (men søkt forlenget .. i forbindelse med økt antall landinger .. (høringsfrist fra LT er satt til 10.januar 13.)
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.05.2017
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: innendørs
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer:

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Mulig fuelanlegg på et senere tidspunkt

NLA AS kommentar: «Drivstoffanlegg bør prioriteres for å minske støybelastning ved forflytninger til Grønneviksøren, samt øke operativitet for nye oppdrag».

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
6179	5890	289	6089	90

Vurdering:

Gruppe 3

Landingsplass er etablert og OK

Prosjektet anbefaler dog at det etableres drivstoffanlegg.

Helse Bergen, Voss Sjukehus

Dagens situasjon:

Det er ingen egen helikopterlandingsplass, en benytter Bømoen flyplass

Framtidsplaner:

Det foreligger et beskrevet prosjekt med asfaltert plass, gangbro og heis til akuttmottak.

Stoppet opp pga økonomi. Vil ikke egne seg for Sea King

Det foreligger ingen konkrete planer om bygging av helikopterlandingsplass ved Voss sjukehus.

Kontaktperson: Geir Pedersen

NLA AS kommentar: «Arbeidet med tilrettelegging av egen landingsplass bør gjenopptas. Det er ikke korrekt at Bømoen benyttes. De fleste landinger foregår på grusplassen rett ovenfor sykehus. Denne kan med enkle midler gjøres mer funksjonell, men har ikke kriterier til å bli en godkjent plass. God lokal vilje for å tilrettelegge ny landingsplass.

Ser ikke behov for at det tilrettelegges for Sea King.

Alternativt benyttes gressplen mellom hotell Fleischer og Vangsvatnet».

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
309	306	3	89	220

Vurdering:

Gruppe 1.

Grusplassen bør utbedres i henhold til kommende forskrift. Tilstrekkelig å tilpasse for ambulansehelikopter (D= 16,7 m). Dersom tiltaket ikke prioriteres, bør Bømoen flyplass benyttes.

Helse Fonna Haugesund – Haugesund helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Landingsplass på sykehus tak. FATO/TLOF : 17,7 m.

Vektbegrensning er 7 tonn.

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 11,81 m.
 - Konsesjon: JA, utløpsdato juni 2023
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.06.2018.
 - Godkjent for D-verdi 11,81 m
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: heis
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ikke oppgitt

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke taket. Ny landingsplass er Killingøy, like NW for sentrum. Ca 3-5 min med ambulansebil fra sykehuset. Landingsplassen er bra, opparbeidet, og med dedikerte markeringslys. Velegnet for inn og utflyging. Ingen støyhensyn. Anleggsvei like inntil – lite ferdsel – ingen problemer. Tilfredsstillende nok ikke sivile krav.

Informasjon fra Ingerid Paulsen 14.06.13:

I forbindelse med Sea King sin midlertidige landingsplass på Killingøy i Haugesund, så må denne endres fra august da det skal foregå en del gravearbeid som ikke er forenlig med landing av helikopter.

Helse Fonna jobber med nytt alternativ og vil sannsynlig søke konsesjon og godkjenning hvis det ønskede alternativ som det jobbes med, blir aktuelt. Da vil dette bli fast, i alle fall for en periode. Plassen ligger ved ambulansestasjonen.

Haugesund avis 15.08.13. Killingøy stenges fra 19.08 iflg. fungerende kommunikasjonssjef Stina Steingildra i Helse Fonna. Lufthavnen benyttes for Sea King.

Framtidsplaner:

Det er sett på en løsning med å installere et aluminiumsdekke på taket. Det foreligger et skisseprosjekt. Status quo.

Kontaktperson: direktør internservice Leif Terje Alvestad mobil 99287999 og beredskapssjef Ingerid Paulsen, tlf. 52732040/91810785

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1362	1148	214	225	1137

Vurdering:

Gruppe 1.

Sannsynligvis ingen fysiske tiltak nødvendig, men HF må søke om konsesjon i forhold til dagens ambulansehelikopter (D= 16,7 m).

Bør også søke om konsesjon på Killingøy eller annen egnet plass som ønskes benyttet. Ta høyde for nytt redningshelikopter (Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde).

Helse Fonna Stord

Dagens situasjon:

Landing på asfaltert merket plass ved sykehuset

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: like ved sykehuset
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ikke oppgitt

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. Benytter flyplassen.

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: direktør internservice Leif Terje Alvestad og beredskapssjef Ingerid Paulsen, tlf. 52732040

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
530	509	21	80	450

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen bør utbedres i henhold til kommende forskrift. Tilstrekkelig å tilpasse ambulanshelikopter (D= 16,7 m). Dersom tiltaket ikke prioriteres, bør flyplassen benyttes.

Helse Fonna Odda

Dagens situasjon:

Lander på Eitremneset industriområde

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 5 km
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ikke oppgitt

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer

Kontaktperson: direktør internservice Leif Terje Alvestad og beredskapssjef Ingerid Paulsen, tlf. 52732040

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
266	245	21	36	230

Vurdering:

Gruppe 3.

Intet behov for tiltak ved sykehuset

Helse Førde, Førde – Førde helikopterplass sjukehuset

Dagens situasjon:

Luftambulansebasen. Diameter 20,5 m.

Vektbegrensning: tilsvarende "tung trafikk"

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 13,7 m.
 - Konesjon: JA, utløpsdato 01.09.2015
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.02.2014
- Drivstoffanlegg: ja
- Avstand til akuttmottak: 150 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: noen begrensninger mht miljø/støy

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Startet prosjekt for ny base ved sykehuset. Landingsplassen får diameter 22,9 meter og skal tåle 16 tonns helikopter. Anleggsarbeidet startet primo 2013 og skal ferdigstilles i 2014..

Kontaktperson: seniorrådgiver i Helse Førde Oddbjørn Schei, oddbjorn.schei@helse-forde.no

Evt. Grete Marøy Sellevoll, Sivilarkitekt MNAL, Tlf. dir. 5788 5532, e-post: gms@nordplan.no

Flyplass sjef Torbjørn Hauken 57839344, mob 41161133, torbjorn.hauken@helse-forde.no

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
3234	3158	76	2507	727

Vurdering:

Gruppe 3

Ny base med landingsplass er under bygging. OK

Helse Førde, Lærdal - Lærdal Grandane helikopterplass?

Dagens situasjon:

Plass på bakken 25x30 m

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: utløpt, helikopter største lengde 13,7 m.
 - Konesjon: NEI, utløp 01.06.2005
 - T/O-godkjenning: NEI, utløp 01.06.2005
- Drivstoffanlegg: Nei
- Avstand til akuttmottak: 3,1 km
- Ambulanstransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Ingen endring

Kontaktperson: seniorrådgiver i Helse Førde Oddbjørn Schei (oddbjorn.schei@helse-forde.no)

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
424	416	8	43	381

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen bør oppgraderes (hvis den ikke allerede tilfredsstiller) i henhold til kommende forskrift. Redningshelikopter aktuell. Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl.

sikkerhetsområde. Konesjon må skaffes minimum for ambulansehelikopter (D = 16,7 m)

Helse Førde, Nordfjordeid

Dagens situasjon:

Asfaltert plass 10x10 m

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 1,2 km

- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men det bør felles trær

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Jan Inge Hage, eiendomssjef i Helse Førde

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
496	475	21	44	452

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen bør oppgraderes i henhold til kommende forskrift. Redningshelikopter aktuell.

Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde.

Helse Stavanger, Stavanger universitetssykehus – Stavanger helikopterplass sentralsykehuset

Dagens situasjon:

Luftambulansebasen. På tak over base. Diameter 18,3 m.

Vektbegrensning er 10 tonn.

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 12,2 m.
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 01.06.2016
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.09.2016
- Drivstoffanlegg: ja
- Avstand til akuttmottak: 100 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ambulanse benyttes når ambulansehelikopter lander direkte utenfor hangar, ca 150 m fra akuttmottak.
- Miljøproblemer: en del miljøproblem. Klager fra naboer. Problemer for forbipasserende og biler.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men usikkert hvis større og tyngre helikopter.

Etter revisjon april 2011 påpeker Luftfartstilsynet at Sea King kan lande på plassen bare i tidskritiske situasjoner.

Kommentar fra kaptein Haukenes, 330-skv, Sola: Sea King lander på taket til NLA basen.

Pasienten fraktes ca 80-100 m på bære ned en gangvei og over til akuttmottaket.

Taket fungerer godt for inn- utflyging og landing. Inn- og utflyging foregår langs to trasèer.

Det negative er nærheten til vei og gangvei for mennesker som er på vei til/fra hovedinngangen på sykehuset. Bilvei går helt inn til landingsplassen. Gangvei er på andre siden av veien, ca 15 m unna. Løsningen kunne etter mitt skjønn vært utbedret med skjerming og ferdselsregulering. Det har visstnok vært klager på støy, men min forståelse er at dette ikke er til hinder.

Landingsplassen fungerer, men er marginal i sin nåværende løsning.

Like ved står det et parkeringshus som kanskje kan bygges på og utnyttes i fremtiden. Det ser ut som det skulle være mulig å lage en elevert gangvei over til taket over akuttmottaket.

Alternativet ville være heis ned til bakkeplan.

Framtidsplaner:

Helse Stavanger HF gjorde i 2011 en mulighetsstudie for kartlegging av alternativer for ny landingsplass og evt. base. Prosjektarbeidet ble ledet av Lasse Husebye, og rapporten «Fremtidig helikopterbase for Stavanger Universitetssykehus, Helse Stavanger HF» ble levert 20.7.2011.

Planlegging av ny landingsplass / basebygg er tatt med i mulighetsstudien for prosjekt «Nytt sykehus». Det er imidlertid for tidlig å si noe om alternative løsninger før det er tatt stilling til om det skal bygges nytt sykehus på nytt sted, eller om det skal bygges ut på nåværende tomt på Våland.

Ny helikopterlandingsplass / basebygg er også en del av prosjektet «Fremtiden i den prehospitale delen av foretaket» som er etablert av administrerende direktør høsten 2012, og er ledet av Hans Tore Frydnes. Prosjektets hensikt er å holde kontinuerlig fokus på / se samlet på foretakets utfordringer knyttet til helikopterlandingsplass / base, til innføring av digitalt nødnett / behov for større AMK-lokaler samt til behov for utvidelse av ambulansestasjon for Stavanger som er lokalisert på sykehusområdet. Det holdes fokus på mulige synergier i løsningsalternativer for disse tre utfordringene.

Kontaktperson: prosjektleder Lasse Husebye, gnnahu@sus.no tlf. 51519649/97116397
Evt. Hans Tore Frydnes

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
5298	4591	707	4868	430

Vurdering:

Gruppe 1

Plass bør etableres/oppgraderes i henhold til kommende forskrift. Redningshelikopter meget aktuell. Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde. Dersom opphøyet plattform: diameter 28,75 m.

12.5.3. Helse Midt-Norge

Helse Nord-Trøndelag Namsos – Namsos helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Landingsplass ved sykehuset 20x20 m.

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja. Godkjent for D-verdi 13,7 m
- Konsesjon: ja utløpsdato 25.11.2022
- T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.11.2013
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 100 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ingen spesielle erfaringer, men biltrafikk helt inntil plassen

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men usikkert hvis større og tyngre helikopter.

Framtidsplaner:

Alternativer som ble utredet i 2011:

Alt 1: Landing på parkeringshus med AW139 – diameter 34 meter (dvs. et modifisert prosjekt av alternativ 1 på Levanger)

Alt 2: Som i dag, dvs. at EC135 kan lande, men da må AW 139 lande på flyplassen e.l. (dvs. omlasting med AW139)

Planen er nå å beholde plassen på sykehuset.

Kontaktperson: Rune Modell, Klinikkleder Prehospital klinikk

Tlf: 74 21 56 22 / 91 86 55 74 e-post: rune.modell@hnt.no

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1091	931	160	631	460

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen bør oppgraderes i henhold til kommende forskrift. Redningshelikopter aktuell.

Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde

Helse Nord-Trøndelag Levanger – Levanger helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Landingsplass ved Moan næringsområde 30x40 m.

Levanger kommune eier/driver plassen og er konsesjonsinnehaver (Levanger Næringssselskap).

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: utløpt
 - Konsesjon: NEI, utløp 31.12.2008
 - T/O-godkjenning: NEI
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 500 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: fare for sandblåsing av biler

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Unngår å lande på dagtid pga stor ferdsel av biler/fotgjengere. Foreslår en annen midlertidig plass i påvente av endelig løsning. Bruke kornåker?

Framtidsplaner:

Landingsplassprosjekt i samarbeid med kommunen. Planlegges ved sykehuset. Mulig byggestart i 2013.

Kontaktperson: Rune Modell, Klinikkleder Prehospital klinikk

Tlf: 74 21 56 22 / 91 86 55 74 e-post: rune.modell@hnt.no

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
542	478	64	451	91

Vurdering:

Gruppe 1.

Dagens plass er ikke tilfredsstillende. Løsning på parkeringshus ved sykehuset bør utredes videre. I mellomtiden bør det etableres en ny midlertidig plass, f.eks. kornåker ved Moan.

St. Olavs hospital Trondheim – Trondheim helikopterplass St. Olavs hospital

Dagens situasjon:

Ny helikopterlandingsplass på taket av Akuttsenteret åpnet 1. febr. 2010

- Vektbegrensning er 12,8 tonn.
- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 13,7 m.
 - Konesjon: JA, utløpsdato 01.04.2019
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.02.2015
 - Godkjent for D-verdi 16,5 m (permanent disp AW139)
- Drivstoffanlegg: ja. Plassen har fuel-tank på 20.000 liter.
- Avstand til akutt-mottak: innendørs heis
- Ambulansetransport til akutt-mottak: nei
- Miljøproblemer: en del miljøproblem knyttet til støy.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen.

Framtidsplaner:

Det arbeides med å etablere en plass nr. 2/reservelandingsplass, men en avklaring foreligger ikke.

Kontaktperson: Beredskapsleder, St. Olav Erlen Vandvik (flyplassjef Roald Hammer)

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
6440	5319	1121	6403	37

Vurdering:

Gruppe 2.

Eventuelt behov for å oppgradere plassen til 16 tonn, dersom nytt redningshelikopter er tyngre enn 12 tonn. Det forekommer en del samtidighetskonflikter. Prosjektet anbefaler at et alternativt landingssted utpekes og inngår i beredskapsplanen. Et dedikert område ytterst på piren er foreslått som et midlertidig tiltak.

St. Olavs hospital Orkdal

Dagens situasjon:

Asfaltert plass like ved sykehuset

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akutt-mottak: 80 m
- Ambulansetransport til akutt-mottak: nei
- Miljøproblemer: nødvendig å lukke vinduer pga støy og eksoslukt

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men det er svært trangt. Usikkert hvis større og tyngre helikopter

Framtidsplaner:

Ingen planer

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
338	230	108	313	25

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen er flyoperativt ikke tilfredsstillende, blant annet grunnet høye trær. Dersom det fortsatt er ønskelig å lande helikopter ved sykehuset, bør det søkes om konsesjon. Dette vil kreve tiltak. Alternativt bør plassen stenges.

St. Olavs hospital Røros

Dagens situasjon:

Benytter flyplassen. Ambulansehelikopter kan evt. lande på P-plass 15 m fra sykehuset når ledig kveld/natt/helg

Framtidsplaner:

Ingen planer

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
34	32	2	6	28

Vurdering:

Gruppe 3.

Ikke behov.

Helse Møre og Romsdal Molde – Molde helikopterplass Molde sykehus

Dagens situasjon:

Sirkulær plass på fjell/steinfylling, asfalt /betong. Diameter 23 m.
(oppgradert 2012)

Vektbegrensning: nei. Bæreevne: tilfredsstillende blant annet S92 og Sea King.

- Godkjent Luftfartstilsynet:
 - Konsesjon: ja utløpsdato 01.03.2022
 - T/O godkjenning: ja utløpsdato 01.12.2017
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 200 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ingen spes.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
991	939	52	478	513

Vurdering:

Gruppe 3.

OK

Helse Møre og Romsdal Kristiansund

Dagens situasjon:

Sirkulær betongsåle med varme. FATO 23 m. Diameter inkludert sikkerhetsområde 31 m.

Vektbegrensning: 16 tonn

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, for helikopter D = 16,7 m
 - Konsesjon: ja, utløpsdato 09.06.2031
 - T/O godkjenning: ja, utløpsdato 01.03.2018
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: «umiddelbar nærhet» via gangbro.
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer:

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen. (Det er gitt tillatelse til sporadisk landing av andre helikoptre ved behov for akutt medisinsk behandling)

Framtidsplaner:

Ingen planer

Kontaktperson: Rolf.jens.stromsheim@helse-mr.no, tlf. 97067012

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
479	404	75	88	391

Vurdering:

Gruppe 3.

OK

Helse Møre og Romsdal – Ålesund helikopterplass sentralsjukehuset

Dagens situasjon:

Luftambulansebasen ved sykehuset. FATO/ TLOF 25,5 meter og ytterkant sikkerhetsområde er 30,0 meter med en mindre godkjent begrensning mot sør pga støyvoll rundt deler av plassen Fyllingen tåler AW 101 vektmessig.

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, godkjent for AW 139
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 01.10.2015
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.03.2018
- Drivstoffanlegg: ja.
- Avstand til akuttmottak: 70 m til sykehus, deretter tunnel
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: Pålagt støyutbedring av 5 hus.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen, men usikkert hvis større og tyngre helikopter

Framtidsplaner:

Kontaktperson: Seksjonsleder Rolf J. Strømsheim, Eiendomsseksjonen, tlf. 70105024 / 97067012

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
2481	2393	88	2060	421

Vurdering:

Gruppe 3.

OK

Helse Møre og Romsdal Volda

Dagens situasjon:

Parkeringsplass som kan avsperras 13x20 m.

Vektbegrensning: nei. Vil tåle AW101 (vekt).

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 50 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: ingen kjente klager

Sea King redningshelikopter:

Kan ikke bruke plassen. Benytter flyplassen.

Framtidsplaner:

Ingen planer

Operatøren Lufttransport AS ønsker at et hinder (pipe på 30 meter) må fjernes.

Dersom det kreves konsesjon vil trolig Hovden flyplass være aktuell landingsplass.

Kontaktperson: Seksjonsleder Rolf J. Strømsheim, Eiendomsseksjonen

tlf. 70105024 / 97067012

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
492	476	16	202	290

Vurdering:

Gruppe 1.

Plassen er flyoperativt ikke tilfredsstillende, blant annet grunnet høy pipe rett ved plassen.

Dersom det fortsatt er ønskelig å lande helikopter ved sykehuset, bør det søkes om konsesjon.

Dette vil kreve tiltak. Alternativt bør plassen stenges og flyplassen benyttes som landingsplass.

12.5.4. Helse Nord

I styresak 71-2011 ble det gjort vedtak vedrørende helikopterlandingsplasser:

1. Universitetssykehuset Nord Norge HF må gjennomføre en ROS-analyse som kartlegger om dagens helikopterlandingsplass er dimensjonert i henhold til vekt for å ta imot nye redningshelikopter inntil 16 tonn. Dersom nåværende dimensjonering viser seg å være utilstrekkelig, må tiltak for å utbedre forholdene iverksettes snarest. Videre må Universitetssykehuset Nord-Norge HF sørge for å utbedre forholdene med tanke på forurensende lukt, og utrede kostnader knyttet til større drivstoffanlegg. I Harstad må det umiddelbart gjøres utbedringer som er i tråd med hva luftfartstilsynet krever. I Narvik etableres landingsplass i tilknytning til nytt sykehus. Dette tas inn som en del av byggeprosjektet.

2. Nordlandssykehuset HF må gjøre en ny ROS- analyse for å kartlegge om det er mulig å gjenåpne taket på høyblokka i Bodø som landingsplass. Alternativt utredes nytt parkeringshus med landingsplass på taket med tilsvarende ROS- analyse, som belyser eventuelle utfordringer ved en slik løsning. Det vises i den forbindelse til vedtak i styresak 39/11 i Nordlandssykehuset

HF. I Vesterålen etableres landingsplass i tilknytning til det nye sykehuset. Dette tas inn som en del av byggeprosjektet.

3. Helse Finmark HF må etablere landingsplass i tilknytning til sykehuset i Kirkenes. Dette tas inn som en del av byggeprosjektet.

4. Helgelandssykehuset HF må sørge for at landingsplassen i Mo i Rana ivaretar de krav som er satt av Luftfartstilsynet.

Helse Finnmark Kirkenes

Dagens situasjon:

Benytter parkeringsplass ved kaia når det haster, ellers flyplassen

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 400 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja
- Miljøproblemer: ikke oppgitt

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Det er vedtatt bygget et helt nytt sykehus. Iflg. Helse Nord inngår landingsplass i nytt byggeprosjekt.

Kontaktperson: Øyvind Grongstad

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
91	0	91	90	1

Vurdering:

Gruppe 3.

Ref styrevedtak. Landingsplass tas inn som en del av byggeprosjekt for nytt sykehus.

Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde. Dersom opphøyet plattform: diameter 28,75 m.

Helse Finnmark Hammerfest

Dagens situasjon:

Benytter flyplassen

Framtidsplaner:

Ingen planer, men ombygging av sykehuset eller nybygg utredes. Kan få konsekvenser mht landingsplass hvis plassering i Rypefjord.

Kontaktperson: Øyvind Grongstad

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
817	24	793	781	36

Vurdering:

Gruppe 3

Ingen tiltak nødvendig

Universitetssykehuset Nord-Norge Tromsø – Tromsø helikopterplass UNN

Dagens situasjon:

Luftambulansebasen ved sykehuset. På tak av bygning. Diameter 33,6 m. Utbedret og godkjent for AW 139.

Vektbegrensning 16 tonn

Skjalg Trældal, Avdelingsleder teknisk drift UNN 11.06.13:

Plassen er bekreftet tilstrekkelig dimensjonert.

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 16,7 m
 - Konesjon: ja, utløpsdato 01.10.2023
 - T/O-godkjenning: ?, utløpsdato 01.10.2012
- Drivstoffanlegg: ja
- Avstand til akuttmottak: umiddelbar nærhet
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei

Miljøproblemer: Etter at nytt helikopter ble satt i drift har det tidvis kommet avvik knyttet til luktproblemer ved ugunstig vindretning.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Større drivstoffanlegg skal etableres.

Kontaktperson: Skjalg Trældal (tlf. 770 15021, mobil 958 22 357)

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
4428	4110	318	4411	17

Vurdering:

Gruppe 3

OK.

Universitetssykehuset Nord-Norge Harstad – Harstad helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Betongplass ved sykehuset. 15x15 m.

Vektbegrensning: nei

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja, helikopter største lengde 13,7 m
 - Konesjon: JA, utløpsdato 13.07.2018 (med forbehold om div. utbedringer)
 - T/O-godkjenning: JA, utløpsdato 01.04.2013
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: umiddelbar nærhet
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei
- Miljøproblemer: nei

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Seksjonsleder Martin Sivertsen juli 2012:

Det er gjennomført et forprosjekt som oppsummerer mulige løsninger og kostnadene rundt disse. For å kunne bygge en ny og utvidet landingsplass så krever dette både at det aktuelle området er regulert for formålet og at støyberegninger er utført. Arbeidet med ny reguleringsplan pågår, og vi regner med at en vedtatt reguleringsplan skal være godkjent av kommunestyret i Harstad i desember i år. SINTEF er engasjert til å utføre støyberegninger. Vi vil nå igangsette arbeidet med å prosjektere en ny landingsplass som tilfredsstiller kravene i BSL og som vil ha et dekke som takler et redningshelikopter på 16 tonn. Denne prosjekteringen skal være ferdig til i desember 2012. Når ny reguleringsplan er vedtatt og støyberegninger foreligger, så kan vi både søke om byggetillatelse og utlyse et anbud på byggeoppdraget. Noe vi håper kan gjennomføres i januar måned. Vi kan da samtidig sende en søknad om konsesjon til Luftfartstilsynet for denne nye landingsplassen.

Vi tar da sikte på at anleggsarbeidet kan starte i mars / april 2013 og at konsesjon foreligger iløpet av sommeren 2013. Noe som medfører at ny godkjent landingsplass kan være på plass i september / oktober 2013.

Skjalg Trældal

Avdelingsleder teknisk drift UNN 11.06.13:

Vi har et budsjett på 12 millioner satt av til å tilpasse helikopterplasser, Harstad og Tromsø, i forhold til forskrift om små helikopterplasser, BSL E 3-6. I Harstad vil det i 2. halvår gjennomføres byggeprosjekt for å tilpasse til nasjonal forskrift (BSL), samt forsterke for tunge redningshelikopter. I skrivende stund er beskrivelse av prosjekt i Harstad ute til høring hos våre fagingeniører, før utlysning. Vi avventer også reguleringsvedtak fra Harstad kommune som er lovet klart i disse dager. Godkjent i planutvalget 29. mai og skal opp i kommunestyret 20. juni. Tentativ byggestart er derfor oktober 2013.

Kontaktperson: Skjalg Trældal (tlf. 770 15021, mobil 958 22 357)

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
544	526	18	106	438

Vurdering:

Gruppe 3

Tiltak på gang. (Obs sjekk at de forholder seg til kommende forskrift)

Universitetssykehuset Nord-Norge Narvik

Dagens situasjon:

Benytter flyplassen

Framtidsplaner:

Styrevedtak i Helse Nord om at landingsplass tas inn i nytt byggeprosjekt

Kontaktperson: Skjalg Trældal (tlf. 770 15021, mobil 958 22 357)

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
136	111	25	43	93

Vurdering:

Gruppe 3.

Ref styrevedtak. Landingsplass tas inn som en del av byggeprosjekt. Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde. Dersom opphøyet plattform: diameter 28,75 m.

Universitetssykehuset Nord-Norge Longyearbyen

Dagens situasjon:

Benytter flyplassen

Framtidsplaner:

Ingen planer

Møte UNN 05.04.2011:

Bekymringsmelding fra operatør Airlift AS ang nødlandingsplass ved sykehus.

Info fra Airlift 05.05.11:

- *Hva vil det kreves for å få en tilfredsstillende landingsplass ved sykehuset?
Fylle ut og heve grøft / skråning mellom sykehus og vei. Planere og asfaltere dette samt sperre av slik at det ikke er mulig å bruke denne plassen til parkering av biler. I tillegg må eksisterende ledninger langs veien, luftspenn, legges i bakken.*
- *Er det nok plass i nærheten i dag?
Vi bruker denne plassen i dag, men kun om vinteren når bakken er frosset. For mye grus og søppel som samler seg der om sommeren.*
- *Vil det være nok med tilrettelagt plass, ryddet for sne/annet, lys i hvert hjørne?
Bør asfalteres + luftspenn fjernes / legges i rør i bakken.*
- *Hvem eier plassen?
Store Norske Spitsbergen Kullkompani a/s er grunneier på vegne av staten. Longyearbyen Lokalstyre er i ht avtale med SNSK ansvarlig utøver for arealplanen i området, (ref: <http://www.lokalstyre.no/Modules/theme.aspx?Category.ID=1068&ObjectType=Article&ElementID=1954>)*
- *Hvor mange oppdrag kan det være snakk om i året?
2-3 oppdrag / landinger hvert år, men disse kan være ytterst kritiske der det står om minutter mellom liv og død. Det tar ca 5 min for ambulansen å transportere pasienten fra flyplassen inn til sykehuset. I tillegg må vi regne ytterligere 5 min på innflyging og omlasting fra helikopter til ambulanse. Ved landing på asfaltert område ved inngangen til akuttmottaket vil man i tillegg spare pasienten for en ekstra omlasting.*
- *Er det andre momenter som dere kommer på?*
- *Det er et paradoks at staten i dag vurderer å innføre tilstedevakt på redningshelikopteret på Svalbard, noe som i praksis i beste fall kun vil spare 15 min (vi har i dag en gjennomsnittlig utrykningstid på 32 min), mens vi allerede kunne spart 10 min ved å investere en brøkdel av denne kostnaden på landingsplass ved sykehuset!*

Vurdering:

Gruppe 1

Det bør etableres en forsvarlig landingsplass ved sykehuset. (Sjekk om forskriftskravet gjelder på Svalbard)

Nordlandssykehuset Bodø

Dagens situasjon:

Benytter flyplassen

Framtidsplaner:

I Bodø har vi klarlagt tekniske, bygningsmessige og økonomiske betingelser for gjenåpning av plattformen på sykehustaket tilpasset største, tyngste alternativ for nytt ambulanse/redningshelikopter. Vi har i tillegg utredet etablering av ny akuttheis som tilrettelegger for hensiktsmessig intern pasientlogistikk mellom plattform og øvrige akuttenheter i sykehuset. I forhold til behov for ny ROS-analyse, har vi pekt på at takløsninga i Bodø er lik etableringa på St. Olav. Det kan vanskelig tenkes at ei ROS-analyse i Bodø konkluderer med uakseptabel risiko ved ei takløsning. Poenget her er å gjennomføre ei ROS-analyse knytta til driftsmessige, operative forhold som sikrer at vi avdekker og iverksetter driftsrelaterte, risikoreduserende tiltak. Det har vi god til på oss til å gjennomføre. Plattformen kan bygges en gang i perioden 2016-2018, og åpnes etter at AB-ombygging er avsluttet og tårnkraner demontert.

Heis og forsterking av taket ligger allerede inne i investeringsplanen.

Utbyggingssjef Terje A. Olsen 11.06.2013:

Det er gitt egen bevilgning til gjenåpning/ ny helikopterlandingsplass i Sentrum Bodø. Planarbeidet er kommet i gang og etter gjennomgang med DNV er det avklart at det må søkes ny konsesjon for gjenåpning av helikopterlandingsplassen på taket av høyblokken. Dette arbeidet videreføres i høst.

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1600	79	1521	1582	18

Vurdering:

Gruppe 3

Tiltak iverksatt

Nordlandssykehuset Vesterålen

Dagens situasjon:

Kan lande på veien nedenfor sykehuset. Politiet sperrer av. Benytter ellers flyplassen.

Helikopter lander også på idrettsbanen, 3-400 m unna akuttmottak.

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Det er bekreftet at det etableres landingsplass ved det nye sykehuset som er under bygging.

Nytt sykehus skal settes i ordinær drift 1. april 2014. Prosjektet er informert om våre krav til landingsplass.

Kontaktperson: Geir Grimstad, tlf 75 55 13 01, mob 91 56 22 88, geir.grimstad@ramboll.no
Eller Hallgeir Karlsen, leder drift og vedlikehold

Utbyggingssjef Terje A. Olsen 11.06.2013:

I det godkjente forprosjektet, som ga budsjettrammen for prosjektet, var det ikke tatt med kostnader for helikopterlandingsplass. Men ved utformingen av den asfalterte plassen utenfor akuttmottaket er det forutsatt at det skal kunne lande helikopter ved behov.

I styresak 56-2012 "Modernisering av Nordlandssykehuset" i Nordlandssykehuset HF heter det i saksframlegget om Nordlandssykehuset Vesterålen:

"Etablering av landingsplass for helikopter i tilknytning til sykehuset er imidlertid tilkommet ved RHF styrevedtak (sak 71/2011). I prosjektet er forutsatt at det skal kunne lande helikopter på den asfalterte plassen utenfor akuttmottaket, men da slik at denne plassen ikke

tilrettelegges for øvrig. Men vedtak i HN RHF (sak 71/2011) gjør at det sannsynligvis må tilrettelegges for en definert helikopterlandingsplass med godkjenning fra Luftfartsmyndighetene. Dette forhold undersøkes pt med ansvarlig myndighet. Det er ikke rom til dette innenfor dagens budsjetttramme som i så fall må økes med i størrelsesorden 10 mill kr. ”

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
36	10	26	19	17

Vurdering:

Gruppe 3

Ref styrevedtak. Landingsplass tas inn som en del av byggeprosjekt. Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde.

Nordlandssykehuset Gravdal i Lofoten

Dagens situasjon:

Benytter flyplassen

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Hallvard Karlsen, leder drift og vedlikehold

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
86	0	86	28	58

Vurdering:

Gruppe 3

Ikke behov

Helgelandssykehuset Mo i Rana – Rana helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Asfaltplatt ved sykehuset. Diameter 32 m.

Vektbegrensning: ukjent, dimensjonert for Sea King (10 tonn)

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja
 - Konsesjon: ja, utløpsdato 01.07.2022.
 - T/O-godkjenning: Ikke nødvendig
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 75 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: nei (evt. hvis dårlig vær)
- Miljøproblemer: Ingen spesielle

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Kontaktperson: Vidar Smalås

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
302	262	40	243	59

Vurdering:

Gruppe 3

OK.

Helgelandssykehuset Mosjøen – Mosjøen helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Asfaltplass 100 m fra sykehuset 26x26 m.

Vektbegrensning: ukjent

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja
 - Konsesjon: JA, utløpsdato 01.08.2016
 - T/O-godkjenning: Nei
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 100 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: ja (kan evt. trille)
- Miljøproblemer: 2 barnehager innenfor 100 m, samt biler helt inntil

Sea King redningshelikopter:

Kan bruke plassen

Framtidsplaner:

Ingen planer.

Møte 04.04.2011 (Spørck, Elsbak, Jenssen):

Har konsesjon, men ikke godkjenning. Usikkert om landingsplassen er stor nok iht krav til landingsplass for AW139 helikopter. I og med at flyplassen er nær er det liten vilje til å bruke store summer på en evt oppgradering. Jenssen refererte til et møte i Luftfartstilsynet hvor inspektøren mente det sannsynligvis var mulig å benytte dagens plass uten altfor store endringer (behov for maling av større sirkel, montering av bedre markeringslys, evt liten utvidelse av fast dekke). Elsbak undersøker de fysiske målene for landingsplassen i dag (bredde og lengde), og oversender ANS v/Jenssen.

Kontaktperson: Vidar Smalås

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
164	154	10	84	80

Vurdering:

Gruppe 1

Plassen tilfredsstillende sannsynligvis kommende forskrift: Diameter 23 m (fast dekke), 46 m inkl. sikkerhetsområde. I så fall bør det søkes konsesjon og godkjenning.

Helgelandssykehuset Sandnessjøen – Sandnessjøen helikopterplass sykehuset

Dagens situasjon:

Landingsplass på bakken. Oppgradert til diameter 33,25 m

Vektbegrensning: 15 tonn

- Godkjent Luftfartstilsynet: ja

- Konesjon: JA, utløpsdato 01.06.2016
- T/O-godkjenning: JA- utløpsdato?
- Drivstoffanlegg: nei
- Avstand til akuttmottak: 100 m
- Ambulansetransport til akuttmottak: kan trille. Ambulanse evt.
- Miljøproblemer: ingen kjente.

Sea King redningshelikopter:

Plassen er ok for Sea King

Framtidsplaner:

Det er bestilt rampe for pasientinntak i sørvestveggen, slik at pasient kan trilles direkte.

Kontaktperson: Gunnar Sjøset, teknisk sjef

Oppdrag til/fra 2005-2011	Herav ambulanse- helikopter	Herav rednings- helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset
1261	1235	26	1211	50

Vurdering:

Gruppe 3

OK

12.6. Statistikk

Statistikk over helikopteroppdrag til og fra sykehus i årene 2007 – 2011: Se vedlagte regneark.

INSTITUSJON	Totalt antall 2005 - 2011 (7 år)	Gj.snitt/år 2005-2009	Gj.snitt/år 2010-2011	Ambulanse- helikopter	Rednings- helikopter	TIL Primær- oppdrag	TIL Sekundær- oppdrag	TIL Tilbake- føring	AVLEVERTE (FRA)	Travelhet siste to år H: > 208 M: 48-208 L: < 48	Antall travelhet
HELSE SØR-ØST											12
Ahus Lørenskog*	1872	253	304	1863	9	1761	75	22	14	H+	22
Ahus, Stensby	71	14	0	71	0	9	2	0	60	L (0)	24
Diakonhjemmet	24	3	4	24	0	18	1	4	1	L-	
Feiringklinikken	58	9	7	58	0	9	26	1	22	L-	
Lovisenberg sykehus	10	2	1	10	0	9	1	0	0	L-	
OUS Aker	351	58	31	330	21	311	29	6	5	L	
OUS Radiumhospitalet	11	2	2	11	0	4	7	0	0	L-	
OUS Rikshospitalet	2793	376	457	2749	44	937	1788	3	65	H+	
OUS Ullevål	4762	662	727	4650	112	2957	1741	8	56	H+	
SI Elverum	451	62	72	451	0	128	39	33	251	M	
SI Gjøvik	567	80	83	567	0	258	4	27	278	M	
SI Hamar	361	52	50	360	1	96	46	23	196	M-	
SI Kongsvinger	201	26	35	201	0	56	3	10	132	L	
SI Lillehammer	1692	236	257	1691	1	1071	18	60	543	H	
SI Tynset	334	47	35	332	2	89	2	1	242	L	
SiV Tønsberg	385	52	62	374	11	161	20	14	190	M	
SS Arendal*	1441	200	219	1434	7	988	87	15	351	H	
SS Flekkefjord	250	35	38	211	39	9	1	0	240	L	
SS Kristiansand	1320	181	207	1307	13	705	83	37	495	M+	
ST Notodden	202	30	27	198	4	38	6	0	158	L	
ST Rjukan	175	25	25	173	2	58	0	0	117	L	
ST Skien	1075	146	173	1052	23	444	96	49	486	M	
Sunnaas sykehus	28	6	0	28	0	0	4	0	24	L (0)	
SØ Fredrikstad	374	49	65	335	39	188	9	12	165	M	
SØ Moss	68	8	13	61	7	40	3	3	22	L	
Vestre Viken Bærum	130	18	20	128	2	107	6	5	12	L	
Vestre Viken Drammen	830	114	131	805	25	637	90	48	55	M	
Vestre Viken Kongsberg	154	22	21	152	2	65	16	2	71	L	
Vestre Viken Ringerike	1045	157	131	1045	0	802	7	8	228	M	

* Disse to sykehusene har base og benytter denne som landingsplass. Disse tallene er derfor ikke et uttrykk for den totale aktiviteten, bare pasientstrøm med helikopter til og fra sykehuset

HELSE MIDT-NORGE										
Helse M&R Kristiansund	479	71	61	404	75	77	6	5	391	M
Helse M&R Molde	991	141	142	939	52	419	43	16	513	M
Helse M&R Volda	492	69	75	476	16	171	12	19	290	M
Helse M&R Ålesund*	2481	334	405	2393	88	1527	520	13	421	H+
Helse NT Levanger	542	76	81	478	64	371	73	7	91	M
Helse NT Namdal	1091	156	156	931	160	615	3	13	460	M
St. Olav, Orkdal	338	50	45	230	108	311	2	0	25	L+
St. Olav, Røros	34	6	2	32	2	6	0	0	28	L-
St. Olav, Trondheim	6440	907	952	5319	1121	4660	1737	6	37	H+
* Dette sykehuset har base og benytter denne som landingsplass. Disse tallene er derfor ikke et uttrykk for den totale aktiviteten, bare pasientstrøm med helikopter til og fra sykehuset										
HELSE VEST										
Helse Bergen, Haukeland	6179	893	858	5890	289	3956	2128	5	90	H+
Helse Bergen, Voss	309	42	49	306	3	84	2	3	220	M
Helse Fonna, Haugesund	1362	189	210	1148	214	181	23	21	1137	H-
Helse Fonna, Odda	266	36	42	245	21	36	0	0	230	L+
Helse Fonna, Stord	530	66	100	509	21	74	4	2	450	M
Helse Førde, Florø										
Helse Førde, Førde*	3234	453	484	3158	76	2147	330	30	727	H+
Helse Førde, Lærdal	424	62	57	416	8	41	2	0	381	M
Helse Førde, Nordfjordeid	496	71	70	475	21	41	1	2	452	M
SUS, Stavanger*	5298	748	778	4591	707	4086	773	9	430	H+
* Disse to sykehusene har base og benytter denne som landingsplass. Disse tallene er derfor ikke et uttrykk for den totale aktiviteten, bare pasientstrøm med helikopter til og fra sykehuset										
HELSE NORD										
Helgelandssykehuset, Mosjøen	164	23	25	154	10	80	2	2	80	L
Helgelandssykehuset, Rana	302	45	39	262	40	221	22	0	59	L
Helgelandssykehuset, Sandnessjøen	1261	176	190	1235	26	1135	73	3	50	M+

Helse Finnmark, Hammerfest	817	119	111	24	793	775	4	2	36	M
Helse Finnmark, Kirkenes	91	15	9	0	91	87	3	0	1	L-
Nordlandssykehuset, Bodø	1600	236	211	79	1521	1383	196	3	18	H-
Nordlandssykehuset, Lofoten	86	9	20	0	86	23	1	4	58	L
Nordlandssykehuset, Stokmarknes	36	6	3	10	26	18	0	1	17	L-
UNN, Harstad	544	81	70	526	18	88	12	6	438	M
UNN, Narvik	136	19	22	111	25	38	4	1	93	L
UNN, Tromsø*	4428	649	593	4110	318	3789	621	1	17	H+

* Dette sykehuset har base og benytter denne som landingsplass. Disse tallene er derfor ikke et uttrykk for den totale aktiviteten, bare pasientstrøm med helikopter til og fra sykehuset

Oppdragsgiver:	Tømmer Prosjekt AS
Oppdrag:	603644-01 – Helikopterlandingsplass Volda Støy
Dato:	08.01.2016
Skrevet av:	Alf Idar Småge og Halvor Berulfsen
Kvalitetskontroll:	Trond Norén

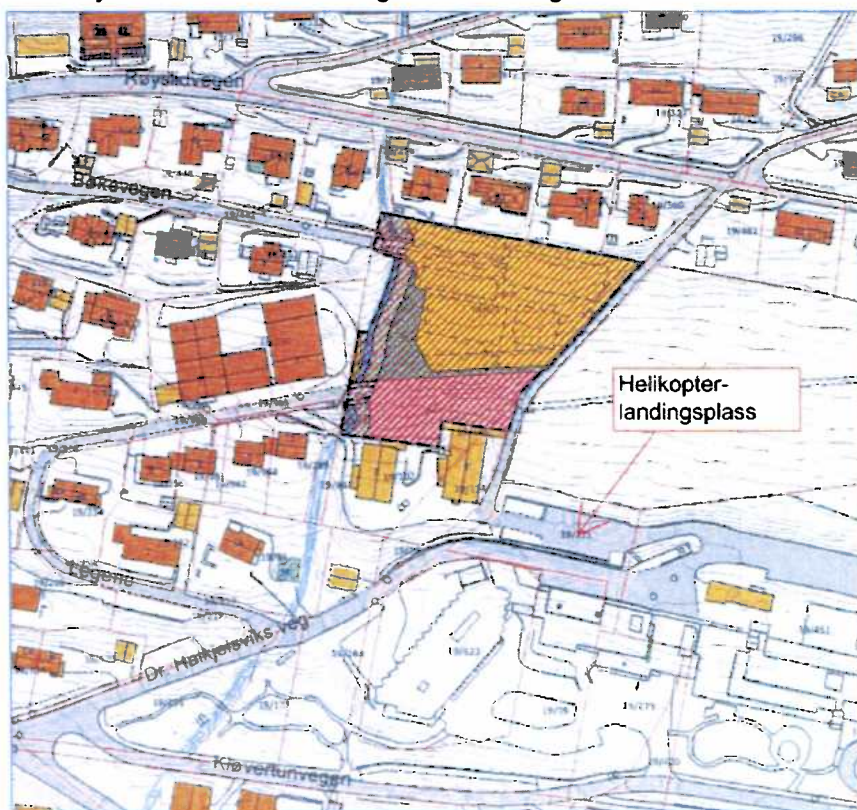
DETALJREGULERING LEGENE - BØKEVEGEN - HELIKOPTERSTØY

INNHALD

1	Bakgrunn.....	1
2	Trafikktall og forutsetninger	2
3	Regelverk.....	4
4	drøfting.....	6
5	Konklusjon.....	11

1 BAKGRUNN

Tømmer Prosjekt AS arbeider med reguleringsplan for bustader for området Bøkevegen, nær Volda sjukehus. Planområdet går fram av Figur 1.



Figur 1: Planlagt utbygging og helikopterlandingsplass ved sjukehuset

Sjukehuset har helikopterlandingsplass, og det er reist ei problemstilling omkring støyplage frå helikoptertrafikken. Mellom anna er det i klage frå nabo hevda at fjerning av skog vil gje meir støy. Dette notatet omtalar kort regelverket og aktiviteten ved helikopterlandingsplassen opp mot dette.

2 TRAFIKKTALL OG FORUTSETNINGER

Luftambulansetjenesten ANS (LAT ANS) gjennomførte vinteren 2007/08 ei kartlegging av helikopterlandingsplassane ved 54 somatiske akuttstjukehus, mellom desse Volda. Tilhøva viste seg å ikkje vere tilfredsstillande, og vidare arbeid resulterte i rapporten *Landingsforhold ved sykehus. Rapport fra et interregionalt prosjekt*, datert 11.11.2013. Utdrag som gjeld Volda sjukehus er vist i Figur 2.

<u>Helse Møre og Romsdal Volda</u> <i>Dagens situasjon:</i> Parkeringsplass som kan avsperras 13x20 m. Vektbegrensning: nei. Vil tåle AW101 (vekt). • Godkjent Luftfartstilsynet: nei • Drivstoffanlegg: nei • Avstand til akuttmottak: 50 m • Ambulansetransport til akuttmottak: nei • Miljøproblemer: ingen kjente klager <i>Sea King redningshelikopter:</i> Kan ikke bruke plassen. Benytter flyplassen. <i>Framtidsplaner:</i> Ingen planer Operatøren Lufttransport AS ønsker at et hinder (pipe på 30 meter) må fjernes. Dersom det kreves konsesjon vil trolig Hovden flyplass være aktuell landingsplass. Kontaktperson: Seksjonsleder Rolf J. Strømsheim, Eiendomsseksjonen tlf 70105024 / 97067012 <table> <tr> <th>Oppdrag til fra 2005-2011</th><th>Herav ambulanse-helikopter</th><th>Herav rednings-helikopter</th><th>Til sykehuset</th><th>Fra sykehuset</th></tr> <tr> <td>492</td><td>476</td><td>16</td><td>202</td><td>290</td></tr> </table> <i>Vurdering:</i> Gruppel. Plassen er flyoperativt ikke tilfredsstillende, blant annet grunnet høy pipe rett ved plassen. Dersom det fortsatt er ønskelig å lande helikopter ved sykehuset, bør det søkes om konsesjon. Dette vil kreve tiltak. Alternativt bør plassen stenges og flyplassen benyttes som landingsplass.					Oppdrag til fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset	492	476	16	202	290
Oppdrag til fra 2005-2011	Herav ambulanse-helikopter	Herav rednings-helikopter	Til sykehuset	Fra sykehuset										
492	476	16	202	290										

Figur 2 Oppsummering av tilhøva ved landingsplassen ved Volda sjukehus

Totalt var 492 oppdrag i perioden 2005 – 2011. Kvart oppdrag tilsvarar to turar, dvs 984 flyrørslar eller i gjennomsnitt 12 flyrørslar pr månad i perioden.

Vi har motteke opplysingar om helikopteraktiviteten ved Volda sjukehus i åra 2012 – 2014. Tabell 1 viser at det er utført 390 flyrørsler til saman for desse 3 åra, eller 11 pr månad i gjennomsnitt, dvs. om lag det same som i perioden 2005 – 2011. Talet har minka kvart år dei siste tre åra, slik at det i 2014 var knapt 9 flyrørsler pr månad i gjennomsnitt. Det er uvisst om dette er ein nedgang som vil fortsette.

I perioden 2012 – 2014:

Tabell 1: Flyrørsler 2012 - 2014

År	Talet på flyrørsler
2012	150
2013	134
2014	106
Sum	390

Det er innhenta meir detaljert informasjon om aktiviteten ved flyrørslene frå ein av pilotene i Lufttransport AS, ved base Ålesund. Følgjande avsnitt er sitert frå epost datert 6.1.2016:

«Vi opererer idag Agusta Westland AW 139 på våre ambulansebaser. Dette er en to-motors maskin med maks takeoff-vekt på 6400 kg.

Avgangsproseduren innebærer at vi stiger vertikalt ca. 25 meter før vi begynner å fly ut av området. Innflyginger blir gjort i lignende høyder, dvs. at vi på et punkt ca. 200 m fra landingsplass vil være i en høyde av minst 30 m før vi begynner nedstigning mot landingsplass. Hvilken vekt vi har, samt vind og vær kan påvirke landingsprofilen, men stort sett holder vi disse parametrene.

I Volda er mesteparten av innflygingene fra vest, unntaksvis fra øst, men pga. bygningsmassen på sykehuset, inkludert en høy pipe og stigende terreng mot nord, er andre retninger bortimot ubrukelige for oss.

Ellers tar det vanligvis rundt to, til to og et halvt minutt fra vi begynner å starte, til vi løfter av bakken. Normal tomgangskjøring etter landing kan strekke seg til ca. ett minutt, ytterst sjelden skjer inn/ut-lasting med motorer i gang».

I berekningane av støy frå helikopter er det teke utgangspunkt i støyspekteret¹ frå helikoptertypen Eurocopter EC135, som er eit mindre helikopter enn AW139. Basert på målingane¹ for å finne lydeffekten frå EC135 og oppgitte støydata for EC135 og AW139 på websida www.blueskyrotor.com, er lydeffekten korrigert for å tilsvare det kraftigare helikopteret AW139 i berekningane. Det eksisterer ei uvisse m.o.t om støyspekteret er noko ulikt mellom dei to helikoptertypane, men denne uvissa reknar vi med har liten relevans for å kunne vurdere berekningsresultata.

For å kunne vurdere korleis maksimalstøynivået er sammenlikna med det ekvivalente støynivået er det nytta eigne målinger av Forsvaret sitt Bell 412-helikopter (Det ligg ikkje føre

¹ Helikopterstøy Grønneviksøren, utarbeidet av Kilde Akustikk i 2005.

rapport med denne informasjonen synleg, derfor finst ingen referanse). I desse tidlegare målingane vart det funne at det var relativt liten forskjell på det maksimale og det ekvivalente lydtrykknivået, stort sett mellom 3-5 dB med Fast tidskonstant. Siden grenseverdien for maksimalt lydtrykknivå i T-1442 er gitt med Slow tidskonstant er det vurdert at 3 dB er ein fornuftig og sannsynlig forskjell på maksimalt og ekvivalent lydtrykknivå for helikopteret. Grenseverdien skal også være det støynivået som vert overskride for maksimalt 5 % av hendingane, men dette er ein statistisk verdi som berekningsprogrammet ikkje klarer å rekne ut. På vedlegga er det derfor berekna L_{pAmax} , basert på eit lydeffektnivå med Slow tidskonstant.

Piloten til Lufttransport vart ikkje spurt om stigningsvinkel eller fart under inn-/utflyging, men ved eit tidligere oppdrag der det vart gjort tilsvarande berekningar vart det oppgitt at helikoptera kunne ha ein stigning på 3-6 grader ved inn-/utflyging og ein fart på ca. 60 knop (denne farta var då oppgitt for ei vesentlig lenger innflyging enn dei 200 meterane som vart oppgitt av Lufttransports pilot). De siste 200 meterane, forbi dei planlagde nye bustadane, vil helikopteret vere i en oppbremsingsfase og farta vert redusert. I berekningane er det nytta ein innflygingstrasé på 3 grader og med lengde 356 meter vestover frå landingsplassen (så langt vi har digitalt kart). På desse 356 meterane er det berekn ein flytid på 15 sekund, noko som truleg samsvarar bra med dei faktiske tilhøva. Tilsvarande er det nytta 15 sekund som tid på nedstiging og oppstiging vertikalt 25 meter. Tida på tomgang ved landing og takeoff er oppgitt i sitatet fra Lufttransport AS på forrige side.

3 REGELVERK

Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2012)

(<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/retningslinje-stoy-arealplanlegging/id696317/>)

skal leggst til grunn ved utarbeiding av reguleringsplanar. For flyplass gjeld grenseverdiane i Tabell 2.

Tabell 2: Grenseverdier for flystøy i T-1442/2012

Støykilde	Gul sone		Rød sone	
	Utandørs støynivå	Utandørs støynivå i nattperioden (23-07)	Utandørs støynivå	Utandørs støynivå i nattperioden (23-07)
Flyplass	L_{den} 52dB	L_{5AS} 80 dB	L_{den} 62dB	L_{den} 90dB

I T-1442/2012 er flyplass definert som *Alle typer sivile og militære landingsplasser på sjø og land for motordrevne luftfartøy, herunder helikopter.*

I rettleiinga til retningslinja (M-128 – 2014)

(<http://miljodirektoratet.no/Documents/publikasjoner/M128/M128.pdf>) er dette utdypa: Med flyplass menes i disse retningslinjene ethvert anlegg, på land eller sjø, godkjent av Luftfartstilsynet til å operere med enhver type luftfartøy, og landingsplassen har mer enn 25 flybevegelser totalt i den sammenhengende tremåneders sommerperiode med mest trafikk.

M-128 seier også dette: «Helikopterlandingsplasser i tettbygd strøk kan medføre støykonflikter, da støy fra landing og avgang samt innflyging i lav høyde over bebyggelse

ofte gir høye støynivåer. Landingsplasser som brukes om natten, for eksempel knyttet til ambulanseflyging, gir vanligvis de største konfliktene knyttet til maksimalstøy.

Helikopterlandingsplasser er i likhet med andre typer landingsplasser konsesjonspliktig etter luftfartslovens § 7-5. Bestemmelser om konsesjonsbehandling er nedfelt i forskrift om konsesjon for landingsplasser, som forvaltes av Luftfartstilsynet.

Bruk av såkalte naturlige landingsplasser er unntatt fra konsesjonskravet. Dette gjelder blant annet midlertidige landingsplasser til kortvarig bruk, landing i forbindelse med bygg- og anleggsvirksomhet m.v. Antall flybevegelser på naturlig landingsplass må imidlertid ikke overstige 12 per uke, og annet aktuelt lovverk må overholdes, herunder bestemmelsene om motorferdsel i utmark. Dersom antall operasjoner overstiger 25 bevegelser innenfor en sammenhengende tre måneders periode, kan det ved behov fremmes krav om støykartlegging også for midlertidige landingsplasser».

«Mange helikopterlandingsplasser kan ha relativt få flybevegelser, og ekvivalentnivåene på årsbasis vil i slike tilfeller bli lave. For boliger nær landingsplassen kan imidlertid maksimalnivåene bli høye, og kommunen bør derfor vurdere om det bør benyttes grenser for maksimalnivå også på dag- og kveldstid. Dersom nattflyging er vanlig forekommende, bør det også vurderes å stille krav til maksimalstøy i nattperioden selv om det er mindre enn 10 hendelser».

«For flyplasser hvor trafikken er så lav at ekvivalentnivåbaserte konturer blir urimelig små, eller hvor svært støyende aktiviteter forekommer regelmessig med en hyppighet som ikke gir særlig utslag i ekvivalentnivåbaserte konturer, må støykartleggingen suppleres med støykartlegging av maksimumsbaserte måleenheter for periodene dag, kveld og natt. Dette vil særlig gjelde helikopterlandingsplasser og flyplasser med militær jagerflytrafikk, men kan også gjelde en del regionale lufthavner der få flybevegelser gir et lavt ekvivalentnivå».

4 DRØFTING

Det er altså to kriterium, som skal oppfyllest for at landingsplassen skal reknast som flyplass, og dermed omfattast av regelverket og med eit kartleggingsansvar:

- Godkjend av Luftfartstilsynet, og meir enn 25 flyrørsler i mest trafikerte tremånaders periode.

Landingsplassen ved Volda sjukehus inngår ikkje i Luftfartstilsynet sin oversikt over godkjende flyplassar (<http://luftfartstilsynet.no/incoming/article12472.ece>).

Omfanget av helikoptertrafikken i perioden 2007 – 2011 er ovanfor utrekna til gjennomsnittleg ca 12 pr månad, dvs 36 flyrørsler pr 3-månaders periode, som er noko høgare enn minimumsaktiviteten på 25 flyrørsler i den 3-månaders perioden med mest trafikk for å komme inn under definisjonen av flyplass. For åra 2012 – 2014 er gjennomsnittleg trafikk i ein 3 månaders periode 33 flyrørsler, og i 2014 nede i 24. Vi reknar med at det er liten sesongvariasjon, og at 33 – 36 flyrørsler er representativt som maksimalperiode. Dette kriteriet tilseier då at landingsplassen skal handsamast som flyplass.

Det er ikkje utarbeidd støysonkart for landingsplassen av anleggseigaren. For bebuarar, både eksisterande og nye, nær landingsplassen er det talet på hendingar og ikkje om landingsplassen er godkjend av Luftfartstilsynet som er avgjerende for om aktiviteten vert oppfatta som ein støyplage. I tillegg seier M-128 at dersom talet på hendingar er få kan det være nødvendig å gjere vurderingar av støy mot maksimumsbaserte måleiningar.

Påstanden frå naboar om at fjerning av vegetasjon vil forverre støytilhøva er ikkje rett. Ei tilfeldig samling av spreidde tre vil ikkje gje merkbar endring av støynivået, sjølv om lydbiletet kan bli noko annleis. Det skal breie vegetasjonsbelte med tett skog til for at det skal ha merkbar støydempande effekt, og då i første rekkje på høgfrekvent lyd, sjå t.d. <http://www.tiltakskatalog.no/e-1-1.htm>. Helikopterstøy kjem også i stor grad ovanfrå, slik at lyden store delar av tida vil gå over vegetasjonen. Visuell skjerming av støykjelden kan likevel redusere den negative, subjektive opplevinga av støyen.

Det er utført berekingar av ulike fasar ved ei flyrørsle. Innflyging, nedstiging og tomgang etter landing er éi flyrørsle. Tomgang før takeoff, oppstiging og utflyging er også ei flyrørsle. Det høgste maksimale støynivået ved dei planlagde, nye bustadane nærast landingsplassen vil vere under nedstiging vertikalt frå det høgste punktet 25 meter over bakken. Vist på vedlegg A kan då L_{pAmax} vere inntil 92 dB, altså over grenseverdi for rød sone iht. T-1442 på planlagde nye bygningar. Det vil derimot ikkje vere over 10 hendingar i nattperioden og T-1442 har berre krav om maksimalnivå i nattperioden dersom det er meir enn 10 hendingar. M-128 seier likevel at ei vurdering av maksimalnivå også kan vere aktuelt i nattperioden sjølv om talet på hendingar ikkje er meir enn 10 dersom nattflyging er vanleg, og også i dag- og kveldsperiodane dersom talet på hendingar er så få at det ikkje gjev nemnande utslag for ekvivalentnivå. I dag- og kveldsperioden vil støynivået vere så høgt under ei flyrørsle at det ikkje er mogleg å føre ein samtale. Ved ambulanseflyvning er det heller ikkje mogleg å unngå nattflygingar.

Vedlegg B viser maksimalt støynivå L_{pAmax} undervegs i innflyging i eit punkt 100 meter vest for landingsplassen. Støynivået ved planlagde nye bustader er litt lågare enn ved nedstiging, høgst 89 dB, men berekninga viser også at kva bygning og kva fasade som er mest

støyutsett vil variere med kvar støykjelden (helikopteret) er. I praksis kan derfor alle dei planlagde bygga bli utsette for maksimalt støynivå tett opp mot grenseverdi for rød sone ved ei flyrørsle.

Ut frå to flyrørsler er det også berekna L_{DEN} dersom begge flyrørslene skjer i nattperioden. Dette er vist på vedlegg C. Det går fram at sjølv om det berre skjer ei landing og ein avgang i løpet av eit døgn, vil tre av fire planlagde bygg ha støy over grenseverdi for rød sone for parameteren L_{DEN} . Dette sjølv om hendingane ikkje varer lenger enn totalt 4,5 minuttar inkludert alle fasar. Grunnen til at det gjev utslag for den døgnmidla parameteren L_{DEN} er at det er snakk om svært kort avstand frå helikopterlandingsplassen til dei planlagde nye bustadane, at støynivået er svært høgt under sjølve hendinga, og at støy i nattperioden får ei skjerpning på 10 dB. Dersom hendingane skjer i dagperioden vil L_{DEN} bli vesentleg lågare, men framleis vil tre av fire planlagde bustader ligge i gul sone, vist på vedlegg D.

Sjølv om planlagde bustader vil ligge i ei støysone er det ingen automatikk i at det hindrar utbygging. Avbøtande tiltak kan gjerast dersom det er praktisk mogleg. Det er to tilhøve som er viktig og som det er krav til skal oppfyllest:

- Innandørs støynivå i opphalds- og soverom iht. NS 8175 lydklasse C.
- Utandørs støynivå på private uteplassar og felles uteoppholdsareal.

Det vert som regel stilt krav om at ein viss del av opphalds- og soverom skal ha minst eitt vindu som vender mot ei stille side (støynivå lågare enn grenseverdiar for gul sone). For den aktuelle utbygginga vurderer vi det slik at det ikkje er tenleg å stille eit slikt krav til utandørs støynivå. Det er heller ikkje vesentleg for opplevd støyplage sidan det ikkje er ei vedvarande støykjelde, men ei støykjelde som kan vere plagsam berre inntil 5 minutt per døgn. Soverom bør likevel så langt råd plasserast mot nord og vest. Det viktige er at sjansen for oppvakning i nattperioden vert redusert ved å dimensjonere bygningskonstruksjonane slik at dei har tilstrekkelig lydreduksjon ved berekning av maksimalt innandørs støynivå i nattperioden (grenseverdi er $L_{p,AF,max}$ 45 dB iht. NS 8175:2012). Akustikar kan berekne naudsynte krav til vindauge, ytterveggar og takkonstruksjon når planteikningar ligg føre for prosjektet, og dersom materialbruk og oppbygging av vegg og tak er fastlagt.

Støynivå på private uteplassar og felles uteoppholdsareal er også relatert til L_{DEN} 52 dB som grenseverdi, men det er berre i dag- og kveldsperioden uteplassane vert nytta og det tener derfor ikkje føremålet å berekne L_{DEN} ved aktivitet i nattperioden sidan det berre er inntil ei hending per døgn. Flyhendingar i kveldsperioden vil gje noko høgare støynivå for L_{DEN} enn flyhendingar i dagperioden. Kveldsperioden er derfor brukt som tidsperiode der aktiviteten skjer.

Det er ikkje krav til maksimalt støynivå på uteplassar, men uavhengig av dette vil det vere vanskeleg å t.d. snakke saman når det er flyaktivitet frå helikopter på bakgrunn av dei maksimale støynivåa og dei ekvivalente støynivåa i løpet av tida kvar hending tek. Det er berekna støynivå for uteoppholdsareal på bakkeplan sør for dei planlagde bustadane. Berekningspunktet er vist på Figur 3. For å forsøke å skjerme uteoppholdsarealet er det plassert ein støyskjerm sør og søraust for dei planlagde bustadane. Høgde på støyskjerm er gitt som kotehøgde for topp skjerm på Figur 3 og i vedlegga. Støyskjermen vil heilt klart ha ein skjermende effekt i tidsperioden helikopteret står på tomgang på bakken på landingsplassen, men skjermen vil ikkje ha verknad når helikopteret er i lufta under innflyging

og utflyging. Då må ein også vere klar over at tidsperioden for innflyging og utflyging vil vere vesentleg mindre enn tidsperioden på tomgang.

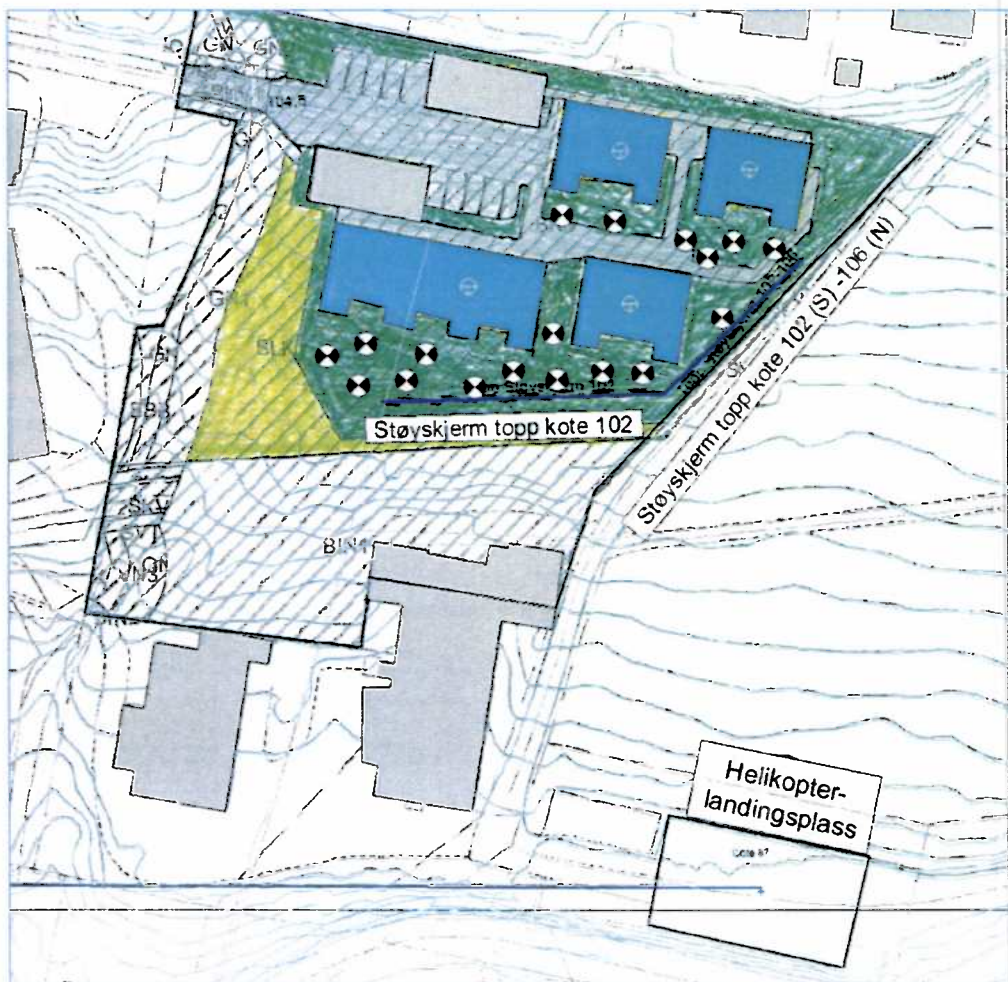
Tabell 3 viser berekna støynivå i berekningspunkt 1,5 meter over bakkeplan, på uteopphaldsarealet sør for dei planlagde bustadane. To flyrørsler i kveldsperioden er lagt til grunn for berekningane. Med planlagd støyskjerm vil mykje av støyen frå helikopteret når det står på tomgang på landingsplassen verte redusert, og gje vesentleg lågare støynivå på uteplassane for parameteren L_{DEN} . 8-15 dB reduksjon er mykje. Det maksimale støynivået på uteopphaldsarealet vil vere inntil L_{pAmax} 90 dB, uavhengig av om ein fører opp støyskjermen eller ikkje.

Det viser seg dermed at med foreslått støyskjerm vert det formelle kravet til støynivået for parameteren L_{DEN} på det planlagde uteopphaldsarealet vere oppfylt der støyskjermen bryt sikten ned til landingsplassen (Altså ikkje for dei to punkta lengst vest). Det er ikke klart om dette berre er felles uteopphaldsareal, eller om noko av det er avsett til private uteplassar. Støyskjermen bør forlengast forbi avgrensninga av uteopphaldsarealet mot vest.

Ved ei hending med ambulanshelikopter vil støynivået vere så høgt at normal samtale ikkje vil vere mogleg. Dette kan vere plagsomt, men sidan det skjer så sjeldan vil det for dei fleste vere til å leve med. Ein viktig faktor er også at bustadane skal byggast og selgast medan helikopterlandingsplassen allereie finst der. Dette må opplysast om i salgsprospekt slik at kjøparar av nye bustader veit om dette før dei flytter dit. Sjansen for klager på støy vil dermed være mykje mindre enn dersom det var helikopterlandingsplassen som skulle etablerast ved eksisterande bustader. Dersom ein vil legge til rette uteplassar som også har akseptabelt støynivå under ei flyrørsle er dette berre mogleg med fullstendig innglassing av balkongar, eller etablering av frittstående, lukka paviljongar på bakkeplan.

Tabell 3: Støynivå på uteoppholdsareal på bakkeplan

Berekningspunkt for uteoppholdsareal på bakkeplan, berekna L _{DEN} for to flyrørsler i kveldsperioden.		
Utan foreslått støyskjerm	Med foreslått støyskjerm	Skjermverknad, lydreduksjon
54,8 dB	54,8 dB	0 dB
55,8 dB	55,8 dB	0 dB
57,7 dB	49 dB	8,7 dB
58,5 dB	46,3 dB	12,2 dB
58,4 dB	49,4 dB	9 dB
59,3 dB	44,8 dB	14,5 dB
59,4 dB	47,1 dB	12,3 dB
59,8 dB	45,9 dB	13,9 dB
59,1 dB	49,9 dB	9,2 dB
60 dB	48,1 dB	11,9 dB
60,2 dB	47,5 dB	12,7 dB
59,4 dB	45,1 dB	14,3 dB
58,2 dB	50,2 dB	8 dB
44,5 dB	44,6 dB	-0,1 dB
44 dB	44 dB	0 dB
43,8 dB	43,9 dB	-0,1 dB
58,4 dB	46,2 dB	12,2 dB
58,5 dB	51,8 dB	6,7 dB



Figur 3: Berekningspunkt for uteplassar på bakkeplan, svarte og kvite sirkclar er berekningspunkt plassert 1,5 meter over bakkeplan.

5 KONKLUSJON

Uteplassar bør plasserast slik at dei er så godt skjerma som mogleg for helikopter som står på bakken under oppstart og etter landing. Det er vanskeleg å skjerme uteplassar for helikopter under inn- og utflyging, og det kan være vanskeleg å snakke saman under ei innflygning. Likevel vil støynivået på uteplassane vere innafor grenseverdiane i T-1442 dersom dei vert skjerma mot støy frå sjølve landingsplassen. Dette kan gjerast f.eks. ved plassering av uteplassane på bakkeplan og med oppføring av foreslått støyskjerm mot sør og søraust. Støyskjermen bør forlengast forbi avgrensninga av uteopphaldsarealet mot vest. Eventuelle balkongar/private uteplassar på fasadane til bygningane må ha lokale skjermingstiltak, t.d. tett rekkverk med høgde minimum 1,6 meter over balkonggolv.

Støynivå utanfor fasade vil vere i rød sone både mht. L_{DEN} og L_{5AS} ved flyrørsler i nattperioden. Det er vurdert slik at det viktige er å dimensjonere fasadekonstruksjonane slik at maksimalt innandørs støynivå i nattperioden ikkje overstig kravet i NS 8175:2012, for å redusere risiko for oppvakning. Dette må dokumenterast av akustikar før rammeløyve kan gjevast. Ekvivalent innandørs støynivå vil vere oppfylt med dei same konstruksjonane som tilfredsstiller krav til maksimalt innandørs støynivå.

Plassering av opphalds- og soverom slik at kvart rom har minst eitt vindauge mot stille side er vurdert som mindre viktig då helikopterstøyen ikkje er ein vedvarande støykjelde. Vi rår likevel til at soverom vert plasserte mot nord og vest i bygningane.



VOLDA KOMMUNE

Servicekontoret

Utskrift til:

Per Mulvik AS	Holmen 7	6100	VOLDA
Tømrer Prosjekt AS	Røysbakken 5	6100	VOLDA

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2015/1593	7945/2016	2015001	SVK/ SONHAV	30.06.2016

PLANID 2015001 - BUSTADOMRÅDE LEGENE - BØKEVEGEN - DEL AV GNR 19 BNR 29 - PLANFRAMLEGG

Vi melder med dette frå at formannskapet den 21.06.2016, hadde føre ovannemnde som sak PS 118/16, der det vart gjort slikt vedtak:

Pkt. 1 Formannskapet vedtek ikkje å fremje planen og vedtek ikkje å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn.

Pkt. 2 Arealet vert å sjå i samanheng med revisjon av kommuneplanens arealdel.

Pkt. 3 Formannskapet ynskjer så langt råd å sikre trygg og god pasienttransport til og frå sjukehuset i Volda. I denne samanheng herskar det tvil om korleis denne utbygginga kan påverke den framtidig pasienttransporten med helikopter. Formannskapet ber difor om å få ei avklaring på framtidige endra krav til landingsplass, infrastruktur og val av helikoptertype og sjuketransport.

Saksutgreiinga følgjer vedlagt.

Med helsing

Sonja Håvik
konsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2015/1593

Arkivkode: 2015001

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

118/16

Formannskapet

21.06.2016

PLANID 2015001 - BUSTADOMRÅDE LEGENE - BØKEVEGEN - DEL AV GNR 19 BNR 29 - PLANFRAMLEGG

Handsaming:

Planleggar Per Heltne orienterte om saka.

Fride Sortehaug reiste spørsmål om habilitet. Mor hennar er nabo og har levert klage tidlegare i prosessen. Jf. fvl § 6, 1.ledd, b. Fride Sortehaug tok ikkje del i handsaminga og røystinga over spørsmål om habilitet.

Røysting habilitet:

Fride Sortehaug vart samrøystes kjent inhabil.

Det var soleis åtte røyststeføre under handsaminga av saka.

Volda Høgre, v/Dan Bjørneset kom med slikt framlegg:

Formannskapet ynskjer så langt råd å sikre trygg og god pasienttransport til og frå sjukehuset i Volda. I denne samanheng herskar det tvil om korleis denne utbygginga kan påverke den framtidig pasienttransporten med helikopter. Formannskapet ber difor om å få ei avklaring på framtidige endra krav til landingsplass, infrastruktur og val av helikoptertype og sjuketransport.

Formannskapet drøfta saka og kom med slikt tillegg til utsetjingsframlegget frå Dan Bjørneset:

Pkt. 1 Formannskapet vedtek ikkje å fremje planen og vedtek ikkje å legge planforslaget ut til offentleg ettersyn.

Pkt. 2 Arealet vert å sjå i samanheng med revisjon av kommuneplanens arealdel.

Røysting:

Framlegget frå Dan Bjørneset, med tillegget frå formannskapet, vart samrøystes vedteke.

Vedtak i formannskapet - 21.06.2016:

Pkt. 1 Formannskapet vedtek ikkje å fremje planen og vedtek ikkje å legge planforslaget ut til offentleg ettersyn.

Pkt. 2 Arealet vert å sjå i samanheng med revisjon av kommuneplanens arealdel.

Pkt. 3 Formannskapet ynskjer så langt råd å sikre trygg og god pasienttransport til og frå sjukehuset i Volda. I denne samanheng herskar det tvil om korleis denne utbygginga kan påverke den framtidig pasienttransporten med helikopter. Formannskapet ber difor om å få ei avklaring på framtidige endra krav til landingsplass, infrastruktur og val av helikoptertype og sjuketransport.

Fride Sortehaug tok sete.

Administrasjonen si tilråding:

1. Formannskapet tilrår fremjing av privat reguleringsplan for området "Bustadområde Legene - Bøkevegen" med arealbruksformål i tråd med planframlegg datert 11.04.2016.
2. Før eventuell utlegging til offentleg ettersyn ber ein om fylgjande endringar i plan:
 - Det må leggest inn byggegrenser i området o _BIN -mot elva, mot byggeområde bustad/planlagt tilkomstveg og justert byggegrense mot gangvegen i aust.
 - Vegområdet (anna vegformål) langs vestsida av gangvegen "Råsa" skal utvidast til min. 3m.
 - Byggegrense mot gangvegområdet i aust skal vere 4m.
 - Utnyttingsgrad for byggeområdet bustader - skal vere BYA inntil 30%.
 - Ved fremjing av justert planframlegg skal ein søkje å legge til rette for eit godt felles areal for uteopphald/småbarnleikeplass på område nær inngangsparti i bustader og på nivå utan vesentleg høgdeskilnad i høve til tilkomst og inngangar.
3. Administrasjonen vert gitt fullmakt til å kvalitetssikre grunnlaget for utlegging av plan til offentleg ettersyn, jf vilkåra i pkt 2.

Vedleggsliste:

P. Mulvik as - Oversending av framlegg til plan.

Planomtale

Plankart

Planføresegner

Sjekkliste ROS

Avtale grunnavståing - Helse Møre og Romsdal

Situasjonsplan

Illustrasjonar

terrengsnitt

Byggteikningar

Uprenta saksvedlegg:

Kommunedelplan E39 Volda -Furene

Sak om lovlegkontroll

Referat førehandskonferanse.

Støy-rapport

Skredfarevurdering

Flaumfarevurdering

Samla innspel og korrespondanse ved planoppstart.

Saksopplysningar:

I kommunedelplan for Volda sentrum er eit større område unntatt frå stadfesting i påvente av ny plan for E39 FVolda –Furene.

Kommunedelplan for desse områda vart godkjent av kommunestyret den 18.12.2014 , som sak PS 153/14.

Innanfor planområdet er eit areal på gnr 19 bnr 29 ovanfor Volda Sjukehus, tilknytt vegane

Legene og Bøkevegen, gitt endra status frå offentleg formål (sjukehusområde) til bustadformål.

Det er i kommunedelplan sett krav om reguleringsplan før utbygging av området.

Grunneigar har inngått intensjonsavtale med byggefirma Tømrer Prosjekt as om planlegging/utvikling av området. Dei har engasjert plankonsulent P.Mulvik as til å gjennomføre planutarbeiding/planprosess.

Ut frå førespurnad frå P.Mulvik as vart det gjennomført oppstartmøte knytt til planoppstart for det aktuelle området.

Kopi av referat frå oppstartsmøte ligg ved saka.

Her tek ein med utdrag av konklusjonar i møtet:

«Oppstart av privat detaljreguleringsarbeid Jf. PBL §12-8 vert tilrådd.

Med omsyn til kap 4 i pbl finn ein ikkje at det her er krav om planprogram, eller vidare konsekvensutgreiing. Kommunen finn heller ikkje at planarbeidet gir behov for nærare utgreiing i høve til naturmangfaldlova. Jf. Kommunedelplan.

Planavgrensing:

Planavgrensing i samsvar med kommunedelplan og eigedomsgrenser.

I høve behov for oppgradering av tilgrensande vegnett må desse vere med som del av plan.

Alle eigedomar tilknytt eksisterande vegnett som vil bli råka av tiltaket skal varslast i høve planoppstart.

Oppretting av eigedomsgrenser:

Endring av eigedomsgrenser mot Helse Møre og Romsdal sine eigedomar 19/144, 19/145 og 19/290, må avklarast gjennom planprosessen. Det same gjeld omsynet til planlagt friområde/grøntkorridor langs bekken som renn gjennom området.

Omsynssone i kommunedelplan.

Statens vegvesen er høyringsorgan knytt til omsynssone vegtunell i bakken under aktuelt område.

Vilkår knytt til dette i føresegnar må avklarast gjennom planprosessen.

Overvatn/tekniske anlegg:

Plan for tekniske anlegg må planleggast og avklarast med kommunalteknisk avd. tilknytt planarbeidet.

Overvatn i området går i til bekk/elv. Behov for tiltak knytt til sikring av bekken , eventuell justering av denne som del av plan må nærare avklarast med teknisk sektor gjennom prosessen. Tilknytingspunkt og tekniske krav til løysingar for vatn og spillvatn må avklarast med teknisk sektor. Det same gjeld omlegging av eksisterande vassleidning gjennom området.

To aktuelle vegar for tilkomst til areala, Bøkevegen og Legene. Ei delt løysing vert tilrådd for utbygging på området.

Utnyttingsgrad/utbyggingsform:

Tiltakshavar ynskjer konsentrert utnytting på området. Administrasjonen meiner eit så sentralt og sentrumsnært område, også nær knytt opp mot sjukehuset og høgskulen bør kunne tåle ei relativt tett utnytting. Utnyttingsgrad - Ut frå intensjon om tilrettelegging for toetasjes bygningar er BYA 30 - 40% vurdert som akseptabelt. U.U -tilgang til inngangsparti på etasjeplan skal ivaretakast. (garasje-inngang, ev med heis).Parkeringskrav – 2 plassar pr bustad. Min 1 plass pr bustad i garasje/carport. Det vert planlagt samtidig fremjing av plansak og søknad om rammeløyve for byggesak på området.

Barn og unge/universell utforming:

Skal vurderast og klargjerast særskilt for i plan. Det bør også her leggjast vekt på å legge til rette for gode leikeareal/uteopphaldsareal innafor planområdet.

Kunngjering/ varsling til partar:

Plankonsulent hentar inn kartgrunnlag og lagar i samråd med kommunen liste over aktuelle høyringsinstansar. Naboliste vert innhenta saman med bestilling av kartgrunnlag frå Servicekontoret /kart og oppmåling.

Oppstart av planarbeidet vert å varsle/kunngjere på vanleg måte etter reglane i PBL ved annonse i Møre og på kommunen si heimeside, samt tilskriving av statlege og fylkeskommunale faginstansar og direkte røynde partar/naboar.

Ved oppstartvarsel skal Fylkeskommunen sin web-baserte oversending av plansaker nyttast.

Krav til innhald i planleveransen:

Forslagsstillar leverer sosi-fil med planavgrensing til kommunen ved varsel om oppstart av planarbeid. Ved innsending av planframlegg:

- Plankart jf. Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister og Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister. Plankart skal leverast både som pdf-fil og som sosi-data.
- Reguleringsføresegner jf. PBL § 12-7, som er uttømmende.
- Planomtale jf. PBL § 4-2. Skal omtale føremål med planen, hovudinnhald og verknader, samt tilhøve til rammer og retningslinjer som gjeld for området.
- Risiko- og sårbarheitsanalyse jf. PBL § 4-3. Fylkesmannen si sjekklister kan nyttast.
- Innkomne merknader og uttaler med notat som oppsummerar og kommenterer desse, skal inngå i planomtalen.
- Evt. Illustrasjonar (terrengmodellar, 3D-illustrasjonar m.v.).

Kommunen har fastsett gebyrregulativ for plansaker.

Faktura for gebyr vil bli sendt ut separat og forfell til betaling før plan vert lagt ut til offentleg ettersyn.

Kommunen sine vurderingar er faglege, generelle og av foreløpig karakter. Naboprotestar, uttalar frå offentlege etatar og politiske vedtak m.v. vil kunne gje nye moment eller føre til krav om/behov for endringar i planarbeidet undervegs. Oppstartmøtet skal avklare aktuelle tema og spørsmål, men avgjer ikkje viktige punkt som ein føreset skal belyst i vidare planutarbeiding, og planprosess fram til endeleg politisk vedtak.»

I samsvar med dette er det gjennomført planprosess for privat reguleringsplan for området. Varsel om planoppstart vart gjennomført ved kunngjering i møte og på kommunen si heimeside den 4.07.2015 og ved utsending av brev til aktuelle faginstansar og partar den 2.07.2015.

I samband med planoppstart har Plankonsulenten motteke i alt 13 innspel.

Desse er teke inn utdrag frå i planomtalen kap. 9. Her har også tiltakshavar/plankonsulent gitt sine kommentarar til innspela og korleis desse vidare er teke omsyn til i planutforminga.

Det er også gjennomført møte med representantar for Helseføretaket, knytt til avklaring om eigedomsgrenser, behov for areal og omsyn til helikopterlandingsplassen.

Det er her seinare inngått avtale om avståing av grunn/regulering av areal til utviding av sjukehuset sitt område.

Jf avtale som ligg ved saka, og der det i pkt 3 også heiter at :

«Helseføretaket ønskjer ikkje, og treng ikkje resterande areal ovanfor (o_BIN1) og dette arealet kan regulerast til bustadføre mål med tilkomst frå Bøkevegen»

Ut frå dette har tiltakshavar/plankonsulent konkludert med at innkomen merknad frå Helseføretaket er tilbaketrekt – og har konkludert med at det ikkje er behov for ytterlegare kommentar til dette.

Tilknytt planarbeidet er det nytta eksterne konsulentar til utarbeiding av Støyrapport , skredfarevurdering og flaumvurdering tilknytt planområdet.

Det er firma Asplan Viak og firma Skred as som har utarbeidd dei aktuelle rapportane. Desse ligg som vedlegg til planomtale.

Vurdering og konklusjon:

Etter gjennomgang av gjennomført planprosess, framlagd planomtale med tilhøyrande fagrapportar finn administrasjonen at planprosessen så langt er gjennomført på ein fagleg god måte og i samsvar med gjeldande føresetnader i plan og bygningslova §12-11, jf. §12-10.

I samband med planoppstart er det som del av merknader frå naboar til området også reist spørsmål det har vore ein tilfredsstillande planprosess knytt til endring av arealbruksformålet for dette aktuelle arealet ved handsaming av kommunedelplan. Det er også reist krav om lovlegkontroll av dette planvedtaket.

Kommunestyret og Fylkesmannen har her i ettertid konstatert at planprosessen tilknytt dette har vore i samsvar med reglane i plan og bygningslova.

Det var gjennomført fullstendig høyring til partar og offentlege planfaglege instansar som Fylkesmannen og Møre og Romsdal fylkeskommune. I spørsmål om endra bruksformål for dette arealet har Helseføretaket (Helse Møre og Romsdal) har også fått saka til uttale utan å ha hatt innvendingar.

Kommunen har såleis ved handsaming av kommunedelplan lagt til grunn at endring av sjølve arealformålet ikkje er i konflikt med Sjukehuset sine interesser eller arealbehov.

Med dei endringar som no er lagt inn i planframlegget om endra grense mellom areal til sjukehusformålet og resterande bustadareal, og den avtale som er gjort tilknytt dette, finn ein at dette er tilfredsstillande løyst.

Når det gjeld krav om lovlegkontroll er dette i etterkant avvist av kommunestyret den 01.10.15, som sak PS 92/15, og av Fylkesmannen i brev av 6.10.2015 og 17.11.2015.

Vurdering av det mottekne planframlegget:

I plan er det sett av areal til justering av sjukehusområdet (o_BIN Institusjonsformål) i samsvar med etablert avtale.

I føresegnene for dette arealet er det berre vist til gjeldande reguleringsplan for byggehøgder i Sjukehusområdet. Det er her gitt høve til bygging med inntil 3 etasjer.

Det er i planframlegget ikkje vist byggegrensar for bygging innanfor området anna enn mot gangvegen Råsa. Dette bør sikrast i plan før utlegging, med byggegrensar både mot vest-mot elva og mot nord - mot byggeområde bustad og planlagt tilkomstveg. Jf også eventuell justering av byggegrense mot gangvegen i aust.

Det resterande arealet er avsett til bustadformål og areal for leikeplass og omsynssoner langs elva. Det er lagt fram illustrerande situasjonsplan og byggteikningar med tilhøyrande terrengsnitt mv for tenkt utbygging etter plan.

Det er her vist 3 tomannsbustader og ei rekke med 4 husvære (to og to tilsvarande er kjeda saman).

I byggeområdet bustad er det lagt til grunn utnyttingsgrad BYA inntil 40%.

I illustrert utbyggingsplan bustader er utnytting rekna til 36.09%.

I plan er det sett av areal til grøntstruktur og omsynssone /sikringssone langs elva i samsvar med tilrådingar i fagrapport. Jf planomtalen og føresegner. Det er vidare sett av areal til leik og gangsti som grensar inn mot dette friområdet, og som samla gir eit relativt romsleg uteopphaldsareal/grøntstruktur. Dette arealet kan også ivareta «snarvegfunksjonen» gjennom områda både mellom Bøkevegen og Legene og mot gangvegen «Råsa».

Sett i høve til samla planlagt lokalisering av bustader er kanskje plasseringa av leikeområdet mindre heldig då det ligg lengst unna bustadane (avstand inngang mv) og det vert relativt stor høgdeskilnad frå dei øvre bustadane til området. Ut frå dette burde det heller/også vere sett av areal til uteopphald /leik i «tunområdet» på same nivå som veg og inngangsparti.

Gangvegen aust for området er ein sentral snarveg. Slike korridorar er over tid gitt auka fokus og verdi. Det er difor viktig å sikre desse både med omsyn til framtidig oppgradering og driftsmessige tilhøve, samt å hindre «innbygging» av desse.

I planframlegget er sett av 1.5m til service-areal langs gangvegen, og ei samla byggegrense på 4m inkludert dette arealet. Eg finn dette å ver for lite, og at dette bør aukast for å ivareta behovet for oppgradering/drift og vedlikehald, og for å sikre vegetasjonsbelte langs vegen. Dette er også naudsynt for betre å ivarta dei hødeskilnader som er mellom gangveg og planlagde bygg, samt planlagt støyskjermingstiltak.

I samråd med teknisk sektor rår ein såleis til at vegområdet innanfor planområdet vert utvida til min 3m, og at byggegrense vert sett til min 4m målt frå vegområdet.

Utnyttingsgrad.

For å sikre ei utbygging som i større grad er tilpassa eksisterande utbygging i tilgrensande område vil ein også tilrå at utnyttingsgrad for bustadområdet vert redusert til maks 30% BYA.

Dei aktuelle endringane som vi gjennom dette tilrår vil truleg gje redusert tal husvære på området, og med det mindre behov for garasje/parkeringsareal.

Dette vil igjen gje større mulegheit for å finne eigna uteopphaldsareal/-leikeareal/småbarnleikeplass nær og i nivå med inngangsparti i bustadane.

Konsekvensar for tilgrensande gater og eigedomar med omsyn til vegstandard, trafikktalet og behov for tiltak er etter administrasjonen si vurdering godt utgreidd i planomtale.

Også omsynet til konsekvensar knytt til sjukehuset sin helikopterlandingsplass er tilfredsstillande vurdert sett i høve til omsynet til støy og støv.

Denne plassen er allereie i dag etablert gjennom dispensasjon, og med dei omsyn som i plan er teke for å ivareta støy i og ved nye bustader kan ein ikkje sjå at endringa vil gje vesentleg endra situasjon for eventuell vidare drift av denne som i dag.

I samband med planoppstart var det i mange innspel og kommentarar m.a. i lokalavisa Møre der det vart fokusert på "dei store konsekvensar som endra arealbruk/bustadutbygging her" ville kunne ha for framtida til Volda sjukehus.

Kommunen har eit sterkt engasjement knytt til Volda Sjukehus, og har i alle planprosessar knytt til arealbruk og funksjonar i og omkring sjukehusområdet søkt å sikre løysingar som ivaretek sjukehuset sine interesser og arealbehov, jfr. langsiktig disponering av areal gjennom overordna planar for Volda sentrum.

Dette har sikra så vel Sjukehuset sine behov for areal, og areal til bustader for rekruttering av sjukehusstilsette. Her er det også framleis sett av areal for framtidige arealbehov aust for "Råsa".

Administrasjonen finn i samsvar med dei vurderingar som var gjort i kommunedelplan, og ut frå dei konsekvensar som no går fram av framlegg til detaljreguleringsplan, at endra arealbruk her ikkje synest å ha slike negative konsekvensar for sjukehuset.

Bustadarealet er no gitt ei naturleg avgrensing mot eksisterande bebyggelse på sjukehusområdet, det har ein naturleg avgrensing mot gangvegen "Råsa".

Bustadområdet er eit naturleg fortettingsareal knytt til lenging av Bøkevegen, ei kort bustadgate utan gjennomgangstrafikk. (8 tomter tilknytt denne i dag).

Arealet er sentrumsnært og ligg i gangavstand til mange sentrale funksjonar.

Fortetting i slike områder er så langt ein kan sjå i samsvar både med intensjon i gjeldande kommunedelplan for Volda sentrum, og med nyleg vedteken kommuneplanens samfunnsdel.

Dersom ein ved politisk handsaming av saka har endra syn/konklusjon i høve dette, og ynskjer endra arealbruksformål for arealet, må dette skje gjennom ny kommuneplanhandsaming. Formannskapet uttalte i førre kommunestyreperiode at ein vil vurdere arealformålet på nytt. Formannskapet får vurdere dette ut frå dei nye føresetnadene som saka no byggjer på.

Kommunen er/skal i gang med revisjon av kommuneplanen sin arealdel, og dette vil i så fall vere naturleg prosess for ei slik omgjerding.

Ei avvisning av planframlegget med sikte på omgjerding av formål vil då kunne gje konsekvensar som t.d erstatning for plan og prosjekteringskostnader. Slik administrasjonen vurderer saka vil det i ein slik situasjon vere naturleg at arealformålet for det som no er bustadformål vert liggande som eit utvida friområde eller som del av sjukehusområdet (institusjonsformål).

Helse og miljøkonsekvensar:

Godt vurdert og ivareteke gjennom planprosess, planomtale og planutforming. Jf tilrådde endringar.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen vesentlege for kommunal økonomi. Utviding av vegområde langs gangvegen kan gje kostnader med grunninnløyising for kommunen. Alternativt kan dette samordnast i utbyggingsavtale som gjeld utviding og kommunal overtaking av ny del av Bøkevegen og tekniske anlegg i området.

Ved avvisning av plan og eventuell tilbakeføring til alternativ arealbruk (institusjonsformål eller friområde) vil ein kunne forvente krav om erstatning i høve til gjennomført deling, planarbeid og prosjektering. Eventuelt også krav om innløyising av grunn.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Vurdert i planprosessen.

Naturmangfaldlova:

Oppslag i www.naturbase.no og www.artskart.no viser at det verken i eller ved planområdet er registrert artar av forvaltningsmessig interesse. Ut frå dette konkluderer ein difor med at planlagd arealbruk ikkje kjem i konflikt med vesentlege forhold knytt til natur og miljø – jfr. naturmangfaldlova §§8-12.

Kommuneplanen sin samfunnsdel:

Arealbruk etter planframlegget er i samsvar med overordna arealplan.

Arealbruken er i samsvar med mål og strategi knytt til busetting, der ynskje om variert bustadtilbod, byggeklare sentrumsnære bustadtomter gjennom fortetting.

Dette gjeld og intensjon om bustadtilbod i gangavstand frå sentrum og frå sentrale funksjonar som skule, barnehage, butikk, sjukehus m.m.

Gjennom planprosessen har ein også vurdert planframlegget og arealbruken sett i høve til vedtatt strategi om *"å sikre høgskulen og sjukehuset som viktige arbeidsplassar og institusjonar for framtida"*, og konkludert med at tiltaket ikkje har slike negative konsekvensar. Jf. vurderingane ovanfor og tilrådinga i saka.

Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

P.Mulvik as.
Tømrer Prosjekt as

Kopi:

Utvikling for utlegging til offentlig ettersyn
Teknisk sektor



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2015/1593

Arkivkode: 2015001

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

Formannskapet

PLANID 2015001 - BUSTADOMRÅDE LEGENE - BØKEVEGEN - DEL AV GNR 19 BNR 29 - PLANFRAMLEGG

Administrasjonen si tilråding:

1. *Formannskapet tilrår fremjing av privat reguleringsplan for området "Bustadområde Legene - Bøkevegen" med arealbruksformål i tråd med planframlegg datert 11.04.2016.*
2. *Før eventuell utlegging til offentlig ettersyn ber ein om fylgjande endringar i plan:*
 - *Det må leggest inn byggegrenser i området o_BIN -mot elva, mot byggeområde bustad/planlagt tilkomstveg og justert byggegrense mot gangvegen i aust.*
 - *Vegområdet (anna vegformål) langs vestsida av gangvegen "Råsa" skal utvidast til min. 3m.*
 - *Byggegrense mot gangvegområdet i aust skal vere 4m.*
 - *Utnyttingsgrad for byggeområdet bustader - skal vere BYA inntil 30%.*
 - *Ved fremjing av justert planframlegg skal ein søkje å legge til rette for eit godt felles areal for uteopphald/småbarnleikeplass på område nær inngangsparti i bustader og på nivå utan vesentleg høgdeskilnad i høve til tilkomst og inngangar.*
3. *Administrasjonen vert gitt fullmakt til å kvalitetssikre grunnlaget for utlegging av plan til offentlig ettersyn, jf vilkåra i pkt 2.*

Vedleggsliste:

P. Mulvik as - Oversending av framlegg til plan.

Planomtale

Plankart

Planføresegner

Sjekkliste ROS

Avtale grunnavståing - Helse Møre og Romsdal

Situasjonsplan

Illustrasjonar

terrengsnitt

Byggteikningar

Uprenta saksvedlegg:

Kommunedelplan E39 Volda -Furene

Sak om lovlegkontroll

Referat førehandskonferanse.

Støy-rapport

Skredfarevurdering

Flaumfarevurdering

Samla innspel og korrespondanse ved planoppstart.

Saksopplysningar:

I kommunedelplan for Volda sentrum er eit større område unntatt frå stadfesting i påvente av ny plan for E39 FVolda –Furene.

Kommunedelplan for desse områda vart godkjent av kommunestyret den 18.12.2014 , som sak PS 153/14.

Innanfor planområdet er eit areal på gnr 19 bnr 29 ovanfor Volda Sjukehus, tilknytt vegane Legene og Bøkevegen, gitt endra status frå offentleg formål (sjukehusområde) til bustadformål.

Det er i kommunedelplan sett krav om reguleringsplan før utbygging av området.

Grunneigar har inngått intensjonsavtale med byggefirma Tømrer Prosjekt as om planlegging/utvikling av området. Dei har engasjert plankonsulent P.Mulvik as til å gjennomføre planutarbeiding/planprosess.

Ut frå førespurnad frå P.Mulvik as vart det gjennomført oppstartmøte knytt til planoppstart for det aktuelle området.

Kopi av referat frå oppstartsmøte ligg ved saka.

Her tek ein med utdrag av konklusjonar i møtet:

«Oppstart av privat detaljreguleringsarbeid Jf. PBL §12-8 vert tilrådd.

Med omsyn til kap 4 i pbl finn ein ikkje at det her er krav om planprogram, eller vidare konsekvensutgreiing. Kommunen finn heller ikkje at planarbeidet gir behov for nærare utgreiing i høve til naturmangfaldlova. Jf. Kommunedelplan.

Planavgrensing:

Planavgrensing i samsvar med kommunedelplan og eigedomsgrenser.

I høve behov for oppgradering av tilgrensande vegnett må desse vere med som del av plan.

Alle eigedomar tilknytt eksisterande vegnett som vil bli råka av tiltaket skal varslast i høve planoppstart.

Oppretting av eigedomsgrenser:

Endring av eigedomsgrenser mot Helse Møre og Romsdal sine eigedomar 19/144, 19/145 og 19/290, må avklarast gjennom planprosessen. Det same gjeld omsynet til planlagt friområde/grøntkorridor langs bekken som renn gjennom området.

Omsynssone i kommunedelplan.

Statens vegvesen er høringsorgan knytt til omsynssone vegtunell i bakken under aktuelt område.

Vilkår knytt til dette i føresegner må avklarast gjennom planprosessen.

Overvatn/tekniske anlegg:

Plan for tekniske anlegg må planleggast og avklarast med kommunalteknisk avd. tilknytt planarbeidet. Overvatn i området går i til bekk/elv. Behov for tiltak knytt til sikring av bekken , eventuell justering av denne som del av plan må nærare avklarast med teknisk sektor gjennom prosessen. Tilknytingspunkt og tekniske krav til løysingar for vatn og spillvatn må avklarast med teknisk sektor. Det same gjeld omlegging av eksisterande vassleidning gjennom området.

To aktuelle vegar for tilkomst til areala, Bøkevegen og Legene. Ei delt løysing vert tilrådd for utbygging på området.

Utnyttingsgrad/utbyggingsform:

Tiltakshavar ynskjer konsentrert utnytting på området. Administrasjonen meiner eit så sentralt og sentrumsnært område, også nær knytt opp mot sjukehuset og høgskulen bør kunne tåle ei relativt tett

utnytting. Utnyttingsgrad - Ut frå intensjon om tilrettelegging for toetasjes bygningar er BYA 30 - 40% vurdert som akseptabelt. U.U -tilgang til inngangsparti på etasjeplan skal ivaretakast. (garasje-inngang, ev med heis).Parkeringskrav – 2 plassar pr bustad. Min 1 plass pr bustad i garasje/carport. Det vert planlagt samtidig fremjing av plansak og søknad om rammeløyve for byggesak på området.

Barn og unge/universell utforming:

Skal vurderast og klargjerast særskilt for i plan. Det bør også her leggjast vekt på å legge til rette for gode leikeareal/uteopphaldsareal innafør planområdet.

Kunngjering/ varsling til partar:

Plankonsulent hentar inn kartgrunnlag og lagar i samråd med kommunen liste over aktuelle høyringsinstansar. Naboliste vert innhenta saman med bestilling av kartgrunnlag frå Servicekontoret /kart og oppmåling.

Oppstart av planarbeidet vert å varsle/kunngjere på vanleg måte etter reglane i PBL ved annonse i Møre og på kommunen si heimeside, samt tilskriving av statlege og fylkeskommunale faginstansar og direkte røynde partar/naboar.

Ved oppstartvarsel skal Fylkeskommunen sin web-baserte oversending av plansaker nyttast.

Krav til innhald i planleveransen:

Forslagsstillar leverer sosi-fil med planavgrensing til kommunen ved varsel om oppstart av planarbeid. Ved innsending av planframlegg:

- Plankart jf. Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister og Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister. Plankart skal leverast både som pdf-fil og som sosi-data.
- Reguleringsføresegner jf. PBL § 12-7, som er uttømmende.
- Planomtale jf. PBL § 4-2. Skal omtale føremål med planen, hovudinnhald og verknader, samt tilhøve til rammer og retningslinjer som gjeld for området.
- Risiko- og sårbarheitsanalyse jf. PBL § 4-3. Fylkesmannen si sjekkliste kan nyttast.
- Innkomne merknader og uttaler med notat som oppsummerar og kommenterer desse, skal inngå i planomtalen.
- Evt. Illustrasjonar (terrengmodellar, 3D-illustrasjonar m.v.).

Kommunen har fastsett gebyrregulativ for plansaker.

Faktura for gebyr vil bli sendt ut separat og forfell til betaling før plan vert lagt ut til offentleg ettersyn.

Kommunen sine vurderingar er faglege, generelle og av foreløpig karakter. Naboprotestar, uttalar frå offentlege etatar og politiske vedtak m.v. vil kunne gje nye moment eller føre til krav om/behov for endringar i planarbeidet undervegs. Oppstartmøtet skal avklare aktuelle tema og spørsmål, men avgjer ikkje viktige punkt som ein føreset skal belyst i vidare planutarbeiding, og planprosess fram til endeleg politisk vedtak.»

I samsvar med dette er det gjennomført planprosess for privat reguleringsplan for området. Varsel om planoppstart vart gjennomført ved kunngjering i møre og på kommunen si heimeside den 4.07.2015 og ved utsending av brev til aktuelle faginstansar og partar den 2.07.2015.

I samband med planoppstart har Plankonsulenten motteke i alt 13 innspel.

Desse er teke inn utdrag frå i planomtalen kap. 9. Her har også tiltakshavar/plankonsulent gitt sine kommentarar til innspela og korleis desse vidare er teke omsyn til i planutforminga. Det er også gjennomført møte med representantar for Helseføretaket, knytt til avklaring om eigedomsgrenser, behov for areal og omsyn til helikopterlandingsplassen. Det er her seinare inngått avtale om avståing av grunn/regulering av areal til utviding av sjukehuset sitt område.

Jf avtale som ligg ved saka, og der det i pkt 3 også heiter at :

«Helseføretaket ønskjer ikkje, og treng ikkje resterande areal ovanfor (o_BIN1) og dette arealet kan regulast til bustadføremål med tilkomst frå Bøkevegen»

Ut frå dette har tiltakshavar/plankonsulent konkludert med at innkomen merknad frå Helseføretaket er tilbaketrekt – og har konkludert med at det ikkje er behov for ytterlegare kommentar til dette.

Tilknytt planarbeidet er det nytta eksterne konsulentar til utarbeiding av Støyrapport , skredfarevurdering og flaumvurdering tilknytt planområdet.

Det er firma Asplan Viak og firma Skred as som har utarbeidd dei aktuelle rapportane. Desse ligg som vedlegg til planomtale.

Vurdering og konklusjon:

Etter gjennomgang av gjennomført planprosess, framlagd planomtale med tilhøyrande fagrapportar finn administrasjonen at planprosessen så langt er gjennomført på ein fagleg god måte og i samsvar med gjeldande føresetnader i plan og bygningslova §12-11, jf. §12-10.

I samband med planoppstart er det som del av merknader frå naboar til området også reist spørsmål det har vore ein tilfredsstillande planprosess knytt til endring av arealbruksformålet for dette aktuelle arealet ved handsaming av kommunedelplan. Det er også reist krav om lovlegkontroll av dette planvedtaket.

Kommunestyret og Fylkesmannen har her i ettertid konstatert at planprosessen tilknytt dette har vore i samsvar med reglane i plan og bygningslova.

Det var gjennomført fullstendig høyring til partar og offentlege planfaglege instansar som Fylkesmannen og Møre og Romsdal fylkeskommune. I spørsmål om endra bruksformål for dette arealet har Helseføretaket (Helse Møre og Romsdal) har også fått saka til uttale utan å ha hatt innvendingar.

Kommunen har såleis ved handsaming av kommunedelplan lagt til grunn at endring av sjølve arealformålet ikkje er i konflikt med Sjukehuset sine interesser eller arealbehov.

Med dei endringar som no er lagt inn i planframlegget om endra grense mellom areal til sjukehusformålet og resterande bustadareal, og den avtale som er gjort tilknytt dette, finn ein at dette er tilfredsstillande løyst.

Når det gjeld krav om lovlegkontroll er dette i etterkant avvist av kommunestyret den 01.10.15, som sak PS 92/15, og av Fylkesmannen i brev av 6.10.2015 og 17.11.2015.

Vurdering av det mottekne planframlegget:

I plan er det sett av areal til justering av sjukehusområdet (o_BIN Institusjonsformål) i samsvar med etablert avtale.

I føresegnene for dette arealet er det berre vist til gjeldande reguleringsplan for byggehøgder i Sjukehusområdet. Det er her gitt høve til bygging med inntil 3 etasjer.

Det er i planframlegget ikkje vist byggegrenser for bygging innanfor området anna enn mot gangvegen Råsa. Dette bør sikrast i plan før utlegging, med byggegrenser både mot vest- mot elva og mot nord - mot byggeområde bustad og planlagt tilkomstveg. Jf også eventuell justering av byggegrense mot gangvegen i aust.

Det resterande arealet er avsett til bustadformål og areal for leikeplass og omsynssoner langs elva. Det er lagt fram illustrerande situasjonsplan og byggteikningar med tilhøyrande terrengsnitt mv for tenkt utbygging etter plan.

Det er her vist 3 tomannsbustader og ei rekke med 4 husvære (to og to tilsvarande er kjeda saman).

I byggeområdet bustad er det lagt til grunn utnyttingsgrad BYA inntil 40%.

I illustrert utbyggingsplan bustader er utnytting rekna til 36.09%.

I plan er det sett av areal til grøntstruktur og omsynssone /sikringssone langs elva i samsvar med tilrådingar i fagrapport. Jf planomtalen og føresegner. Det er vidare sett av areal til leik

og gangsti som grensar inn mot dette friområdet, og som samla gir eit relativt romsleg uteopphaldsareal/grøntstruktur. Dette arealet kan også ivareta «snarvegfunksjonen» gjennom områda både mellom Bøkevegen og Legene og mot gangvegen «Råsa».

Sett i høve til samla planlagt lokalisering av bustader er kanskje plasseringa av leikeområdet mindre heldig då det ligg lengst unna bustadane (avstand inngang mv) og det vert relativt stor høgdeskilnad frå dei øvre bustadane til området. Ut frå dette burde det heller/også vere sett av areal til uteopphald /leik i «tunområdet» på same nivå som veg og inngangsparti.

Gangvegen aust for området er ein sentral snarveg. Slike korridorar er over tid gitt auka fokus og verdi. Det er difor viktig å sikre desse både med omsyn til framtidig oppgradering og driftsmessige tilhøve, samt å hindre «innbygging» av desse.

I planframlegget er sett av 1.5m til service-areal langs gangvegen, og ei samla byggegrense på 4m inkludert dette arealet. Eg finn dette å ver for lite, og at dette bør aukast for å ivareta behovet for oppgradering/drift og vedlikehald, og for å sikre vegetasjonsbelte langs veggen. Dette er også naudsynt for betre å ivarta dei hødeskilnader som er mellom gangveg og planlagde bygg, samt planlagt støyskjermingstiltak.

I samråd med teknisk sektor rår ein såleis til at vegområdet innanfor planområdet vert utvida til min 3m, og at byggegrense vert sett til min 4m målt frå vegområdet.

Utnyttingsgrad.

For å sikre ei utbygging som i større grad er tilpassa eksisterande utbygging i tilgrensande område vil ein også tilrå at utnyttingsgrad for bustadområdet vert redusert til maks 30% BYA.

Dei aktuelle endringane som vi gjennom dette tilrår vil truleg gje redusert tal husvære på området, og med det mindre behov for garasje/parkeringsareal.

Dette vil igjen gje større mulegheit for å finne eigna uteopphaldsareal/-leikeareal/småbarnleikeplass nær og i nivå med inngangsparti i bustadane.

Konsekvensar for tilgrensande gater og eigedomar med omsyn til vegstandard, trafikktalet og behov for tiltak er etter administrasjonen si vurdering godt utgreidd i planomtale.

Også omsynet til konsekvensar knytt til sjukehuset sin helikopterlandingsplass er tilfredsstillande vurdert sett i høve til omsynet til støy og støv.

Denne plassen er allereie i dag etablert gjennom dispensasjon, og med dei omsyn som i plan er teke for å ivareta støy i og ved nye bustader kan ein ikkje sjå at endringa vil gje vesentleg endra situasjon for eventuell vidare drift av denne som i dag.

I samband med planoppstart var det i mange innspel og kommentarar m.a. i lokalavisa Møre der det vart fokusert på "dei store konsekvensar som endra arealbruk/bustadutbygging her" ville kunne ha for framtida til Volda sjukehus.

Kommunen har eit sterkt engasjement knytt til Volda Sjukehus, og har i alle planprosessar knytt til arealbruk og funksjonar i og omkring sjukehusområdet søkt å sikre løysingar som ivaretek sjukehuset sine interesser og arealbehov, jfr. langsiktig disponering av areal gjennom overordna planar for Volda sentrum.

Dette har sikra så vel Sjukehuset sine behov for areal, og areal til bustader for rekruttering av sjukehusstilsette. Her er det også framleis sett av areal for framtidige arealbehov aust for "Råsa".

Administrasjonen finn i samsvar med dei vurderingar som var gjort i kommunedelplan, og ut frå dei konsekvensar som no går fram av framlegg til detaljreguleringsplan, at endra arealbruk her ikkje synest å ha slike negative konsekvensar for sjukehuset.

Bustadarealet er no gitt ei naturleg avgrensing mot eksisterande bebyggelse på sjukehusområdet, det har ein naturleg avgrensing mot gangvegen "Råsa".

Bustadområdet er eit naturleg fortettingsareal knytt til lenging av Bøkevegen, ei kort bustadgate utan gjennomgangstrafikk. (8 tomter tilknytt denne i dag). Arealet er sentrumsnært og ligg i gangavstand til mange sentrale funksjonar. Fortetting i slike områder er så langt ein kan sjå i samsvar både med intensjon i gjeldande kommunedelplan for Volda sentrum, og med nyleg vedteken kommuneplanens samfunnsdel.

Dersom ein ved politisk handsaming av saka har endra syn/konklusjon i høve dette, og ynskjer endra arealbruksformål for arealet, må dette skje gjennom ny kommuneplanhandsaming. Formannskapet uttalte i førre kommunestyreperiode at ein vil vurdere arealformålet på nytt. Formannskapet får vurdere dette ut frå dei nye føresetnadene som saka no byggjer på.

Kommunen er/skal i gang med revisjon av kommuneplanen sin arealdel, og dette vil i så fall vere naturleg prosess for ei slik omgjerding.

Ei avvisning av planframlegget med sikte på omgjerding av formål vil då kunne gje konsekvensar som t.d erstatning for plan og prosjekteringskostnader. Slik administrasjonen vurderer saka vil det i ein slik situasjon vere naturleg at arealformålet for det som no er bustadformål vert liggande som eit utvida friområde eller som del av sjukehusområdet (institusjonsformål).

Helse og miljøkonsekvensar:

Godt vurdert og ivareteke gjennom planprosess, planomtale og planutforming. Jf tilrådde endringar.

Økonomiske konsekvensar:

Ingen vesentlege for kommunal økonomi. Utviding av vegområde langs gangvegen kan gje kostnader med grunninnløyising for kommunen. Alternativt kan dette samordnast i utbyggingsavtale som gjeld utviding og kommunal overtaking av ny del av Bøkevegen og tekniske anlegg i området.

Ved avvisning av plan og eventuell tilbakeføring til alternativ arealbruk (institusjonsformål eller friområde) vil ein kunne forvente krav om erstatning i høve til gjennomført deling, planarbeid og prosjektering. Eventuelt også krav om innløyising av grunn.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Vurdert i planprosessen.

Naturmangfaldlova:

Oppslag i www.naturbase.no og www.artskart.no viser at det verken i eller ved planområdet er registrert artar av forvaltningsmessig interesse. Ut frå dette konkluderer ein difor med at planlagd arealbruk ikkje kjem i konflikt med vesentlege forhold knytt til natur og miljø – jfr. naturmangfaldlova §§8-12.

Kommuneplanen sin samfunnsdel:

Arealbruk etter planframlegget er i samsvar med overordna arealplan.

Arealbruken er i samsvar med mål og strategi knytt til busetting, der ynskje om variert bustadtilbod, byggeklare sentrumsnære bustadtomter gjennom fortetting.

Dette gjeld og intensjon om bustadtilbod i gangavstand frå sentrum og frå sentrale funksjonar som skule, barnehage, butikk, sjukehus m.m.

Gjennom planprosessen har ein også vurdert planframlegget og arealbruken sett i høve til vedtatt strategi om "*å sikre høgskulen og sjukehuset som viktige arbeidsplassar og institusjonar for framtida*", og konkludert med at tiltaket ikkje har slike negative konsekvensar. Jf. vurderingane ovanfor og tilrådinga i saka.

Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

P.Mulvik as.
Tømrer Prosjekt as

Kopi:

Utvikling for utlegging til offentlig ettersyn
Teknisk sektor

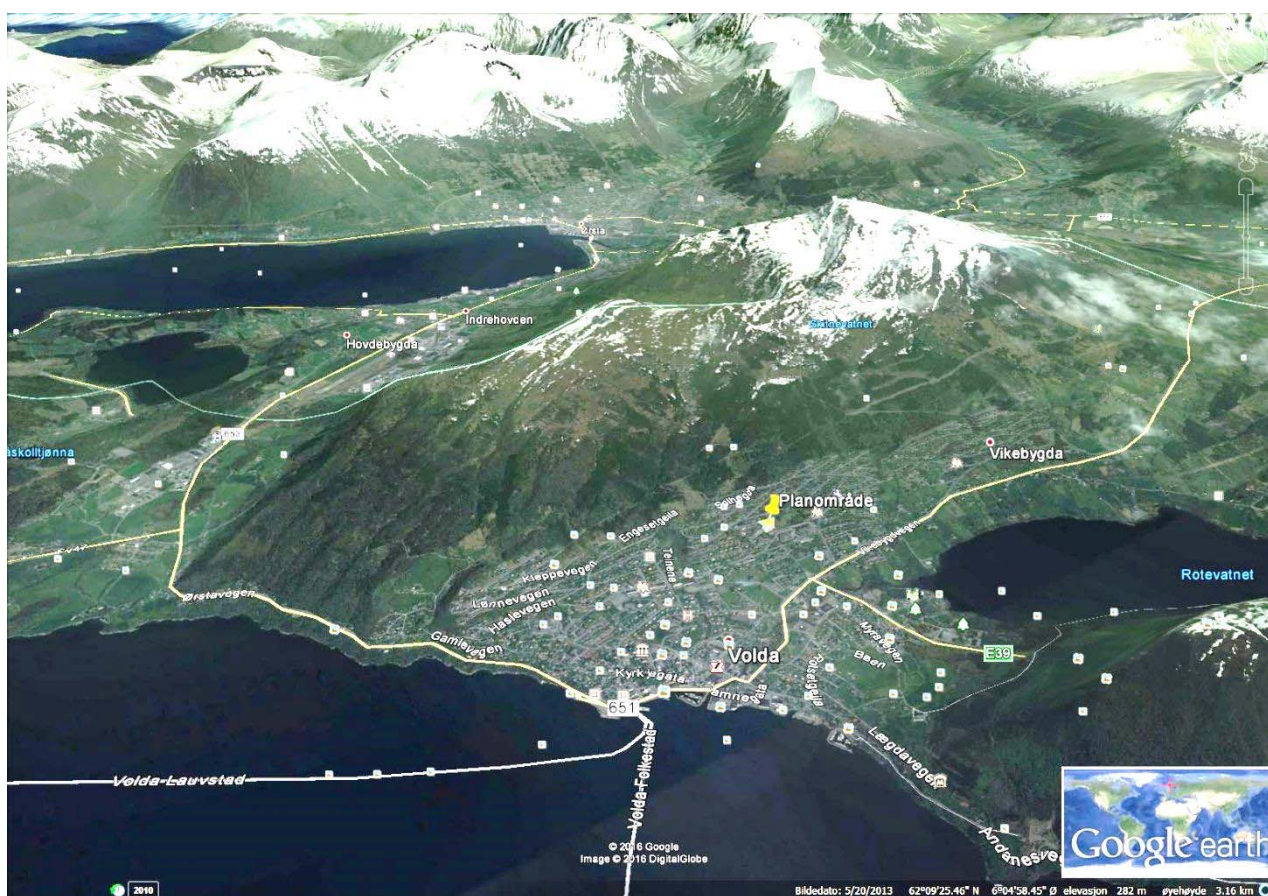
FORSLAGSSTILLAR:
TØMRER PROSJEKT AS

PLANOMTALE:

FRAMLEGG TIL DETALJREGULERING FOR:

Bustadområde Legene-Bøkevegen del av
gbr.19/29

DATO: 11.04.2016



Innhold

1	SAMANDRAG.....	4
2	BAKGRUNN	4
2.1	Målet med planen	4
2.2	Forslagsstillar, plankonsulent, eigarforhold	4
2.3	Tidlegare vedtak i saka	4
2.4	Utbyggingsavtalar	4
2.5	Krav om konsekvensutgreiing	4
3	PLANPROSESSEN	4
3.1	Medverknad, varsel om oppstart ev. planprogram	4
4	PLANSTATUS OG RAMMER	6
4.1	Overordna planar	6
4.2	Gjeldande reguleringsplan	6
4.3	Tilgrensande planar	7
4.4	Temaplanar	7
4.5	Statlege planretningslinjer/rammer/føringar	7
5	SKILDRING AV PLANOMRÅDET – EKSISTERANDE TILHØVE.....	7
5.1	Lokalisering	7
5.2	Dagens arealbruk og tilstøytande arealbruk	9
5.3	Stadens karakter	9
5.4	Landskap	9
5.5	Kulturminne og kulturmiljø	10
5.6	Naturverdiar	10
5.7	Rekreasjonsverdi/-bruk, uteområde	10
5.8	Landbruk.....	10
5.9	Trafikkforhold	10
5.10	Barn sine interesser.....	11
5.11	Sosial infrastruktur.....	12
5.12	Universell tilgjengelighet.....	12
5.13	Teknisk infrastruktur	12
5.14	Grunnforhold.....	12
5.15	Støyforhold	13
5.16	Luftforureining.....	13
5.17	Risiko og sårbarheit (eksisterande situasjon)	14
5.18	Analyser/utgreiingar.....	14
6	SKILDRING AV PLANFRAMLEGGET	14
6.1	Planlagt arealbruk.....	14

6.2	Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål.....	15
6.3	Bebyggelsen si plassering og utforming.....	15
6.4	Bumiljø/bukvalitet	16
6.5	Parkering	16
6.6	Tilknytning til infrastruktur.....	16
6.7	Trafikkløysing	16
6.8	Planlagde offentlege anlegg	17
6.9	Miljøoppfølging	17
6.10	Universell utforming	17
6.11	Uteopphaldsareal	17
6.12	Landbruksfaglege vurderingar.....	19
6.13	Kollektivtilbod.....	19
6.14	Kulturminne	19
6.15	Plan for vatn og avløp samt tilknytning til offentlig nett.....	19
6.16	Plan for henting av avfall	19
6.17	Avbøtande tiltak/løysingar ROS	19
6.18	Rekkefølgjekrav.....	19
7	VERKNADER AV PLANFRAMLEGGET	19
7.1	Overordna planar.....	19
7.2	Landskap og omgjevnader	19
7.3	Staden sin karakter.....	21
7.4	Estetikk	21
7.5	Kulturminne og –miljø, ev. verneverdi	21
7.6	Tilhøvet til naturmangfaldslova.....	21
7.7	Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk/uteområde.....	21
7.8	Trafikkforhold	22
7.9	Barn sine interesser.....	22
7.10	Sosial infrastruktur.....	22
7.11	Universell tilgjengelighet.....	22
7.12	Energibehov – energibruk	22
7.13	ROS.....	22
7.14	Jordressursar/landbruk.....	23
7.15	Teknisk infrastruktur	23
7.16	Økonomiske konsekvensar for kommunen	23
7.17	Konsekvensar for næringsinteresser.....	23
7.18	Interesse motsetnader/konflikttema	23
7.19	Avveging av verknader	23
8	KONSEKVENSENTGREIING	28

9	INNKOMNE INNSPEL	28
9.1	Innspele (samandrag med kommentar)	28
9.1.1	NVE (14.07.2015)	28
9.1.2	Statens Vegvesen (09.07.2015)	29
9.1.3	Volda kommune v/brannsjef (21.07.2015)	29
9.1.4	Ottar Rekkedal (14.07.2015)	29
9.1.5	Jørn og Ingeborg Kippersund (09.08.2015)	29
9.1.6	Adv. Christian Garmann (18.08.2015 og 31.08.2015)	30
9.1.7	Fylkesmannen i Møre og Romsdal (18.08.2015)	30
9.1.8	Møre og Romsdal Fylkeskommune (21.08.2015)	31
9.1.9	Arnfinn Johs Henjum (25.08.2015)	31
9.1.10	Helse Møre og Romsdal (26.08.2015)	31
9.1.11	Åsrun Eli Håvik (29.08.2015)	32
9.1.12	Eli Schjølberg og Trond Barstad (28.08.2015)	32
9.1.13	Naboane Lia og Halkjelsvik (25.08.2015)	33
10	AVSLUTTANDE KOMMENTAR	33

Vedlegg:

1. Plankart
2. Reguleringsføresegner
3. Referat frå oppstartsmøte
4. ROS-sjekklisse
5. Innspele/merknader til planoppstart
6. Støyrappor (Asplan Viak AS)
7. Flaumrapport (Asplan Viak AS)
8. Skredrapport (Skred AS)
9. Situasjonsplan (Tømrer Prosjekt AS)
10. Terrengsnitt (Tømrer Prosjekt AS)
11. Avtale om grunnavståing mellom helseforetaket og grunneigar
12. Utsnitt frå 3D-modell. Illustrasjon.

1 SAMANDRAG

Dette planframlegget er utarbeidd av Per Mulvik AS på vegne av Tømrer Prosjekt AS som forslagsstillar. For den delen av planframlegget som gjeld bustadområde (BKS) er det lagt opp til felles handsaming av planframlegg og byggesak med Tømrer Service AS som ansvarleg søkjar. For området regulert til utvidingsareal for Helse Møre og Romsdal føreligg ingen konkrete byggjeplanar pr.dato. Dette vert difor å detaljere i evnt. seinare byggjesak.

Planframlegget er elles utarbeidd i samsvar med overordna plan og så langt mogleg tilpassa innkomne merknader som alle er gjennomgått, vurdert og kommentert i planframlegget. Vurdering av støy, ras- og flaumfare er utført av eksterne konsulentar og rapportar vedlagt saka. Konklusjonen i desse er at området kan byggast ut som planlagt ved gjennomføring av konkrete tiltak m.o.t helikopterstøy og flaumsikring av Orgylelva. Desse tiltaka er difor innbakt i planframlegget.

Etter vårt syn er alle relevante tema belyst, slik at planframlegget kan godkjennast slik det no ligg føre.

2 BAKGRUNN

2.1 Målet med planen

Planområdet er i kommunedelplan for E39 Volda - Furene sett av til bustadføremål med høve til fortetting gjennom utarbeiding av ny detaljreguleringsplan. Hovudformålet med planarbeidet er difor å detaljregulere området slik at det kan byggast ut i samsvar med intensjonen i overordna plan.

2.2 Forslagsstillar, plankonsulent, eigarforhold

Tømrer Prosjekt AS er forslagsstillar med Per Mulvik AS som plankonsulent. Grunneigarar er Eldbjørg Rotevatn (gbr.19/29) og Helse Sunnmøre HF (gbr.19/144). Tømrer Service AS er ansvarleg søkjar.

2.3 Tidlegare vedtak i saka

Utover godkjenning av overordna plan føreligg ingen tidlegare vedtak i saka.

2.4 Utbyggingsavtalar

Det føreligg ingen utbyggingsavtale med kommunen i dette prosjektet.

2.5 Krav om konsekvensutgreiing

Tiltaket er vurdert etter forskrifta om konsekvensutgreiing i samsvar med Pbl kap.4. Konklusjonen er at det ikkje er behov for konsekvensutgreiing då formål og avgrensing er i samsvar med overordna plan og elles utan vesentlege konsekvensar for miljø og samfunn. Referat frå oppstartsmøte er vedlagt.

3 PLANPROSESSEN

3.1 Medverknad, varsel om oppstart ev. planprogram

Formell saksgang i samsvar med reglane i plan- og bygningslova sikrar at kravet om medverknad vert ivareteke gjennom lovfesta høyringar og offentleg ettersyn. Det er ikkje sett krav om planprogram.

Oppstartsmøte

Det vart halde oppstartsmøte (vedlagt) med kommunen 29.06.2015 med gjennomgang og drøfting av følgjande tema:

- Bakgrunn for ønsket om oppstart av planarbeid
- Gjeldande plansituasjon
- Planavgrensing
- Oppretting av eigedomsgrenser mot Helse Møre og Romsdal sine eigedomar og mot elv.
- Omsynssone i kommunedelplan
- Overvatn/tekniske anlegg

- Utnyttingsgrad/utbyggingsform
- Barn og unge/universell utforming
- Kunngjering/varsling til partar
- Krav til innhald i planleveransen
- Konklusjon/tilråding

Varsel om oppstart

Varsel om oppstart vart annonsert i avisa Møre 04.07.2015 og ved varslingsbrev utsendt 03.07.2015. Frist for innspel/merknader vart satt til 30.08.2015.

Innkomne innspel

Innan fristen sitt utløp kom det inn i alt 13 innspel/merknader. Desse er vedlagt, vurdert, kort oppsummert og kommentert sist i planomtalen. Krav om støy, ras- og flaumvurderingar er handtert av eksterne konsulentar og rapportar vedlagt.

Møter og synfaringar

19.11.2015 var forslagsstillar på synfaring saman med Volda kommune v/Aasebø der m.a sikring av Orgylelva var tema.

02.12.2015 var det møte mellom forslagsstillar, plankonsulent og kommunen der første utkast til plankart og følgjande tema vart drøfta:

- Utbyggingskonsept (3stk 2-mannsbustader og 4 leiligheiter i rekke.)
- Tilhøvet til helseforetaket
- Politisk handsaming
- Orgylelva
- Leikeareal
- Offentlege areal
- Snuplassar

Det er også halde møte mellom grunneigar sin representant, forslagsstillar og Helse Møre og Romsdal der det vart semje om arealbruk og grunnavståing til helseforetaket i samsvar med deira ønske. Signert avtale er vedlagt.

Vidare saksgang

Etter handsaming av planframlegget i kommunen og vedtak om utlegging til offentlig ettersyn, vert framlegget sendt til berørte partar for uttale normalt med ein frist på 6 veker etter utsending. Utsending av planframlegget vil også fungere som nabovarsel i samband med byggesaka, med frist for tilbakemelding på nabovarsel lik høyringsfristen for planframlegget (6 veker).

Etter høyringsfristen vert framlegg til reguleringsplan og søknad om rammeløyve evt. justert i samsvar med innkomne innspel før endeleg kommunal handsaming. Nedanfor er ei enkel oversikt over planprosess med planlagt framdrift.

Planfase	Medverknad	Tid
Oppstartmøte	Kommunen	29.06.2015
Varsel om oppstart av planarbeid, med annonse i avis, kunngjering på kommunen si nettside og varselbrev til berørte partar.		Varslingsbrev datert 01.07.2015 Kunngjeringsannonse 04.07.2015
Høyringsperiode	Innspel/merknad til planoppstart,	Høyringsfrist 30.08.2015
Utarbeiding av planforslag	Arbeidsmøte med planseksjon	August - desember 2015
Oversending av planforslag til kommunen		April 2016
Kommunal handsaming om		Mai - juni 2016

utlegging til offentlig ettersyn/høyring. (frist 12 veker)		
Offentleg ettersyn/høyring(6 veker)	Merknad til planforslag	Juni - august 2016
Handsaming av merknader og ev. godkjenning av plan.		August - september 2016
Ev . endring av planforslag og nytt offentlig ettersyn.		
Godkjenning av planforslag (Kommunestyret)		Oktober - november 2016
Kunngjering av godkjent plan		November - desember 2016

4 PLANSTATUS OG RAMMER

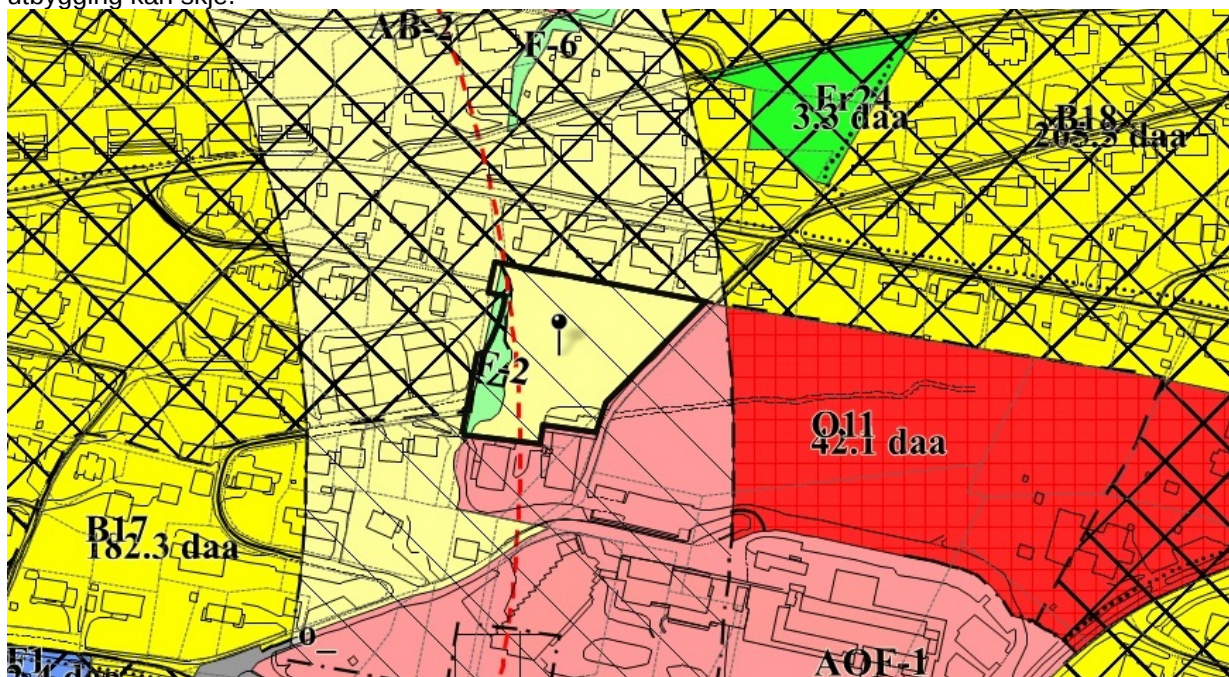
4.1 Overordna planar

Kommuneplanen sin arealdel /kommunedelplanar

PlanID 2010013 «Kommunedelplan E39 Volda Furene» – datert 18.12.2015 – er gjeldande for planområdet. AB-2 – som planområdet er ein del av - er sett av til bustadføremål med krav om detaljregulering før utbygging – jfr. kommunedelplanen sine føresegner §11:

«Innanfor bustadområde AB 1-10 er det tillate å fortette gjennom utarbeiding av ny reguleringsplan»

Planområdet inngår også i omsynssone H190_1 for framtidig vegtunnel. Innanfor denne sona er det iht kommunedelplanen sine føresegner §14 ikkje tillate med tiltak som kan medføre skade på den framtidige tunnelen. Statens Vegvesen skal ha varsel om og godkjenne alle tiltak og planar innanfor sikringssona før utbygging kan skje.



Figur 1 Utsnitt fra gjeldende kommunedelplan – med lokalisering av planområdet

Orgylelva og sideområda i vestre del av planområdet er i kommunedelplanen markert som friområde (F-2)

4.2 Gjeldande reguleringsplan

.Planframlegget skal delvis erstatte del av gjeldande reguleringsplan for området:

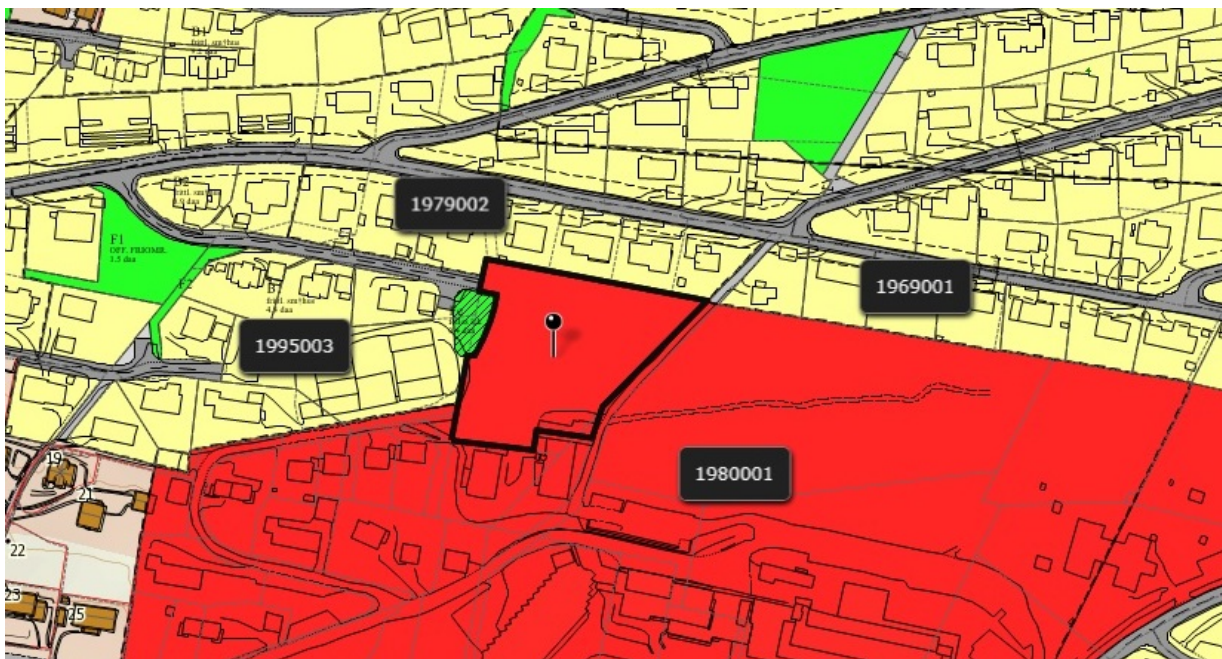
- PlanID 1980001 «Endring Sjukehusområdet» – datert 08.04.1980.

For delar av planframlegget (o_BIN1, o_BIN2 og BBB) skal gjeldande reg.planar framleis gjelde.

4.3 Tilgrensande planar

Planområdet grensar til følgjande reguleringsplanar:

- PlanID 1995003 «Rundebota» – datert 04.05.1995
- PlanID 1979002 «Endring område I og II Sjukehusområde»
- PlanID 1969001 «Røyslid/Heltne 1» – datert 10.10.1969



Figur 2 Tilgrensande reguleringsplanar – vist med PlanID.

4.4 Temaplanar

Ingen kjende temaplanar med relevans for saka.

4.5 Statlege planretningslinjer/rammer/føringar

Nasjonalt nivå:

- Statlege planretningslinjer for samordna bustad-, areal- og transportplanlegging .
- Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unge sine interesser i planlegginga.

Utover dette vil planarbeidet vere basert på gjeldande plan- og bygningslov med forskrifter, rettleiingar samt andre aktuelle lover med forskrifter.

5 SKILDRING AV PLANOMRÅDET – EKSISTERANDE TILHØVE

5.1 Lokalisering

Lokalisering

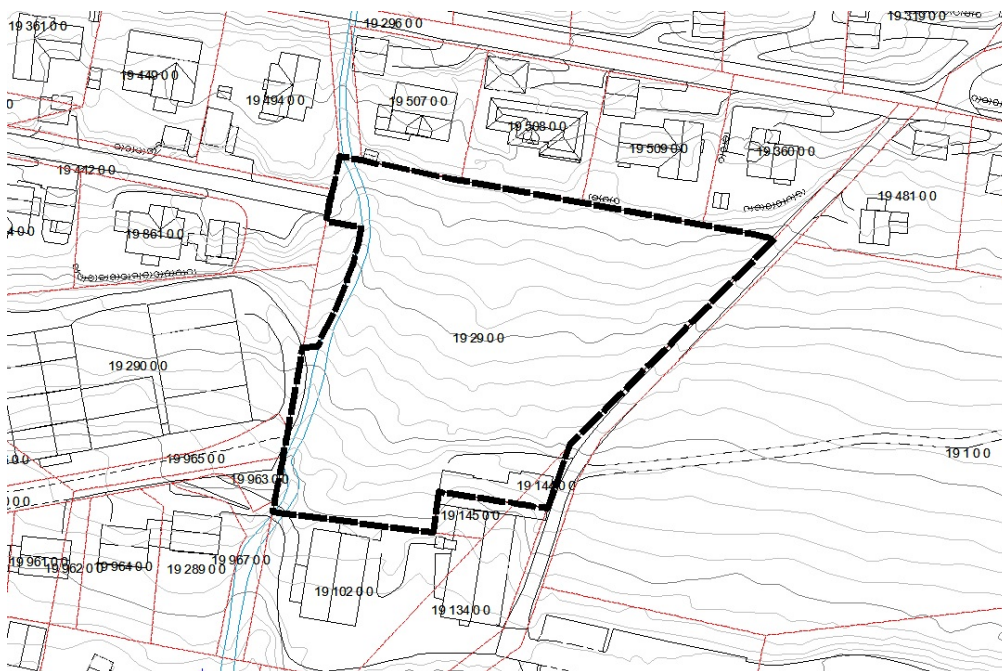
Planområdet ligg i bustadområdet Røyslida i overkant av ein kilometer i luftlinje nordaust for sentrums-kjernen i Volda kommune.



Figur 3 Oversiktskart med avmerkt planområde (raud prikk)

Avgrensing og storleik på planområdet

Planområdet utgjer om lag 5,7 daa, og er avgrensa som omtalt og vist i kartutsnitt nedanfor.



Figur 4 Planavgrensing

Omtale av plangrensa:

I nord er plangrensa lagt i teiggrensa mot gbr.19/507, 508, 509 og 19/360 som fell saman med plangrensa for Plan-ID 1979002.

I sør er plangrensa lagt i teiggrensa mot gbr.19/102, 19/145 og 19/134.

I aust er størstedelen av plangrensa samanfallande med gbr.19/29 si austre teiggrense mot gangvegen Råsa og lengst sør følgjer plangrensa gbr. 19/144 si austre teiggrense.

I vest er plangrensa samanfallande med austre plangrense i Plan-ID 1995003.

5.2 Dagens arealbruk og tilstøytande arealbruk

I søraustre hjørne ligg noko av Helse Møre og Romsdal sin bygningsmasse (brakker) innanfor plangrensa. Utover dette er planområdet ubebygt og i stor grad attgrodd med krattskog. Arealet har truleg ikkje fungert som beitemark på fleire år. Langs vestre plangrense går bekken/elva Orgylelva.

Som det framgår av ortofoto nedanfor er det bebygt inntil planområdet på tre sider. Nord og vest for plangrensa med bustadbygg i form av hhv. einestader og blokker/terrassehus. I sør ligg Helse Møre og Romsdal sine institusjonsbygg samt trafikkareal, parkering og helikopterlandingsplass.

I aust grensar planområdet til gangvegen Råsa som skiljer planområdet frå ei open ubebygt mark regulert til offentlig føremål.

Bustadgatene Bøkevegen og Legene kjem inn frå vest og møter plangrensa hhv. i øvre og nedre del av planområdet. Desse vegane vert tilknytt planområdet som køyretilkomst.



Figur 5 Ortofoto av planområde og omgjevnader

5.3 Stadens karakter

Struktur/estetikk/byform/eksisterende bebyggelse

Som omtalt i pkt.5.2 ovanfor er det stor variasjon i tilstøytande bygningsmasse med villabebyggelse i nord, institusjonsbygg i sør og bustadblokker/terrassehus i vest. I søraustre hjørne ligg mellombels oppførte brakker tilhøyrande Helse Møre og Romsdal.

5.4 Landskap

Topografi og landskap

Planområdet ligg i ei sørhelling i dalsida mellom Voldsfjorden og Rotevatnet. Terrenget lengst sør ligg på om lag kote +90, og lengst nord på om lag kote +107. Dette gjev ei gjennomsnittleg helling mot sør på ca

1:5 som er gunstig mellom anna av omsyn til utsikts- og solforhold. Arealet er elles i hovudsak attgrodd med kratt og tre. Langs vestre plangrense går Orgylelva som endar ut i Voldsfjorden ved småbåthamna.

Solforhold/lokalklima

Området er sør- og svakt sørvestvendt med svært gode solforhold og utan kjende lokalklimatiske tilhøve det må takast særlege omsyn til.

Estetisk og kulturell verdi

Området har ingen særleg estetisk eller kulturell verdi utover å vere ei grøn lunge i landskapet.

5.5 Kulturminne og kulturmiljø

Ifølgje tilgjengelege kartbasar (www.kulturminnesok.no) er det ingen registrerte kulturminne i planområdet. Det er heller ikkje sett fram krav om arkeologiske registreringar i samband med planarbeidet.

5.6 Naturverdiar

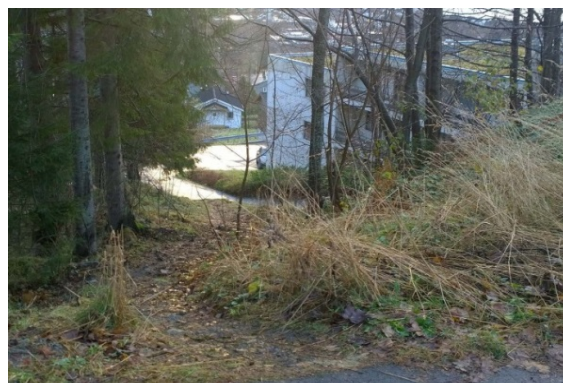
Planområdet har blandingsskog og eit gjennomgåande elve-/bekkefar Orgylelva langs vestre plangrense. Oppslag i Naturbase (www.naturbase.no) og Artskart (www.artskart.no) gir ingen funn av verdifulle naturverdiar eller raudlistearter innanfor planområdet. Eit stykke nord for planområdet - i Mosevegen - er det imidlertid registrert funn av fuglearten Tårnseiler som er ein nær trua art.

5.7 Rekreasjonsverdi/-bruk, uteområde

Nordvest i planområdet er det etablert gangbru over Orgylelva og frå denne ei trakka rås austover gjennom planområdet mot snarvegen Råsa.

Utover dette er det ikkje registrert at området har særleg verdi som friluftsområde, og området inngår heller ikkje i ein av dei større samanhengande grønstrukturkorridorane frå sentrum og opp dalsidene.

Kantsona til elva er likevel ein del av ei mindre grøntsone som er viktig å vidareføre, og det er etablert ein enkel sti langs Orgylelva som snarveg frå Bøkevegen og nedover mot Legene. Denne vert å oppretthalde.



Figur 6 Sti frå «Bøkevegen» til «Legene»

5.8 Landbruk

I følgje kartbasar (www.skogoglandskap.no og www.naturbase.no) er planområdet klassifisert som skogslandskap (AR50) med særleg høg bonitet. Det er ingen kjende landbruksinteresser tilknytt området.

5.9 Trafikkforhold

Bøkevegen

Innan sjølve planområdet er det ingen køyrevegar, men øvre del av planområdet som blir regulert til konsentrert busetnad (BKS) vil bli tilknytt Bøkevegen. Dette er ei kommunal bustadgate på ca 170 meter som er tilknytt Røyslidvegen i vest og som endar med sнопlass inn mot plangrensa i aust. Gata gir i dag køyretilkomst til 8 einebustader, herav tre registrert med hybel-/sokkelhusvære i tillegg.

Legene

Nedre del av planområdet – regulert til offentleg formål o_BIN1 – vert tilknytt vegen Legene. Dette er ei kommunal bustadgate på ca 240m tilknytt Dr.Halkjelsviks veg og som endar ved eksisterande bustadblokker i plangrensa. Det er i nyare tid etablert køyrbar veg herifrå og ned forbi DPS-bygningen som avlastningsveg når helikopteret står på landingsplassen og stengjer hovudtilkomsten.

Vegsystem

Både Bøkevegen og Legene munnar via hhv. Røyslidvegen og Dr. Halkjelsviks veg ut i Kårstadvegen som

er sambindingsveg inn mot E39 mot Ørsta og Rv.651 mot Austefjord.



Figur 7 Vegsystem

Trafikkmengde

Langs Bøkevegen er det i dag tilknytt 8 einebustader, herav tre registrert med sokkelhusvære i tillegg. Ved utrekning av trafikkmengde (ÅDT) reknar ein normalt med 3,5-4 passeringar pr. bueining pr.døgn. For 11 bueiningar utgjør dette ein ÅDT på mellom 39 og 44 langs Bøkevegen

Langs Legene er det tilsvarende tilknytt 4 einebustader, 4 bustader i rekke, ein 2-mannsbustad og 34 leiligheiter i terrassehus/ bustadblokker. Dette blir totalt 44 bueiningar som utgjør ein ÅDT på 154-176.

Ulykkessituasjon og trafikktryggleik for mjuke trafikantar

Ein kjenner ikkje til særskilte ulukkespunkt i området. Både Bøkevegen og Legene er bustadgater utan fortau/gangveg og med ein standard som innbyr til liten fart i samsvar med tilrådingar frå både Statens Vegvesen og Sintef Byggeforsk. Jfr. pkt «7.19 Avvegingar av verknader»

Vi har vidare registrert sikhinder både i krysset Bøkevegen/Røyslidvegen, Legene/ Dr.Halkjelsviks veg samt ved enkelte private avkjørslar langs vegane. Desse hindra – beståande av busker/tre - kan utgjere ein risiko både for bilistar og mjuke trafikantar og bør fjernast uavhengig av dette planframlegget.

Kollektivtilbod

Planområdet har gangavstand til busshaldeplass ved Røyslidvegen og ved Volda sjukehus.

5.10 Barn sine interesser

Inn mot vestre plangrense er det i gjeldande plan (ID-1995003) sett av eit areal til felles leikeplass. Om lag 100m lenger vest i Bøkevegen er det regulert inn eit større offentleg friområde på i overkant av 1500m².

Like ovanfor Raudemyrvegen – om lag 80m frå planområdet - finn vi enda eit offentleg friområde, dette på om lag 2500m².

Vidare har vi aust for planområdet og nord for sjukehuset ei stor open mark med innslag av skog som er regulert til offentlege føremål/ utvidingsareal for sjukehuset.

Noko lenger vest for planområdet – i Håmyra – finn vi eit friluftsområde med stiar og skogsvegar som fører opp til Volda si drikkevasskjelde Dinglavatnet og omkringliggjande fjell som t.d Melshornet. Dette området kan nyttast av større born til varierte aktivitetar både sommar og vinter.

Innanfor planområdet vert det opparbeidd om lag 500m² med felles leikeplass – utstyrt med eit leikeapparat, ei sandkasse og ein benk. Samla sett vil det difor etter vår vurdering vere gode vilkår for variert leik og aktivitet for born og unge i alle aldrar og til alle årstider.

5.11 Sosial infrastruktur

Skulekapasitet

Frå planområdet er det gangavstand til dei to barneskulane Øyra og Bratteberg, som begge har klassetrinn 1-7. I Volda kommune praktiserast flytande krinsgrenser.

Barnehagedekning

Det er full barnehagedekning i kommunen, og planområdet ligg berre ca 250m frå dei to kommunale barnehagane Oppigarden og Sollida.

Anna

I umiddelbar nærleik ligg sjukehuset, elles er det langs Kårstadvegen vidaregåande skule, høgskule, idrettshall og daglegvarebutikk. Hovudtyngda av servicefunksjonar finnst i sjølve sentrumskjernen.

5.12 Universell tilgjengelighet

Planområdet er i dag ikkje tilrettelagt m.o.t universell utforming.

5.13 Teknisk infrastruktur

Vatn og avløp

Som vist under pkt.5.14.2 ligg det kommunale VA-leidningar både gjennom feltet og inntil plangrensa for tilknytning frå planområdet.

Trafo

Det er ingen trafo innanfor planområdet. Mørenett er høyringspart og har ikkje meldt om behov for dette.

Energiforsyning og alternativ energi, fjernvarme m.m

Det blir energiforsyning til området frå trafo i Brenslene. Området er ikkje underlagt krav om tilknytning til fjernvarmenett.

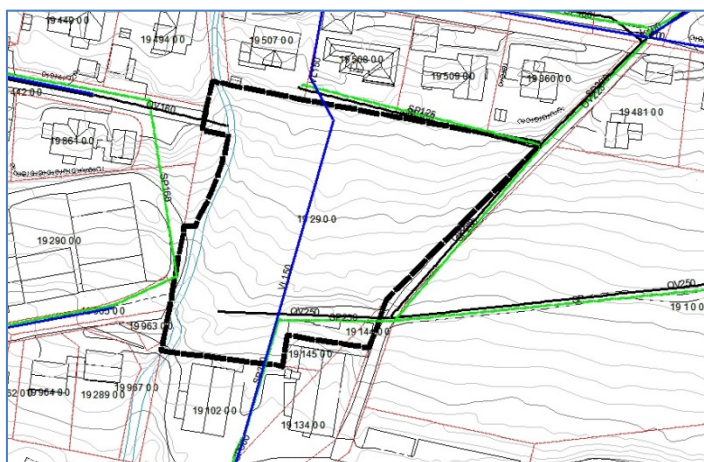
5.14 Grunnforhold

Stabilitetsforhold

I følge oppslag tilgjengelege kartbasar (www.ngu.no) ligg planområdet i eit område med tjukk morene som normalt er rekna som god byggegrunn.

Leidningar

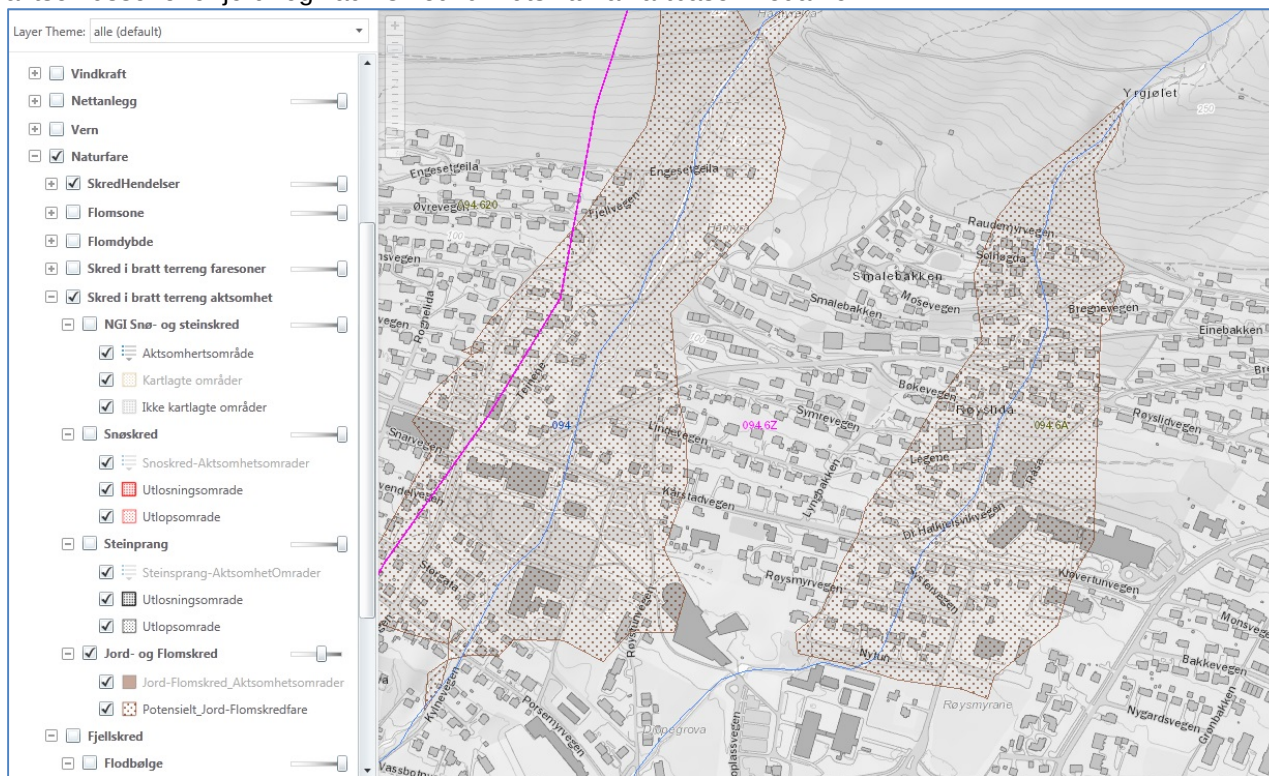
Kommunalt leidningskart syner ei 150mm vassleidning av støypejern som kryssar midt gjennom planområdet og som difor må leggst om.



Figur 8 Utsnitt frå kommunalt leidningskart

Ev. rasfare

Ifølgje www.nve.no (skredatlas) er planområdet trygt m.o.t snø- og steinskred, men ligg innanfor aktsemdssone for jord- og flaumskred. Jfr. utsnitt frå kartbasen nedanfor.



Figur 9 Utsnitt frå NVE Atlas – aktsemdsone for jord- og flaumskred

På bakgrunn av dette- og i samsvar med innspel frå NVE - har forslagsstillar engasjert eksterne konsulentar for flaum- og skredfarevurdering av planområdet. Konklusjonen er at heile planområdet tilfredstiller lovverket sine krav m.o.t skred for tryggleiksklassene 1 og 2 som er gjeldande for bustad-området BKS. For Helse Møre og Romsdal sitt utvidingsareal (o_BIN1 og o_BIN2) kan det vere aktuelt med bygning i høgare tryggleiksklasse. Dette arealet er difor avmerkt med faresone på plankartet.

5.15 Støyforhold

Vegtrafikkstøy

Planområdet er ikkje eksponert for vegtrafikkstøy.

Helikopterstøy

Like sør/sørvest for planområdet ligg Helse Møre og Romsdal sin helikopterlandingsplass. I samband med varsling av oppstart kom det inn ei rekkje innspel/merknader i høve støyproblematikk knytt til denne. For å avklare forholda er det utarbeidd og lagt ved ein støyrapport med konklusjon gjengitt i kapittel «7.19 Avveging av verknader» som seier at området kan bebyggast ved gjennomføring av konkrete tiltak.

5.16 Luftforureining

Påstand om helsefare grunna oppvirvling av støv frå helikopterlandingsplassen er brukt som argument mot utbygginga. Ein er kjend med at lufttrykket kan virvle opp støv og grus frå plassen og at bilar må flyttast frå den tilgrensande parkeringsplassen. Vi kan likevel ikkje sjå at omfanget kan karakteriserast som luftforureining med reell helserisiko for dei som skal bu innanfor planområdet. Viser til kap.7.19.

5.17 Risiko og sårbarheit (eksisterande situasjon)

Fylkesmannen si sjekklister for vurdering av risiko og sårbarheit er gjennomgått, signert og vedlagt. Gjennomgangen avdekte to punkt med trong for nærare utgreiing – begge relatert til naturgitte forhold:

Er området utsett for snø-, jord-, steinskred eller større fjellskred?

Kartbasen til NVE syner at planområdet ligg innanfor aktsemdsone for jord- og flaumskred. Forslagsstillar engasjerte difor konsulentfirmaet Skred AS for utarbeiding av ein detaljert skredrapport forøvrig også i samsvar med merknad frå NVE. Skred AS konkluderer slik i sin rapport (vedlagt): «Dimensjonerende skredtype i planområdet er løsmasseskred langs Orgylelva. Samlet årlig sannsynlighet for skred i planområdet er mindre enn 1/1000. Hele planområdet tilfredsstiller dermed krav til sikkerhet mot skred for sikkerhetsklassene S1 og S2.»

Er området utsett for flaum eller flaumskred ?

I følge NVE sin kartbase ligg planområdet innanfor aktsemdsone for jord- og flaumskred. Forslagsstillar engasjerte difor konsulentfirmaet Asplan Viak AS for utarbeiding av ein detaljert flaumfarerapport forøvrig også i samsvar med merknad frå NVE. Det vart der avdekt tre kritiske punkt langs Orgylelva og skissert forslag til tiltak. I hovudsak handlar dette om dimensjonering av kulvertar i øvre og nedre del av planområdet, samt terrengarrondering langs elveløpet slik at evt. flaumvatn førast tilbake til bekkefarete.

I tillegg har Volda kommune fått utarbeidd ein rapport med berekningar av 20-, 200- og 1000-årsflaum for Orgylelva og eit par andre elvar i same område. Kommunen planlegg å etablere eit overløp frå Orgylelva oppstraums planområdet med formål å fjerne flaumtoppane i denne. Dette vil gje ei meir føreseieleg maksimalvassføring i elva enn i dag.

I sum reduserer eller fjernar planlagde tiltak heilt faren for flaum eller flaumskred i området.

5.18 Analyser/utgreiingar

Følgjande rapportar er utarbeidd og lagt ved saka:

- Støyrappport for helikopterlandingsplass utarbeidd av Asplan Viak
- Sikringstiltak langs Orgyla, utarbeidd av Asplan Viak
- Skredrapport, utarbeidd av Skred AS

6 SKILDRING AV PLANFRAMLEGGET

6.1 Planlagt arealbruk

Planframlegget vil erstatte del av gjeldande reguleringsplan for området – PlanID 1980001 - og legge til rette for utbygging av bustader med tilhøyrande anlegg som omtalt innleiingsvis. Sørlege del av planområdet vert frådelt og regulert til sjukehusformål ihht avtale med Helse Møre og Romsdal.

Reguleringsformål

Følgjande formål inngår i planområdet:

§12-5. Nr. 1 - Bygningar og anlegg	Areal (daa)
Bustader-blokker	0,0
Bustader-konsentrert-småhus	3,2
Institusjon (2)	1,2
Leikeplass	0,5
Sum areal denne kategori:	4,8

§12-5. Nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Areal (daa)
Annan veggrunn – tekniske anlegg (6)	0,1
Køyreveg (2)	0,1
Sum areal denne kategori:	0,3
§12-5. Nr. 6 – Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsone	Areal (daa)
Kombinerte formål (natur- og friluft) i sjø og vassdrag med eller utan tilhøyrande strandsone (3)	0,6
Sum areal denne kategori:	0,6
Totalt alle kategoriar:	5,7

6.2 Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål

Bustader – blokker (BBB)

For dette arealet på ca 30m2 vest for Orgylelva, skal gjeldande reguleringsplan framleis gjelde.

Bustader – konsentrert småhus (BKS)

Innanfor BKS er det med byggjeliner vist plassering av eit rekkehus med 4 bueiningar og tre tomannsbustader samt felles carport-/garasjeanlegg i nordvestre del av området. Kvar av dei 10 bueiningane skal ha to biloppstillingsplassar derav ein overdekt. Utnyttingsgrad m.m framgår av reguleringsføresegnene.

Institusjon (o_BIN1 og o_BIN2)

For dette arealet skal gjeldande reguleringsplan framleis gjelde. Arealet blir frådelt til Helse Møre og Romsdal som utvidingsareal. Tilsvarende gjeld eit lite areal – o_BIN2 - i sørvestre hjørne av planområdet.

Felles leikeplass (f_BLK)

Det er sett av eit areal på i underkant av 500 m2 til felles leikeplass for bustadane innanfor BKS. Innanfor formålet er det berre høve til tiltak som legg til rette for leik, og arealet skal opparbeidast med eit leikeapparat, ei sandkasse og ein benk.

Annan veggrunn – tekniske anlegg

Gjeld sideområde avsett til grøft og snøopplag langs køyreveg o_SKV1 og o_SKV2.

Køyreveg (o_SKV1)

O_SKV1 er ei forlenging av Bøkevegen inn i planområdet og skal opparbeidast som vist på plankartet med breidde 4,5m inkl. skulder. Det er i tillegg sett av 1,5m på kvar side til grøft og snøopplag (annan veggrunn – jfr. punkt ovanfor). Vegen skal tene som tilkomstveg til bustadområdet BKS.

Køyreveg (o_SKV2)

O_SKV2 er ei forlenging av vegen Legene inn til o_BIN1. Denne vert å opparbeide som vist på plankartet med breidde 4,5m inkl. skulder ved ei evt. seinare realisering av området o_BIN1. Det er også her sett av 1,5m på kvar side til grøft og snøopplag (annan veggrunn).

Kombinerte formål i sjø og vassdrag (o_VKA1 – o_VKA3)

Langs Orgylelva er det sett av ei 5m brei sone med høve til forbygging og opparbeiding av enkel tursti. Offentleg eigarskap sikrar fri tilgang for ålmenta.

6.3 Bebyggelsen si plassering og utforming

Plassering og bygningshøgde

Bygningar er vist med byggelinjer og plassert i plan og høgd på ein måte som reduserer utsiktstapet for

eksisterande busetnad til eit minimum. Det er vidare valgt ein hustype med pulttak og slak takvinkel som reduserer utsiktstapet yttarlegare.

Maksimal mønehøgda er sett til 8 m og maksimal gesimshøgda til 6 m rekna frå gjennomsnittleg planert terreng. Bygningane skal ha tak med inntil 18 grader helling.

For carportane skal mønehøgda vere maks 4,5 m og gesimshøgda maks 3 m. Carportar og parkeringsplassar er lagt til inngangen til feltet, noko som avgrensar intern trafikk.

Grad av utnytting (BYA,BRA,%-BYA eller %-BRA)

Innanfor BKS er det lagt til grunn ei utnyttingsgrad på 40%BYA

Antal bustader, leilighetsfordeling

Omådet skal byggjast ut med totalt 10 bueiningar fordelt på eit rekkehus med 4 bueiningar og tre tomannsbustader. Jamfør vedlagte situasjonsplan.

6.4 Bumiljø/bukvalitet

Planen legg til rette for oppføring av typiske familiebusstader med god standard og inntil 4 soverom illustrert ved aktuell 2-mannsbustad nedanfor.

Planløyninga blir tilnærma lik for alle bueiningane og det blir opparbeidd gode uteområde, nærliggande felles leikeplass og støyskjermingstiltak mot helikopterlandingsplass. Området er elles relativt sentrumsnært, solrikt og med god utsikt mot Voldsfjorden. Ein har tru på at dette kan bli eit attraktivt bustadområde.



Figur 10 Valgt hustype (2-mannsbustad)

6.5 Parkering

Tal på parkeringsplassar – maksimum og minimumstal

Det er sett av areal til to biloppstillingsplassar pr. bueining, derav ein overdekt (i carport).

Utforming og lokalisering av parkeringsanlegg

Carportar og parkeringsplassar er samla i nordvestre hjørne av planområdet i forlenginga av Bøkevegen. Ei slik samlokalisering ved inngangen til bustadområdet minimerer internt trafikkareal og gir ei trygg trafikkavvikling. Plasseringa er forøvrig vist med byggelinjer på plankartet.

6.6 Tilknytting til infrastruktur

Vatn og avløp

Det er framlagt offentleg VA-nett til planområdet som kan tilknyttast – jfr. figur 8 frammanfor.

Fjernvarmeanlegg

Planområdet ligg ikkje innanfor konsesjonsområde for fjernvarme.

Avfallshandtering/renovasjonspunkt

Det er ikkje sett av eige formål for renovasjon i plankartet då ein føreset dette løyst internt innanfor byggeområdet. Situasjonsplanen syner framlegg til plassering.

6.7 Trafikkløysing

Køyretilkomst

Planområdet er regulert med to køyretilkomstar – begge frå vest – slik at bustadområdet (BKS) vert tilknytt Bøkevegen og o_BIN1 vert tilknytt vegen Legene.

Som køyretilkomst til øvre del av planområdet, regulert til bustadområde (BKS), vert difor å forlenge Bøkevegen inn i planområdet i samsvar med plankartet. Vegen er gitt nemninga o_SKV1 og skal etter bygging overtakast kostnadsfritt av Volda kommune for drift og vedlikehald. Bøkevegen munnar ut i Røyslidvegen, som igjen er tilknytt Kårstadvegen.

Som køyretilkomst til nedre del av planområdet, regulert som utvidingsareal for Helse Møre og Romsdal (o_BIN1), vert tilsvarande å forlenge vegen Legene inn i planområdet i samsvar med plankartet. Vegen er gitt nemninga o_SKV2 og skal etter bygging overtakast kostnadsfritt av Volda kommune for drift og vedlikehald. Legene munnar ut i Dr.Halkjelsviks veg som igjen er tilknytt Kårstadvegen.

Utforming av vegar

O_V1 og o_V2 er regulert med 4,5m breidde inkl. skulder + 1,5m annan veggrunn (grøft og snøopplag) på kvar side. Samla regulert vegbreidde 7,5m.

Krav til samtidig opparbeiding

Det er i føresegnene sett krav om at tilkomstveg o_SKV1 skal opparbeidast samtidig med bygningane innanfor planområdet BKS og ferdigstillast før bustadane kan takast i bruk.

Tilgjengelighet for gåande og syklende

Røyslidvegen, Kårstadvegen og Heltnevegen har fortau, øvrige vegar i området ikkje. Frå snuplassen i Bøkevegen til Legene og Dr. Halkjelsvik veg er det etablert ein sti. Langs austre plangrense ligg gangvegen Råsa mellom Røyslidvegen i nord og sjukehusområdet i sør. BKS vert tilknytt denne gangvegen.

Felles tilkomstvegar, eigedomsforhold

Både o_SKV1 og o_SKV2 er regulert som offentleg veg, og vert etter opparbeiding overtekne av Volda kommune for drift og vedlikehald.

6.8 Planlagde offentlege anlegg

Det er ikkje planlagt offentlege anlegg innanfor planområdet.

6.9 Miljøoppfølging

Det skal utvisast normalt omsyn til omgjevnadane – herunder redusere støy- og støvplager, utvise særleg aktsemd m.o.t trafikktryggleik (smale vegar) etc. Arbeid og transport på sein kveld og natt skal unngåast.

6.10 Universell utforming

Krav

For område BKS (område for bustadbygg) gjeld krav til tilgjengeleg bueining for bygningar med alle hovudfunksjonar på inngangsplanet – jfr.TEK10 §12-2. For området o_BIN1 (institusjon) gjeld krav til universell utforming ihht TEK10 §12-1.

Skildring av korleis krav til universell tilgjengelighet skal løysast

For BKS vert det lagt til rette for trinnfri tilkomst til inngangspartia (jfr. pkt.4.7) i samsvar med TEK10 §8-6. For o_BIN1 skal løysingar framgå av evt. byggjesøknad.

6.11 Uteopphaldsareal

Privat og felles uteopphaldsareal/storleik, lokalisering og kvalitet

Bustader innanfor BKS vil ha gode private og felles uteopphaldsareal kring bygningane. Som vist med lysegrøn skravur på situasjonsplan er det på sørsida av bustadane sett av privat uteopphaldsareal på om lag 20m² pr. bueining. Desse areala må skjermast mot støy frå helikopterlandingsplassen i samsvar med tilrådingane i vedlagte støyrapport. For o_BIN1 vert dette å detaljere i ei evt. byggjesak.

Leikeplass

Innanfor planområdet er det sett av eige formål/areal til felles leikeplass på i underkant av 500 m². Denne leikeplassen – f_BLK - skal utstyrt med eitt leikeapparat, ei sandkasse og ein sittebenk og opparbeidast samtidig med oppføring av bustader innanfor BKS. Det er knytt rekkefølgjekrav til opparbeidinga. Leikeplassen grensar mot grøntkorridoren langs elva, og på motsett side av elva er det sett av areal til felles leikeplass for tilgrensande bustadfelt.

Ivaretaking av eksisterande og ev. ny vegetasjon

Eksisterande vegetasjon innanfor plangrensa vert i hovudsak fjerna.

Offentlege friområde og turvegar

Utanfor planområdet - om lag 100m lenger vest i Bøkevegen - er det i gjeldande plan (ID-1995003) regulert inn eit større offentlig friområde på i overkant av 1500m². Også like ovanfor Raudemyrvegen er det innregulert eit offentlig friområde, dette på om lag 2500m² og lokalisert berre 80m nord for planområdet.

Samla sett vil det etter vår vurdering vere gode vilkår for variert leik og aktivitet for born og unge i alle aldrar og til alle årstider både innanfor og utanfor planområdet.



Figur 11 Oversikt over regulerte friområde i nærmiljøet (grøn farge)

Turvegar

Langs Håmyrselva noko vest for planområdet er eit mykje nytta friluftsområde som også kan nyttast av større born til varierte aktivitetar både sommar og vinter. Stiar og skogsvegar fører opp til Volda si drikkevasskjelde Dinglavatnet og dei omkringliggande fjella – herunder t.d Melshornet.

Tilkomst og tilgjengeligheit

Regulerte friområde utanfor plangrensa har varierande grad av opparbeiding og tilrettelegging. Felles leikeplass innanfor plangrensa vert opparbeidd med eitt leikeapparat, ei sandkasse og ein sittebenk og blir så langt mogleg gjort tilgjengelig også for rørslehemma.

Krav om utomhusplan og rekkefølgjekrav.

Planforslag og byggesøknad for BKS skal handsamast samtidig og det er difor utarbeidd situasjonsplan som viser detaljar for utbygginga innanfor planområdet. Felles leikeplass skal opparbeidast samtidig med bygningane som vist i situasjonsplan og omtalt i føresegnene.

For o_BIN1 er det uavklart kva helseforetaket vil nytte arealet til utover at ein er bedt om å regulere til «sjukehusformål» Gjeldande reguleringsplan for området skal difor framleis gjelde.

6.12 Landbruksfaglege vurderingar

Inga endring som følgje av plan.

6.13 Kollektivtilbod

Inga endring som følgje av plan. Auka busetnad kan gje auka bruk og dermed styrkje tilbodet.

6.14 Kulturminne

Ingen registrerte kulturminne gjev inga endring som følgje av plan.

6.15 Plan for vatn og avløp samt tilknyting til offentleg nett

Utarbeidast i samband med byggjesak.

6.16 Plan for henting av avfall

Visast på og opparbeidast ihht situasjonsplan.

6.17 Avbøtande tiltak/løysingar ROS

Støyskjermingstiltak etablerast i samsvar med utarbeidd støyrapport.

Sikring av Orgylelva utførast i samsvar med utarbeidd flaumrapport.

6.18 Rekkefølgjekrav

Det er i føresegnene sett krav om at tilkomstveg o_SKV1 og leikeareal f_BLK skal opparbeidast samtidig med bygningane innanfor planområdet BKS og ferdigstillast før bustadane kan takast i bruk. Det same gjeld flaumsikring av Orgylelva og støyskjermingstiltak.

7 VERKNADER AV PLANFRAMLEGGET

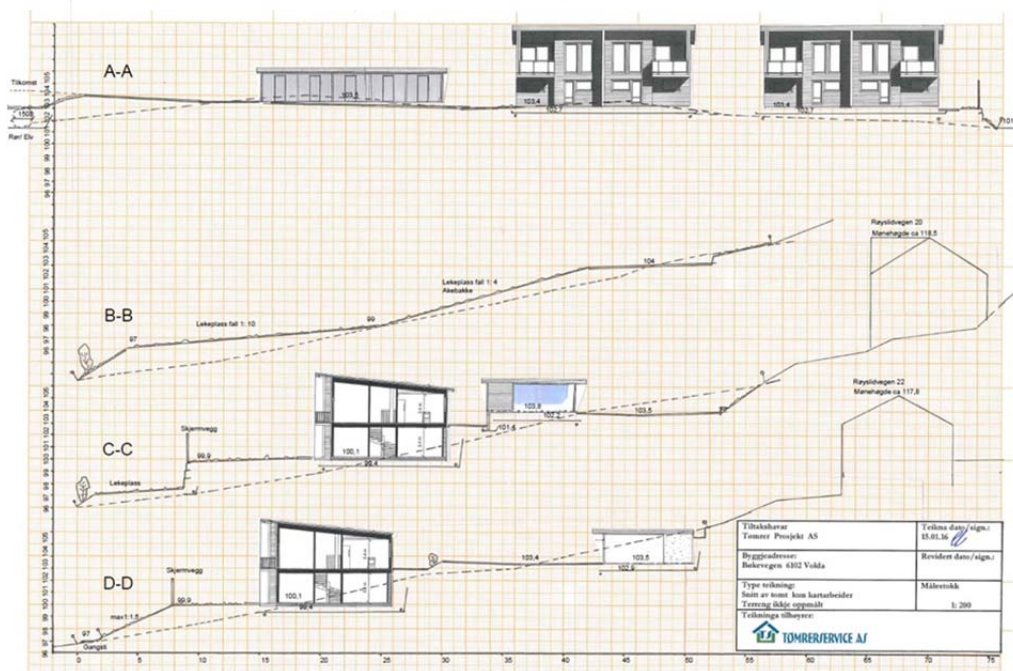
7.1 Overordna planar

Planframlegget er i samsvar med overordna plan både m.o.t formål og utstrekning. Området ligg innanfor omsynssone for framtidig tunnel med krav om at alle byggeplanar skal godkjennast av Statens Vegvesen. Dette kravet er nedfelt i reguleringsføresegnene.

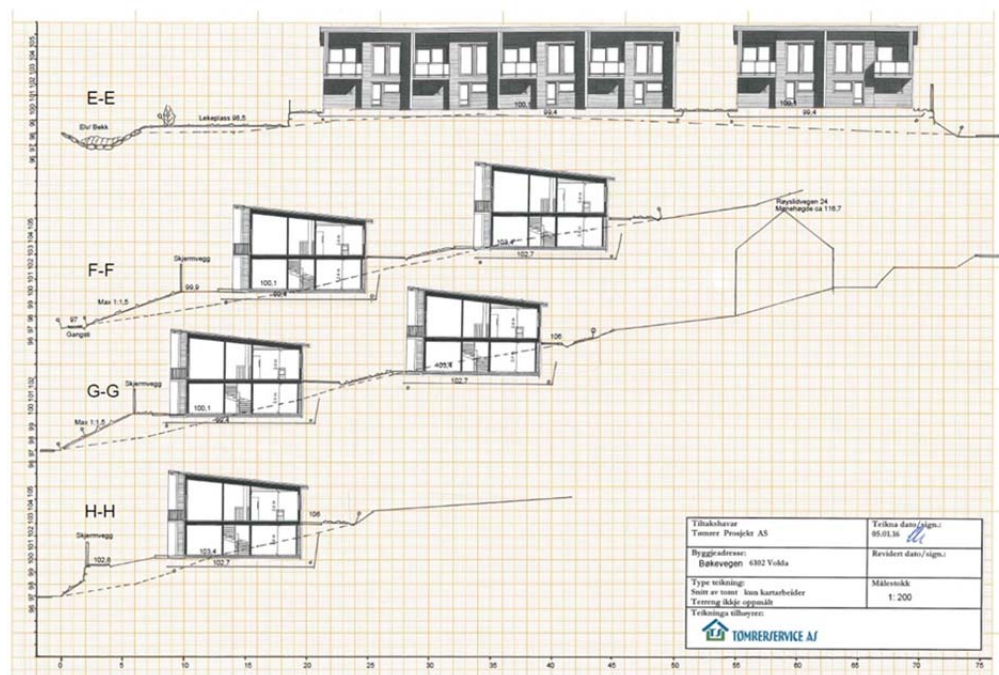
7.2 Landskap og omgjevnader

Planområdet er hovudsakleg ubebyggt og attgrodd med krattskog. Skogen vert i stor grad fjerna ved utbygginga og terrenget omarbeidd. Bygningsform, takvinkel og plassering i terrenget gir små terreng-inngrep og minimalt utsiktstap for naboane bakanfor slik terrengsnitta nedanfor syner.

Etter vår vurdering ivaretek utbygginga omsynet til landskap og omgjevnadar på ein god måte.



Figur 12 Terrengsnitt A-F



Figur 13 Terrengsnitt E-H

Illustrasjon

Det er utarbeidd ein svært enkel 3D-modell for å visualisere bygningsvolum, terrengtilpasning etc. i bustadområdet. Utsnitt frå denne følgjer som vedlegg. Poengterer at modellen er enkel og ikkje framhevar detaljar som murar, trapper etc. Støyskjerm er vist med rett høgd.



Figur 14 Illustrasjon av bustadområdet

7.3 Staden sin karakter

Planområdet er ei naturleg utviding av det etablerte bustadområdet med einebustader bakanfor og i vest, bustadblokker i sørvest og institusjonsbygg nedanfor. Planlagde bygningar får eit moderne preg i samsvar med dagens byggeskikk og vil etter vår vurdering fint innordne seg eksisterande busetnad i området.

7.4 Estetikk

Eit moderne preg ivaretek etter vårt syn omsynet til estetikk på ein god og framtidsretta måte:



Figur 15 Illustrasjon av 2-mannsbustadane

7.5 Kulturminne og –miljø, ev. verneverdi

Inga endring som følgje av plan. Det er ikkje registrert verneverdige kulturminne i området.

7.6 Tilhøvet til naturmangfaldslova

Oppslag i www.naturbase.no og www.artskart.no viser at det verken i eller ved planområdet er registrert artar av forvaltningsmessig interesse. Utfrå dette konkluderer ein difor med at planlagd arealbruk ikkje kjem i konflikt med vesentlege forhold knytt til natur og miljø – jfr. naturmangfaldslova §§8-12.

7.7 Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk/uteområde

Langs Orgylelva vil det i samband med forbygging/plastring bli lagt til rette for å kunne gå langs elvekanten som no. Dette området er regulert til offentleg formål med tilgjenge for ålmenta.

7.8 Trafikkforhold

Vegforhold

Planområdet får køyretilkomstar via Bøkevegen i nord og Legene i sør - begge med innslag i vestre plangrense. Ved forvarslinga kom det fleire innspel på at eksisterande vegar ikkje har god nok standard til å ta imot trafikk frå planområdet, og enkelte har frykta meirbelastning frå så mykje som 40 nye bueiningar. Det reelle talet på nye bueiningar er imidlertid 10, og desse vert alle tilknytt Bøkevegen. Området lengst sør vert frådelt og regulert til offentleg formål/utvidingsareal for helseforetaket utan at det pr. dato er klart kva området i detalj eventuelt skal nyttast til. Denne delen av planområdet er tilknytt Legene.

Trafikkaukel-reduksjon

Generelt reknar ein med at kvar bueining i snitt genererer 3,5-4 bilpasseringar pr. døgn. Dei 10 nye bueiningane innanfor BKS vil utfrå dette gje ein trafikkauke langs Bøkevegen på 35-40 passeringar pr. døgn. Saman med trafikken frå dei 8 eksisterande bustadane, herav tre med utleigedel, vil årsdøgn-trafikken (ÅDT) for Bøkevegen etter utbygging utgjere mellom 74 og 84.

Langs Legene er det tilsvarande tilknytt 4 einebustader, 4 bustader i rekke, ein 2-mannsbustad og 34 leiligheter i terrassehus/ bustadblokker. Dette blir totalt 44 bueiningar som utgjer ein ÅDT på 154-176. Utfrå vegstandard, og SVV sine tilrådingar om maks 50 bueiningar tilknytt denne type veg, nærmar ein seg kapasitetsgrensa for vegen. Pr.dato føreligg ingen konkrete planar for området.

Kollektivtilbod

Kapasiteten i kollektivtilbodet er god og vil i liten grad bli påverka av denne utbygginga. Auka bruk av tenestene kan evnt. styrke/utvide tilbodet.

7.9 Barn sine interesser

RPR for barn og planlegging

Det er ikkje meldt om at planområdet vert nytta av barn til leik/rekreasjon. Det er difor lite truleg at endra arealbruk vil ha negative følgjer for barn sine interesser i området. Den etablerte stien gjennom området langs elva Orgylelva vil bli oppretthalden i samband med sikring av elveløpet. Forøvrig vil det innanfor planområdet bli sett av eige areal på 500m² til nærleikeplass.

7.10 Sosial infrastruktur

I nærleiken finnast både skular, idrettsanlegg og andre fritidstilbod med tilstrekkeleg kapasitet til å ta i mot auka etterspørsel som følgje av planforslaget.

Skulekapasitet

Etablering av barnefamiliar vil kunne styrke grunnlaget for skuledrifta i kommunen. Det er kort veg både til Bratteberg og Øyra skule (trinn 1-7) og god kapasitet med flytande krinsar.

Barnehagekapasitet

Det er god barnehagekapasitet i området, og berre 250m aust for planområdet ligg dei to kommunale barnehagane Oppigarden og Sollida.

7.11 Universell tilgjengelighet

Jfr. punkt 6.10.

7.12 Energibehov - energibruk

Det er lagt opp til ein kombinasjon av varmpumpe og vedfyring til oppvarming.

7.13 ROS

Rasfare

Skredrapport utarbeidd av firmaet Skred AS (vedlagt) konkluderer med at heile planområdet tilfredsstillar lovverket sine krav til tryggleik for sikkerheitsklassene S1 og S2.

Flaumfare

I samband med reguleringsarbeidet har Asplan Viak kartlagt flaumfaren langs Orgylelva som går gjennom planområdet. Rapporten er vedlagt og legg føringar for korleis elva skal sikrast ved utbygginga og med dette gi ein tryggare situasjon mot overfløyming enn i dag.

Beredskap og ulukkesrisiko

I samband med utbygginga vert det etablert fleire brannhydrantar. Dette tryggar beredskapen for området.

7.14 Jordressursar/landbruk

Ingen relevans då arealet er sett av til bustadområde i overordna plan.

7.15 Teknisk infrastruktur

Vatn og avløp

Eksisterande offentleg VA-nett i området har god kapasitet og ligg lett tilgjengeleg for tilknytning. Behov for omlegging av eksisterande 150mm vassleidning som kryssar området.

Trafo

Ingen innspel frå Mørenett. Antatt god straumkapasitet i området.

7.16 Økonomiske konsekvensar for kommunen

O_SKV1 og o_SKV2 er regulert som offentleg køyreveg, og skal overtakast av kommunen for drift og vedlikehald etter opparbeiding. Vedlikehaldskostnader – herunder brøyting – vil difor utgjere ein kostnad for kommunen. Tilsvarande er Orgylelva med sideområde regulert til offentleg formål. Utbyggar forestår og bekostar plastring/sikring av elva, medan evt. framtidig vedlikehald blir utført av kommunen.

7.17 Konsekvensar for næringsinteresser

Auka busetjing vil normalt generere auka handel og såleis kunne styrke lokalt næringsliv.

7.18 Interessesetnader/konflikttema

Utfrå innkomne innspel/merknader kan nokre tema karakteriserast som konflikttema. Desse er kort opplista her, og utgreidd/kommentert under kapittel «7.19 Avveging av verknader» :

Helikopterstøy

Påpeikt støyplager frå helikopterlandingsplassen og at området difor ikkje kan bebyggast. Fryktar også at fjerning av skog/kratt vil gje eksisterande bebyggelse auka støyplager.

Støv frå helikopterlandingsplassen

Det blir hevda at oppvirvling av støv frå landingsplassen ved landing og take-off kan utgjere helserisiko.

Trafikale forhold i Bøkevegen

Oppsitjarar langs Bøkevegen hevdar at vegen alt i dag er underdimensjonert og ikkje kan tilførast meir trafikk m.a pga dårlege siktforhold i krysset mot Røyslidvegen.

Trafikale forhold i Legene

Oppsitjarar langs Legene hevdar at vegen alt i dag er underdimensjonert og ikkje kan tilførast meir trafikk.

Bustadtype

Naboar negative til høg utnyttingsgrad og «lågbløkker». Nokre tilrår/aksepterer einebustadar.

7.19 Avveging av verknader

Helikopterstøy

Fleire framhevar støyplager frå helikopterlandingsplassen som eit problem og uttrykkjer uro for at dei som kjøper seg inn i feltet etter kvart vil klage på støyen og slik kunne medverke til at landingsplassen på sikt blir avvika og med det true sjukehuset si framtid.

Ei slik problemstilling fell litt på sida av det som kan regulerast i ein detaljplan som dette dersom støy-

forholda elles er «lovlege» og innanfor gjeldande regelverk. Ein må difor legge til grunn at eventuelle kjøparar gjer seg kjende med alle forhold ved handelen før signering av kontrakt.

For å avklare støyproblematikken i høve regelverket har forslagsstillar engasjert Asplan Viak AS som i sin rapport konkluderer med at støyproblemet er reelt, men at området lovleg kan bebyggast som planlagt ved gjennomføring av konkrete støyskjermingstiltak:

«Uteplassar bør plasserast slik at dei er så godt skjerma som mogleg for helikopter som står på bakken under oppstart eller etter landing. Det er vanskeleg å skjerme uteplassar for helikopterstøy under inn- og utflyging, og det kan vere vanskeleg å snakke saman under ei innflyging. Likevel vil støynivået på uteplassane vere innanfor grenseverdiane i T-1442 dersom dei vert skjerma mot støy frå sjølv landingsplassen. Dette kan gjerast f.eks ved plassering av uteplassane på bakkeplan og med oppføring av foreslått støyskjerm mot sør og søraust. Støyskjermen bør forlengast forbi avgrensinga av uteopphalds-arealet mot vest.

Eventuelle balkongar/private uteplassar på fasadene til bygningane må ha lokale skjermingstiltak, t.d tett rekkverk med høgde minimum 1,6m over balkonggolv.

Støynivået utanfor fasade vil vere i raud sone mht. Lden og L5as ved flyrørsler i nattperioden. Det er vurdert slik at det er viktig å dimensjonere fasadekonstruksjonane slik at maksimalt innandørs støynivå i nattperioden ikkje overstig kravet i NS8175:2012 for å redusere risiko for oppvakning. Dette må dokumenterast av akustikar før rammeløyve kan gjevast.

Ekvivalent innandørs støynivå vil vere oppfylt med dei same konstruksjonane som tilfredsstiller krav til maksimalt innandørs støynivå.

Plassering av opphalds- og soverom slik at kvart rom har minst eitt vindauge mot stille side er vurdert som mindre viktig då helikopterstøyen ikkje er ei vedvarande støykjelde. Vi rår likevel til at soverom vert plasserte mot nord eller vest i bygningane».

Dei skisserte tiltaka er følgjeleg lagt til grunn i planframlegg og byggjesak.

Støv frå helikopterlandingsplassen

Det er også kome merknader relatert til støvplager ved landing og take-off, at dette utgjør helserisiko og at området difor ikkje kan byggast ut. For vurdering av luftkvalitet ved arealplanlegging, er det utarbeidd ei retningsline T-1520 som m.a definerer grenseverdier for luftforureining i gul og raud sone. Det er luftforureining i form av svevestøv og nitrogendioksid som skal vurderast og i pkt.2.1 står følgjande:

«Luftforurensing bør karfestes i en gul og rød sone. Det vil hovedsakelig være aktuelt i kommuner med byområder hvor største trafikkmengde er over 8000 i årsdøgntrafikk (ÅDT) eller hvor det er større punktutslipp»

Ein er kjent med at det i tørt ver kan bli virvla opp støv frå landingsplassen og det kan også tenkjast at delar av dette i kombinasjon med ei sørleg vindretning kan bli ført mot planområdet. Det synest imidlertid klart at konsentrasjonen ligg langt under grenseverdiane i T-1520 og representerer dermed ingen reell helserisiko. For øvrig utstyrast nye bustadbygg normalt med ventilasjonsanlegg som i stor grad filtrerer innlufta.



Figur 16 Foto frå landingsplassen.

Trafikale forhold generelt

Ved forvarslina kom det fleire innspel på at Bøkevegen og Legene ikkje har god nok standard til å ta imot trafikk frå planområdet. Enkelte har også lagt til grunn at området skal byggast ut med 40 nye bueiningar. Dei 10 bueiningane som reelt skal byggjast får tilkomst frå Bøkevegen. Området lengst sør i planområdet frådelast og regulerast til offentlig formål/utvidingsareal for helseforetaket utan at det pr. dato er klart kva området i detalj eventuelt skal nyttast til. Denne delen av planområdet får tilkomst frå Legene.

Trafikale forhold i Bøkevegen



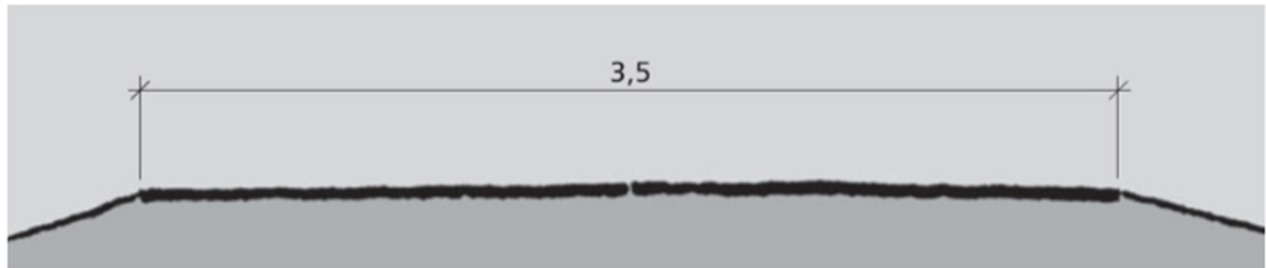
Figur 17 Asfaltbreidde «Bøkevegen»

Bøkevegen er ei bustadgate på ca 170 meter tilknytt Røyslidvegen i vest, og som endar med snuplass inn mot plangrensa i aust. Gata gir i dag køyretilkomst til 8 einebustader, herav tre med utleigedel, og er regulert som typisk bustadgate med breidde 7m inkl. snøopplag og opparbeidd med 3,5m asfaltdekke.

Ved starten på stigninga opp mot Røyslidvegen er det etablert ein møteplass og frå denne og vestover stig vegen med ca 1:10 før utflating inn mot Røyslidvegen. Austover fell vegen svakt mot plangrensa. Både stigning og utflating mot krysset tilfredsstiller etter vår vurdering gjeldande krav til bustadgater. Asfaltbreidde 3,5m er forøvrig også i samsvar med Statens Vegvesen sine tilrådingar for atkomstvegar i bustadområde med fartsgrense 30km/t og maksimalt 50 bueiningar - jfr. utdrag frå vegnormalane nedanfor:

Tverrprofil

Kjørebanebredden varierer etter antall boenheter langs vegen. For veger inntil 50 boenheter i blindveg, eller 80 boenheter i sløyfe, bør tverrprofil som vist i figur C.20 brukes.



Figur 18 Utdrag fra SVV sine vegnormalar – figur C.20

Krysset mellom Bøkevegen og Røyslidvegen er i gjeldende analoge plankart fra 1995 vist med frisiktlinjer, medan desse manglar i den digitale utgåva på www.sunnmorskart.no. Generelt gjeld at det innanfor frisiktsoner ikkje skal vere sikthinder høgare enn 0,5m over primærvegen (her Røyslidvegen) sitt køyrebaneivå. Enkeltstående tre, stolpar og liknande som ikkje hindrar sikta kan stå.



Figur 19 Frisiktlinjer i krysset mellom «Bøkevegen» og «Røyslidvegen»

Raud strek ovanfor syner frisiktlinjer avdigitalisert frå analogt plankart, medan blå strek syner teoretisk frisiktlinje ihht dagens vegnormalar. Som vist er det aust for krysset etablert bygningsmasse innanfor regulert frisiktzone, men at dagens regelverk lempar på krava til frisikt. Imidlertid syner fotoa nedanfor at siktforholda vestover og austover frå krysset er hindra av busker/tre i begge retningar.



Figur 20 Sikt vestover



Figur 21 Sikt austover

Konklusjon

Bøkevegen er etter det vi kan sjå opparbeidd i samsvar med gjeldande reguleringsplan med asfaltbreidde 3,5m for øvrig i samsvar med Statens Vegvesen og Sintef Byggforsk sine tilrådingar for bustadgater:

«Det mest effektive fartsdempende enkelttiltaket er en enfelts svingete vei. Forutsetningen er ÅDT under 200, det vil si adkomstvei for opp til 50 boliger i en blindvei eller 100 boliger i en sløfye»

Vidare:

«Enfeltsvei er å foretrekke av areal- og kostnadshensyn, og for å holde farten nede. Enfeltsvei kan utformes med 3,5m asfaltert dekke. Det er viktig at asfaltbredden ikke er større – det vil føre til kantparkering»

Vi registrerer vidare at vegen har møteplass, maksimal stigning ca 1:10, samt snuplass i enden, men har også avdekt sikthindrande tre/busker både i krysset mot Røyslidvegen og ved enkelte private avkøyrslar langs vegen. Desse bør fjernast uavhengig av utvida bruk.

Etter utbygging vil det vere totalt 21 bueiningar inkl. utleigedelar tilknytt Bøkevegen, noko som tilsvarar ein ÅDT på 74-84. Etter vår vurdering er vegen tilstrekkeleg dimensjonert for denne trafikken, men det kan ved behov vurderast etablering av fartshumpar som i enkelte andre kommunale bustadgater.

Køyretilkomst til o_BIN1

Nedre del av planområdet - regulert til offentleg formål o_BIN1 - får køyretilkomst via Legene. Dette er ei bustadgate på ca 240m mellom Dr. Halkjelsviks veg og plangrensa. Det er i nyare tid etablert køyrbar veg forbi Volda DPS som «by-pass» når helikopteret står på bakken og stengjer hovudtilkomsten.

Legene er ikkje tidlegare regulert, men opparbeidd med om lag same vegbreidde som Bøkevegen.

I ortofoto nedanfor syner raude linjer krav til friskt ihht dagens vegnormalar. Vi har ved synfaring registrert ein busk som hindrar sikta nedover Dr.Halkjelsviksveg og denne bør fjernast uavhengig av utvida bruk.

Elles registrerer vi at vinkelen inn mot Dr. Halkjelsviksveg er noko spiss i høve vegvesenet sine krav. Vi registrerer også at stigninga dei første metrane av Legene er noko bratt.

Som omtalt tidlegare er det tilknytt 44 bueiningar til Legene, noko som tilsvarar ein ÅDT på 154-176. Med dette nærmar ein seg vegvesenet si grense på maks 50 bueiningar for denne vegtypen. Dette betyr at ved tilføring av vesentleg meir trafikk må det vurderast å oppgradere vegen.



Figur 22 Krav til frisikt i krysset mellom Legene og Dr.Halkjelsviksveg ihht vegnormalane.

Sikring av Orgylelva

NVE med fleire har påpeikt at Orgylelva må sikrast, og på bakgrunn av dette har Asplan Viak utarbeidd ein flaumsikringsrapport. Denne er vedlagt og framlegg til sikring innarbeidd i prosjektet.

Utsiktstap for eksisterande bebyggelse

Redusert bygningsvolum og god terrengtilpasning ivaretek etter vårt syn omsynet til utsikt for eksisterande busetnad nord for feltet. Jfr. vedlagte situasjonsplan og snitt.

Konklusjon:

Utover noko trafikkauke langs Bøkevegen, ser vi ikkje at etablering av totalt 10 nye bueiningar vil ha særleg negative verknader verken m.o.t natur, miljø, eksisterande bebyggelse, støy eller trafikktryggleik. Ved særleg meir trafikkbelastning på Legene må det vurderast utbetringstiltak.

8 KONSEKVENSGREIING

Kommunen har vurdert at det ikkje vil vere behov for konsekvensutgreiing då planarbeidet er i samsvar med overordna plan (kommunedelplan) og heller ikkje har vesentlege konsekvensar for miljø og samfunn. Ein viser til vedlagte referat frå oppstartsmøte.

9 INNKOMNE INNSPEL

Innan fristen kom det inn i alt 13 innspel som er vedlagt. Utdrag av desse med vår kommentar følgjer her:

9.1 Innspel (samandrag med kommentar)

9.1.1 NVE (14.07.2015)

Innspel:

Krev nærare vurdering av jord- og flaumskredfaren og at det nyttast tilstrekkeleg fagleg kompetanse med kontroll av sidemann eller uavhengig part. Det må definerast faresonegrenser i samsvar med tryggleiks-krava i TEK10. Fareområde må innarbeidast som omsynssone med tilhøyrande føresegnar som sikrar akseptabel tryggleik før utbygging kan finne stad.

For bekken gjennom området rår NVE til å nytte «bruk og vern av sjø og vassdrag» til å merke vassstrengen og kantsoner.

Bekken sitt skadepotensiale for flaum og erosjon må vurderast. Må undersøke om der finnast kritiske punkt langs bekken i eller ovanfor planområdet som gjer at den kan ta nytt løp inn i planområdet. Det er tilrådd

minsteavstand til bekk på minimum 20 m. Viser elles til NVE sin rettleiar 3/2015 «flaumfare langs bekkar».

Kommentar:

Skred AS og Asplan Viak AS har vurdert desse forholda – og utarbeidd rapportar som konkluderer med at området er trygt. Rapportane er vedlagt, og framlegg til tiltak innarbeidd i plankart og føresegner.

9.1.2 Statens Vegvesen (09.07.2015)

Ingen merknader.

9.1.3 Volda kommune v/brannsjef (21.07.2015)

Innspel:

Krev tilkomst og oppstilling for brannbilar, samt tilgang til sløkkevatn. Må settast opp 1-2 brannhydrantar i området, i forlenginga av Legene og Bøkevegen.

Kommentar:

I enden av Bøkevegen er det opparbeidd snuplass som kommunen vurderer å utvide. Omfang og plassering av hydrantar er del av teknisk plan, og vert teke omsyn til der.

9.1.4 Ottar Rekkedal (14.07.2015)

Innspel:

Meiner det er naturleg at området vert nytta til villabusetnad som i tilgrensande område og at lågblokk ikkje samsvarar med referat frå oppstartsmøtet. Etterlyser omtale av sjukehuset sin helikopterlandingsplass og utfordringar med nærføring av bustadområde og helikoptertrafikk.

Er kritisk til at ikkje konsekvensane av å bygge ut området vert utgreidd. Meiner området vil vere kostbart å bygge ut med m.a to bruer, omlegging av vassleidning og at eksisterande vegar ikkje kan nyttast. Er kritisk til kommunen sin dispensasjonspraksis og stiller spørsmål om kommunal sakshandsamar er ugild.

Kommentar:

Det skal ikkje oppførast lavblokker og sjølv bustadarealet BKS er redusert. Det skal førast opp totalt 10 bueiningar fordelt på tre stk. tomannsbustader og eit rekkehus med 4 bueiningar. Bygningane i to etasjar får eit tidsriktig moderne uttrykk med god terrengtilpasning og pulttak som gjev minimalt utsiktstap for naboar.

Asplan Viak AS har utarbeidd støyrapport med framlegg til tiltak som er innarbeidd i planen.

Framlegget er i samsvar med overordna plan og difor ikkje underlagt krav om konsekvensutgreiing. Likevel er relevante konsekvensar av planen så langt mogleg utgreidd i planomtalen.

Utbyggingskostnader ligg til utbyggjar å vurdere, og vegstandard er vurdert som tilfredsstillande for trafikkauken som følgjer av utbygginga. Jfr. elles kapittel 7 framanfor.

Spørsmål ang. kommunen sin dispensasjonspraksis og habilitet er besvart av kommunen.

9.1.5 Jørn og Ingeborg Kippersund (09.08.2015)

Innspel:

Protesterer mot all utbygging som vil innebere meir trafikk i Legene utan at dei trafikale tilhøva vert utbedra. Viser særleg til utfordringar knytt til den svært skarpe svingen frå Legene 1 til Legene 3. Vegbanen er smal og utan fortau. Spesielt problematisk om vinteren og har fleire gongar hjulpet bilar som har stått fast i svingen. Meiner det er svært dårlege forhold for fotgjengarane om vinteren ved at fotgjengarane vert fanga mellom snøkant og vegbane med bilar som må halde ekstra fart for å komme gjennom svingen. Desse problema vil forsterkast dersom trafikkbelastninga vert auka.

Kommentar:

Nedre del av planområdet regulerast til utvidingsareal for helseforetaket som i gjeldande plan – med køyretilkomst frå Legene. Ein er imidlertid ikkje kjent med evt. planar for området og om det då vert auka trafikk i Legene. Særleg utvida bruk utløyser behov for oppgradering av Legene - jfr. pkt. 7.1.9. All trafikk frå bustadområdet BKS vil gå til Bøkevegen.

9.1.6 Adv. Christian Garmann (18.08.2015 og 31.08.2015)

Innspel:

Protesterer på vegne av naboar i Bøkevegen 1 og 3-9 mot saksbehandlinga pga. manglande planprogram og konsekvensutgreiing. Meiner det manglar avklaringar/vurderingar vedr. støy knytt til helikopterlandingsplassen og trafikktilhøva i Bøkevegen. Meiner vidare at utbygging vil medføre fjerning av støydempande vegetasjon og at støysituasjonen dermed blir forverra for busetnaden langs Bøkevegen.

Viser til at Bøkevegen er smal, utan fortau og med dårlig sikt i avkøyrsla til Røyslidvegen og at vegen ikkje har kapasitet til opp mot 40 nye bueiningar. Meiner vidare det er uforsvarleg at det ikkje ligg føre utgreiing av konsekvensane når det gjeld trafikk og støy verken på kommuneplannivå eller reguleringsplannivå. Meiner også det er påfallande at konsekvensane for verksemda ved Volda sjukehus, med mulegheit til framtidig bruk av helikopterlandingsplassen ikkje er vurdert.

Hevdar også at helikopterlandingsplassen vil kunne gi opphav til støv- og partikkelplager.

Kjem med tilleggskommentarar i brev av 31.08.2015: Poengterer at det er den auka belastninga av luft- og støyforureining samt dei trafikale forholda som er avgjerande i forhold til behovet for konsekvensutgreiing. Er kritisk til handsaminga rundt KDP Volda – Furene og endring frå offentleg formål til bustadføre mål og meiner at bumiljøet i Bøkevegen vart ofra for å løyse eit problem med grunneigarar på ein anna plass. Meiner det er betenkeleg at naboane ikkje vart varsla om dette. Nemner også at det aktuelle området er vist som noverande bustadområde og ikkje framtidig, og meiner dette må vere feil. Meiner at fortetta utbygging ikkje vil oppfylle krav om tilpassing til eksisterende utbyggingsmønster og struktur/bygningsmiljø.

Kommentar:

Asplan Viak AS har utarbeidd støyrapport med framlegg til tiltak som er innarbeidd i planen. Dei avviser elles at eksisterande skog på tomte har vesentleg støydempande effekt.

Det skal ikkje oppførast lavblokker eller 40 bueiningar. Sjølve bustadarealet BKS er kraftig redusert, og det skal førast opp totalt 10 bueiningar fordelt på tre stk. tomannsbustader og eit rekkehus med 4 bueiningar. Bygningane i to etasjar får eit tidsriktig moderne uttrykk med god terrengtilpasning og pulttak som gjev minimalt utsiktstap for naboar.

Som omtalt i planomtalen er det i krysset mellom Bøkevegen og Røyslidvegen sikthindringar i frisisiktsone. Tilsvarende gjeld for enkelte private avkøyrslar langs Bøkevegen. Fjerning av desse vil gje tilfredsstillande siktforhold i samsvar med dagens vegnormalar.

Luftforureining i form av oppvirvla vegstøv frå helikopterlandingsplassen er vurdert å ligge langt under terskelverdiane for det som kan utgjere reell helsefare. Jfr. elles punkt. 7.19 «Avveging av verknader»

Kommuneplanen legg opp til at området kan fortettast og planframlegget er utarbeidd i samsvar med dette. Bygningsvolum for tomannsbustadane tilsvavar i stor grad volum av større einestader og slik fortetting vil etter vårt syn gå godt saman med eksisterande busetnad.

Handsaming av kommunedelplanen ligg til kommunen å kommentere.

9.1.7 Fylkesmannen i Møre og Romsdal (18.08.2015)

Innspel:

Legg til grunn at friområdet F2 vert ivareteke i samsvar med kommunedelplanen. Gjer merksam på at støy frå helikoptertrafikk førekjem og at dette må avklarast med grunnlag i T-1442. Viser til § 4-2 om at det skal gjennomførast ein ROS-analyse for området. FM si sjekkliste kan nyttast. Føreset at barn og unge sine interesser blir ivaretekne. Eigna areal til lek må sikrast i plankart og føresegnar. Opparbeiding av leikeareal må vere sikra gjennom rekkefølge- og funksjonskrav i føresegnene.

Kommentar:

F2 er ivareteke ved at det er sett av ei grønsone langs elva. Asplan Viak AS har utarbeidd støyrapport som konkluderer med at området ved gjennomføring av konkrete tiltak kan nyttast til bustadføre mål.

ROS-analyse er utarbeidd og vedlagt. Barn og unge sine interesser er godt ivareteke. Det er sett av om lag 500 m² til leik innanfor planområdet i tillegg til uteopphaldsareal kring bygningane. I tillegg finnst fleire friområde i nærleiken. Det er sett rekkjefølgjekrav om opparbeiding av leikeareal samtidig med bustadane og funksjonskrav om at leikearealet skal utstyrt med eit leikeapparat, ei sandkasse og ein benk.

9.1.8 Møre og Romsdal Fylkeskommune (21.08.2015)

Innspel:

Gjer merksam på at det må settast av tilstrekkeleg og eigna uteopphald/leikeareal. Viser til Plan- og bygningslova med forskrifter og rundskriv om dette. Forventar at ein tidleg i prosessen legg opp til å kunne etterkomme krava i forhold til plassering, utforming, storleik, lysforhold, maksimal hellningsgrad, trafikktryggleik m.m. Minner om at dei evt. vil fremje motsegn om ikkje planforslaget har tilstrekkeleg og eigna areal for uteopphald og leik.

Kommentar:

Det er sett av om lag 500 m² til leik innanfor planområdet i tillegg til uteopphaldsareal kring bygningane. Det er rekkjefølgjekrav om opparbeiding av leikeareal samtidig med bustadane og funksjonskrav om at leikearealet skal utstyrt med eit leikeapparat, ei sandkasse og ein sittebenk. Berre ein liten del av randsonen i sørlege del av leikeplass vert brattare enn 1/3. Litt av arealet «akebakke» er smalare enn 10 m, men saman med tilgrensande leikeareal, elv/grøntareal og kvartalsleikeplassen som ligg i ein avstand på mindre enn 250 m meiner vi at barn og unge har tilfredstillande mulegheiter for leik og opphald. Størstedelen av leikeplassen vert flata ut for å bli meir føremålstenleg.

9.1.9 Arnfinn Johs Henjum (25.08.2015)

Innspel:

Meiner ein bør vurdere konsekvensane av å leggje eit fortetta bustadprosjekt så nær inntil helikopterlandingsplassen som er ein preferanse for sjukehuset at den ligg rett ved.

Meiner at om det vert bygd blokker med mange bueiningar må ein rekne med klagar på støy frå helikoptertrafikken og at ei evt. fjerning av landingsplassen som følgje av dette vil vere ein trussel for sjukehuset si framtid. meiner det bør leggst til rette for ein bustadtomter med formål å sikre rekruttering av fast tilsette ved sjukehuset. Er skeptisk/negativ til «stor utnyttingsgrad» og «Lågblokker».

Kommentar:

Viser til punkt. 9.1.4 og 9.1.6 Støyrappporten frå Asplan Viak konkluderer med at området ved gjennomføring av nødvendige tiltak kan nyttast til bustadføremål. Tiltaka er innarbeidd i prosjektet.

Det er elles oppnådd semje mellom grunneigar/ utbyggjar og Helse Møre og Romsdal om arealbruken m.a ved at helseforetaket i samsvar med ønske får kjøpe utvidingsareal ihht ønske i nedre del av planområdet. Arealet er gitt nemninga o_BIN1 og utgjer om lag 1,2 daa. Signert avtale følgjer som vedlegg.

Etter vår vurdering vil planlagde bustadar med inntil 4 soverom kunne vere attraktive for så vel sjukehus-tilsette som for andre med ønske om busetjing i Volda.

Ein utnyttingsgrad på 40%BYA er ikkje spesielt høg for eit sentrumsnært konsentrert bustadfelt som dette. Det er elles ikkje høve til oppføring av lågblokker, men totalt 10 nye bueiningar som to-etasjes bustader med pulttak og moderne preg.

9.1.10 Helse Møre og Romsdal (26.08.2015)

Innspel:

Stiller spørsmål ved prosessen som er gjennomført med tanke på å endre formålet for den aktuelle tomte frå offentleg formål til bustadformål. meiner dei ikkje har fått spesifikk informasjon om formålsendinga.

Viser til at bustader nær inntil helikopterlandingsplass vil vere svært konfliktfullt. Både støy og lufttrykk (downwash) vil vere særleg krevjande for bruken av utomhusareala i bustadområdet. Fryktar at eit nytt bustadområde på nabotomta vil få negative konsekvensar for nytt løyve til helikopterlandingsplass.

Viser til at vegen gjennom området er kommunal og nytta til utrykningskøyrety og spør om kva trafikktryggingstiltak som er planlagt gjennomført. Meiner det må settast rekkefølgjekrav til trafikktryggingstiltak og/eller utbetring av dagens kommuneveg. Meiner vegen ikkje er dimensjonert for dagens trafikk og heller ikkje auka trafikk frå nytt bustadområde. Planlagt kommunal snuplass like ved avkøyrsla til bustadområdet vil føre til enda dårlegare trafikkavvikling i området. Gjer merksam på at parkering og utkøyning frå garasjar skjer direkte på/til den kommunale vegen. Stiller også spørsmål om handtering av lagring av snø.

Det vert gjort merksam på at dei næraste bygningane til bustadområdet er nytta til psykiatritilbod for barn og ungdom og det må derfor om eit tilleggsareal til føretaket sin eigedom kan sikre nødvendig avstand og redusert eksponering av pasientane. Utviding av BUP kan vere aktuelt og vil aktualisere ytterlegare behov for areal rundt eksisterande bygningsmasse.

Ber om at flaumproblematikk vert vurdert særskilt og innanfor nasjonale retningslinjer. Krev at utbyggjar legg til rette for flaumsikring gjennom området og nedstraums dagens vegbru for å ivareta grunneigarane sine interesser og verdiar. Desse forholda må inn som rekkefølgjekrav. Peiker på behovet for grensejustering aller arealoverføring ved BUP-bygning som ligg inne på bustadområdet. Minimumskrava i PBL må i alle fall haldast på begge sider av ei framtidig eigedomsgrense.

Deltok gjerne i eit møte med utbyggjar så snart som mogleg.

Kommentar:

Ein viser her kort til dialogen som har vore mellom partane i ettertid, og avtalen om grunnavståing som no er inngått (vedlagt). Punkt tre i avtalen lyder slik:

«Helseføretaket ønskjer ikkje, og treng ikkje resterande areal ovanfor (o_BIN1) og dette arealet kan regulerast til bustadføremål med tilkomst frå Bøkevegen»

Med dette reknar vi innkomne merknader som tilbaketrekt – og kommenterer difor ikkje desse yttarlegare.

9.1.11 Åsrun Eli Håvik (29.08.2015)

Innspel:

Påpeiker mogleg konflikt mellom små barn, anleggstrafikk og seinare ev. trafikkauke i Legene då denne er smal og går i ein stor sving med uoversiktlige punkt i vegen. Meiner fartsgrensa ikkje er tilpassa ein ev. trafikkauke og at mange småbarnsfamiliar og skuleborn nyttar snarvegen frå Lindevegen/Symrevegen, via Legene til/frå barnehage, stadionområde og butikk. Den er også nytta dagleg som gjennomgangsvog for andre elevar, studentar eller tilsette ved sjukehuset. Meiner helikopterlandingsplassen er viktig for sjukehuset, men at det ristar i huset når helikopteret kjem inn for landing.

Kommentar:

Sjølve bustadområdet BKS vert tilknytt Bøkevegen, medan utvidingsarealet o_BIN1 for helseføretaket vert tilknytt Legene. Kva utvidingsarealet evt. skal nyttast til er pr.dato uavklart, det er såleis uvisst om og evt. i kva grad Legene vert tilført meir trafikk. Vegnormalane si grense på 50 bueiningar tilknytt bustadgater av Legene sin standard set begrensningar på kor mykje meir trafikk som kan tilførast vegen utan oppgradering. Viser her til kapittel 7 «Avveging av verknader».

Det er tatt omsyn til helikopterlandingsplassen ved at busetnaden er trekt mot nord. Det er gjennomført støyvurdering som konkluderer med at området ved gjennomføring av nødvendige tiltak kan nyttast til bustadføremål.

9.1.12 Eli Schjølberg og Trond Barstad (28.08.2015)

Innspel:

Meiner at ei utbygging ikkje kan skje så lenge tilkomsten til området er som den er. Peikar på at tilstanden

til vegen er så dårleg at den burde vore utbetra allereie. Avkøyrsla frå Dr. Halkjelsvikvegen er krapp og svingen etterpå er veldig smal og uoversiktleg. Meiner den er trafikkfarleg for både gåande og køyrande, spesielt er det problematisk å vere fotgjengar vinterstid når bilene aukar farta for å kome seg opp. Auka trafikkmengde og anleggstrafikk må sjåast på som utenkjeleg. Vidare vert det peika på problem med overflatevatn som passerer ned vegen og inn mot huset. Dette vil bli eit større problem i ein ev. byggeperiode, noko dei ikkje kan akseptere.

Kommentar:

Det er korrekt av krysset mellom Legene og Dr. Halkjelsviks veg er krappare enn tilrådingane i veg-normalane. Når det gjeld manglande sikt viser vi til kapittel 7 «avveging av verknader» og at ein ved å fjerne sikthindrande vegetasjon i frisiktsone vil oppnå akseptabel sikt i krysset. Viser elles til punkt. 9.1.12. Når det gjeld overflatevatn langs vegen, er dette forhold som ikkje kan løysast gjennom denne planen. Viser også til kommentarar ovanfor ang. trafikkbelastning og behov for oppgradering ved særleg auke.

9.1.13 Naboane Lia og Halkjelsvik (25.08.2015)

Innspeil:

Støttar utvikling av sentrumsnære område til bustadføremaal, men at eksisterande bumiljø må bli tatt omsyn til. Viser til at det er viktig at dagens utsikt ikkje må bli forringa av utbygginga. Føretrekk einebustader og mindre fleirmannsbustader. Meiner det er viktig at kommunen er bevisst på kva dei tillet slik at ingen kan komme i ettertid med bygg av eit omfang det ikkje var varsla og opplyst om. Meiner det er viktig at tiltakshavar vektlegg god bygningsutforming og terrengtilpassing. Ønskjer ikkje monotone ikkje tilpassa kataloghusfelt og meiner det er viktig at ev. nye bygg og uteområde fungerer i det eksisterande bumiljøet. Adkomst, gang- og bilveg, støttemurar og byggtkniske installasjonar må tilpassast godt slik at dei gir god samhandling i området. Nemner vidare at krysset Bøkevegen/Røyslidvegen er uoversiktleg særleg om vinteren, at Bøkevegen ikkje er dimensjonert for å ta større trafikk, samt landingsplassen for helikopter som ein må ta omsyn til både når det gjeld å gi nødvendig rom for landingsplassen og når det gjeld støy.

Kommentar:

Etter vår vurdering er det ved val av hustype, takform, utnyttingsgrad og terrengtilpassing teke vesentlege omsyn til eksisterande bumiljø i denne saka. Viser her til vedlagte situasjonsplan, terrengsnitt og utgreiingar i planomtalen. Etter vår vurdering vil utsikta truleg bli betre av at skogen blir fjerna.

Parallelt med plansaka vert det søkt om rammeløyve for BKS slik det framgår av saka, og ein legg til grunn at søknadspåttige tiltak som murar over ei viss høgd etc. vert omsøkt i samsvar med regelverket.

Føresegnar, val av utnyttingsgrad samt byggelinjer i planen låser elles i stor grad tomteutnyttinga og sikrar at det ikkje kan førast opp andre bygg enn det som framgår av saka – dvs. totalt 10 bueiningar fordelt på tre tomannsbustader og eit rekke-hus med fire bueiningar.

Tomannsbustadane tilsvare i stor grad volum av større einebustader og går etter vår vurdering godt saman med kringliggjande busetnad.

Vegstandarden i «Bøkevegen» er grundig omtalt i kapittel 7 og elles i våre kommentarar til innkomne merknader. Sjølve standarden er akseptabel, men siktforholda kan betrast ved fjerning av diverse tre og hekkar både ved private avkøyrslar langs vegen og i krysset mot Røyslidvegen. Dette bør gjerast uavhengig av planframlegget.

Det er elles gjennomført støyvurderingar som konkluderer med at området ved gjennomføring av nødvendige tiltak kan nyttast til bustadføremaal. Desse tiltaka er innarbeidde i framlegget.

10 AVSLUTTANDE KOMMENTAR

Planframlegget er utarbeidd i samsvar med overordna plan – og i stor grad tilpassa innkomne innspel.

- Ein har forlate lågblokk-konseptet, redusert talet på bueiningar kraftig, redusert tillatt bygningshøgde og unnlate å tilføre trafikk frå bustadfeltet til Legene.
- Vidare er bygningar gitt ein moderne stil med m.a pulttak og god terrengtilpassing som ivaretek

utsikta frå busetnaden bakanfor feltet.

- Helse Møre og Romsdal sitt ønske om utvidingsareal i nedre del av planområdet er kome i møte.
- Flaum, skred og støyproblematikk er vurdert av eksterne konsulentar, og nødvendige utbetringstiltak innarbeidd i planframlegget.
- Til sist er dei trafikale tilhøva langs Bøkevegen vurdert som tilfredsstillande under føresetnad av at sikttilhøva i krysset Bøkevegen/ Røyslidvegen og ved enkelte private avkjørsler vert utbetra ved å fjerne tre og hekkar i siktsonene. Vegstandarden er utover dette i samsvar med anbefalingar gitt av både Statens Vegvesen og Sintef Byggforsk. Ved behov må det evt. vurderast å etablere fartshumpar.
- Ved særleg auka belastning på Legene må det vurderast utbetringstiltak.

Med dette vurderer vi planframlegget som tilstrekkeleg opplyst, og klart for snarleg politisk godkjenning.



Detaljreguleringsplan for Bustadområde Legene – Bøkevegen del av gbr.19/29

Planidentifikasjon: Kartnr. i kartarkivskap nr. 1
2015001

Eigengodkjenningsdato
dd.mm.åååå

Eigengodkjend av:
Volda kommunestyre

Områdeomtale/plangrense:

Plangrensene er vist på reguleringskartet , sist revidert 11.04.2016.

§1. – GYLDIGHETSOMRÅDE

Desse føresegnene gjeld innanfor plangrensa som vist på plankartet. Innanfor desse grensene skal areala nyttast slik som planen (plankartet og føresegnene) fastset.

§2. – PRIVATRETTSLEGE AVTALAR

Etter at denne reguleringsplanen er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen.

§3. – REGULERINGSFØREMÅL

Arealet innanfor reguleringsgrensene skal nyttast i samsvar med § 12-5 i plan- og bygningslova (PBL av 2008) til følgjande føremål:

3.1. BYGNINGAR OG ANLEGG

- 1112 Bustadar – konsentrert småhus (BKS)
- 1113 Bustadar – blokker (BBB)
- 1163 Institusjon (BIN)
- 1610 Leikeplass (BLK)

3.2. SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

- 2011 Køyreveg (SKV)
- 2018 Annan veggrunn – tekniske anlegg (SVT)

3.3. BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØYRANDE STRANDSONE

- 6800 Natur- og friluftsområde (VKA)

§4. – AREALBRUK

4.1. – BYGNINGAR OG ANLEGG

4.1.1 Bustadar – konsentrert småhus (BKS):

Innanfor området BKS kan det oppførast:

- Rekkehus med inntil 4 bueiningar i kvar.
 - Vertikaldelte hus med inntil 2 bueiningar i kvar.
 - Felles carport/garasjeanlegg for inntil 5 bilar.
 - Parkeringsplassar
 - Renovasjonsområde
 - Støyskjerm
- Bygningar skal plasserast innanfor viste byggelinjer.
 - Det kan maksimalt oppførast 10 bueiningar.
 - For bustadar skal gesimshøgde ikkje overstige 6,0m og mønehøgde ikkje overstige 8m rekna frå gjennomsnittleg planert terreng. For carportar/garasjer skal gesimshøgde ikkje overstige 3,0m og mønehøgde ikkje overstige 4,5m rekna frå gjennomsnittleg planert terreng.
 - Grad av utnytting er bestemt av "tillate bebygd areal" (BYA) slik: 40%BYA

- e) Kvar bueining skal ha 2 parkeringsplassar, der minst ein i garasje/carport.
- f) Det skal leggst vekt på det samla arkitektoniske uttrykket i høve ei harmonisk områdeoppfatning. Det skal ikkje nyttast reflekterande materialar eller skjemmande fargar på bygningar/anlegg. Det skal leggst vekt på å nytte/ta vare på eksisterande vegetasjon der dette er naturleg, samt opparbeide gode uteareal.
- g) Uteplassar bør plasserast slik at dei er så godt skjerma som mogleg for støy frå helikopterlandingsplassen ved sjukehuset.
- h) Støyskjerm skal opparbeidast i samsvar med støyrapport utarbeidd av Asplan Viak.
- i) Eventuelle balkongar/private uteplassar på bygningane sine fasadar må ha lokale skjermingstiltak som t.d tett rekkverk med høgde min. 1,6m over balkonggolv.
- j) Fasadekonstruksjonar skal dimensjonerast slik at maksimalt innandørs støy nivå i nattperioden ikkje overstig kravet i NS8175:2012. Dette må dokumenterast før rammeløyve kan gjevast.
- k) Området skal ha køyretilkomst frå Bøkevegen via o_SKV1.
- l) Evt. støttemurar kan , der terrenget krev det, oppførast utanfor regulert byggjegrænse.

4.1.2 Bustadar – blokker (BBB):

- a) Føresegner om byggehøgde i reguleringsplan ID-1980001 skal gjelde.

4.1.3 Institusjon (BIN):

- a) Føresegner om byggehøgde i reguleringsplan ID-1980001 skal gjelde.

4.1.4 Leikeplass (BLK)

- a) Innanfor området BLK skal det opparbeidast felles leikeplass for bustadområdet BKS.
- b) Leikeplassen skal minst utstyrt med eitt leikeapparat, ei sandkasse og ein sitjebenk.
- c) Det skal setjast opp sikringsgjerde mot Orgylelva.

4.2. – SAMFERDSEL OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

4.2.1 Køyrevegar (SKV)

- a) Køyreveg o_SKV1 opparbeidast som offentlig køyretilkomst til bustadområdet BKS.
- b) Køyreveg o_SKV2 opparbeidast som offentlig køyretilkomst til o_BIN1
- c) Vegane skal overtakast av Volda kommune for drift og vedlikehald.
- d) Vegen skal ha fast dekke og breidde som vist på plankart.
- e) Maksimal stigning: 10%

4.2.2 Annan vegggrunn - tekniske anlegg (SVT)

- a) Areal langs offentlig veg avsett til veggrøft, skjering og fylling.

4.3. – BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØYRANDE STRANDSONE

4.3.1 Natur- og friluftsområde (VKA)

- a) Innanfor områda skal elva med sideområde sikrast/forbyggast mot flaum i samsvar med flaumrapport utarbeidd av Asplan Viak AS.
- b) Det er høve til etablering av gangstiar langs elvekanten.
- c) Området skal overtakast av Volda kommune for drift og vedlikehald.
- d) Kulvert ved Legene skal utstyrt med rist for maskinell rydding.

§5. – OMSYNSSONER

5.1. – OMSYNSSONER

5.1.1 Flaumfare (H320):

- a) Bekken/elva Orgyla skal sikrast mot 200-årsflaum og erosjon i samsvar med utarbeidd rapport.
- b) Minimum 1,5m overhøgde mellom botn bekk og ny busetnad.
- c) Dagens tverrsnitt skal ikkje reduserast.
- d) Der det ikkje er eksisterande erosjonssikring, skal det erosjonssikrast mot ny busetnad.
- e) Nye kulvertar på strekninga skal ha en innvendig diameter på 1,4m.
- f) Kulvertane sitt utløp erosjonssikrast iht berekningar i Asplan Viak sin rapport kap.6.
- g) Det skal etablerast fall frå planområdet og mot bekken for tilbakeføring av evnt. flaumvatn.

5.1.2 Rasfare (H310):

- a) Skredrapport utarbeidd av Skred AS syner at heile planområdet er trygt m.o.t skred for bygningar i sikkerheitsklasse 1 og 2. Ved utbygging i høgare sikkerheitsklasse innanfor o_BIN1 må skredfaren vurderast.

5.1.3 Sikringssone (H190):

- a) I kommunedelplan E39 Volda – Furene, inngår planområdet i omsynssone H190_1 for framtidig vegtunnel. Innanfor denne sona er det iht kommunedelplanen sine føresegner §14 ikkje tillate med tiltak som kan medføre skade på den framtidige tunnelen. Statens Vegvesen skal ha varsel om og godkjenne alle tiltak og planar innanfor sikringssona før utbygging kan skje.

§6. – FELLESFØRESEGNAR

6.1. REKKEFØLGJEKRAV

- a) Tilkomstveg o_SKV1 skal opparbeidast samtidig med bygningane innanfor BKS og ferdigstillast før det kan gjevast ferdigattest.
- b) Leikeareal f_BLK skal opparbeidast samtidig med bygningane innanfor BKS og ferdigstillast før det kan gjevast ferdigattest.
- c) Flaumsikring av Orgylelva skal opparbeidast i samsvar med utarbeidd rapport samtidig med bygningane innanfor BKS og ferdigstillast før bustadane kan takast i bruk.
- d) Støyskjermingstiltak skal opparbeidast i samsvar med utarbeidd rapport samtidig med bygningane innanfor BKS og ferdigstillast før bustadane kan takast i bruk.
- e) Fasadekonstruksjonar skal dimensjonerast slik at maksimalt innandørs støynivå i natt-perioden ikkje overstig kravet i NS8175:2012. Dette må dokumenterast før rammeløyve kan gjevast.
- f) Heile planområdet er klarert m.o.t skred innanfor sikkerheitsklasse 2. Ei evnt. utbygging i sikkerheitsklasse 3 innanfor o_BIN1 krev ny skredfarevurdering.
- g) Heile planområdet ligg i kommunedelplanen innanfor omsynssone H190_1 for framtidig vegtunnel. Statens vegvesen skal ha varsel om og godkjenne alle tiltak og planar innanfor sikringssona før utbygging kan skje.

6.2. VEGSYSTEM

- a) I frisktsoner er det forbod mot fyllingar, bygningsmessige arbeid og plantning o.a. som er til hinder for fri sikt i ei høgd på 0,5 m over vegplanet.
- b) Vegskråningar skal setjast i stand med tilplanting/tilsåing samstundes med ferdigstilling av bustadfeltet. Terreng, gjerde og hekkar langs gater skal ikkje vere høgare enn 0.7m over vegnivået. Ved avkøyrsløse gjeld ovannemnde, men høgda skal ikkje vere over 0.5 m.

6.3. STØYTILTAK

- a) Retningslinje T-1442 og dei retningslinjer som vert opptrekte i støyrapport datert 18.01.2016 frå Asplan Viak AS skal leggjast til grunn for byggjeområda. Bygningar i denne sona skal ha fasadetiltak og/eller støyskjermende tiltak som reduserar støyen innandørs og på ute-opphaldsareal (MUA) til akseptabelt nivå.

- b) Fasadekonstruksjonar skal dimensjonerast slik at maksimalt innandørs støy nivå i natt-perioden ikkje overstig kravet i NS8175:2012. Dette må dokumenterast før rammeløyve kan gjevast.

6.4. UTBYGGINGSAVTALE

- a) For å sikre felles eller naudsynt infrastruktur ved utbygging, kan kommunen inngå utbyggingsavtalar med grunneigarar eller utbyggarar, jf pbl §17-2.
- b) Innhaldet i utbyggingsavtalar skal ligge innanfor rammene gitt i pbl §17-3.

6.5. TERRENGBEHANDLING

- a) Nødvendige terrenginngrep skal utførast mest mulig skånsamt og opne terrengsår skal i nødvendig grad tilsåast/tilplantast.
- b) I tilfelle der det førekjem utgravne massar skal desse leggjast på stader der dei ikkje verkar skjemmande.
- c) Ved varige opne utgravingar, som vegskjeringar, der høgdeforskjell mellom topp skjering og botn utgraving er større enn 1,5 m, bør det etablerast støttemur.

6.6. VEGETASJON

- a) Eksisterande vegetasjon skal bevarast der det er hensiktsmessig.
- b) Byggjearbeid skal utførast med omsyn til terreng og vegetasjon.

6.7. AUTOMATISK FREDA KULTURMINNE

- a) Dersom det viser seg at tiltak innanfor planen kan skade, øydeleggje, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annan måte utilbørleg skjemme automatisk freda kulturminne eller framkalle fare for at dette kan skje, må arbeida straks stansast og kulturminneforvaltninga varslast umiddelbart. Ansvar ligg hjå tiltakshavar og/eller ansvarshavande leiar på plassen. Kulturminneforvaltninga avgjer snarast mogleg – ogseinast innan 3 veker – om arbeidet kan fortsette og vilkåra for det. Fristen kan under gitteforhold forlengast.

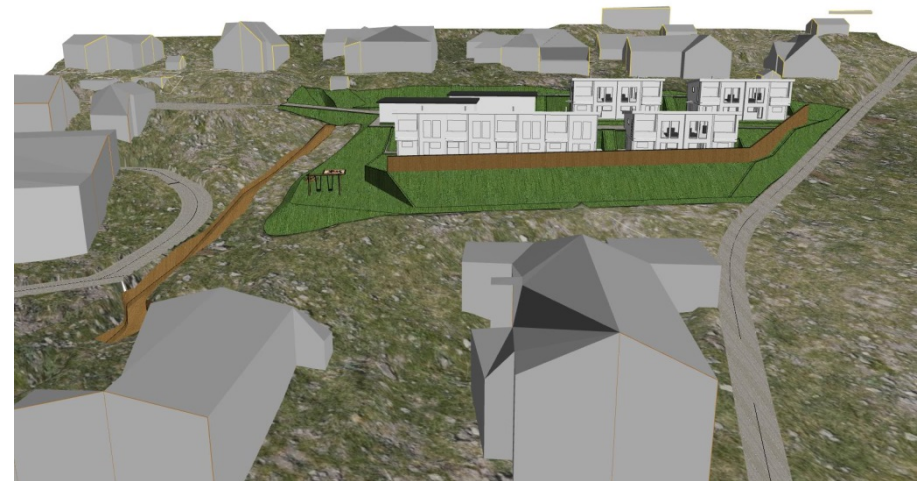
Jørgen Amdam
-ordfører-

Rune Sjurgard
- rådmann-

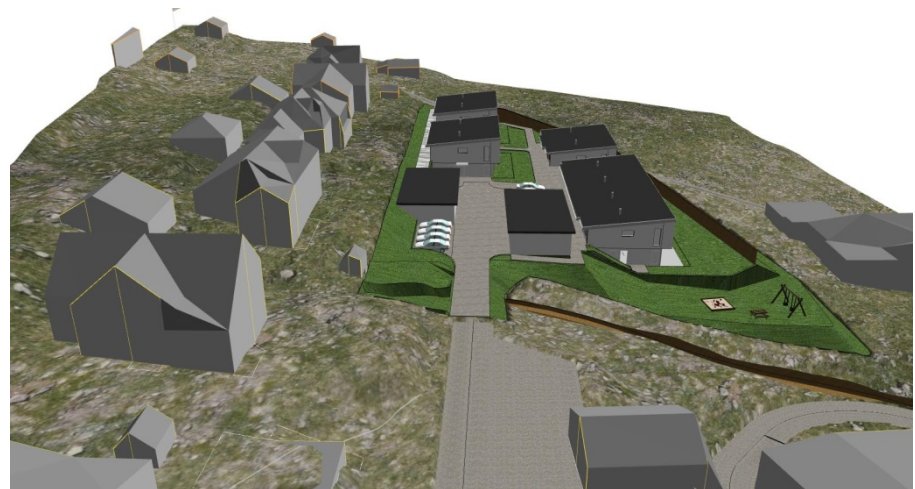
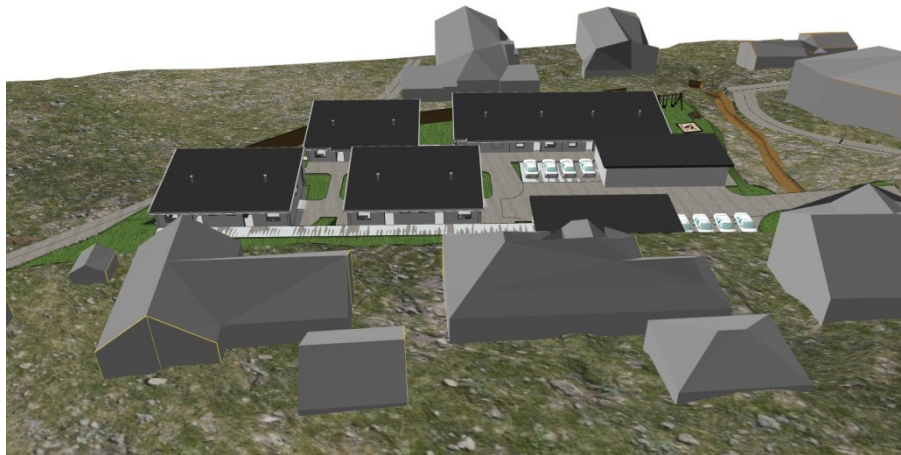


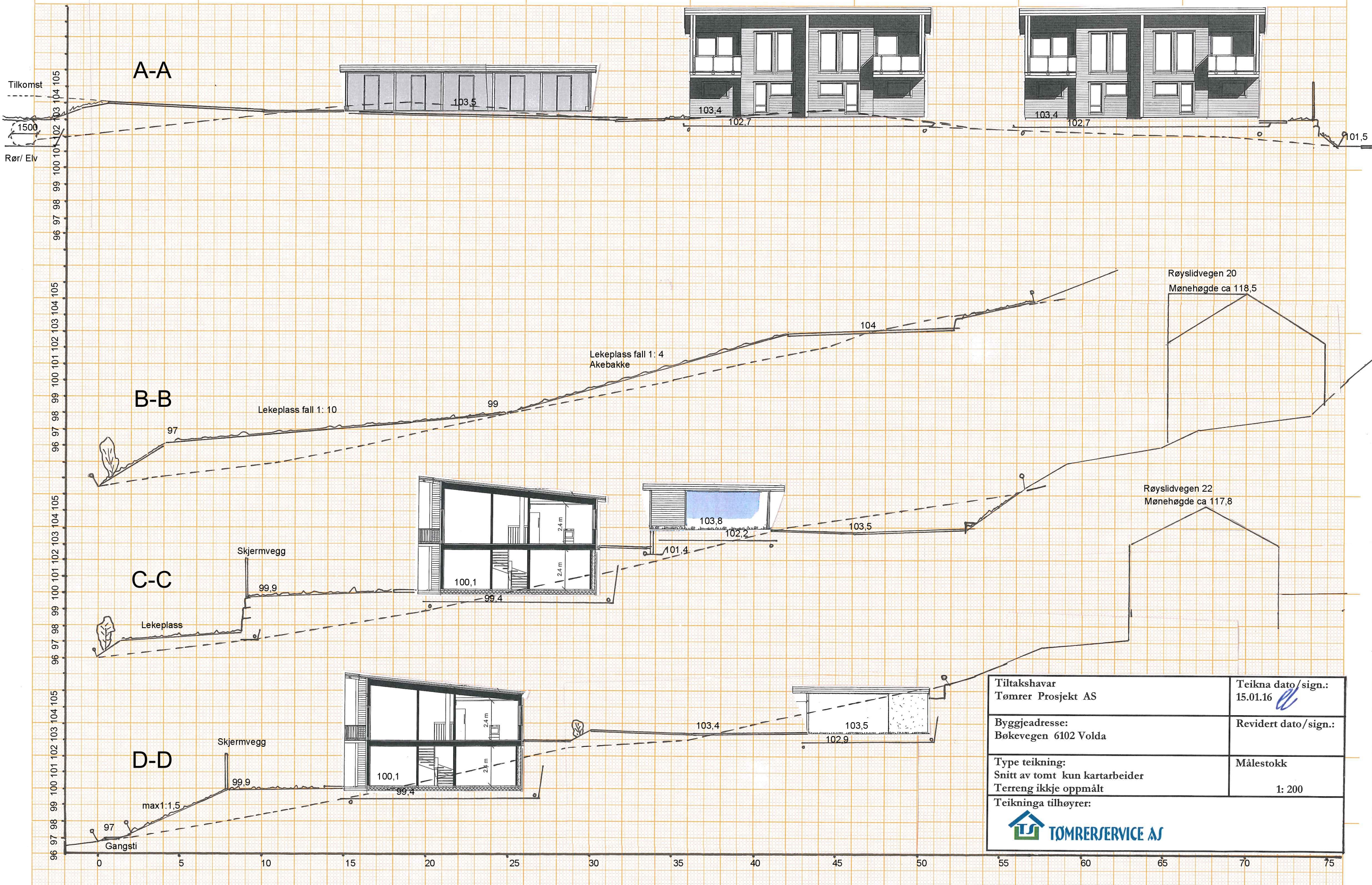
Tiltakshavar Tømter Prosjekt AS	Teikna dato/sign. 15.01.16 
Byggjeadresse: Bøkevegen 6102 Volda	Revidert dato/sign.:
Type teikning: Situasjonsplan	Målestokk 1: 500
Teikninga tilhøyrer:  TØMRERSERVICE AS	

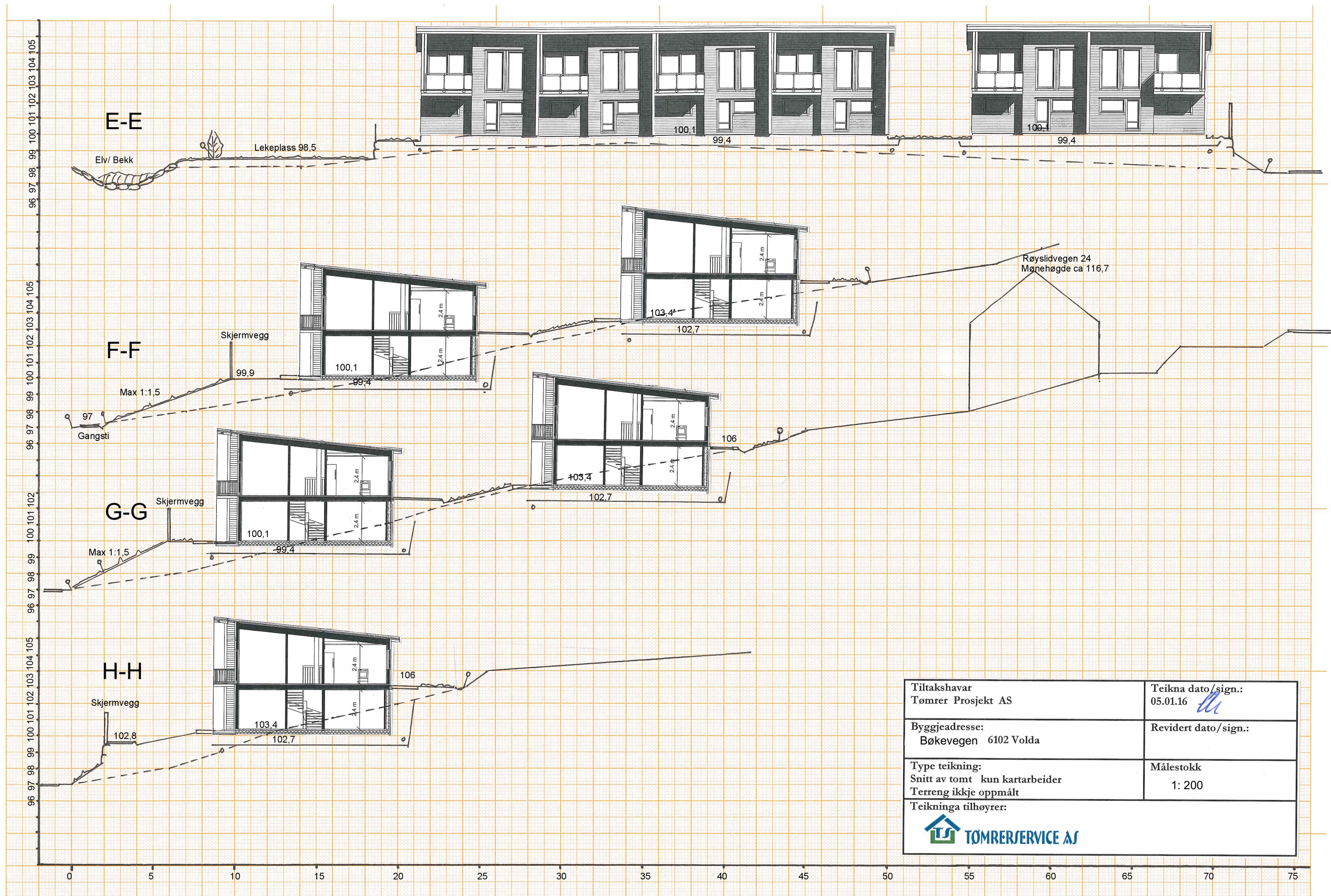
Illustrasjonar av bustadområde BKS



Illustrasjonar av bustadområde BKS







Tiltakshavar Tømrer Prosjekt AS	Teikna dato/sign.: 05.01.16 <i>lu</i>
Byggjeadresse: Bøkevegen 6102 Volda	Revidert dato/sign.:
Type teikning: Snitt av tomt kun kartarbeider Terreng ikkje oppmålt	Målestokk 1: 200
Teikninga tilhører:  TOMRERSERVICE AS	

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Revidert 06.12.2012

Plan- og bygningslova § 4-3 fastset krav om risiko- og sårbarheitsanalysar i arealplanlegginga:

§ 4-3. Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarheitsanalyse

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarheitsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.

Kongen kan gi forskrift om risiko- og sårbarheitsanalyser.

Føremålet er å gi grunnlag for å førebygge risiko for skade og tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur, materielle verdier mv. Risiko og sårbarheit kan ligge i arealet slik det er frå naturen si side (flaum- og skredfare, radonstråling mv.). Risiko og sårbarheit kan også oppstå som ei følge av arealbruken – i og utanfor det aktuelle planområdet.

Planstyresmakta pliktar å sjå til at risiko- og sårbarheitsanalyse vert gjennomført.

Bruk av sjekklista

Denne sjekklista er utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Sjekklista kan tene som utgangspunkt for risiko- og sårbarheitsanalysar i arealplansaker, men den som skal utarbeide arealplanar og planstyresmakta må i kvart tilfelle vurdere om bruk av denne sjekklista er føremålstenleg. Einkvar står fritt til å tilpasse sjekklista til eige behov.

Som utgangspunkt meiner Fylkesmannen i Møre og Romsdal at sjekklista gir størst nytte i mindre arealplansaker (detaljregulering, reguleringsendring, mindre områderegulering). I slike saker der risiko eller sårbarheit *ikkje* vert avdekt, kan utfylt sjekkliste og kommentarar gå inn i saka som dokumentasjon av risiko og sårbarheit. Dersom risiko eller sårbarheit *vert* avdekt, må dette visast i sjekklista, saman med utfyllande ROS-vurdering av dei avdekte forholda. Sjekklista kan under same føresetnad brukast i byggesaker og dispensasjonssaker.

Sjekklista er mindre eigna til å dokumentere samansett risiko- og sårbarheit i større arealplanar (områderegulering, kommuneplanens arealdel og kommunedelplanar).

Når sjekklista er gjennomgått må dette dokumenterast i saksframstillinga som ei stadfesting av at risikoen i det aktuelle området er vurdert. Når uakseptabel risiko vert påvist, eller dersom den som utarbeider planen er usikker på om det føreligg uakseptabel risiko, må det hentast inn tilstrekkeleg fagkyndige vurderingar før planen vert vedteken eller byggeløyve vert gitt.

Aktuelle lenker:

Miljøverndepartementet:

- [Plan- og bygningslova](#)
- [Rundskriv T-5/97 Arealplanlegging og utbygging i fareområde](#)
- [Forskrift om konsekvensutredninger – planlegging etter plan- og bygningsloven](#)
- [Veileder til forskrift om konsekvensutredninger – planlegging etter plan- og bygningsloven](#)

Direktoratet for byggkvalitet:

- [Byggiereglar på ein stad](#)
- [Forskrift om tekniske krav til byggverk \(Byggteknisk forskrift / TEK10\)](#)
- [Rettleiar til byggteknisk forskrift \(TEK10\)](#)
- [Temarettelær HO-1/2008: Utbygging i fareområde](#)

Noregs vassdrags- og energidirektorat:

- [Retningslinjer 2-11. Flaum- og skredfare i arealplanar](#)

Direktoratet for samfunnstryggleik og beredskap:

- [Samfunnstryggleik i arealplanlegging. Kartlegging av risiko og sårbarheit](#)
- [Retningslinjer for fylkesmannens bruk av motsegn for å ivareta samfunnstryggleik i arealplanlegginga](#)
- [Rettleiar om GIS i samfunnstryggleik og arealplanlegging](#)
- [Havnivåstiging i norske kystkommunar](#)
- [Handtering av havnivåstiging i kommunal planlegging](#)

Statens strålevern:

- [Busetnad nær høgspontanlegg - informasjon til kommunar og utbyggjarar](#)
- [Radon i inneluft – helserisiko, målingar og mottiltak](#)

Noregs geologiske undersøking:

- Nasjonal skreddatabase på nett: www.skrednett.no

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Revidert 06.12.2012

Emne		Er det knytt uakseptabel risiko til følgjande forhold?	Nei	Ja
Naturgitte forhold	a	Er området utsett for snø-, jord-, steinskred eller større fjellskred?		X
	b	Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø?	X	
	c	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X	
	d	Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?		X
	e	Er skogbrann/lyngbrann i området til fare for bustader/hus?	X	
	f	Er området sårbart for ekstremvær/stormflo medrekna ei ev. havnivåstigning som følgje av endra klima?	X	
	g	Treng det takast særskilte omsyn til radon?	X	
	i	Anna (Spesifiser)?		
Omgivnad	a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?	X	
	b	Er det terrengformasjonar som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	X	
	c	Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til overfløyming i lågareliggande område?	X	
	d	Anna(spesifiser)?		
Verksemdsrisiko	a	Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemdar (industriføretak etc.), utgjere ein risiko?	X	
Brann/ulykkesberedskap	a	Har området tilstrekkelig sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)?		X
	b	Har området gode tilkomststruter for utrykkingskjøretøy?		X
Infrastruktur	a	Er det kjende ulykkespunkt på transportnettet i området?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårar inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området?	X	
	c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?	X	
Kraftforsyning	a	Er området påverka av magnetfelt frå høgspenningslinjer?	X	
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspenningsmaster?	X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?	X	
Vassforsyning	a	Er det tilstrekkeleg vassforsyning i området?		X
	b	Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?	X	
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet ? - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/spillvatt?	X	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?	X	
	c	Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området?		X
Er området påverka/forureina frå tidlegare bruk	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?	X	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?	X	
	c	Industriverksemd som t.d. avfallsdeponering?	X	
	d	Anna (spesifiser)?		
Ulovleg verksemd	a	Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål?	X	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?	X	

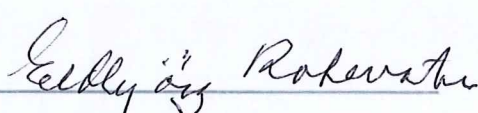


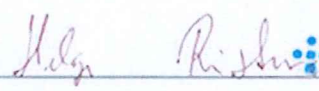
Sjekklista er gjennomgått den 31/3 – 2016 av sign:

Erklæring for regulering og delingssak.

Det er inngått avtale mellom Helseforetak Grunneier og Utbygger om følgende:

- 1) Helseforetak kjøper del av Gnr. 19 Bnr. 29 i Volda som er avmerka på vedlagt skisse. (ca. 1300 m2)
- 2) Arealet som Helseforetaket kjøper ønskes regulert til «sjukehusføremål» i den pågående reguleringsprosessen. Delingssøknad sendes inn av ansvarlig søker som del av regulering/byggesak. Grunneigar dekker kostnader med fradeling av arealet.
- 3) Helseforetak ønsker ikke og treng ikke resterende areal ovenfor, og dette areal kan reguleres til bustadføremål med tilkomst frå Bøkevegen.

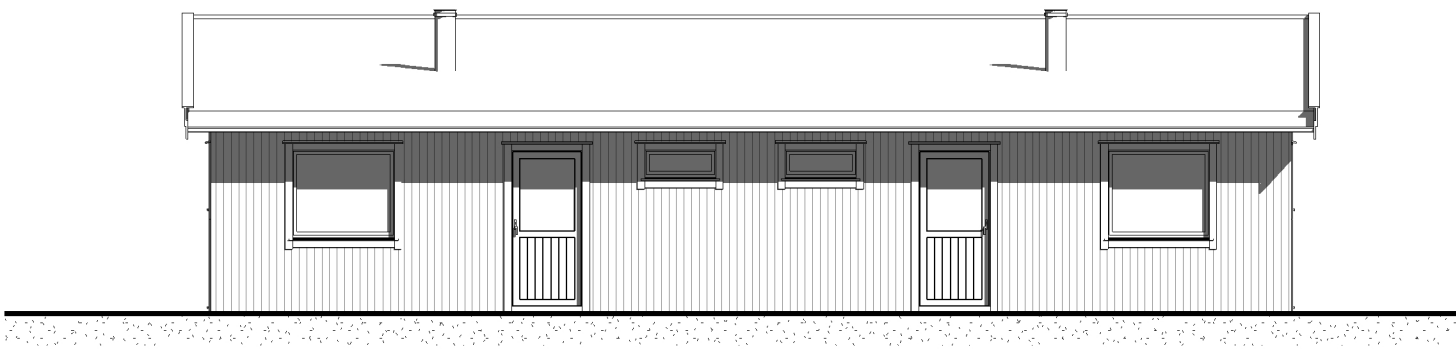
 29.02.16  **TØMRER PROSJEKT AS**
Røysbakken 5 6100 VOLDA
Grunneigar/ Elbjørg Rotevatn Utbygger/ Tømrrer Prosjekt AS

  **HELSE MØRE OG ROMSDAL HF**
Helse Møre og Romsdal

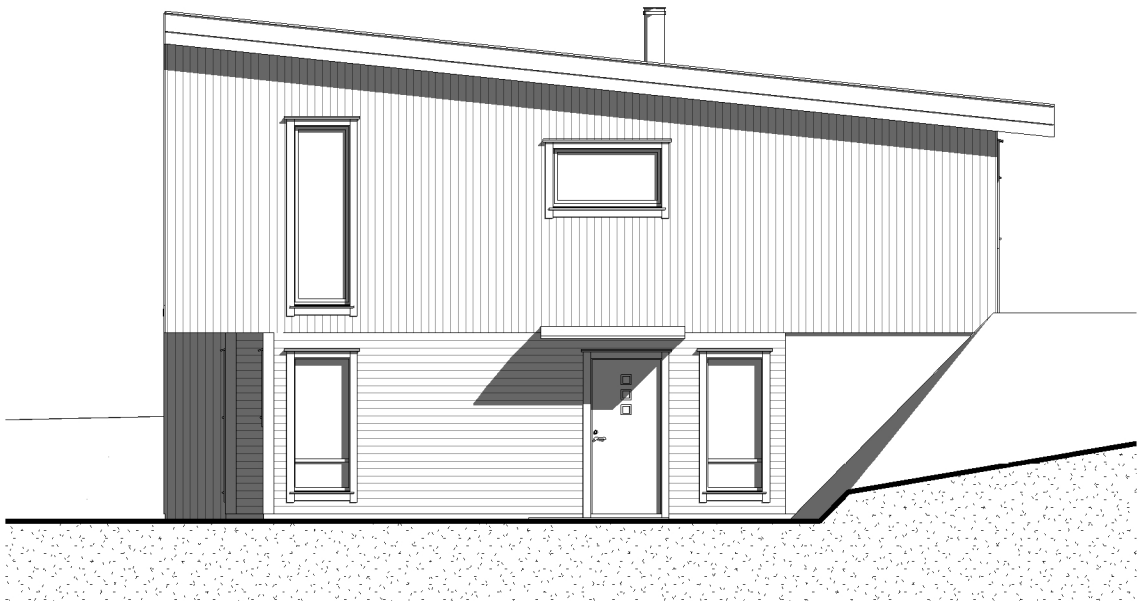




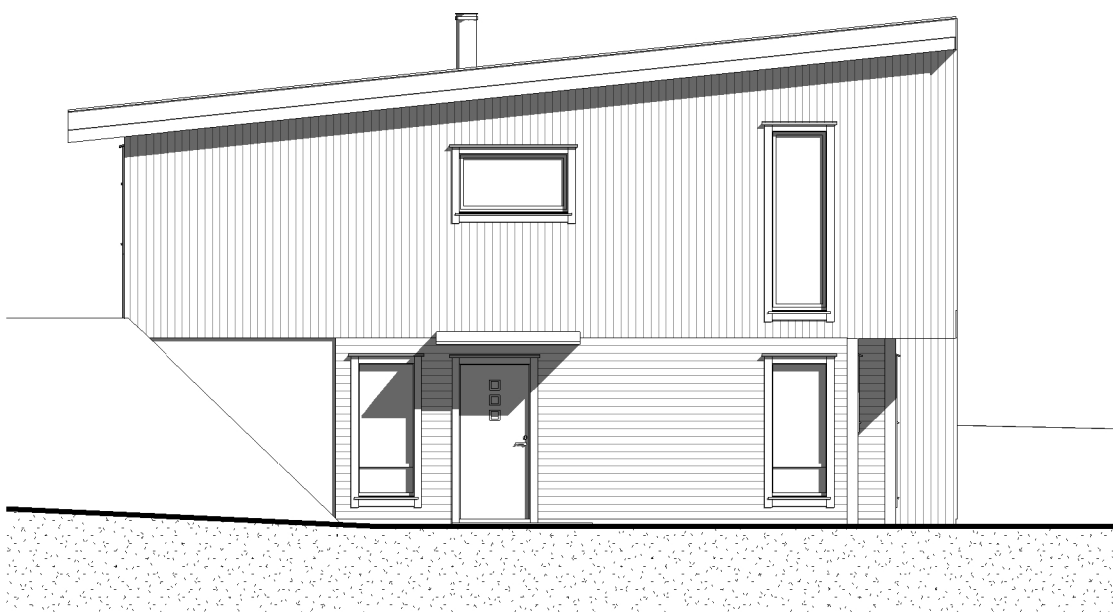
FASADE 1
1 : 100



FASADE 2
1 : 100



FASADE 3
1 : 100



FASADE 4
1 : 100

Rev:	Dato:	Revisjon:	Sign:



TILTAKSHAVER:	Tømrer Prosjekt AS
BYGGEPLASS:	Bøkevegen
G.nr/B.nr:	
KOMMUNE:	6100 Volda

TEGN, INNHOLD:			TILTAKSART:	MÅL:
Fasader			2mannsbolig	1 : 100
PROSJEKT:				
357 Bøkevegen				
ARKITEKT DESIGN:	DATO:	TEGN:	PROSJEKT NR:	TEGN NR:
HH/JR	25.01.2016	JR	357	357/A100



Rev:	Dato:	Revisjon:	Sign:



TØMRERSERVICE AS

TILTAKSHAVER:	Tømrer Prosjekt AS
BYGGEPLASS:	Bøkevegen
G.nr/B.nr:	
KOMMUNE:	6100 Volda

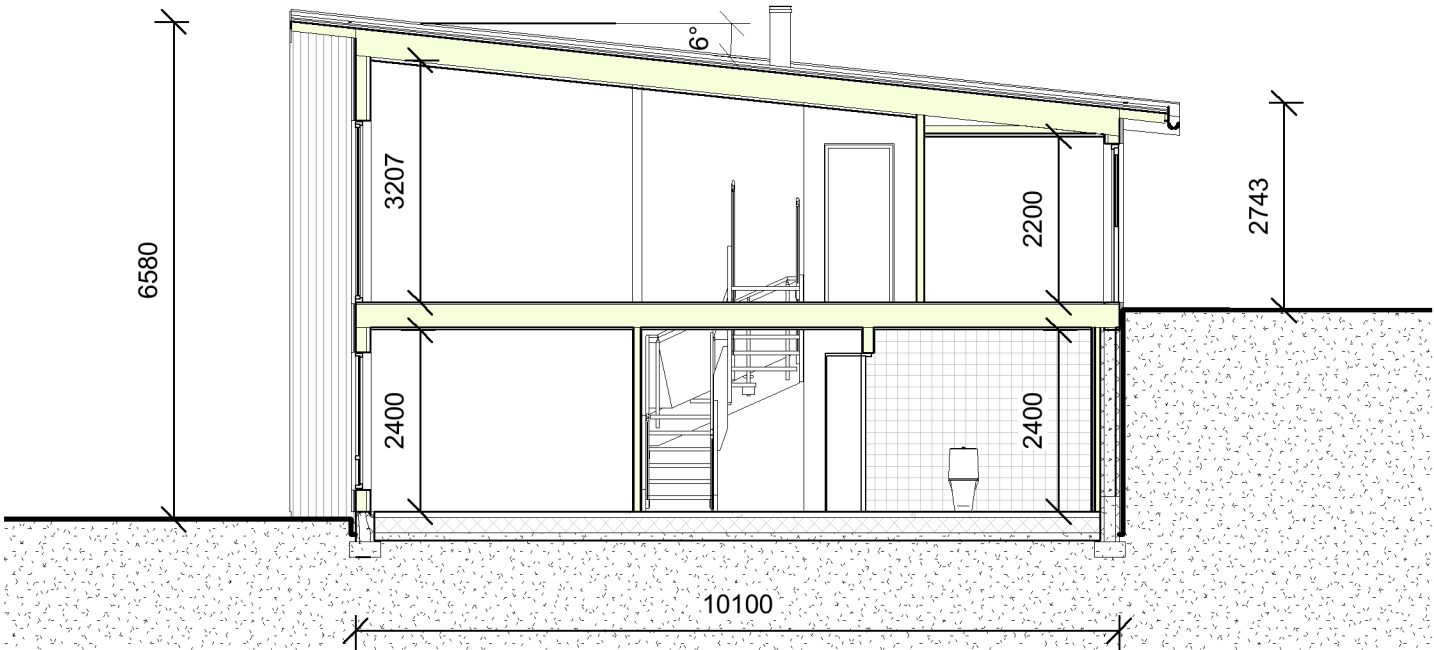
TEGN, INNHOLD:			TILTAKSART:	MÅL:
Plantegninger			2mannsbolig	1 : 100
PROSJEKT:				
357 Bøkevegen				
ARKITEKT DESIGN:	DATO:	TEGN:	PROSJEKT NR:	TEGN NR:
HH/JR	25.01.2016	JR	357	357/A101

BYA
Areal

151.1 m²

BRA pr leil	
Navn	Areal

Seksjon 1	126.3 m²
Seksjon 2	126.3 m²
252.7 m²	



Snitt A-A
1 : 100

ANMERKNINGER:

- Risikoklasse: 4 / Brannklasse: 1
- Energidokumentasjon: U-verdier angitt i energidokumentasjon.
- Arealer oppsatt i tabell er i hht NS3940
- Arealer angitt i de enkelte rom er oppgitt som faktiske gulvareal.
- I rom under skrå himling kan deler av dette areal ha lavere takhøyde enn 2,4m.
- L = Limtre/ S = Ståldrager/ SG = Sikkerhetsglass
- L = Lukkevindu/ F = Fastkarmvindu
- Brann: Sjå egne brannplaner
- Grunn/ betong dimensjonering må vurderes på plassen etter tomteforhold
- NTO = NETTOMÅL
- Innredninger og sanitærutstyr vist på tegning kun inkludert hvis angitt i kontrakt.

- For symbolforklaringer, se leveringsbeskrivelse.
- Forutsetninger: Std. Detaljer om ikke annet er oppgitt.
- Forankring Std. detaljer/ NBI 520.241 Vindforankring av trehus.

På 1: 100 tegninger skal det i tillegg være tabell som viser areal BRA for kvar bolig samt areal BYA for bygningen

Rev:	Dato:	Revisjon:	Sign:



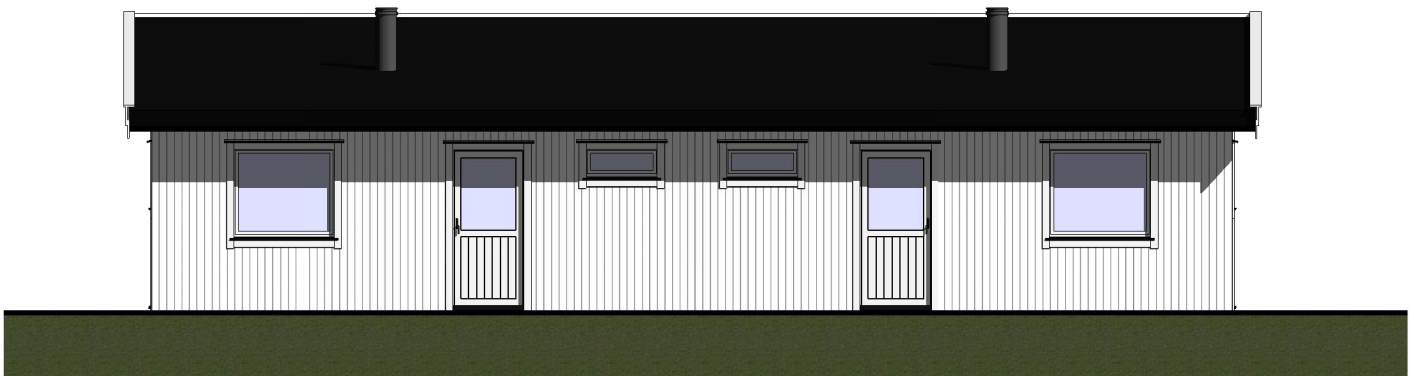
TØMRERSERVICE AS

TILTAKSHAVER:	Tømrer Prosjekt AS
BYGGEPLASS:	Bøkevegen
G.nr/B.nr:	
KOMMUNE:	6100 Volda

TEGN, INNHOLD:		TILTAKSART:		MÅL:
Snitt		2mannsbolig		As
PROSJEKT:				
357 Bøkevegen				
ARKITEKT DESIGN:		DATO:	TEGN:	PROSJEKT NR:
HH/JR		25.01.2016	JR	357
				TEGN.NR:
				357/A102



FASADE 1 med farge
1 : 100



FASADE 2 med farge
1 : 100



FASADE 3 med farge
1 : 100



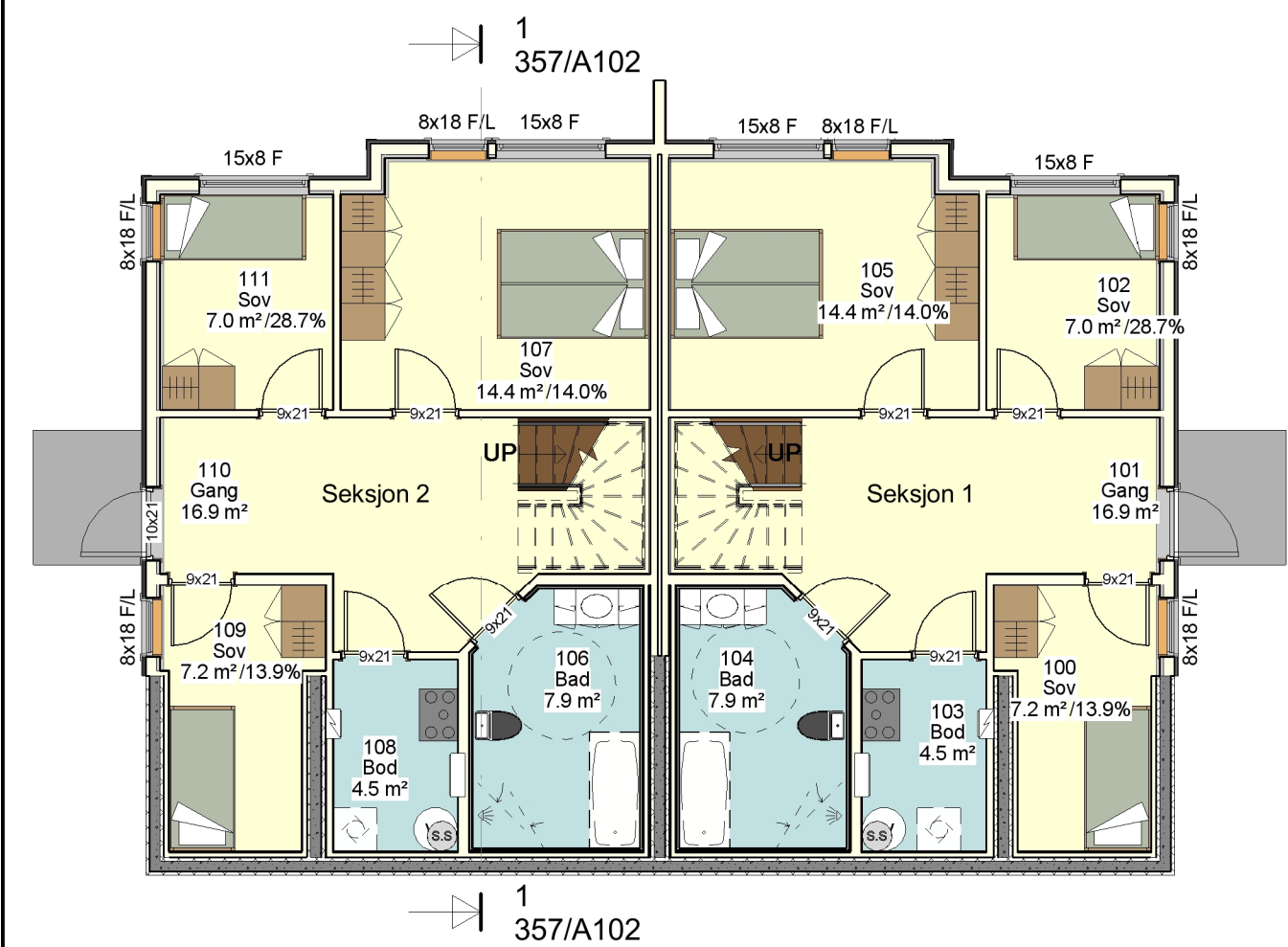
FASADE 4 med farge
1 : 100

Rev:	Dato:	Revisjon:	Sign:

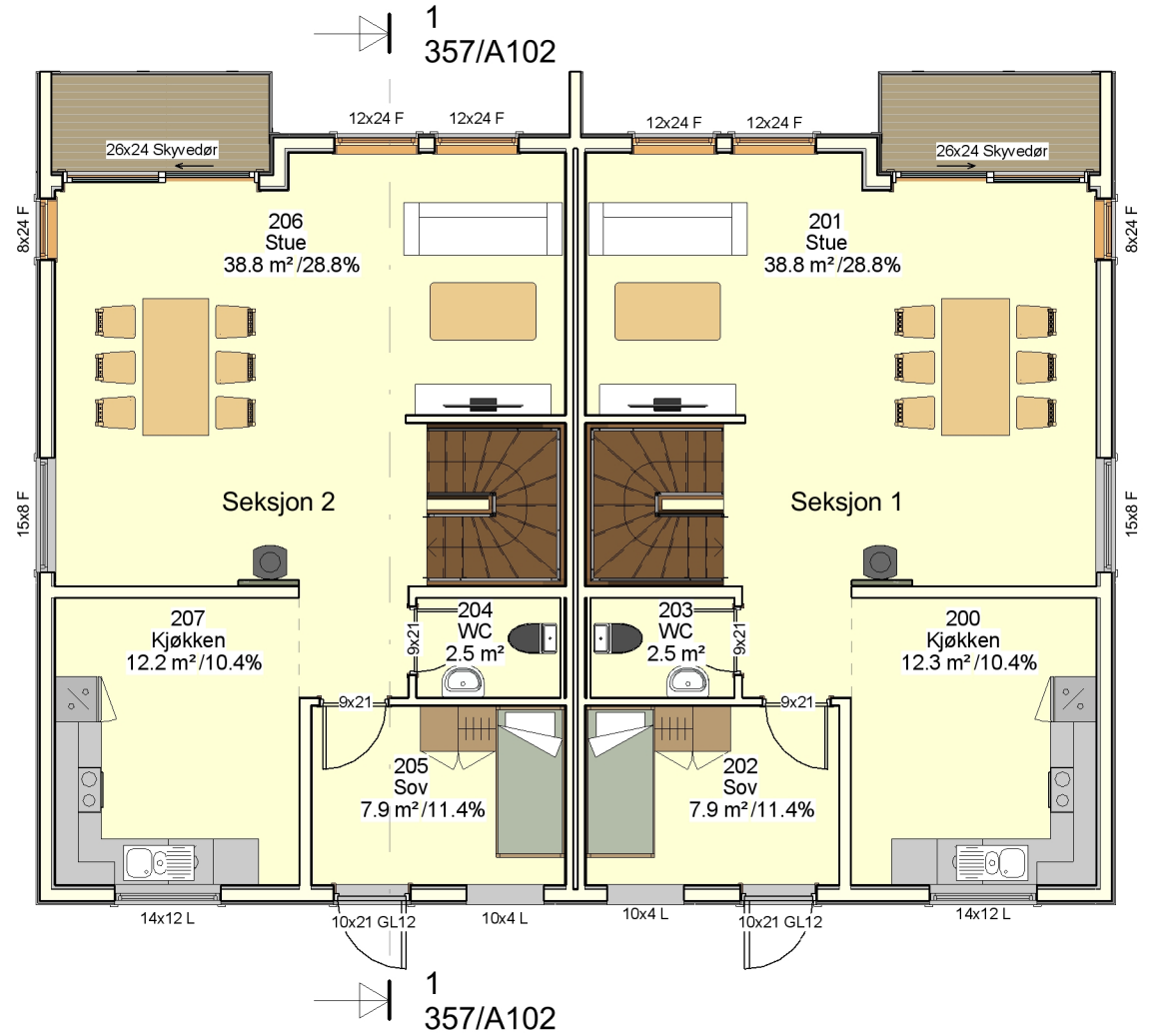


TILTAKSHAVER:	Tømrer Prosjekt AS
BYGGEPLASS:	Bøkevegen
G.nr/B.nr:	
KOMMUNE:	6100 Volda

TEGN, INNHOLD:			TILTAKSART:	MÅL:
Fasade med Farge			2mannsbolig	1 : 100
PROSJEKT:				
357 Bøkevegen				
ARKITEKT DESIGN:	DATO:	TEGN:	PROSJEKT NR:	TEGN NR:
HH/JR	25.01.2016	JR	357	357/A103



1.etg med farge
1 : 100



2.etg med farge
1 : 100

Rev:	Dato:	Revisjon:	Sign:



TILTAKSHAVER:	Tømrer Prosjekt AS
BYGGEPLASS:	Bøkevegen
G.nr/B.nr:	
KOMMUNE:	6100 Volda

TEGN, INNHOLD:	1.etg med farge	TILTAKSART:	2mannsbolig	MÅL:	1 : 100
PROSJEKT:	357 Bøkevegen				
ARKITEKT DESIGN:	HH/JR	DATO:	25.01.2016	TEGN:	JR
PROSJEKT NR:	357	TEGN NR:	357/A104		



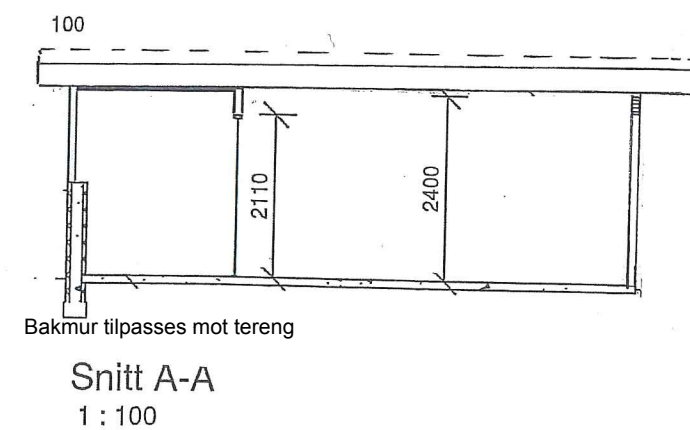
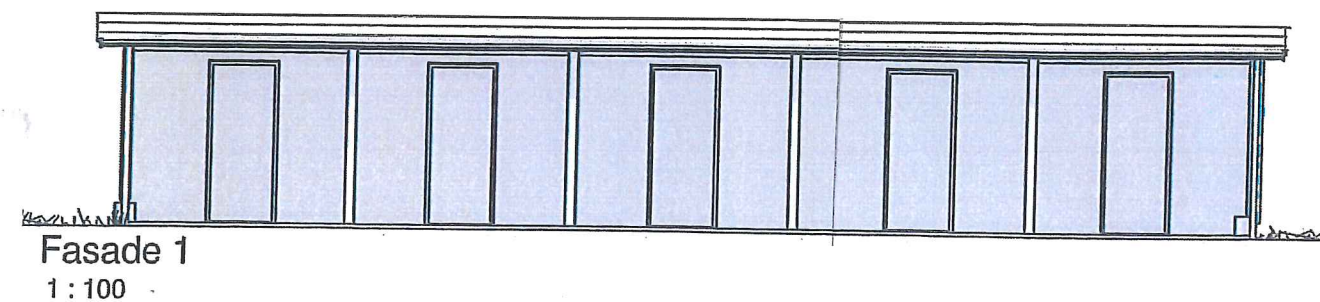
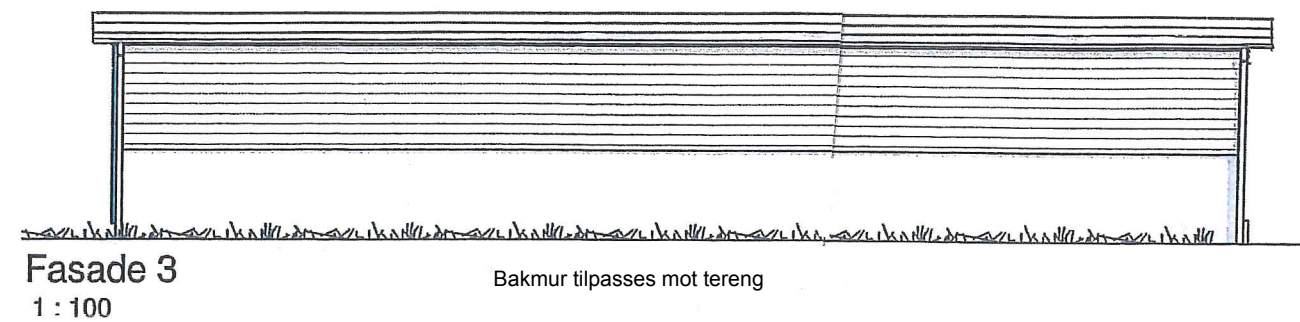
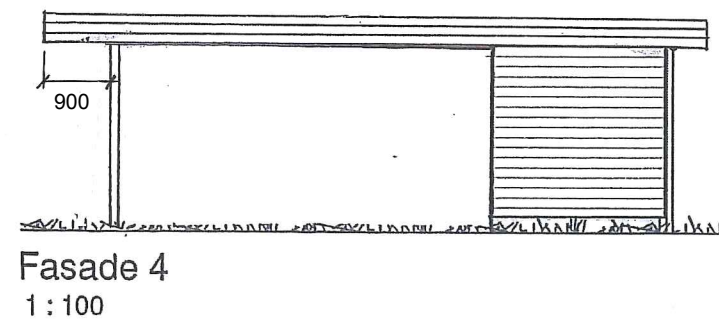
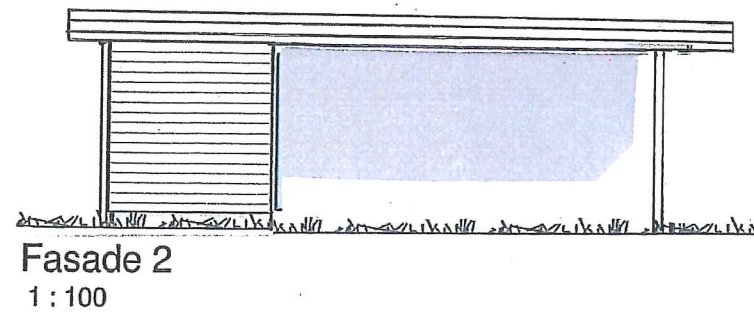
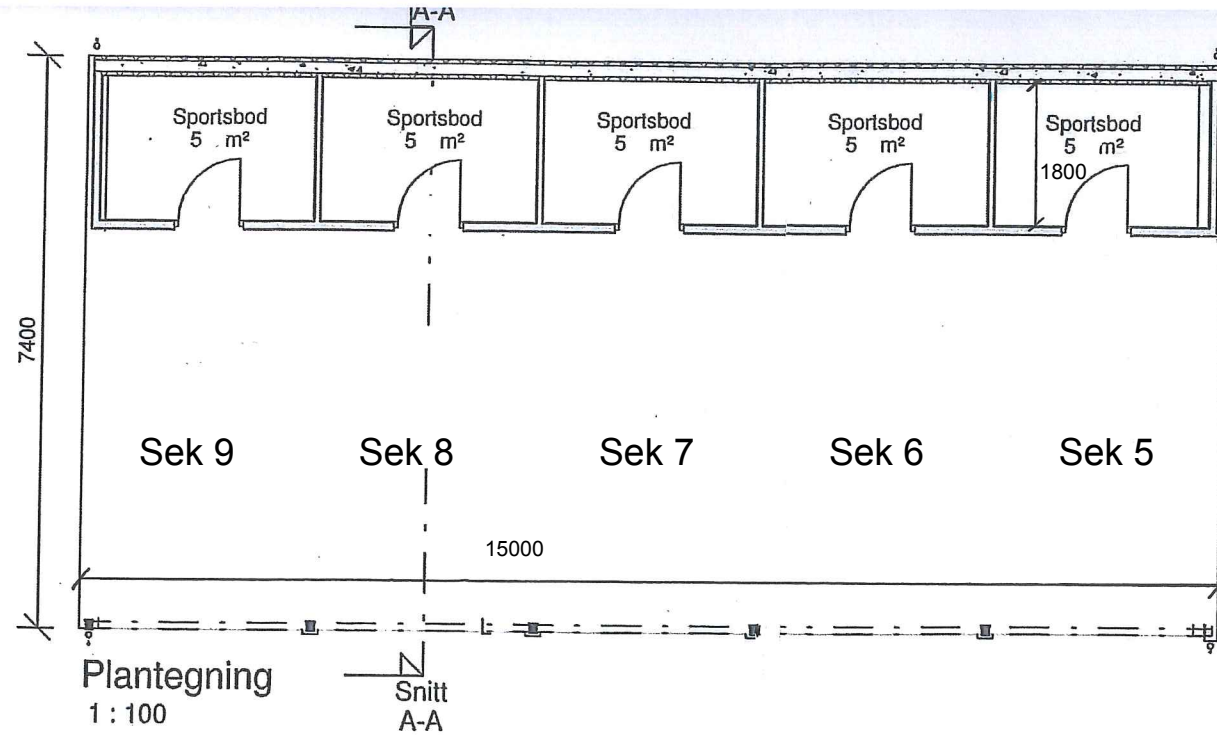
Rev:	Dato:	Revisjon:	Sign:



TØMRERSERVICE AS

TILTAKSHAVER:	Tømrer Prosjekt AS
BYGGEPLASS:	Bøkevegen
G.nr/B.nr:	
KOMMUNE:	6100 Volda

TEGN, INNHOLD:			TILTAKSART:	MÅL:
Perspektiv			2mannsbolig	1 : 1
PROSJEKT:				
357 Bøkevegen				
ARKITEKT DESIGN:	DATO:	TEGN:	PROSJEKT NR:	TEGN NR:
HH/JR	10/20/15	JR	357	357/A105



BRA 20 m²
BYA 111 m²



TILTAKSHAVER: Tømner Prosjekt As
BYGGEPLASS: Bøkevegen
G.nr/B.nr:
KOMMUNE: Volda

TEGN, INNHOLD: Carporter
TILTAKSART: MÅL:
PROSJEKT:
ARKITEKT DESIGN: HH
DATO: 15.01.16
TEGN: HH
PROSJEKT NR: 357
TEGN.NR:



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Heltne

Arkivsak nr.: 2016/1214

Arkivkode: 2016008

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

147/16

Formannskapet

06.09.2016

PLAN ID 1519-2016008 DETALJREGULERINGSPLAN ELVADALEN - BK1 - DEL AV GNR 30 BNR 4

Administrasjonen si tilråding:

Kommunen har ikkje merknader til at det vert fremja privat detaljreguleringsplan for aktuelt område i samsvar med reglane i plan og bygningslova §12-11, basert på føringar gitt i gjeldande områdeplan- Elvadalen - planid. 1997004.

Vedleggsliste:

Søknad om oppstart av privat detaljreguleringsplan
Kartutsnitt - planavgrensing
Referat førehandskonferanse.
Reguleringsplan Elvadalen
Reguleringsføresegner plan Elvadalen

Uprenta saksvedlegg:

Kommunedelplan
Kommuneplanen sin samfunnsdel

Saksopplysningar:

Etter initiativ frå Plankonsulent P.Mulvik as på vegne av eigar av gnr 30 bnr 4vart det den 13.07.2016 halde førehandskonferanse knytt til aktuelt planarbeid på området BK1 innanfor reguleringsplan Elvadalen.

Til stades frå kommunen: Jørgen Vestgarden, Per Heltne, Berit Sandvik Skeide.

Til stades frå forslagsstillar: Jan Magnus Ose (Per Mulvik AS), og grunneigarar Astrid og Per Schelderup.

Grunneigar ynskjer å sette i gong arbeid med regulering av Bk1- gbnr.: del av 30/4 for å legge til rette for oppføring av konsentrert busetnad på eigedommen.

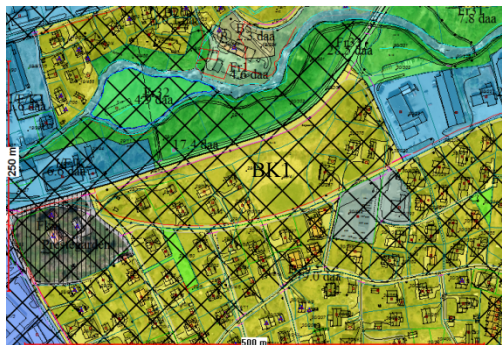
Konsulentforma P.Mulvik as er engasjert plankonsulent for tiltaket.

Området ligg innafør Reguleringsplan for Elvadalen – RV 651 m.m. godkjent 28.08.1997, med planid: 1997004, og er der kalla Bk1.

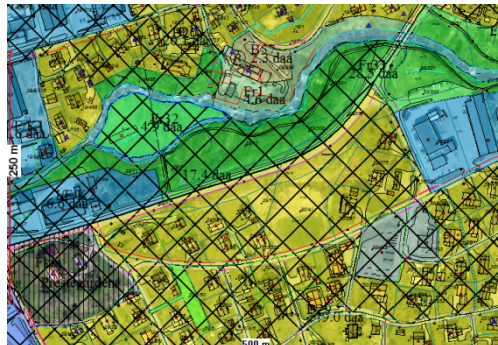
Arealet er flateregulert til konsentrert utbygging.

I arealet BK1 inngår del av gnr 30 bnr 4 - eigar Per Schelderup og 29/11 - eigar Volda kommune.

Det vart i 2013 varsla oppstart for detaljplanlegging for same område, jf sak 2013/570 - med planident 2013002. Dette planinitiativet vart ikkje fullført og arbeidet er avslutta.



Utsnitt frå gjeldande reguleringsplan



Utsnitt frå kommunedelplan

I reguleringsplan, som er å sjå som områdeplan, er arealet lagt ut til konsentrert bustadformål. Det er i plan sett vilkår om utarbeiding av Bebyggelsesplan for området før utbygging.

Omgrepet bebyggelseplan er i dag ikkje relevant for slikt planarbeid, og eventuell planlegging må skje som Detaljreguleringsplan etter reglane i pbl §12-3.

Dersom det vert gjennomført som privat planprosjekt vil sakshandsamingsreglar etter §12-11 vere styrande.

Spørsmål om planoppstart i privat regi skal handsamast politisk, ved vedtak Formannskapet. Søknad om planoppstart med skissert formål og nærare grunngjeving vert såleis å fremje for slik handsaming.

Den tilgrensande eigedomen gbnr 29/11 der kommunen er grunneigar er del av Bk1 og må såleis takast med i planarbeidet.



Ein legg til grunn at dette vert avklara gjennom planprosessen, og ved eventuell avtale om kjøp/overtaking av arealet.

Helse og miljøkonsekvensar:

Vert nærare avklara gjennom planprosess.

Økonomiske konsekvensar:

Eventuelt sal av kommunen sitt areal vert å ta opp som eiga sak -når søknad om dette ligg føre.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Avklarast gjennom planprosess - ingen kjende.

Vurdering og konklusjon:

Arealbruksformålet er i samsvar med gjeldande reguleringsplan, og kommunedelplan. Arealet er relativt lite og avgrensa til ein eigar. (utanom kommunen sitt vesle areal på ca 600m²).

Området er regulert til konsentrert bustadformål.

I reguleringsføresegner er gitt føringar for utnyttingsgrad, tilkomst, parkeringsdekning, krav til storleik og rekkefølgekrav knytt til leikeplassar. Vidare er det sett krav om støyavklaring i høve til riksvegen i Elvadalen. Vidare ligg det i føresegnene eit krav om arkeologisk avklaring som del av detaljplanlegginga.

Det er i gjeldande plan ikkje sett særlege reglar for etasjetal/byggehøgde. Her vil såleis Plan og bygningslova sine generelle retningslinjer ligge til grunn- maks 2 etg og mønehøgde inntil 9m, gesimshøgde inntil 8m.

Arealbruken er i samsvar med gjeldande kommunedelplan. Etablering av sentrumsnære bustader og konsentrert utbygging er også i samsvar med intensjon og målsettingar i kommuneplanen sin samfunnsdel.

Vi rår til at det vert gitt høve til fremjing av privat plan for aktuelt område i samsvar med reglane i plan og bygningslova §12-11.

Rune Sjurgard
Rådmann

Jørgen Vestgarden
utviklingssjef

Utskrift av endeleg vedtak:

P.Mulvik as
Ved e-post til
jan@mulvik.no

VOLDA 22.07.2016
Tlf.direkte 70 07 49 94
Tlf.sentral 70 07 49 90
E-post jan@mulvik.no
Org.nr. 941 987 516 MVA

Volda kommune
Stormyra 2
6100 Volda

Dykkar ref.: Per Heltne

Vår ref.: Jan Magnus Ose

Søknad om oppstart av privat detaljregulering for gbnr.30/4 – Volda kommune

I referat frå førehandskonferansen med utviklingsavdelinga 13.07.2016 framgår at spørsmål om planoppstart i privat regi skal handsamast politisk ved vedtak i formannskapet.

På vegne av forslagsstillarane Astri og Per Schjelderup søker vi difor i medhald av Pbl. §12-3 om løyve til oppstart av arbeid med privat framlegg til detaljregulering av gbnr.30/4 (Schjelderup) og 29/11 (opplysningsvesenets fond) på Rotset i Volda kommune.

Aktuelt planområde er i planid: 1997004 «Reguleringsplan for Elvadalen – Rv.651 m.m», gitt nemninga BK1 og flateregulert til konsentrert utbygging med krav om utarbeiding av bebyggelsesplan før utbygging. Sidan begrepet bebyggelsesplan er utgått, gjeld kravet utarbeiding av detaljreguleringsplan.

Formålet med reguleringa er å leggje til rette for konsentrert bustadbygging i samsvar med overordna plan og med plangrense som vist i vedlegg.

Mvh
For Per Mulvik AS

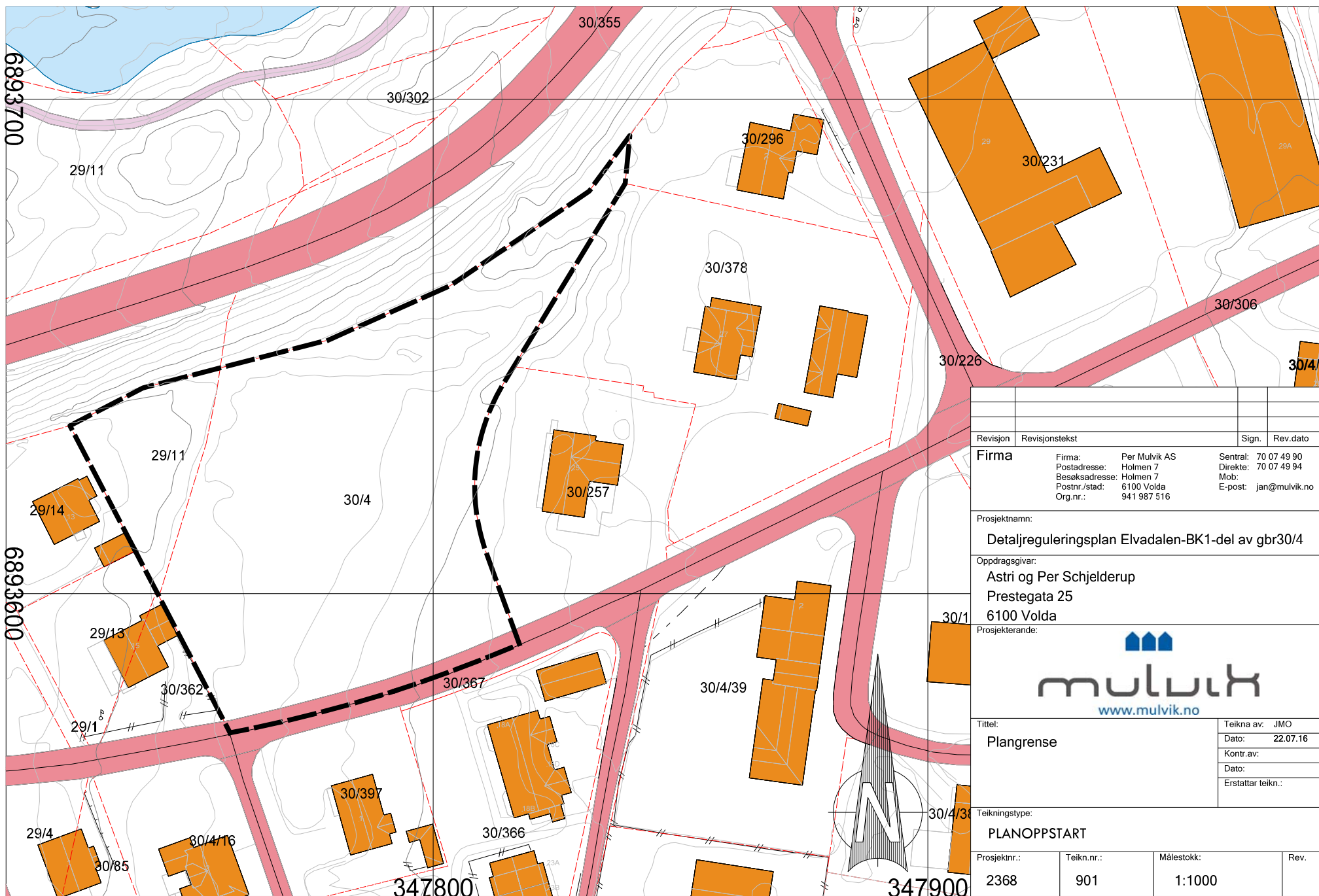


Jan Magnus Ose
Prosjekting./planleggjar

Vedlegg:
- framlegg til planområde

Kopi:
- Astri og Per Schjelderup

R:\2016\2368 Detaljregulering gbnr.30_1 - Volda\7 OFFENTLIGE KRAV OG BYGGESAKSBEHANDLING\Søknad om oppstart 2016_07_22.docx





P.Mulvik as
Ved e-post til jan@mulvik.no

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2016/1214	8652/2016	2016008	UTV/ PERHEL	13.07.2016

PLAN ID 1519-2016008 DETALJREGULERINGSPLAN ELVADALEN - BK1 - DEL AV GNR 30 BNR 4 - FØREHANDSKONFERANSE.

Etter initiativ frå Plankonsulent P.Mulvik as på vegne av eigar av gnr 30 bnr 4 halde førehandskonferanse knytt til aktuelt planarbeid på området BK1 innanfor reguleringsplan Elvadalen.

Til stades frå kommunen: Jørgen Vestgarden, Per Heltne, Berit Sandvik Skeide.

Til stades frå forslagsstillar: Jan Magnus Ose (Per Mulvik AS), og grunneigarar Astrid og Per Schelderup.

Tema tatt opp på møtet:

Grunneigar ynskjer å sette i gong arbeid med regulering av Bk1- gbnr.: del av 30/4 for å legge til rette for oppføring av konsentrert busetnad på eigedomen.

Konsulentforma P.Mulvik as er engasjert plankonsulent for tiltaket.

Området ligg innafor Reguleringsplan for Elvadalen – RV 651 m.m. godkjent 28.08.1997, med planid: 1997004, og er der kalla Bk1. Arealet er flateregulert til konsentrert utbygging. I arealet BK1 inngår del av gnr 30 bnr 4 og 29/11 - eigar Volda kommune.

Det vart i 2013 varsla oppstart for detaljplanlegging for same område.

Dette er registrert som sak 2013/570 - med planident 2013002.

Dette arbeidet er avslutta.

Førebels vurdering:

I reguleringsplan, som er å sjå som områdeplan, er arealet lagt ut til konsentrert bustadformål.

Det er i plan sett vilkår om utarbeiding av *Bebyggelsesplan for området for utbygging*.

Begrepet bebyggelseplan er i dag ikkje relevant for slikt planarbeid, og eventuell planlegging må skje som Detaljreguleringsplan etter reglane i pbl §12-3.

Og eventuelt sakshandsamingsreglar etter §12-11, om den vert fremja som privat plan.

Spørsmål om planoppstart i privat regi skal handsamast politisk, ved vedtak Formannskapet.

Søknad om planoppstart med skissert formål og nærare grunngjeving vert såleis å fremje for slik handsaming.

Den tilgrensande eigedomen gbnr 29/11 er del av Bk1 og må såleis takast med i planarbeidet.

Kommunen er her grunneigar og ein legg til grunn at avklaring av slik inkludering av kommunen sitt areal inngår vert teke opp i søknaden og kan vurderast i same sak.

I slik sak til formannskapet vil ein både ta stilling til spørsmål om privat fremjing av planframlegg, og kome attende til eventuelle føringar for slikt vidare planarbeid.

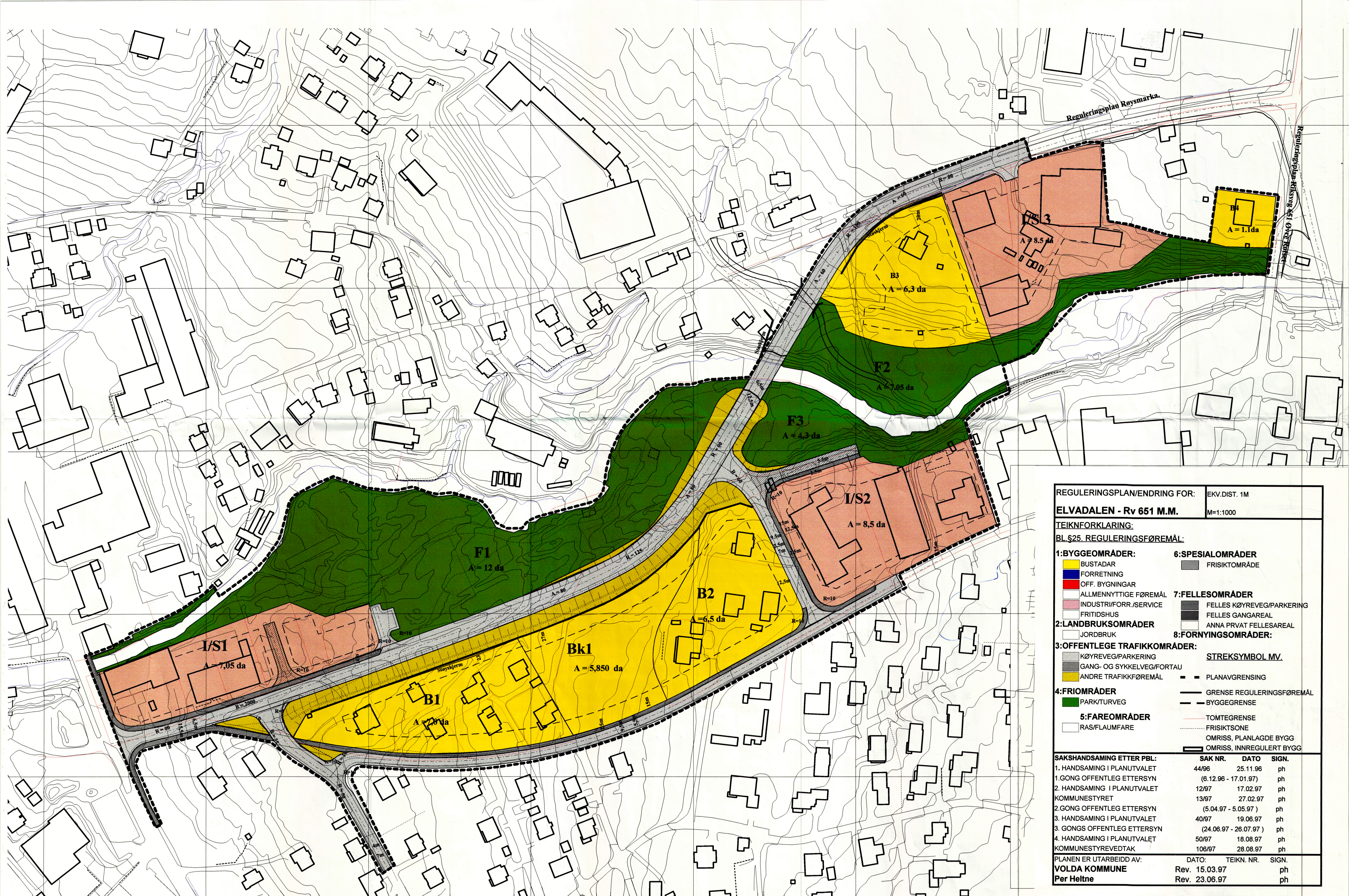
Spørsmål om behov for ny planvurdering gjennom det oppstarta arbeidet med revisjon av kommuneplanen sin arealdel vil då også bli vurdert.

Kommunen sender ved kopi av gjeldande plan for området.
Naudsynt kartgrunnlag for planutarbeiding vert å bestille frå kommunen.

Kommunen har fastsett gebyrregulativ for plansaker, som er vedlagt referatet.

Med helsing
Per Heltne (Sign)
planleggar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



REGULERINGSPLAN/ENDRING FOR:

ELVADALEN - Rv 651 M.M.

EKV.DIST. 1M

M=1:1000

TEIKNFORKLARING:

BL \$25. REGULERINGSFØREMÅL:

1:BYGGEOMRÅDER:

2:LANDBRUKSOMRÅDER

3:OFFENTLEGE TRAFIKKOMRÅDER:

4:FRIMRÅDER

5:FAREOMRÅDER

6:SPESIALOMRÅDER

7:FELLESOMRÅDER

8:FØRNYINGSOMRÅDER:

STREKSYMBOL MV.

SAKSHANDSAMING ETTER PBL:

PLANEN ER UTARBEIDET AV:

VOLDA KOMMUNE

Per Heltne

SAK NR.

44/96

12/97

13/97

40/97

50/97

106/97

DATO

25.11.96

17.02.97

27.02.97

19.06.97

18.08.97

28.08.97

SIGN.

ph

ph

ph

ph

ph

ph

DATE

15.03.97

23.06.97

TEIKN. NR.

SIGN.

ph

ph



VOLDA KOMMUNE
Sentraladministrasjonen
6101 VOLDA

Eigengodkjent av Kommunestyret i sak 106/97,
den 28.08.97.

Volda den 1.09.97

Per Heltne
Per Heltne, planleggar. e.f.m.

REGULERINGSFØRESEGNER I TILKNYTTING TIL REGULERINGSPLAN FOR "ELVADALEN"

Dato for siste revisjon av plankartet: Endra etter vedtak i K - sak 13/97 den 27.02.97,
vedtak i DFP-sak 38/97, 9.06.97 og vedtak i DFP-sak 40/97 den 19.06.97.

Volda den 23.06.97.

Dato for vedtak om eigengodkjenning:

§ 1. Avgrensing

1. Reguleringsføresegnene gjeld for det området som på plankartet er vist med reguleringsgrense.

§ 2. Arealbruk

1. Areala innanfor desse grensene er regulert til:

Byggeområdet for:

- Bustader, frittstående merka B
- Bustadar, konsentrerte merka BK
- Industri/service merka I/S

Trafikkområder:

- Køyreveg
- Gangveg / fortau
- Parkeringsplassar
- Anna trafikkareal

Off. Friområder:

- Park/ naturområder - merka F

Fellesområde:

- Felles avkøyrsløp (sjå teiknforklaringa)

§ 3. Fellesføresegner

1. Bygningane skal plasserast innanfor dei regulerte byggjegransene. Der byggjegransene kjem utanfor regulert område gjeld veglova sine føresegner om byggjegrænse på 15 m frå senterline fylkesveg og 50 m frå senterline riksveg.

2. Det kan ikkje byggast andre avkøyrslør/driftsavkøyrslør enn dei som er vist i planen.
3. Avkøyrslør frå riks- og fylkesveg må utformast og vedlikehaldast etter krava i Vegvesenet sine normalar for veg- og gateutforming og forskriftene til §43 i veglova.
4. I avkøyrslør til lokalvegar i bustadfelt skal det 4m frå vegkant vere fri sikt minst 50 m. til kvar side der fartsnivået er 50 km/t og minst 30 m til kvar side der fartsnivået er 30 km/t. Det må ikkje settast opp murar eller gjerde eller plantast tre eller busker som hindrar fri sikt langs vegen.
5. Reklameskilt eller liknande innretningar som rettar seg mot trafikken må ikkje utan særskilt løyve plasserast ved off.veg. Skilt m.m som syner namnet til ei verksemd eller kva slags verksemd det er, kan likevel plasserast på bygningane til verksemda.
6. Eksisterande vegetasjon bør søkjast bevart der dette ikkje kjem i konflikt med krava til trafikktryggleik.
7. Miljøverndepartementet sine retningsliner om vegtrafikkstøy ved planlegging etter plan- og bygningslova, jf. rundskriv T-8/79 og T-1/86, skal leggst til grunn for gjennomføring av reguleringsplanen/veganlegget. Det vil sei at planleggingsmålet (ambisjonsnivået) for utandørs støyforhold i bustadnære opphaldsområde er 55dB(A) og for innandørs støy 30dB(A) /ekvivalent gjennomsnittsnivå over døgnet).
Støyvollar og skjermar skal byggast som det framgår av plankart og profilar og fullførast som del av riksveg-anlegget.
8. Tiltakshavar pliktar å etterprøve støytiltaka ved nye støyutrekningar dersom veganlegget vert tilført auka trafikk ut over det som er lagt til grunn for støyutrekningane no, gjennom stamvegtrafikk eller andre store nye vegtilknytningar. Tiltakshavar pliktar, dersom slik etterprøving eller nye utrekningar av støy tilseier det, å iverksette naudsynte tiltak for å ivareta krava i høve til forskriftene til forureiningslova.
9. Bygningar skal ikkje vere høgare enn det dei generelle vilkåra i bygningslova tillet.
10. Høgde og utforming på gjerde mot veg skal godkjennast av bygningsrådet. Gjerde skal ikkje vere over 80 ca. høgt inklusive eventuell sokkel mot nabo/fellesareala/veg/ friområde. Gjerde skal ha slik plassering og utforming at det ikkje kjem i konflikt med siktkrava.
11. Bustadfelt BK1 (konsentrert felt) skal ha avkøyrslør til Prestegata. Nye bustadhus i dei andre bustadfelta skal med unntak av B3 ha avkøyrslør mot underordna veg.
12. Der det ikkje er sagt noko anna skal det opparbeidast biloppstillingsplassar i eit tal som bygningsrådet finn turvande for bruken av områda.

§ 4. Areal for frittliggende bustadar, merka B

1. Området skal nyttast til bustadhus med tilhøyrande anlegg.
2. For kvar familiebusad skal det vere 2 biloppstillings-plassar på tomte. For kvart ekstra husvære skal det i tillegg vere 1 biloppstillingsplass og for kvar hybel 1/2 biloppstillingsplass.
3. Garasje skal vere i 1 etasje og med grunnflate ikkje over 50 m², og skal tilpassast bustadhuset i form, material-bruk og farge.
4. Ved byggjemelding skal tilkomst, biloppstillingsplassar og garasjeplassering vere vist på situasjonsplanen.
5. Bygningane på tomte må ikkje ha større grunnflate enn 25 % av netto tomteareal.
6. Bygningsrådet avgjer den endelege plasseringa av bygningane på tomte.
7. For område B3 skal det før utbygging utarbeidast samla utbyggingsplan. Byggeplanen skal vise plassering av bygningar, oppdeling i tomter, fellesareal, trafikkareal og parkeringsplassar. Fellesareal, leikeplassar, gangvegar og parkeringsplassar skal opparbeidast samstundes med at området blir teke i bruk. Bebyggelsesplan skal ivareta skjerming mot støy frå riksvegen. Planen skal godkjennast av bygningsrådet.

§ 5. Område for konsentrert bustadbygging, merka BK

1. Områda skal nyttast til konsentrert bustadbygging, (kjede- atrium-, rekkehus).
2. Før utbygging skal det leggjast fram ein samla byggeplan for området. Byggeplanen skal vise plassering av bygningane, oppdeling i tomter, oppdeling av fellesareal, trafikkareal og parkeringsplassar. Det skal innanfor området vere minst ein småbarnleikeplass (100-200 m²). Fellesareal, leikeplassar, gangvegar og parkeringsplassar skal opparbeidast samstundes med at området blir teke i bruk. Planen skal ivareta naudsynte tiltak mot støy frå riksvegen. Planen skal godkjennast av bygningsrådet. Som lekk i planarbeidet for bebyggelsesplan skal det gjennomførast arkeologisk gransking av gjennom flate- avdekking i området.
3. For kvart husvære skal det vere 1,5 biloppstillingsplassar, der 1 bilplass pr. husvære skal vere garasje eller carport.
4. Biloppstillingsplassar og garasjer skal søkjast plassert på felles parkeringsplass med felles avkøyrsløp til veg.
5. Bygningane på tomtene må ikkje ha større grunnflate enn 35 % av netto tomteareal.
6. Området skal ha tilkomst til Prestegata.

§ 6. Område for industri/service, merka I/S

1. I området skal det oppførast bygningar til bruk for industri, forretning/kontor og ev. andre servicefunksjonar.
2. Bygningsrådet kan tillate forretningsdrift som har til-knytting til den enkelte verksemd der tilhøva ligg til rette for det m.o.t. tilkomst og parkering.
3. På området skal det opparbeidast parkeringsplassar på eigen grunn etter vanlege normer. (1 bilplass pr. 50 m² kontor, 1 bilplass pr. 100 m² for verkstad/industri og 1 bilplass pr. 200 m² for lager).
4. Bygningane på tomte må ikkje ha større grunnflate enn 60 % av netto tomteareal.

§ 7. Trafikkområder

1. Trafikkområda skal nyttast til køyreveggar, gangveggar og parkeringsplassar, vegskjeringar og fyllingar, og støvollar/ støyskjermar som vist i plan. Det er ikkje høve til å nytte parkeringsplassane til lagring av defekte bilar, camping-vogner, båtar m.v.
2. Inngrepa i samband med elvekryssingar (skjeringar og skråningar) skal gjevast ei naturvenleg og estetisk god utforming. Vegskråningar og fyllingar skal tilsåast og tilplantast for å gje desse ei best mogeleg tilpassing mot tilgrensande friluftsområde.
3. Før utbygging vert sett i gang skal det framleggast byggeplan for riksveganlegget med tilknytingsveggar. Planen skal også innehalde ei skisse for estetisk utforming av veganlegget, og bør m.a. innehalde:
 - landskapsmessig tilpassing-, utforming av bruer, vollar, støyskjermar, murar og kantar, -materialval og vegetasjonsbruk.

§ 8. Off. Friområde

1. Områda F1, F2, og F3 omfattar dei deler av natur - og friområdet langs Øyraelva som kjem innanfor plan- avgrensinga. Området kan opparbeidast med parkeringsareal/gangstiar og det kan gjennomførast vegetasjonsskjøtsel og terreng-planering etter planar godkjent av teknikk og miljøutvalet.

§ 9. Spesialområde:

1. Frisiktsoner i kryss er vist i kartet.
Innanfor frisiktsonene i kryssa må ein minst oppfylle krava om at det skal vere fri sikt i ei høgd av 0,5 m over køyrebana på tilstøtande vegar. Areala innanfor frisikt-områda må ikkje nyttast slik at sikta vert hindra på noko tidspunkt.

§ 10. Fellesområde.

1. Regulerte felles avkøyrslar og vegar skal vere felles køyreveg for dei eigedomane som naturleg grensar til vegen.

§ 10. Generelt.

1. Det er ikkje høve til ved private seryituttar å skipe tilhøve som er i strid med føresegnene.
2. Ved sida av desse reguleringsføresegnene gjeld ved-tektene i bygningslova og bygningsvedtektene for Volda kommune. Når særlege grunnar talar for det kan bygningsrådet gjodkjenne mindre vesentelege endringar frå reguleringsplanen innanfor ramma av bygningslovgivinga og bygingsvedtektene i kommunen.

VOLDA KOMMUNE



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Asbjørn Moltudal

Arkivsak nr.: 2015/2312

Arkivkode: U60

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

148/16

Formannskapet

06.09.2016

UTVIKLINGSARBEIDET DESTINASJON VOLDA - VAL AV KOMMUNALE REPRESENTANTAR

Administrasjonen si tilråding:

Volda formannskap syner til pkt. 2 i sak PS 82/16 og vel

- | | |
|---------|------------|
| 1. | vara:..... |
| 2. | vara:..... |

som kommunen sine representantar i prosjektgruppa.

Vedleggsliste:

1. sak PS 82/16 i kommunestyret vedk. SØKNAD OM MIDLAR TIL KARTLEGGING AV PROSJEKT "DESTINASJON VOLDA"

Uprenta vedlegg:

- Kommuneplan for Volda , Samfunnsdelen , mål og strategiar.

Saksopplysningar:

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i sak PS 82/16:

1. *Volda kommunestyre godkjenner at avsette midlar for 2016, kr. 253.000,- til 2reiselivsutvikling vert overført Volda Næringsforum. Midlane skal øyremerkast til bruk i prosjektet og utviklingsarbeidet "destinasjon Volda", og vert organisert av Volda Næringsforum.*

Midlane skal inn til vidare nyttast med særleg utgangspunkt i utvikling av reiselivet i heile kommunen. Ein føreset difor at det vert styrt av ei prosjektgruppe som vert oppretta og slik samansett: 2 representantar frå Volda Næringsforum, 2 frå Volda Reiselivslag og 2 frå Volda kommune.

- 2. Kommunestyret ber om rapportering i årsrapport og ein prosjektrapport innan 1.juli 2017 i samsvar rådmannen sin konklusjon i denne saka.*
- 3. Kommunestyret vil vurdere effekten av måloppnåing og resultat opp mot kor vidt det skal løyvast midlar vidare. Dette vil kommunestyret kome attende til i samband med budsjettet for 2018.*

Om bakgrunnen for saka syner eg til ovannemnde sak som fylgjer vedlagt.

Ein ynskjer no å sett prosjektet i gang og formannskapet må då få valt kommunen sine representantar i gruppa.

Det er lagt opp til at prosjektgruppa skal ha sitt første møte 14. september.

Den nyleg vedtekne kommuneplanen med samfunnsdelen inneheld ei rekke mål og strategiar der reiselivet på eitt eller anna vis vil vere sentral for å utvikle Volda i regionen. Planen har m.a. mål om å «Styrke og bygge opp Volda-Ørsta som handel-, kultur og opplevingsdestinasjon» og «Styrke og bygge opp Volda-Ørsta som eit attraktivt reise- og friluftsområde». Prosjektet handlar difor i første rekke om å få kartlegge aktuelle reiselivsprodukt og sjå potensialet og mulegheitene i det Volda har å tilby. Når Volda og Hornindal no har gjort vedtak om samanslåing bør prosjektet også sjå koplinga mot Hornindal.

Å utvikle Volda og reiselivet innanfor dei måla det vert lagt opp til i kommuneplanen medfører at næringa sjølv må ta ansvar å utvikle produkta og styrke samhandlinga med handel-, kultur og opplevingar i kommunen og regionen.

Helse og miljøkonsekvensar:

Ingen

Økonomiske konsekvensar:

Vurdert i PS-sak 82/16

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen

Rune Sjurgard
Rådmann

Asbjørn Moltudal
Rådgevar

Utskrift av endeleg vedtak:

Dei valde
Volda Næringskontor



VOLDA KOMMUNE

Servicekontoret

Volda Næringsforum v/Stefan Halck

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2015/2312	7502/2016	U60	SVK/ UNNISTRA	21.06.2016

MELDING OM POLITISK VEDTAK - SØKNAD OM MIDLAR TIL KARTLEGGING AV PROSJEKT "DESTINASJON VOLDA"

Vi melder med dette frå at kommunestyret den 16.06.16, hadde føre ovannemnde som sak PS 82/16, der det vart gjort slikt vedtak:

- 1. Volda kommunestyre godkjenner at avsette midlar for 2016, kr. 253.000,- til reiselivsutvikling vert overført Volda Næringsforum. Midlane skal øymerkast til bruk i prosjektet og utviklingsarbeidet "destinasjon Volda", og vert organisert av Volda Næringsforum.
Midlane skal inn til vidare nyttast med særleg utgangspunkt i utvikling av reiselivet i heile kommunen. Ein føreset difor at det vert styrt av ei prosjektgruppe som vert oppretta og slik samansett: 2 representantar frå Volda Næringsforum, 2 frå Volda Reiselivslag og 2 frå Volda kommune.***
- 2. Kommunestyret ber om rapportering i årsrapport og ein prosjektrapport innan 1.juli 2017 i samsvar rådmannen sin konklusjon i denne saka.***
- 3. Kommunestyret vil vurdere effekten av måloppnåing og resultat opp mot kor vidt det skal løyvasst midlar vidare. Dette vil kommunestyret kome attende til i samband med budsjettet for 2018.***

Sakutgreiinga følgjer vedlagt.

Volda kommune, servicekontoret

Unni Strand
sekretær

Kopi til:
Økonomisjef Henrik Skovly
Rekneskap v/Marija Ostojic
Økonomi v/Andreea Beleuta
Rekneskap v/Gunnar L. Lillebø
Sakshandsamar Asbjørn Moltudal

Postadresse:	postmottak@volda.kommune.no	www.volda.kommune.no
Stormyra 2	Telefon:	Telefaks:
6100 Volda	70058886	7005870170058701
		Org. nr: Bankgiro:
		939 760 946 3991.07.81727

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Asbjørn Moltudal

Arkivsak nr.: 2015/2312

Arkivkode: U60

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
109/16	Formannskapet	07.06.2016
114/16	Formannskapet	14.06.2016
82/16	Kommunestyret	16.06.2016

SØKNAD OM MIDLAR TIL KARTLEGGING AV PROSJEKT "DESTINASJON VOLDA"

Handsaming i kommunestyret:

Røysting:

Tilrådinga frå formannskapet vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Kommunestyret - 16.06.2016

- 1. Volda kommunestyre godkjenner at avsette midlar for 2016, kr. 253.000,- til reiselivsutvikling vert overført Volda Næringsforum. Midlane skal øyremerkast til bruk i prosjektet og utviklingsarbeidet "destinasjon Volda", og vert organisert av Volda Næringsforum.
Midlane skal inn til vidare nyttast med særleg utgangspunkt i utvikling av reiselivet i heile kommunen. Ein føreset difor at det vert styrt av ei prosjektgruppe som vert oppretta og slik samansett: 2 representantar frå Volda Næringsforum, 2 frå Volda Reiselivslag og 2 frå Volda kommune.***
- 2. Kommunestyret ber om rapportering i årsrapport og ein prosjektrapport innan 1.juli 2017 i samsvar rådmannen sin konklusjon i denne saka.***
- 3. Kommunestyret vil vurdere effekten av måloppnåing og resultat opp mot kor vidt det skal løyvast midlar vidare. Dette vil kommunestyret kome attende til i samband med budsjettet for 2018.***

Handsaming i formannskapet:

Rådmannen gjorde ei redaksjonell endring i tilrådinga frå administrasjonen pkt. 3; 2017 vart endra til 2018.

Kommunestyret vil vurdere effekten av måloppnåing og resultat opp mot kor vidt det skal løyvast midlar vidare. Dette vil kommunestyret kome attende til i samband med budsjettet for 2017 2018.

Odd A. Folkestad kom med slikt tilleggsframlegg pkt. 1:

"Midlane skal nyttast med særleg utgangspunkt i utvikling av reiselivet i heile kommunen. Ein føreset difor at det vert styrt av ei prosjektgruppe som vert oppretta og slik samansett: 2 representantar frå Volda Næringsforum, 2 frå Volda Reiselivslag og 2 frå Volda kommune."

Ordføraren kom med framlegg om å føye til «inn til vidare» i første periode i framlegget frå Odd A. Folkestad.

Midlane skal *inn til vidare* nyttast med særleg utgangspunkt i utvikling av reiselivet i heile kommunen.

Røysting:

Tilrådinga frå administrasjonen vart samrøystes vedteken.

Framlegget frå Odd A. Folkestad, med tilføyning frå ordføraren, vart samrøystes vedteken.

Tilråding i formannskapet - 14.06.2016 til kommunestyret:

- 1. Volda kommunestyre godkjenner at avsette midlar for 2016, kr. 253.000,- til reiselivsutvikling vert overført Volda Næringsforum. Midlane skal øyremerkast til bruk i prosjektet og utviklingsarbeidet "destinasjon Volda", og vert organisert av Volda Næringsforum.
Midlane skal inn til vidare nyttast med særleg utgangspunkt i utvikling av reiselivet i heile kommunen. Ein føreset difor at det vert styrt av ei prosjektgruppe som vert oppretta og slik samansett: 2 representantar frå Volda Næringsforum, 2 frå Volda Reiselivslag og 2 frå Volda kommune.*
- 2. Kommunestyret ber om rapportering i årsrapport og ein prosjektrapport innan 1.juli 2017 i samsvar rådmannen sin konklusjon i denne saka.*
- 3. Kommunestyret vil vurdere effekten av måloppnåing og resultat opp mot kor vidt det skal løyvast midlar vidare. Dette vil kommunestyret kome attende til i samband med budsjettet for 2018.*

Handsaming i formannskapet:

Ordføraren kom med slikt framlegg:

Saka vert utsett.

Røysting:

Utsetjingsframlegget vart samrøystes vedteke.

Vedtak i formannskapet - 07.06.2016:

Saka vert utsett.

Administrasjonen si tilråding:

1. Volda kommunestyre godkjenner at avsette midlar for 2016, kr. 253.000,- til reiselivsutvikling vert overført Volda Næringsforum. Midlane skal øyremerkast til bruk i prosjektet og utviklingsarbeidet “**destinasjon Volda**”, og vert organisert av Volda Næringsforum.
2. Kommunestyret ber om rapportering i årsrapport og ein prosjektrapport innan 1.juli 2017 i samsvar rådmannen sin konklusjon i denne saka.
3. Kommunestyret vil vurdere effekten av måloppnåing og resultat opp mot kor vidt det skal løyvast midlar vidare. Dette vil kommunestyret kome attende til i samband med budsjettet for 2017.

Vedleggsliste:

1. Søknad midlar til fase 1 av prosjekt “*Destinasjon Volda*”
2. Skriv frå Volda Reiselivslag av 9. Desember og 5. November 2015

Samandrag av saka:

Frå Volda Næringsforum har kommunen motteke skriv 20.05-2016 der dei ber om å få overført DÅS-midlane til Volda Næringsforum. Disse midlane er av næringsforumet meint å vere øyremerkta til bruk i utviklingsarbeidet “destinasjon Volda”, som vert organisert av Volda Næringsforum.

I tråd med kommunestyret sitt vedtak og skrivet frå Volda Næringsforum vil rådmannen tilrå at midlane for 2016 kr. 253.000,- vert overført til Volda Næringsforum i samsvar med søknaden.

Saksopplysningar:

Litt om bakgrunnen for saka.

Kommunestyret gjorde i 2013 vedtak om at kommunen skulle meldast ut av destinasjons-selskapet Ålesund og Sunnmøre (DÅS). Dette vart gjort og Volda kommune er såleis **ute av destinasjonen pr. 01.01.16**.

Med bakgrunn i formannskapet og Volda næringsforum sine signal tidleg i 2015 om å halde fram med å vere medlem, vart tiltaket frå rådmannen innarbeidd i budsjettet 2016 og i økonomiplan-perioden.

I samband med Budsjettet for 2016 gjorde kommunestyret m.a. slikt vedtak i pkt. 21:

Volda kommune ønskjer, i samarbeid med næringslivet, å prioritere å utvikle Volda som destinasjon og løyver midlar til slikt prosjekt tilsv. kontingenten i destinasjon Ålesund og Sunnmøre. Som del av del av dette prosjektet skal evt. framhalden medlemskap i DÅS vurderast som alternativt verkemiddel og strategi."

Bak dette vedtaket ligg innspel frå Volda Næringsforum og Volda Reiselivslag. Viser til brev fra Volda Reiselivslag av 9. Desember og 5. November 2015 som *fylgjer vedlagt til denne saka*. Begge breva er sendt til Volda Næringsforum sitt styre, og lagt ved innspel til budsjett for Volda kommune for 2016. Rådmannen gjer merksam på at det ikkje er løyvd midlar til å halde fram med medlemsskapen i tillegg. Sjølv om dette er nemnt verbalt, så er fakta at Volda kommune er ute av DÅS.

Med tanke på siste del av vedtaket ba Volda kommune v/rådmannen i skriv til Volda Næringsforum og Volda Reiselivslag 22.12.2015 om ei avklaring på korleis Volda Næringsforum og Volda Reiselivslag prioriterer, og om dei står fast på at kommunen ikkje skal melde seg inn att i DÅS.

Ovannemnde skriv der Volda Næringsforum ber om å få overført DÅS-midlane må sjåast å vere eit svar på rådmannen sin førespurnad frå desember 2015. Desse midlane er av næringsforumet meint å vere øyremerka til bruk i utviklingsarbeidet "**destinasjon Volda**", som vert organisert av Volda Næringsforum.

I brevet vert det vidare synt til kommunestyrevedtaket og at "*Som del av del av dette prosjektet skal evt. framhalden medlemskap i DÅS vurderast som alternativt verkemiddel og strategi.*"

Det går vidare fram av skrivet;

Konklusjonen er entydig: Midlane ønskes kanalisert til Volda Næringsforum som øremerkede midler knyttet til utvikling av Volda som destinasjon. Vi må utvikle destinasjonen Volda gjennom fokus på å skape gode og attraktive kvaliteter for handel og opplevelse i Volda. Dette gjerest best lokalt og gjennom aktiv involvering av lokale ressurser organisert under Volda Næringsforum og MBV. Den dagen vi har attraktive produkter og godt innhold å selge Volda på, skal vi så vurdere hvilke kanaler destinasjonen Volda best kan markedsføres gjennom.

Organisering av destinasjonsutviklingsarbeidet i Volda

Volda Næringsforum og Volda Reiselivslag ynskjer å organisere destinasjonsarbeidet med utgangspunkt i Volda Næringsforum (VNF).

Organisering av destinasjonsarbeidet under VNF gir noen klare fordeler, både med tanke på nettverk og relasjoner. Videre gir en forankring inn mot Volda Næringsforum som nettverksaktør felles regler, normer og strukturer som er vesentlig for å oppnå målet om en Destinasjon Volda (jmf. "Om organisering av nettverkene", over).

Dei syner til allereie ein god og tett dialog med flere sentrale aktører i Volda som vi være viktige for destinasjonsarbeidet: Høgskulen i Volda, Ivar Aasen-tunet, X2 festivalen, Dokfilm-festivalen, Veka, Fadderveka, mv. I tillegg er det i StudiebygdA-partnerskapet vedtatt at partnerne skal yte Volda Næringsforum bistand etter nærmere henvendelse og klargjøring av ressursbehov.

Veien videre

Volda Næringsforum har også forberedt en struktur for selve utviklingsarbeidet. Dei ser klare synergier med arbeidet i Handlingsplan for Handel under Mellom Bygningane i Volda, og skal se nærmere på hvordan vi best mulig kan hente ut slike synergier.

Vi ønsker å involvere de ulike samarbeidspartnerne tett, og under tanken "de ulike aktørene har fokus på oppgaver eller roller knyttet til sine kompetanse- eller kjerneområder" slik at vi utfyller hverandre og ikke skaper nye strukturer eller roller der det ikke er behov for det. På en slik måte kan vi videreutvikle alle de gode aktørene og konseptene som allerede finnes, samt sammen skape nye handels- og opplevelsesprodukter. Vi holder samtidig kostnadsnivået på drift av dette på et minimum, men legger heller inn utviklingsmidler i å videreutvikle de allerede eksisterende strukturene i et mer definert nettverk av aktører og samarbeidspartnere.

Konklusjon:

Skrivet frå Volda Næringsforum gjev ei orientering om korleis Volda Næringsforum og Volda Reiselivslag tenkjer seg organiseringa av reiselivsarbeidet i Volda ut frå deira synstad bør vere.

Sitat;

Vi må utvikle destinasjonen Volda gjennom fokus på å skape gode og attraktive kvaliteter for handel og opplevelse i Volda. Dette gjøres best lokalt og gjennom aktiv involvering av lokale ressurser organisert under Volda Næringsforum og MBV. Den dagen vi har attraktive produkter og godt innhold å selge Volda på, skal vi så vurdere hvilke kanaler destinasjonen Volda best kan markedsføres gjennom.

Rådmannen er samd i denne vurderinga og ser det såleis at det prosjektet ein har lagt opp til for å utvikle Volda som destinasjon langt på veg er i tråd med vedtaket (pkt. 21) i kommunestyret frå desember 2015.

Rådmannen vil på same måte som Volda Næringsforum og Volda Reiselivslag påpeike at det no vil vere viktig å få fram gode produkt og godt innhald før ein avgjer kva kanaler **"destinasjonen Volda"** best kan marknadsførast gjennom.

I den samanheng må prosjektet **"destinasjon Volda"** gje svar på om hovudprosjektet ("*posisjonere Volda som den foretrukne handels- og opplevelsesstaden i regionen*") er formålteneleg for Volda, om det let seg gjennomføre, i kva form (produkt og innhald), og

med kva slags deltakarar. Prosjektet må også gje svar på kva kanaler "**destinasjonen Volda**" best kan marknadsførast gjennom.

Skrivet syner kva delprosjektet i fase 1 vil ta føre seg:

- *Utvikle eit nettverk av aktørar som gjennom gjensidige målsettingar og avtalar samhandlar om utvikling av Volda som handels- og opplevingsdestinasjon. Legge til rette for faste møteplassar og ei organisering som gir føreseielege rammer for eit slikt destinasjonsnettverk. Målgruppe vil vere til dømes være grunn- og huseigarar, drivarar, investorar, Volda kommune, Dei nynorske Festspela, Høgskulen i Volda, festivalane, mv. som har interesse for utvikling av Volda som handels- og opplevingsdestinasjon*
- *Utarbeide profilhandbok for bruk av kvalitetar, profileringsmateriell, skilt, mv. i Volda sentrum (og med moglegheit for å nytte ei slik profilhandbok også andre stader i Volda kommune). Skal søkje å vere forankra i Utviklingsplan for Volda sentrum, og opp mot dei fysiske byggetrinn i MBV, til dømes Hamnekvartal-prosjektet. Tar og sikte på å støtte konkrete profileringstiltak som utarbeiding av pakke til huseigarar og handelsdrivande (veggskilt, gateskilt til plakatar, mv.) eller historiske informasjonsskilt som legg opp til enkel navigasjon (jmf. og Utviklingsplanen for Volda sentrum, deler som omhandlar skilt og profilering)*
- *Utvikle planer og skisser for felles portal for Volda som handels- og opplevingsstad, med moglegheiter for god profilering av aktivitetar, møteplassar, tilbod, mv. Ein slik portal skal mellom anna innehalde funksjonalitet som byggjer opp under nettverks- og samhandlingsaktiviteten i destinasjonen. I forkant av dette ynskjer ein og å utvikle nokre enkle strategiar som partnarane kan einast om i høve til felles marknadsføring, profilering, mv.*

Søknaden verkar noko "vag" med tanke på tidsperspektivet på prosjektet, men rådmannen ser for seg at Næringsforumet innan eit år leverer ein rapport til kommunen der spørsmålsstillingane som er nemnt i avsnittet over er drøfta. Det er ynskjeleg med attendemelding på korleis dei øyremerkte midlane er nytta i prosjektet. I første omgang vert dette gjennom årsrapport og rekneskap for Volda næringsforum for året 2016.

Ordførar og rådmann er assosierte medlemmer i Volda næringsforum. Det er naturleg at det vert løpande rapportert om prosjektet i styremøta framover.

Rådmannen føreset at Volda næringsforum utarbeidar prosjektplan med klare målsettingar og milepelar for framdrift. Det vert forventat at rapportering til styret i næringsforumet og i årsrapport og evalueringsrapport går fram korleis måla vert nådde og kva resultat ein får ut av prosjektet. Dette vil vere avgjerande for om kommunen skal løyve midlar vidare til destinasjonsarbeid via næringsforumet.

Kommunen står overfor krevjande prioriteringar, og storleiken på løyvinga må i alle høve vurderast i samband med budsjettethandsaminga for 2017.

Helse og miljøkonsekvensar:

Ingen

Økonomiske konsekvensar:

Ingen, Omfordeling av midlar

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen

Rune Sjurgard
Rådmann

Asbjørn Moltudal
Rådgjevar

Utskrift av endeleg vedtak:
Volda Næringsforum
Økonomikontoret



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Rune Sjurgard

Arkivsak nr.: 2016/1414

Arkivkode: 024

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

149/16

Formannskapet
Kommunestyret

06.09.2016

NY KOMMUNELOV - HØYRING NOU 2016:4

Administrasjonen si tilråding:

Volda kommunestyre viser til kommunelovutvalet si innstilling og debattgrunnlaget frå KS og har følgjande innspel til arbeidet med ny kommunelov:

Vedleggsliste:

Debattgrunnlag ny kommunelov, KS

Innstilling frå Ørsta formannskap til kommunestyret 24.08.2016

Uprenta saksvedlegg:

Ny kommunelov - høyring NOU 2016:4

Lov om kommuner og fylkeskommuner - <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1992-09-25-107>

Saksopplysningar:

Bakgrunn og handsaming

I 2013 vart det oppnemnt eit utval med mandat til å gjere ein samla gjennomgang av gjeldande kommunelov frå 1992. Generell målsetjing har vore å styrke det kommunale sjølvstyret, avdekke svakheiter med gjeldande lov og gjere framlegg om forbetringar for å sikre klarare rammer for kommunene si verksemd. Med utgangspunkt i dette skulle utvalet kome med eit heiskapeleg framlegg til ny lov om kommuner og fylkeskommuner. Lova skal vere ei rammelov bygd på prinsippa om juridisk rammestyling og kommunal organisasjonsfridom.

Utvalet kom med si tilråding til kommunal- og moderniseringsdepartementet i NOU 2016:4. Framlegget er sendt på høyring til kommunene. Innspel frå kommunene vert meld til Kommunenes Sentralforbund Møre og Romsdal etter handsaming i formannskapet og kommunestyret. Fylkesutvala til KS og dei fylkesvise rådmannsutvala vil drøfte dette innan 27. september. KS sitt endeleg høyringssvar vert handsama på landsstyremøte 28. oktober. Under vert det gjort ein kort gjennomgang av framlegget med vekt på å få fram det som er nytt eller ulikt det som følgjer av gjeldande kommunelov.

Kommunalt sjølvstyre

Det vert gjort framlegg om å lovfeste det innan nasjonale rammer gitt i lov. Det betyr at statsforvaltninga ikkje kan gi oppgåver eller plikter i rundskriv, rettleiarar, retningslinjer eller tolkningsuttale, men det må gjerast i lov.

Det er visse prinsipp det vert lagt vekt på vert etterlevd. Det er:

- forholdsmessigheit – ikkje større inngripen frå nasjonale mynde enn naudsynt for å ivareta aktuelle mål,
- nærleiksprinsippet – oppgåver bør leggst til organ som er så nær innbyggjarane som mogeleg
- finansieringsprinsippet – innanfor nasjonal økonomisk politikk bør det vere frie inntekter som gjev økonomisk handlingsrom.

Folkevalde organ

Her er det stort sett framlegg om vidareføring av gjeldande regelverk. Kun organ som er omtalt i lova kan opprettast. Kommunestyret vil få stor handlefridom for kva oppgåver som vert lagt til utval, kva mynde dei skal ha (besluttande, innstillande eller utgreiande) og kor lenge dei skal fungere (faste eller mellombelse). Det vert definert kven som er folkevalde, både valde ved val og indirekte ved oppnemning i eit folkevald organ. Det vert trekt grense mot tilsette, t.d. ved val av representantar i partssamansette utval m.m.

Ordførar vil etter framlegget til ny lov få forslagsrett i alle utval med unntak av kontrollutvalet. I dag har ordførar møte- og talerett. Ordførar vil og få mynde til å opprette utval som kan førebu ikkje prinsipielle saker.

Reglane om fritak, suspensjon m.m. vert stort sett vidareført. Det vil etter framlegget bli høve til å suspendere ordførar om vedkomande vert tiltalt for straffbare tilhøve. Det vil og bli høve til å fråta ordførar vervet om vedkomande med sin oppførsel viser at ho/han er uskikka til å utføre vervet. Det krev 9/10 fleirtal i kommunestyret.

Fleirtalet i utvalet meiner at krav til kjønnsbalanse ved forholdstalsval skal gjelde organet som heilskap. Etter framlegget skal kandidatar frå det underrepresenterte kjønnet rykke opp på den lista som har fått flest røyster.

Framlegg til godtgjeringsreglar er stort sett som i dag. Det nye er at det er høve til å søkje om etterløn i inntil tre månader for folkevalde i verv som utgjer over 50 % av full stilling. Det vert tilrådd at det vert gjort endring i særlover slik at folkevalde får same rett til velferdsordningar som tilsette i kommunen har (ferielov, folketrygdlov og andre velferdslover).

Etter framlegget vil kommunestyret som organ få innsynsrett i alle dokument i kommunen. Andre organ vil ha innsynsrett i saker dei har til handsaming, eller i dokument dei treng for å belyse saker som er til handsaming. Det er ikkje framlegg om utvida innsynsrett for den einskilte folkevalde. Teiepliktreglane gjeld som tidlegare. Kommunestyret kan vedta at dokument som administrasjonen har unntatt offentlegheit skal vere offentlege. Det er ikkje absolutt teieplikt frå lukka møte. Grunnlaget for teieplikt er dei vanlege reglane innan området.

Det vert stort sett gjort framlegg om at reglane om sakshandsaming og møteoffentlegheit vert som i dag. Det vert gjort framlegg om å utvide høvet til å lukke møte ved informasjon frå kommunen sin advokat og i samband med medarbeidersamtaler med rådmannen. Det vert ikkje innstilt på at ein kan lukke møte i samband med orientering/opplæring ved innleiing av ei konkret sak. Det vert vidare gitt større høve til å halde møter som fjernmøte, t.d. via videomøte.

Det vert gjort framlegg om at delegering vert om lag som i dag. Det er ei mindre avgrensing ved at det ikkje vert høve til å delegerer avgjerder av prinsippiell karakter til andre rettssubjekt (t.d. eigedomsselskap m.m.). Det må og gå fram av lov at det er høve til delegering.

Informasjon og innbyggjardeltaking

Etter framlegget vert det lovfesta generell informasjonsplikt, både for eigen verksemd og for den verksemda andre rettssubjekt gjer på vegner av kommunen. Det skal leggest til rette for at alle kan få tilgong til slik informasjon.

Det er framlegg om å auke kravet til talet på underskrifter for å krevje innbyggjarframlegg fremja frå to til åtte prosent av innbyggjartalet med eit maksimumskrav på 1000 innbyggjarunderskrifter. Det vert etter framlegget lovfesta at kommunestyret kan bestemme rådgevinge folkerøysting om framlegg som gjeld kommunen si verksemd.

Administrasjon

Det vert gjort framlegg om at ny tittel på øvste leiar av administrasjonen vert kommunaldirektør og ikkje rådmann som i dag. Det vert lagt vekt på å ha ei klar rollefordeling mellom folkevalde og administrasjon. Kommunaldirektør har leiaransvar innanfor dei instruksar, retningslinjer og pålegg kommunestyret gjev. Utgreiing av saker skal gi eit faktisk og rettsleg grunnlag for å treffe vedtak. Er det moment som har sentral betydning for iverksetjinga av vedtak skal det folkevalde organet underrettast om det. Det løpande personalansvaret er kommunaldirektøren sitt ansvar.

Kommunal økonomi

Her er det ein god del endringar. Det er sett inn ein ny formålsbestemming med krav om at økonomien skal forvaltast slik at handleevna vert teken i vare over tid. Det vert stilt krav om at det skal utarbeidast eit samla rekneskap for kommunen, både for kommunen, kommunale føretak og eventuelle andre verksemdar som er ein del av kommunen.

Hovudprinsippa for skilje mellom drift og investering vert det gjort framlegg om å ha som i dag. Omsynet til formuesbevaring er sentralt her.

Det er mindre endringar når det gjeld lånefinansiering ved at det vert høve til lånefinansiering ved kjøp av aksjar i eigedomsselskap (på visse vilkår). Avdrag ved betaling av lån skal

følgje kapitalslitet for investeringar, lån må altså vere nedbetalt når antatt økonomisk levetid er ute.

Det vert stilt krav om balanse i årsbudsjett og økonomiplan. Det vil ikkje lenger bli høve til å dekkje eventuelle meirforbruk på komande års budsjett om kommunen har reserver. Er det pengar på disposisjonsfondet skal meirforbruk dekkast over dette.

Kommunale føretak og interkommunalt samarbeid

Det vert stilt krav om utarbeiding av eigarskapsmelding minst ein gong i valperioden med oversikt over prinsipp for eigarstyringa, kva verksemd ein har interesser i (AS, IKS, samvirke, kommunalt oppgåvefellesskap, vertskommunesamarbeid m.m), og kva føremålet med verksemda er.

Det vert visse avgrensingar på kven som kan sitte i styret i kommunale føretak. Det vert høve til å organisere interkommunalt samarbeid innan dei skrankane som lovverket set. Det mest aktuelle er via regionråd (som ikkje må følgje fylkesgrenser), kommunalt oppgåvefellesskap, vertskommunesamarbeid, interkommunalt selskap, aksjeselskap eller samvirkeføretak.

Eigenkontroll

Framlegget er i det vesentlege som i dag. Det nye er at kommunene får høve til å bringe lovligheita av statsforvaltninga si overprøving inn for rettsleg prøving.

For kontrollutval tilrår utvalet vidareføring av noverande reglar.

For revisjon vert det om lag som i dag, med ei mindre utviding av rekneskapsrevisor sitt ansvar for å kontrollere at bruk av kommunale midlar er i samsvar med løyving gitt av kommunestyret. Det er og eit krav om å vurdere risiko, feil og manglar ved oppfølginga av budsjettvedtak og økonomiforvaltninga.

Det vert gjort framlegg om at reglane om internkontroll vert samla i kommunelova, ikkje i særlovgivinga som i dag. Det vert gjort framlegg om ein gjennomgong av særlovgivinga slik at berre kommunelova skal regulere dette området. Det vert klarare definert kva ansvar kommunaldirektøren har her, hovudansvaret for kva som skal gjerast, og rapporteringsplikt til kommunestyret. Det er og gjort framlegg om lovfesting av tilsyn frå statleg organ, slik som det er i særlovgivinga i dag.

Statleg kontroll og tilsyn

Det vert gjort framlegg til om lag same reglar som i dag, men det vert presisert at det kun er endelege vedtak og den offentlegrettslege sida av vedtak som vert lovlegheitskontrollert.

Kommuner som har eit akkumulert meirforbruk på tre prosent eller meir av driftsinntektene, vert tatt inn i ROBEK-registeret. Målet er at ein ikkje skal få ei negativ utvikling over tid som gjev alt for stort meirforbruk, men at ein kjem raskt i gong med arbeidet for å få orden på den økonomiske styringa. Vert ein ført inn i ROBEK-registeret, er det krav om tiltaksplikt, ein plan med konkrete tiltak for å få tilbake den økonomiske kontrollen og balanse i den økonomiske styringa.

Minimumsavdrag

Volda kommune nytter vektingsmodellen ved utrekning av minimumsavdrag. I denne modellen inngår kvart einaste annleggsmiddel (med restverdi og attverande levetid) i grunnlaget for utrekning av minimumsavdrag.

Vetingsmodellen er difor også kalt reknearksmodellen og avansert metode.

I forslag til ny kommunelov vert det lagt opp til at det ikkje lenger er lov å nytte denne modellen. Dersom Stortinget følgjer innstillinga til utvalet, så må alle kommunar bruke forenkla metode, I denne modellen er det kun 3 tal som inngår i grunnlaget for utreking av minimumsavdrag (tala i parentes er med for å illustrere modellen.):

- Sum avskrivingar (32 mill kr)
- Sum lånegjeld (700 mill kr)
- Sum verdi varige driftsmidler (800 mill kr)

Minimumsavdraget ver rekna ut ved å dele sum lånegjeld (700 mill kr) med sum varige driftsmidler (800 mill kr) og multiplisere dette talet med avskrivingar (32 mill kr). I dette tilfellet vert minimumsavdraget 28 mill kr.

Utvalet innser at kommunar som må gå over til bruk av forenkla metode, får ei vesentleg auke i minimumsavdraga. Dette får store konsekvensar for Volda kommune, og kan føre til samla auka avdragsutgifter på ca 20 mill kr for Volda kommune i komande økonomiplanperiode.

Vurdering og konklusjon:

Gjeldande kommunelov er frå 1992, og det er viktig med ein god prosess både politisk og administrativt når den no skal reviderast. Rådmannen legg likevel fram sak utan tilråding utover innleiingstekst og viser til KS sitt debathefte utarbeidd i samband med høyringsprosesen:

<http://www.ks.no/contentassets/f3dea1b78bdf48eb913d9d37e0fb456f/kommuneloven-debattgrunnlag-juni2016.pdf>

Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

Kommunal og moderniseringsdepartementet
KS Møre og Romsdal

Debattgrunnlag ny kommunelov



Innhold

1. Overordnede vurderinger	6
1.1. Blir det mer selvstyre?	7
1.2. Blir det bedre lokaldemokrati?	9
1.3. Blir kommuneloven enklere og mer tilgjengelig?	10
2. Formålsparagrafen (NOU kap. 3)	11
3. Kommunalt selvstyre (NOU kap. 4)	14
3.1. Lovfeste det kommunale selvstyret og dets rammer (NOU kap. 4.7)	16
3.2. Prinsipper for forholdet mellom staten og kommunene (NOU kap. 4.9)	17
4. Folkevalgte og folkevalgte organer	22
4.1. Folkevalgte organer (NOU kap. 8.4 og 8.6)	23
4.2. Ordfører (NOU kap. 10)	28
4.3. Fritak, suspensjon o.l. (NOU kap. 12)	29
4.4. Valg av medlemmer til folkevalgte organer (NOU kap. 13)	30
4.5. Godtgjøring og velferdsgoder (NOU kap. 14)	31
4.6. Parlamentarisme (NOU kap. 9)	32
4.7. Utvidet innsynsrett og taushetsplikt (NOU kap. 15)	33
4.8. Saksbehandlingsregler og møteoffentlighet (NOU kap. 16)	34
4.9. Habilitet (NOU kap. 17)	35
4.10. Delegering og innstillingsrett (NOU kap. 8.7)	36
4.11. Disposisjoner uten fullmakt eller myndighet (NOU kap. 8.8)	38
5. Informasjon og innbyggerdeltakelse	39
5.1. Informasjonsplikt (NOU kap. 6)	40
5.2. Innbyggerdeltakelse (NOU kap. 7)	41

6. Administrasjonen (NOU kap. 8.5 og 8.6)	43
7. Kommunal økonomi	46
7.1. Overordnede bestemmelser om økonomiforvaltningen (NOU kap. 19.4)	47
7.2. Regnskapsplikten og konsernregnskap (NOU kap. 19.5)	48
7.3. Låneopptak og avdrag på lån (NOU kap. 19.8)	50
7.4. Balanse i årsbudsjett og inndekning av merforbruk (NOU kap. 19.6)	51
7.5. Disposisjoner i strid med reglene om lån og garantier (NOU kap. 20)	52
8. Kommunale foretak og interkommunalt samarbeid	53
8.1. Kommunale foretak (NOU kap. 11)	54
8.2. Interkommunalt samarbeid (NOU kap. 18)	56
9. Egenkontroll	58
9.1. Kontroll og tilsyn, kommunestyrets overordnede tilsynsansvar (NOU kap. 23)	60
9.2. Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet (NOU kap. 25)	62
9.3. Revisjon (NOU kap. 26)	64
9.4. Internkontroll (NOU kap. 24)	65
9.5. Kommunen som tilsynsinstans (NOU kap. 28)	68
9.6. Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet (NOU kap. 27)	69
10. Statlig kontroll og tilsyn	70
10.1. Lovlighetskontroll (NOU kap. 29.1)	71
10.2. Statlig kontroll med budsjett og låneopptak – ROBEK (NOU kap. 19.11)	72
10.3. Statlig tilsyn (NOU kap. 29.2)	73



Innledning

Kommunelovutvalget la 10.3.2016 fram NOU 2016:4 Ny kommunelov. Utvalget har foretatt en helhetlig gjennomgang av kommuneloven for å styrke det kommunale selvstyret og fremmer forslag til ny lov om kommuner og fylkeskommuner. Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) sendte utredningen på høring 6.4. med høringsfrist 6.10.

Dette er et faglig debattgrunnlag for høringsarbeidet i den enkelte kommune/fylkeskommune og KS' egne organer som innspill til Landsstyrets behandling 28.10. Fylkesstyrene og de fylkesvise rådmannsutvalgene bes om å drøfte kommunelovutvalgets forslag og oppsummere medlemsinnspill innen 27.09.

Utvalget foreslår at grunnstammen i dagens kommunelov videreføres. Etter utvalgets vurdering ivaretar loven de mest sentrale hensynene på en god måte, samtidig som det på flere områder er behov for endringer og justeringer.

Utvalget mener forslag til endringer i loven samlet sett bidrar til å styrke det kommunale selvstyret, forbedre egenkontrollen hos kommunene inkludert styring og kontroll med virksomheter som utfører oppgaver for kommunen og forenkle reguleringen av kommunesektoren. Utvalgets grunnleggende vurderinger og hensyn:

1. Styrket kommunalt selvstyre
2. Styrket folkevalgt styring i kommunene
3. Effektive, tillitsskapende og bærekraftige kommuner
4. En økonomiforvaltning som bygger opp under selvstyret og den lokale handlefriheten
5. En god egenkontroll og mer samordnet statlig kontroll og tilsyn
6. Kommuneloven skal bli enklere og mer tilgjengelig for brukerne

Debattgrunnlaget er i hovedsak strukturert etter oppbyggingen av lovforslaget. Etter mandatet skal hensynet til forenkling, oversiktighet, lesbarhet og praktisk anvendbarhet stå sentralt ved utarbeiding av lovteksten. Dette er det enklere å vurdere ved å følge lovforslagets oppbygging enn oppbyggingen av utredningen. Av hensyn til KMDs ønske om at høringssvarene refererer til kapitlene i kommunelovutvalgets utredning, er disse vist til i parentes bak overskriftene.

Det gjøres rede for utvalgets forslag med vekt på nye forslag/forslag til endringer i dagens kommunelov. Dernest følger en foreløpig vurdering og anbefaling fra administrasjonen i KS samt spørsmål som det er særlig aktuelt å få tilbakemeldinger på før KS' høringssvar utarbeides.

Kommunelovutvalgets forslag og debattgrunnlaget bør ses i sammenheng med forslagene om å etablere en tvisteløsningsmekanisme for rettslige tvister mellom stat og kommune og en ny bestemmelse i kommuneloven § 10 b om råd i kommuner og fylkeskommuner for ungdom, eldre og personer med funksjonsnedsettelse. Se [KS' høringssvar om tvisteløsningsmekanisme](#) og [ny bestemmelse § 10 b](#). Det vises også til uttalelsen fra Landsstyret i KS 26.5.

Kommuner og fylkeskommuner og tilhørende organer er stort sett benevnt i fellesskap som kommune av forenklingshensyn.

Vi håper debattgrunnlaget er til hjelp i høringsarbeidet og ser fram til medlemmenes innspill før KS' endelige høringssvar oversendes KMD etter Landsstyrets behandling 28.10.

KS, juni 2016
Lasse Hansen
Administrerende direktør



1. OVERORDNEDE VURDERINGER

KS har særlig vurdert om lovforslaget gir mer selvstyre, bedre lokaldemokrati og en enklere og mer tilgjengelig kommunelov.

1.1.

Blir det mer selvstyre?

For KS er det helt sentralt at lovforslaget bidrar til å styrke det kommunale selvstyret. Landsstyret i KS (26.5.) ga på dette området en overordnet uttalelse, som gjengis her.

«En kommunelov for styrket selvstyre og mindre detaljert statlig styring.

Kommunelovutvalget kommer med viktige forslag for å ivareta det kommunale selvstyret, og KS vil arbeide for at disse realiseres i ny kommunelov. Landsstyret er enig i at bestemmelser om kommunesektoren legges i kommuneloven i stedet for i en rekke særlover. Landsstyret støtter at loven i sitt formål understreker at den «skal fremme det kommunale og fylkeskommunale selvstyret.

Landsstyret er enig i at en lovfesting av legalitetsprinsippet synliggjør at nasjonale myndigheter ikke kan styre kommunene som om de var en del av statsforvaltningen, og bygger opp under tankegangen om partnerskap og større likeverdighet mellom stat og kommune. Landsstyret understreker at lovkravet innebærer at statsforvaltningen ikke kan pålegge kommunene oppgaver eller plikter i statlige rundskriv, veiledere, retningslinjer eller tolkningsuttalelser.

KS mener det er nødvendig å lovfeste noen hovedprinsipper for forholdet mellom kommunesektoren og staten. Det er bred enighet om at rammestyring er hovedprinsippet for den statlige styringen av kommuner og fylkeskommuner. Samtidig er det en utfordring at rammestyringsprinsippet ikke alltid følges i praksis av statsforvaltningen. Loven bør gi en helhetlig beskrivelse av ulike former for statlig styring og tydelig få fram at selvstyret kommer før statlige begrensninger på handlefriheten:

- Det kommunale og fylkeskommunale selvstyret bør ikke begrenses mer enn det som er nødvendig for å ivareta nasjonale mål
- Offentlige oppgaver bør desentraliseres og legges til organer som er så nær innbyggerne som mulig
- Kommuner og fylkeskommuner bør ha inntekter som kan disponeres fritt, innenfor rammene av nasjonal økonomisk politikk

Landsstyret deler utvalgets oppfatning av at en god egenkontroll er av stor betydning. Landsstyret er enig i at rådmannens ansvar for internkontroll

bør tydeliggjøres i kommuneloven til erstatning for den stadig mer omfattende internkontrollreguleringen i særlovgivningen. Krav til internkontroll hører hjemme i kommuneloven. KS forutsetter samtidig at særlovgivningen blir gjennomgått i en egen prosess med sikte på at lov og forskrift om internkontroll for kommuneplikter kan oppheves slik at kun kommunelovens internkontrollbestemmelse skal gjelde.

Landsstyret tar til etterretning av utvalget etter mandatet ikke skulle vurdere de grunnleggende prinsipper og rammer for det statlige tilsynet. Landsstyret støtter samtidig utvalgets forslag om

å styrke samordningen av tilsyn, slik at tilsynet blir bedre og mer effektivt både for tilsynsorganene og for kommunene. Det er positivt at Fylkesmannen og de statlige tilsynsmyndighetene pålegges konkrete samhandlingsplikter. Det samme gjelder kjennskap til relevante revisjonsrapporter i kommunen og å kunne avlyse planlagte tilsyn dersom kommunen nylig selv har gjennomført kontroll.

Kommunelovutvalgets innstilling er et omfattende dokument. Landsstyret vil til høsten komme tilbake til en mer helhetlig høringsuttalelse.»



1.2.

Blir det bedre lokaldemokrati?

Forslaget til ny kommunelov består av flere viktige elementer som legger til rette for et godt lokaldemokrati, men det er grunn til å vurdere enkelte forhold noe nærmere.

Kommunestyrets rolle er tydeliggjort, blant annet ved at adgangen til å delegerer myndighet til andre folkevalgte organer, ordføreren, øverste administrative leder og andre rettssubjekt er tatt eksplisitt inn i loven. Samtidig er det grunn til å vurdere delegering av fullmaktsrepresentasjon og delegering til andre rettssubjekt.

Innenfor visse rammer gis kommunestyret stor frihet til å organisere de underordnede folkevalgte organene. Det kan like fullt stilles spørsmål ved om kommunestyret er gitt tilstrekkelig frihet til politisk organisering, for eksempel å opprette andre folkevalgte organer enn de som blir tillatt etter kommuneloven og annen lov, om formannskapet også bør kunne opprette arbeidsutvalg, og om det er behov for egne regler om kommunestyrekomitéer.

Det er lagt til rette for at kommunestyret bedre kan ivareta det overordnede ansvaret for kommunen. Kommunestyret får som folkevalgt organ en utvidet innsynsrett i administrasjonens dokumenter, kombinert med en taushetsplikt. Kommunestyret blir også sikret mer styringsinformasjon om en større del av den kommunale virksomheten, blant annet gjennom bestemmelsene om økonomiforvaltning, eierstyring, egenkontroll av selskaper og rapportering til kommunestyret om internkontroll og resultat av statlig tilsyn.

Det er lagt mer vekt på langsiktighet og helhet i økonomiforvaltningen, noe som også tydeliggjør at folkevalgte styrer ressursbruken. Det foreslås en plikt til å benytte finansielle måltall som et verktøy for den langsiktige styringen av kommunenes økonomi, med tilhørende utvidet krav til å redegjøre

for kommunens økonomi i årsberetningen. Det foreslås plikt til å utarbeide et samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet. Her kan det vurderes om ikke kommunene bør få plikt til å avlegge konsernregnskap når tjenesteproduksjon er lagt til hel- eller deleide virksomheter utenfor kommunen som juridisk enhet.

Forslaget legger grunnlag for bedre styring og kontroll med selskaper mv ved å innføre krav om at kommunen skal utarbeide eierskapsmelding.

Minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget øker fra tre til fem. Kontrollutvalget og regnskapsrevisor får et tydeligere ansvar på økonomirådet. Det lages en samlet plan for revisjon av egen virksomhet og selskaper, basert på risiko- og sårbarhetsvurderinger. Kontrollutvalget og revisor får rett til innsyn i den delen av ekstern virksomhet som utfører tjenester for kommunen.

En ny og mer omfattende bestemmelse om internkontroll til erstatning for internkontrollregulering i særlovene legger grunnlag for at internkontroll i større grad er en del av ordinær ledelse og virksomhetsstyring.

Aktiv innbyggerdeltakelse er vektlagt i formålsparagrafen. Innbyggerforslag og folkeavstemminger videreføres. Informasjonsplikten utvides til også å omfatte virksomhet som andre rettssubjekter utfører på vegne av kommunen. Det er grunn til å vurdere nærmere om loven gir tilstrekkelig gode vilkår for kommunestyret til å involvere innbyggerne eller særskilte grupper i politikkutvikling på ønsket måte.

Lovforslaget legger vekt på å tydeliggjøre rollen til de folkevalgte og til administrasjonen, blant annet ved at organer enten skal være folkevalgte eller administrative og ved å lovfeste at øverste administrative leder har det løpende personalansvar for den enkelte.

1.3.

Blir kommuneloven enklere og mer tilgjengelig?

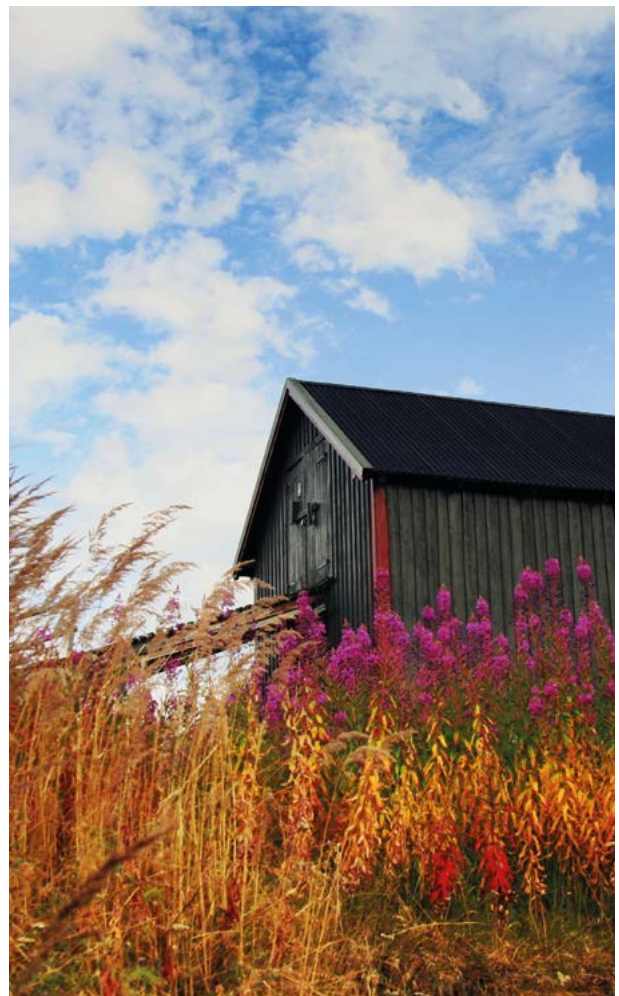
I tråd med mandatet har det vært sentralt for utvalget å gjøre loven enklere og mer tilgjengelig. Utvalget har forsøkt å oppfylle mandatet om forenklinger dels ved å avklare spørsmål som etter dagens rett er uklare og foreslå språklige og strukturelle forbedringer. Dels er forenkling søkt gjort ved å ta inn i kommuneloven enkelte grunnleggende regler for kommunal virksomhet som i dag følger av særlover og ulovfestet rett:

- Internkontrollregler som bare gjelder kommunene, foreslås flyttet fra særlov til kommunelov
- Fastslå at selvkostprinsippet krever hjemmel i særlov, samt regler for beregning av selvkost
- Nærmere regler om rettsforholdet mellom stat og kommune
- Nærmere angivelse av det rettslige innholdet i det kommunale selvstyret
- Foreslå prinsipper for regler som også har betydning for utforming av nye lover
- Regulere rettsvirkninger av brudd på rettsregler, blant annet økonomibestemmelser i kommuneloven

Regler som berører generelle sider ved kommunen bør flyttes fra særlov og forskrift til kommuneloven. Å samle mer i kommuneloven vil øke kommunelovens betydning og gjøre det lettere for kommuner og andre som arbeider mot kommunene å orientere seg om én lov fremfor å finne svar i ulike særlover og forskrifter. Det gir et mer samlet grunnlag for utvikling av det kommunale selvstyret og kommuner

som er effektive, tillitsskapende og bærekraftige, i samsvar med lovens formål.

Det er positivt med rettslige avklaringer i loven av spørsmål som er uklare etter gjeldende rett. Mer uttømmende og detaljert lovgivning istedenfor skjønsmessige bestemmelser som det kan være vanskelig å tolke innholdet av vil kunne bidra til forenkling. Språklige og strukturelle forenklinger i lovteksten gjør loven lettere å lese.





2. FORMÅLS- PARAGRAFEN

(NOU KAP. 3)



UTVALGET FORESLÅR

Utvalget foreslår å lovfeste en formålsbestemmelse med følgende elementer: Kommunalt selvstyre og rammer for dette, lokaldemokrati og innbyggerdeltakelse, samt en tjenesteytende og samfunnsutviklende kommune som er effektiv, tillitsskapende og bærekraftig (§ 1):

«Formålet med loven er å fremme det kommunale og fylkeskommunale selvstyre og legge nødvendige rammer for det. Loven skal legge til rette for et sterkt og representativt lokaldemokrati med aktiv innbyggerdeltakelse. Loven skal legge til rette for at kommuner og fylkeskommuner kan yte tjenester og drive samfunnsutvikling til beste for innbyggerne, og bidra til at kommuner og fylkeskommuner er effektive, tillitsskapende og bærekraftige.»

I tillegg til å videreføre elementer fra dagens formålsbestemmelse, foreslår utvalget å ta inn at loven skal *«fremme det kommunale og fylkeskommunale selvstyret»*. En lovfesting av det kommunale selvstyret er nytt. Etter flertallets oppfatning er det kommunale selvstyret så grunnleggende og sentralt i Norge at det bør fremgå direkte i en formålsbestemmelse. At kommunalt selvstyre uttrykkelig nevnes i formålsbestemmelsen, vil i seg selv kunne bidra til å styrke det kommunale selvstyret, blant annet gjennom økt bevissthet. Å bruke uttrykket kommunalt selvstyre i formålsbestemmelsen vil også kunne påvirke tolkningene av lovens øvrige bestemmelser.

Utvalget mener bestemmelsen ikke bør bli en oppramsing av alle gode formål. Etikk er tatt ut av formålsbestemmelsen. Utvalget understreker at en høy etisk standard fortsatt er like viktig selv om begrepet *etisk* ikke er eksplisitt brukt i lovteksten. Det er etter utvalgets vurdering nødvendig å ta med dette som et eget formål siden det uansett vil inngå i kravet til tillitsskapende kommune. Kommunens helhetlige samfunnsansvar og oppgaver er beskrevet. Formålsbestemmelsen er viktig for tolkning av de øvrige bestemmelsene i loven.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Formålsbestemmelsen virker god og dekkende for lovens innhold og gir klart uttrykk for hva som er formålet med loven og bestemmelsene i den. Det er positivt at formålet fastslår at loven ikke bare skal legge til rette for, men fremme selvstyret.

3. KOMMUNALT SELVSTYRE

(NOU KAP. 4)





UTVALGET FORESLÅR

Utvalget foreslår å gi det kommunale selvstyret en tydelig rettslig forankring i kommuneloven. Det gjelder både hovedinnholdet i selvstyret, rammene for selvstyret og enkelte prinsipper for hvordan nasjonale myndigheter skal forholde seg til det kommunale selvstyret. Utvalget mener selvstyret ved dette blir synliggjort og gitt et rettslig vern, og at det sammen med andre forslag¹ vil styrke selvstyret og motvirke en utvikling med mer detaljert statlig styring².



1. Statens egeninitierte lovlighetskontroll krever at «særlige grunner» foreligger. Kommuners klageadgang mv ved pålegg på tilsyn gjort mer reell. Lovfeste en ny og mer omfattende bestemmelse om internkontroll til erstatning for internkontrollregulering i særlovgivningen. Styrke fylkesmannens rolle ved samordning av tilsyn.

2. Utvalget peker på at det er forhold utenfor kommuneloven som har størst innvirkning på rammene for det kommunale selvstyret, særlig særlovgivningen og finansieringssystemet.

3.1.

Lovfeste det kommunale selvstyre og dets rammer

(NOU KAP. 4.7)

Med kommunalt selvstyre mener utvalget at kommunene, ved folkevalgte kommunale organer, selv kan styre og ta beslutninger om det kommunen selv ønsker, så lenge annet ikke fremgår av eller i medhold av lov.

Utvalget viser til at kommunalt selvstyre er viktig for innbyggerne, lokalsamfunnet, lokaldemokratiet og Norge som nasjon. Norge er forpliktet til lovfesting etter det europeiske charteret om lokalt selvstyre og er det landet i Norden som har svakest regulering av dette prinsippet. Utvalget mener at det kommunale selvstyret i praksis er under press. Det er på mange områder en stor grad av statlig styring, og lovgivningen synes å bli mer detaljert.

Utvalget mener at *prinsippet om det kommunale selvstyret bør lovfestes i kommuneloven*. En lovfesting av det kommunale selvstyret vil etter utvalgets vurdering kunne føre til at det blir økt fokus på at nasjonale interesser skal avveies mot hensynet til lokaldemokratiet når nye lover vedtas. Dette vil kunne styrke det kommunale selvstyret. Det å gi det kommunale selvstyret et nærmere rettslig innhold vil i seg selv kunne ha en positiv effekt både for ny lovgivning og i anvendelsen av statlige styringsvirkemidler. Det å formulere et lovkrav og nærmere klargjøre innholdet i lovkravet vil også klargjøre kompetanseforholdet mellom statsforvaltningen og kommunene. Utvalget mener derfor at en lovfesting både rettslig og reelt vil kunne styrke det kommunale selvstyret.

Utvalget mener det kommunale selvstyre skal framgå av lovteksten – ikke gjennom en uttrykkelig definisjon, men ved å lovfeste sentrale elementer:

- Kommunen er eget rettssubjekt (og slik ikke underlagt statens hierarkiske organisasjon)
- Kommunen tar avgjørelser på eget initiativ og ansvar
- Kommuner skal ha både geografiske grenser og demokratiske lokalvalg

For å se helheten i det kommunale selvstyret mener utvalget det bør lovfestes at det kommunale selvstyret må utøves *innenfor nasjonale rammer gitt i lov*. Dette understreker en sentral side ved det kommunale selvstyret, nemlig at selvstyret begrenses av lover fastsatt av Stortinget. Det er opp til Stortinget hva slags og hvor detaljerte lover som fastsettes, og dermed hvor stort handlingsrom kommunene i praksis skal ha for sitt selvstyre.

Utvalget foreslår å lovfeste at begrensninger i det kommunale selvstyre krever hjemmel i lov (*legalitetsprinsippet*). En slik lovfesting vil synliggjøre at nasjonale myndigheter ikke kan styre kommunene som om de var en del av statsforvaltningen, og den vil bygge opp under tankegangen om partnerskap og større likeverdighet mellom stat og kommune. Lovkravet innebærer at statsforvaltningen ikke kan pålegge kommunene oppgaver eller plikter i statlige rundskriv, veiledere, retningslinjer eller tolkningsuttalelser. Utvalget påpeker at lovkravet vil bli mer effektivt om kommunen har søksmålsadgang og kan bringe saker om statlig inngripen overfor kommunene inn for rettslig prøving.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Lovfesting av det kommunale selvstyret og legalitetsprinsippet er i samsvar med tidligere innspill fra KS til regjeringen og Stortinget. Utvalgets vurderinger og forslag virker dekkende og tydeliggjør at det kommunale selvstyret vil kunne styrkes særlig overfor statsforvaltningen.

3.2. Prinsipper for forholdet mellom staten og kommunene

(NOU KAP. 4.9)

Det følger av mandatet at utvalget skal vurdere fordeler og ulemper ved å lovfeste prinsipper for forholdet mellom nasjonale myndigheter og kommunene for å *utfylle* rammestyringsprinsippet.

Det er stor politisk oppslutning om enkelte prinsipper for forholdet mellom nasjonale myndigheter og kommunene. Disse prinsippene blir imidlertid ikke alltid fulgt i praksis. Utvalget mener dette

taler for å lovfeste prinsippene om forholdet mellom nasjonale myndigheter og kommunene i kommuneloven. Flertallet mener at en lovfesting vil kunne bidra til å motvirke en utvikling i retning av blant annet stadig større detaljstyring av kommunene.

En lovfesting av prinsippene vil ikke begrense Stortingets og regjeringens/departementenes myndighet til å vedta lover og forskrifter som regulerer

kommunens oppgaver, plikter, geografiske inndeling, mv. Dette gjelder selv om de lover og forskrifter som vedtas ikke er i overensstemmelse med de prinsipper som er foreslått i kommuneloven. Prinsippene oppstiller imidlertid en norm for avveining mellom nasjonale interesser og de hensynene som tilsier lokal handlefrihet. Denne avveiningen bør statsforvaltningen redegjøre for og drøfte når nye lover og forskrifter forberedes, og vil slik gi et bedre beslutningsgrunnlag for både regjeringen og Stortinget. Prinsippene i lovbestemmelsen har dermed karakter av saksbehandlingsregler.

Prinsippene gir samtidig uttrykk for styrings signaler for hvordan nasjonale myndigheter bør opptre i forhold til det kommunale selvstyret. De vil også synliggjøre kommunens plass og rolle i det norske forvaltningssystemet. Utvalgets flertall mener at en lovfesting av slike prinsipper vil gi grunnlag for argumentasjon og bidra til å sikre at de hensynene som prinsippene skal ivareta, i større grad blir vektlagt ved utarbeidelse av lover og i statsforvaltningens myndighetsutøvelse.

Prinsippene vil etter utvalgets vurdering slik også kunne få betydning for innretning og innhold i statsforvaltningens bruk av tilsyn og øvrig kontrollmyndighet, for eksempel ved klagebehandling. Utvalget legger til grunn at prinsippene etter en konkret vurdering vil kunne få betydning ved tolkning av lover og forskrifter.

Prinsippene er ikke absolutte. De gir uttrykk for hvordan nasjonale myndigheter bør utøve sin myndighet. Dette bør etter utvalgets vurdering gjenspeiles i lovteksten ved at det i bestemmelsene benyttes *bør* og ikke *skal*. Da prinsippene er utformet som bør-regler, vil manglende drøftelse av prinsippene ikke gi grunnlag for domstolsprøving for å prøve gyldigheten av lover eller forskrifter.

Utvalget mener at rammefinansieringsprinsippet som eget prinsipp ikke bør lovfestes. Ramme styringsprinsippet bør utfylles med andre prinsipper som er mer konkrete i sitt innhold, og samtidig gir en helhetlig beskrivelse av de ulike formene for statlig styring som påvirker kommunenes handlingsrom.

Forholdsmessighetsprinsippet

Det at nasjonale myndigheter ikke bør gripe inn overfor kommunesektoren i større grad enn nødvendig for å ivareta de aktuelle målene, er sentralt for å ivareta det kommunale selvstyret. Flertallet i utvalget mener det er behov for å styrke praktiseringen av forholdsmessighetsprinsippet. Flertallet mener en lovfesting av prinsippet vil kunne bidra til at prinsippet i større grad blir fulgt, fordi det da blir synliggjort på en klarere måte.

Forholdsmessighetsprinsippet er foreslått slik (§ 2-3, 1. ledd): «*Det kommunale og fylkeskommunale selvstyret bør ikke begrenses mer enn det som er nødvendig for å ivareta nasjonale mål.*» Utgangspunktet er at det gjelder et lovkrav, slik at forholdsmessighetsprinsippet særlig er rettet mot Stortingets innskrenkninger i det kommunale selvstyret gjennom lov. Men det kan også få betydning ved tolkningen og anvendelsen av bestemmelser som gir statsforvaltningen myndighet til å overprøve kommunale vedtak. Prinsippet anerkjenner statlig styring og kontroll, men stiller krav til de vurderingene som må gjøres ved innføring og anvendelse av slike styringsmidler.³

Nærhetsprinsippet

Det at ansvaret for oppgaver bør legges så nær innbyggerne som mulig er et prinsipp som er lagt til grunn både i Norge og i det europeiske charteret

3. Lovfestingen er i stor grad en kodifisering av krav i utredningsinstruksen om at det skal utredes ulike alternativer for statlig styring av kommunene, samt retningslinjer for utforming av lover og forskrifter rettet mot kommunesektoren fastsatt av KMD.



om lokalt selvstyre. Nærhetsprinsippet er således et anerkjent prinsipp, men som ikke gir noe klart svar på til hvilket beslutningsnivå en konkret oppgave skal legges. Demokrati og deltakelse er en av verdiene som begrunner det kommunale selvstyret. Nærhet bidrar til at innbyggerne kan påvirke hvordan oppgavene blir utført i lokalsamfunnet. Dette er en helt grunnleggende forutsetning for kommunalt selvstyre. Flertallet i utvalget mener dette taler for å lovfeste prinsippet, og at det krever en nærmere begrunnelse og avveining for å fravike dette.

Nærhetsprinsippet er foreslått slik (§ 2-3, 2. ledd): «*Offentlige oppgaver bør fortrinnsvis legges til organer som er så nær innbyggerne som mulig.*» I følge lovmerknadene innebærer dette at offentlige oppgaver bør desentraliseres, at slike oppgaver fortrinnsvis bør legges til kommunene. Samtidig gir forbeholdet *som mulig* en viktig begrensning. Vurderingen av hva som er mulig beror på målet som er satt, og dette målet vil bero på nasjonal politikk.

Finansieringsprinsippet

Uten økonomisk handlefrihet vil kommunenes rettslige handlefrihet ha mindre reell betydning. Gjennom finansieringssystemet kan staten legge til rette

for å styrke det kommunale selvstyret.⁴ Det sentrale er at staten gjennom finansieringssystemet bidrar til at kommuner og fylkeskommuner har et økonomisk handlingsrom som gir muligheter for lokale prioriteringer og initiativ. Forslaget sikter mot å bidra til at de samlede inntektene til den enkelte kommune både dekker lovpålagte oppgaver og gir rom for å utøve lokal politikk og lokale initiativ. Etter utvalgets vurdering vil det være snevert kun å knytte en lovbestemmelse til tilfeller der kommunene har merutgifter som følge av endringer i regelverk eller oppgaver, og til spørsmålet om full kompensasjon (ofte omtalt som fullfinansieringsprinsippet).

Finansieringsprinsippet er foreslått slik (§ 2-3, 3. ledd): «*Innenfor rammene av nasjonal økonomisk politikk bør kommuner og fylkeskommuner ha frie inntekter som gir økonomisk handlingsrom.*» Begrepene *frie* og *økonomisk handlingsrom* sikter til at kommunene i hovedsak bør ha inntekter som kan disponeres fritt. Bestemmelsen fastsetter samtidig at statens finansiering av kommunene må skje innenfor rammene av den nasjonale økonomiske politikken.

4. Utvalgets flertall trekker frem tre forhold fra charterets artikkel 9 om lokale myndigheters økonomiske ressurser: 1. Staten har en sentral oppgave i å sørge for at det er samsvar mellom kommunenes inntekter og oppgaver. Kommunene har i dag ikke adgang til å fastsette et høyere skattøre for den kommunale inntektsskatten enn det Stortinget har fastsatt. Sektoren har ellers begrensede muligheter for å skaffe seg et utvidet inntektsgrunnlag. Nivået på den statlige finansieringen av kommunesektoren er dermed en sentral forutset-

ning for økonomisk handlingsrom lokalt. 2. Økonomisk handlefrihet forutsetter at kommunene gis mulighet til å disponere inntektene ut fra egne lokalpolitiske prioriteringer, noe som innebærer at det ikke gis statlige føringer for hvordan midlene skal benyttes. 3. Finansieringen av kommunesektoren må skje innenfor rammene av statens nasjonaløkonomiske politikk og handlingsrommet i statsfinansene. Etter flertallets vurdering bør alle disse tre sentrale forholdene gjenspeiles i en lovtekst om prinsipper for statlig finansiering av kommunesektoren.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Lovfesting av prinsipper for forholdet mellom stat og kommune er i samsvar med tidligere innspill fra KS. Lovfesting vil kunne bidra til at kommunalt selvstyre blir tatt hensyn til på en bedre måte, og dermed gi større gjennomslagskraft i både lovgivnings- og lovtolkningssammenheng, og slik bidra til større etterlevelse av rammestyringsprinsippet. Ordlyden i prinsippene bør tydelig framheve selvstyret før begrensningene som innskrenker selvstyret.

Forholdsmessighetsprinsippet er spilt inn av KS tidligere, sammen med det lokalpolitiske prinsipp (begrensninger i det kommunale selvstyret bør forbeholdes de tilfeller hvor det er klart behov for sentrale nasjonale føringer) og tydelighetsprinsippet (når kommunene pålegges oppgaver i loven, skal det kommunale selvstyret framheves i loven). Administrasjonen er enig med utvalget i at de hensyn som ligger til grunn for de to siste prinsippene langt på vei blir ivarettatt ved en lovfesting av forholdsmessighetsprinsippet.

Nærhetsprinsippet er også spilt inn av KS tidligere. Selve lovteksten kan virke noe uklar – plasseringen av ordet «*fortrinnsvis*» i setningen gjør at ordet kan bli oppfattet som en begrensning framfor en prioritering av kommunene, slik det står i lovmerknaden: «*Dette prinsippet innebærer at offentlige oppgaver bør desentraliseres. Dette betyr at slike oppgaver fortrinnsvis bør legges til kommunene.*» Det bør være tilstrekkelig med én begrensning, og begrensningen på selvstyret bør komme etter formålet om desentralisering av oppgaver. Lovteksten bør presisere at det handler om *folkevalgte* organer, for å tydeliggjøre lokaldemokratiet overfor statsforvaltningen. Et alternativ er at «*fortrinnsvis*» utgår og «*folkevalgte*» kommer inn i setningen: «*Offentlige oppgaver bør legges til folkevalgte organer som er så nær innbyggerne som mulig.*» Eventuelt med et tillegg: «*..., fortrinnsvis til kommunene.*»

Fullfinansieringsprinsippet og *konnekstetsprinsippet* (samsvar mellom oppgaver og ressurser) er spilt inn av KS tidligere. Utvalgets begrunnelse for å bruke finansieringsprinsippet som et mer dekkende begrep virker hensiktsmessig. Lovteksten kan imidlertid virke noe utydelig, ettersom begrensningene kommer før handlefriheten. Ved å snu setningen kommer selvstyret før begrensningene: «*Kommuner og fylkeskommuner bør ha frie inntekter som gir økonomisk handlingsrom, innenfor rammene av nasjonal økonomisk politikk.*» Begrepet «*frie inntekter*» blir ofte relatert til kommunenes inntektssystem (skatt og rammetilskudd) og finansiering av lovpålagte og egeninitierte oppgaver. Begrepet relateres kanskje ikke like tydelig til andre ubundne inntektskilder kommunene kan ha. For å få fram siktemålet tydeligere kan et alternativ være: «*Kommuner og fylkeskommuner bør ha inntekter som kan disponeres fritt, innenfor rammene av nasjonal økonomisk politikk.*»



?

SPØRSMÅL

Hvordan bør lovfesting av prinsippene av forholdet mellom stat og kommune utformes?

4. FOLKEVALGTE OG FOLKEVALGTE ORGANER



UTVALGET FORESLÅR

Utvalgets utgangspunkt er at kommunestyret innenfor visse rammer har frihet til å organisere de underordnede folkevalgte organene slik de selv finner hensiktsmessig og ønskelig. Samtidig mener utvalget det er viktig at det er noen felles rammer og grunnleggende forutsetninger for hvordan disse folkevalgte organene skal være. Dette for å sikre forutsigbarhet, likhet og gjenkjennelighet mellom kommuner og at visse grunnleggende prinsipper følges.

4.1. Folkevalgte organer

(NOU KAP. 8.4 OG 8.6)

Utvalget foreslår i hovedsak å videreføre dagens regler om folkevalgte organer, men tydeliggjøre hvilke folkevalgte organer som kan opprettes, hvilke regler som gjelder for dem, og hvilke navn som skal brukes om dem – og hvem som er folkevalgte.

Utvalget har vurdert å ta inn en generell definisjon av folkevalgt organ, men har kommet til

at det er tydeligere å liste opp de organer som er folkevalgte organer etter kommuneloven. Utvalget mener at reglene om *folkevalgte organer bør være uttømmende regulert*, enten i kommuneloven eller i særlov, og foreslår at bare organer som er omtalt i lov, skal kunne opprettes. Utvalget mener det bør være klare rammer for å sikre betryggende saks-

behandling, tilfredsstillende valg av medlemmer til organet, åpenhet m.m. Selv om utvalget mener disse rammene bør være klare og tydelige, ønsker utvalget at kommunene skal ha stor organisasjonsfrihet og foreslår derfor at kommunen fortsatt kan opprette en rekke ulike typer organer.

Utvalget mener at det i hovedsak ikke er behov for å endre dagens regler om *kommunestyret*. Kommunestyrets rolle er tydeliggjort i lovforslaget, blant annet ved at adgangen kommunestyret har til å delegerer sin myndighet til andre er tatt eksplisitt inn i loven. Utvalget mener det fortsatt er behov for et organ utover kommunestyret som ivaretar helhetsperspektivet, og foreslår at bestemmelsen om *formannskapet* i hovedsak videreføres.

Utvalget mener regelverket for komiteer og utvalg kan forenkles og tydeliggjøres samtidig som kommunens handlingsrom utvides. Utvalget foreslår å slå sammen komiteer og faste utvalg etter dagens kommunelov § 10 til *utvalg*, jfr lovforslaget § 5-5. Kommunestyret vil ha relativt stor handlingsfrihet med hensyn til oppgaver, myndighet, varighet og så videre for slike utvalg. Utvalgene kan være faste eller midlertidige, og de kan bli tildelt beslutningsmyndighet, innstillingsrett eller bare utredningsoppgaver. Dagens kommunedelsutvalg, kontrollutvalg og partssammensatte utvalg vil være omfattet av de generelle reglene for utvalgene, samtidig som de fortsatt har noen særregler. Utvalg kan opprettes for kommunale formål, for deler av den kommunale virksomheten eller for en geografisk del av kommunen. Saksbehandlingsreglene, inkludert reglene om åpenhet, vil gjelde fullt ut for alle utvalg (og dermed også det som i dag er komiteer). Det innebærer at kommunestyret ikke lenger får adgang til å fastsette andre saksbehandlingsregler og lukke møter for dagens komiteer. Det foreslås at utvalg bare kan opprettes av kommunestyret selv og (til en viss grad) ordfører. Det er nytt.

Utvalgene skal kunne opprette arbeidsutvalg med medlemmer valgt blant medlemmene i utvalget.

Reglene om *kontrollutvalg*, *partssammensatte utvalg*, *kommunestyre- og fylkestingskomiteer* og *styrer for institusjoner* videreføres i hovedsak. For parlamentarisk styrte kommuner videreføres bestemmelsene om *kommuneråd og styre for kommunerådets ledelse* for særskilte deler av den kommunale virksomheten.

Etter utvalgets vurdering er det viktig at de folkevalgte organene er gjenkjennelige fra kommune til kommune, og at det er lett å finne lovens regler for de ulike organene. Utvalget foreslår derfor en lovbestemmelse som fastslår at organene skal ha navn som inkluderer lovens betegnelse. Et kommunestyre skal således hete kommunestyre. For betegnelser som begynner med kommune, kan kommunen i stedet bruke betegnelsen *by* eller *herad*. For eksempel vil *kommunestyre* kunne kalles *bystyre*. Av hensynet til det kommunale selvstyret foreslås det at et slikt lovkrav om å bruke bestemte betegnelser på organene, begrenses til de mest sentrale organene. Flertallet mener et lovkrav om å bruke bestemte betegnelser bør gjelde for kommunestyre, formannskap, kommuneråd, utvalg og kommunestyrekomiteer. Et mindretall foreslår at parlamentarisk styrte kommuner også skal kunne bruke betegnelsen *regjering* i stedet for *råd*.

Utvalget mener det er hensiktsmessig å tydeliggjøre i loven hvem som er folkevalgt. Det foreslås å lovfeste at folkevalgte etter kommuneloven er kommunestyremedlemmer og personer som et folkevalgt organ etter kommuneloven har valgt inn i et folkevalgt organ. Folkevalgte organer som har medlemmer som andre har valgt, for eksempel ansattrepresentanter i partssammensatte utvalg, vil således ha både medlemmer som er folkevalgt og medlemmer som ikke er det.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Administrasjonen er enig i at kommunestyrets oppgaver og ansvar bør omtales noe nærmere i bestemmelsene i kommuneloven. Det bør fortsatt fremgå at kommunestyret er kommunens øverste organ, og at det treffer vedtak på vegne av kommunen så langt ikke annet følger av lov eller delegeringsvedtak. Det er positivt med en utvidelse av omtalen av delegering i egne ledd i bestemmelsen, men det bør vurderes nærmere om forslaget er tydelig nok (se eget kapittel).⁵

Kommunestyret bør ha stor frihet til å organisere kommunens arbeid. Utvalgets forslag legger langt på vei til rette for dette, men det bør vurderes nærmere om kommunestyret gis tilstrekkelig handlefrihet. Det bør vurderes nærmere om kommunestyret bør ha adgang til å opprette andre folkevalgte organer enn de som er omtalt i kommuneloven eller annen lov, herunder om det bør være en generell definisjon av folkevalgt organ, og om kommunestyret bør ha adgang til å fastsette andre saksbehandlingsregler for et organ enn det som følger av lov.

Administrasjonen er enig i at bestemmelsene om formannskapet i hovedsak videreføres, men formannskapet bør fortsatt kunne opprette arbeidsutvalg på samme måte som utvalgene.

De foreslåtte forenklingene av regelverket for komiteer og faste utvalg støttes. Av hensyn til å styrke kommunestyret som øverste organ, virker det hensiktsmessig at det bare er kommunestyret som kan opprette utvalg (ordfører gis anledning til å opprette visse utvalg, se kap 5.2), og at kommunestyret gis stor handlefrihet med hensyn til oppgaver, myndighet, varighet osv for slike utvalg. Av hensyn til å tydeliggjøre skillet mellom politikk og administrasjon virker det ryddig at organer enten skal være folkevalgte eller administrative. At utvalgene skal kunne opprette arbeidsutvalg støttes, men det må vurderes nærmere om disse kun skal bestå av utvalgets medlemmer eller om også andre kan velges som medlemmer av arbeidsutvalg.

Administrasjonen kan ikke se at det er behov for å videreføre reglene om kommunestyre- og fylkestingskomiteer særskilt. Reglene om utvalg gir kommu-

5. Også andre lovforslag bidrar til å styrke kommunestyret som kommunens øverste organ, særlig med hensyn til å sikre kommunestyret styringsinformasjon om kommunens samlede virksomhet. Det gjelder ny plikt for kommunene til å utarbeide et samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet. Det gjelder forslag som skal legge grunnlag for bedre styring og kontroll med selskaper mv. og krav om rapportering

om internkontroll og statlig tilsyn til kommunestyret. Forslaget om å lovfeste at kommunestyremedlemmer ikke har adgang til å bli valgt til styret i kommunale foretak, slik at dobbeltroller og habilitetsproblematikk unngås, handler om å gjøre kommunestyret mer strategisk. Det vises til egne vurderinger av disse forslagene.

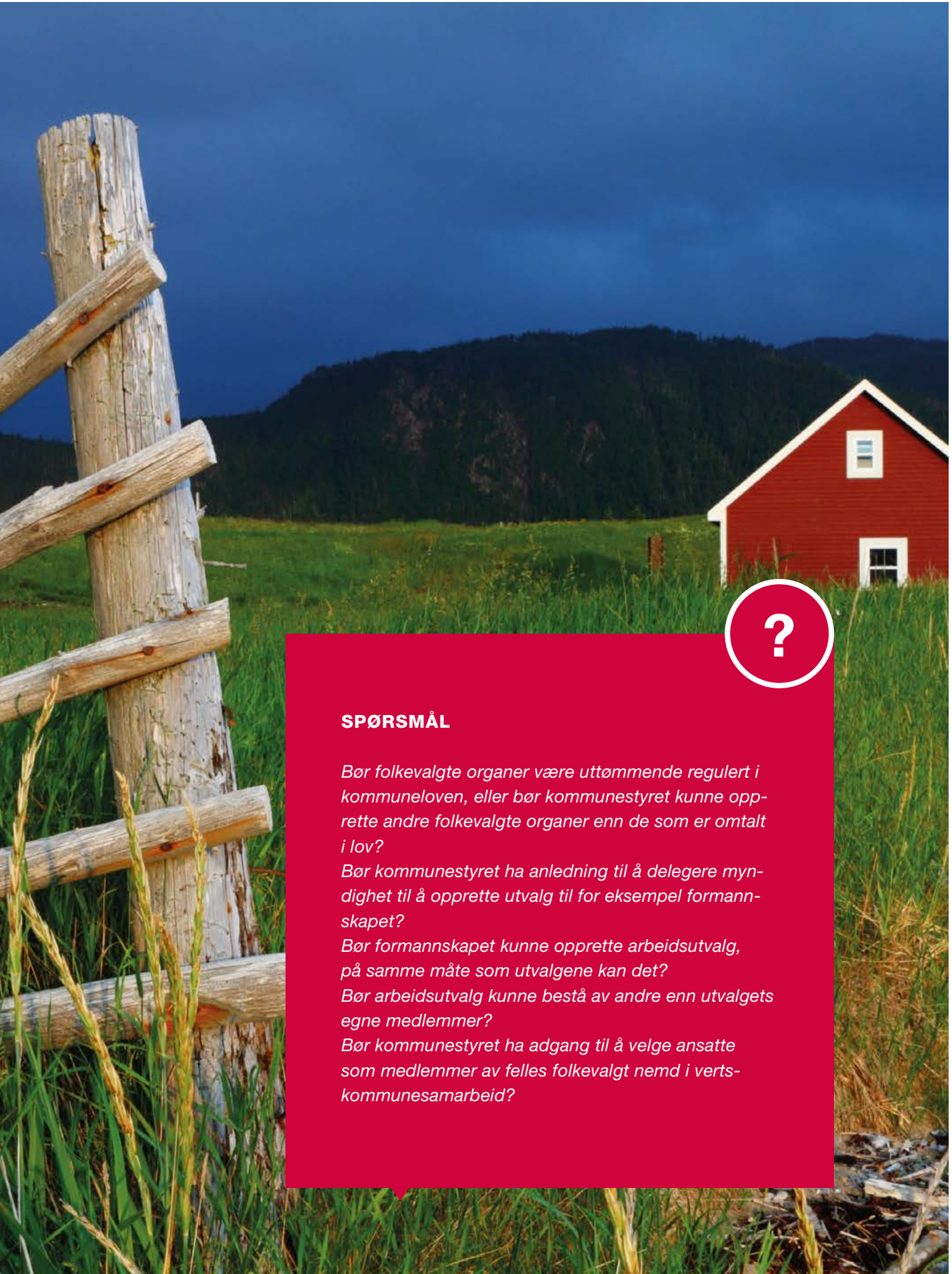
nestyret tilstrekkelig handlefrihet til å opprette utvalg med det innhold som er beskrevet for kommunestyre- og fylkestingskomiteer i § 5-7. Reglene om valg til folkevalgte organer ivaretar kravet til kjønnsrepresentasjon.

En mulig utilsiktet konsekvens av lovforslaget er at kretsen av valgbare i vertskommuner med folkevalgt nemd innsnevres til å gjelde kun folkevalgte. I dag velges ofte administrative medarbeidere inn i denne nemda. De vil i så fall bli definert som folkevalgte, noe som strider mot prinsippet som er lagt til grunn om rene folkevalgte organer. Dette bør vurderes nærmere.

Det virker hensiktsmessig å definere nærmere hvem som er folkevalgt, og at det omfatter både kommunestyremedlemmer (direkte valgt av folket) og personer som et folkevalgt organ etter kommuneloven har valgt inn i et folkevalgt organ (indirekte valgt av folket).

Administrasjonen deler utvalgets vurdering av at det bør være noen felles rammer og grunnleggende forutsetninger for hvordan de folkevalgte organene skal være, for å sikre forutsigbarhet, likhet og gjenkjennelighet mellom kommuner og at visse grunnleggende prinsipper følges, som åpenhet i saksbehandlingen, kjønnsrepresentasjon i sentrale organer og lignende. Samtidig er det grunn til å vurdere nærmere om forslaget gir tilstrekkelig gode vilkår for innbyggerdeltakelse når saksbehandlingsreglene skal gjelde fullt ut og rådmannen har ansvar for å påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet.

I forbindelse med kommunesammenslåing er det gode erfaringer, særlig fra Danmark, med å etablere rådgivende utvalg for å utvikle politikkfelt som går på tvers av de gamle kommunene. I dagens kommunelov er det hjemmel for dette etter §10, pkt 5. I tillegg til politikere kan utvalgene inkludere innbyggere, næringsliv, lag og foreninger, og på den måten kan de også fungere som medvirkningstiltak. Det bør vurderes nærmere om det fortsatt bør være adgang til å opprette en slik type utvalg med enklere saksbehandlingsregler og utvidede valgbarhetsregler slik at innbyggere i andre kommuner også kan velges inn. En mulighet er at slike utvalg reguleres som folkevalgte organer, men at det gis adgang for kommunestyret til visse unntak fra saksbehandlingsregler og valgbarhetsregler. En annen mulighet er særskilt å regulere denne type utvalg som komiteer. Enda en mulighet er å regulere denne type utvalg som medvirkningsorgan under bestemmelser om innbyggerdeltakelse framfor bestemmelsene om folkevalgte organer.



SPØRSMÅL

Bør folkevalgte organer være uttømmende regulert i kommuneloven, eller bør kommunestyret kunne opprette andre folkevalgte organer enn de som er omtalt i lov?

Bør kommunestyret ha anledning til å delegere myndighet til å opprette utvalg til for eksempel formannskapet?

Bør formannskapet kunne opprette arbeidsutvalg, på samme måte som utvalgene kan det?

Bør arbeidsutvalg kunne bestå av andre enn utvalgets egne medlemmer?

Bør kommunestyret ha adgang til å velge ansatte som medlemmer av felles folkevalgt nemd i vertskommunesamarbeid?

4.2. Ordfører

(NOU KAP. 10)

Utvalget foreslår å styrke ordførers rolle ved å gi ordfører forslagsrett (nå bare møte- og talerett) i folkevalgte organer unntatt kontrollutvalget. Det foreslås også at ordfører kan opprette utvalg på eget initiativ, gis myndighet til å treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning og til å fatte enkelte

hastevedtak. Dersom slik myndighet blir delegert, skal ordføreren rapportere tilbake til kommunestyret om hvordan myndigheten er benyttet. Utvalget foreslår at kommunestyret selv kan bestemme direktevalg av ordfører.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslaget om direkte valg av og utvidet myndighet til ordfører følger opp tidligere forsøk som er gjennomført ved flere lokalvalg. Selv om forsøkene ble vurdert som positive av departementet, ble det aldri fremmet forslag om lovendring. Forslaget gir det enkelte kommunestyre større handlefrihet og innbyggerne større påvirkning ved valg av ordfører. På den annen side påpekes det at hensynet til det kollektivet ansvaret kommunestyret har når det gjelder politisk styring av kommunen på lokalt plan bør veie tyngre. Administrasjonen støtter forslaget som gir økt handlefrihet til kommunestyrene.

Å foreslå at direkte valg av ordfører gjennomføres ved preferansevalg med supplerende stemmegiving kan være en praktisk og god løsning ved at de som stemmer får større innflytelse og at kandidaten får et større flertall bak seg.



SPØRSMÅL

*Bør kommune-
loven åpne for
direkte valg av og
utvidet myndighet
til ordfører?*

4.3. Fritak, suspensjon o.l.

(NOU KAP. 12)

Utvalget foreslår at reglene om uttreden videreføres, men tydeliggjør og forenkler fritaksreglene. Bestemmelsen om at kommunestyret eller fylkestinget kan vedta å suspendere en folkevalgt dersom det er utferdiget siktelse eller reist tiltale mot en folkevalgt for diverse straffbare forhold foreslås videreført. Som ny bestemmelse foreslår utvalget at ordfører (ikke varaordfører) skal kunne suspenderes (2/3 flertall i kommunestyremøte) hvis ordføreren blir tiltalt for straffbare forhold, og at ordfører skal kunne

få erstatning i enkelte tilfeller. Det foreslås også at en ordfører skal kunne fratas vervet på visse vilkår (9/10 flertall i kommunestyret). Det skal kun skje hvis ordfører blir vurdert som ikke skikket til å ivareta vervet. Et mindretall i utvalget vil ikke lovfeste at kommunestyret skal kunne frata en folkevalgt ordførervervet.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Lovforslaget inneholder ikke kriterier for vurderingen av uskikkethet. Hva som skal til for at ordfører anses uskikket, vil kunne by på tolkningsproblemer. Skal en ordfører fratas vervet, bør reglene tydeliggjøres med hensyn til hva som skal vektlegges ved vurderingen. Dersom en ordfører som suspenderes skal ha krav på tapt arbeidsfortjeneste, vil det tilsi like regler som for ansatte som suspenderes.



SPØRSMÅL

Skal ordfører kunne suspenderes eller fratas vervet, og bør i så fall ordfører og varaordfører behandles likt?

4.4.

Valg av medlemmer til folkevalgte organer

(NOU KAP. 13)

Utvalget viser til at andelen kvinner i så vel formannskap som faste utvalg er rundt 40 pst og over, men tallene varierer mye fra kommune til kommune og er slik i strid med målet med regelverket. Utvalgets flertall mener kravet til kjønnsbalanse ved forholdsvalg også bør knyttes til sammensetningen av organet som helhet, og ikke bare til det enkelte listeforslag, som i dag. Flertallet foreslår at dersom det ene kjønn blir underrepresentert i

organet som helhet, skal kandidater fra det underrepresenterte kjønn rykke opp på den listen som har fått *flest* stemmer. Dersom kandidatene fra det underrepresenterte kjønn skal rykke opp fra den listen som har fått færrest stemmer, slik det er etter domstolloven, kan de to største partiene i praksis avgjøre hvilket kjønn det minste partiet kan være representert med i organet.

En slik regel vil innebære en viss inngripen i partienes rett til selv å bestemme hvilke personer de ønsker å la seg representere med. På den annen side vil kandidater på listen med *færrest* stemmer ha et mindre tillitsvotum i befolkningen bak seg.

Utvalgets mindretall foreslår å videreføre gjeldende rett. Mindretallet viser til at flertallets forslag vil medføre at noen partier i praksis kan tvinge andre partier til å velge inn en folkevalgt av et bestemt kjønn og at dette utgjør et demokratisk problem. Mindretallet mener at demokratihensyn her må gå foran hensynet til kjønnsbalanse, og viser til at regelen flertallet foreslår vil medføre et ytterligere kompliserende element i allerede utilgjengelige regler.

ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Flertallets forslag representerer en viss inngripen i lokaldemokratiet. Et absolutt krav til kjønnsbalanse for utvalg som helhet ved forholdstallsvalg kan få negative effekter for samarbeidsklima mellom partier/partigrupper i kommunestyret, fordi det kan åpne for at ett parti/partigrupper valgte representant(er) bestemmes av hvem som velges fra andre lister. I tillegg vil en slik regel ytterligere komplisere gjennomføringen av valg av folkevalgte organer etter forholdstallsprinsippet. Gitt at krav til kjønnsbalanse settes til utvalget som helhet, kan en variant av flertallets forslag være at kandidater fra det underrepresenterte kjønn skal rykke opp fra den listen som har fått færrest stemmer. En slik liste vil ha færre stemmer bak seg i valget, og det kan argumenteres for at dette er en noe mindre inngripen i det lokale demokratiet.

SPØRSMÅL

Bør krav til kjønnsbalanse også knyttes til sammensetningen av organet som helhet, og ikke bare til det enkelte listeforslag, og bør i så fall kandidatene fra det underrepresenterte kjønn rykke opp fra den listen som har fått flest stemmer eller færrest stemmer?

4.5.

Godtgjøring og velferdsgoder

(NOU KAP. 14)

Utvalget mener det er viktig med gode økonomiske støtteordninger for personer som er valgt til kommunale tillitsverv. Uten slike ordninger vil rekrutteringen til vervene kunne bli svært skjev. Dagens ordninger er etter utvalgets vurdering tilfredsstillende, og utvalget ser ikke behov for å gjøre vesentlige endringer på dette området.

Utvalget foreslår likevel at folkevalgte i verv på minst halv tid skal ha rett til ettergodtgjøring i inntil tre måneder dersom vedkommende ikke har en jobb å gå tilbake til. Annen inntekt som opparbeides i perioden for ettergodtgjøring, skal gå til fradrag i godtgjøringen. Dette skal ikke bare gjelde for lønnsinntekt, men også for næringsinntekt, honorarer, pensjonsinntekt og lignende. Ettergodt-

gjøringen skal etter utvalgets forslag også forkortes med inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra.

Utvalget mener det er viktig for det representative demokratiet at folkevalgte har de samme rettigheter til ulike velferdsordninger som ansatte i kommunene har. Dette gjelder etter utvalgets vurdering enten det dreier seg om rettigheter etter folketrygdloven, ferieloven eller annen velferdslovgivning. Det lå ikke i utvalgets mandat å foreslå endringer i denne type særlovgivning, men utvalget mener den aktuelle særlovgivningen bør endres slik at folkevalgte med omfattende tillitsverv, det vil si folkevalgte som har et tillitsverv som tilsvarer minst 50 pst stilling, gis de samme rettigheter til ulike velferdsgoder som ansatte i kommunene.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

I heftet «Økonomiske vilkår for folkevalgte» anbefaler KS at folkevalgte som har det å være folkevalgt som sin *hovedbeskjeftigelse* gis etterlønn i inntil tre måneder dersom vedkommende ikke har en annen jobb å gå tilbake til. Hensikten er at ettergodtgjøring skal sikre inntekt for de som har det å være folkevalgt som sin hovedbeskjeftigelse, uavhengig av hvor mange prosent stilling det tilsvarer. En person som arbeider i tilsvarende 60 pst stilling og er folkevalgt i 40 pst stilling, vil etter utvalgets forslag ikke ha krav på ettergodtgjøring, selv om det å være folkevalgt utgjør godt over halvparten av personens beskjeftigelse. Av hensyn til personer som arbeider i mindre enn 100 pst stilling og rekrutteringen til lokalpolitikken, bør folkevalgte som har et tillitsverv som sin hovedbeskjeftigelse ha rett til ettergodtgjøring og gis de samme rettigheter til ulike velferdsgoder som ansatte.

Forslaget om å gi folkevalgte rettigheter innen velferdslovgivningen støttes, men bør i likhet med ettergodtgjøring knyttes til om den folkevalgte har dette som sin hovedbeskjeftigelse. Dette bør reguleres i kommuneloven, og aktuell særlovgivning bør justeres i henhold til dette.

?

SPØRSMÅL

Er regelverket for godtgjøring tilfredsstillende utformet, og er terskelen på tilsvarende 50 pst stilling riktig satt for å få ettergodtgjøring og gi rett til ulike velferdsordninger?

4.6. Parlamentarisme

(NOU KAP. 9)

Utvalget vil bevare muligheten for å ha parlamentarisk styreform som alternativ til formannskapsmodellen, men stille strengere krav for å kunne innføre parlamentarisme (krav om 2/3 flertall mot simpelt flertall i dag) og beholde simpelt flertall for å gå tilbake til formannskapsmodellen som fortsatt skal være hovedmodellen. Det foreslås av hensyn til åpenhet, at kommunerådet minst én gang i halvåret skal rapportere til kommunestyret om vedtak rådet har truffet i saker som har prinsipiell betydning. Et mindretall i utvalget vil ikke åpne for parlamentarisme.

Flertallet i utvalget vil styrke kommunestyret og opposisjonen i parlamentarisk styrte kommuner, og det foreslås å innføre en rett for kommunestyre-representanter til å fremsette private forslag (som i Oslo). Kommunerådet selv gis rett til å opprette politiske stillinger uten at kommunestyret må godkjenne dette. Det foreslås å innføre et krav om å fratre andre verv for å unngå dobbeltroller.

*

**ADMINISTRASJONENS
FORELØPIGE VURDERING
OG ANBEFALING**

De foreslåtte endringene vil bidra til en sterkere forankring i kommunestyret for å innføre parlamentarisme og styrke kommunestyret og opposisjonen.

?

SPØRSMÅL

Er regelverket om parlamentarisme godt utformet?

4.7.

Utvidet innsynsrett og taushetsplikt

(NOU KAP. 15)

Utvalget foreslår å utvide de folkevalgte organenes rett til innsyn i administrasjonens dokumenter.

Rettsstilstanden på området med henvisning til ulovfestet rett og pålegg om reglement er uklar. Forslaget er ment å være en lovfesting og presisering av gjeldende rett og innebærer at et folkevalgt organ på visse vilkår har en utvidet rett til innsyn i administrasjonens saksdokumenter. Retten strekker seg lengre enn det som følger av de generelle regler om allmennhetens innsyn.

Etter utvalgets forslag skal kommunestyret som organ i utgangspunktet ha innsynsrett i alle dokumenter i kommunen. Andre folkevalgte organer bør etter utvalgets vurdering ikke ha samme innsynsrett. De bør kun ha innsynsrett i dokumenter som organet selv har til behandling, eller dokumenter i andre saker som er nødvendig for å få belyst en sak organet selv har til behandling. Utvalget ønsker at krav om innsyn skal være forankret i saksbehandling i folkevalgte organer, og foreslår derfor ikke regler om utvidet innsynsrett for enkeltmedlemmer av et folkevalgt organ. Den enkelte folkevalgtes innsynsrett vil følge av de generelle reglene i offentlighetsloven og må behandles etter dette regelverket.

Utvalget mener det er viktig at opplysninger som er underlagt taushetsplikt, ikke blir spredt mer enn absolutt nødvendig. For opplysninger som er taushetsbelagte eller unntatt offentlighet, følger det da med en taushetsplikt for de folkevalgte. Kommunestyret vil kunne vedta at dokumenter som administrasjonen har unntatt offentlighet, likevel skal være offentlige. I slike tilfeller vil de folkevalgte ikke ha taushetsplikt om opplysningene i dokumentene.

Den foreslåtte bestemmelsen om de folkevalgtes taushetsplikt innebærer ikke at de folkevalgte har taushetsplikt om alt som drøftes eller kommer

frem i lukkede møter. En slik taushetsplikt følger heller ikke av dagens regler, og det er ikke hjemmel til å innføre dette gjennom kommunale reglement. Utvalget har heller ikke funnet grunn til å innføre en så vid taushetsplikt i en ny lovbestemmelse om taushetsplikt. Når et organ vedtar at opplysningene i et dokument ikke lenger skal unntas offentlighet, vil de folkevalgte også kunne omtale disse opplysningene utad selv om de har vært gjenstand for forhandlinger i et lukket møte.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Utvalgets vurderinger og forslag støttes.



SPØRSMÅL

Bidrar lovforslaget til en tilfredsstillende klargjøring av folkevalgtes innsynsrett og taushetsplikt?

4.8.

Saksbehandlingsregler og møteoffentlighet

(NOU KAP. 16)

Etter utvalgets oppfatning bør hovedelementene i saksbehandlingsreglene videreføres, men tydeliggjøres og utvides noe, slik at reglene i utgangspunktet skal gjelde for alle folkevalgte organer.

Utvalget mener dagens regler om møteoffentlighet i hovedsak fungerer bra, og at de ulike hensyn avveies på en god måte. Det foreslås at folkevalgt organ kan lukke møter hvor kommunen mottar informasjon fra kommunens advokat og hvor det er forhold ved saken som tilsier at det er grunn for det (§ 11-5, 3. ledd). Dette innebærer en utvidelse av dagens adgang til lukking etter kommuneloven § 31 nr. 5, hvor det stilles strenge vilkår for å kunne lukke, og hvor vilkårene ofte kan være vanskelig å tolke. Utvalget foreslår at det folkevalgte organet kan lukke møter for eksempel hvor det er behov for å motta fortrolig informasjon fra kommunens advokat i en kontraktstvist, hvor kommunen vurderer å heve en kontrakt og har behov for å få informasjon fra sin advokat om sin rettslige stilling uten at medkontrahenten blir kjent med at kommunen vurderer å heve kontrakten. Kommunen kan i slike tilfeller også sladde sakslisten og møteprotokoller (§11-3, 3. ledd og § 11-4, 2. ledd).

Utvalget foreslår at folkevalgte organer kan unnta fra offentlighet saksliste og møteprotokoll fra medarbeidersamtaler med rådmannen (§ 11-3, ledd og § 11-4, 2. ledd). Andre tilfeller hvor folkevalgte organer ut fra personsensitive forhold kan ha behov for å sladde sakslister og møteprotokoller drøftes ikke.

Utvalget drøfter hvorvidt det skal innføres en adgang til å lukke møter i folkevalgte organer i en innledende fase av saksbehandlingen hvor folkevalgte har behov for orientering/opplæring i en

konkret sak. Et flertall mener at det ikke bør gjøres unntak fra kravet om møteoffentlighet ved saksforberedende opplæring og viser til at offentlighet er et bærende element for å sikre demokratiske rettigheter og at en slik regel kan tolkes ulikt og gi grunnlag for misbruk. Et mindretall ønsker en mulighet for å lukke slike møter. Mindretallet viser særlig til at det er viktig å tilrettelegge for læring og gode beslutningsprosesser og gi folkevalgte mulighet til å sette seg inn i et saksområde før man drøfter realiteter og beslutter.

Utvalget foreslår å utvide adgangen til å ha fjernmøter. Forslaget ivaretar innsynsretten for innbyggerne ved at det skal være mulig å følge forhandlingene via sosiale media.

**ADMINISTRASJONENS
FORELØPIGE VURDERING
OG ANBEFALING**

Å utvide adgangen til fjernmøter støttes.



SPØRSMÅL

Bør kommunestyret ha adgang til å fastsette andre saksbehandlingsregler, inklusive regler om åpenhet for et organ enn det som følger av loven?

Er det behov for en hjemmel for å kunne lukke møter hvor kommunen mottar informasjon fra kommunens advokat?

Bør det være adgang til å sladde sakslistene og møteprotokoller ved slike møter?

Er det andre tilfeller hvor kommunen eventuelt kan ha behov for å sladde sakslistene og møteprotokoller?

Bør det være adgang til å lukke møter i en innledende fase av saksbehandlingen hvor folkevalgte har behov for orientering/opplæring i en konkret sak?

4.9. Habilitet

(NOU KAP. 17)

Utvalget har ikke gått inn på noen nærmere vurdering av habilitetsreglene da det ligger utenfor utvalgets mandat. Utvalget mener at det ikke er behov for å gjøre vesentlige endringer i habilitetsreglene i kommuneloven. På enkelte områder kan det imidlertid likevel være behov for enkelte klargjøringer, presiseringer og språklige forbedringer.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslagene støttes.

4.10.

Delegering og innstillingsrett

(NOU KAP. 8.7)

Lovforslagets § 5-2 3.- og 4. ledd inneholder bestemmelser om delegering, hvor 3. ledd omhandler delegering innad i kommunen og 4. ledd omhandler delegering til andre rettssubjekter.

Det foreslås presisert at kommunestyret kan delegerere myndighet til andre folkevalgte organer, ordføreren eller øverste administrative leder innenfor rammen av denne eller annen lov. Der loven sier at kommunestyret selv skal ta en avgjørelse, kan kommunestyret ikke delegerere.

Det fremmes forslag om å lovfeste at kommu-

nestyret kan delegerere sin myndighet til å treffe vedtak til andre rettssubjekter bare dersom det gjelder saker som ikke har prinsipiell betydning. Myndighet til å treffe vedtak om lovpålagte oppgaver kan bare delegeres til andre rettssubjekter hvis denne loven eller annen lov gir adgang til det.

Kommunestyret står fritt til å organisere innstillingsretten slik det ønsker. Dagens bestemmelse § 39 nr. 2, foreslås videreført i § 5-11, om kommunens reglement for innstillingsrett og delegering av myndighet.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Lovforslaget inneholder ikke en klargjøring av delegering av fullmaktsrepresentasjon, som eksempelvis bestemmelser som klargjør forholdet mellom kommuneloven og aksjeloven. Etter aksjeloven § 5-1(2) har aksjeeier rett til å møte med fullmektig etter eget ønsket. Det vil si at aksjeeier kan utpeke hvem man vil til å representere seg på generalforsamlingen. Spørsmålet er hvordan dette løses for en kommune som aksjeeier. Skal en kommune kunne overlate til eksempelvis ordfører i en annen kommune å representere seg på generalforsamlingen, eller skal en kommune være bundet til å la seg representere av egen ordfører eller den han eller hun utpeker innenfor egen kommune? Hvis det siste er løsningen, innebærer dette en innskrenkning av den retten som følger av aksjeloven som sier at aksjeeier kan velge selv hvem som skal representere seg på generalforsamlingen. Hvis en kommune ikke kan delegerere fullmakten til noen utenfor egen kommune, innebærer dette en begrensning som private aksjeeiere ikke har.

Det kan være praktiske grunner til at to eller flere kommuner ønsker å gi fullmakt til en og samme person i et selskap der de alle er aksjeeiere. Det kan også være hensiktsmessig av andre grunner enn de rent praktiske at en slik løsning er ønskelig. Av den grunn bør kommunen som aksjeeier ha større frihet med hensyn til delegering enn det lovforslaget åpner opp for. Kommunen bør kunne overlate fullmaktsrepresentasjon til ordfører eller annen folkevalgt også i en annen kommune. Dette vil samsvare med aksjelovens regler og stille

en kommune mer på lik linje med private aksjeeiere. Verken lovforslaget § 5-2, 3. ledd eller andre bestemmelser i lovforslaget løser dette spørsmålet.

I lovforslaget § 5-2, 4. ledd er inntatt en bestemmelse om delegering til andre rettssubjekter. Med andre rettssubjekter inngår også selskaper, både selskaper kommunen selv eier eller sammen med andre, samt selskaper der kommunen ikke har noe eierskap. Det vil si at bestemmelsen omhandler hvilke oppgaver kommunen kan overlate til et selskap. Det skilles ikke mellom selskaper kommunen eier selv og selskaper eid av andre. Dette er ikke vurdert av utvalget. Etter ordlyden i første punktum skal det kunne delegeres myndighet til å treffe vedtak i saker av ikke prinsipiell betydning. Det er ikke fullt ut klargjort hva som menes med vedtak – om dette omfatter alle avgjørelser, herunder privatrettslige avgjørelser kommunen treffer.

Ordlyden i § 5-2, 4. ledd, første punktum tilsier en innskrenkning av gjeldende rett. I dag kan en kommune overlate oppgaver også av prinsipiell karakter til et selskap som kommunen enten eier alene eller sammen med andre. For eksempel legges avgjørelser knyttet til fast eiendom som kommunen eier ofte til et eiendomsselskap kommunen eier. Dette gjøres både av praktiske og økonomiske grunner. Forslaget om å begrense delegeringsadgangen til saker av ikke prinsipiell karakter vil innskrenke kommunens selvstyre og legge begrensninger på hva som kan overlates til et selskap. På den annen side kan det argumenteres for at denne begrensningen fører til at alle prinsipielle avgjørelser fattes av folkevalgte, noe som kan sies å styrke selvstyret. Det er usikkert om dette er tilsiktet fra utvalgets side, og det bes om synspunkter på dette.

Ordlyden i § 5-2, 4. ledd, andre punktum innebærer også en innskrenkning av gjeldende rett. Her foreslås at lovpålagte oppgaver bare skal kunne overlates til et eget rettssubjekt dersom «denne eller annen lov tillater det». I dag er det motsatt. Etter gjeldende rett kan kommunen overlate lovpålagte oppgaver til et annet rettssubjekt så langt dette ikke strider mot lov. Lovforslaget vil innebære en innskrenkning av kommunens frihet til å overlate lovpålagte oppgaver til egne selskaper eller til andre rettssubjekter den driver sammen med andre, enten det er sammen med andre kommuner eller private. En slik innskrenkning begrenser mulighetene til interkommunalt samarbeid. Det er ikke behov for en slik innskrenkning og gjeldende rett bør videreføres. Dette vil harmonisere bedre med utvalgets hovedformål om å styrke kommunens selvstyre.



SPØRSMÅL

Bør en kommune fortsatt kunne overlate oppgaver også av prinsipiell karakter til et selskap?





4.11. Disposisjoner uten fullmakt eller myndighet

(NOU KAP. 8.8)

Utvalget omtaler tre alternative forslag til konsekvenser for kommunen dersom en ansatt eller folkevalgt går ut over sin myndighet eller fullmakt.

- Ingen legitimasjonsvirkning (kommunen blir ikke bundet)
- Legitimasjonsvirkning kun for avtaler om dagligdagse forhold
- Legitimasjonsvirkning (kommunen blir bundet)

Etter at NOU'en ble skrevet, har Høyesterett i sak HR 2016-476- A drøftet om det gjelder en alminnelig legitimasjonsregel for kommuner. Saken gjaldt et forhold der administrasjonssjefen i en kommune hadde, i strid med kommunens finansreglement, inngått avtaler med en bank om finansielle instrumenter. Avtalene påførte kommunen en betydelig finansiell risiko. Høyesterett kom i motsetning til de tidligere instanser til at avtalene var bindende for kommunen, og frifant banken. Kommunens passivitet gjennom lengre tid etter at det var klarlagt at finansreglementet var overtrådt, medførte at kommunen var bundet.

Høyesterett konkluderer med at det ikke

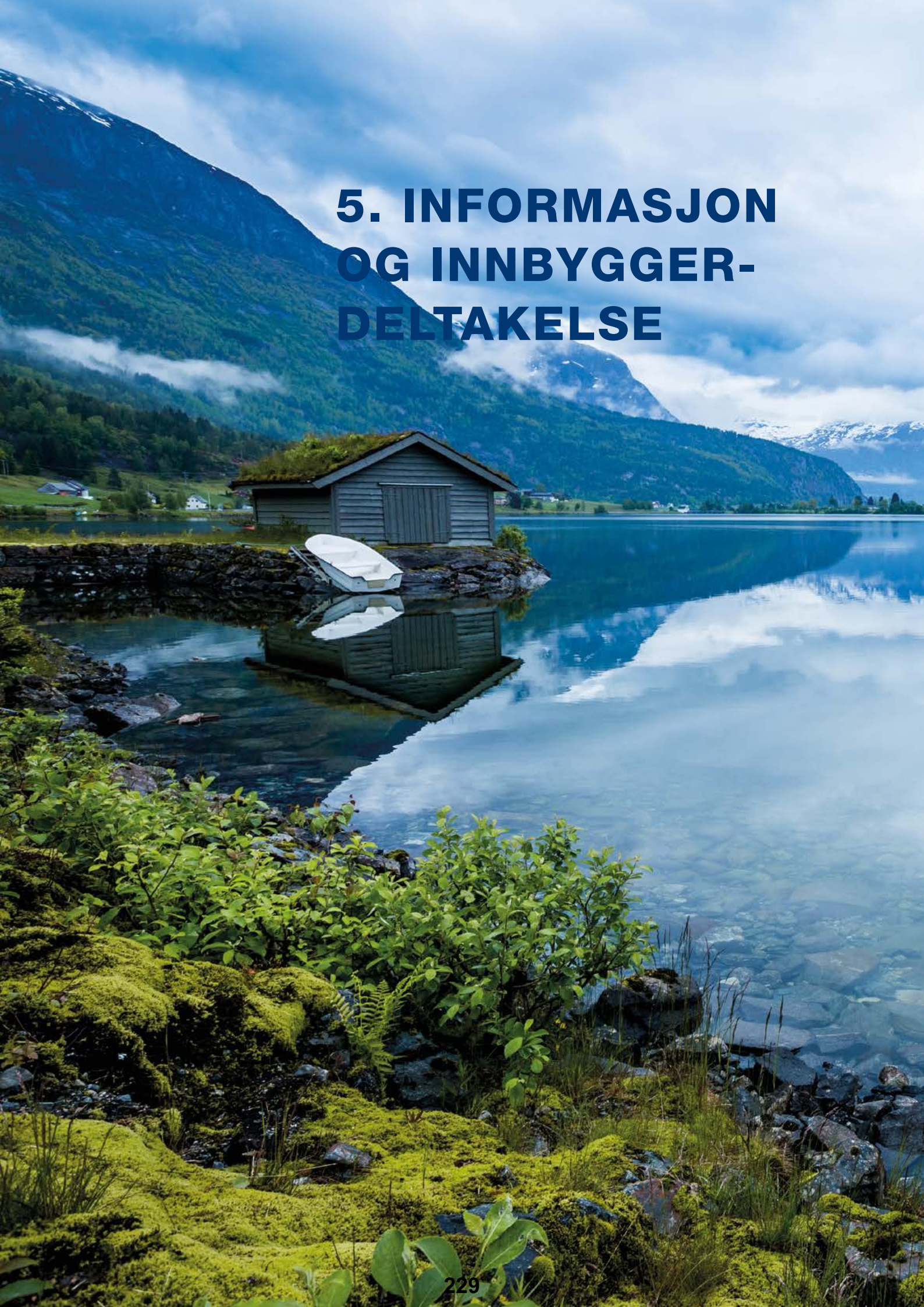
gjelder en alminnelig legitimasjonsregel for kommunene, heller ikke for privatrettslige disposisjoner. Høyesterett begrunner dette blant annet med at det følger av at kommuneloven § 6 uttrykker at beslutningskompetansen i kommunen ligger til kommunestyret, eller den kommunestyret delegerer til. Derfor kommer de alminnelige legitimasjonsreglene i avtaleloven ikke til anvendelse. Derimot kan det foreligge særlige situasjoner, som redegjort av Høyesterett, som likevel kan begrunne et ansvar for kommunen.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Gjeldende rett videreføres slik det fremkommer av avgjørelsen i den nevnte høyesterettsdommen.

5. INFORMASJON OG INNBYGGER- DELTAKEELSE



5.1. Informasjonsplikt

(NOU KAP. 6)

Etter utvalgets vurdering bør det i den nye kommuneloven legges vekt på at det skal være enkelt å få tilgang til informasjon om kommunens virksomhet. Utvalget foreslår at den generelle informasjonsplikten presiseres som en plikt for kommunene til å legge til rette for at alle kan få tilgang til den informasjonen kommunene gir om virksomheten sin (§4-1, 1. ledd, andre punktum).

Utvalget foreslår å utvide kommunenes plikt til å informere (§4-1, 1. ledd, første punktum). Kommunene skal ikke bare informere om virksomhet som skjer i kommunene, men også om virksomhet som andre rettssubjekter utfører for kommunene.

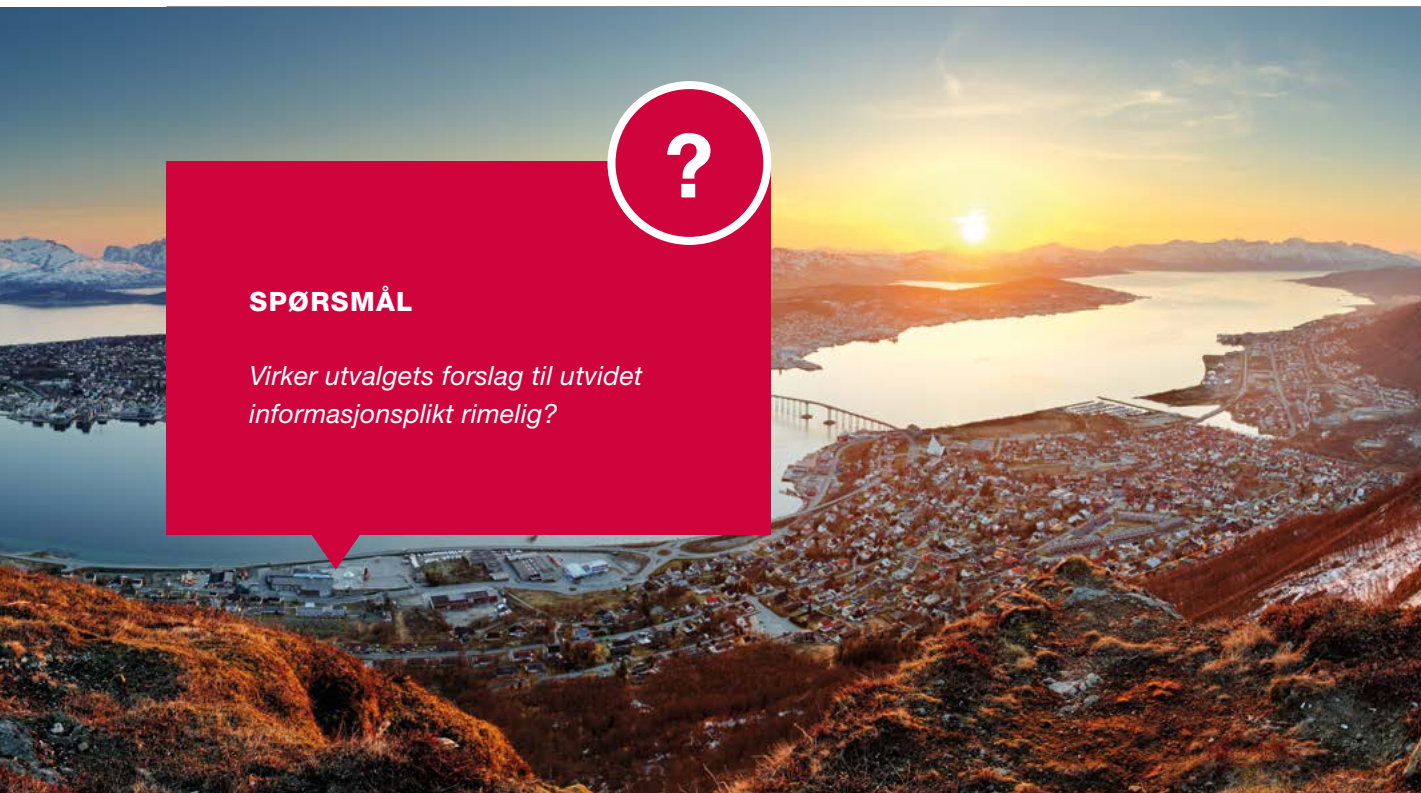
Stadig mer av kommunenes tradisjonelle virksomhet utføres i dag av kommunale selskaper, interkommunale samarbeid eller private. Det sentrale i informasjonsplikten vil etter utvalgets vurdering være å informere om aktiviteter og lignende som har direkte innvirkning på innbyggerne i kommunen.

Utvalget er opptatt av at kommunene i størst mulig grad praktiserer meroffentlighet. Utvalget mener likevel at det ikke er behov for å ha en oppfordring om å utvise meroffentlighet etter offentlighetsloven i kommuneloven. Det vil innebære en dobbeltregulering, da dette allerede følger av offentlighetsloven.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Undersøkelser viser at spesielt åpenhet, informasjon og innsyn oppleves som viktig for tilfredsheten med den lokaldemokratiske styringen. Særlig sterk er effekten av informasjonsarbeid: Kommuner som driver aktivt og bredt informasjonsarbeid skårer bedre på alle dimensjoner ved godt demokratisk styre. Å legge til rette for at alle kan få tilgang til informasjon vil bidra til at de som blir berørt, men ikke selv oppsøker informasjonen, får informasjon om de ulike tjenester kommunen yter og saker som blir behandlet i politiske organer og i administrasjonen. Forslaget gir tilstrekkelig frihet til å vurdere nærmere, ut fra lokale behov og tilgjengelige ressurser, hvilke konkrete forhold det skal informeres om, hvor mye det skal informeres, hvordan det skal informeres og til hvem. Plikten til å informere også om virksomhet som andre rettssubjekter utfører for kommunene bør ses i sammenheng med forslagene som skal gi kommunestyret styringsinformasjon om mer enn virksomheten som skjer i kommunen.



SPØRSMÅL

Virker utvalgets forslag til utvidet informasjonsplikt rimelig?

5.2. Innbyggerdeltakelse

(NOU KAP. 7)

Utvalget legger til grunn at det representative lokaldemokratiet skal utgjøre kjernen i styringssystemet i den nye kommuneloven, og at innbyggerdeltakelse vil utgjøre et viktig supplement. Utvalget mener kommunene bør ha stor frihet til selv å avgjøre hvordan og i hvor stor grad de ønsker å legge til rette for innbyggerdeltakelse. Utvalget foreslår at reglene om innbyggerdeltakelse og folkeavstemninger i all hovedsak videreføres. Det foreslås ikke noen ytterligere regulering av andre deltakelsesformer. Utvalget vil heller ikke lovfeste noen generell

bestemmelse om deltakelse utover det som ligger i formålsbestemmelsen.

Formålet med *innbyggerforslag* er at innbyggerne i en kommune skal ha mulighet til å sette nye saker på den politiske dagsordenen. Utvalget mener ordningen med innbyggerforslag bør videreføres, men foreslår en økning i kravet til antall underskrifter fra to til åtte prosent for å skape økt relevans for bruken av ordningen (§12-1). 1000 underskrifter er likevel alltid tilstrekkelig, også i en fylkeskommune.

Etter utvalgets vurdering bør ikke den nye kommuneloven legge særlige begrensninger på kommunenes frihet til å gjennomføre lokale *folkeavstemninger* (§12-2). Det bør imidlertid fremgå av selve lovbestemmelsen at virkeområdet for bestemmelsen er begrenset til kommunens virksomhet.

Utvalget foreslår ikke at det innføres en adgang til å kunne gjennomføre bindende lokale folkeavstemninger, eller at et bestemt antall innbyggerne i en kommune skal kunne kreve at en sak blir lagt ut til en rådgivende folkeavstemming.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Antallet kanaler for innbyggerdeltakelse synes å bety lite i både små og store kommuner for vurdering av lokaldemokratiet. Det som betyr noe er hvordan kanalene brukes – at de brukes aktivt og at innspill som kommer gjennom disse kanalene brukes inn i beslutningsprosesser. Det taler for at kommunestyrene har stor handlefrihet på området.

Lovforslaget omfatter innbyggerforslag og folkeavstemming. Disse to ordningene har preg av å være sikringsbestemmelser. Samtidig må dette ses sammen med blant annet informasjonsplikten og [KS' høring](#) om hensynet til at kommunene skal ha stort handlingsrom på området.



SPØRSMÅL

Er terskelen for innbyggerforslag for høy?

Er utvalgets forslag om folkeavstemming dekkende?

Bør det være en generalbestemmelse om innbyggerdeltakelse?

Bør det lovfestes medvirkningsordninger for innbyggerne generelt eller særskilte grupper?

Bør slike medvirkningsordninger i tilfelle reguleres som folkevalgte organer eller som innbyggerdeltakelse?

6. ADMINISTRASJONEN

(NOU KAP. 8.5 OG 8.6)



Utvalget legger til grunn at det er behov for en sterk og tydelig folkevalgt styring av kommunen av hensyn til lokaldemokratiet og kommunens legitimitet. En god administrasjon vil kunne bidra til å løfte det folkevalgte nivået i kommunen. Tittelen kommunedirektør foreslås for øverste administrative leder. Utvalget understreker at de folkevalgte og administrasjonen med sine ulike roller og oppgaver er gjensidig avhengig av hverandre for at kommunen skal kunne drives på en demokratisk og faglig god måte og at et godt samspill mellom folkevalgte og administrasjon er avgjørende. Utvalget mener det er behov for å tydeliggjøre folkevalgtes og administrasjonens ulike roller og oppgaver og foreslår følgende:

- Ledelsesansvaret til øverste administrative leder presiseres til å gjelde *«innenfor de instruksjer, retningslinjer eller pålegg kommunestyret eller fylkestinget gir»* (§13-1, 2. ledd).
- Øverste administrative leder tillegges et presisert ansvar for forsvarlig utredning av saker til folkevalgte organer: *«Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak»* (§ 13-1, 3. ledd).
- Øverste administrative leder gis et selvstendig ansvar for å gjøre folkevalgte organ oppmerksom på særskilte iverksettingsutfordringer: *«Hvis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske og rettslige spørsmål som har sentral betydning for iverksettelsen av vedtaket, skal han eller hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på det på en egnet måte.»*, (jf. § 13-1, 4. ledd)
- Øverste administrative leder får lovfestet ansvar for løpende personalansvar for den enkelte. Utvalget nevner ansettelse, oppsigelse og

tjenestlig reaksjon som eksempler på dette (§13-1, 7. ledd).

- Kommunestyret har fortsatt ansvar for ansettelse av øverste administrative leder samt et overordnet ansvar for kommunens arbeidsgiverpolitikk.
- Organer (utvalg, arbeidsgrupper mm) skal enten være folkevalgte eller administrative (og følge ulike organers regelsett).



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

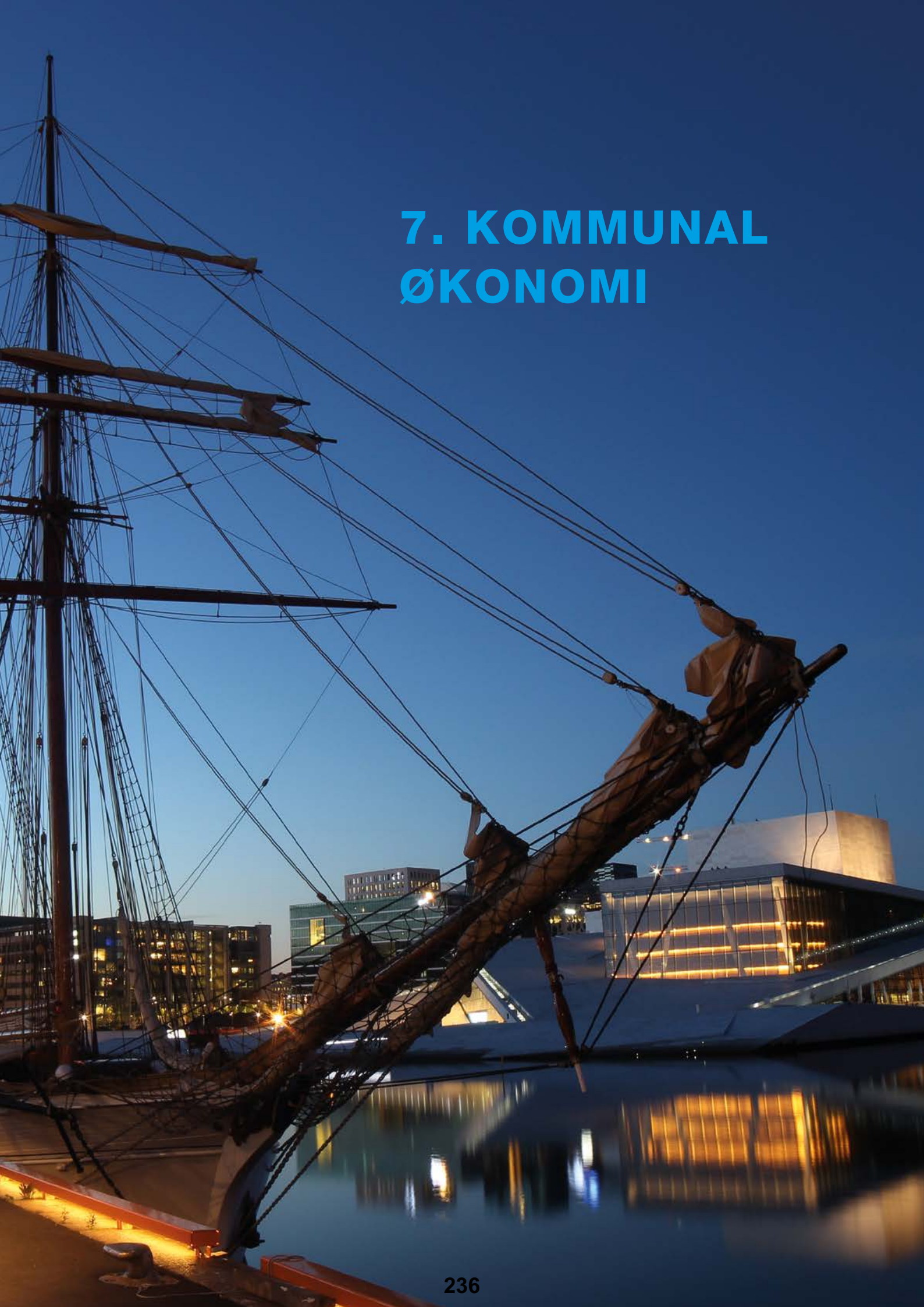
KS har både gjennom Folkevalgt-programmet og «Skodd for framtida», som er et verktøy for utvikling av lokale arbeidsgiverstrategier, understreket behovet for et godt samspill mellom folkevalgte og administrasjonen. En tydelig avklaring av roller, samt aksept og respekt for disse, er viktig for å skape et godt samspill.

?

SPØRSMÅL

*Bidrar presiseringene i lovforslaget i tilstrekkelig grad til en tydeliggjøring av folkevalgte og administrasjonens ulike roller?
Hva bør være tittelen på øverste administrative leder?*

7. KOMMUNAL ØKONOMI



UTVALGET FORESLÅR

Utvalget mener kommuneloven skal legge et godt grunnlag for en økonomiforvaltning som bygger opp under selvstyret og den lokale handlefriheten.

ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Administrasjonen mener at utvalget i all hovedsak har foretatt gode avveininger og ikke satt unødvendige begrensninger for det lokale selvstyret gjennom økonomireglene.

7.1.

Overordnede bestemmelser om økonomiforvaltningen

(NOU KAP. 19.4)

Utvalget foreslår en ny formålsbestemmelse som legger til grunn at kommunene skal forvalte sin økonomi slik at den økonomiske handleevnen blir ivarettatt over tid, og at kommunene ikke skal ta vesentlig finansiell risiko. Dette løfter idealet om langsiktig økonomiforvaltning sterkere frem i loven, samtidig som det presiseres at den ikke er ment å være grunnlag for lovlighetskontroll.

Utvalget følger opp formålsbestemmelsen med å foreslå en lovfestet plikt til å benytte finansielle måltall som et verktøy for den langsiktige styringen av kommunens økonomi, med tilhørende utvidet krav til å redegjøre for kommunens økonomi i årsberetningen. Åpenhet og transparens er viktig for det lokale selvstyret, og bruken av finansielle måltall kan bidra til å synliggjøre økonomiske prioriteringer på en enkel og lettfattelig måte. Ikke minst i årsmeldingen hvor konsekvenser av mer kortsiktige økonomiske prioriteringer kan synliggjøres opp mot de nye måltallene.

ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Langsiktig økonomisk handlefrihet bidrar til å skape tillit til det lokale selvstyret slik at ressursene forvaltes på beste måte også for kommende generasjoners innbyggere. Forslagene støttes.

7.2.

Regnskapsplikten og konsernregnskap

(NOU KAP. 19.5)

Utvalget foreslår en ny plikt for kommunene til å utarbeide et samlet regnskap for kommunen eller fylkeskommunen som juridisk enhet, dvs. et samlet regnskap for kommunekasse, kommunale foretak og eventuelle andre virksomheter som er en del av kommunen. Målet er å gi både kommunestyret og innbyggerne bedre oversikt over kommunens samlede økonomiske utvikling og stilling. Utvalget foreslår at kommunen ikke bør pålegges en plikt til

å utarbeide konsernregnskap som omfatter både kommunen som rettssubjekt og andre rettssubjekter (selskaper) som kommunen er hel- eller deleier av (interkommunale selskaper og aksjeselskaper). Utvalget begrunner dette bl.a. med at det er tvilsomt om nytteverdien av slik regnskapsinformasjon forsvarer kostnadene ved å innføre en konsernregnskapsplikt.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Administrasjonen støtter forslaget om at kommunen får plikt til å utarbeide et samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet. Samtidig viser en FoU-rapport som BDO og AgendaKaupang har utarbeidet på oppdrag fra KS at alle kommuner er deltagere i interkommunale selskaper, og i gjennomsnitt deltar en kommune i 4-5 interkommunale selskaper. FoU-rapporten viser at det i kommunens styringsdokumenter er lite fokus på tjenesteproduksjon og økonomi i denne type virksomheter. Konserntall som produseres gjennom SSB-Kostra kvalitetssikres i liten grad av kommunene, også der de benyttes i sammenligningen med andre. BDO og AgendaKaupang viser til at behovet for konsoliderte regnskaper i kommunal sektor ikke primært er av finansiell karakter, men av styringskarakter. Det handler om å gi et bilde av den samlede tjenesteproduksjonen levert av den enkelte kommune. Dette tilsier at kommunene bør få plikt til å utarbeide konsernregnskaper der

tjenesteproduksjon er lagt til virksomheter utenfor kommunen som juridisk enhet, men at dette kan innføres gradvis. Konsernregnskapsplikt vil kunne medføre økte kostnader for kommunene i en overgangsperiode.

Hovedprinsippene for skille mellom drift og investeringer foreslås videreført. Dette innebærer at det fortsatt vil være slik at tilskudd til andres investeringer vil måtte finansieres av løpende inntekter og ikke av kapitalinntekter. Dette må ses i sammenheng med at formuesbevaring er et sentralt prinsipp i den kommunale økonomiforvaltningen. En åpning for å bruke kapitalinntekter til tilskudd til andres investeringer ville åpnet for en overføring av større formuesverdier fra kommunen, og en svekking av kommunenes formue og fremtidige generasjoners økonomiske handlefrihet. Tilskudd til kommunalt eide virksomheters investeringer vil ikke føre til tilsvarende svekkelse av formuen, men utvalget foreslår likevel ingen unntaksregel for slike tilskudd og viser bl.a. til at dette kan føre til høyere opplåning for kommunenes egne investeringer. Et konsernregnskap vil gi kommunestyrene en samlet oversikt over virksomheten, også den som drives utenfor kommunen, og innvendingene mot bruk av kapitalinntekter til finansiering av investeringer i kommunalt eide virksomheter bør da være mindre.



?

SPØRSMÅL

Bør kommunene få plikt til å avlegge konsernregnskap når tjenesteproduksjon er lagt til hel- eller del-eide virksomheter utenfor kommunen som juridisk enhet?

7.3.

Låneopptak og avdrag på lån

(NOU KAP. 19.8)

Adgangen til lånefinansiering av investeringer foreslås utvidet til kjøp av aksjer i bestemte typer eiendomsselskaper og en tydeliggjøring av at låneadgangen også gjelder andre særskilte formål fastsatt i lov. Dette innebærer at en kommune fortsatt ikke vil kunne lånefinansiere investeringer i selskaper (kjøp av aksjer, kapitalinnskudd og lignende). Dette vil kunne virke begrensende på kommunenes muligheter til å velge mest hensiktsmessige finansieringsform for virksomhet kommunen mener det er mest hensiktsmessig å organisere utenfor kommunens egen organisasjon.

Når det gjelder låneopptak for videre utlån, foreslår utvalget en videreføring av dagens prinsipper, dvs. at mottaker ikke driver næringsvirksomhet, og at midlene skal nyttes til investeringer.

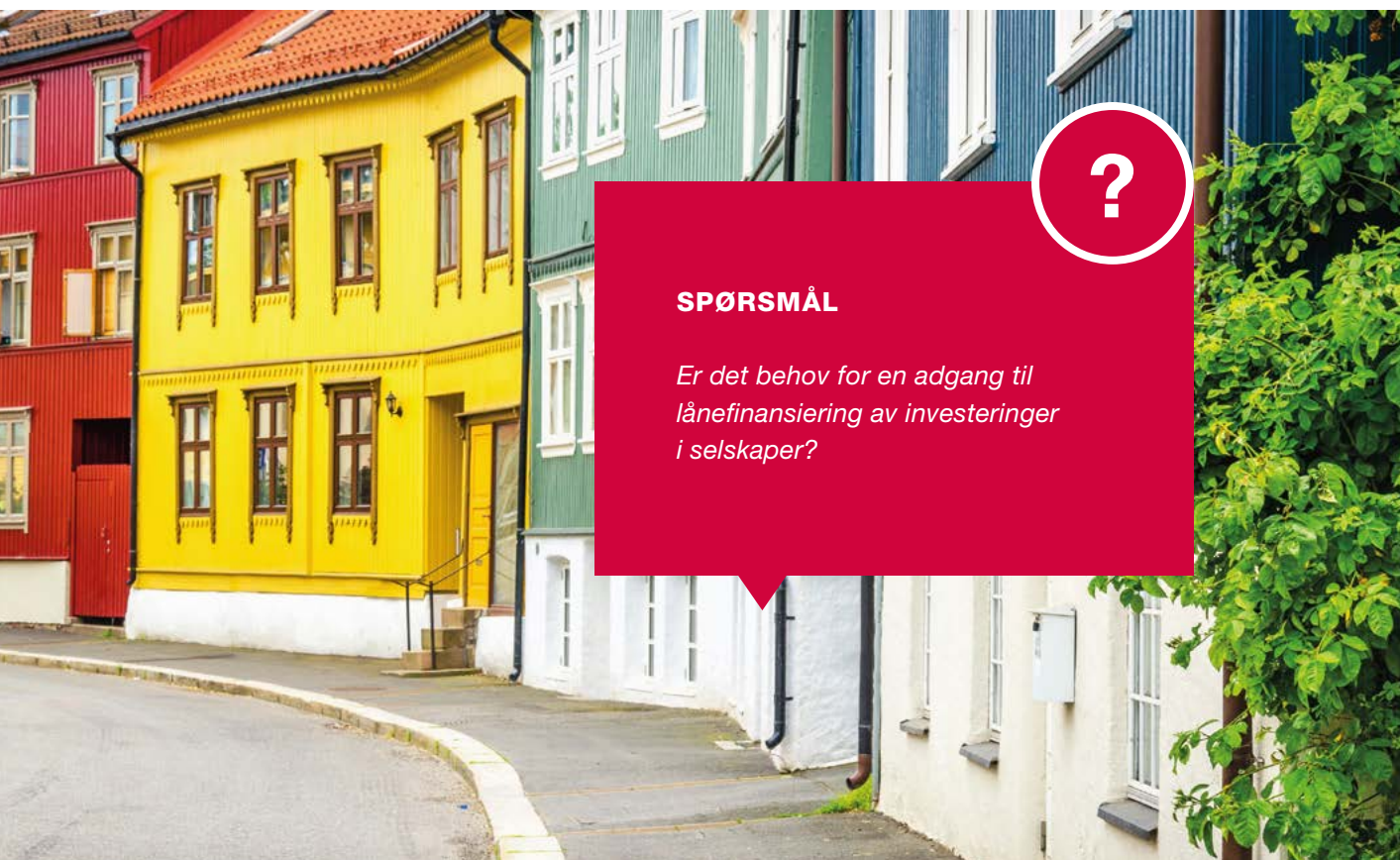
Dette betyr at kommunene ikke kan ta opp lån for videreutlån til andre kommuner eller fylkeskommuner. Dette vil kunne virke begrensende på rollen som samfunnsutvikler, men med utvidet låneadgang kan kommunen komme under press for å bidra i finansieringen av investeringsoppgaver andre enn kommunen har ansvaret for å prioritere og å gjennomføre. En slik utvidelse av låneadgangen vil også kunne føre til begrensninger i kommunenes økonomiske handlingsrom, herunder det finansielle grunnlaget for rollen som tjenesteyter.

Det foreslås en ny beregningsmetode for beregning av minimumsavdrag på lån, som sikrer at avdragene følger kapitalslitet for investeringene, og slik at lån er nedbetalt når investeringens økonomiske levetid er utløpt.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Administrasjonen støtter utvalget i at dagens prinsipper for låneopptak for videre utlån videreføres. Ny metode for beregning av minimumsavdrag på lån er en forbedring sammenlignet med dagens modell hvor minimumsavdragene kan være så lave at restgjelden for en investering over tid er høyere enn bokført verdi av investeringen. Kommunen vil også kunne sitte igjen med restgjeld knyttet til en investering når investeringens økonomiske levetid er utløpt. Utvalget har gjort et grovt anslag som indikerer at 110 – 120 kommuner vil få økte minimumsavdrag med det nye forslaget, og at dette samlet vil utgjøre i størrelsesorden $\frac{1}{2}$ - $\frac{3}{4}$ mrd. kroner. Dette vil bety at enkelte kommuner på kort sikt vil få redusert økonomisk handlingsrom ved den nye modellen, men samtidig innebærer dagens modell et brudd med det finansielle ansvarsprinsipp (den som har nytten av et tiltak skal også bære kostnadene ved det) som ikke bør videreføres i ny kommunelov.



SPØRSMÅL

Er det behov for en adgang til lånefinansiering av investeringer i selskaper?

7.4.

Balanse i årsbudsjett og inndekning av merforbruk

(NOU KAP. 19.6)

Utvalget foreslår nye regler for inndekning av regnskapsmessig merforbruk. Med gjeldende regler kan kommunene skyve inndekning av regnskapsmessig merforbruk til kommende års budsjett, selv om kommunen har tilgjengelige midler på disposisjonsfond. Utvalget foreslår en endring i dette ved at eventuelt merforbruk skal så langt det er mulig dekkes av tilgjengelige midler på disposisjonsfond før regnskapet avsluttes. Tilsvarende skal et regnskapsmessig mindreforbruk avsettes til disposisjon før regnskapet avsluttes.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

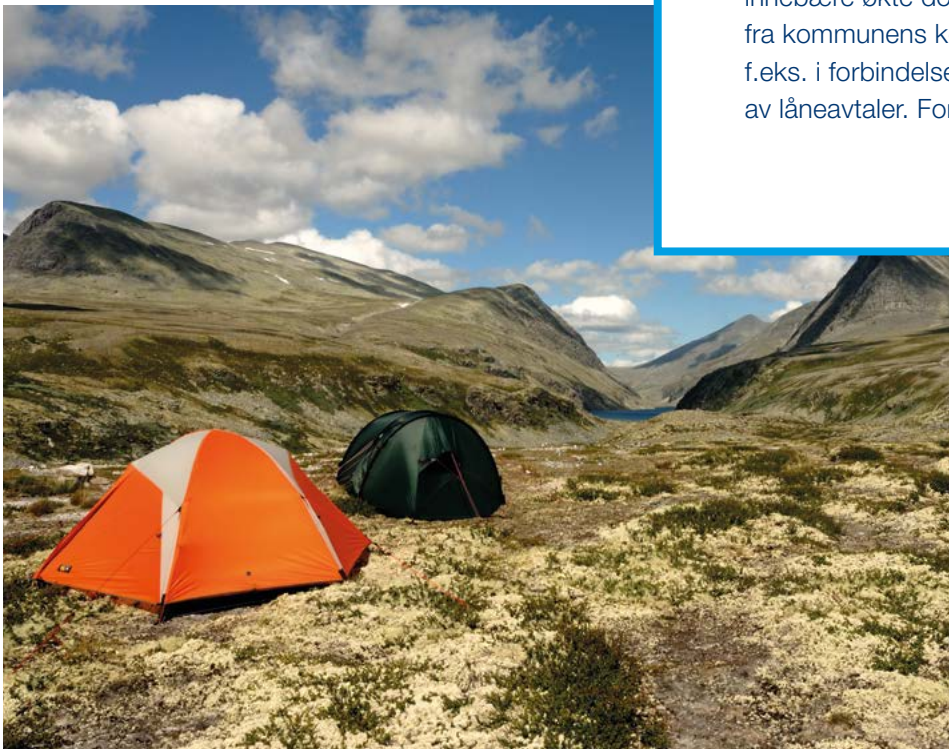
Den nye tilnærmingen vil gjøre det enklere for bl.a. folkevalgte å se hvilket handlingsrom som ligger i kommunens regnskap. Forslagene støttes.

7.5.

Disposisjoner i strid med reglene om lån og garantier

(NOU KAP. 20)

Utvalget mener at rettsvirkningene av brudd på økonomibestemmelsene bør klargjøres. Utvalget foreslår å lovfeste regler for privatrettslig ansvar dersom det skjer disposisjoner i strid med økonomibestemmelsene i kommuneloven. Forslaget bygger på prinsippet om at brudd på kommunelovens regler i alminnelighet bare skal lede til privatrettslig ugyldighet i tilfeller der rettsbruddet var synlig for kommunens kontraktsmotpart. En slik regulering gir begge parter grunner til å forsøke å unngå brudd på reglene, og gir etter utvalgets syn en rimelig risikovurdering.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslaget innebærer en klargjøring av rettsvirkningene og vil bidra til forutsigbarhet for kommunene og deres kontraktsmotparter. Det kan samtidig ikke ses bort fra at regler om privatrettslig ugyldighet kan innebære økte dokumentasjonskrav fra kommunens kontraktsmotparter, f.eks. i forbindelse med inngåelse av låneavtaler. Forslaget støttes.

A photograph of a row of traditional wooden houses with thatched roofs, situated in a snowy landscape. The houses have dark wood siding and some have red-painted window frames. A snow-covered path leads from the foreground towards the houses. In the background, there is a snow-covered hillside under a clear blue sky.

8. KOMMUNALE FORETAK OG INTERKOMMUNALT SAMARBEID

8.1. Kommunale foretak

(NOU KAP. 11)

Kommunale foretak er en del av kommunen, og skal styres etter de samme prinsipper som de øvrige delene av kommunen. Kommunale foretak ledes av et styre som står ansvarlig overfor kommunestyret. Det foreslås å videreføre organisasjonsmodellen, men med noen endringer (kap. 9 i lovforslaget).

Utvalget foreslår å innføre et krav om at kommunestyret skal utarbeide en eierskapsmelding for virksomhet som drives i selskaper (AS, IKS, samvirkeforetak, kommunalt oppgavefellesskap (dagens interkommunalt samarbeid etter § 27), vertskommunesamarbeid) minst en gang i valgperioden. Eierskapsmeldingen skal også omfatte kommunale foretak. Eierskapsmeldingen skal inneholde (§ 27-1) prinsippene for eierstyringen, oversikt over selskaper og foretak og formålet med selskapene og foretakene.

Utvalget mener det kan oppstå utfordringer hvor medlemmer av styret i kommunale foretak også er medlemmer av kommunestyret. Utvalget

mener en slik rollekombinasjon kan svekke allmenhetens tillit til forvaltningen og foreslår noen valgbarhetsbegrensninger ved at medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget eller daglig leder ikke kan være medlemmer av styret (§ 9-5). De ordinære valgbarhetsreglene om hvem som er valgbar og hvem som er utelukket fra valg skal også gjelde (§§ 7-2 og 7-3).

Utvalget foreslår at kommunestyret i parlamentarisk styrte kommuner gis en generell adgang til å delegere sin myndighet etter bestemmelsene om kommunale foretak til kommunerådet. Forslaget innebærer at kommunerådet overtar kommunestyrets rolle overfor kommunale foretak. Myndighet til å opprette eller nedlegge kommunale foretak kan likevel ikke delegeres. Utvalgets forslag er i tråd med et forsøk gjennomført i Oslo kommune og som er evaluert av Agenda Kaupang. Evalueringen konkluderer med at forsøket har gitt positive resultater.





ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslaget om eierskapsmelding er i tråd med KS' anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll og tilråding fra PwC i rapporten «Kommunestyrets overordnede tilsynsansvar».

Styret i et kommunalt foretak er etter gjeldende rett ikke å regne som et folkevalgt organ. Dette er foreslått videreført. En kombinasjon av folkevalgte og andre i styret, eller et styre bestående av bare folkevalgte kan medføre tvil om styret da er å regne som et folkevalgt organ. Administrasjonen foreslår at det presiseres at styret i et kommunalt foretak ikke er et folkevalgt organ, uavhengig av sammensetningen av styret.

Kommunale foretak er en del av kommunen som rettssubjekt. Det kan synes unødvendig å lovfeste at kommunestyremedlemmer og medlemmer i toppledergruppen ikke har adgang til å bli valgt til styret i kommunale foretak (§ 9-5, 2 ledd). Forslaget betyr at kommunen får mindre handlingsrom enn eiere av et aksjeselskap. Aksjeloven hindrer ikke eier i å sitte i styret. Dette innebærer også en innskrenkning av det kommunale selvstyret som foreslås lovfestet i formålsparagrafen (§ 1). Et alternativ kan være å innføre habilitetsbestemmelser slik utvalget selv er inne på. Dette bør vurderes.

Utvalget har ikke kommentert hvorfor det bør være andre regler for valgbarheten til et styre i et kommunalt foretak, eller det å være medlem av et folkevalgt organ å behandle vedtak en selv har truffet i et underordnet utvalg. Dette savnes.



SPØRSMÅL

*Bør kommune-
styremedlemmer
og medlemmer i
toppledergruppen
ikke lenger ha
adgang til å velges
til styret i kommu-
nale foretak?*

8.2.

Interkommunalt samarbeid

(NOU KAP. 18)

Utvalget mener den nye kommuneloven bør inneholde en bestemmelse som fastslår at kommuner kan samarbeide med hverandre for å løse felles oppgaver. Utvalget foreslår også å ta inn i loven en opplisting av de vanligste samarbeidsformene samt at kommunene kan samarbeide også på andre måter, men at de da kun kan benytte samarbeidsformer de har rettslig adgang til å benytte.

Utvalget foreslår å ta bort dagens regel i § 27 som gir kommunene adgang til å opprette et styre til å løse felles oppgaver. I stedet foreslås en regionrådsmodell og kommunalt oppgavefellesskap.

Utvalget foreslår at oppgavefellesskapet skal organiseres med et representantskap der alle deltagerne i oppgavefellesskapet skal være representert.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Det bør vurderes om begrepet kommunesamarbeid bør erstatte interkommunalt samarbeid (§17-1). Det handler om samarbeid mellom kommuner for å utføre felles oppgaver. Ordet interkommunalt brukes ikke i de konkrete ordningene. Derimot brukes vertskommunesamarbeid.

Forslaget om regionråd støttes.

Forslaget om kommunalt oppgavefellesskap støttes derimot ikke fullt ut, fordi det innebærer en innskrenkning i forhold til dagens regler om § 27 samarbeid med hensyn til organisering. I dagens regel heter det at en eller flere kommuner og/eller fylkeskommuner «kan opprette et eget styre til løsning av felles oppgaver». Det stilles ikke krav om at alle deltagerne skal være representert i styret eller til antall deltagere. Det er opp til deltagerne å bestemme både styrets sammensetning og størrelse. Dette gir stor fleksibilitet for kommunene. Det kan være positivt at alle deltagerne er representert, men dette framstår som unødvendig formalistisk. Hvorvidt alle må være representert i samarbeidsorganet bør være opp til deltagerne å bestemme og kan være avhengig av type oppgaver som ønskes løst. Det bør ikke være nødvendig å pålegge et representantskap med deltagelse fra alle. Et styre der kommunene selv bestemmer antall og hvem som skal sitte i styret slik som i dag, bør være tilstrekkelig.

En klargjøring av det økonomiske ansvaret (§ 19-2) og at det kreves at det tas stiling til om oppgavefellesskapet skal være eget rettssubjekt eller ikke (§ 19-4, 4. ledd bokstav b), er positivt og vil hindre fremtidig tolkningstvil.

Det er også positivt å lovfeste krav om eget regnskap for både regionråd og kommunale oppgavefellesskap (§ 14-8). Dette gjelder uavhengig av om det kommunale oppgavefellesskapet er eget rettssubjekt eller ikke. Dette vil blant annet bidra til å hindre mistanke om kryss-subsidiering og sikre tilliten til kommunenes virksomhet.

?

SPØRSMÅL

*Er det riktig å stille krav om representantskap som forutsetter at alle deltagerne er representert?
Bør begrepet interkommunalt samarbeid erstattes med begrepet kommunesamarbeid?*

9. EGENKONTROLL







UTVALGET FORESLÅR

Egenkontrollen er viktig for den folkevalgte styringen av kommunen og for å forebygge misligheter og styrke tilliten til kommunene både blant innbyggerne og hos nasjonale myndigheter. En styrket egenkontroll vil bygge opp under det kommunale selvstyret og legge til rette for redusert statlig tilsyn med kommunene.

9.1.

Kontroll og tilsyn, kommunestyrets overordnede tilsynsansvar

(NOU KAP. 23)

Utvalget viderefører at det er kommunestyret som har det overordnede ansvaret for all kommunal virksomhet. Ansvaret omfatter både virksomhetens lovlighet og prioriteringene innenfor lovens ramme. Kommunestyret skal oppnevne et kontrollutvalg til å føre løpende kontroll med kommunens virksomhet på kommunestyrets vegne. I tillegg har øverste administrative leder et ansvar for å føre kontroll med kommunens virksomhet (internkontroll). Utvalget mener en god egenkontroll er av stor betydning og

forslår å styrke både den administrative og folkevalgte delen av egenkontrollen. Utvalget mener det er viktig at all egenkontroll innrettes slik at det er mulig å lære mest mulig av egenkontrollen, for i neste omgang å legge til rette for bedre folkevalgt styring og kontroll og for at feil som er begått, ikke blir gjentatt.

Utvalget mener offentlige organer skal være underlagt *ekstern kontroll*, blant annet for å sikre rettighetene til svake parter.⁶ Utvalget mener at

6. Domstolskontroll og Sivilombudsmannens kontroll er de to hovedsporene for kontroll med kommunal virksomhet i *uavhengige organer*. I tillegg er det etablert omfattende ordninger for at *statsforvaltningen* kan føre tilsyn med og kontrollere kommunal virksomhet. Statsforvaltningens organer skal sørge for at forvaltningsvirksomheten innenfor eget ansvarsområde drives lovlig og ivareta føringer fra overordnet nivå innenfor lovens ramme.

måten tilsyn og kontroll fungerer på, har stor betydning for det kommunale selvstyre, og har vurdert elementer i *statsforvaltningens* tilsyn og kontroll med kommunene. Utvalget er opptatt av at statsforvaltningskontrollen skal innrettes i respekt for at kommunene er selvstendige rettssubjekter. De inngår ikke i statsforvaltningshierarkiet, og de kan ikke instrueres uten at det er gitt særskilt hjemmel for det.

Utvalget peker på en ubalanse i forholdet mellom statsforvaltningens styring og det kommunale selvstyre som det bør rettes opp i. Utvalget mener kommunene bør gis mulighet til å bringe lovligheten av statsforvaltningens overprøving inn for rettslig prøving i et uavhengig organ.

Kommunestyret har det overordnede ansvaret for å sørge for at kommunen er organisert og drives slik at lover og forskrifter blir overholdt, samt at målene for virksomheten blir oppfylt. Utvalget foreslår å videreføre kommunestyrets øverste og generelle ansvar for kontrollen med kommunen virksomhet (§ 22-1). Kommunestyrets rett til å få seg forelagt enhver sak til orientering eller avgjørelse videreføres. Det samme gjelder kommunestyrets rett til å gjøre om vedtak som er truffet av andre folkevalgte organer eller administrasjonen. Denne retten gjelder bare i samme utstrekning som andre folkevalgte organer eller administrasjonen selv kunne ha gjort om vedtaket.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

I tillegg til egenkontrollen og ekstern kontroll i uavhengige organer, er det grunn til å understreke innbyggernes kontroll gjennom den demokratiske styringskjeden der folkevalgte står til ansvar overfor innbyggerne i valg, og der innbyggerne kan kontrollere også mellom valg.

God egenkontroll er viktig for et godt lokaldemokrati og bør også redusere grunnlaget for statlig styring og kontroll. Flere undersøkelser understreker utvalgets vurdering av at måten statsforvaltningens kontroll og tilsyn utøves på har betydning for det kommunale selvstyre.

Selve lovforslaget viderefører bestemmelsen om lovlighetstilsyn og forsterker samordningskravene. Det er i samsvar med KS' politikk om at tilsynet må være klart avgrenset som lovlighetstilsyn og samordnes bedre nasjonalt og regionalt.

I utredningen påpekes betydningen av at tilsyn og kontroll bidrar til læring. Lovlighets-tilsynet ligger fast, men tilsynet må *innrettes* slik at det i større grad medvirker til læring. Samtidig er det grunn til å understreke at det er andre og bedre kilder til læring enn tilsyn. Det vises til NIBR-rapporten «Hvordan påvirker det statlige tilsynet kommunene og det kommunale selvstyre» og PwC-rapporten «Kommunestyrets overordnede tilsynsansvar», begge på oppdrag fra KS. Begge rapportene viser at statlige tilsyn i varierende grad ser ut til å ha læringseffekt.

9.2.

Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

(NOU KAP. 25)

Utvalget viderefører kommunestyrets plikt til selv å velge et kontrollutvalg (§ 23-1), inkl. leder og nestleder, og at minst ett medlem også er medlem i kommunestyret. For å styrke kontrollutvalgets arbeid og legitimitet økes minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem. Det foreslås ikke særlige regler for hvem som skal kunne velges som leder av kontrollutvalget. Utvalget viderefører reglene om hvem som ikke kan velges samt foreslår å utelukke personer med sentrale verv eller stillinger i kommunale eller fylkeskommunale selskaper og personer som har en ledende stilling eller som er medlem eller varamedlem av styret i et interkommunalt samarbeid.

Etter forslaget vil det fortsatt være opp til den enkelte kommune å fastsette lokale reglement for gjennomføring av høringer i regi av kontrollutvalget. Kravene om at kontrollutvalgets sekretariat skal være uavhengig videreføres, og det innføres ikke kompetansekrav til dette. Et mindretall mener revisjonen bør kunne utføre sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalget.

Kontrollutvalgets plikt til å rapportere resultatene av sin kontroll til kommunestyret videreføres. I kontrollsaker som skal oversendes til kommunestyret presiseres øverste administrative leders uttalelsesrett før kontrollutvalget behandler saken (§ 23-5).



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

I «Kommunestyrets overordnede tilsynsansvar» anbefaler PwC at kontrollutvalget består av flere enn minimumskravet om tre medlemmer (de vurderer ikke spørsmålet om lovfesting). De mener et kontrollutvalg med fem medlemmer er et mindre sårbart organ der man får en bedre debatt og bredere kompetanse. PwC anbefaler også kommunestyrene å vurdere om mer enn ett kommunestyremedlem bør sitte i kontrollutvalget. Bakgrunnen er at det er vanskelig for de «eksterne» medlemmene i kontrollutvalget å være tilstrekkelig orientert om kommunens virksomhet. God kjennskap til samspillet mellom folkevalgte, administrasjon og den kommunale forvaltningen generelt er en viktig forutsetning for å gjøre en god jobb i kontrollutvalget. Deltagelse i kommunestyret vil trolig styrke denne forståelsen og gjøre kontrollutvalgsmedlemmet bedre rustet for kontrollutvalgsrollen. Det er imidlertid pekt på det prinsipielt uheldige i kombinasjonen av verv i både kommunestyret og kontrollutvalget. Argumentasjonen er at kommunestyret er øverste beslutningsorgan i kommunen og at kontrollutvalget bør være uavhengig av beslutningsprosessen.

?

SPØRSMÅL

Bør minimumskravet øke fra tre til fem medlemmer, og bør det lovfest at mer enn ett kommunestyre-medlem sitter i kontrollutvalget?

9.3. Revisjon

(NOU KAP. 26)

Utvalget foreslår endringer for å klargjøre innholdet i *regnskapsrevisjon* og regnskapsrevisors rolle. Utvalget foreslår at regnskapsrevisors rolle i bevilgningskontrollen utvides noe (§ 24-6), slik at regnskapsrevisor, som en del av den finansielle revisjonen, også skal utføre enkle kontroller med om bruken av kommunenes midler, det vil si disposisjonene i regnskapet, har hjemmel i kommunestyrets budsjettbevilgning. Utvalget foreslår at det innføres en lovpålagt forenklet revisorkontroll med etterlevelsen av bestemmelser og vedtak i økonomiforvaltningen. For regnskapsrevisor innebærer forslaget et utvidet ansvar for å vurdere risikoen og se etter vesentlige feil og mangler, ved både oppfølgingen av kommunestyrets budsjettvedtak og økonomiforvaltningen. Regnskapsrevisor får med dette et tydeligere ansvar for å ta tak i svakheter på økonomiområdet og rapportere slike til kontrollutvalget. For kontrollutvalget betyr lovforslaget en tydeliggjøring av ansvaret for å føre tilsyn med økonomiforvaltningen.

Utvalget understreker at *forvaltningsrevisjon* er en av bærebjelkene i kommunenes egenkontroll. I hovedsak videreføres gjeldende regler om forvaltningsrevisjon. Definisjonen (§ 23-3) utvides slik at den dekker praksis med at forvaltningsrevisjon også innebærer vurderinger av om lov og forskrift eller kommunens reglement følges (regeletterlevelse). Utvalget mener det ikke er hensiktsmessig å stille konkrete krav til hvor mange forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres hvert år. Etter utvalgets vurdering er det heller ikke et krav om at det skal utføres årlige forvaltningsrevisjoner et treffende virkemiddel med tanke på å oppnå bedre

og målrettet forvaltningsrevisjon. Utvalget foreslår at gjeldende krav i kontrollutvalgsforskriften § 9 om årlige forvaltningsrevisjoner ikke videreføres. Utvalget foreslår at loven i stedet fastslår at kommunestyret skal vedta en plan for hver valgperiode etter innstilling fra kontrollutvalget om hvilke områder som skal/bør undergis forvaltningsrevisjoner. Planen skal baseres på en risiko og vesentlighetsvurdering, og den skal sikre at det regelmessig gjennomføres forvaltningsrevisjon i et omfang i samsvar med kommunens størrelse, kompleksitet og risiko.

Utvalgets flertall legger til grunn at *adgangen til å konkurranseutsette* kommunal revisjon videreføres (§ 24-1), mens mindretallet vil oppheve denne adgangen. Det foreslås etablert en nasjonal ordning for *kvalitetskontroll med revisorer* i kommunesektoren, men det er ikke utarbeidet et lovforslag til dette. Utvalget har kommet til at det ikke bør etableres en statlig sertifiserings- og tilsynsordning for kommunal revisjon.



SPØRSMÅL

Bør adgangen til å inngå avtale med annen revisor oppheves?



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Administrasjonen støtter at regnskapsrevisors oppgaver på økonomiområdet utvides noe for å styrke den folkevalgte kontrollen med økonomiforvaltningen.

Det er naturlig at definisjonen av forvaltningsrevisjon utvides til å dekke praksis med etterlevelsesrevisjon. Det støttes, som foreslått, at kommunestyret skal vedta en plan for hver valgperiode etter innstilling fra kontrollutvalget om hvilke områder som skal/bør undergis forvaltningsrevisjoner, basert på risiko- og vesentlighetsvurdering, framfor at det stilles krav om årlige forvaltningsrevisjoner. Dette er også langt på vei i samsvar med tilrådingene fra PwC om hvordan kommunestyret kan styrke sitt overordnede tilsynsansvar: De tilrår at kommunestyret utarbeider et «årshjul» for hvordan de kan utøve kontroll- og tilsynsrollen gjennom hele valgperioden, og at kommunestyret i større grad involveres i arbeid med overordnet analyse og planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll for å få bedre kjennskap til risikobildet i kommunen. PwC tilrår også at kommunestyrets ansvar og plikter på dette område presiseres i kommuneloven.

9.4 Internkontroll

(NOU KAP. 24)

I dag er krav til internkontroll kort regulert i kommuneloven og med stadig mer omfattende bestemmelser i særlovgivningen. Utvalget foreslår å lovfeste en ny og mer omfattende bestemmelse om internkontroll til erstatning for internkontrollregulering i særlovgivningen (§25-1). Utvalget mener krav til internkontroll hører hjemme i kommuneloven. En samlet bestemmelse i kommuneloven til erstatning for særlovgivningen vil gjøre reguleringen mer samordnet, helhetlig og enklere å forholde seg til for

kommunene. Særlovgivningen foreslås gjennomgått i en egen prosess med sikte på at lovbestemmelser og tilhørende forskrifter om internkontroll for kommuneplikter (plikter som bare er pålagt kommuner) kan oppheves slik at kun kommunelovens internkontrollbestemmelse skal gjelde.

Hovedbestemmelsen fastslår at øverste administrative leder skal føre systematisk kontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover, forskrifter og vedtak følges. Med dette

fastslås at kommunen skal ha en internkontroll, og at øverste administrative leder skal være ansvarlig. Internkontroll gjelder alle deler av administrasjonens virksomhet, men ikke de folkevalgte og folkevalgte organer. Internkontrollen må være systematisk, dvs at arbeidet må være planmessig og metodisk, ikke tilfeldig og spontant. Hensikten er å sikre at lover, forskrifter og vedtak følges. Det innebærer at internkontrollen gjennomgående innrettes slik at den sørger for etterlevelse både av generelle regler i lover og forskrifter og av konkrete folkevalgte og administrative vedtak. Utvalget mener det ikke er behov for å ha en uttømmende regulering av *formål* og *hensyn* med en god internkontroll.

I mange av dagens bestemmelser om internkontroll er det relativt detaljert listet opp *elementer som skal inngå* i en internkontroll. Utvalget mener en så detaljert regulering er unødvendig og har lagt vekt på å være tydelig på de overordnede, og sentrale elementene og vurderingene i internkontrollen. Utvalget foreslår å videreføre mange av enkeltelementene fra sektorreguleringen i ny bestemmelse om internkontroll i kommuneloven. Den foreslåtte bestemmelsen angir hva som minimum må gjøres av internkontroll etter kommuneloven (§25-1, 2. ledd): Utarbeide en beskrivelse av virksomhetens oppgaver, mål og organisering; tilpasse virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold; følge opp avvik og risiko for avvik som er avdekket gjennom internkontrollen; dokumentere i den form og det omfang som er nødvendig og formålstjenlig; evaluere og forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll. Dette innebærer at visse

enkeltelementer fra særlovgivningen ikke videreføres. Utvalget mener dette kan være gode enkeltelementer å ha med i en internkontroll, men at det bør stilles lovkrav om kun det sentrale ved internkontroll og at andre forhold kan være godt egnet for omtale i veiledere og annet pedagogisk materiell. Utvalget foreslår ingen forskriftshjemmel om internkontroll i kommuneloven. Detaljeringsgraden må også ses i lys av forslaget om tilsynshjemmel for internkontrollen.

Utvalget foreslår *en hjemmel for å føre statlig tilsyn* med at kravet til internkontroll etter internkontrollbestemmelsen i kommuneloven er oppfylt (§ 25-3). En slik bestemmelse er ny i kommuneloven, men innebærer i hovedsak å videreføre ordninger som allerede finnes i særlovgivningen. For at statlig tilsyn ikke skal utvides som følge av å flytte internkontrollreglene fra særlovene til kommuneloven, foreslår utvalget at statlig tilsyn er begrenset til internkontroll som gjelder kommuneplikter. Det innebærer blant annet at statlige myndigheter ikke kan føre tilsyn med etablert internkontroll på at administrasjonen følger opp kommunestyrets vedtak. I grove trekk kan det sies at det statlige tilsynet kan kontrollere at kravene til internkontroll faktisk er fulgt opp, men at kontrollen ikke inkluderer hvordan kommunene velger å gjennomføre dette innenfor lovens rammer.

Utvalget foreslår å *lovfeste krav om rapportering* (§ 25-2) om internkontroll (videreføring, men ikke krav til å rapportere i årsberetningen) og tilsyn (nytt) til kommunestyret.



SPØRSMÅL

Er bestemmelsene om internkontroll i kommuneloven til erstatning for internkontrollreglene i særlovene godt nok utformet?

Bør det stilles krav om at rapporteringen til kommunestyret og fylkestinget om internkontroll og tilsyn gjøres i årsberetningen?



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslagene om et mer samordnet regelverk om internkontrollen, samlet i kommuneloven til erstatning for særlovene og med mindre detaljrikdom enn dagens regelverk, er i tråd med tidligere innspill fra KS. Også Riksrevisjonen har gitt uttrykk for et behov for et mer samordnet og forenklet regelverk for internkontroll. Administrasjonen er enig i at internkontrollbestemmelsene hører hjemme i kommuneloven. Blant annet understrekes det i KS idehefte om rådmannens internkontroll at internkontrollen i større grad må være en del av ordinær ledelse og virksomhetsstyring. Administrasjonen deler utvalgets syn på at det er de overordnede og sentrale elementene og vurderingene i internkontrollen som lovfestes, selv om flere elementer vil kunne inngå i internkontrollen. En relativt smal bestemmelse er viktig også fordi det foreslås hjemmel til å føre tilsyn med internkontrollbestemmelsen. Det bør da være tilsyn med at kravene til internkontroll faktisk er fulgt opp, ikke *hvordan* kommunene velger å følge opp lovkravet.

Administrasjonen understreker betydningen av at en ny og mer omfattende bestemmelse i kommuneloven faktisk er til erstatning for, og ikke i tillegg til internkontrollregulering i særlovgivningen. Det vises i den sammenheng til gjennomgangen av særlovshjemmelen for tilsyn, der samtlige departementer etter egenvurdering konkluderte med at tilsynshjemlene skulle bestå.

Administrasjonen støtter kravet om årlig rapportering til kommunestyret om internkontroll og resultater fra statlig tilsyn. For at kommunestyret skal følge opp tilsyns- og kontrollaktivitetene bedre, tilrår PwC at kommunene bør sørge for å ha en tertial- og årsrapportering som inkluderer god og tilstrekkelig informasjon om egenkontroll og statlig tilsyn. Det er grunn til å vurdere nærmere om kravet til rapportering bør legges til årsberetningen, ut fra samme hensyn som utvalget viser til for å innføre utvidet krav til å redegjøre for kommunens økonomi i årsberetningen.

Det kan være aktuelt å forenkle tilsynshjemmelen på internkontroll rent språklig. For å få fram formålet om etterlevelse tydeligere og dempe inntrykket av kontroll med administrasjonen, kan det være et alternativ å endre foreslått setning slik (§25-1, 1. ledd): *«Kommunedirektøren i kommunen og fylkeskommunen skal føre systematisk kontroll for å sikre at lover, forskrifter og vedtak følges i administrasjonens virksomhet.»*

9.5.

Kommunen som tilsynsinstans

(NOU KAP. 28)

Kommunene er på enkelte områder tilsynsinstans og fører tilsyn med kommunale tjenester og vedtak. Dette er ordninger som er hjemlet i særlovgivningen, og som i praksis skal erstatte, eventuelt supplere, det statlige tilsynet på disse konkrete områdene. Utvalget tar ikke stilling til om og når tilsyn bør organiseres på denne måten, men foreslår at der kommunen skal gjennomføre lovpålagt tilsyn med egen virksomhet eller eiendom, skal kommunen legge til rette for at likebehandling sikres, og at kommunens tilsyn blir så uavhengig som mulig. Utvalget er imidlertid delt i synet på om det bør innføres særlige regler om dette i kommuneloven, og i tilfelle hvilke krav som bør innføres.

Flertallet mener kommuneloven bør inneholde en bestemmelse om gjennomføring av kommunalt tilsyn (§26-1). Flertallet mener det vil innebære en generell styrking av tilliten til kommunene som tilsynsmyndighet. En generell regulering i kommuneloven vil kunne bidra til mer objektive tilsyn med større integritet og tillit. En slik bestemmelse vil kunne gjelde generelt for alle sektorer og egner seg således for regulering i kommuneloven. Særlovgivning som i dag har bestemmelser med samme formål, bør i så fall gjennomgå. Det vil ikke være hensiktsmessig med bestemmelser i særlovgivningen som er tilsvarende bestemmelsen i kommuneloven. En bestemmelse i kommuneloven vil kunne utformes på ulikt vis og ha ulik effekt. Flertallet mener en bestemmelse med krav om uavhengighet og likebehandling er den beste reguleringsmåten. Blant flertallet er det et mindretall som mener at det også bør være et krav om dokumentasjon.

Et mindretall i utvalget mener kommuneloven ikke bør regulere dette spørsmålet. Mindretallet viser til at det gjelder et alminnelig forbud mot *usaklig*

forskjellsbehandling i forvaltningsretten. De mener flertallets lovforslag ikke synes å medføre noe annet enn en kodifisering av dette forbudet. Mindretallet antar at en lovfesting av et alminnelig prinsipp på ett særskilt område lett vil skape uklarhet og usikkerhet knyttet til kravets innhold og rekkevidde, og ønsker derfor ikke å gi en slik lovregulering. Mindretallet er enig i at tilsynet bør være så *uavhengig som mulig*. De forstår lovforslaget slik at det hverken gir en plikt til en bestemt organisering av kommunen eller en begrensning i den alminnelige instruksjonsmyndigheten, og det reelle innholdet begrenses da til å representere en idealnorm eller gi et politisk styringssignal. Slik mindretallet ser det, har en slik bestemmelse begrenset positiv effekt. Samtidig vil en slik ny lovbestemmelse lett kunne skape usikkerhet og uklarhet knyttet til hvordan uavhengighetskravet skal forstås.

?

SPØRSMÅL

Bør kommuneloven inneholde en bestemmelse om gjennomføring av kommunalt tilsyn? I tilfelle: Er prinsippene om likebehandling, uavhengighet og dokumentasjon gode?



9.6.

Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet

(NOU KAP. 27)

Utvalget mener det eksisterende regelverket for selskapskontroll i kommuneloven fungerer etter hensikten, men vil tydeliggjøre at eierskapskontroll er en oppgave for revisjonen (og ikke kontrollutvalgssekretariatene). Utvalget vil legge grunnlag for bedre styring og kontroll med selskaper mv. ved å innføre krav om at kommunen skal utarbeide eierskapsmelding (§27-1), og ved å lovfeste at revisor og kontrollutvalget har rett til innsyn i den delen av ekstern virksomhet som utfører tjenester for kommunen (23-6). Utvalget foreslår at kontrollutvalget skal lage en samlet plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon i kommunene og i selskapene (§23-3, 2. ledd) og viderefører kontrollutvalgets plikt til å utarbeide en egen plan for eierskapskontroll (§23-4).



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

I KS anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll anbefales utarbeidelse av eierskapsmelding. Også PwC fremhever at kommunestyret, for å styrke sin tilsynsrolle, bør påse at KS anbefalinger om eierskap følges opp, med utarbeidelse av eierstrategier og eiermeldinger. Forslagene støttes.

10. STATLIG KONTROLL OG TILSYN



UTVALGET FORESLÅR

Utvalget vil videreføre hovedtrekkene i kommunelovens regler om lovlighetskontroll og statlig tilsyn, men effektivisere tilsynet ved bedre samordning av tilsyn rettet mot kommunesektoren.

10.1. Lovlighetskontroll

(NOU KAP. 29.1)

Utvalget mener det er viktig å kunne få prøvd om kommunale vedtak er lovlige. Utvalget foreslår at hovedstammen i regelverket for lovlighetskontroll blir videreført, men at det er behov for enkelte innholdsmessige endringer og tydeliggjøringer i regelverket for lovlighetskontroll: Det må foreligge *særlige* grunner for at departementet *på eget tiltak* skal kunne ta opp et vedtak til lovlighetskontroll. Utvalget foreslår at det framgår direkte av loven at det kun er endelige vedtak og den offentligrettslige siden av et vedtak som kan være gjenstand for lovlighetskontroll.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslagene støttes.

10.2.

Statlig kontroll med budsjett og låneopptak – ROBEK

(NOU KAP. 19.11)

ROBEK-bestemmelsene i utvalgets forslag er i hovedtrekk en videreføring av dagens ordning. Etter utvalgets vurdering er det likevel en svakhet ved gjeldende lov at kommuner som opparbeider seg et større merforbruk, i enkelte tilfeller ikke vil komme inn under ROBEK-ordningen før på et senere tidspunkt. Ut fra dette foreslås det at kommuner som ved avleggelsen av årsregnskapet har et akkumulert merforbruk på tre prosent av driftsinntektene eller mer, skal omfattes av ROBEK-ordningen.

Når det gjelder kommunene i ROBEK-registeret forslår utvalget en tiltakspålagt, det vil si utarbeide og nedfelle konkrete tiltak for å gjenvinne økonomisk kontroll og balanse. Dette er et nytt krav for

kommunene, men lovforslaget stiller ikke krav til tiltaksplanens utforming. Hensiktsmessigheten av de prioriteringer som kommunestyret gjør, er ikke gjenstand for lovlighetskontroll. Fundamentet for det lokale selvstyret vurderes gjennom dette å være ivaretatt. For kommuner i ROBEK-registeret innebærer utvalgets forslag at fylkesmannens godkjenning av låneopptak også omfatter myndighet til å fastsette begrensninger på hvilke investeringer som kan gjennomføres. Dette må ses i sammenheng med at ett låneopptak og én investering ha helt andre økonomiske konsekvenser enn andre låneopptak og investeringer.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslagene støttes.



10.3. Statlig tilsyn

(NOU KAP. 29.2)

Utvalget skulle etter mandatet ikke vurdere de grunnleggende prinsipper og rammer for det statlige tilsynet. Utvalget viderefører bestemmelsen om *lovlighetstilsyn* (§31-2). Det samme gjelder bestemmelsen om *innsyn og undersøkelser* (§31-3). Det innebærer at fylkesmannen kan kreve at kommunen gir de opplysninger og meldinger om enkeltsaker eller sider av kommunens virksomhet som fylkesmannen mener er nødvendige for å gjennomføre tilsyn. Fylkesmannen kan også foreta de undersøkelsene som fylkesmannen mener er nødvendige.

Utvalget mener kommunene bør ha fulle *partsrettigheter* i hele tilsynsprosessen, slik at bestemmelser om forhåndsvarsling og klagerett

gjelder fullt ut ved statlig tilsyn generelt og ikke bare ved saker om pålegg (§31-5). Ordningen i kommuneloven med en særskilt rettefrist før pålegg benyttes, foreslås tatt ut (§31-4), slik at de alminnelige reglene i forvaltningsloven om blant annet forhåndsvarsel om pålegg vil gjelde. Utvalget legger til grunn at den samlede tilsynsprosessen normalt vil ta kortere tid enn i dag og at kommunene vil ha reell klagemulighet ved uenighet om fylkesmannens vurderinger.

Utvalget foreslår å styrke *samordningen av tilsyn* som utføres av ulike tilsynsmyndigheter, slik at tilsynet blir bedre og mer effektivt både for tilsynsorganene og for kommunene, og slik at belastnin-



gen på enkeltkommuner ikke blir unødvendig stor. Fylkesmannen og de statlige tilsynsmyndighetene pålegges konkrete samhandlingsplikter (§31-6). Det er planlagt tilsyn som skal samordnes, ikke hendelsesbasert tilsyn. Samordningsplikten gjelder statlig tilsyn generelt og ikke kun praktiske sider og bruk av reaksjoner som i dag. Samordningsplikten skal omfatte både planlegging, prioriteringer og gjennomføring av tilsyn.

Utvalget viderefører plikten for alle tilsynsmyndigheter til å underrette fylkesmannen om tilsynsplaner og om varsel om pålegg eller andre sanksjoner. Nytt er det at fylkesmannen kan fastsette frister for når underretning om tilsynsplaner skal være sendt fylkesmannen for at tilsyn kan gjennomføres det aktuelle året.

Utvalget foreslår at fylkesmannen skal vurdere det samlede omfanget av tilsyn med den enkelte kommune. Denne vurderingen skal de ulike tilsynsmyndigheter bruke når tilsynsvirksomhet planlegges. Fylkesmannen skal også kunne pålegge øvrige tilsynsmyndigheter å tilpasse tilsynsaktivitetene for å unngå at det samlede omfanget blir større enn forsvarlig.

Fylkesmannen gis plikt til å drøfte prioriteringer

og gjennomføring av planlagt tilsyn og tilsynsplaner med kommuner (§31-7, 2. ledd). Bestemmelsen om at tilsynsmyndigheten skal ha *dialog* med kommunen før pålegg eller andre sanksjoner med vesentlige virkninger for kommunen vedtas, videreføres.

Utvalget ønsker å styrke *samordningen av tilsynsvirksomheten med kommuner og fylkeskommuner* (§31-7). Utvalget foreslår en ny bestemmelse som pålegger tilsynsmyndighetene å ta hensyn til kommunens og fylkeskommunens egen interne kontrollvirksomhet og det samlede statlige tilsynet som berører den aktuelle kommunen, når tilsynsmyndigheten planlegger, prioriterer og gjennomfører tilsyn. Tilsynsmyndighetene skal kjenne til relevante revisjonsrapporter i kommunen og eventuelt vurdere å utsette eller avlyse planlagte tilsyn dersom kommunen nylig selv har gjennomført kontroll med det samme temaet.

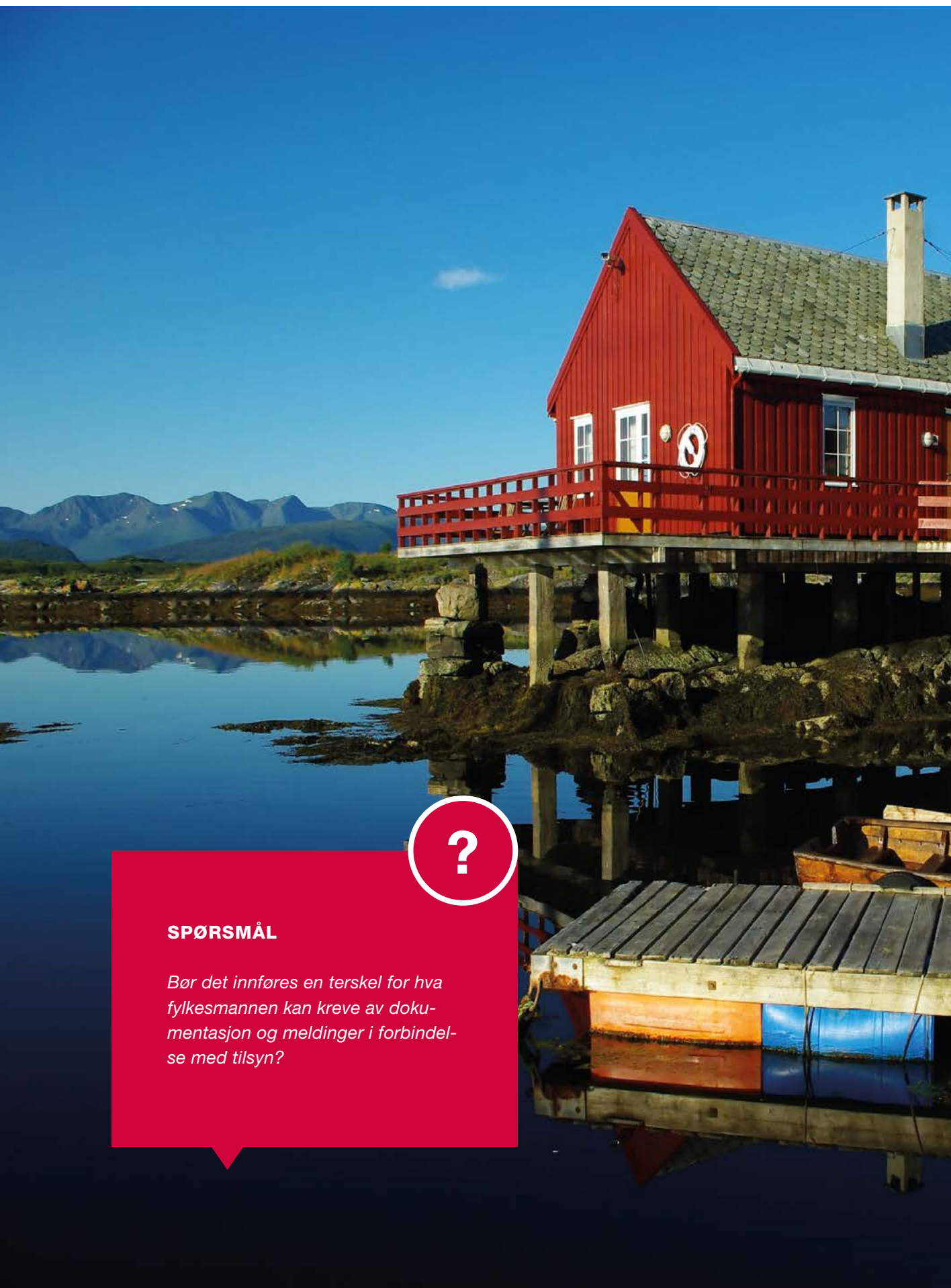
Dagens kommunelov åpner ikke for at tilsynsmyndigheten kan ilegge tvangsmulkt, men det er enkelte hjemler for å ilegge tvangsmulkt i særlovgivningen. Utvalget mener tvangsmulkt ikke er et godt styringsmiddel overfor kommunene, og ønsker ikke å innføre en slik hjemmel i kommuneloven.



ADMINISTRASJONENS FORELØPIGE VURDERING OG ANBEFALING

Forslagene om å videreføre lovlighetstilsyn, ha mer dialog med kommunene i forkant av tilsyn, mer samordning av statlige tilsynsmyndigheter og mer samordning av tilsynsvirksomhet med kommunenes egne interne kontrollvirksomhet er i samsvar med tidligere innspill fra KS til regjering og Storting. Rapporten fra PwC om kommunestyrets overordnede tilsynsansvar viser at det er manglende kommunikasjon mellom tilsynsmyndigheten og kommunene. Som et minimumskrav for forbedring foreslår de å opprette systematiske kontaktpunkter mellom kommunene og fylkesmannen.

De konkrete lovbestemmelsene virker langt på vei dekkende. Det kan imidlertid vurderes nærmere om det bør settes en terskel for hva fylkesmannen kan kreve av opplysninger i forbindelse med tilsyn.



?

SPØRSMÅL

Bør det innføres en terskel for hva fylkesmannen kan kreve av dokumentasjon og meldinger i forbindelse med tilsyn?

Postadresse: KS
Postboks 1378 Vika, 0114 Oslo
Besøksadresse: Haakon VII's gt. 9, 0161 Oslo

Telefon: 24 13 26 00

ks@ks.no
www.ks.no





Plan og utviklingsstaben for vidare handsaming

<i>Saksnr</i>	<i>Løpenr.</i>	<i>Saksansvarleg</i>	<i>Arkiv</i>	<i>Dato</i>
2016/1436	11276/2016	NUPEN	024	29.08.2016

Melding om vedtak i Ørsta formannskap 24.08.16, PS 92/16:

NY KOMMUNELOV - HØYRING NOU 2016:4

Saksprotokoll i Ørsta formannskap - 24.08.2016

VEDTAK:

Ørsta kommunestyre viser til kommunelovutvalet si innstilling og debattgrunnlaget frå KS og har følgjande innspel til arbeidet med ny kommunelov:

Innspel ny kommunelov:

Innleiingsvis vil Ørsta formannskap peike på at høyring av ny kommunelov fell saman med andre, omgripande endringar og reformer som gjeld kommunalt forvaltingsnivå. Mellom desse er kommunereforma, fylkesmannens framtidige struktur og nye oppgåver til større kommunar. Det er behov for å sjå desse i samanheng. Ein etterlyser at høyringsframlegget er tydelegare på samanhengen mellom statlege reformer og lovendringar. Vil endringane i kommunelova krevje større kommunar? Høyringsframlegget kan vere tydelegare på kva lovendringa vil krevje av kommunale ressursar, både økonomiske og faglege. Til dømes vil krav om kornsernkjeskap medføre auka kostnader for kommunane. Ny kommunelov må sikre at nye oppgåver frå staten skal vere fullfinansierte.

Vidare kan lovframlegget vere tydelegare på kva for kontrolloppgåver staten med dette vil gje slepp på. Det er elles positivt at statlege krav og pålegg får eit tydeleg lovkrav.

Kap 4.10 Delegering og innstillingsrett

Eit av hovudmåla med lovframlegget er å styrke det kommunale sjølvstyret. Gjeldande rett til delegering av lovpålagde oppgåver til eigne rettssubjekt må halde fram. Dette er særleg viktig for interkommunalt samarbeid.

Kap 8.5 og 8.6 Administrasjon

Tittel på øvste administrative leiar vert foreslått endra frå rådmann til kommunedirektør. Denne tittelen vil gjere det mindre tydeleg kven som er øvste leiar. I dag er kommunaldirektør ein mykje brukt tittel på ulike kommunale

leiarstillingar, så like titlar vil skape forvirring. Rådmann er like nøytralt som fylkesmann, jordmor og helsesøster og bør framleis nyttast.

Kap 15 (innsynsrett og teieplikt)

Det er foreslått utvida lovfesta innsynsrett i administrative dokument til kommunestyret som organ. Saman med utgreiing om teieplikt er desse forholda gjort greie for på 15 sider i NOU-en. Dette er tenkt som ei forenkling, men vert komplisert å følgje opp utan ein tydeleg rettleiar. Administrativt er ein bekymra for korleis dette skal følgjast opp og korleis teieplikta skal kunne sikrast.

Kap 23 og kap 24 Tilsyn og eigenkontroll

Balansen mellom statleg styring gjennom fylkesmannen og kommunens eigenkontroll er viktig, men også utfordrande. Det er viktig at tilsyna medfører læring og at tilsynsmyndet har respekt for det kommunale sjølvstyret. Fylkesmannen har eit viktig mynde i klagesaker og vert oftast opplevd som sakleg og nøytral både av kommunal forvaltning og brukarar/innbyggjarar. Dette er også ei sikring for "like" tenester uavhengig av bustadkommune.

Ørsta formannskap støttar ei tydeleggjering i kommunelova av roller, oppgåver og ansvar for internkontroll i kommunen. Ei samordning av regelverket knytt til internkontroll frå særlover til kommunelova er ynskjeleg.

Handsaminga (9 r.f.)

Ordførar fremja forslag:

Notat frå leiarmøtet vert gjort om til formannskapet si innstilling.

Paul Kristian Hovden (KRF) fremja slikt tillegg:

Ny kommunelov må sikre at nye oppgåver frå staten skal vere fullfinansierte.

Innspel ny kommunelov:

Innleiingsvis vil Ørsta formannskap peike på at høyring av ny kommunelov fell saman med andre, omgripande endringar og reformer som gjeld kommunalt forvaltingsnivå. Mellom desse er kommunereforma, fylkesmannens framtidige struktur og nye oppgåver til større kommunar. Det er behov for å sjå desse i samanheng. Ein etterlyser at høyringsframlegget er tydelegare på samanhengen mellom statlege reformer og lovendringar. Vil endringane i kommunelova krevje større kommunar? Høyringsframlegget kan vere tydelegare på kva lovendringa vil krevje av kommunale ressursar, både økonomiske og faglege. Til dømes vil krav om konsernrekneskap medføre auka kostnader for kommunane. Ny kommunelov må sikre at nye oppgåver frå staten skal vere fullfinansierte.

Vidare kan lovframlegget vere tydelegare på kva for kontrolloppgåver staten med dette vil gje slepp på. Det er elles positivt at statlege krav og pålegg får eit tydeleg lovkrav.

Kap 4.10 Delegering og innstillingsrett

Eit av hovudmåla med lovframlegget er å styrke det kommunale sjølvstyret. Gjeldande rett til delegering av lovpålagde oppgåver til eigne rettssubjekt må halde fram. Dette er særleg viktig for interkommunalt samarbeid.

Kap 8.5 og 8.6 Administrasjon

Tittel på øvste administrative leiar vert foreslått endra frå rådmann til kommunedirektør. Denne tittelen vil gjere det mindre tydeleg kven som er øvste leiar. I dag er kommunaldirektør ein mykje brukt tittel på ulike kommunale leiarstillingar, så like titlar vil skape forvirring. Rådmann er like nøytralt som fylkesmann, jordmor og helsesøster og bør framleis nyttast.

Kap 15 (innsynsrett og teieplikt)

Det er foreslått utvida lovfesta innsynsrett i administrative dokument til kommunestyret som organ. Saman med utgreiing om teieplikt er desse forholda gjort greie for på 15 sider i NOU-en. Dette er tenkt som ei forenkling, men vert komplisert å følgje opp utan ein tydeleg rettleiar. Administrativt er ein bekymra for korleis dette skal følgjast opp og korleis teieplikta skal kunne sikrast.

Kap 23 og kap 24 Tilsyn og eigenkontroll

Balansen mellom statleg styring gjennom fylkesmannen og kommunens eigenkontroll er viktig, men også utfordrande. Det er viktig at tilsyna medfører læring og at tilsynsmyndet har respekt for det kommunale sjølvstyret. Fylkesmannen har eit viktig mynde i klagesaker og vert oftast opplevd som sakleg og nøytral både av kommunal forvaltning og brukarar/innbyggjarar. Dette er også ei sikring for "like" tenester uavhengig av bustadkommune.

Ørsta formannskap støttar ei tydeleggjering i kommunelova av roller, oppgåver og ansvar for internkontroll i kommunen. Ei samordning av regelverket knytt til internkontroll frå særlover til kommunelova er ynskjeleg.

Ved røysting:

Paul Kristian Hovde (KRF) sitt forslag fekk 9 røyster

Ordførar sitt forslag fekk 9 røyster

Forslag frå Paul Kristian Hovde (KRF) vert lagt inn i innleiinga, tredje siste setning.

Ordførar sitt forslag, med tillegg, fekk 9 røyster og vart vedteke

Rett utskrift

Ingeborg Myklebust Bjørneset
Politisk sekretær



ØRSTA KOMMUNE

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar: Arnstein Nupen

Arkivsak: 2016/1436

Løpenr.: 10448/2016

Utvalsaksnr.

Utval

Møtedato

92/16

Ørsta formannskap

24.08.2016

Saka gjeld: **NY KOMMUNELOV - HØYRING NOU 2016:4**

TILRÅDING TIL VEDTAK:

Ørsta kommunestyre viser til kommunelovutvalet si innstilling og debattgrunnlaget frå KS og har følgjande innspel til arbeidet med ny kommunelov:

Saksvedlegg:

1. Debattgrunnlag ny kommunelov, KS
2. Notat frå leiarforum 17.08.16 (vert utdelt i møtet)

Uprenta saksvedlegg:

Ny kommunelov - høyring NOU 2016:4

Saksopplysningar:**Bakgrunn og handsaming**

I 2013 vart det oppnemnt eit utval med mandat til å gjere ein samla gjennomgang av gjeldande kommunelov frå 1992. Generell målsetjing har vore å styrke det kommunale sjølvstyret, avdekke svakheiter med gjeldande lov og gjere framlegg om forbetringar for å sikre klarare rammer for kommunene si verksemd. Med utgangspunkt i dette skulle utvalet kome med eit heiskapeleg framlegg til ny lov om kommuner og fylkeskommuner. Lova skal vere ei rammelov bygd på prinsippa om juridisk rammestyring og kommunal organisasjonsfridom.

Utvalet kom med si tilråding til kommunal- og moderniseringsdepartementet i NOU 2016:4. Framlegget er sendt på høyring til kommunene. Innspel frå kommunene vert meld til Kommunenes Sentralforbund Møre og Romsdal etter handsaming i formannskapet og kommunestyret. Fylkesutvala til KS og dei fylkesvise rådmannsutvala vil drøfte dette innan 27. september. KS sitt endeleg høyringssvar vert handsama på landsstyremøte 28. oktober.

Under vert det gjort ein kort gjennomgang av framlegget med vekt på å få fram det som er nytt eller ulikt det som følgjer av gjeldande kommunelov.

Kommunalt sjølvstyre

Det vert gjort framlegg om å lovfeste det innan nasjonale rammer gitt i lov. Det betyr at statsforvaltninga ikkje kan gi oppgåver eller plikter i rundskriv, rettleiarar, retningslinjer eller tolkningsuttale, men det må gjerast i lov.

Det er visse prinsipp det vert lagt vekt på vert etterlevd. Det er:

- forholdsmessigheit – ikkje større inngripen frå nasjonale mynde enn naudsynt for å ivareta aktuelle mål,
- nærleiksprinsippet – oppgåver bør leggjast til organ som er så nær innbyggjarane som mogeleg
- finansieringsprinsippet – innanfor nasjonal økonomisk politikk bør det vere frie inntekter som gjev økonomisk handlingsrom.

Folkevalde organ

Her er det stort sett framlegg om vidareføring av gjeldande regelverk. Kun organ som er omtalt i lova kan opprettast. Kommunestyret vil få stor handlefridom for kva oppgåver som vert lagt til utval, kva mynde dei skal ha (besluttande, innstillande eller utgreiande) og kor lenge dei skal fungere (faste eller mellombelse). Det vert definert

kven som er folkevalde, både valde ved val og indirekte ved oppnemning i eit folkevald organ. Det vert trekt grense mot tilsette, t.d. ved val av representantar i partssamansette utval m.m.

Ordførar vil etter framlegget til ny lov få forslagsrett i alle utval med unntak av kontrollutvalet. I dag har ordførar møte- og talerett. Ordførar vil og få mynde til å opprette utval som kan førebu ikkje prinsipielle saker.

Reglane om fritak, suspensjon m.m. vert stort sett vidareført. Det vil etter framlegget bli høve til å suspendere ordførar om vedkomande vert tiltalt for straffbare tilhøve. Det vil og bli høve til å fråta ordførar vervet om vedkomande med sin oppførsel viser at ho/han er uskikka til å utføre vervet. Det krev 9/10 fleirtal i kommunestyret.

Fleirtalet i utvalet meiner at krav til kjønnsbalanse ved forholdstalsval skal gjelde organet som heilskap. Etter framlegget skal kandidatar frå det underrepresenterte kjønnet rykke opp på den lista som har fått flest røyster. Framlegg til godtgjeringsreglar er stort sett som i dag. Det nye er at det er høve til å søkje om etterløn i inntil tre månader for folkevalde i verv som utgjør over 50 % av full stilling. Det vert tilrådd at det vert gjort endring i særlover slik at folkevalde får same rett til velferdsordningar som tilsette i kommunen har (ferielov, folketrygdlov og andre velferdslover).

Etter framlegget vil kommunestyret som organ få innsynsrett i alle dokument i kommunen. Andre organ vil ha innsynsrett i saker dei har til handsaming, eller i dokument dei treng for å belyse saker som er til handsaming. Det er ikkje framlegg om utvida innsynsrett for den einskilde folkevalde. Teiepliktreglane gjeld som tidlegare. Kommunestyret kan vedta at dokument som administrasjonen har unntatt offentlegheit skal vere offentlege. Det er ikkje absolutt teieplikt frå lukka møte. Grunnlaget for teieplikt er dei vanlege reglane innan området.

Det vert stort sett gjort framlegg om at reglane om sakshandsaming og møteoffentlegheit vert som i dag. Det vert gjort framlegg om å utvide høvet til å lukke møte ved informasjon frå kommunen sin advokat og i samband med medarbeidersamtaler med rådmannen. Det vert ikkje innstilt på at ein kan lukke møte i samband med orientering/opplæring ved innleiing av ei konkret sak. Det vert vidare gitt større høve til å halde møter som fjernmøte, t.d. via videomøte.

Det vert gjort framlegg om at delegering vert om lag som i dag. Det er ei mindre avgrensing ved at det ikkje vert høve til å delegere avgjerder av prinsipiell karakter til andre rettssubjekt (t.d. eigedomsselskap m.m.). Det må og gå fram av lov at det er høve til delegering.

Informasjon og innbyggjardeltaking

Etter framlegget vert det lovfesta generell informasjonsplikt, både for eigen verksemd og for den verksemda andre rettssubjekt gjer på vegner av kommunen. Det skal leggjast til rette for at alle kan få tilgong til slik informasjon.

Det er framlegg om å auke kravet til talet på underskrifter for å krevje innbyggjarframlegg fremja frå to til åtte prosent av innbyggjartalet med eit maksimumskrav på 1000 innbyggjarunderskrifter. Det vert etter framlegget lovfesta at kommunestyret kan bestemme rådgjevande folkerøysting om framlegg som gjeld kommunen si verksemd.

Administrasjon

Det vert gjort framlegg om at ny tittel på øvste leiar av administrasjonen vert kommunaldirektør og ikkje rådmann som i dag. Det vert lagt vekt på å ha ei klar rollefordeling mellom folkevalde og administrasjon. Kommunaldirektør har leiaransvar innanfor dei instruksar, retningsliner og pålegg kommunestyret gjev. Utgreiing av saker skal gi eit faktisk og rettsleg grunnlag for å treffe vedtak. Er det moment som har sentral betydning for iverksetjinga av vedtak skal det folkevalde organet underrettast om det. Det løpande personalansvaret er kommunaldirektøren sitt ansvar.

Kommunal økonomi

Her er det ein god del endringar. Det er sett inn ein ny formålsbestemming med krav om at økonomien skal forvaltast slik at handleevna vert teken i vare over tid. Det vert stilt krav om at det skal utarbeidast eit samla rekneskap for kommunen, både for kommunen, kommunale føretak og eventuelle andre verksemdar som er ein del av kommunen.

Hovudprinsippa for skilje mellom drift og investering vert det gjort framlegg om å ha som i dag. Omsynet til formuesbevaring er sentralt her.

Det er mindre endringar når det gjeld lånefinansiering ved at det vert høve til lånefinansiering ved kjøp av aksjar i eigedomsselskap (på visse vilkår). Avdrag ved betaling av lån skal følgje kapitalslitet for investeringar, lån må altså vere nedbetalt når antatt økonomisk levetid er ute.

Det vert stilt krav om balanse i årsbudsjett og økonomiplan. Det vil ikkje lenger bli høve til å dekkje eventuelle meirforbruk på komande års budsjett om kommunen har reserver. Er det pengar på disposisjonsfondet skal meirforbruk dekkast over dette.

Kommunale føretak og interkommunalt samarbeid

Det vert stilt krav om utarbeiding av eigarskapsmelding minst ein gong i valperioden med oversikt over prinsipp for eigarstyringa, kva verksemd ein har interesser i (AS, IKS, samvirke, kommunalt oppgåvefellesskap, vertskommunesamarbeid m.m), og kva føremålet med verksemda er.

Det vert visse avgrensingar på kven som kan sitte i styret i kommunale foretak. Det vert høve til å organisere interkommunalt samarbeid innan dei skrankane som lovverket set. Det mest aktuelle er via regionråd (som ikkje må følgje fylkesgrenser), kommunalt oppgåvefellesskap, vertskommunesamarbeid, interkommunalt selskap, aksjeselskap eller samvirkeforetak.

Eigenkontroll

Framlegget er i det vesentlege som i dag. Det nye er at kommunene får høve til å bringe lovligeita av statsforvaltninga si overprøving inn for rettsleg prøving.

For kontrollutval tilrår utvalet vidareføring av noverande reglar.

For revisjon vert det om lag som i dag, med ei mindre utviding av rekneskapsrevisor sitt ansvar for å kontrollere at bruk av kommunale midlar er i samsvar med løyving gitt av kommunestyret. Det er og eit krav om å vurdere risiko, feil og manglar ved oppfølginga av budsjettvedtak og økonomiforvaltninga.

Det vert gjort framlegg om at reglane om internkontroll vert samla i kommunelova, ikkje i særlovgivinga som i dag. Det vert gjort framlegg om ein gjennomgang av særlovgivinga slik at berre kommunelova skal regulere dette området. Det vert klarare definert kva ansvar kommunaldirektøren har her, hovudansvaret for kva som skal gjerast, og rapporteringsplikt til kommunestyret. Det er og gjort framlegg om lovfesting av tilsyn frå statleg organ, slik som det er i særlovgivinga i dag.

Statleg kontroll og tilsyn

Det vert gjort framlegg til om lag same reglar som i dag, men det vert presisert at det kun er endelege vedtak og den offentlegrettslege sida av vedtak som vert lovlegheitskontrollert.

Kommuner som har eit akkumulert meirforbruk på tre prosent eller meir av driftsinntektene, vert tatt inn i ROBEK-registeret. Målet er at ein ikkje skal få ei negativ utvikling over tid som gjev alt for stort meirforbruk, men at ein kjem raskt i gong med arbeidet for å få orden på den økonomiske styringa. Vert ein ført inn i ROBEK-registeret, er det krav om tiltaksplikt, ein plan med konkrete tiltak for å få tilbake den økonomiske kontrollen og balanse i den økonomiske styringa.

Vurdering og konklusjon:

Gjeldande kommunelov er frå 1992, og det er viktig med ein god prosess både politisk og administrativt når den no skal reviderast. Rådmannen legg likevel fram sak utan tilråding utover innleiingstekst, men viser til notat frå leiarforum i høve administrative innspel.

Ørsta, 15.08.2016

Wenche Solheim
rådmann

Eldar Rune Øye
stabsleiar plan- og utvikling

Handsaming:

Stein Conradsen kom med slikt alternativ framlegg til pkt. 1:

Kommunalt råd for funksjonshemma endrar namn til Råd for likestilling av menneske med nedsett funksjonsevne.

Sølvi Dimmen kom med slikt framlegg til pkt. 2:

Kommunalt råd for funksjonshemma ønskjer å utvide antal medlemmer i rådet frå fem til sju medlemmer.

Utvidinga bør fortrinnsvis skje ved å auke representasjonen frå brukarorganisasjonane frå tre til fem medlemmer med tilsvarande auke i antal varamedlemmer.

Røysting:

Det vart røysta alternativt mellom tilrådinga frå administrasjonen og framlegget frå Stein Conradsen. Framlegget frå Stein Conradsen vart samrøystes vedteke.

Framlegget frå Sølvi Dimmen vart samrøystes vedteke.

Vedtak i Kommunalt råd for funksjonshemma - 29.08.2016:

- 1. Kommunalt råd for funksjonshemma endrar namn til Råd for likestilling av menneske med nedsett funksjonsevne.*
- 2. Kommunalt råd for funksjonshemma ønskjer å utvide antal medlemmer i rådet frå fem til sju medlemmer.
Utvidinga bør fortrinnsvis skje ved å auke representasjonen frå brukarorganisasjonane frå tre til fem medlemmer med tilsvarande auke i antal varamedlemmer.*



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar:	Inger-Johanne Johnsen	Arkivsak nr.:	2015/1850
		Arkivkode:	033

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
2/16	Kommunalt råd for funksjonshemma	29.08.2016
150/16	Formannskapet	06.09.2016
	Kommunestyret	

KOMMUNALT RÅD FOR FUNKSJONHEMMA - FORSLAG TIL NAMNEENDRING OG AUKE I ANTAL MEDLEMMER

Administrasjonen si tilråding:

1. Kommunalt råd for funksjonshemma endrar namn til Råd for likestilling av funksjonshemma.
2. Utviding av antal medlemmer i rådet: Ingen tilråding

Vedleggsliste:

Forslag frå brukarorganisasjonane i Volda og Ørsta

Uprenta vedlegg:

[Lov om råd eller anna representasjonsordning i kommunar og fylkeskommunar for menneske med nedsett funksjonevne m.m.](#)

Saksopplysningar:

Brukarorganisasjonane i Volda og Ørsta har sendt ei oppmoding til Volda kommune om at Kommunalt råd for funksjonshemma endrar namnet sitt og at rådet får utvida antal medlemmer frå fem til sju, med ei tilsvarende auke i varamedlemene.

Lov om råd eller anna representasjonsordning i kommunar og fylkeskommunar for menneske med nedsett funksjonevne m.m. gir ingen føringar for namn på rådet og for kor mange medlemmer/varamedlemmer rådet skal ha.

Per i dag har rådet for funksjonshemma i Volda (FUNK) 5 medlemmer: 2 frå kommunestyret med 3 varamedlemmer, og 3 frå dei ulike funksjonshemma sine interesseorganisasjonar med 4 varamedlemmer.

Ei auke i antal medlemer og varamedlemer vil styrke rådet sitt arbeid, auke mangfaldet i rådet og gje større stabilitet i rådsarbeidet ved forfall.

Namneendringa er i tråd med endringar som er gjort både på landsbasis, på fylkesnivå og i mange andre kommunar – også i Ørsta, og speglar lovverket og intensjonen om likeverd og likestilling.

Helse og miljøkonsekvensar:

Ei auke av antal medlemmer i utvalet, vil gje breiare representasjon og styrke rådet sitt arbeid.

Økonomiske konsekvensar:

Ei auke i antal faste medlemmer i kommunalt råd for funksjonshemma (FUNK) vil føre til ei auke i utbetaling av møtegodtgjersle. Siden kommunalt råd for funksjonshemma har 4-5 møte pr år, blir ikkje utgiftsauken vesentleg.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen

Rune Sjurgard
Rådmann

Inger-Johanne Johnsen
sektorsjef kultur og service

Utskrift av endeleg vedtak:

Servicekontoret
Kommunalt råd for funksjonshemma

Brukarorganisasjonane/ineresseorganisasjonane i Volda og Ørsta hadde fellesmøte den 07.04.16. I møtet var m.a. sak om endring av namnet på rådet i Volda, og forslag om å auke tal faste medlemer i rådet handsama, og følgjer som vedlegg.

I tillegg oppnemnde fellesmøtet forslag på fire faste medlemer og fire varamedlemer i rekke til rådet.

Postmottaket i Volda kommune blir bedt om å distribuere begge vedlegga til ordførar, rådmann, Volda kommunestyre og politisk sekretariat.

Med helsing og takk på førehand

Toril Langlo

Skrivar i fellesmøtet med brukarorganisasjonane 07.04.16

Volda kommune, Volda kommunestyre, politisk sekretariat
Ordfører og rådmann
postmottak@volda.kommune.no

Oppnemning av råd for likestilling av funksjonshemma i Volda kommune

Brukarorganisasjonane for funksjonshemma i Volda/Ørsta har hatt møte 07.04.16, og har vald forslag til medlemmer i råd for likestilling av funksjonshemma i Volda

	Namn	adresse	epost	telefon	organisasjon
1	Kari A Gamlem	Berknesvegen 784 6105 Volda	kagamlem@gmail.com	70079281 91353645	Volda/Ørsta Revmatikerforening
2	Solfrid L. Nautvik	Dalfjordvegen 3618, 6120 Folkestad		90560854	Ørsta/Volda Handikaplag
3	Janette Mikalsen	Brenslene 18, 6103 Volda		91325588	NFU V4olda/Ørsta
*4	Reidun Åslid Bjørlykke		jakobbjorlykke@gmail.com	90694795	LPP Volda/Ørsta Landsforeninga for pårørende innan psykisk helse
	Varamedlemmer				
1	Stein Conradsen	Storhagen 22, 6104 Volda	steinconradsen@yahoo.no	93244128	ADHD Volda Norge
2	Asbjørn Vollset	Fyrdshaugen 26, 6110 Austefjord	asbjrnvoll@yahoo.no	41311458	Astma og allergi Volda/Ørsta
3	Sveinung Dale			90753219	Volda/Ørsta HLF
4	Norleif Vik	Bakkevegen 1, 6103 Volda	vik.norleif@gmail.com	97192496	Volda/Ørsta lag av LHL

*Ev 1. varamedlem

Vi håper at det lovpålagde rådet i Volda blir oppnemnt snarast råd og innkalla til møte.

Ørsta, 07.04.16
For brukarorganisasjonane
Toril Langlo
-skrivar i møtet-

Volda kommune v/kommunestyret, ordfører, rådmann og politisk sekretariat

postmottak@volda.kommune.no,

Forslag om å endre namnet på rådet for funksjonshemma i Volda kommune og å auke tal medlemmer i rådet

Brukarorganisasjonane i Volda/Ørsta har hatt fellesmøte den 07.04.16.

I møtet var det semje om å be Volda kommunestyre vurdere å gjere følgjande endringar:

- Namneendring til: Råd for likestilling av funksjonshemma i Volda kommune
- Auke tal medlemmer frå fem til sju, fordelt slik: tre politisk valde og fire valde frå organisasjonane, og med tilsvarande auke i tal varamedlemmer i rekke

Grunngjeving:

Namneendringa er i tråd med endringar som er gjort både på landsbasis, på fylkesnivå og i mange kommunar, også i Ørsta, og speglar lovverket og intensjonen om likeverd og likestilling. Auka tal medlemmer og varamedlemmer vil styrke rådet sitt arbeid, auke mangfaldet i rådet, og gje større stabilitet i rådsarbeidet ved forfall.

Brukarorganisasjonane ber Volda kommunestyre om å vurdere ovannemnde straks.

Vedlagt følgjer brukarorganisasjonane sitt forslag på faste medlemmer med varamedlemmer i rekke.

Ørsta, 07.04.16

For organisasjonane

Toril Langlo

-skrivar i møtet-

Representantar frå organisasjonane som møtte i møtet:

Sunnmøre Parkinsonforening v/Svein Arne Velle

Volda/Ørsta handikaplag v/Asbjørn Andersen

NFU Volda/Ørsta v/Jan Osborg

ADHD Norge (Volda) v/Stein Conradsen

LHL Volda/Ørsta v/Bjørn Støylen

LPP v/Aashild Haugland Haram

Volda/Ørsta Revmatikarforening v/Irene Myklebust

LPP v/Reidun Åslid Bjørlykke

Norsk Tourette v/Gunnar Gausdal

NHF Ørsta/Volda v/Erling Koppen

Volda/Ørsta lag for hørselshemma v/Fridtjof Buset

Volda/Ørsta astma og allergiforening v/Asbjørn Vollset

Volda/Ørsta diabetesforening v/Bernt-Arve Hustad

Volda/Ørsta revmatikarforening v/Karen Høydal/leiar i råd for likestilling av funksjonshemma i Ørsta kommune

Volda/Ørsta revmatikarforening v/Toril Langlo



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Inger-Johanne Johnsen

Arkivsak nr.: 2016/731

Arkivkode: C21

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

151/16

Formannskapet
Kommunestyret

06.09.2016

VTI-SYMJEGRUPPA - LEIGE AV SYMJEHALLEN I VOLDA - FOLKEBADINGA

Administrasjonen si tilråding:

- 1. Kommunestyre godkjenner at VTI symjegruppa får eit tilskot på kr 50.000 pr år, under føresetnad av at grunnskulelevane i Volda kommune får gratis inngang på folkebadinga.**
- 2. Ordninga gjeld frå budsjettåret 2017, og skal evaluerast etter eitt år. Tiltaket vert å innarbeide i komande budsjett og økonomiplan.**

Vedleggsliste:

Vedrørende leige av symjehallen i Volda, datert 28. april 2016

Søknad om stønad til leige av symjebassenget for VTI symjegruppa, datert 11. mai 2016

Samandrag av saka:

VTI symjegruppa fekk hausten 2015 ei prisauke på 40% for leige av symjehallen i Volda. Årleg leige er no 225.000 kr. Dei har forhandla med framleigar (Høgskulen) om å få redusert leigesummen, men har ikkje nådd fram. Dei ber både om økonomisk støtte frå Volda kommune og om at kommunen forhandlar fram ein leigeavtale for symjegruppa.

Saksopplysningar:

VTI symjegruppa har tatt kontakt med Volda kommune ang økonomien til symjegruppa og dei konsekvensar det kan få for folkebadinga. Det er symjegruppa som driflar folkebadinga, som er det einaste offentlege halltilbodet i Volda for symjing og leik i vatn. I tillegg driv symjegruppa med konkurransesymjing og symjeopplæring i form av kurs som «Vill i vann» og «Trygg i vann». Desse kursa har årleg om lag 250 deltakarar.

Budsjettet for VTI symjegruppa si folkebading i 2016 viser at det ligg an til eit lite overskot:

Antal	Budsj oms	Husleige	Adm.kost*	Overskot**	Pr arr.
87	Kr 65.000,-	Kr 50.000,-	Kr 6.500,-	Kr 8.500,-	Kr 97,70

*) Andel rekneskap, forsikringar, avskriving, annonsering, andre driftskostnader

**) Ekskl. innleige av livreddar når naudsynt/dugnadslista ikkje strekk til.

VTI symjegruppa skriv at folkebadinga berre gir knapt 100 kr i inntekt pr gong – samtidig som folkebadinga representerer om lag 7 % av omsetninga, og bandlegg 80-90% av dugnadsaktiviteten. Symjegruppa brukar mykje ressursar for å drifte folkebadinga, og styret meiner at folkebadinga ikkje lengre er berekraftig økonomisk sett pga prisauken på leige av bassenget. Ei framhald av dagens tilbod om folkebading, vil gå ut over dei andre tilboda som VTI symjegruppa har. Styret går derfor inn for å avvikle folkebadinga i si noverande form og under dei gjeldande vilkåra.

Med bakgrunn i den økonomiske situasjonen har VTI symjegruppa søkt om følgjande støtte frå Volda kommune:

1. «Volda kommune subsidierar 60% av VTI symjegruppa si bassengleige, som ved historisk/planlagd aktivitetsnivå og gjeldande leigeprisar, -tilsvarar pt ca 150.000 kr årleg. Beløpet inkluderer stønad til bassengleige for folkebadinga og all vår kursaktivitet,- herunder også barnehagar, skular, minoritetsspråklege med vidare.
2. Volda kommune forhandlar timesatsar med utleigarar. Volda kommune står som leigetakar for all vår bassengtid, også i varmtvassbasseng, og VTI symjegruppa svarar leige til Volda kommune.
3. VTI symjegruppa avtalar/tingar bassengtider direkte med utleigarar.
4. Avtalen må vere løpande.»

Dersom Volda kommune gir et årleg tilskot på 50.000 kr til VTI-symjegruppa, så dekkjer det symjegruppa sine leigeutgifter til folkebadinga. Føresetnaden er at grunnskuleelevane i kommunen får gratis inngang til folkebadinga, for på den måten å styrke symjeopplæringa til barn i grunnskulealder.

VTI symjegruppa ber også om at Volda kommune forhandlar timesatsar og at Volda kommune står som leigetakar for symjegruppa si bassengtid, som igjen skal svare leige til Volda kommune. Volda kommune har ikkje ressursar til å gå inn å forhandle leigepris for idrettslag, og om kommunen gjorde det, så ville det skape presedens for andre lag og organisasjonar i Volda kommune.

Vurdering og konklusjon:

Folkebadinga er viktig i eit folkehelseperspektiv som er det førande prinsippet i den samfunnsdelen i kommuneplanen som nettopp er vedteken. Dette er eit tilbod som det er viktig å oppretthalde. Folkebading er eit viktig fellestiltak som er i samfunnet si interesse, og som det er naturleg at kommunen bidreg til å tilretteleggje for. Dersom grunnskuleelevane i kommunen får gratis inngang på folkebadinga, så vil det gje dei gode moglegheiter til mengdetrening og til å utvikle symjeferdigheitene sine.

Rådmannen rår ikkje til at Volda kommune skal forhandle fram avtale om timesatsar for leige av basseng med Høgskulen i Volda.

Helse og miljøkonsekvensar:

Folkebadninga er eit viktig folkehelsetiltak. Det er eit lågterskeltilbod, og ein viktig del av symjeopplæringa i Volda.

Økonomiske konsekvensar:

Det må innarbeidast 50.000 kr til VTI symjegruppa i budsjettet for 2017

Beredskapsmessige konsekvensar:

Tilrettelegging for symjeopplæring vil førebyggje mot ulykker i vatn.

Rune Sjurgard
Rådmann

Inger-Johanne Johnsen
sektorsjef kultur og service

Utskrift av endeleg vedtak:

VTI symjegruppa
Økonomisjefen, her
Oppvekstsjefen, her
Høgskulen i Volda

Volda kommune

Att.: Ordfører Jørgen Amdam
Stormyra 2, 6100 Volda

Volda 28.04.2016

Vedgåande leige av Symjehallen i Volda

VTI-Symjegruppa, «den vesle klubben med det store hjartet», fikk hausten 2015 brått ei prisauke på 40% for leige av symjehallen i Volda. Årleg leige vert no ca. kr. 225.000,-. Vi har sjølvsagt prøvd fohandling med framleigar, men utan særleg resultat. Modalaust.

I tillegg til aktive/konkurransesymjarar driv vi også symjeopplæring i stort mon. Kurs som «Vill i vann» og «Trygg i vann» er ein viktig del av arbeidet vårt. Ei livslang livreddande ferdigheit som for mange manglar, - spesielt våre nye landsmenn. Heldigvis er dei godt representerte på kursa våre.
Eit viktig samfunnsoppdrag med ca. 250 deltakarar årleg!

«Kunnskapsminister Torbjørn Røe Isaksen (H) poengterer overfor TV 2 at «alle barn skal lære seg å svømme» – og at det er det kommunenes oppgave å sørge for. Det betyr i praksis at alle barn skal beherske dykking, 200 meter svømming og livredding. Fra og med neste år innfører regjeringen og støttepartiene Kristelig Folkeparti og Venstre derfor ferdighetstester for å avdekke hvilke kommuner som ikke gir sine elever god nok svømmeopplæring. Det er veldig foruroligende når vi får tall som viser at norske barn i en del undersøkelser er blant de dårligste svømmerne i Europa, sier Isaksen». (NTB 24.04.2016)

Stor utgiftsauke gjer at vi må snu kvar stein. VTI-Symjegruppa driftar også folkebadinga. Einaste offentlege halltilbodet i Volda for symjing og lek i vatn. Slik det har vorte, er folkebadinga ein av aktivitetane vi må vurdere. Den er dessverre ikkje bærekraftig. Strengt krav gir ein evig rekrutteringskamp av vakter generelt og livreddarar spesielt. Mykje administrasjon og over 400 dugnadstimar går med for å gi bygda «folkebadning», - og oss eit års-overskot lik ein knapp «laurdagstombola»/eit par-tre støtteannonser.

FOLKEBADINGA 2016 - VTI-SYMJEGRUPPA

ANTAL	BUDSJ OMS	HUSLEIGE	ADM KOST *	OVERSKOT **	PR ARR
87	kr 65 000,00	kr 50 000,00	kr 6 500,00	kr 8 500,00	kr 97,70

*) Andel rekneskap, forsikringar, avskrivning, annonsering, andre driftskostnader...

**) Ekskl. innleige av livreddar når naudsynt/dugnadslista ikkje strekk til.

Folkebadinga representerer ca 7% av vår omsetning og bandlegg 80-90% dugnadskapsitet.

Resursbruken for å drifte folkebadinga er for stor i høve inntekt (kost/nytte). Som de ser, sit vi att med ein liten 100-lapp pr. gong. Eit ansvarleg styre må tenkje omdisponering av sine få frivillige/føresette under gjeldande vilkår. Vi berre må nytte resursane i ei meir inntekts-givande retning slik utgiftene våre har auka.

Alle «må-tinga» er alt reduserte til eit minimum og «bør-tinga» lagde på vent. Likevel går 2016 mot underskot om vi ikkje tek grep. Ein vond spiral.

«Om ikkje einaste (?), så i alle fall ein av ytterst få klubbar under VTI-paraplyen som ikkje har ei eller anna form for arena-subsidiering».

Vi er ei lita brikke i ein tøff sponsormarknad. Dei «store» fer med det meste. Vi jobbar likevel kontinuerleg og har nokre gode hjelparar. Vi tenkjer at det alltid er meir å hente, - men pengar kjem ikkje dalande i desse tider.

Det vert eit stort nederlag for oss, publikum og Volda om vi t.d. må avvikle eit så viktig folkehelsetilbod som folkebadinga.

Som sagt, vi snur kvar stein og stiller spørsmålet:

Finns det midlar i kommunen og/eller midlar de kjenner til som t.d. kan kallast tilskot til folkebadinga og/eller generelt tilskot til leige av symjehall eller...?.

Skal vi halde noverande aktivitet med noverande utgifter, trengs hjelp.

Vår kontaktperson vil snarleg, - med von om konstruktiv dialog, - ta kontakt for eit møte.

Kom oss gjerne i forkjøpet med forslag til evt. møtetidspunkt.

Grep i høve folkebadinga er dessverre hastesak, - «tida og vegen».

Kontaktperson: Jon Heltne

E-post: joingval@gmail.com

Tlf.: 485 07 430

Mvh

Styret i VTI-Symjegruppa

Janette Kobbervik Mikalsen - Leiar,

Matz Åsebø - Nestleiar,

Kjell Frode Løvland - Kasserar,

Marte Beate Nerhus - Sekretær,

Heidi Myhre - Medlem,

Jon Heltne -Medlem

Volda kommune

Postmottak

Stormyra 2 – 6100 Volda

Kop 1:
Jørande

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr	2016/731
Løpnr	
11 MAI 2016	
Arkivnr	Emne
Klassering P	Q1
Klassering S	
Volda 11.05.2016	

Suk
Ingh

Søknad om stønad til leige av symjebasseng for VTI – Symjegruppa

Syner til brev av 28.04.2016 (sjå vedlegg) og møte med Volda kommune 06.05.2016.

Tilstades i møtet for Volda Kommune: Jørgen Amdam – ordførar. **For VTI-Symjegruppa:** Janette Kobbavik Mikalsen – leiar, Anne Britt Åmbø Hallaråker – kursansvarleg, Jon Heltne – styremedlem.

Som det kjem fram i brev av 27.04., driv vi i tillegg til konkurransesymjing, - utstrakt symjeopplæring og drifting av folkebadninga.

Etter å ha fått monaleg auka bassengleige, må vi som ansvarleg styre ta grep. Folkebadninga, einaste offentlege tilbodet i Volda, er dessverre den mest resurskrevjande aktiviteten vår, og utan økonomisk oppside (ref. vedlegg).

**Styret går inn for å avvike folkebadninga i si noverande form under gjeldande vilkår.
Prisauken har også gitt oss ei stor utfordring med å kunne oppretthalde øvrig aktivitet.**

Med bakgrunn i økonomisk situasjon, søker vi Volda kommune om stønad til bassengleige slik:

1. Volda kommune subsidierer 60% av VTI-Symjegruppa si bassengleige, som ved historisk/planlagt aktivitetsnivå og gjeldande leigeprisar, - tilsvarar pt. ca. kr. 150.000,- årleg. Beløpet inkluderar stønad til bassengleige for folkebadninga og all vår kursaktivitet, - herunder også barnehagar, skular, minoritetsspråklege med vidare...
2. Volda kommune forhandlar timesatsar med utleigarar. Volda kommune står som leigetakar for all vår bassengtid, også i «varmtvass, - og VTI-Symjegruppa svarar leige til Volda kommune.
3. VTI-Symjegruppa avtaler/tingar bassengtider direkte med utleigarar.
4. Avtalen må vere løpande.

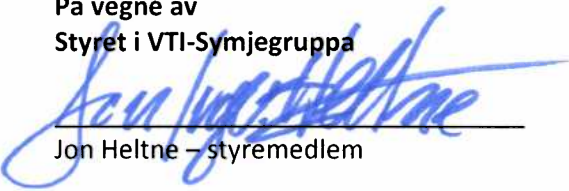
Kronebeløpet bør verte lågare enn stipulert ved å inkludere stor-kundefordelane Volda kommune har ved forhandling av timesatsar. Kan og skyte inn at vi kjenner symjeklubbar der vertskommunen ser symjeopplæringa som så viktig og livreddande at dei subsidierer bassengleige 100%..

Vår målsetjing er at Volda kommune, i samarbeid med VTI-Symjegruppa, skal vere ei føregangskommune der symjeopplæring er sterkt prioritert og av høg kvalitet. Vi kan med vår erfaring, kompetanse og betra vilkår, løyse og organisere ein endå større del av symjeopplæringa. «VINN, VINN».

Vi er langt på veg med plan for haust 2016, der mellom anna folkebadninga er eit springangepunkt - og ein vesentleg del i vår dugnadskabal. **Prisgitt rask handsaming.**

På vegne av

Styret i VTI-Symjegruppa


Jon Heltne – styremedlem

Kopi: ordførar Jørgen Amdam



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Ingvild Kalvatn

Arkivsak nr.: 2016/579

Arkivkode: 30/8

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

152/16

Formannskapet

06.09.2016

FRITAK FRÅ GEBYR I BYGGESAK – ADVENTSTJERNE I KALSETHOLA

Administrasjonen si tilråding:

Med heimel i punkt A6 i "Forskrift om gebyrregulativ for forvaltningstenester etter plan- og bygningslov (byggesaksdelen) og lov om eigarseksjonar" finn Formannskapet å kunne gi fritak frå byggesaksgebyret i sak 107/16. Bakgrunnen for fritaket er at tiltaket er vurdert til å vere eit fellesgode for Voldasamfunnet og vert utført på dugnad.

Vedleggsliste:

-Søknad om tiltak med vedlegg, datert 08.03.2016

- Løyve til tiltak, datert 29.04.2016.

Uprenta saksvedlegg:

Forskrift om gebyrregulativ for forvaltningstenester etter plan- og bygningslov (byggesaksdelen) og lov om eigarseksjonar

Samandrag av saka:

Ei gruppe kallar seg "Voldastjerna" arbeidar for ny adventstjerne i Kalsethola. Gruppa søker fritak frå byggesaksgebyret.

Saksopplysningar:

Ei gruppe voldingar har gått saman for å arbeide for å vidareføre julestjerna som ein gong lyste opp i Kalsethola i desember månad. Denne gruppa kallar seg Voldastjerna. Gruppa har byggemeldt tiltaket, det ligg føre avtale med grunneigar og sektor for utvikling har gitt løyve til tiltaket.

Det vert også søkt om fritak frå byggesaksgebyret, då ein er avhengig av eit "spleiselag" for å få realisert planane. Byggesaksgebyret med dispensasjon utgjer kr 8 300.

Vurdering og konklusjon:

I gebyrregulativet punkt A6 står det at;

” når særlege grunnar tilseier det, kan kommunen heilt eller delvis gje fritak for kommunale gebyr i ei konkret sak”.

Rådmannen vurderar tiltaket til å vere eit ”trivselstiltak” som vil kome innbyggjarar og besøkande til gode. Tiltaket kjem innbyggjarane i heile sentrum til gode. Dette er eit fellesskapsinitiativ teke av enkeltpersonar utan noko organisert tilknytning eller institusjon. Det vil vere naturleg å handtere fritak frå gebyrkravet strengt, men ut frå ei samla vurdering av fakta og argumentasjonen over finn rådmannen å rå til at det vert gjeve fritak. Såleis kan dette vere bidraget som Volda kommune støttar tiltaket med.

Helse og miljøkonsekvensar:

Ingen vesentlege

Økonomiske konsekvensar:

8 300 kr i tapte gebyrinntekter på driftsbudsjettet til utviklingssektoren.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Ingen konsekvens.

Naturmangfaldlova:

Ein har gjort søk i gislink, men kan ikkje sjå at det er noko å merke seg i høve naturmangfaldslova.

Kommuneplanen sin samfunnsdel:

<i>Temaområde:</i>	<i>Mål:</i>	<i>Strategi:</i>
Attraktivitet	Alle skal ha moglegheit til å delta i eit breitt, variert og aktivt kultur- og idrettsliv	Ivareta og styrke ildsjelene og stimulere fleire til deltaking i frivillig arbeid, omsorg, integrering med meir.

Rune Sjurgard
Rådmann

Jørgen Vestgarden
utviklingssjef

Utskrift av endeleg vedtak:

Sektor for Utvikling
Voldastjerna ved Solrunn Gjelsvik

Klageinstans:

Fylkesmannen i Møre & Romsdal



Volda kommune

Telefon: 70 05 87 00

E-post: postmottak@volda.kommune.no

Hjemmeside: <http://www.volda.kommune.no>

Tiltak - søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett

Om søknaden
Søkes det om dispensasjon fra plan- og bygningsloven, forskrift eller arealplan?
☒ Ja ☐ Nei
Er det behov for tillatelse / samtykke / uttalelse fra annen myndighet?
☐ Ja ☒ Nei
Hvis ja, så oppfylles ikke vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. pbl § 21-7 tredje ledd.
Nabovarsling skal være gjennomført før søknaden sendes kommunen (jf. pbl § 21-3).
Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboere?
☐ Ja ☒ Nei
Utgitt etter avtale med Direktoratet for byggkvalitet 01.01.2016

Eiendom/byggested					
Kommune					
Volda					
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.
30	8				
Adresse		Postnr.	Poststed		
Rotset		6100	Volda		

Tiltakets art
Mindre tiltak til bebyggelse eiendom, pbl § 20-4 og SAK kap. 3
☐ Tilbygg inntil 50 m2 ☐ Frittliggende bygning inntil 70 m2 (ikke boligformål - f.eks. bod/garasje) ☐ Skilt/reklame ☐ Midlertidig bygning / konstruksjon / anlegg (som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år) ☐ Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet ☐ Driftsbygning i landbruket (driftsbygning må ha mindre samlet bruksareal (BRA) enn 1000 m2) ☐ Riving (gjelder bygg inntil 70 m2) ☐ Oppretting/endring av av matrikkelenhet ☒ Annet:
Beskriv
Adventsstjerne
Planlagt bruk/formål (beskriv)
Feste for stjerna er tenkt 2 stk 9 meter høge stolpar som står loddrett med 3 meter i mellom. Ledd-lys lenker festa på stjerna laga av firkant-aluminiumsrør. Størrelsen på stjerna er 6 meter. Straumforsyning frå kabelskap vest for antennemast i Kalsethola. Nedgreven straumkabel til stjerna.

Arealdisponering - planstatus - grad av utnytting
Angi plantype som gjelder for området

☒ Arealdel av kommuneplan ☐ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan	
Navn på plan	Formål i plan LNF
Areal:	
Grad av utnyttning kan fastsettes som en øvre grense for bruksarealet som kan oppføres på en tomt i m ² eller i forhold til tomtearealet %-BRA eller %-BYA.	
Velg beregningsmåte for grad av utnyttning	
☐ BYA ☐ BRA ☐ Annet	
Beskriv beregning av grad av utnyttning.	

Plassering av tiltaket

Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket?
☐ Ja ☒ Nei
Kan vann- og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket?
☐ Ja ☒ Nei
Avstand i meter (skal vises på situasjonsplanen):
Minste avstand til nærmeste bygning
Minste avstand til midten av vei
Er byggegrunnen utsatt for flom, skred eller andre natur- og miljøforhold?
☐ Ja ☒ Nei

Veg, overvann

Gir tiltaket endrede avkjøringsforhold?
☐ Ja ☒ Nei
Er avkjøringsstillatelse gitt?
☐ Ja ☒ Nei
Overvann:
Takvann/overvann føres til
☐ Avløpssystem ☐ Terreng

Vedlegg

Relevante vedlegg merkes med gruppe og vedleggnr.
 Gruppe B: Dispensasjonssøknader/innvilget dispensasjon
 Gruppe C: Kvittering for nabovarsel/ Opplysninger gitt i nabovarsel/ nabomerknader/ kommentarer nabomerknader
 Gruppe D: Situasjons-/ avkjøringsplan
 Gruppe E: Tegninger plan, snitt, fasade (eksisterende og ny)
 Gruppe I: Uttalelse/vedtak fra annen myndighet SAK10 § 6-2 og pbl § 21-5
 Gruppe J: Rekvisisjon av oppmålingsforretning
 Gruppe Q: Andre vedlegg

Gr.	Nr.	Vedlegg	Last opp vedlegg	Ev. per post
B	1	1	Vedlegg B 1.docx	☐
C	1	2		☒
D	1	1		☒

Tiltak - søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett

Gr. E	Nr. 1	Vedlegg 1	Last opp vedlegg	Ev. per post ☒
Gr. Q	Nr. 1	Vedlegg 1	Last opp vedlegg Vedlegg Q 1.docx	Ev. per post ☐
Gr. Q	Nr. 2	Vedlegg 1	Last opp vedlegg	Ev. per post ☒

Erklæring fra tiltakshaver

Erklæring

☒ Tiltakshaver forplikter seg til å gjennomføre tiltaket iht. plan- og bygningsloven (pbl) og byggteknisk forskrift og gitt tillatelse.

Tiltakshaver er

☒ Enkeltperson
☐ Foretak/lag/sameie

Etternavn Gjelsvik	Tiltakshaver - fornavn Solrun
-----------------------	----------------------------------

Adresse Lægdavegen 10	Postnr. 6100	Poststed
--------------------------	-----------------	----------

Mobil 90549854	E-postadresse solrun.gjelsvik@morenett.no
-------------------	--

Erklæring om vedlegg

☒ Alle relevante vedlegg er lastet opp og ev. vedlegg som må ettersendes per post er merket med gnr., bnr. og referanse-id som kommer frem på skjermen når søknaden sendes. Jeg er innforstått med at 3 ukers saksbehandlingstid regnes fra tidspunktet når alle vedleggene er mottatt i kommunen.

Vi er 8 voldingar som har stifta ei nemnd under namnet "Voldastjerna". Formålet er å lage ei ny adventsstjerne i Kalsethola til glede for alle voldingar i mørketida. Mange har sakna lyset frå stjerna som var i Telenor-masta i mange år og ønske om ny stjerne er stor blant folk etter tilbakemeldinga å dømme.

Vi har samla inn pengar gjennom kronerulling , vi har fått avtale med grunneigar om plassering og vi har planar for oppføring og finansiering av prosjektet.

Planen er å få stjerna klar og lyset på til advent i 2016. Arbeidet med oppføringa bør difor kome i gang i sommar.

Sidan dette prosjektet er basert på dugnad og spleiselag for felles glede for heile Volda, så håpar vi at kommuna kan bidra med at vi får fritak for byggesaksgebyret.

Volda 08.03.2016

For styret i Voldastjerna

Solrun Gjelsvik

Dispensasjonssøknad

Søker om dispensasjon etter plan- og bygningslova kap.19 for å sette opp ei adventsstjerne i eit område som i kommuneplanen er LNF-område.

08.03.2016

For styret i Voldastjerna

Solrun Gjelsvik

AVTALE

ADVENTSTJERNE I KALSETHOLA.

MELLOM

RAGNAR AARFLOT EIGAR AV 30/8

OG STYRET FOR VOLDASTJERNA.

Styret for Voldastjerna får med dette lov til å sette opp ei adventstjerne som er 6 meter i diameter. Denne skal settast opp i nærleiken av Kalsethola .sjå kart

Det skal brukast kreosotimpregnerte stolpar som er 8 m høge som stativ for å halde stjerna.

Sjølve stjerna blir bygd i aluminiums rør . Stjerna blir så dekt med lyslenkjer. Stjerna blir montert i stolpane 3 meter over bakken.

Det må leggast straumkabel frå stjerna til det kabelskapet som er vest for telemasta.

Styret plikter å sjå til at dette blir utført på ein slik måte at det ikkje medfører fare for folk og dyr.

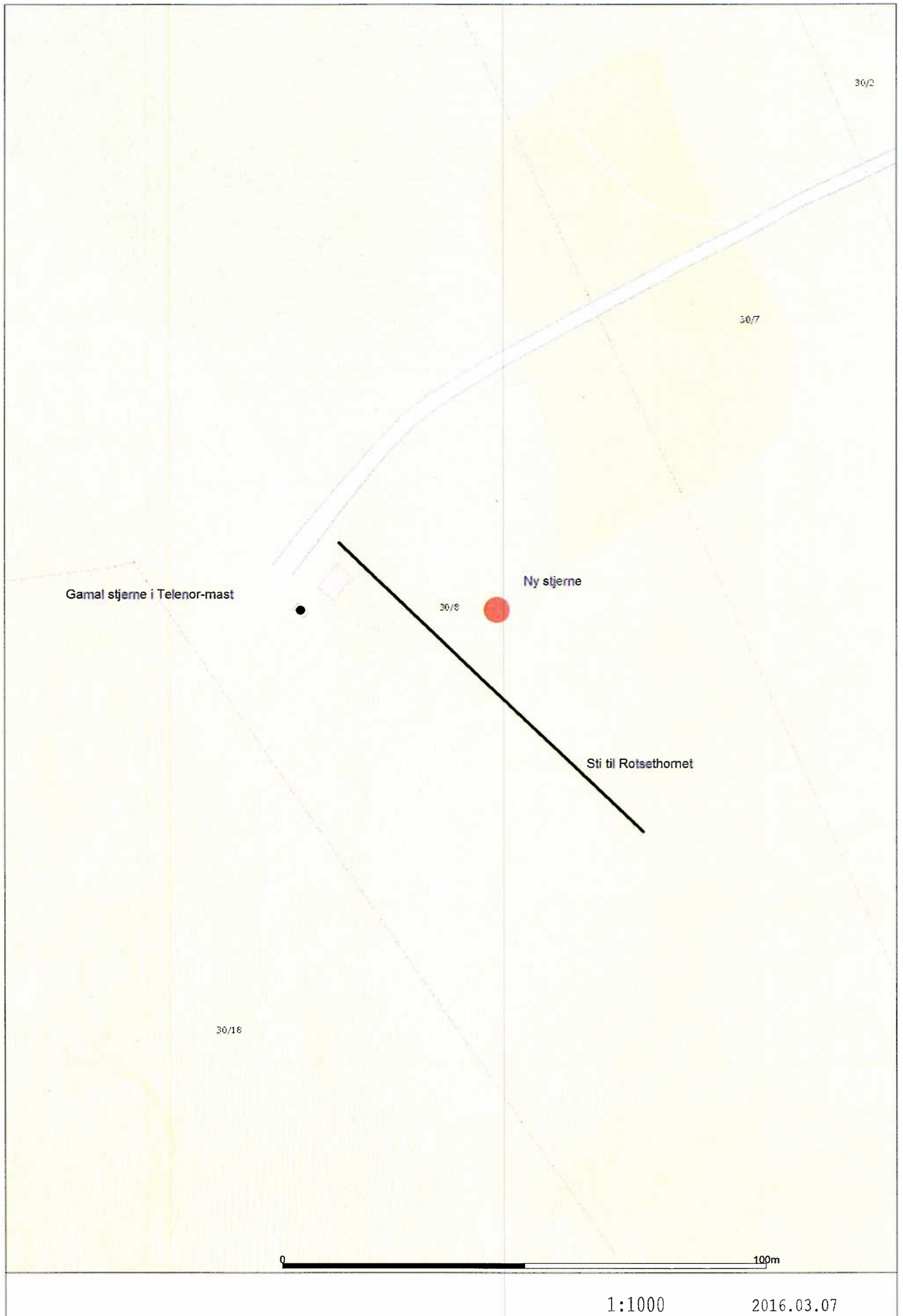
For

Leiar Voldastjerna

Solrun Gjelsvik

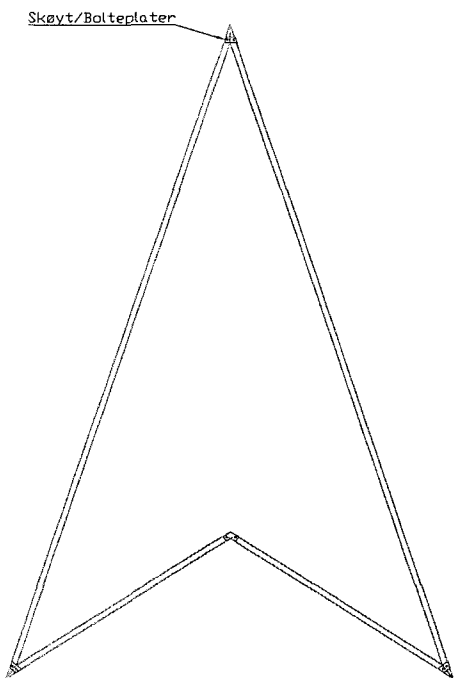
Ragnar Aarflot

Ragnar Aarflot

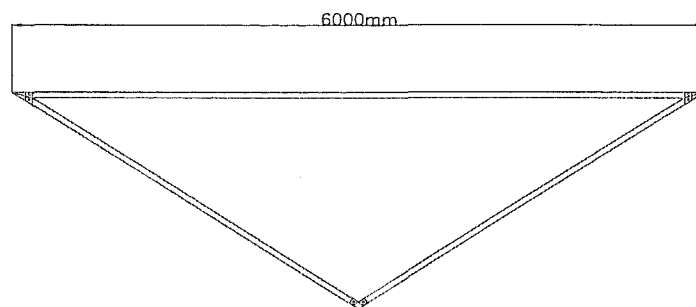


1:1000

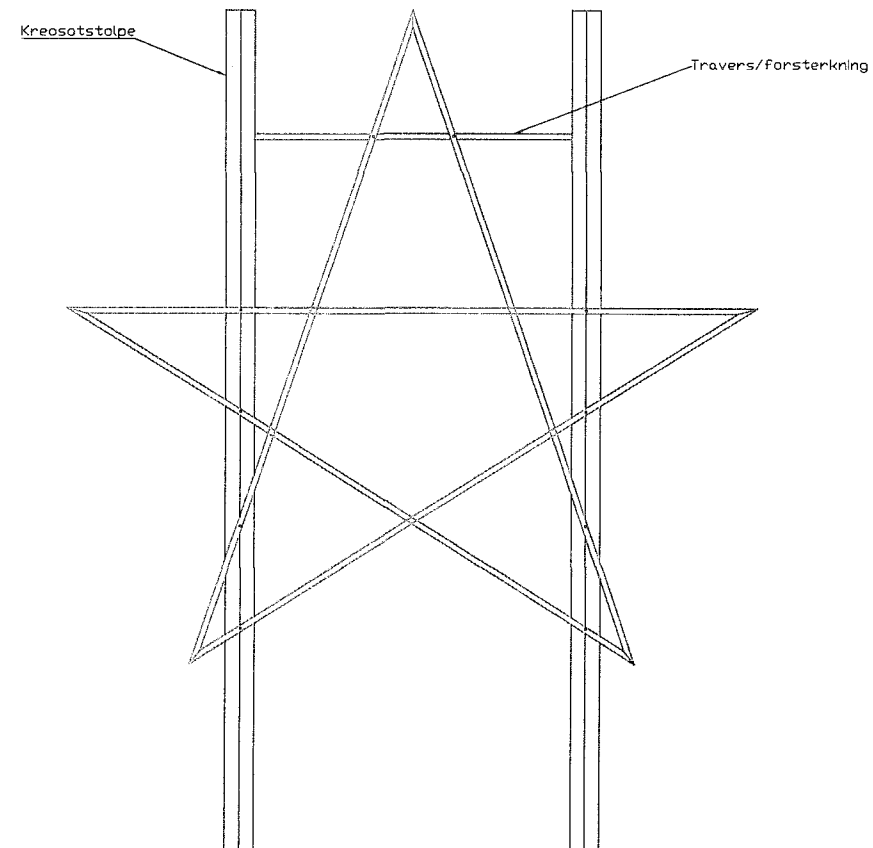
2016.03.07



Del 1
monteres først



Del 2
monteres sist





Voldastjerna v/ Solrunn Gjelsvik
Lægdavegen 10
6100 Volda

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Vedtaksnr.	Avd/sakshandsamar	Dato
2016/579	4841/2016	30/8	107/16	UTV/INGVKAL	29.04.2016

LØYVE TIL TILTAK UTAN ANSVARSRETT

etter plan- og bygningslova § 20-4

Tiltak	Nytt anlegg - nytt anlegg/konstruksjon		
Byggestad	Kalsethola, 6100 VOLDA	Gnr/Bnr	30/8
Tiltakshavar	Voldastjerna v/leiar Solrunn Gjelsvik		
Adresse	Lægdavegen 10 6100 VOLDA		

DELEGERT VEDTAK

- A. Med heimel i § 19-2 i plan- og bygningslova (PBL) vert det gjeve dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen for Volda sentrum. Fordelane er vurdert som klart større enn ulempe.
- B. Med heimel i § 21-4 i PBL av 27. juni 2008 nr. 71, med tilhøyrande forskrifter, vedtekter og delegasjonar, vert søknaden om løyve til oppføring av "julestjerne", godkjend.
- C. Følgjande dokument ligg til grunn for godkjenninga:
1. Situasjonsplan, datert 07.03.2016.
 2. teikningar, vedlagt søknad.
- D. Det vert sett følgjande vilkår i saka:
1. Tiltakshavar er sjølv ansvarleg for at tiltaket vert plassert i samsvar med dette løyvet.
 2. Gebyr for sakshandsaming må betalast ved forfall.
- E. Før tiltaket kan takast i bruk, må søknad om ferdigattest eller eventuelt mellombels bruksløyve leverast inn og vere godkjent av kommunen, jf. § 21-10 i PBL.

SAKSUTGREIING

Om søknaden og tiltaket

Frå tiltakshavar Voldastjerna v/leiar Solrunn Gjelsvik ligg det føre søknad, datert 08.03.2016, innregistrert 08.04.2016, om løyve til Nytt anlegg - nytt anlegg/konstruksjon. Søknaden omfattar montering av ei ny julestjerne i kalsethola. Det ligg føre avtale med grunneigar.

Voldastjerna v/leiar Solrunn Gjelsvik søker også fritak frå sakshandsamingsgebyret. Dette vil bli behandla som eiga sak i formannskapet.

Gjeldande plangrunnlag

Eigedomen ligg i eit område der det ikkje er godkjent reguleringsplan. Området er i kommunedelplan Volda Sentrum vist som LNF-sone.

Dispensasjon

Det ligg føre søknad om dispensasjon frå kommunedelplan for Volda sentrum, då området ligg i LNF sone. Tiltaket høyrer ikkje inn under arealformålet, men kommunen vurderar tiltaket til å vere av ein slik art at ein finn å kunne godkjenne det.

Tiltaket ligg i eit "turområde" men ligg ikkje slik til at det vil øydelegge for andre aktivitetar i område i høve tursti, osv. Ein har vurdert tiltaket etter naturmangfaldslova (gislink), og kunne ikkje sjå at det ligg føre noko merknadar i gjeldande område.

Ein vurderar tiltaket til å vere eit "gode" og trivselstiltak for innbyggjarane i Volda. Fordelane vurderast såleis til å vere klart større enn ulempene.

Nabovarsling (pbl § 21-3)

Tiltaket er nabovarsla. Det ligg ikkje føre merknader frå varsla naboar eller gjenbuarar.

Utforming av tiltaket / visuelle kvalitetar (pbl §§ (28-7,) 29-1 til 29-3)

Tiltaket er vurdert til å ha ei tilfredsstillande estetisk utforming.

Plassering av tiltak (pbl § 29-4)

Tiltakets høgde og plassering er vurdert som tilfredsstillande. Det ligg føre avtale med grunneigar.

Ferdigattest (pbl § 21-10)

Alle søknadspiktige tiltak skal avsluttast med ferdigattest som kommunen skal skrive ut når det ligg føre naudsynt sluttdokumentasjon/erklæring frå tiltakshavar. Erklæringa må fyllast ut og sendast inn til kommunen før tiltaket kan takast i bruk. Ver venleg å nytte vedlagte skjema.

Sakshandsamingsgebyr

Dispensasjon, handsama administrativt	kr	5000,-
Anlegg/julestjerne	kr	3300,-
Sum sakshandsamingsgebyr	kr	8300,-

Faktura for sakshandsamingsgebyr vert ettersendt separat. Det vert ikkje sendt faktura for søknaden om fritak er behandla i formannskapsmøte.

Dokumentliste

Søknad om løyve til tiltak m/ vedlegg, datert 08.03.2016, motteke 08.04.2016.

Jørgen Vestgarden
utviklingssjef

Ingvild Kalvatn
Ingeniør

Vedlegg:

- Generelle opplysningar om bortfall av løyve og om klagerett
- Skjema for utfylling og retur ved ferdigstilling av tiltaket

Kopi til:

Grunneigar Ragnar Aarflot

Generelle opplysningar

Bortfall av løyve, jf. plan- og bygningslova § 23-1	
Er tiltaket ikkje sett i gong seinast 3 år etter at rammeløyve / igangsetjingsløyve / løyve til tiltak er gjeve, fell løyve bort. Det same gjeld dersom tiltaket vert innstilt i lengre tid enn 2 år. Føregåande avgjerd gjeld tilsvarende for dispensasjonar. Fristane kan ikkje forlengast.	
Vert eit tiltak innstilt i lengre tid enn 3 månader, kan kommunen krevje at stillas og innhegning som støyter mot veg / gate som er open for offentlig trafikk skal fjernast, og at gate og fortau vert rydda og sett i stand.	
Vert eit tiltak ståande utan framdrift i lengre tid enn 1 år, skal stillas fjernast og anlegget / tiltaket setjast i slik stand at det verkar minst mogleg til sjenanse for omgjevnadane. Varer dette lenger enn 2 år, kan kommunen krevje at tiltaket skal fjernast og at tomte / anlegget vert rydda. Ved reparasjon / ombygging, avgjer kommunen i kva for utstrekning byggverket skal førast tilbake til sin opphavlege stand.	
Løyve til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m fell bort dersom det ikkje er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedsregistrering innan tre år etter at løyve vart gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedsregistrering.	

Opplysningar om rett til å klage over forvaltningsvedtak	
Klagerett	De har rett til å klage over eit forvaltningsvedtak.
Kven kan De klage til	Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, men sendast til det kommunale organet som har gjort vedtaket. Dersom dette organet ikkje endrar vedtaket som følge av klagen, vil den bli oversendt til Fylkesmannen for endeleg avgjerd
Fristen til å klage	Klagefristen er 3 veker frå den dagen melding om vedtaket kom fram til Dykk. Dersom De klagar så seint at det kan vere uklårt for oss om De har klagt i rett tid, ber vi Dykk opplyse når De mottok denne meldinga. Dersom klagt blir sendt for seint, er det høve til å sjå bort frå ho. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen er ute. Om De har særleg grunn til det, kan De likevel søkje om å få forlenga klage-fristen. Årsaka til behovet for forlenga klagefrist bør då oppgjevast.
Rett til å krevje grunngjeving	Dersom De ikkje alt har fått grunngjeving for vedtaket, kan De setje fram krav om å få det. Eit slikt krav må setjast fram før klagefristen er ute. Klagefristen blir i så fall avbroten, og ny frist blir rekna frå det tidspunktet De får grunngjevinga.
Innhaldet i klagt	I klagen skal De skrive kva for eit vedtak De klagar på, og nemne den eller dei endringane som De ønskjer. De bør også grunngi kvifor De klagar, og ta med eventuelle andre opplysningar som kan telje med når ein skal vurdere klagen. Klagen må underskrivast
Utsetjing av vedtak	Sjølv om De har klagerett, kan tiltaket dette vedtaket gjeld vanlegvis setjast i verk straks. De kan søkje om oppsetjande verknad. Kommunen vil då vurdere om igangsetjing av tiltaket bør utsetjast.
Rett til å sjå saksdokumenta og til å krevje rettleiing	Med visse avgrensingar har De rett til å sjå saksdokumenta. De må i så fall vende Dykk til det kommunale organet som har sendt denne meldinga. De kan også få nærare rettleiing om klageretten, om korleis De skal gå fram når De klagar, og om reglane for saksbehandlingsregler.
Kostnader ved ev. klagesak	De kan søkje om å få dekt utgiftene til advokathjelp de treng, etter reglane om fritt rettsråd. Det gjeld likevel normalt visse inntekts- og formuegrenser. Fylkesmannskontoret eller vedkommande advokat kan gi nærmare rettleiing. Det er også høve til å krevje dekning for større kostnader i samband med klagesaka, t.d. til advokathjelp. Vert vedtaket endra til fordel for ein part, kan ein også søkje om å få dekkja vesentlege kostnader i samband med saka.
Klage til Sivilombodsmannen	Det er også mogleg å be Stortingets ombodsmann for forvaltningsaker / Sivilombodsmannen om å sjå på sakshandsaming / eventuelt avgjerd hos fylkesmannen.

Erklæring om ferdigstilling av tiltak utan ansvarsrett, jfr. plan- og bygningslova § 20-2

Søknad om ferdigattest

Denne erklæring må sendast inn før tiltaket kan takast i bruk

Søknadspliktige tiltak skal avsluttes med ferdigattest, som utstedes av kommunen når det foreligger nødvendig sluttokumentasjon og erklæring om ferdigstilling fra tiltakshaver eller ansvarlig søker, jf Plan- og bygningsloven § 21-10.

Gnr.....

bnr.....

Saksnr.....

Tiltakshavar:

Telefon:

Adresse:

Postnr:

Stad:

Tiltak:

- | | | | |
|--|---------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| ☐ Driftsbygning | ☐ Mur | ☐ Nybygg | ☐ Tilbygg |
| ☐ Levegg | ☐ Bruksendring | ☐ Terrasse | ☐ Bod |
| ☐ Naust | ☐ Riving | ☐ Uthus | ☐ Anna |

Kort skildring av kva som er utført:

(Foto kan nyttast som tilleggslokumentasjon til denne søknaden)

Sluttokumentasjonen skal vise at tiltaket er utført i samsvar med løyve og reglane gitt i eller i medhald av denne lov, jf. Plan- og bygningsloven § 24-10

- ☐ **Eg stadfestar at det omsøkte tiltaket er utført i tråd med delegert vedtak nr....., og at tiltaket er i samsvar med SAK (byggesaksforskrift) og TEK (Teknisk forskrift) gitt i eller i medhald av plan- og bygningsloven.**

Tiltakshavar søker Volda kommune om utsteding av ferdigattest, jf SAK § 8-1

.....
Stad

/

Dato

Underskrift

Søknad leverast/sendast til: Volda kommune, Stormyra 2, 6100 Volda



NOTAT

Hovudtillitsvalte

Sak: SSIKT- teneste og organisering

<i>Arkivsak nr.</i>	<i>Løpenr.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Avd/Sakshandsamar</i>	<i>Dato</i>
2016/1176	8463/2016	056	ADM/RUNSJU	11.07.2016

ORGANISERING AV INTERKOMMUNALT IKT-SAMARBEID

Forslag til ny organisering

Gjennom IKT-samarbeidet for Søre Sunnmøre er det utarbeidd eit forslag til ny organisering:

Hovudinnhaldet i denne kan visast ved slik oppstilling:

Forslag til IKT-organisering for kommunane på Søre Sunnmøre			
Strategi / bestillar		Drift / utførar	
Ansvar	Strategigruppe (samansett av ein tilsett frå kvar kommune)	Ansvar	Int.k selskap (Kl §27 med rådm som styre)
Formål	Definere behov og drive planlegging for bruk av IKT i utvikling av administrative oppgåver og kommunal tenesteyting. Sikre gevinstrealisering av IKT-investeringar/-satsingar.	Formål	Syte for drift av all IKT-infrastruktur og nettverk i alle 7 kommunane. Implementere nye system og drive prosjekt. Brukarstøtte og vaktordning.
Arbeidsgjevar	Den enkelte kommune sjølv el i samarbeid har IKT-strategisk medarbeidar	Arbeidsgjevar	Interkommunalt selskap der alt IKT-driftspersonell er tilsett
Lokalisering	I den enkelte kommune	Lokalisering	Desentralisert i den enkelte kommune i tillegg til sentralt driftssenter
Forankring	Overordna IKT-strategi som skal vedtakast av kvart kommunestyre	Leveringsoppdrag	Tenesteskildring og tenesteleveranseavtale som er forpliktande på kva som skal leverast, til kva tid og på kva nivå.

Modellen for organisering samsvarar med dei råda som er gitt av KS, jfr forskingsrapport utarbeidd av konsulentselskapet PWC (KS FoU- prosjektnr 144016 – 30.10.15)

Eg viser til utgreiinga frå strategigruppa og forslaget til tenesteskiolding/tenesteleveranseavtale som følgjer vedlagt.

Dagens organisering

Volda kommune har 3 IKT-stillingar og eitt års engasjement for IKT-fagarbeidar i oppvekstsektoren. Den siste ressursen er frigjort tidsressurs som pedagogisk personale ved Øyra skule og Volda ungdomskule har brukt til IKT-arbeid. IKT-leiarstillinga er vakant etter at Arnfinn Hovde slutta. Det er inne vikar for å dekkje opp den samla bemanningskabal. IKT-leiaren er med i kommunen si kriseleiing.

Vi er med i det interkommunale samarbeidet på Søre Sunnmøre. Siste åra har fleire av databasene vorte flytta ut til felles driftssenter på Hareid og drifta derfrå. Dette resulterer i at drifta dels vert organisert frå driftssenteret på Hareid (SSIKT) og dels frå eigne tilsette IKT-konsulentar.

Driftssenteret er organisert som vertskommunesamarbeid med Hareid som vertskommune (jfr Kl § 28 b) Det er også etablert eit interkommunalt selskap med rådmennene som styre. Tanken var at dette selskapet skulle ha ein tilsett med strategisk funksjon. Dette har ikkje vorte realisert, og med dagens organisering så har det strategiske arbeidet vore organisert gjennom ei strategigruppe samansett av IKT-konsulentar og administrative leiarar for dei 7 kommunane. Det har ikkje vore reservert ressursar til førebuingar til strategigruppa, og medlemmene har måtta prioritere dette arbeidet på toppen av sine primæroppgåver. Ulstein kommune har teke den største belastninga her.

Flytting av fleire databaser til driftssenteret i løpet av kort tid siste tida har vore utfordrande for våre IKT-konsulentar. Dette har kome som ekstra belastning i ein periode der IKT-leiaren hadde permisjon. Enkelte forhold kunne også ha vore betre planlagt og kommunisert frå driftssenteret. Dette er teke opp med driftssenteret. Det er i utfordring i dag at vi har parallelle driftsmiljø, der noko vert drifta av våre IKT-konsulentar, og noko vert drifta frå det interkommunale driftssenteret på Hareid.

Det interkommunale IKT-samarbeidet har vore nødvendig, og den enkelte kommune har ikkje greidd å kome dit vi er i dag i eigen regi. Vi hentar ut stordriftsfordelar på investering og drift, og vi samarbeider om å få meir utvikling ved bruk fagsystema.

IKT har auka formidabelt både i volum og kompleksitet. Samanlikna med berre for nokre få år sidan, så har så å seie alle tilsette i Volda kommune brukarnamn og passord til ei datamaskin. Pleie- og omsorg brukar data i opplæring, administrasjon og pasientoppfølging. I skulane er IKT i praksis integrert i alle fag, og ikkje berre eitt av krava til grunnleggjande ferdigheiter. I nær framtid vert også den digitale kvardagen enda meir aktuell også i føreskulealder.

IKT-konsulentane har eit stort og komplekst område som dei skal følgje opp, og dei tilsette strekkjer seg langt i det daglege for å halde systema operative. Kapasiteten er avgrensa, og sjølv med dei gode haldningane og store innsatsen hos IKT-konsulentane, så meiner rådmannen vi no har kome til eit smertepunkt der vi må gjere noko for å sikre utviklinga framover. Den operative drifta er så krevjande at det vert minimal tid til å drive digitalt utviklingsarbeid. Innanfor fleire tenestemråde aktualiserer det seg eit behov for å avklare

retning og satsing for å utvikle tenestene. Vi manglar strategiske planar for digitalisert utvikling i Volda kommune.

Den digitale utviklinga

IKT-teknologien påverkar utviklinga av heile samfunnet. KS har utvikla IKT-strategi for kommunesektoren. Her er nokre utdrag frå KS sin strategi:

«Kommunens og fylkeskommunens egen digitaliseringsstrategi bør bestå av to deler.

Del en bør være av strategisk karakter som definerer hovedlinjene for hvordan IKT skal støtte opp under planlagt tjenesteutvikling og bidra til å løse egne utfordringer. Denne delen bør være langsiktig og ses i sammenheng med overordnede strategier. Den bør også ta hensyn til framtidige behov og peke på hva som er regionens og kommunens felles satsingsområder.

Del to er en handlingsplan med aktiviteter og tiltak for ett år av gangen. Den beskriver hvilke tiltak som må igangsettes per år for at de overordnede målene i strategien skal nås. Denne delen bør oppgraderes og justeres hvert år i forbindelse med budsjettbehandlingen for og sikre at det settes av nok ressurser til at målene i strategien nås. Den bør også følges opp med en kompetanseutviklingsplan for å sikre at ansatte har nødvendig kompetanse.

Satsningsområder i strategiperioden

Digitaliseringsstrategien har følgende visjon, basert på KS' langtidsstrategi:

En samordnet kommunal sektor leverer digitale tjenester som gir innbyggere og næringsliv et reelt digitalt førstevalg.

Digitaliseringsstrategien konkretiserer visjonen i seks tverrgående og tre sektorielle satsningsområder. I arbeidet med egen digitaliseringsstrategi står den enkelte kommune og fylkeskommune fritt å prioritere satsningsområder ut fra eget behov.

Tverrgående satsningsområder

1. Digital dialog
2. Strategisk ledelse og IKT
3. Kompetanse
4. Arkiv og dokumenthåndtering
5. Personvern, taushetsplikt og informasjonssikkerhet
6. Arkitektur og standardisering

Sektorielle satsningsområder:

1. Helse og velferd
2. Oppvekst og utdanning
3. Plan, bygg og geodata»

Sjå elles lenke til KS sin digitaliseringsstrategi for 2013 – 2016.

<http://www.ks.no/contentassets/e7f699792add4068aaedcb25a97ff56a/ks-digitaliseringsstrategi.pdf>

Strategien skal reviderast i haust og gjelde for perioden 2017 – 2020.

Regjeringa har forventingar til at digitalisering i kommunesektoren skal føre til forenkling, fornying og forbedring, jfr Kommuneproposisjonen for 2017 og Stortingsmelding om IKT-politikk (Meld. St. 27 (2015–2016) - Digital agenda for Norge — IKT for en enklere hverdag og økt produktivitet)

Ei hovudprioriteringane til regjeringa i IKT-politikken er å setje brukaren i sentrum og å få ei effektiv digitalisering av offentleg sektor. Ved å ta utgangspunkt i brukarane sine behov, kan det offentlege lage tenester som brukarane har nytte av, og som dekkjer eit reelt behov. Målet er at dei digitale løysingane er så gode at dei fleste vel bort manuelle kanalar. Gjennom informasjons- og kommunikasjonsteknologi vil regjeringa skape eit enklere møte med ein døgnopen offentleg sektor, høgare kvalitet i tenestene, auka verdiskaping og bedre avgjerder. Regjeringa ser på IKT som ein vesentleg innsatsfaktor for innovasjon og produktivitet. Regjeringa har også forventingar til at kommunesektoren skal drive meir kostnadseffektivt. Både i Kommuneøkonomiproposisjonen for 2017 og i nemnde Stortingsmelding for digitalisering er det vist til Produktivitetskommisjonen leia av professor Rattsø, jfr m.a: *«Bruk av teknologi står sentralt for å forbedre og fornye offentlig sektor i Norge, og at det er et stort uutnyttet potensial for effektivisering i forvaltningen gjennom bruk av IKT»*.

I den nemnde stortingsmeldinga varslar regjeringa eit taktskifte og høgare ambisjonsnivå for den digitale satsinga. Tenestene skal opplevast som heilskaplege og samanhengjande. Digitalt førsteval skal styrkast retta mot sjølvbeteningsløysingar og automatisert sakshandsaming. Statlege verksemder skal ta eit større ansvar for å utvikle tenester som kommunesektoren kan nytte.

Utover dei hovudstøttesystema vi har hatt sidan vi tok i bruk data, så har vi dei seinare digitalisert fleire tenester og forenkla administrative oppgåver, som til dømes:

- bruk av sosiale medium i kommunal informasjon
- integrering mellom hovudssystema (økonomi, sak/arkiv) og andre system for bruk av registrerte data mv
- elektronisk søknadshandsaming av barnehageopptak
- elektronisk registrering av timelister
- elektronisk meldingsutveksling mellom primærhelsetenesta og sjukehus
- elektronisk kvalitetsinformasjonssystem og avvikssystem
- elektronisk registrering og databehandlersystem for vedlikehald i kommunale bygg
- elektronisk rapportering og registreringssystem i heimetenesta
- m.v

I løpet av kort tid kjem også elektronisk fakturering og digital post som tillegg i den elektroniske tenesteportefølgja.

Stadig fleire av innbyggjarane brukar digitale verkty, og det ligg eit stort både behov og potensiale for å utvikle dei kommunale tenestene ved bruk av denne teknologien. I Danmark er det kommunar som har svært ambisiøse målsettingar for digitalisering, og København har kome svært langt på dette området.

Kommentarar til forslaget til ny organisering

Med unntak av dei store bykommunane må kommunane samarbeide om drift og utvikling innanfor IKT. Nemnde Stortingsmelding (Digital agenda for Norge) peikar også på at det er stordriftsfordelar å hente ved samarbeid. Det er fleire samarbeid som har organisert seg liknande slik det er gjort framlegg om for kommunane på Søre Sunnmøre.

Med dagens volum og kompleksitet innanfor IKT-området manglar vi kapasitet. Dette må løysast gjennom samarbeid, der ein kan samle det som ein i dag driftar i kvar kommune i eitt driftssenter. Dette frigjer ressursar til investeringar, abonnementutgifter og arbeidskapasitet, der dette kan samlast til ei i staden for 7 uavhengige driftseiningar.

Ved å samordne IKT-kompetansen i dei 7 kommunane får ein eit miljø for både spesialisering, mindre sårbart driftsmiljø og vaktordning. Det er eit viktig mål at drifta av IKT vert så enkel og effektiv som mogleg. Skal ein få til dette må kommunane samarbeide om å standardisere drifta mest mogleg. Dette inneber å investere i same infrastruktur og programvarer for å få dette så strauilineforma som mogleg. Da kan det samla IKT-miljøet byggje opp eigen kompetanse som i stor grad kan erstatte dyre konsulenttimar frå programvareleverandørane. Mindre kommunar må samarbeide for å oppnå same effekt som store bykommunar får til. Vi bør operere som vi er ein felles virtuell kommune. Dette er krevjande ettersom det krev semje om kva som er dei mest tenlege systema.

Optimal effekt ut av ein slik samarbeidsmodell krev vidare at kommunane ikkje har eiga drift med egne tilsette som skal operere parallelt med den sentrale driftsorganisasjonen. Det vil skape gråsoner og situasjonar der det vert uoversiktleg kven som har ansvar når ting ikkje fungerer. Dette er sjølv sagt utfordrande i ein overgangsfase der Volda enda har lokale løysingar som etter kvart skal standardiserast/samordnast i felles drift. Den desentraliserte tenestestrukturen gjer at Volda kommune har ein vesentleg meir komplisert og fordyrande IKT-infrastruktur samanlikna med t.d kommunar som Ulstein og Hareid. I alle høve vil IKT-konsulentane i Volda ha fysisk tilhald i Volda og bruke sin lokalkunnskap og kompetanse på løysingane i Volda.

I botnen for forslaget til ny organisering ligg det ei tenesteskildring og tenesteleveranseavtale som spesifiserer ansvaret til den interkommunale driftsorganisasjonen. Denne skal ivareta alle behova som ligg til drifta av IKT i den enkelte kommune. Ein kritisk nøkkelfaktor er at denne vert følgt opp i praksis. Det er avgjerande at driftsorganisasjonen (det interkommunale selskapet) får god leiding som får det optimale ut av ressursane. Rekruttering av leiar er tenkt å skje ved ekstern utlysing.

Det er vidare viktige føresetnader som må følgjast opp i den enkelte kommune for at modellen skal fungere. Det vil bli eit sterkare skilje mellom det som er IKT-tekniske oppgåver og funksjonar som er knytt til bruken av programvarer og teknisk utstyr. Dette inneber at kommunane må peike ut og skulere opp ansvarlege for dei ulike programvarene (superbrukarar). Vi må også finne fram til ei intern organisering av bruken av AV-utstyret (videokanon mv på møteromma, videoframvising i kommunestyresalen mv).

Vidare er det viktig at vi får behalde kompetansen og får flest mogleg av IKT-medarbeidarane i kommunane med på den nye organiseringa. Medarbeidarane får ulike funksjonar fordelt på driftssenteret og desentralisert lokalisering. Nokre vil arbeide meir spesialisert på ulike nivå. Nokre vil arbeide på eit breiare område som også deltek i turnus på brukarstøtte. IKT er eit fagfelt med så raske endringar at kompetansen meir eller mindre vil vere ferskvare. Det bør derfor vere ein motivasjonsfaktor å kunne tilhøyre eit større fagmiljø.

Andre alternativ

Til tross for dei gode haldningane og den store innsatsen som kommunen sine IKT-medarbeidarar står for, så meiner rådmannen det er nådd ei smertegrense der vi må gjere noko

for å sikre framtidig digitalisert utvikling i Volda kommune. Rådmannen meiner det vert for kostbart og lite realistisk å byggje opp eigen kapasitet.

Alternativet til interkommunalt samarbeid er å leie tenester ute i den private marknaden. Slik rådmannen vurderer dette så er det berre på delar av leveransen dette kunne vere aktuelt, dvs det som går på rein teknisk drift av serverar (lokasjon og straum). Dei fagtekniske tenestene via databasene krev særskilt kommunalfagleg kompetanse i eit breidt samansett miljø. Denne er bygt opp over lang tid gjennom det interkommunale samarbeidet. Dette er eit område som ikkje private selskap berre kan overta utan vidare. Det interkommunale samarbeidet byggjer på at ein må vere med på samarbeidet om basisdrifta. Ein kommune kan derfor ikkje stå delvis utanfor og leie private selskap til å «house» serverane. Rådmannen ser det ikkje som realistisk at Volda kommune aleine kan gå ut i konkurranse på delleveranse, og at dette i så fall må skje samla for alle kommunane i samarbeidet.

Rådmannen si tilråding

Rådmannen rår til at Volda kommune sluttar seg til den nye organiseringa for det interkommunale IKT-samarbeidet for kommunane på Søre Sunnmøre. Det vert foreslått at to av stillingane inngår i den samla kompetanseressursen som vert styrt av leiaren i det interkommunale selskapet ut frå tenesteskildringa og tenesteleveranseavtalen. Rådmannen vil rår til at Volda held fast på arbeidsgjevartilknytninga for desse to tilsette, og at dei vert leigd ut til det interkommunale selskapet ved særskilt avtale. Dersom dette fungerer godt, så kan ein vurdere om arbeidsgjevaransvaret skal overførast til det interkommunale selskapet. Når det gjeld engasjementet som IKT-fagarbeidar i oppveksektoren vert det å avvente å ta stilling til når det er avklart kva som skal skje vidare med denne ressursen innan 01.07.17.

Rådmannen rår til at den ledige IKT-leiarstillinga vert reservert til strategisk IKT-funksjon i Volda kommune, og at denne stillinga ikkje går inn i den interkommunale driftsorganisasjonen. Denne vil også vere med i kommunen si kriseleiing. Stortingsmelding nr 27 (2015 – 2016), Digital Agenda for Norge, definerer strategisk IKT-kompetanse slik:

- *Se muligheter digitalisering gir, og se kva det kan skape av verdier for virksomheten.*
- *Kunnskap om hvordan man styrer og gjennomfører digitaliseringsinitiativer, og henter ut gevinster av disse.*
- *Forstå hva som kreves for å sikre at teknologien utnyttes, og at digitaliseringsinitiativet styre og ledes riktig.*

Rådmennene i Volda og Ørsta har gjort ei vurdering om desse to kommunane kunne samarbeide om felles strategiressurs. Ein ser at dette vert komplisert så lenge vi er sjølvstendige kommunar. Det vert for vanskeleg i høve til prioriteringar og å kunne følge godt nok opp prosessane i høve til dei ulike tenestene.

Det er ein intensjon at IKT-medarbeidarane i kommunane på Søre Sunnmøre går inn i samla driftsmiljø i det interkommunale selskapet. Drifta vert fordelt på kommunane etter framforhandla fordelingsnøkkel. Etter ferien strategigruppa for SSIKT utgreie kostnadene med drifta og fordelinga på den enkelte kommune.

IKT er ein innsatsfaktor for å kunne ta ut gevinst i form av effektivisering og betre tenester både i administrasjon og tenesteyting. Volda kommune må pårekne å bruke meir ressursar på denne innsatsfaktoren, mellom anna til ei stilling dedikert til strategisk arbeid. Denne funksjonen er sentral for å initiere og identifisere løysingar, koordinere prosessar der ein

involverer sektorane i å planleggje, gjennomføre og ta ut effekt av tiltaka. Funksjonen er sentral i det strategiske arbeidet mellom kommunane og som bestillar inn til driftssenteret.

Det er ikkje teke stilling til om Volda kommune har denne strategiske kompetansen i dag eller om ein må rekruttere denne eksternt.

Hornindal og Volda

Med bakgrunn i kommunestyrevedtaka vil kommunane ta fatt på prosessen for å etablere ny felles kommune. Dette vert ei ny juridisk eining som skal ta stilling til tilslutning til interkommunale samarbeid. Inntil vidare held eksisterande kommunar fram med sine samarbeid. Kommunane pliktar å orientere og drøfte endringar i desse samarbeida med kvarandre. Volda kommune er fullt med i det interkommunale IKT-samarbeidet for Søre Sunnmøre. Hornindal har liknande samarbeid saman med dei andre Nordfjordkommunane. Desse kommunane har ulike hovudsystem enn dei vi nyttar på Søre Sunnmøre. Korleis dette skal løysast for den nye kommunen må avklarast i samanslåingsprosessen. Retninga for samarbeidet i den nye kommunen bør vurderast ut frå ei samla vurdering av kostnader, kvalitet, funksjonalitet og regional tilknytning. I den digitale verda går utviklinga raskt, og rådmannen ser det som mest tenleg for Volda kommune no å delta i den utviklinga som vert drive vidare i regi av det interkommunale samarbeidet for Søre Sunnmøre. Rådmannen ser det som naturleg å kople Hornindal på dei strategiske utviklingsprosessane som vil verte sett i gang i tida framover, slik at ein kan dra nytte av dette i samband med etablering av ny kommune.

Rådmannen i Hornindal får utgreiinga til orientering og med høve til å gi uttale før saka vert lagt fram for politisk handsaming.

Proessen

Rådmannen har drøfta forslaget til ny organisering med dei to fast tilsette IKT-konsulentane saman med Ørsta kommune og representant for SSIKT (IKT-samarbeidet på Søre Sunnmøre).

Høyringsnotatet går til arbeidstakarorganisasjonane som formell høyringspart. Notatet saman med vedlegga går også til IKT-konsulentane, sektorsjefane, hovudverneombodet og verneombodet for rådhuset for å kunne ha høve til å kome med innspel.

Oppfølging av dette vil innebere ei omorganisering som utløyser drøfting med arbeidstakarorganisasjonane og tett oppfølging i høve til den det vedkjem.

Etter fristen for høyringa vil saka verte lagt fram for arbeidsmiljøutvalet, formannskapet og kommunestyret.

Frist for å kome med uttale vert sett til fredag 19. august d.å.

Med helsing

Rune Sjurgard
Rådmann

Vedlegg:

Saksutgreiing til rådmannsgruppa for Søre Sunnmøre med framlegg til ny organisering.

Utgreiing av ny organisasjonsmodell.

Tenesteskildring/tenesteleveranseavtale

Kopi:

Formannskapet

Oppvekstsjefen

Helse- og omsorgssjefen

Barnevernssjefen

Kst teknisk sjef

Servicesjefen

Utviklingssjefen

Personalsjefen

Økonomisjefen

Rågjevar i rådmannen sin stab

Hovudverneombodet

Verneombodet for tilsette på rådhuset

IKT-konsulentane

Rådmannen i Hornindal kommune

Dokumenta om omorganisering og tenestebeskrivelse har, den tida prosjektgruppa har arbeidd med det, lagt ope og tilgjengeleg for alle IT tilsette. Det vart og lagt fram for IT tilsette i eit orienteringsmøte i Volda den 31.5. Det er ikkje kome merknader. Strategigruppa hadde dokumenta til handsaming den 31.5 og slutta seg til dokumenta. Ein representant frå dei hovudtillitsvalde har vore med i gruppa.

Organisering er knytt til kva vi skal produsere / levere. Dermed er tenestebeskrivelsen med på å gi rammer rundt organiseringa. Nivå og forventningar vi set i tenestebeskrivelsen er med på å definere behovet for personell og ressursar vi må ha for å kunne levere.

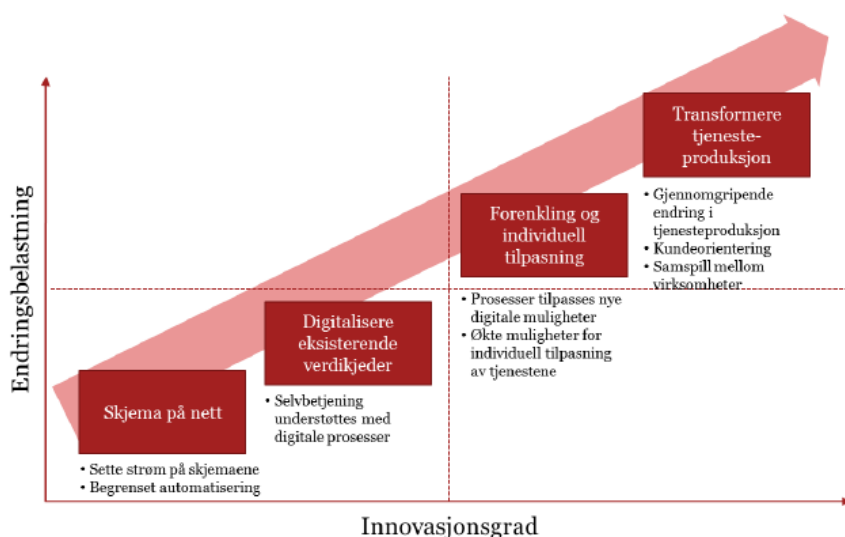
Tenestebeskrivelsen er eit omfattande dokument og mykje av det har form av opplisting. Nokre viktige punkt vi vil trekke fram:

- Utvida brukarstøtte ja / Nei
Dersom utvida brukarstøtte ikkje er tilgjengeleg på programmet vil det sei at der er brukarstøtte i ordinær kontortid måndag til fredag 8 – 16.
Utvida brukarstøtte vil sei at programmet er omfatta av vaktordninga i SSIKT 24/7.
- Kapittel 2 – brukarstøtte. Korleis brukarar vert tatt hand om i SSIKT er kritisk viktig. Brukarane må få hjelp på ein enkel og effektiv måte, på same tid må SSIKT få oversikt over spørsmål og problemstillingar som vert meldt inn. Dette sikrar rask problemløysing og at spørsmåla vert følgt opp til dei er løyste. Det gir og over tid ein oversikt som gjer at vi kan betre leveransane. Viser loggen at der er mange problem med Ephorte i kommune A kan ein til dømes sett inn opplæring.
- Kap 3.1. og 3.2 gir mål for oppetid og leveransar.

Måla i dokumentet er det etter prosjektgruppa si oppfatning realistisk å nå.

IT funksjonen i kommunane er i endring. I nokon grad er dette ei endring vi har skapt sjølve ved etablering av eit felles driftssenter. I nokon grad er det endringar vi er påført utanfrå ved auka krav til dokumentasjon og auka krav til drift eks gjennom Norsk helsenett og elektronisk meldingsutveksling. Utvikling skyt fart og vil halde fram med å utfordre oss.

Krav til rapportering aukar og kravet til effektivisering aukar.



KS / PwC rapporten om IKT samarbeid i kommunal sektor trekker i kapittel 6 inn fleire ulike moment.

- Digitalisering av tenester og kommunikasjon vil føre til at IT investeringar vert flytta frå drift til innovasjon og endring, og stadig meir i retning av gjennomgripande endingar
- Skytenester – dette er eit løysingsalternativt alle må forhalde seg til med dei utfordringane og det potensialet dette har med seg.
- Innbyggerane sine forventningar.
Døgnåpen forvaltning

Bruk av eigen informasjon

Brukartilpassa informasjon

- Bruke og gjenbruk av informasjon
- Mobile løysingar
- Ny teknologi

Omorganiseringa handlar om å utnytte noverande kompetanse effektivt når driftsmiljøa i den enkelte kommune vert trappa ned og flytta til driftssenteret, men det handlar ført og fremst om å bruke den felles kompetansen effektivt til å løyse dei utfordringane alle kommunane står overfor.

Det ligg ei betydeleg utfordring framføre oss i det å gå frå ein modell til ein annan, men prosjektgruppa meiner vi har funne ein god modell for å gå vidare frå noverande løysing til ein ny løysing.

- Modellen ivaretek kopling mellom SSIKT og lokal kommune på fleire måtar. For det første vil lokalt IT personell med få unntak sitte lokalt slik dei gjer i dag. Dei vil handtere lokalt utstyr så lenge det er behov for det. Dei vil gå i gangane, være ein del av det lokale miljøet og være i kontakt med miljøet og kommuneorganisasjonen.
Der vil og være ei formell kopling mellom kommune og SSIKT gjennom strategigruppa.
- IT tilsette, bortsett frå ei lita gruppe på driftssenteret, vil dele tid mellom brukarstøtte og drift / prosjekt. Dette vil gje rom for spesialisering på driftsoppgåver slik at ikkje alle må kunne litt om alt. Det gir og rom for å dele arbeidsdagar mellom arbeid med brukarstøtte og andre oppgåver.
- Modellen skil mellom kommunen si rolle som bestiller og kommune si rolle som driftsoperatør ved at det er Strategigruppa som er bestiller overfor driftssenteret. Modellen føreset at strategigruppa får ei meir aktiv rolle enn det den har i dag. Medlemmene i strategigruppa er tilsett i kommunane og ikkje i SSIKT
- Modellen opnar for at kommunar kan halde att ein strategisk IT kompetanse i kommune og ikkje føre dei over til SSIKT. Denne kompetansen kan så nyttast inn mot strategigruppa.

Kritisk viktige faktorar for å få dett til å fungere:

- Utvida ressurs som dagleg leiar i SSIKT må på plass for å leie arbeidet med omlegging.
- Styret må ta ei klar rolle og skilje mellom rolla som rådmannsgruppe søre Sunnmøre og styret i SSIKT.
- Det må på plass ein klar framdriftsplan og ansvarsfordeling
- Det må utarbeidast ein felles IKT strategi og ein felle strategi for digitalisering.
- SSIKT må utviklast som ein funksjonell, løysingsorientert og fleksibel organisasjon.

KS / PwC rapporten om IKT samarbeid i kommunal sektor er det lista opp nokre suksesskriterier for interkommunalt IKT samarbeid. Dei ligg med som vedlegg 1.

Framlegg til vedtak:

Rådmannsgruppa godkjenner tenestebeskrivelse / SLA SSIKT datert ** og legg den til grunn for vidare arbeid med organisering og drifta av SSIKT.

Rådmannsgruppa sluttar seg til notat frå prosjektgruppa om organisering av SSIKT datert 20160606. Det skal arbeidast vidare med prosessen etter framdriftsplanen i punkt 5.

20160606

Verner Larsen

Vedlegg 1

4.3 Suksesskriterier

Selv om drift av IKT-systemer ikke lenger bør være den sentrale IKT-oppgaven vil det for et interkommunalt IKT-samarbeid som har ansvar for drift være en grunnleggende forutsetning for at samarbeidet skal fungere at driften er stabil.

Ut over denne forutsetningen har vi definert følgende suksesskriterier:

- ☐ **Kvalitet og tilgjengelighet.** Dette handler vel så mye om tjenestene brukerne – både interne brukere, innbyggere, næringsliv, lag og foreninger – opplever, som om selve IKT-systemene. Tjenestene består som regel både av teknologi og ressurser. Kvalitet og tilgjengelighet styres av brukernes forventninger.
- ☐ **Omstillingsevne.** Dette handler ikke bare om at teknologi og ressurser ikke skal være en bremsekloss for endringer, men at teknologi og ressurser kan være en katalysator for endringer i kommunale tjenester.
- ☐ **Økonomi og langsiktige investeringer.** Samarbeidet bør ha mulighet til langsiktige investeringer, for eksempel ved å kunne ta opp lån.
- ☐ **Digitalisering og teknologisk utvikling.** Kommunene må ha mulighet til å drive arbeid med digitalisering basert på den teknologiske utviklingen.
- ☐ **Styringsmulighet på rett nivå for kommunene.** Kommunene må ha kontroll og styre samarbeidet. Samarbeidet er avhengig av beslutningsmyndighet i styringen. Det betyr at samarbeidet må styres gjennom rådmannen.
- ☐ **Gjennomføringsevne (styringsmulighet for samarbeidet).** Det er både forskjeller mellom samarbeid og forskjeller mellom teori (avtaler o.l.) og praksis når det gjelder hvor mye makt man overlater til samarbeidet. Å finne riktig balanse her trekkes frem som en viktig faktor for å lykkes. Samarbeidet må være styringsdyktig, samtidig som kommunen må ha kontroll.
- ☐ **Kompetanse og ressurser.** Kommunene og samarbeidet er avhengig av rett kompetanse.
- ☐ **Styrket makt mot leverandørmarkedet.** Dette er et viktig fortrinn ved å være en større aktør enn hver enkeltkommune. Samarbeidet må bruke dette fortrinnet.
- ☐ **Styrket makt mot offentlige etater, KS, andre kommuner.** Dette kan også være et viktig fortrinn ved å være en større aktør enn hver enkeltkommune. Samarbeidet må bruke dette fortrinnet også.
- ☐ **Samarbeid (mellom samarbeid/kommuner).** Man sørge for at «samarbeidet» består av alle selskap og funksjoner, og at man bygger opp under en holdning om at samarbeidet er en del av kommunene.
- ☐ **Sentral styring.** Det er et ønske fra de fleste, både kommuner, KS, Regjeringen, sentrale direktorater og store deler av næringslivet om mer sentral styring. For hvert enkelt samarbeid er det viktig å bidra til dette der det er mulig, og være oppdatert på det som gjøres sentralt, slik at eventuelle endringer ikke kommer overraskende på.
- ☐ **Ledelse.** God styring av samarbeidet krever mye av lederen for samarbeidet. Det gjelder spesielt for en modell som ikke er basert på et kunde-leverandør-forhold.

4.4 Strategi

Det er en utfordring for samarbeidet dersom eierkommunene har ulike prioriteringer og oppfatninger knyttet til IKT. Eierkommunene bør derfor ha felles strategi for IKT, digitalisering og teknologi

Oppgavene samarbeidene bør prioritere fremover, krever mer og tettere samarbeid med sektorer og ledelse i eierkommunene.

Notat frå prosjektgruppa om organisering av SSIKT.

1. Oppnemning av gruppa

Gruppa er peika ut av rådmannsgruppa og set saman av

Guttorm Rimstad, Vanylven kommune

Per Erik Akerjordet, SSIKT

Guro Norunn Gausemel, Herøy Kommune

Bjørn Ander Heggen, Ørsta kommune

Verner Larsen, Strategigruppa

I tillegg er det peika ut ein representant frå dei hovudtillitsvalte i dei sju kommunen Endre

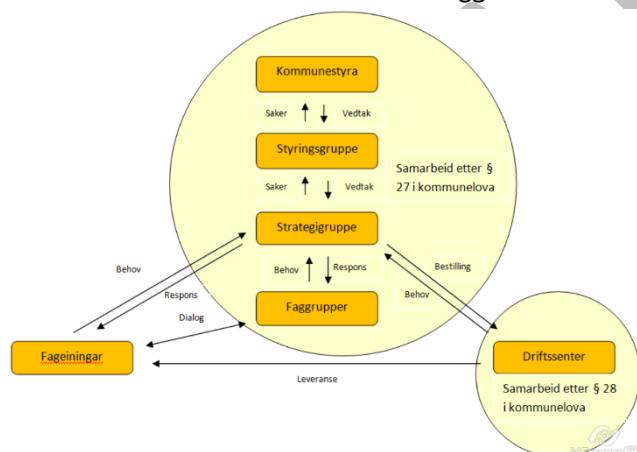
Johan Ose, Fagforbundet / Hareid kommune

2. Noverande organisering

Noverande organisering er delt mellom eit vertskommunesamarbeid etter kommunelova § 28, som omfattar driftssenteret for SSIKT og eit samarbeid etter § 27 for resten av IKT samarbeidet.

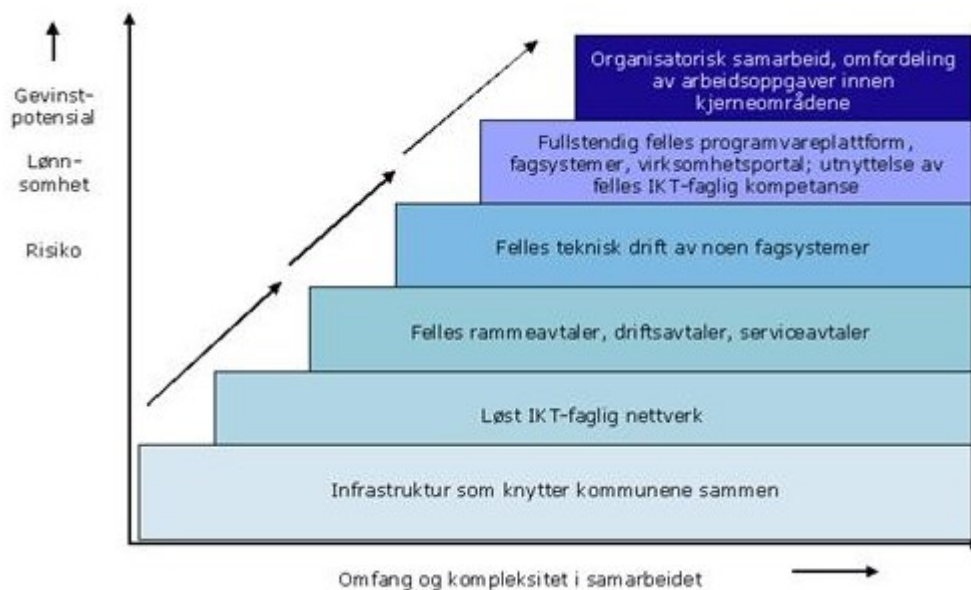
Til grunn for § 27 samarbeidet ligg det utarbeidd vedtekter som samarbeidskommunane har slutta seg til. (vedlegg 1)

Ansaret for vertskommunesamarbeidet ligg til rådmannen i vertskommunen, som er Hareid.



Ansaret for § 27 samarbeidet ligg til styret i samarbeidet som er rådmannen i samarbeidskommunane. 4,3 stillingsheimar er tilsett ved driftssenteret. Driftssenteret ivaretek drift av maskinvare og infrastruktur. Det er også 2,3 stillingar knytt til systemansvar/prosjektansvar for program innanfor pleie og omsorg og økonomi tilsett ved driftssenteret. For andre program som vert køyrt frå driftssenteret ligg ansaret for utvikling

og bruk i fageiningar som ligg i § 27 samarbeidet. Oppgåvefordeling og grensdragning mellom vertskommunesamarbeidet og § 27 samarbeidet er dermed flytande og ikkje eintydige.



I noverande organisering har kvar samarbeidskommune eige IT avdelinga. IKT ressursane i den enkelte kommune varierer frå 1 til 4,8. Erfaringane frå samarbeidskommunane er at IKT ressursane er knappe i høve til behova. Arbeidsoppgåvene spenner frå brukarstøtte til IKT-strategi, frå enkel reperasjon og oppsett av PC / tynnklient til drift av løysingar for tryggleik og komplisert infrastruktur. Kompetanse og kapasitet vert spreidd tynt utover eit stort område. Arbeidsoppgåver på drift vert flytta frå kommunane til driftssenteret. Vi ser og at behovet for å samordne bruken av programvare aukar. Innanfor pleie og omsorg er denne utviklinga kome langt. Alle sju kommunane har felles system og felles rutinar, og utviklinga skjer no parallelt i alle sju kommunane. I nokon grad er dette eit krav på grunn av elektronisk meldingsutveksling med elektronisk flytting av pasientinformasjon. Delvis er det eit krav for å kunne ta ut gevinst ved bruk av programvaren. Det er utarbeidd ein eigen rapport om resultat ved innføring av felles løysing frå prosjektleiinga.

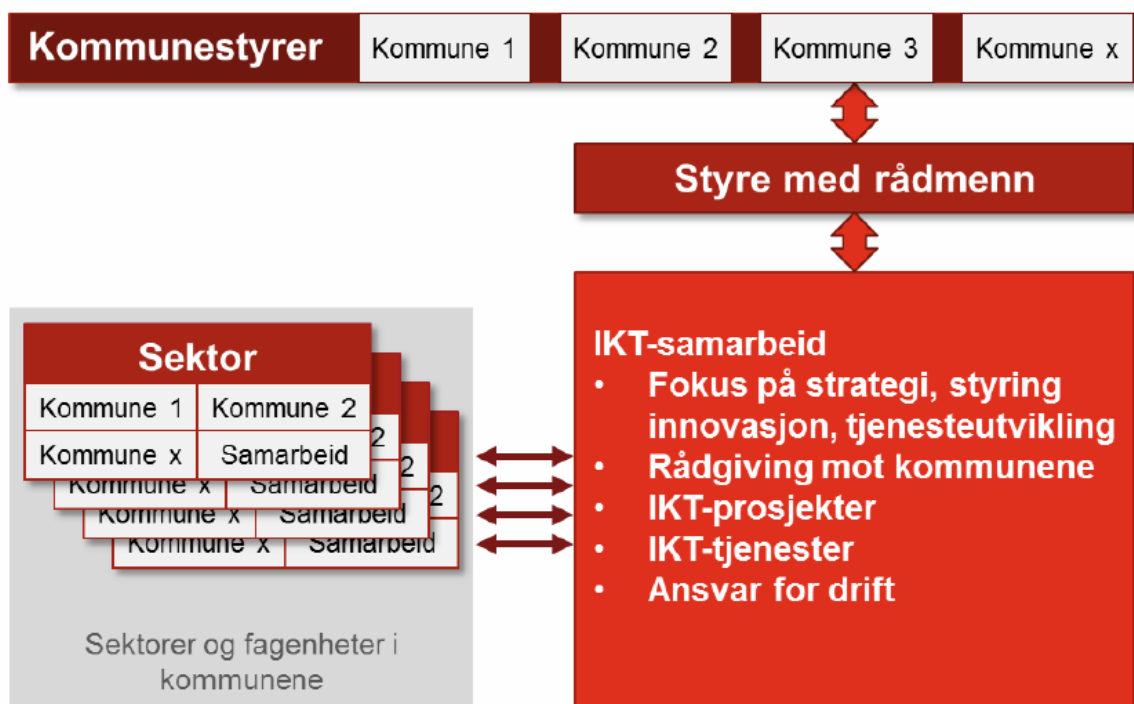
Vi ser den same utviklinga kome innanfor økonomisystem og seinare også innfor andre fagområder. Tettare samarbeid på driftssida og på programvaresida gjer at IKT ressursane i kommunane må samarbeide tettare. Det er og behov for å fordele oppgåvene slik at ikkje alle kan litt om alt, men at IT personalet kan få spesialisere seg på nokre område og utvikle betre kompetanse. Det er behov for å kunne sjå IT ressursane på tvers av kommunane. På same tid er det behov for å ha IT ressursar tilgjengeleg for den enkelte kommune til brukarstøtte, til drift av lokal infrastruktur og maskinpark og til utvikling av IKT strategi og IKT bruk i den enkelte kommuneorganisasjonen.

KS har gjennomført to større utgreiingar om IKT samarbeid. Den eine er ei utgreiing i samarbeid med PWC med tittelen «IKT-samarbeid i kommunal sektor Modeller for organisering, styring og finansiering».

<http://www.ks.no/contentassets/865fecf1adb24126b83ab225991493c6/rapport-pwc.pdf>

Den andre er ei utgreiing frå KS-advokatane om «Interkommunalt samarbeid om IKT – rettslige rammer for organisering»

<http://www.ks.no/contentassets/865fecf1adb24126b83ab225991493c6/interkommunalt-samarbeid-om-ikt---rettslige-rammer-for-organisering.pdf>



KS si anbefaling er klar, ved etablering av eit samarbeid bør organisasjonsforma være eit interkommunalt samarbeid etter kommunelova § 27 med eit styre som er sett saman av rådmenn. Konklusjonen om at rådmenn må sitte i styret vert grunnlagt med at «Framtida sitt IKT-samarbeid strategisk avgjerdsmynde i styringa, koordinering ut frå eit heilskapssyn på kommuneorganisasjon og lokalsamfunn og at den kommunale leiinga har god innsikt i den teknologiske utvikling.

Prosjektgruppa vil rå til at dette vert lagt til grunn i den vidare organiseringa og at § 28 samarbeidet (vertskommunesamarbeidet) vert avvikla. Driftssenteret ved SSIKT vert lagt inn under § 27 samarbeidet. Styret får dermed eit ansvar for den totale utviklinga av IKT funksjonane for alle samarbeidskommunane på driftssida og på strategi og utvikling.

Den noverande samarbeidsavtalen må erstattast av ein ny avtale.

1. Organisering av SSIKT

Det er viktig at den interkommunale eininga vi bygger opp på IKT sida vert oppfatta som fleksibel og effektiv. Ordinære driftsoppgåver vert handtert av driftsorganisasjonen i SSIKT. Spørsmål, avvik og problem vert meldt inn til brukarstøtte, og brukarstøtte har ansvar for intern fordeling av oppgåver i SSIKT og ansvar for å følgje opp saka til den er løyst. Krav og fristar er regulert i eige dokument (SLA).

Styret i SSIKT er sett saman av rådmennene i samarbeidskommunane. Styret utfører sine oppgåver innafor rammene av samarbeidsavtalen og vedtekne strategi- og rammeplaner. Styret har egne møter med eigen protokoll. Styret vedtek budsjett for SSIKT etter framlegg frå dagleg leiar. Styret har og arbeidsgjevaransvaret for dei som er tilsett i samarbeidet.

Rekneskapstenester og tenester innafor personaladministrasjon vert kjøpt frå kontorkommunen. Rekneskapen for eit § 27 samarbeid skal inn i rekneskapen for den kommunen der samarbeidet

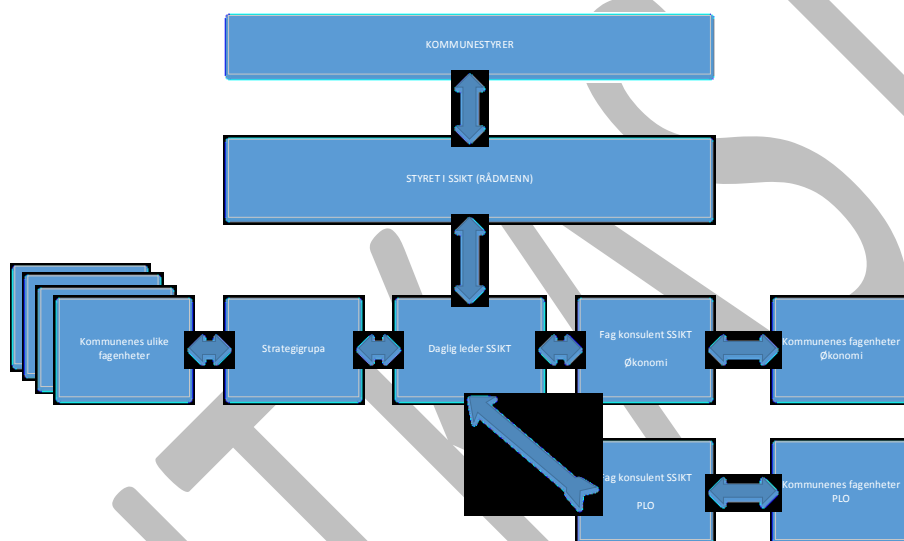
har si kontoradresse. Det vil være naturleg at dette er Hareid kommune i og med at dette arbeidet ligg der i dag.

Dagleg leiar i SSIKT er sekretær for styret og har talerett i styremøta. Leiar i strategigruppa har møterett og talerett i styret.

Strategigruppa:

Strategigruppa er sette saman av eit medlem frå kva kommune. Kommunen sitt medlem i strategigruppa skal ha eit overordna ansvar for koordinering, forankring og utvikling av IKT aktivitet i eigen kommune. Dagleg leiar for SSIKT er sekretær for strategigruppa.

Strategigruppa kan, dersom det er behov for det, peike ut eit arbeidsutval for å auke arbeidskapasiteten i utvalet. Leiar for strategigruppa og leiar for SSIKT skal alltid være representert i dette arbeidsutvalet.



For det enkelte fagprogram som er i bruk, og vert drifta av SSIKT, vert det etablert brukargrupper. Brukargruppa skal sørge for at programvaren vert effektivt utnytta i kommunane. Dei skal koordinere bruken av programvare i den enkelte kommune og være kontaktleddet over mot leverandør av programvaren. Brukargruppene rapporterer drifts- og utviklingsbehov til strategigruppa gjennom leiar i SSIKT. Strategigruppa prioriterer mellom innkomne behov i budsjettframlegget for SSIKT. Brukargruppene vert peika ut av strategigruppa i SSIKT. For fleire program som naturleg høyrer saman kan strategigruppa peike ut ei felles brukargruppe.

Strategigruppa skal:

- Skal fungere som bestillar for kommunane inn mot driftssenteret
- utvikle samarbeidet og strategiske planar for IKT samarbeidet i tråd med vedtekne målsettingar for SSIKT.
- prioritere aktivitet i medlemskommunane i henhald til vedtekne planar.
- utarbeide budsjettframlegg i samarbeid med dagleg leiar
- være ei ressurs for dagleg leiar til å iverksette vedtekne planar for IKT samarbeidet i SSIKT og i kommunane.

- Være bindeleddet mellom SSIKT og den enkelte kommune
- bidra i gjennomføring av utviklingsprosjekt i SSIKT
- Ta avgjerd om kjøp av nye program, utviding av program, utskifting av eksisterande program, oppstart av pilotprosjekt og viktige vegval innanfor vedtekne strategiske planar
- Gjennomføre samlingar for medlemskommunane med fokus på strategisk utvikling innafor IKT området

Ved å etablere strategigruppa som ein bestillar inn mot SSIKT får vi eit skilje mellom kommunen si rolle som brukar og leverandør. Dette er to roller som ofte glir over i kvarandre når kommune sit på begge sider av bordet, men som der viktig å halde frå kvarandre.

Modell for organisering av arbeidet i SSIKT:

Dagleg leiar skal leie drifta av SSIKT og har personalansvar for alle tilsette. I organisasjonsstrukturen er det ein stillingsprosent som brukarstøtteansvarleg med ansvar for koordinering og leiing av brukarstøttefunksjonen. Der er ei tilsvarande stillingsprosent som driftsansvarleg. Saman med dagleg leiar utgjer dei verksemda sitt leiarteam.

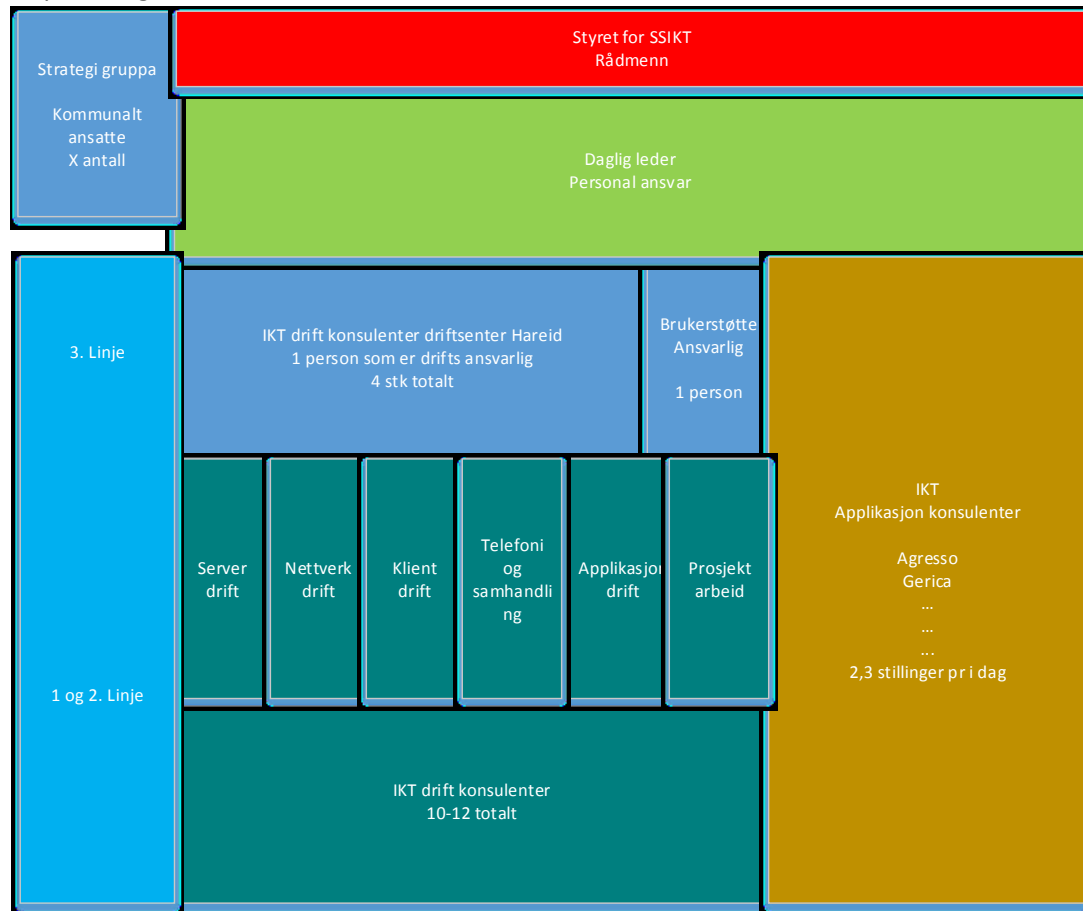
I modellen er første linje nær brukaren og er første instans i problemløysing. I ein struktur der IT ressursane er samla under ei felles leiing vil storparten av dei tilsette arbeide i det området som i figuren er markert med mørk grøn farge som 1. og 2. linje. Det betyr at arbeidstida vert delt mellom arbeid med brukarstøtte og driftsoppgåver.

Dei vil dele arbeidstida mellom arbeidsoppgåver på brukarstøtte og andre oppgåver etter ein oppsett plan. Dei IT tilsette utanom driftssenteret har base lokalt i det enkelte rådhus. Det vert etablert eit samordna system for brukarstøtte og arbeidsdeling jf SLA dokumentet kap 2.

I ein oppstartsperiode under oppbygging av brukarstøttesystema er det viktig at vi får til ei fysisk samlokalisering av brukarstøttefunksjonen. Ein enkel, effektiv og god brukarstøttefunksjon er eit kritisk viktig element i den nye organiseringa. Det er viktig for å gi brukarane tillit til SSIKT men det er og viktig for å skjerme den delen av SSIKT som skal arbeide med andre oppgåver utan avbrot.

I strukturen er det nokre stillingar som er knytt til drift ved driftssenteret og vert plassert på Hareid, på sikt truleg fire stillingar. I dag er dette litt over to stillingar. Overflytting skjer ved om-

disponering.



Om kommunane ønsker å halde på strategisk IKT kompetanse i eigen organisasjon, kan ein la være å overføre ei av stillingane til SSIKT og sette personen inn i strategigruppa. Vedkomande vil då arbeide kontinuerleg med IKT strategi og vere representant for ein eller fleire kommunar i Strategigruppa.

Ved til dømes tre personar som arbeider med IKT strategi og dekkjer dei 7 kommunane så vil ein sikre kontinuerleg arbeid med IKT strategi. Om ein ynskjer ein representant frå kvar kommune i strategigruppa så vil ein kunne supplere med fleire personar slik at alle kommunar har sin representant men då gjerne personar frå andre fagmiljø. Dei 3 som er dedikerte for IKT strategisk arbeid vil leie det IKT strategiske medan dei andre representantane er med for å sikre andre innfallsvinklar mot arbeidet enn det dei IKT faglege har.

For dei prosjekta der det er eigne prosjektersursar tilsett i SSIKT (pr i dag Gerica og Agresso) er det naturleg at desse vert tatt inn i diskusjonar kring utvikling og strategi.

Med ei slik organisering vil vi ha ei klart skilje mellom drift og strategi. Strategigruppa vil då vere meir aktiv enn tidlegare mhp drifta i SSIKT, og ein vil ha ansvar for gjennomføring av IKT-prosjekt. Strategigruppa må peikast ut av styret i SSIKT.

Det er eit omfattande omstillingsprosjekt vi starter opp. Sju kommunale einingar og eit driftssenter skal omformast til ei felles eining. Realistisk sett må vi pårekene at ei slik omstilling tek tre til fem år før den er implementert. I omstillingsperioden må vi være open for at det kan være behov for ulik kompetanse på ulike tidspunkt i strategigruppa.

Arbeidsoppgåver som skal ligge til det IKT strategiske arbeidet:

- Oppdatere SSIKT sin IKT strategi og Digitaliseringsstrategi.
- Vurdere roller til grupper i strukturen til SSIKT i samarbeid med dagleg leiar og foreslå endringar for styret.
- Gevinstrealisering. Arbeide med å dokumentere gevinstar vi oppnår ved implementering av våre IKT prosjekt.
- Fange opp ynskjer om digitalisering av arbeidsprosessar i kommunale organisasjonar
- Identifisere moglege digitaliseringsprosjekt
- Vere kontakt mellom kommunale fagmiljø/faggrupper og SSIKT
- Tett dialog mellom strategi og leiar driftssenter. Dei som arbeider med strategi må ha god kjennskap til teknologisk plattform i driftssenter, for å kunne forstå korleis ein kan realisere ynskja prosjekt.
- Sikre kompetanse blant dei tilsette på IKT løysingane
- Prosjektleiing i implementering av nye digitale tenester
- Orienter seg til ei kvar tid om kva som rører seg i samfunnet angående digitalisering, og kjenne til dei føringar som kjem frå det offentlege sentralt.
- Ha oversikt over kvar kommune sine IKT kostnader og budsjettering av IKT i kvar kommune.

Stillingsbeskrivelser:

Stillingsinnhald:

- **Dagleg leiar**
Leie selskapet
Personalansvar
Budsjettansvar
Mynde til å tilsette innanfor vedteke budsjett
Legg fram saker for styret / strategigruppa
Sekretær for styret/strategigruppa
- **Teknisk drift ansvarleg**
Ansvarleg for vaktordning
Sikre drift/oppetid på kjernefunksjonar iht SLA
Rapportere til dagleg leiar
Skalere lagring/serverkraft/kommunikasjon til ei kvar tid
Melde behov for og implementere utvidelsar av kjernefunksjonar i tide
- **Brukarstøtte ansvarleg**
Implementere brukarstøttesystem
Bemanne brukarstøttefunksjonen og utvikle denne
Rapportere til dagleg leiar
- **IKT driftskonsulent driftssenter**
Arbeider i driftssenteret med kjernefunksjonar
Del av vaktlag
Detaljkkunnskap om grunnleggande infrastruktur i driftssenter

Er del av 3 linje support

- **IKT driftskonsulent**

Arbeid med IKT drift(server, nettverk, applikasjon, klient, print)

Rullere på 1 linje brukarstøtte

Fungere som 2 linje brukarstøtte

Lokalisert i sin noverande kommune

Delta i IKT prosjekt

- **IKT applikasjons konsulent**

Systemansvar for ein applikasjon

Sikre sameint bruk av applikasjon

Implementere ny funksjonalitet i applikasjon

Eventuelt integrere applikasjon mot andre applikasjoner

Ansvarleg for opplæring i bruk av applikasjon

Lokalisert der det høver seg best å vere

Oppsettet er ikkje uttømande men er eksempel på oppgåver som kan leggst til den enkelte stilling. Oppgåver kan og bli lagt til stillingar ut frå den enkelte sin kompetanse.

3. Økonomi

Budsjett og økonomiplan for SSIKT vert fastsett av styret for SSIKT seinast i august året før budsjettåret. Deltakarkommunane innarbeider sine budsjettbeløp på drift og investering i rådmannen sitt framlegg til økonomiplan. Delingsnøkkel for drifts- og investeringskostnader er 50 % delt likt mellom deltakarkommunane og 50 % delt etter folketal pr 1.1. i det året budsjettframlegget vert utarbeidd.

Ved overføring av IT ressursar til SSIKT vil vi overføre:

- Løn inkl sosiale kostnader
- Kurs og reisekostnader
- Telefonkostnader
- Lisenskostnader, datakommunikasjon og konsulentkostnader knytt til programvare som vert drifta av SSIKT

Kostnadane vert samla og fordelt ut på deltakarkommunane etter fordelingsnøkkel. Det må og avklarast om kommunen vil halde tilbake ei stilling som strategisk IKT ressurs jf driftsmodell. Der er også prosjektstillingar inne på IT området som må få ei avklaring med omsyn til overføring.

4. Overføring av personell

I utgreiinga frå KS advokatane om juridiske sider ved IKT samarbeidet side 153 er det rådd til at § 27 samarbeidet vert organisert som ei eiga juridisk eining dersom samarbeidet skal inngå kontraktar og avtaler. Det må SSIKT på vegne av dei sju kommunane når det gjelder lisensar, driftsavtaler og avtaler om programvare. Vi må difor etablere samarbeidet som ei eiga juridisk eining og Arbeidsmiljølova sine krav i kapittel 16 om verksemdsoverdraging vil gjelde.

Der er då gitte krav om informasjon og ein prosess knytt til overføring. Der er og reservasjonsrett for tilsett som vil reservere seg mot at arbeidsavtalen vert flytta. Vi må difor sette av tid for å få gjort dette rett og etablere gode dialogar.

For tilsette i kommunane som skal over til SSIKT kan vi få dette til ved å sette dato for overføring til seinast 1.1 2018. Dette gir oss god tid til å gjennomføre det på rett måte. I perioden 1.1 2017 til overføring finn stad kan vi inngå avtale om at SSIKT disponerer dei tilsette.

Dei tilsette i driftssenteret er i dag tilsett i Hareid kommune det vil og være ei verksemdsoverdraging for dei å bli flytta til eit nytt § 27 samarbeid.

Mogleg løysing:

- Få vedtatt ny samarbeidsavtale med samarbeidskommunane der det er fastsett dato for kor tid avtalen skal tre i kraft og den noverande avtalen skal avsluttast eks 1.1. 2017
- Gjennomføre prosess om verksemdsovertaking for tilsette ved driftssenteret frå same dato (1.1. 2017)
- Etablere § 27 samarbeidet som eigen juridisk organisasjon frå same dato.
- Gjennomføre prosess med verksemdsovertaking frå andre IT avdelingar innan 1.1. 2018

I overføring av personell legg vi til grunn at alle vert overført med dei løns- og arbeidsvilkår dei har ved overføringa.

5. Tidsramme og framdriftsplan

Kommunane har i dag eit godt oppbygd driftssenter i SSIKT og mange driftsoppgåver er flytta over dit. Vi har likevel ein del drift som ligg att lokalt. Der er ulik infrastruktur med nett og kommunikasjonar i den enkelte kommune og der er ein del skilnader i arbeidsmåtar, tenkesett og løysingar. Vi må arbeide systematisk og målsretta for å bygge opp like system, like strukturar og felles strategi, men dette er ei omlegging som vil ta litt tid og vi må ha eit tre til fem års perspektiv på det å få alt til å fungere optimalt.

Hovudpunkter:

1. Sak om organisering til rådmannsgruppa – juni 2016
Tidsplan og avklaring av prosess for tilsetting av dagleg leiar i SSIKT til rådmannsgruppa – juni 2016
2. Orientering om arbeidet med organisering til kommunestyra i september 2016
3. Sak om revidert samarbeidsavtale til vedtak i kommunestyra i samarbeidskommunane innan utgangen av 2016.
4. Førebuing av ny struktur internt i SSIKT hausten 2016
5. Etablere felles supportsystem innan utgangen av 2016
6. Avtale mellom rådmennene om at SSIKT disponerer IT personell i kommunane frå 1.1. 2017 vert utarbeidd og vedtatt i rådmannsgruppa innan utgangen av oktober 2016.
7. SSIKT utarbeider strategiplan og startegi for digitalisering for handsaming i styret innan juni 2017. Vedtak i kommunestyra hausten 2017.
8. Formelle prosessar om overføring av personell ved SSIKT vert oppstarta august 2016 med atterhald om vedtak. Overføring av personell frå driftssenteret SSIKT om mogleg frå 1.1 2017
9. Formelle prosessar om overføring av anne personell vert oppstarta 1.1. 2017 med ferdigstilling seinast 31.12. 2017. Formell overføring av stillingar til SSIKT frå 1.1. 2018

20160606

Prosjektgruppa

UTKAST

VEDLEGG 1: AVTALE OM REGIONALT DRIFTSSENTER

1. Grunnlaget for avtalen

Denne avtalen gjeld regionalt driftssenter IKT Samarbeidet vert å gjennomføre etter reglane i kommunelova § 28-1b – administrativt vertskommunesamarbeid, jfr. også kommunelova §28-1 a-k.

Namnet på samarbeidet er SSIKT Driftssenter. Driftssenteret er knytt til organisasjonsstrukturen Søre Sunnmøre IKT (SSIKT) – eit samarbeid etter kommunelova § 27

2. Deltakarkommunar

Vertskommune er: Hareid

Samarbeidskommune er: Ørsta
Volda
Vanylven
Sande
Herøy
Ulstein

Vertskommune gjer lik, men separat avtale med kvar samarbeidskommune. I tillegg til denne avtalen, regulerer kommunelova kap. 5 vertskommune-samarbeidet.

Andre avtaler som regulerer grenseoppgang mellom SSIKT Driftssenter og dei samarbeidande kommunar sin IKT struktur kan utarbeidast ved behov. Slike avtaler vert godkjend av styringsgruppa i § 27 samarbeid SSIKT.

Vertskommunen skal elles gjennomføre verksemda i samsvar med kommunelova, forvaltningslova og anna regelverk som gjeld for kommunen.

3. Føremål og oppgåver.

Føremålet med samarbeidet er å etablere og utvikle eit felles driftssenter og fagmiljø for felles IKT drift innafor dei rammer som er vedtatt i § 27 samarbeidet SSIKT.

4. Mynde og delegering

Kommunestyret i kommune (samarbeidskommune) delegerer oppgåver og mynde innafor investering, drift og utvikling av felles IKT tenester til rådmannen i kommunen som skal delegere dette myndet vidare til rådmannen i vertskommunen.

Kommunane i samarbeidet innarbeider sjølve sin del av samarbeidet sine drifts- og investeringsmidlar i kommunen sine budsjett og handlingsprogram. Styringsgruppa i SSIKT v/rådmennene i kommunane i samarbeidet, får mynde til å avgjere når og korleis overføringane skal skje.

Kommunestyret i vertskommunen delegerer oppgåver og mynde til rådmannen i vertskommunen.

Delegeringa gjeld avgjerder i enkeltsaker og saker utan prinsipiell verknad.

Rådmannen i vertskommunen kan delegere myndet etter denne avtalen vidare til leiar i SSIKT driftssenter.

5. Lovlegkontroll og kontrollutval

Lovlegkontroll kan skje etter reglane i kommunelova § 28 h, jfr § 59. Kontrollutvalet i vertskommunen har mynde etter kommunelova § 77 nr 1 overfor verksemda, jfr kommunelova § 28 j.

6. Personalet

Stillingar ved driftssenteret vert, så langt råd, lyst ut internt. Driftssenteret kan og leige inn ressursar til fastsette driftsoppgåver frå samarbeidskommunane etter avtale. Det skal inngåast separate avtaler om dette i kvart enkelt tilfelle. Kommunen som avgir ressursar får kompensert dei reelle lønskostnadane frå SSIKT Driftssenteret. SSIKT Driftssenter sine kostnader knytt til innleige vert å dele mellom kommunane, jfr. § 10.2 i vedtektene til §27 –samarbeidet, SSIKT – søre Sunnmøre IKT.

7. Økonomi og rekneskap

Vertskommunen har budsjettansvar, ansvar for rekneskapsføring, ansvar for tilfredsstillande lokale og driftsmidlar.

Budsjett for drift og investering i driftssenteret vert fremja som ein del av budsjettprosessen i § 27 samarbeidet SSIKT. Økonomisk ansvar og eigarskap føl § 10 i vedtektene til §27 – samarbeidet, SSIKT – søre Sunnmøre IKT.

8. Lokalisering og organisering av arbeidet.

Samarbeidet vert organisert med eigen leiar underlagt rådmannen i vertskommunen. Det er leiaren sitt ansvar å syte for god kontakt mellom samarbeidet og alle deltakarkommunane.

Leiar i driftssenteret står for dagleg drift og utvikling av driftssenteret i tråd med vedtekne rammer og retningslinjer.

Leiaren førebur saker til strategigruppa i §27 samarbeidet og er sekretær for gruppa.

9. Iverksetjing og endring

Denne avtalen gjeld fullt ut frå 01.01.2014 fram til 01.01.2017.

For uttrede av samarbeidet vert det vist til vedtekter for SSIKT § 13

10. Tvistemål

Tvistemål om verksemda som måtte kome mellom samarbeidskommunane, skal avgjerast ved valdgift i vertskommunen i samsvar med reglane i Tvistemålslova. Valdgiftsretten skal ha 3 medlemar oppnemnd av tingrettsdommaren på Søre Sunnmøre.

..... den /..... 20...

Vertskommune	Samarbeidskommune

Tenesteskildring og SLA

Mellom



og



1. Skildring av tenester og SLA (teneste leveranse avtale)

Om dette dokumentet

Denne avtalen er inngått mellom SSIKT (Leverandør) og kommunane som har signert avtalen (Kunden).

Leveranse- og SLA avtalen skildrar kva SSIKT skal levere av maskinvare, infrastruktur, tenester og avgrensingar i desse leveransane.

SLA skildrar kva nivå tenestene skal leverast på.



Overordna målsetjing

SSIKT skal ta seg av installasjon, konfigurasjon, overvaking og operasjonell drift av alle IKT tenester, skildra i denne avtalen. Dette for å effektivisere og gi høgare kvalitet på IKT drifta gjennom stordriftsfordelar. SSIKT skal nytte moderne, framtidsretta løysingar for å kunne levere best mogleg tenester ut til brukarane. SSIKT skal levere stabile og kvalitetssikra IKT løysingar til sluttbrukarane i alle kommunane.

Overordna leveransespesifikasjon

SSIKT skal ha ansvaret for planlegging, installering og operasjonell drift av infrastruktur, maskin- og programvare i det interkommunale driftssenteret. I tillegg skal SSIKT drifte nettverk mellom kommunane og det lokale nettverket (LAN, WAN WLAN) i kvar enkelt kommune.

Programvare som er installert lokalt i kommunane er også under SSIKT sitt ansvar so sant dei er definert i denne avtalen.

SSIKT vil legge tekniske føringar på utstyr for dei tilknytte kommunane for å sikre ein god leveranse kvalitet heilt fram til sluttbrukaren. Dette er skildra i utstyrs katalogen, vedlegg 1 (**ikkje klart endå**)

SSIKT skal også levere brukarstøtte til sluttbrukarar samt vidareformidle og følgje opp saker til eksterne leverandørar, på alle sentrale system og programmer som blir beskrive og omfatta av denne avtalen.

1. Definerings av tenestene som skal leverast.

Denne delen av avtalen skildrar alle tenestene som SSIKT (leverandør) skal levere til kommunane (kunden). I del 3 av avtalen er dei målbare leveranskriteriene (SLA) skildra.

Alle tenester vert definert slik at kunde (kommunane) og leverandør (SSIKT) skal ha ein sameint forståing av kva som skal leverast og til kva servicenivå (SLA).

1.1 SSIKT Drift - Datasenter

Denne tenesta omfattar drift og overvaking av sentrale serverar i driftssenteret for å kunne gi kundar tilgang til applikasjonar.

Datasenter ligg til grunn for all anna leveranse.

Tenestene omfattar følgjande:

Inkludert i SSIKT Datasenter:

Datarom hos SSIKT:

- Kjøling
- Straum inkl. UPS og aggregat
- Datarack
- Brannvarsling
- Adgangskontroll

Infrastruktur:

- Redundant høgende nettverk for datasentral.
- Redundant vmware løysing for installering av virtuelle serverar.
- Redundante sikkerheitsløysing som ivaretek krav frå Datatilsynet.
- Redundant høg yting lagringsnettverk (SAN).
- Redundant backup løysing adskilt i eigen brannsoner eller lokasjon.

Tenester:

- 24 timers overvaking av sentrale komponentar.
- 24 timers feilmeldingsmottak pr. e-post eller web portal.
- Avtalar som sikrar tilgang til 2./3.linje produkt-spesialistar.
- Sikkerhetskopiering og oppbevaring av media.
- Drift, vedlikehald og administrasjon av datasenteret.
- Service og vedlikehaldstenester.

Lisensar: Alle komponentar i driftssenteret som krev lisens skal være korrekt lisensiert til ei kvar tid.

- Nødvendige lisensar for systemprogramvare.
- Nødvendige lisensar for drift, administrasjon og overvaking.

1.2 SSIKT – Basis pakke

Denne tenesta dekker dei mest tradisjonelle kontorbehova og er basert på programvare frå Citrix/vmware. Tenesta sørgjer også for tilgang til internett, lagringskapasitet, antivirus og støttefunksjonar for å kunne levere ein profesjonell og brukarvennleg teneste.

Tenesta vert levert som eit VDI (virtual Desktop Infrastructure) frå datasenteret til SSIKT.

Følgjande er inkludert i denne tenesta:

SSIKT Basis pakke

Felles infrastruktur:

- 5 GB lagringskapasitet pr. brukar, heimekatalog
- VDI skrivebord med tilgang til Citrix applikasjonar
- Internettaksess for kontorbruk

Fellestenester:

- Feilmelding / brukarstøtte
- Lisensadministrasjon
- Sikkerhetskopiering.

Programvare og lisensar:

- Microsoft office Pro
- Microsoft exchange mailbox, 5 GB lagringskapasitet. (Opsjon!)
- Antivirus-teneste for VDI desktop
- Acrobat reader
- WinZip
- Java

1.3 SSIKT – APP – Gerica, eLink

Denne tenesta dekker leveransen av applikasjonane Gerica og eLink.

Gerica vert nytta innanfor Pleie og Omsorg som EPJ (Elektronisk Pasient Journal), sakshandsaming og eLink vert, saman med Gerica, nytta til elektronisk meldingsutveksling med andre aktørar innanfor PLO og Helse. Gerica har også direkte oppslag mot Folkeregisteret, PPS (Praktiske Prosedyrer Sykepleie) og mot skattedata. Mobil pleie nyttar eigne MDA mot telenettet.

Følgjande er inkludert i denne tenesta:

SSIKT – APP - Gerica
Applikasjon:
• Gerica • eLink
Utvida brukarstøtte:
• Ja
Levert via:
• Citrix terminalserver som en publisert applikasjon.
Kan nåes fra:
• Sikker sone • Alle klienttyper støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:
• Ja

1.4 SSIKT – APP – Sak/arkiv

Denne tenesta dekker leveransen av applikasjonen sak/arkiv.

Sak / arkiv vert nytta som arkivsystem, i politisk sakshandsaming og administrasjon av politiske møte.

Følgjande er inkludert i denne tenesta:

SSIKT – APP – Sak/arkiv
Applikasjon:
• Ephorte versjon 5 • E-innsyn • Konverterings-server (PDF) • Pixedit
Utvida brukarstøtte:
• Nei
Leverert via:
• Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone • Web applikasjon til opa sone
Kan nåes frå:
• Sikker sone • Opa sone • Alle klienttypar støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:
• Ja

1.5 SSIKT – APP – Agresso Milestone 5

Denne tenesta dekker leveransen av applikasjonen Agresso Milestone 5.

Agresso Milestone 5 vert nytta som kommunane sitt økonomi- og løn/personal-system.

Følgjande er inkludert i denne tenesta:

SSIKT – APP – Agresso Milestone 5	
Applikasjon:	• Agresso ver 5.5 smart office •
Utvida brukarstøtte:	• Nei • Kan utvides i periodar med krav om høg oppetid, til dømes årsavslutning.
Levert via:	• Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone • Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til open sone
Kan nåes frå:	• Sikker sone • Open sone • Alle klienttypar støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:	• Ja

1.6 SSIKT – APP – Agresso Milestone 5 WEB

Denne tenesta dekker leveransen av applikasjonen Agresso Milestone 5 WEB.

Agresso Milestone 5 WEB vert nytta som «frontend» mot Agresso økonomi og lønssystem. Gir tilgang på rapportar og funksjonar via web. Eit enklare grensesnitt enn Agresso Milestone 5. Vert nytta av brukarar som ikkje treng full tilgang til all Agresso Milestone 5 funksjonalitet.

Følgjande er inkludert i denne tenesta:

SSIKT – APP – Agresso Milestone 5 WEB

Applikasjon:

- Agresso Milestone 5 WEB

Utvida brukarstøtte:

- Nei
- Kan utvides i periodar med krav om høg oppetid, f.eks årsavslutning.

Leverert via:

- Citrix terminalserver som ein publisert applikasjon til sikker sone
- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Open sone
- Alle klienttypar støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.7 SSIKT – APP – HsPro, VismaLink

Denne tenesta leverer Helsestasjonsprogram til 5 av kommunane; Hareid, Ulstein, Vanylven, Ørsta og Volda. Løysinga har eigne modular for fysioterapi, flyktning, smittevern, skulehelsetenesta, ungdomshelsetenesta, utanlandsvaksine og svangerskapskontroll i tillegg til modul for helsestasjonstenester. Har støtte for mottak av elektroniske meldingar via Norsk Helsenett og funksjonalitet for SMS-påminningar på timeavtalar.

VismaLink er «motoren» for meldingsutveksling mellom NHN og Visma sine applikasjonar.

SSIKT – APP – HsPro
Applikasjon: • HsPro Helsestasjonsprogram • VismaLink meldingsutveksling
Utvida brukarstøtte: • Nei
Levert via: • Citrix terminalserver som ein publisert applikasjon til sikker sone
Kan nåes frå: • Sikker sone • Alle klienttypar støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing: • Ja

1.8 SSIKT – APP – WinMed

Denne tenesta leverer Helsstasjonsprogram til 2 av kommunane; Herøy og Sande. Løysinga har eigne modular for fysioterapi, flyktning, smittevern, skulehelsetenesta, ungdomshelsetenesta, utanlandsvaksine og svangerskapskontroll i tillegg til modul for helsestasjonstenester. Programmet er pr mai 2016 ikkje godkjent for ordinære meldingar via NHN, men kan registrere vaksiner i Sysvak, samt levere jordmoroppgjær til Helfo. Har SMS-påminningar for timeavtalar.

SSIKT – APP – WinMed

Applikasjon:

- WinMed Helsestasjonsprogram
- Dips Kommunikator, for handtering av meldingstrafikken

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Levert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Alle klienttypar støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.9 SSIKT – APP – GisLine

Løysinga er basis i kommunale tenester som m.a. leveranse av plandata, produksjon av situasjonskart og oppmåling. Koplingar til Matrikkel og andre fagsystem. Inneheld også modul som gir publikum innsyn i kart, eigedomar og planar via eiga web-side, sjå www.sunnmorskart.no

SSIKT – APP – GisLine

Applikasjon:

- GisLine Innsyn, kart, oppmåling, plan, VA

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Levert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttypar støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.10 SSIKT – APP – Gemini VA

Med Gemini VA vert VA-nettet oppdatert med informasjon om tekniske data, geografi og historikk. Gemini VA inneheld standard GIS-funksjonalitet for presentasjon og analyse av VA-faginformatjon og lesar kart og andre datakjelder frå ulike format utan konvertering.

SSIKT – APP – Gemini VA

Applikasjon:

- Gemini VA Fagsystem for forvaltning og administrasjon av Vatn og Avløp

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leveres via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon

Kan nåes fra:

- Open sone
- Alle klienttyper støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.11 SSIKT – APP – Komtek

Komtek utnyttar data frå matrikkelen til å vedlikehalde basisinformasjon i dei kommunale registera. Komtek knytter deretter ulike fagdata saman med digitale kart og geografiske informasjonssystem. Systemet dekkar arbeidsoppgåver som registrering, oppfølging, rapportering og fakturering av feiing og tilsyn.

SSIKT – APP – Komtek

Applikasjon:

- Komtek Administrering av kommunale avgifter

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.12 SSIKT – APP – Arena

Arena er eit støtteverktøy for budsjettarbeid og budsjettkontroll. Vert nytta til analyse og rapporteringar. Import/eksport funksjon med økonomisystemet Agresso Milestone 5. Vert levert som ei ASP-løysing frå www.arenanorgeas.no

SSIKT – APP – Arena

Applikasjon:

- Arena Støtteverktøy budsjettering og budsjettkontroll

Utvida brukarstøtte:

- Nei, Leverert som ASP web-applikasjon

Leverert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone
- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Open sone

- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Nei, men kan nås direkte frå internett.

1.13 SSIKT – APP – Velferd

Velferd vert (saman med Socio) nytta av kommunane til NAV sine kommunale sosialtenester. Systemet inneheld alle sentrale funksjonar for sakshandsaming av sosialsaker slik at ein oppnår gode og effektive rutinar vedr. journal og postjournal, økonomisk berekning, anvising og remittering, eksport til NAV Personkort, rapportering til SSB og Kostra, Direkteoppslag mot folkeregisteret og integrasjon med Bokart (bustadkartlegging)

SSIKT – APP – Velferd

Applikasjon:

- Velferd Fagprogram for sosialtenesta

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Levert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.14 SSIKT – APP – Socio

Socio leverer same tenesta som Velferd. Sjå over.

SSIKT – APP – Socio
Applikasjon: • Socio Fagsystem for sosial-tenesta
Utvida brukarstøtte: • Nei
Leverert via: • Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone
Kan nåes frå: • Sikker sone • Alle klienttype støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing: • Ja

1.15 SSIKT – APP – Familia

Familia er fagsystemet for barnevernstenesta. Løysinga varetek alle delar av sakshandsamingsprosessen til barnevernstenestene. I tillegg støttar det offentleg rapportering og statistikk og følgjer dei til ei kvar tid gjeldande lover og føreskrifter frå sentrale myndigheiter.

SSIKT – APP – Familia
Applikasjon: • Familia Fagsystem for barnevernstenesta
Utvida brukarstøtte: • Nei
Leverert via: • Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.16 SSIKT – APP – ACOS

ACOS leverer kommunane si løysing for intranett-portal og internettportal. Integrasjon mot sak/arkivsystem og skjemaløysinga frå Sem & Stenersen.

SSIKT – APP – ACOS

Applikasjon:

- ACOS Portal Intranettportal og internettportal med integrasjon mot sak/arkiv-system

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone
- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Open sone
- Alle klienttypar støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.17 SSIKT – APP – Mikromarc

Mikromarc er biblioteka sitt system for utlån og administrasjon av utlån. Løysinga vert levert som ei ASP-løysing til biblioteka

SSIKT – APP – Mikromarc
Applikasjon: • Mikromarc Biblioteksystem ASP
Utvida brukarstøtte: • Nei • ASP løysing levert via web
Levert via: • Web applikasjon til open sone
Kan nåes frå: • open sone • Alle klienttype støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing: • Nei

1.18 SSIKT – APP – Sem & Stenersen skjema

Alle kommunane nyttar den elektroniske skjemaløysinga frå Sem & Stenersen. Desse elektroniske skjema ivaretek tryggleik for innbyggjar og sakshandsamar i hht krav frå Datatilsynet. Sem & Stenersen skjema følgjer ELMER- retningslinene og støttar ELMER2. Støttar integrasjon mot alle NOARK-godkjende sak/arkiv system. Køyraast som ASP-løysing der Sem & Stenersen har ansvar for, og utfører alt naudsynt vedlikehald på løysinga.

SSIKT – APP – Sem & Stenersen
Applikasjon: • Sem & Stenersen skjemaløysing for elektroniske søknader
Utvida brukarstøtte:

- Nei, ASP

Leverert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone
- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.19 SSIKT – APP – Microsoft SharePoint

Microsoft SharePoint er ei løysing som kan nyttast til ei mengd forskjellige ting; m.a. portal, men kommunane i samarbeidet nyttar SharePoint først og fremst som eit dokumentdelings-system som tek vare på innhaldsstyring i ymse prosjektgrupper.

SSIKT – APP – Microsoft SharePoint

Applikasjon:

- Microsoft SharePoint System for betre samhandling for dokumentdeling og innhaldsstyring.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone
- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.20 SSIKT – APP – Heimkok

Internt system for administrering av brukarar, grupper og maskiner i SSIKT.

SSIKT – APP – Heimkok
Applikasjon:
• Internt system for administrering av brukarar, maskiner og andre fysiske einingar og rettigheter knytt til desse i Active Directory (AD)
Utvida brukarstøtte:
• Nei
Leverert via:
• Citrix terminalserver som en publisert applikasjon til sikker sone • Web applikasjon til open sone
Kan nåes frå:
• Sikker sone • Open sone • Alle klienttype støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:
• Ja

1.21 SSIKT – APP – OPPAD

OPPAD er eit oppvekstadministrativt system som Herøy kommune nyttar. Programmet handterer både skule, SFO og barnehage og vert nytta til planlegging av skulerute, utdanningstilbod ved skulen, fordeling av elevar i klasser, oppretting av grupper, fordeling av arbeidsoppgåver til tilsette samt timeplanlegging.

SSIKT – APP – OPPAD
Applikasjon:
• OPPAD Oppvekstadministrativt system
Utvida brukarstøtte:
• Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.22 SSIKT – APP – IST Hypernet

IST Hypernet er eit oppvekstadministrativt system som Ørsta kommune nyttar. Leverer tenester til skule, SFO og barnehage i eitt samla system. Leverast som ei ASP-løysing frå IST Norge.

SSIKT – APP – IST Hypernet

Applikasjon:

- IST Hypernet Oppvekstadministrativt system

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone, ASP

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.23 SSIKT – APP – WisSkole

Wis Skole er eit administrativt system for grunnskulen som løyer dei mest sentrale oppgåvene knytt til administrering av elevar, føresette, grupper og karakterar.

SSIKT – APP – Wis Skole
Applikasjon: • Wis Skole Administrativt system for grunnskulen.
Utvida brukarstøtte: • Nei
Levert via: • Publisert applikasjon til open sone
Kan nåes frå: • Open sone • Alle klienttype støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing: • Ja

1.24 SSIKT – APP – AIVO

Aivo er eit hjelpeprogram for institusjonskjøkken for administrasjon av menyar, bestillingar frå avdelingar og bestilling av varer hjå grossist m.m. Vert nytta av kommunane Hareid, Ulstein og Herøy.

SSIKT – APP – AIVO
Applikasjon: • AIVO Hjelpesystem for institusjonskjøkken
Utvida brukarstøtte: • Nei
Levert via: • Applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.25 SSIKT – APP – Visma Flyktning

Visma flyktning er eit administrativt program for dei som arbeider med flyktningar. Programmet leverer tenester både for dagleg drift og rapportering.

SSIKT – APP – Visma Flyktning

Applikasjon:

- Visma Flyktning Administrativt system for flyktninghandtering

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.26 SSIKT – APP – PA-KIS/ISY

PA-KIS /ISY er eit program for administrering av slamtøming. Nyttå berre i Herøy.

SSIKT – APP – PA-KIS/ISY

Applikasjon:

- PA-KIS/ISY Administrativt program for slamtøming.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.27 SSIKT – APP – ShiftManager

ShiftManager er eit timeregistreringssystem og turnusplanleggar for Pleie- og Omsorgstenesta med integrasjon mot Økonomi- og løn-systemet Agresso Milestone 5.

SSIKT – APP – IST Hypernet

Applikasjon:

- ShiftManager - Timeadministrasjon og turnus for Pleie- og Omsorgsektoren

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Publisert applikasjon via Citrix.

Kan nåes frå:

- Open sone
- Sikker sone som publisert applikasjon
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.28 SSIKT – APP – Min Vakt

Min Vakt er et ASP-basert websystem for timeregistrering og turnus-administrasjon for Pleie- og Omsorgstenesta. SMS-varslings om ledige vakter

SSIKT – APP – Min Vakt

Applikasjon:

- Min Vakt Timeregistrering og turnus-system for Pleie og Omsorgssektoren

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Lever via:

- Web applikasjon til open sone, ASP

Kan nåes frå:

- Open sone
- Sikker sone som publisert applikasjon
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja, direkte tilgjengeleg via Internett

1.29 SSIKT – APP – Visma Barnehage

Visma Barnehage er barnehagane sitt administrative program som vert nytta ved barnehageopptak, fakturering og andre administrative oppgåver.

SSIKT – APP – Visma Barnehage

Applikasjon:

- Visma Barnehage Administrativt system for barnehagar.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Lever via:

- Applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.30 SSIKT – APP – HK Oppvekst

HK Oppvekst er PPT-tenesta sitt administrative program.

SSIKT – APP – HK Oppvekst

Applikasjon:

- HK Oppvekst Administrativt program for PPT-tenesta

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverd via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.31 SSIKT – APP – SystemX

SystemX er eit pasientadministrativt system for legekantor, med EPJ og elektronisk meldingsutveksling med andre system innanfor Helse og PLO.

MediLink er «motoren» i meldingsutvekslinga.

SSIKT – APP – SystemX

Applikasjon:

- SystemX Administrativt og EPJ-system for legekantor
- MediLink Program for meldingsutveksling frå/til SystemX

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Applikasjon til legesone

Kan nåes frå:

- Legesone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Nei, men kan nåes via terminalserver og NHN si heimekontorløysing.

1.32 SSIKT – APP – SD-Anlegg

SD-Anlegg vert nytta av FDV-avdelingane til drift og overvaking av varme, lys og ventilasjon i kommunale bygg.

SSIKT – APP – SD-Anlegg

Applikasjon:

- SD-Anlegg Kontroll- og administrasjonsprogram for Varme, lys og ventilasjon i kommunale bygg.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.33 SSIKT – APP – ARX

ARX vert nytta av FDV for adgangsstyring og kontroll i kommunale bygg.

SSIKT – APP – ARX

Applikasjon:

- ARX Adgangsstyring og kontroll

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Lever via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.34 SSIKT – APP – DX Billettsal

DX Billettsal vert nytta av Ulstein kommune til sal av billetter til arrangement i Sjøborg Kulturhus

SSIKT – APP – DX Billettsal

Applikasjon:

- DX Billettsal System for sal av billetter til arrangement

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone, ASP

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.35 SSIKT – APP – Compilo

Compilo er eit kvalitetsikringssystem for m.a. avvikshandtering, ROS-analyser og vedlikehald av kommunen sine internprosedyre og regelverk. Vert nytta av Sande kommune.

SSIKT – APP – Compilo

Applikasjon:

- Compilo Kvalitetsikringssystem for Sande kommune

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.36 SSIKT – APP – CGM Allmenn

CGM Allmenn er Volda og Ørsta Legekontor sitt administrative EPJ-system med meldingsutveksling via NHN mot andre aktørar innan for Helse og PLO.

Vartdal og Sæbø legekontor har per i dag driftsavtale med leverandør CGM.

SSIKT – APP – CGM Allmenn

Applikasjon:

- CGM Allmenn legeprogram, Volda
- Dips Kommunikator, for handtering av meldingstrafikken.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til legesone

Kan nåes frå:

- legesone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Nei, men kan nåes via terminalserver og NHN si heimekontorløysing.

1.37 SSIKT – APP – Tidbank

Tidbank frå Norsk Tid er eit tidregistreringssystem nytta av Ørsta kommune.

SSIKT – APP – Tidbank

Applikasjon:

- Norsk tid sin applikasjon Tidbank, tidregistreringssystem

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Nei

1.38 SSIKT – APP – Tempus

Tempus er eit tidsregistreringssystem nytta i Ulstein kommune

SSIKT – APP Tempus

Applikasjon:

- Tempus tidregistreringsystem

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverd via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Nei

1.38 SSIKT – APP Novaschem

Novaschem vert nytta til produksjon av timeplanar i nokre av kommunane.

SSIKT – APP – Novaschem

Applikasjon:

- Novaschem System for produksjon av timeplanar i skulen

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverd via:

- Web applikasjon til open sone.

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.39 SSIKT – APP – ESMI

ESMI er eit adgangskontrollsystem nytta av Ulstein Eigedom i Ulsteinhallen.

SSIKT – APP – ESMI

Applikasjon:

- ESMI Adgangskontrollsystem Ulsteinhallen (Ulstein Eigedom)

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Levert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Nei

1.41 SSIKT – APP – EXO Scada

EXO Scada er eit styrings og administrasjonsprogram for lys, varme og ventilasjon. Vert nytta av Ulstein kommune og Ulstein Fjernvarme.

SSIKT – APP EXO Scada

Applikasjon:

EXO Scada SD-anlegg
Utvida brukarstøtte: Nei
Leverert via: Web applikasjon til open sone
Kan nåes frå: - Open sone - Alle klienttype støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing: Ja

1.42 SSIKT – APP – WSM

WYSE Streaming Manager. Vert nytta til å administrere strømming av desktopar og vedlikehald/oppdatering av image til tynne klientar, særleg i elevnettet.

SSIKT – APP – WSM
Applikasjon: WSM WYSE Streaming manager
Utvida brukarstøtte: Nei
Leverert via: Web applikasjon til open sone
Kan nåes frå: - Open sone - Alle klienttype støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing: Nei

1.43 SSIKT – APP – DWG Viewer

SSIKT – APP – DWG Viewer
Applikasjon:
DWG Viewer Program for visning av AutoCad – filer. Ulstein
Utvida brukarstøtte:
Nei
Leverert via:
Applikasjon til open sone
Kan nåes frå:
- Open sone - Alle klienttype støtta av SSIKT
Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:
Nei

1.44 SSIKT – APP – AMX Client

AMX vert nytta til storskjermvisning i Ulstein kulturhus Sjøborg

SSIKT – APP – AMX Client
Applikasjon:
AMX Client Program for storskjermvisning (Ulstein kultur)
Utvida brukarstøtte:
Nei
Leverert via:
Applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Nei

1.45 SSIKT – APP – RiskManager

RiskManager er eit kvalitets- og dokumentstyringssystem som administrerer avvik, skade og risiko.

SSIKT – APP – RiskManager

Applikasjon:

- RiskManager Kvalitets- og styringssystem

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Levert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.46 SSIKT – APP – Ressursstyring (RS)

RS er eit system for ressursstyring og turnusarbeid for Pleie og Omsorgsektoren. Vert nytta av Ulstein, Volda og Ørsta

SSIKT – APP – Ressursstyring (RS)

Applikasjon:

- Ressursstyring (RS) Ressurstyring/turnus i Pleie- og Omsorgsektoren

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone

Kan nåes frå:

- Open sone
- Sikker sone som publisert applikasjon
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.47 SSIKT – APP – Kvalitetslosen

Kvalitetslosen er eit kvalitetssikringsystem på linje med RiskManager (sjå 1.45 over)

SSIKT – APP Kvalitetslosen

Applikasjon:

- Kvalitetslosen System for registrering og handsaming av avvik, skade og risiko. Kvalitetsstyring.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Web applikasjon til open sone
- Publisert applikasjon til sikker sone.

Kan nåes frå:

- Open sone
- Sikker sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

1.48 SSIKT – APP – KF-Kvalitet

KF-Kvalitet er eit kvalitetssikrings- og avvikshandteringssystem på linje med RiskManager (sjå 1.45 over) Vert nytta av Ørsta kommune

SSIKT – APP KF-Kvalitet
Applikasjon: • KF-Kvalitet. System for registrering og handsaming av avvik, skade og risiko. Kvalitetsstyring. ASP løysing frå leverandør bortsett frå avviksmodulen som ligg på server i driftssenteret. Utvida brukarstøtte: • Nei Leverert via: • ASP Web applikasjon til open sone • Publisert applikasjon til sikker sone. Kan nåes frå: • Open sone • Sikker sone • Alle klienttype støtta av SSIKT Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing: • Ja

1.49 SSIKT-APP-Extensor

Extensor vert nytta av fysioterapitenesta i Volda som deira fagapplikasjon

SSIKT – APP Extensor
Applikasjon: • Extensor – Fagverktøy for fysioterapitenesta i Volda. Utvida brukarstøtte:

- Nei

Leverert via:

- Publisert applikasjon til sikker sone.

Kan nåes frå:

- Sikker sone
- Alle klienttype støtta av SSIKT

Tilgjengeleg frå SSIKT heimekontor-løysing:

- Ja

Nettverk

Nettverk omhandlar alle former for tilknytning mellom klientar og sentrale komponentar i SSIKT sitt driftssenter, det beskriv også kommunikasjon mot 3 parts leverandørar, som til dømes Norsk Helsenett, skatteetaten og internett.

1.50 SSIKT – NET-Stamnett

Denne tenesta dekkjer leveransen av stamnett som knyter kommunane sine rådhus saman med SSIKT sitt driftssenter.

Tenesta NET-Stamnett er løysning som knyter kommunane saman med SSIKT sitt driftssenter på Hareid. Løysninga består av fiberkommunikasjon på 10Gb, denne går som ein ring mellom alle kommunane sine rådhus for å bygge redundans. Der det ikkje er mulig å levere ring-struktur, skal kommunen sikras med ei ekstra leigd linje mot driftssenteret for å sikre redundansen.

Eigne avtalar for leige av mørk fiber vert gjort mellom SSIKT og kvar kommune som kan tilby dette.

Følgjande er inkludert i denne tenesta:

SSIKT – NET-Stamnett

Nettverk:

- Fiber mellom rådhus og SSIKT
- Leigde linjer for å sikre redundans

Utvida brukarstøtte:

- Ja

Hardware krav:

- Cisco ASR 920 10Gb router

1.51 SSIKT – NET-Datasenter

Denne tenesta dekker leveransen av datasenter-nettverk som vert nytta i SSIKT driftssenter.

Tenesta NET-Datasenter gir redundant nettverk på serverrom for tilknytning av servere og anna utstyr som vert nytta.

Følgjande er inkludert i denne tenesta:

SSIKT – NET-Datasenter

Nettverk:

- 10 Gb redundant switch infrastruktur
- Sentral styring i hovud-rack
- Distribuerte switchar i kvart server-rack
- Link mot backuplokasjon/rom.

Utvida brukarstøtte:

- Ja

Hardware krav:

- Cisco Nexus switcher
- Cisco Nexus FEX Rack switcher.

1.52 SSIKT – NET- Norsk Helsenett

Aksessen vert nytta av alle EPJ-system i sikker sone for meldingsutveksling, SMS og e-postvarsling ut av sikker sone.

SSIKT – NET-Norsk Helsenett

Nettverk:

- Norsk Helsenett-aksess terminert i driftssenteret
- Redundant tilkopling i en annen kommune. (planlagt)

Utvida brukarstøtte:

- Ja
- Egen SLA med leverandør

Hardware krav:

- Utstyr levert av linje-leverandør.

1.53 SSIKT – NET - Internettaksess

SSIKT – NET-Internettaksess

Nettverk:

- Fiber 1Gbit/s frå ISP terminert i driftssenter
- Fiber 1 Gbit/s i Volda kommune for å sikre redundans

Utvida brukarstøtte:

- Ja
- Egen SLA med leverandør

Hardware krav:

- Utstyr levert av linje-leverandør.

1.54 SSIKT – NET - Skattelinje

SSIKT – NET-Skattelinje (Sofie)

Nettverk:

- Linje til skatteetaten terminert i driftssenteret (Sofie)

Utvida brukarstøtte:

- Nei
- Egen SLA med leverandør

Hardware krav:

- Utstyr levert av linje-leverandør.

1.55 SSIKT – NET – NAV-linje

SSIKT – NET-NAV-linje

Nettverk:

- Terminert linje frå NAV i driftssenteret for leveranse av Velferd/Socio til Sosialtenesta

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Hardware krav:

- Utstyr levert av linje-leverandør.

1.56 SSIKT – NET – Trådløst nettverk (WiFi)

SSIKT – NET – Trådløst nettverk

Nettverk:

- Trådløst nettverk på kommunale bygg for å gi mobile einingar tilkopling til IKT-system og internett.
- Gjestenett for besøkande.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Hardware krav:

- Cisco basestasjoner
- Redundant kontroller for trådløse basestasjoner på driftsenteret.

Klientar

Klientar er ein samlebetegnelse for einingar som brukarane nyttar for å kople seg opp mot SSIKT sine IKT-løysingar. Dette kan være stasjonære datamaskiner, tynne klientar eller berbare datamaskiner.

Alle modellar som vert levert er standardisert og skal være godkjende av SSIKT. Desse modellane er definert i en eigen utstyrs katalog, **sjå vedlegg 1. (ikkje klart endå)**

Kunden (enkeltbrukar, skule, barnehage, institusjon etc) skal halde maskinparken oppdatert i høve til SSIKT sine anbefalingar for hardware og operativsystem. Om klientar ikkje er i samsvar med anbefalingane, kan ikkje SSIKT garantere at funksjon og SLA for denne eininga vert oppretthalden.

Bestilling av nye klientar skal gjerast gjennom servicedesk for å sikre rett klient-type til den arbeidsoppgåva som skal utføres.

1.70 SSIKT – Klient – Tynne klientar

SSIKT – Klient – Tynne klientar

Beskriving:

- Klientar utan lokalt operativsystem. Får levert desktop via VDI og applikasjonar på desktop via Citrix utifrå definerte behov.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Hardware krav:

- Leverast etter spesifikasjon i utstyrs katalog; **sjå Vedlegg 1 (ikkje klart endå)**
- Lagerføres ved SSIKT
- Kan ligge på lager ved avtalte lokasjonar ute i kommunane.

1.71 SSIKT – Klient – Laptop

SSIKT – Klient – Laptop

Beskriving:

- Berbar klient med eige operativsystem. Vert sett opp med nettverkstilgang til eit av SSIKT sine trådlause nett alt utifrå kor laptop skal brukast. Publiserte applikasjonar via Citrix etter definerte behov.

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Hardware krav:

- Leverast etter spesifikasjon i utstyrs katalog.
- Lagerføres ved SSIKT.
- Kan ligge på lager ved avtalte lokasjonar ute i kommunane.

1.72 SSIKT – Klient – Desktop

SSIKT – Klient – Desktop

Beskriving:

- Stasjonær klient med eige operativsystem. Kabla oppkopling til eitt av SSIKT sine faste nett utifrå kva sone desktop skal stå i. Publiserte applikasjonar via Citrix etter definerte behov

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Hardware krav:

- Leverast etter spesifikasjon i utstyrs katalog.
- Lagerføres ved SSIKT.
- Kan ligge på lager ved avtalte lokasjonar ute i kommunane.

1.73 SSIKT – Klient – Workstation

SSIKT – Klient – Workstation

Beskriving:

- Stasjonær klient med eige operativsystem berekna på brukarar med spesielle behov for ein spesialtilpassa klient grunna arbeidsoppgåvene som skal køyrast. Forhøga yting på minne ,GPU og prosessor, typisk kart og planarbeid, DAP og DAK. Publiserte applikasjonar via Citrix etter definerte behov

Utvida brukarstøtte:

- Nei

Hardware krav:

- Leverast etter spesifikasjon i utstyrs katalog.
- Lagerføres ikkje ved SSIKT.
- Spesialbestilling.

Print

Print er samleomgrepet for einingar som kan skrive ut frå systema og fagprogram.

1.80 SSIKT – Print – Multifunksjons printer

SSIKT – Print – Multifunksjons printer

Beskriving:

Maskiner som har funksjonalitet for printing, skanning og kopiering. Maskinene skal ha full funksjonalitet for sikker print og sikker skanning (SafeCom). Kan leverast med farge eller svart/kvitt etter kva behov som er definert. Leverast med opp til A3 utskrift og etterbehandlar etter behov.

Utvida brukarstøtte:

- Nei
- Responstid på service definert i avtale med leverandør.

Hardware krav:

- Leverast etter spesifikasjon i utstyrs katalog.
- Lagerføres ikkje ved SSIKT.

- Spesial-bestilling.

1.81 SSIKT – Print –Printer

SSIKT – Print –Printer

Beskriving:

Maskiner med kun print-funksjon. Skal ha full funksjonalitet for sikker print (SafeCom). Kan leverast med farge eller svart/kvitt etter kva behov som er definert. Leverast med opp til A3 utskrift og duplex etter behov.

Utvida brukarstøtte:

- Nei
- Responstid på service definert i avtale med leverandør.

Hardware krav:

- Leverast etter spesifikasjon i utstyrs katalog.
- Lagerføres ikkje ved SSIKT.
- Spesial bestilling.

1.82 SSIKT – Print –Plotter

SSIKT – Print –Plotter

Beskriving:

Maskiner med plote-funksjonalitet, vert nytta til utskrift av kart og andre ting som treng stort format.

Spesialmaskiner som bestillast etter behov.

Opp til A0 utskrift.

Utvida brukarstøtte:

- Nei
- Responstid på service definert i avtale med leverandør.

Hardware krav:

- Leverast etter spesifikasjon i utstyrs katalog, eventuelt med spesial-bestilling om spesielle behov er til stades.
- Lagerføres ikkje ved SSIKT.

Backup teneste beskrivelse.

Restore av enkeltfiler som ikkje er kritiske for driften, utføres innen 24 timer.

Historiske systemer:

SSIKT vil levere data frå historiske system som kommunane gjer oppslag i no. Systema vil bli flytta over til et driftsmiljø som ikkje er tilgjengelig til ein kvar tid. Dei vil bli aktivert ved behov, dette vert gjort for å minske risikoen for sikkerhetsbrudd, då operativsystemet som desse applikasjonene er avhengig av ikkje kan oppgraderes.

Desse vil bli helde tilgjengelige så lenge det er teknisk mulig og forsvarlig i forhold til driftsitmiljøet.

Nye prosjekt som blir oppstarta skal ha en plan for migrering og arkivering av system som skal erstattast. Slik at det gamle driftsmiljøet kan avvikles.

2. Brukarstøtte og programvarestøtte

SSIKT skal yte brukarstøtte for alle sluttbrukarar i sjustjerna (som nyttar tenester via SSIKT).

Kommunane har ansvar for at eigne tilsette har naudsynt basiskunnskap i bruk av PC eller anna relevant utstyr med Microsoft Windows og Office programvare. Arbeidsgjevar skal sjå til at personalet som nyttar fagapplikasjonar har fått opplæring og har naudsynt kompetanse for å utføre dei oppgåver som systemet vert nytta til.

I prosjekt med innføring av nye fagsystem skal opplæring vere ein del av prosjektet.

2.1 Brukarstøtte

IT servicedesk/brukarstøtte er den funksjonen som sluttbrukarane i dei sju kommunane kontaktar og samhandlar med på dagleg basis. Dette er den mest kritiske funksjonen frå eit sluttbrukarperspektiv, då IT-support er den einaste funksjonen innan IT-tenesteleveransen som sluttbrukar kommuniserer med direkte. IT-servicedesk skal fungere som eit enkelt kontaktpunkt mellom tenesteytar (SSIKT) og brukarane. Rolla/funksjonen til brukarstøtte er å styre hendingar (incidents) og teneste førespurnader (service requests), i tillegg til å handtere kommunikasjon med brukarane.

Brukarstøtte er ein kritisk funksjon innan handtering av feilsituasjonar/hendingar/incident-prosessen. Hovudmålet for brukarstøtte (servicedesk) er å gjenopprette normal drift for ei teneste so raskt som mogeleg og dermed minimere den negative effekten på verksemda. Ein sikrar på denne måten at optimale nivå av service, kvalitet og tilgjengelegheit vert opprettheldt. Normal tenesteoperasjon er definert som tenestedrift innanfor dei grenseverdiane som er sett i service level agreement. I tillegg skal IT-servicedesk jobbe pro-aktivt gjennom:

- overvaking av IT-miljøa for å plukke opp eventuelle feilsituasjonar so tidleg som mogeleg.
- justere IKT-aktivitet til organisatoriske prioriteringar
- identifisere potensielle forbetringar til tenestene
- identifisere behov for fleire tenester eller krav til opplæring

Hovudoppgåvene til brukarstøtte (servicedesk) er å samhandle med sluttbrukarar. Det skal vere eit felles kontaktpunkt for brukarane i alle kommunane der henvendingar til IKT-brukarstøtte skal meldast inn uansett karakter. SSIKT skal så forvalte og vidareformidle dette til rette instans dersom det er naudsynt/ved behov.

Problem/feil(incident) eller endringsynskjer (request) skal meldast inn på fylgjande måtar:

1. Via telefon på supportnummer: XXX XX XXX i opningstida ref punkt 3.1 i SLA
2. Via e-post på adresse: support@ssikt.no, heile døgnet (24/7)
3. Via web på adresse: support.ssikt.no, heile døgnet (24/7)

Det er ynskjeleg at supportsaker i størst mogleg grad vert registrert via e-post eller web. Dette er mindre ressurskrevjande enn om alle saker skal meldast inn via telefon.

2.2 Brukarstøttesystem

SSIKT kjem til å ha eit eige brukarstøttesystem der alle saker skal registrerast og klassifiserast slik at ein effektivt kan fylgje opp kvar enkelt sak. Brukaren skal kunne fylgje saksgongen og sjå kva som er forventa rettetid/løysingstid. Det er mogeleg å ta ut statistikkar basert på registrerte saker og sjå kvar ein eventuelt bør setje inn tiltak som t.d. opplæring, nytt utstyr.

Ein ser viktigheita ved å innføre eit felles brukarstøttesystem for alle dei sju kommunane blant anna for å:

- få ei meir optimal fordeling av oppgåver
- unngå at fleire IT-ressursar arbeidar med same sak utan å vite om kvarandre
- få høve til å prioritere blant oppgåvene.

Dette er særskilt viktig å få til når ein har ei stor oppgåvemengde og avgrensa med personressursar.

Brukarstøttesystemet vil i tillegg fungere som ei kunnskapsbase både for IT-personell og sluttbrukarar. Ein vil bygge opp ein FAQ-base som inneheld oversikt over løysingar og rutinar om ein t.d. må sende saka vidare.

2.3 Utvida brukarstøtte

På spesielle applikasjonar og tenester definert i punkt 3 vil det vere utvida support. Dette opnar for at ein kan melde feil på IKT-systema til vakttelefon utanom ordinær supporttid, som er 0800-1600. Dette gjeld berre for applikasjonar/system som er satt opp med utvida support i SLA eller ved særskilde avtalar.

2.4 Definere skilje mellom SSIKT og kommunens ansvar.

SSIKT har ansvar for å levere program på brukaren sitt skrivebord, klart til at brukar kan logge på programmet (påloggings boks). Unntaket er program som SSIKT har egne applikasjons konsulentar på (Agresso, Gerica p.d.d.). Dersom det oppstår feil i sjølve fagapplikasjonen er det programansvarleg/superbrukar i kvar kommune som skal ta saka. *Problem i program/fagapplikasjonar etter innlogging skal meldast til SSIKT sin servicedesk, men vert handsama av den enkelte kommune sin programansvarlig.* SSIKT vil fylgje opp saka og eskalere til ekstern leverandør dersom det er naudsynt.

Kvar kommune må definere kven som skal ha ansvar for dei ulike fagapplikasjonane som vert nytta. Det må setjast opp ei fullstendig oversikt over kven som skal kontaktast og på kva måte ein tek kontakt.

Det skal opprettast ei matrise med oversikt over programansvarlige i kvar enkelt kommune og felles koordinator for alle kommunane, som har same/felles applikasjon.

Det må gjerast avklaringar rundt kven som skal ha ansvar for utstyr som t.d. AV løysingar i den enkelte kommune.

SSIKT skal drifte felles og kommunalt IKT-utstyr og infrastruktur, og stå for naudsynt standardisering. Det vil seie at SSIKT vil inngå rammeavtalar/innkjøpsavtalar for alle sju kommunane. Spesielt på nettverksbiten er det viktig at vi standardiserer på switchar og trådlause aksesspunkt. Driftssenteret vil overvake nettverket heilt ut til endepunkta i kvar kommune so sant dei fyl SSIKT sine standardar.

Det skal utarbeidast felles rutinar for bestilling av konto/tilgangar for tilsette i kommunane, og ikkje minst rutinar rundt stenging av konto/tilgangar når nokon sluttar.

Vidare skal SSIKT ha ansvar for rådgiving og planlegging innan IKT-området, og ha ansvar for alt innkjøp av utstyr og tenester etter avtale med den enkelte kommune.

2.5 Lokalisering av IKT support funksjonen

SSIKT skal ha ein desentralisert struktur på der IKT konsulentar sit lokalt og nærast mogeleg sluttbrukarane. Normalt oppmøtestad vil vere i eiga kommune som i dag.

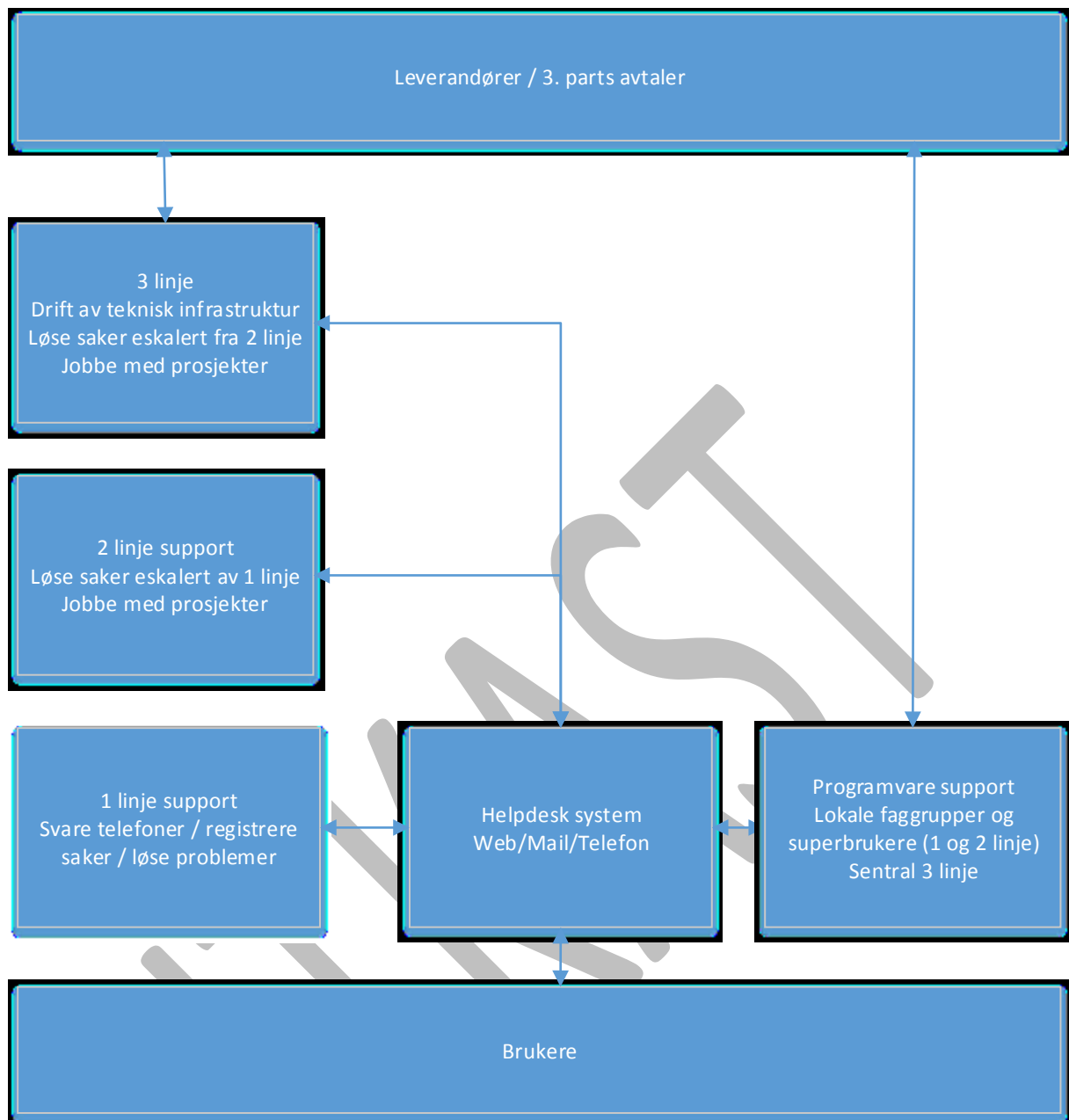
For 1. linje support meiner vi denne skal være samla på ein felles lokasjon, dette for å bygge en sterkare kultur og skjerme dei for «støy» på lokal arbeidsplass.

IKT-konsulentar frå dei ulike kommunane vil rotere på å bemanne 1. linja, slik at dei for eksempel har denne funksjonen 3 dagar i veka anna kvar veke. Desse dagane må dei vere samla på ein felles lokasjon for best mogeleg effektiv support funksjon og samkøying av organisasjonen.

Det er derfor behov for et lokale som vi kan benytte for 1. linje support og andre felles funksjoner. Dette bør ligge geografisk sentralt for alle kommunane og ha min 7-8 kontorplasser, samt møterom.

Det vert utbetalt eit fast reisetillegg på Kr. XXX,- for oppmøte utanfor normal arbeidsstad.

Brukarstøtte prosess flyt:



3. Teneste oversikt med servicegrad / SLA

Service Level Agreement (SLA) eller tenestenivå-avtale vert inngått i forbindelse med drifts- eller vedlikehalds avtaler eller andre løpande tenestekjøps-avtaler som ASP- eller skytjeneste-avtaler

Tenestenivå-avtalen beskriv og regulerer nivået på ytingane for den løpande tenesta.

Servicenivå eller nivå på ytinga, angir forventet eller garantert kvalitet for ein teneste, som enten kan være standardisert på tvers av alle tenester, eller som kan være nivåregulert.

Eksempel på tenester kan være opningstider for brukarstøtte, kor raskt nye brukarar skal opprettast, kor rask respons brukaren skal ha, oppetid for IT-systemet i prosent, kor lang tid det skal ta ved rollback osv. Ofte er både kvalitet og kvantitet definert.

SLA skal være enkel å måle, og som oftast leverer tenesteyter jamnelege rapportar til kunden som viser i tall korleis tenesta har blitt levert. Rapporteringa er som regel grunnlaget for betaling. For eksempel, kan nedetid eller dårleg responstid resultere i prisavslag.

3.1 SLA (Tenestenivåavtalen)

Matrisa nedafor gir en oversikt over dei tenestene som vert levert og som er inkludert i denne avtalen.

Vidare viser matrisa serviceperiode og servicegrad pr. teneste.

Teneste	Avt. pkt.	Serviceperiode	Service-nivå	Måle periode	Utvida brukarst øtte	Kommentarar
Overordna SLA kritiske system	1.1	0-24 alle dagar	99,7%	Månad		
SSIKT - Basis pakke	1.2	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP - Gerica	1.3	0-24 alle dagar	99,7%	Månad	JA	Service vindu 02-04 hver dag, backup?
SSIKT – APP – Sak/arkiv	1.4	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Agresso smart office	1.5	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Kan gis utvida support på ved behov
SSIKT – APP – WEB	1.6	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Kan gis utvida support på ved behov
SSIKT – APP – HsPro	1.7	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – WinMed	1.8	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – GisLine	1.9	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Gemini VA	1.10	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Komtek	1.11	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Arena	1.12	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Velferd	1.13	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Socio	1.14	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Familia	1.15	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – ACOS	1.16	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Mikromarc	1.17	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Sem & Stenersen	1.18	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – SharePoint	1.19	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Heimkok	1.20	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Oppad	1.21	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	

SSIKT – APP – IST Hypernet	1.22	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Wis Skole	1.23	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Aivo	1.24	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Visma Flyktning	1.25	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – PA-KIS/ISY	1.26	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – ShiftManager	1.27	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Herøy og Vanylven
SSIKT – APP – Min Vakt	1.28	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – Visma Barnehage	1.29	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – HK Oppvekst	1.30	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	PPT
SSIKT – APP – SystemX	1.31	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Herøy, Hareid og Sande
SSIKT – APP – SD-Anlegg	1.32	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP – ARX Adgangskontroll	1.33	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Hareid, Herøy og Ulstein
SSIKT – APP – DX Billettsal	1.34	08-23 man-fre	99,7%	Månad	JA	Herøy og Ulstein
SSIKT – APP - Compilo	1.35	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Kun Sande
SSIKT – APP – CGM Almenn	1.36	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP - TidBank	1.37	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Tidregistrering Ørsta
SSIKT-APP-Tempus	1.38	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Tidsregistrering
SSIKT-APP-Novaschem	1.39	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Timeplan skule
SSIKT – APP – ESMI	1.40	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Ulstein – adgangskontroll Ulsteinhallen (UEKF)
SSIKT – APP – EXO Scada	1.41	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	SD-anlegg
SSIKT – APP – Wyse Streaming Manager	1.42	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Elev-klientar stasjonære
SSIKT – APP – DWG Viewer	1.43	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Visning av autocad-innhald Ulstein
SSIKT – APP – AMX Client	1.44	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Storskjermvisning Ulstein (kultur)
SSIKT- APP – RiskManager/Kvalitetssystem	1.45	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Kvalitets- og styringssystem

SSIKT-APP-Ressursstyring (RS)	1.46	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Ulstein, Volda og Ørsta Ressursstyring/Turnus
SSIKT – APP - Kvalitetslosen	1.47	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – APP –KF-kvalitet	1.48	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Kvalitet og avvik for Ørsta
SSIKT – APP – Extensor	1.49	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	Fysioterapi Volda
SSIKT-NET-Stamnett	1.50	0-24 alle dagar	99,7%	Månad	JA	
SSIKT – NET-Datasenter	1.51	0-24 alle dagar	99,7%	Månad	JA	
SSIKT – NET – Norsk Helsenett	1.52	0-24 alle dagar	99,7%	Månad	JA	
SSIKT – NET – Internettaksess	1.53	0-24 alle dagar	99,7%	Månad	JA	
SSIKT – NET - Skattelinje	1.54	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – NET – NAV-linje	1.55	08-16 man-fre	99,7%	Månad	NEI	
SSIKT – Klient – Tynne klientar	1.70	08-16 man-fre	48 timer	Månad	Nei	Leveranse av ny klient, eller utskifte av defekt.
SSIKT – Klient – Laptop	1.71	08-16 man-fre	48 timer	Månad	Nei	Leveranse av ny klient, eller utskifte av defekt.
SSIKT – Klient – Desktop	1.72	08-16 man-fre	48 timer	Månad	Nei	Leveranse av ny klient, eller utskifte av defekt.
SSIKT – Klient – Workstation	1.73	08-16 man-fre	72 timer	Månad	Nei	Leveranse av ny klient, eller utskifte av defekt.
SSIKT – Print – Multifunksjons maskin	1.80	08-16 man-fre	3 dagar	Månad	Nei	SLA med leverandør
SSIKT – Print – Printer	1.81	08-16 man-fre	3 dagar	Månad	Nei	SLA med leverandør

SSIKT – Print – Plotter	1.82	08-16 man-fre	7 dagar	Månad	Nei	SLA med leverandør
Brukarstøtte	2.1	08-16 man-fre	60 sekund	Månad	NEI	Maks svartid på telefon
Brukarstøtte	2.1	08-16 man-fre	20%	Månad	NEI	Løysningsgrad på 1 linje.
Brukarstøtte	2.1	08-16 man-fre	30%	Månad	NEI	Løysning grad web saker, innan 24 timer. (Problem)
Brukarstøtte	2.1	08-16 man-fre	30%	Månad	NEI	Løysning grad e-post saker, innan 24 timer. (Problem)
Brukarstøtte (utvida)	2.2	0-24 alle dagar	1 time	Månad	NEI	Responstid på hendingar

3.2 Oversikt over system med utvida support:

Applikasjon	Ref punkt
Gerica	1.3
Norsk Helsenett	1.52
Internettaksess	1.53
DX Billettsal	1.34
Stamnett	1.50
Datasenter	1.51

Dersom brukarar oppdagar feil i ein av applikasjonane/tenestene opplyst i pkt 3.2 så skal dette meldast via ordnært supportsystem mellom 0800-1600.

Mellom 1600 og 0800 skal feil i desse applikasjonane/tenestene meldast SSIKT vakttelefon på **70095100**.

Dersom driftsenter/vakhavande oppdagar feil i applikasjonar opplista i pkt 3.2 eller i stamnett og datasenter, skal feilen publiserast på support-portalen for SSIKT der ein, om mogleg, informerer om sannsynleg rettetid. Opplysningane skal oppdaterast straks nye er tilgjengeleg.

3.3 Vedlikeholdsvindauge.

Vedlikeholdsvindauge for heile driftsløysninga er tirs dagar mellom 18.00 og 24.00.

Måling av SLA :

Oppetidsmålingar blir utført automatisk av overvakingssystem mot sentralt og lokalt utstyr, minimum kvart 15 minutt.

Responstid på telefon blir tatt ut månadleg basert på statistikk frå SSIKT telefon system.

Responstid på manuelt utførte aktiviteter blir målt via registreringer i SSIKT Helpdesk system (tidstemplar kvart enkelt oppdrag).

Tidsfristar knytt til feilretting:

I tabellen nedanfor er det angitt kva tidsfristar som gjeld for feilretting (meldt via Servicedesk eller vakttelefon) :

Feilkategori	Maksimal Reaksjonstid (timer)	Maksimal Tilkallingstid (timer)	Løysingstid (timer)
Klasse 1 - feil	1	1	4
Klasse 2 - feil	4		12
Klasse 3 - feil	8		36
Klasse 4 - feil	8		48

Definisjon av nivå

Klasse 1 – Kritisk:

Feil i utstyr og/eller programmer som hindrar Kunden i å utføre en vesentlig del av den ordinære funksjon utstyret eller programmet har i sin daglige bruk hos Kunden, der Kunden ikkje sjølv kan rette eller omgå feilen på ein slik måte at Kunden kan nytte utstyr og/eller program utan at feilen er merkbar for Kunden. Klasse 1 feil vil gjelde for alle forretningskritiske system og hovudnettverksutstyr. Klasse 1 feil skal omfatte eit stort antal personar.

Betr at feil rammer meir enn ein person - mange. Heile eller deler av driftsyntelsen manglar.

Klasse 2 – Høg:

Feil i utstyr og/eller programmer som hindrar Kunden i å utføre deler av den ordinære funksjon som utstyr og/eller programmet har i sin daglige bruk hos Kunden, der Kunden ikkje sjølv kan rette eller omgå feilen på en slik måte at Kunden kan nytte utstyr og/eller programmer utan at feilen er merkbar for Kunden. Klasse 2 feil vil gjelde for alle driftskritiske system, nettverksutstyr, arbeidsstasjonar og skrivarar.

Klasse 2 feil gjelder også for enkelt applikasjonar som har med liv og helse å gjere.

Rammar ei avgrensa mengd med brukarar.

Klasse 3 – Normal:

Feil i utstyr og/eller programmer som ikkje direkte hindrar Kunden i å utføre den ordinære funksjon utstyret eller programmet har i sin daglige bruk hos Kunden. Klasse 3 feil vil gjelde for alle rutinemessige henvendelsar.

Rammar typisk ein brukar, men er kritisk for at han/ho får utført sin jobb.

Klasse 4 - Lav :

Mindre feil som rammer typisk en bruker, men er ikkje kritisk for å løyse jobben.

Definisjonar

Feilmottak	Mottak av oppdrag, feilmeldingar eller endringsmeldingar frå Kunden via telefon, faks eller mail
Feilretting	Retting av feil som er meldt til Leverandøren via feilmottak eller gjennom overvaking.
Endringsoppdrag	Eit oppdrag som endrar ei eining eller eit tilhøve som vert omfatta av denne avtalen.
Feilsituasjonar	Oppdrag relatert til utfall av funksjonalitet som er naudsynt for å utføre daglig arbeide.
Løysningstid	Tid frå feil er meldt til SSIKT eller fanget opp gjennom overvaking av infrastrukturen til funksjonalitet er gjenskapt.
Serviceperiode	Perioden kor SSIKT er forplikta å levere dei tenestene som er omfatta av denne avtalen, og der oppetida skal beregnast.
Servicegrad	Dette er kravet til tenesta, anten i form av en oppetidsgaranti eller i form av ei tilkallingstid.
Reaksjonstid	Tida frå Kunden har meldt en feil til SSIKT, til SSIKT har gitt foreløpig tilbakemelding til Kunden på avtalt medium og oppdatert statusen på feilmeldinga i SSIKT sitt loggverktøy.
Tilkallingstid	Tida frå feil er meldt til feilretting eller oppdrag er starta.
Backup	Data flyttas over frå normal lagrings område til ekstern disk eller tape, for å sikre mot datatap.
Restore	Tilbake legging av data fra backup til normal filplassering

Vedlegg 1: Utstyrs katalog

Oversikt over hva slags utstyr som SSIKT vil benytte:

Klient katalog

- Tynne klienter: WYSE
- Laptop: DELL, LENOVO, HP
- Workstation: DELL, LENOVO, HP
- Monitører: Phillips, Samsung, LG, Dell, HP
- Projektører: Optoma, Ricoh
- Interaktive skjemer: Ricoh

Nettverks katalog

- Kant switch: Cisco Catalyst med PoE
- Core Switch: Cisco Nexus
- Stamnett switch: Cisco ASR 900
- Wi-Fi: Cisco 1800, 2800 og 3800 seriane

Printer katalog

- Sharp Stor multifunksjon
- Sharp Liten multifunksjon
- Sharp Arbeidsgruppe printer
- HP Plotter

Mobil telefoner

- Merke / type / modell: Samsung, Sony, Microsoft (Lumia), Huawei,
- Tilbehør

Workshop Regionreforma

Nordfjorderådet og Sunnmøre Regionråd

SWOT analyse for ordførarar og rådmenn 7. september 2016

Formålet med workshop Regionreforma er å gi ei systematisk tilbakemelding til fylkeskommunene frå medlemmane i dei aktuelle regionråda. Det blir utarbeida ein prosjektrapport som blir oversendt fylkeskommunene og kommunene i etterkant av samlinga.

Samlinga er også ein viktig felles møteplass for dei to regionråda.

Workshopen vil ta utgangspunkt i eit enkelt analyseverktøy – SWOT-analyse. Denne arbeidsmetoden gir rom for å samle inn individuelle tilbakemeldingar samt kollektive gruppeinnspel. Eit omfattande informasjonsmateriell blir systematisk samla inn på kort tid. Detaljar på dette tek vi på samlinga. Det blir gjennomført fire runder med gruppearbeid etter prinsippskissa nedanfor.

Førebuing

Det kan vere formålstenleg for samlinga om ordføraren orienterer formannskapet om denne workshopen, og legg opp til ein samtale for å samle inn synspunkt og tankar om regionreforma.

Ordføraren kan ikkje stille med mandat til samlinga, då samlinga ikkje har noko form for vedtaksmynde.

Politisk haldning og administrativ kontrollgruppe

Ordførarane vil bli delt inn i arbeidsgrupper på 4-6 deltakarar, der vi blandar deltakarar frå begge regionråd.

SWOT-analyse

Dagens fylkesstruktur	Valgfritt Scenario (30 års-perspektiv)
Styrke	Muligheter
Svakheit	Truslar

Valgfrie scenarier for arbeidsgruppene

Scenario 1

Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane blir vidareført som i dag

Scenario 2

Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane blir eit nytt fylke

Scenario 3

Møre og Romsdal og Nordfjord blir eit nytt fylke

Scenario 4

Sunnmøre og Sogn og Fjordane blir eit nytt fylke

Scenario 5

Sunnmøre og Nordfjord blir eit nytt fylke.

Scenario 6

Vestlandsregionen, med Møre og Romsdal, Sogn og Fjordane og Hordaland.

Rådmenn vil bli satt i tilsvarande arbeidsgrupper med lik inndeling, og deira tilbakemelding vil bli samanstillt med den politiske. Dette vil gi eit utfyllande og heilskapleg inntrykk av kva for haldningar det kommunale forvaltningsnivå har til regionreforma.

Dersom det er spørsmål til workshop Regionreforma, ta kontakt med undertekteikna. Vel møtt onsdag 7. september 2016, kl 09:30 på Hotel Ivar Aasen i Ørsta sentrum.

Erlend Krumsvik

Rådgevar/Sunnmøre Regionråd IKS

Mob: 410 40 838

e-post: erlend.krumsvik@sunnmoreregionrad.no



Statens vegvesen

Notat

Til: Ørsta kommune, v/ Stein Aam
Ørsta kommune, v/ Wenche Solheim
Volda kommune, v/ Jørgen Amdam
Volda kommune, v/ Rune Sjurgard
Møre og Romsdal fylkeskommune, v/ Per Ove Nydal

Saksbehandler/telefon:
Cathrine Helle-Tautra / 71274104
Vår dato: 29.08.2016
Vår referanse: 16/49214-14

Fra: Strategiseksjonen
Kopi: Volda kommune, v/ Fride Sortehaug
Ørsta kommune, v/ Karen Høidal
Gode Vegar AS, v/ Svein Sunde
Kjetil Strand
Ole Jan Tønnesen

Mandat for arbeidsgruppa til Felles samferdselspakke for Ørsta og Volda

Bakgrunn:

I samband med bompengeutredning for Felles samferdselspakke for Volda og Ørsta skal det etablerast ei arbeidsgruppe som skal utføre oppgåver gitt av styringsgruppa.

Organisering:

Arbeidsgruppa består av to deltakarar frå Statens vegvesen (inkludert arbeidsgruppas leiar), ein deltakar frå kvar kommune, ein deltakar frå Møre og Romsdal fylkeskommune samt strategisk støtte for kommunane.

Arbeidsgruppa består av:

Cathrine Helle-Tautra	Statens vegvesen, Strategiseksjonen (leiar)
Vidar Neraas	Statens vegvesen, Plan- og trafikkseksjonen
Gry Halvorsen	Møre og Romsdal fylkeskommune, samferdselsavd.
Rolf-Magnus Sundgot	Ørsta kommune
Per Heltne	Volda kommune
Svein Sunde	Gode Vegar AS

Oppgåver:

- Arbeidsgruppa skal utarbeide eit overbygningsdokument som beskriv konseptet til Felles samferdselspakke for Volda og Ørsta. Overbygningsdokumentet skal vise at pakken inneheld ulike tiltak i både Ørsta og Volda. Arbeidsgruppa skal også greie ut ulike modellar for bompengeprojektet.

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Postboks 2525
6404 MOLDE

Telefon: 02030
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Fylkeshuset, Julsundvegen 9, 3. etg.
6412 MOLDE

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø

- Arbeidsgruppa skal i fellesskap føreslå ei prioriteringsliste over prosjekter som kan inkludrast i samferdselspakken. Alle prosjekter i denne lista skal ha eit kostnadsanslag.
- For å sikre brei involvering lokal, skal arbeidsgruppa organisere:
 - Folkemøter i Ørsta og volda sentrum
 - Eigne møter med transportørane i området



Statens vegvesen

Referat

Dato: 28.06.2016
Tid: 11.30–13.30
Referent: Cathrine Helle–Tautra

Sakshandsamar/telefon:
Cathrine Helle–Tautra
Vår dato: 29.08.2016
Vår referanse: 16/49214–13

Referat frå møte nr. 1/2016 i styringsgruppa til Felles samferdselspakke for Volda og Ørsta.

Møte nr: 1/2016
Stad: Volda rådhus
Møteleiar: Jørgen Amdam
Til stades: Kjetil Strand, Ole Jan Tønnesen, Per Ove Nydal, Wenche Solheim, Stein Aam, Rune Sjurgard, Cathrine Helle–Tautra,
Forfall: Fyll inn.
Kopi til: Svein Sunde, Karen Høydal, Fride Sortehaug

	Ansvar / frist
Val av leiar for styringsgruppa: Det vart bestemt at ordførar i Volda kommune Jørgen Amdam skal vere styringsgruppas leiar. 1. Presentasjon av vedtaka som nylig blei gjort i kommunane Omtale av Ørsta og Volda sine vedtak frå kommunestyra i april. Felles samferdselspakke for Volda og Ørsta vart vedteke i Volda kommunestyre (sak PS 50/16 den 21.04.2016) og i Ørsta kommunestyre (sak 30/16 den 21.04.2016). Møre og Romsdal fylkeskommune har omtalt samferdselspakke Volda/Ørsta i sak T–40/16 Høyring – grunnlagsdokument Nasjonal Transportplan (NTP) 2018–2029.	

	Ansvar / frist
2. Organisering Gjennomgang av organisering for Samferdselspakke Ørsta/volda. Styringsmodellen må ta vare på ønskje om politisk forankring, faglege tilrådingar og handlekraft. Rådmenn for kommunane må vere med i styringsgruppa. Det er eit ønskje at Gode Vegar AS ved Svein Sunde inkluderast i arbeidsgruppa. Den eksterne samarbeidsgruppa fjernast frå modellen og oppgåva med å informere og inkludere eksterne interessantar leggst til mandatet for arbeidsgruppa i staden. Organiseringa gjelder for perioden frem til bompengeproposisjonen blir godkjent. Etter dette vil Statens vegvesen føreslå ei ny organisering. Styringsgruppa slutter seg til forslaget for organisering av samferdselspakken Ørsta/Volda med dei endringane som er nemnd over.	
3. Mogleg tidsplan Presentasjon av mogleg tidsplan utifrå gitte føresetnader for samferdselspakken. Når bompengesaken skal fremmast for Stortinget må det føreligge godkjent plangrunnlag for eit eller fleire av dei største/høgast prioriterte prosjekta. E39 Volda–Furene er det største prosjektet og arbeidet med reguleringsplanen har starta. Planen skal vere godkjent tidleg i 2018 og framdriftsplanen er derfor tilpassa dette. Det er fastsette tidsfristar på dei ulike fasane i bompengeprosessen og framdriftsplanen viser at seinaste behandling av St.prop er i desember 2018. Styringsgruppa slutter seg til førebels framdriftsplan.	
4. Arbeidsgruppa <u>Organisering:</u> Arbeidsgruppa skal bestå av to deltakarar frå Statens vegvesen (inkludert arbeidsgruppas leiar), ein deltakar frå kvar kommune, ein deltakar frå Møre og Romsdal fylkeskommune samt Svein Sunde frå Gode Vegar AS. <u>Oppgåver:</u> Arbeidsgruppa skal arbeide med oppgåver gitt av styringsgruppa. Arbeidsgruppas oppgåver skal omtalast i eit eige mandat som skal vere godkjent av styringsgruppa innan 1. september 2016.	Cathrine
5. Litt meir om bompengepotensialet (eksempel) Det var ein overordna presentasjon av eit eksempel på ei mogleg løysing. Det er på dette tidlege tidspunktet usikkerheiter på mange faktorar i analysen og det kan derfor vere store avvik i det faktisk bompengepotensialet. Gitt statlig del omtrent som beskrive i eksempelet, er det realisme i pakkens størrelse. Arbeidsgruppa vil sjå på fleire ulike alternativ i sitt arbeid.	

	Ansvar / frist
6. Vidare framover Kort gjennomgang av korleis vi vil arbeide vidare med bompengeprosessen. Det er fire ulike fasar i ein bompengeprosess og prosjektet går no inn i tredje fase; vedtak om bompengefinansiering i kommunar og fylke. Bompengesøknad/-proposisjon til Stortinget. Arbeidet med bompengeutgreiing/fagleg grunnlag startar no og vil fortsette ut i 2017.	
7. Anna a. Forslag på prosjektnamn frå Ørsta kommune: "Prosjekt Voldatunellen som del av samferdslepakke Volda-Ørsta." Styringsgruppa ønskjer å bruke namnet «Felles samferdselspakke for Volda og Ørsta» som namn i det vidare arbeidet. b. Kven kan inviterast inn? Tussa, Safe Road, Vartdal Plast, Aurstad, Sparebanken, m.fl Dette vil avhenge av tema. Arbeidsgruppa vil få i oppdrag å arrangere temamøter som dei ulike interessentane kan inviterast til.	

Sonja Håvik

Fra: Rune Sjurgard
Sendt: 22. juli 2016 15:15
Til: Sonja Håvik
Emne: VS: Oppdatert versjon av Målekortet, Tiltaksplan og Statusrapport for 1520 - Ørsta/Volda juni -16
Vedlegg: 1520 - Målekort Ørsta Volda.xlsm; 1520 - Tiltaksplan Ørsta.xlsm; 1520-201606 - Statusrapport Ørsta.pptx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Kategorier: Grønn kategori

Ber om at rapporteringa vert sett opp som orienteringssak for FSK.

Mvh

Rune

Fra: Eli Grøtta
Sendt: 15. juli 2016 11:16
Til: (DG) NAV Ørsta 1520
Kopi: Veland, Stein Atle; Knut Åmås; Wenche Solheim; Rune Sjurgard; Haram, Ørjan
Emne: Oppdatert versjon av Målekortet, Tiltaksplan og Statusrapport for 1520 - Ørsta/Volda juni -16

Hei!

Her kjem målekortet for juni -16. Vi har diverre hatt ein tilbakegang på nokre av indikatorane frå mai (som viste opp i mot glitrande resultat!), dette lyt vi jobbe for å snu igjen. Eg veit at det no i ferien ikkje vert like enkelt å oppretthalde eller betre resultata, men det er heller ikkje umogeleg! Det har tidlegare år faktisk vist. Juni er jo for øvrig ikkje den månaden med særleg mykje ferieavvikling, så desse resultata kan vi nok ikkje tilskrive dette.. Så veit vi at vi er undertallige i begge teama, noko som sjølvstøtt merkast. Tilsetjing av nye kollegaer er undervegs, men det tek sjølvstøtt tid før ein får effekt av desse. Og opplæringsfasen er krevjande. Men – på sikt skal det verte betre!

*Mykje er bra, dette er det viktig å fokusere på! M.a. svært kjekt at mange personar med nedsett arbeidsevne har hatt overgang til arbeid, her ligg vi framleis over måltal! Mange har fått oppfølging, stillingar har gitt formidling, og ikkje minst er endå fleire no gradert sjukmelde (framfor 100% sjukmelde) på 12-vekers tidspunktet! Sistnemnde kan tyde på at innsatsen opp mot legar og SYFO-verkstad gir resultat! Produksjonen er god, vi er flinke å nytte tiltak og vi er i balanse på alle budsjett! Honnør til dokke for dette! ☺

Utfordringar:

*Det som bekymrar meg aller mest, er at vi har hatt ei auke i unge mellom 17 og 25 år på sosialhjelp;

Resultat Ørsta/Volda mai -16: 27

Resultat juni -16: 36

	Ørsta	Volda
Antal juni -15	56	51
Antal juni -16	53	60
Antal 17-25 år, juni -16	17	19

Antal 17-25 år, juni -15	12	12

Dette er vi nøydde til å fokusere på, ungdomane er kanskje den viktigaste gruppa å ta tak i. Hugs at alle skal ha samtale ved søknad om sosialhjelp! Minner om viktigheita av gode kartleggingar og behovsvurderingar. Minner også om aktivitetskrav.

*Vi ser elles også at vi har hatt nedgang på overgang til arbeid for ordinære arbeidssøklarar, denne vil jo kunne svinge litt frå månad til månad (og viser resultat 6 mnd. tilbake i tid). Minner likevel om viktigheita av å ha arbeidsfokus i veiledningssamtalar, dette med å vise til stillingar, køyre jobbmatch, handheve mobilitetskrav, lage realistiske aktivitetsplanar og stille krav og vilkår! Minner også om at vi har gode høve for tiltaksbruk.

*B22 (reg. av arb.gjevarkontakt) skal kunne gå an å løfte til måltal? Minner om at det er snakk om om lag 1 registrering pr veke pr. tilsett. Om nokon er fråværande over tid, må tema ta felles ansvar for dei som er borte.

*Resultat på dialogmøte 2 er diverre ikkje godt nok. I juni vart 2 av 10 møter gjennomførte og registrerte innan frist. Dvs. eitt pr. kommune. Eg skjønar det kan dukke opp ein del hinder av ulikt slag (flytting og avlysing av møter i siste øyeblikk o.s.v.), men dette er likevel betydeleg under det vi må forvente. Grep må nok takast her.

*Vi har framleis ikkje fått opp antal på KVP. Veit nokre har snakka om aktuelle kandidatar – kva skjer med desse? Hugs at dette er ei rettigheit brukarane kan ha!

*Sjukefråværet har vore relativt høgt i juni, noko veit vi også truleg vert langvarig. Sjukdom som ikkje er arbeidsrelatert kan vi ikkje gjere så mykje med, men å jobbe for trivsel, godt arbeidsmiljø og nærværsfaktorar kan vi gjere kvar einaste dag! ☺ Eg opplever at det på tross av stor arbeidsmengd og stort arbeidspress er god stemning og ei god atmosfære her, dette skal vi også ta vare på vidare! ☺

Vi har vist at vi saman får til mykje bra, det skal vi også få til framover! Kvar og ein må kjenne på sitt ansvar for at vi i fellesskap skal nå mål og resultat, dette sjølv sagt sett i ein større samanheng med det beste for brukar for auget!

Heia Ørsta/Volda!!!! ☺☺☺

Mvh. Eli ☺

nav Tiltaksplan Filtrér på ID Filtrér på status Sortering Ny rad Vis alle rader Begrepsforklaring Tips for måloppnåelse Lukk											
Kontornavn: Ørsta			Kontonummer: 1520			Sist oppdatert: 21.04.2016					
Indikator ID	Navn på indikator (automatisk)	Tiltak	Eventuelt risiko	Ansvarlig	Utfører	Fra dato	Til dato	Besluttet (Dato)	Prioritet	Status	Evalueringer
B.91	Akkumulert avvik mellom planlagte tiltaksplasser og faktisk bruk av tiltaksplasser (tilpasset innsatsbehov)	Gjennomgang av tiltaksbudsjett kvart marknadsmøte		Oddvor/Leiar		01.01.2016	31.12.2099		Normal	Påbegynt	
B.90	Akkumulert avvik mellom planlagte tiltaksplasser og faktisk bruk av tiltaksplasser (standard og situasjonsbestemt innsatsbehov)	Gjennomgang av tiltaksbudsjett kvart marknadsmøte		Oddvor/Leiar		01.01.2016	31.12.2099		Normal	Påbegynt	
B.40	Andel "Kontakt bruker" behandlet innen fristen	Leiar sjekkar Gosys-benkane til alle med jamne mellomrom		Alle/leiar	Alle	01.01.2016	31.12.2099		Høy	Påbegynt	
B.22	Andel virksomheter som har fått arbeidsmarkedsbistand fra NAV	Alle skal registrere 3-4 kontakter kvar pr. mnd. Kontaktene skal først opp på tavlene i hvv. mottak og oppfølging. Alle skal gjennomføre opplæring. arbeidsmarknadsplattformen. Oppskrift B22 er sendt ut til alle.		Alle/ TK	Alle	01.07.2014	31.12.2099		Høy	Påbegynt	
B.12	Andel arbeidssøkere / brukere med nedsatt arbeidsevne med oppfølging siste 3 mnd.	Bruke faste lister ved månedsslutt, samt lister fra Socio. Reg oppfølging også på dei som søker sos.hjelp.		Teamkoord. / alle	Alle	01.07.2014	31.12.2099		Høy	Påbegynt	
BL.153	Antall mottakere av økonomisk sosialhjelp under 25 år	Gjennomgang av lister fra Socio på fagmøter og teammøter		Teamkoordinatør/leiar		01.01.2016	31.12.2016		Høy	Påbegynt	
BL.159		Gjennomgang av lister fra Socio på fagmøter og teammøter		Teamkoordinatør/leiar	Alle	01.01.2016	31.12.2016		Høy	Påbegynt	
B.50	Andel gjennomførte dialogmøte 2 innen 26 uker (kun sykmeldte uten fritak)	Fast gjennomgang av lister på teammøte.		TK/oppfølgingsteamet	TK/oppfølging	01.07.2014	31.12.2099		Høy	Påbegynt	
B.76		Fast gjennomgang av lister på teammøte.		TK/oppfølgingsteamet	TK/oppfølging	01.01.2016	31.12.2099		Høy	Påbegynt	
PL.151	Gjennomsnittlig saksbehandlingstid på økonomisk sosialhjelp	Fast gjennomgang av lister fra Socio på fagmøter/teammøter		Teamkoordinatør/leiar		01.01.2016	31.12.2099		Høy	Påbegynt	
Ø.1	Faktisk forbruk hittil i år i % av budsjett hittil i år (Driftsøkonomi)	Budsjettoppfølging kvar mnd.		Leiar	Leiar	01.01.2016	31.12.2099		Høy	Påbegynt	
ØL.102	Avvik mellom faktisk forbruk og periodisert budsjett for økonomisk sosialhjelp (brutto)	Budsjettoppfølging kvar mnd.		Leiar	Leiar	01.01.2016	31.12.2099		Høy	Påbegynt	

Endre dato

Valgt dato:

Juni - 2016

Kontor: 1520 - Ørsta

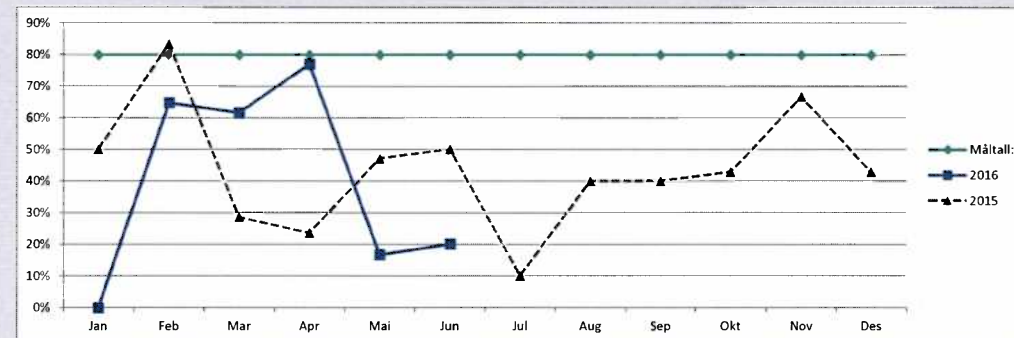
Brukerperspektivet											Produksjonsperspektivet										
			Siste periode				Hittil i år			Per 31.12				Siste periode				Hittil i år			Per 31.12
ID	Navn	Prioritet	Virkelig	Mål	Forrige måling	Trend	Snitt/Sum	Mål	Status	Risiko	ID	Navn	Prioritet	Virkelig	Mål	Forrige måling	Trend	Snitt/Sum	Mål	Status	Risiko
B.12	Andel arbeidssøkere / brukere med nedsatt arbeidsevne med oppfølging siste 3 mnd.	Middels	69 %	75 %	71 %	↓	70 %	75 %	●		P.1	Andel journalføringsoppgaver innen 24 timer	Høy	89 %	90 %	89 %	↓	84 %	90 %	●	
B.14	Andel graderte på 12 ukers tidspunkt	Middels	59 %	42 %	53 %	↑	47 %	42 %	●		PL.151	Gjennomsnittlig saksbehandlingstid på økonomisk sosialhjelp	Høy	8	28	11	↓	10	28	●	
B.15	Andel arbeidssøkere med overgang til arbeid	Middels	42 %	55 %	68 %	↓	56 %	55 %	●												
B.16	Andel personer med nedsatt arbeidsevne med overgang til arbeid	Middels	50 %	45 %	75 %	↓	51 %	45 %	●												
B.22	Andel virksomheter som har fått arbeidsmarkedsbistand fra NAV	Middels	11,6 %	20,0 %	15,7 %	↓	14,3 %	20,0 %	●												
B.23	Antall formidlinger	Middels	3,0	0,0	1,0	↑	1,0	0,0	●												
B.40	Andel "Kontakt bruker" behandlet innen fristen	Middels	80 %	85 %	88 %	↓	85 %	85 %	●												
B.50	Andel gjennomførte dialogmøte 2 innen 26 uker (kun sykmeldte uten fritak)	Middels	20 %	80 %	17 %	↑	48 %	80 %	●												
B.90	Akkumulert avvik mellom planlagte tiltaksplasser og faktisk bruk av tiltaksplasser (standard og situasjonsbestemt innsatsbehov)	Middels	5 %	-10 % - 10 %	1 %	■	5 %	-10 % - 10 %	●												
B.91	Akkumulert avvik mellom planlagte tiltaksplasser og faktisk bruk av tiltaksplasser (tilpasset innsatsbehov)	Middels	2 %	-10 % - 10 %	-1 %	■	2 %	-10 % - 10 %	●												
B.151	Antall deltakere i kvalifiseringsprogram	Høy	6	20	6	→	5	20	●												
BL.153	Antall mottakere av økonomisk sosialhjelp under 25 år	Høy	36	27	23	↑	29	27	●												
BL.162	Antall mottakere av økonomisk sosialhjelp skal reduseres i forhold til samme periode året før	Høy	113	107	93	↓	104	107	●												
Medarbeiderperspektivet											Økonomiperspektivet										
			Siste periode				Hittil i år			Per 31.12				Siste periode				Hittil i år			Per 31.12
ID	Navn	Prioritet	Virkelig	Mål	Forrige måling	Trend	Snitt/Sum	Mål	Status	Risiko	ID	Navn	Prioritet	Virkelig	Mål	Forrige måling	Trend	Snitt/Sum	Mål	Status	Risiko
M.1	Sykefravær for statlig ansatte (sum av legemeldt og egenmeldt fravær) (1 måned på etterskudd)	Middels	12,9 %	6,7 %	4,9 %	↑	5,9 %	6,7 %	●		Ø.1	Faktisk forbruk hittil i år i % av budsjett hittil i år (Driftsøkonomi)	Høy	90,9 %	0,0 % - 110,0 %	89,3 %	↑	90,9 %	0,0 % - 110,0 %	●	
M.2	Andel ansatte med gjennomført medarbeidersamtale dokumentert i kompetanse@NAV (akkumulert pr. kalenderår)	Middels	0 %	90 %	0 %	→					ØL.805	Faktisk forbruk hittil i år i % av budsjett hittil i år for sosialbudsjett	Middels	-5,0 %	-30,0 % - 110,0 %	103,0 %	↓	-5,0 %	-30,0 % - 110,0 %	●	
M.3	Resultat på HKI-undersøkelse	Middels	Ingen måling	24,0	Ingen måling	■	Ingen måling	24,0	●												
M.7	Andel ledere med gjennomført HMS-opplæring	Middels	200 %	100 %	200 %	■	200 %	100 %	●												
M.29	Sykefravær for statlig og kommunalt ansatte (sum av legemeldt og egenmeldt fravær)	Middels	Ingen måling	100,0 %	Ingen måling	■	Ingen måling	100,0 %	●												

Endre

Valgt Indikator: B.50

Navn:	Andel gjennomførte dialogmøte 2 innen 26 uker (kun sykmeldte uten fritak)
Hensikt:	Dialogmøtet mellom arbeidstaker og arbeidsgiver i regi av NAV (dialogmøte 2) skal styrke oppfølgingen av langtidssykmeldte og bidra til at disse kommer raskere tilbake i arbeid og aktivitet. Formålet med dialogmøtet er at partene og NAV skal møtes til en felles gjennomgang av situasjonen. Dialogmøte 2 skal avholdes senest innen 26 ukers sykmelding.
Type indikator:	Styringsparameter
Fagavdeling:	Tjenesteavdelingen i Arbeids- og velferdsdirektoratet
Versjon:	1
E-post:	(PK) NAV Målstyring
Definisjon:	Sykmeldte med arbeidsforhold (som ikke har gyldig unntak) skal ha oppfølging i form av dialogmøte innen 26 uker. (Antall dialogmøte 2 innen 26 uker * 100) / Sykmeldte som er aktuelle for dialogmøte 2 innen 26 uker. Hva gir uttelling på indikatoren? Så lenge møtet avholdes innenfor 26 ukersfristen, gir det uttelling på indikatoren. Uttellingen kommer i den måneden møtet avholdes, også i de tilfellene der man avholder møtet i en annen måned enn når 26-ukersfristen utløper. Og hva trekker måloppnåelsen ned? Sykefravær som passerer 26 ukers varighet uten at det er gjennomført et dialogmøte trekker måloppnåelsen ned. Dette merkes i tallene i den måneden 26-ukersfristen overskrides. Hvis du beslutter at det ikke er hensiktsmessig å innkalle en sykmeldt til møte, bør du registrere unntaksgrunn i Arena med det samme. Hvis dette er gjort innen 26-ukersfristen, vil ikke dette sykefraværsløpet trekke måloppnåelsen ned.
Indikatorberegning:	
Teller:	"Antall dialogmøte 2 innen 26 uker": Antall sykmeldte arbeidstakere som har deltatt i et dialogmøte 2 innen 26 ukers sykmelding. Hvis det er avholdt flere dialogmøter i løpet av en måned, telles bare det første. Møtet telles i den måneden det avholdes.
Nevner:	"Sykmeldte som er aktuelle for dialogmøte 2 innen 26 uker": Antall dialogmøte 2 innen 26 uker + Andre sykmeldte som er aktuelle for dialogmøte 2 innen 26 uker. Andre sykmeldte som er aktuelle for dialogmøte 2 innen 26 uker er definert slik: Antall sykmeldte arbeidstakere
Datakilde:	NAV Datavarehus - Jobb og helse\Sykefravær\oppfølging\Intern\Måned\SYFO210
Rapp.frekvens:	Månedlig

Historisk utvikling:



Resultat og måltall som vises i graf:

2016												
	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
Måltall:	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %
Resultat:	0 %	65 %	62 %	77 %	17 %	20 %	#/T	#/T	#/T	#/T	#/T	#/T
Teller:	0,0	11,0	8,0	10,0	2,0	2,0	#/T	#/T	#/T	#/T	#/T	#/T
Nevner:	4,0	17,0	13,0	13,0	12,0	10,0	#/T	#/T	#/T	#/T	#/T	#/T

2015												
	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
Resultat:	50 %	83 %	29 %	24 %	47 %	50 %	10 %	40 %	40 %	43 %	67 %	43 %
Teller:	4,0	15,0	4,0	4,0	8,0	8,0	1,0	2,0	2,0	6,0	8,0	3,0
Nevner:	8,0	18,0	14,0	17,0	17,0	16,0	10,0	5,0	5,0	14,0	12,0	7,0

Grenseverdier (for valgt mnd, styrer farger i målekortet):

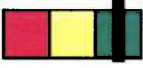
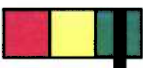
Grenseverdier (styrer farger)	Min	Max
Bedre enn forventet (grønn)	80 %	1000 %
Advarsel (gul)	70 %	80 %
Dårligere enn forventet (rød)	0 %	70 %

Måltype: Fast

*For Måltype Intervall vil Måltall være beregnet som snitt av Grønn Min og Grønn Max.

Statusrapport

Navn	Ansv. fylket/komm.	Leder	Periode
1520 – Ørsta/Volda	Veland/Solheim/ Sjurgard	Eli Grøtta	2016-03

Område	Status	Kommentar	Tiltak
Bruker- perspektivet		▪ Stort sett gode resultat! ▪ Noko svake resultat på B22 trur vi kan henge saman med registreringsfeil ▪ D2 – ansvarleg team har to tilsette ute og 2 heilt nye medarbeidarar. Håpar på betring når fleire er på plass. ▪ KVP – for dårleg resultat ▪ B90 og B91 skulle også hatt grøne piler ▪ BL 153 og BL162 – her er måltal sett ut frå resultat på same tid året før. Målet er reduksjon ut frå dette.	▪ KVP – vi har sett auka fokus på dette i kontoret. Det vil verte vurdert å gjere nokre organisatoriske grep rundt dette feltet i samband med evaluering/evt. omorganisering av kontoret.
Produksjons- perspektivet		▪ P1 – skulle hatt grøn pil	
Medarbeider- perspektivet		▪ Nye indikatorar – har ikkje fått måling her endå. ▪ Nokre av desse må vere gjennomført innan året er omme.	▪ Vi jobbar for eit trygt, godt og inkluderande arbeidsmiljø, som vi håpar skal halde sjukefråvær nede og HKI høg!
Økonomi- perspektivet		▪ Er i balanse i alle budsjett.	

NAV, 25.04.2016

Side 1