



MØTEINNKALLING

Utvalg: Formannskapet
Møtestad: Voldsfjord, Rådhuset
Dato: 08.12.2015
Tid: 12:00

Medlemar som er ugilde i ei sak vert bedne om å gje melding, slik at varamedlemar kan bli kalla inn. Jf. § 8, 3. ledd i forvaltningslova.

Vi ber om at forfall vert meldt til servicekontoret/utvalssekretær på telefon 700 58 700.

Varamedlemar får saksdokumenta førebels berre til orientering. Dei får særskilt melding når dei skal møte.

B- saker er underlagt teieplikt og er unnatekne offentleg innsyn.

Møtet er ope for publikum, med unnatak når b-saker vert handsama. Saksdokumenta er lagt ut til gjennomsyn på servicekontoret og på folkebiblioteket til møtet vert halde.

Sak om godtgjersle for ordførar og varaordførar, vert utsendt på møtedagen.



SAKLISTE

Saksnr.	Sak
PS 194/15	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 195/15	Godkjenning av møteprotokoll frå forrige møte
PS 196/15	Planid 2011009 Detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet - nytt offentlig ettersyn
PS 197/15	Korrigerer av budsjett 2. halvår 2015
PS 198/15	Rovdefjordsambandet - teikning av aksjar
PS 199/15	Møteplan for politiske møte 2016
PS 200/15	Orienteringssaker
OS 133/15	Voldsfjordkryssing – bruselskap
OS 134/15	Høringsbrev – NOU 2015: 7 Assimilering og motstand – Norsk politikk overfor taterne/romanifolket fra 1850 til i dag
OS 135/15	Referat forhandlingsnemndene for Ørsta og Volda om kommunereform, 27.11.2015

Sak om godtgjersle for ordførar og varaordførar, vert utsendt på møtedagen.

PS 194/15 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 195/15 Godkjenning av møteprotokoll frå forrige møte



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Torgeir Stensø

Arkivsak nr.: 2012/151

Arkivkode: 2011009

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

196/15

Formannskapet

08.12.2015

PLANID 2011009 DETALJREGULERINGSPLAN TURVEG ROTEVATNET - NYTT OFFENTLEG ETTERSYN

Administrasjonen si tilråding:

- 1. Det vert vist til fylkesmannen si oppheving av kommunen sitt planvedtak i sak 88/14 om Reguleringsplan turveg Rotevatnet den 19.06.2014.*
- 2. Revidert framlegg til Reguleringsplan turveg Rotevatnet - vist i planomtale, kart og føresegner dagsett 24.09.2012 - vert lagt ut til nytt offentleg ettersyn i samsvar med reglane i plan- og bygningslova §12-10.*

Vedleggsliste:

Plankart

Planomtale

Reguleringsføresegner

Formannskap-sak PS 186/14 den 21.10.2014

Brev frå fylkesmannen datert 02.09.2015

E-postvedlegg (1) frå kommunen sendt til Miljøfaglig Utredning AS den 22.05.2012

E-postvedlegg (2) frå kommunen sendt til Miljøfaglig Utredning AS den 22.05.2012

Samandrag av saka:

Fylkesmannen har oppheva kommunestyret sitt vedtak i sak om godkjenning av reguleringsplan for turveg Rotevatnet som følge av klagesakshandsaming. Grunngevinga for opphevinga er at det er fastsett ei ugyldig reguleringsføresegn som tillet oppføring av naust i friluftsområde, noko det ikkje er høve til.

Det er no utarbeidd nytt framlegg til reguleringsføresegner der desse er endra for det som gjeld naust i friluftsområde. Før kommunen kan gjere nytt endeleg vedtak i reguleringssaka må planen ut på nytt offentleg ettersyn.

Fylkesmannen har også påpeika fleire andre moment i kommunen sin planprosess som treng nærare klargjering og desse er vurdert og kommentert i saksutgreiinga.

Saksopplysningar:

Det vert vist til formannskapet si klagehandsaming i sak PS 186/14 den 21.10.2014
Detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet – klage over planvedtak.
Formannskapet gjorde slikt vedtak i saka:

Formannskapet finn ikkje at det er sett fram nye moment som ikkje var kjende for formannskap og kommunestyre ved handsaming av saka. Formannskapet held fast ved vedtaket i k-sak 88/14 den 19.06.2014 og finn såleis ikkje at merknadane gir grunn til å tilrå endringar i planen.

Saka vedlagt klagen vert å sende fylkesmannen som klageinstans for vidare handsaming.

Fylkesmannen har no gjennomført klagehandsaming og har i brev til kommunen - datert 4 september 2015 – gitt ei orientering om handsaminga der det er fatta følgjande vedtak:

Fylkesmannen opphevar kommunen sitt vedtak på bakgrunn av at det er fastsett ei ugyldig reguleringsføresegn knytt til oppføring av naust. Klagen blir såleis tatt til følge.

Vedtaket medfører at reguleringsplanen for turveg Rotevatnet ikkje er gjeldande lenger og at planen/planføresegnene må endrast i samsvar med fylkesmannen sitt vedtak og leggst ut til nytt offentleg ettersyn, med tilhøyrande nytt godkjenningsvedtak i kommunestyret.

Frå rådmannen si side vil ein påpeike at det vil vere ei føremun om fylkesmannen fangar opp juridiske konflikter knytt til planutforming under høyringsprosessen slik at ein kunne ha korrigert planen før han gjekk til slutthandsaming i kommunestyret. Ein finn også grunn til å beklage at fylkesmannen ferdighandsama klagesaka først nærare 11 månader etter oversending.

Fylkesmannen har vurdert dei ulike klagegrunnane knytt til sakshandsaming av turvegsaka og kommentert desse i brevet til kommunen. Slik dette er å forstå har ikkje fylkesmannen funne grunnlag for å gi medhald i det materialet som gjeld sjølve klagen, men har peika på eit punkt i reguleringsføresegnene som gjeld rettar til etablering av naust i friluftsområde.

Departementet har i ein uttale knytt til reguleringsføresegner i friluftsområde (Planjuss 1/2003) bestemt at det i reguleringsføresegner som gjeld friluftsområde ikkje kan gjevast løyve til å føre opp private naust og brygger i friluftsområde.

I den vedtekne føresegna tilhøyrande turveplanen er det i § 3.2 opna for følgjande rettar i friluftsområda:

”Kvart av bruka som har rettar i vatnet kan føre opp 1 naust pr bruk . . . Kommunen kan etter søknad dispensere ifrå maksimumskravet frå eitt til to naust pr bruk. Dersom det skal gjevast løyve til to naust må dette samordnast slik at nausta vert samla og lokalisert til konsentrerte område.”

Desse formuleringane er tekne inn i dei opphavslege planføresegnene for å imøtekomme grunneigarane sine ønskjer etter innspel som kom inn under høyringsprosessen og etter møte med partane. Ettersom det ikkje er høve til å etablere slike rettar i planføresegnene – slik fylkesmannen påpeikar - må planen og/eller føresegna endrast på dette punktet.

I det nye framlegget til planføresegner har ein derfor valt å fjerne formuleringane om naustbygging og det er i staden lagt inn eigne *retningslinjer* for korleis eventuelle dispensasjonssøknadar innanfor friluftsområda skal handterast.

Fylkesmannen har også i si klagehandsaming påpeika einskilde andre punkt i planprosessen som kunne ha vore betre avklart. Dette gjeld følgjande:

Naturmangfald og naturfagleg vurdering

Volda kommune fekk i 2012 utarbeidd ei naturfagleg vurdering knytt til reguleringsplanarbeidet for å få registrert eventuelle konsekvensar for natur og miljø ved gjennomføring av planen. Med gjennomføring meinast i hovudsak bygging av turveg mellom Årneset og Vassbotnen - på nord- og austsida av Rotevatnet. Det vart teke kontakt med fylkeskommunen for å få råd om kva konsulentfirma som kunne vere aktuelle for slike oppdrag og firmaet Miljøfaglig Utredning AS var eitt av dei som vart foreslått. Etter å ha innhenta pristilbod vart det inngått kontrakt med dette firmaet.

Eitt av klagepunkta i turvegsaka gjeld spørsmålet om faktagrunnlaget og premissane som låg til grunn for miljøvurderinga var korrekte. Klagar hevdar at storleiken på tiltaka som kommunen har planlagt gjennomført i planområdet ikkje har vore opplyst godt nok det ved tinginga av oppdraget. Nærare spesifisert gjeld dette spørsmålet om konsulenten har vore informert om kommunen planla turveg eller om det "berre" gjaldt ein sti.

Kommunen har i tilknytning til klagesaka dokumentert døme på kva informasjon som har tilflytt konsulenten m.a ved oversending av planskisse, der omgrepet turveg er nytta jf vedlegg til e-post frå kommunen sendt konsulenten den 22.05.2012. (jf saksvedlegg 11 og 12)

Fylkesmannen seier i klagehandsaminga at "dei ikkje har haldepunkt for å seie at konsulenten ikkje har hatt korrekte og tilstrekkelege opplysingar, men det er heller ikkje dokumentert i saka kva opplysingar om tiltaket som har lege til grunn for utarbeidinga av rapporten. Det vil difor kunne vere hensiktsmessig for det vidare planarbeidet om kommunen søker å få ei avklaring av om rapporten er dekkande for tiltaket."

Det er no teke kontakt med Miljøfaglig Utredning AS som gjennomførte den naturfaglege vurderinga knytt til planområdet ved Rotevatnet. Geir Gaarder, som var ansvarleg for vurderinga utarbeidd i 2012, er i e-post frå kommunen den 14.10.2015 bedt om å greie ut følgjande:

"I samband med handsaminga av reguleringsplanen har vi ønskje om å få ei tilbakemelding frå dykk vedrørande korleis oppdraget frå kommunen i si tid vart oppfatta. I rapporten frå Dykk nyttast omgrepet tursti som nemning på tiltaket som planleggast realisert og vi ønskjer å få avklara om det er slik at verknadar, avbøtande tiltak m.m - som det er gjort greie for i rapporten - ikkje dekkjer omgrepet/tiltaket turveg."

I e-post til kommunen den 15.10.2015 svarer Gaarder slik:

"Akkurat skillet i begrepsbruk mellom "tursti" og "turveg" var nok ikke vi spesielt bevisst ved vår rapportering og vurdering, men indirekte antar jeg nok at våre vurderinger også omfattet det en vanligvis oppfatter som en turveg, dvs en viss grad av opparbeiding og tilrettelegging (vi nevner jo i vår rapport bl.a. anleggelse av bruer og bruk av rør ved kryssing av bekker, der særlig sistnevnte innebærer større inngrep enn en vanligvis tenker på ved anleggelse av turstier). Så etter min oppfatning bør dere betrakte vår rapport som en besvarelse på vurderingene også av turveg gjennom dette området".

Denne kommunikasjonen dokumenterer - slik rådmannen ser det - at konsulenten har fått tilstrekkelege opplysningar og såleis hatt grunnlag for å kunne gi ei naturfagleg vurdering som er adekvat for dei tiltaka reguleringsplanen legg til rette for.

Underretning og medverknad

Fylkesmannen har i klagehandsaminga sett fokus på at partar som er råka, offentlege organ og andre interesserte partar samt einkvar form for interesseorganisasjon som er relevante for avgjersla skal vere høyringspart i plansaka og skal varslast.

Eitt av punkta i klagesaka er at Norsk Ornitologisk Foreining (NOF) ikkje har vore nytta som høyringspart i arbeidet med turvegplanen. Fylkesmannen peikar på at fordi omsynet til fuglelivet i området har vore tema i reguleringssaka, og at det har vore naudsynt med nærare utgreiningar og vurderingar, ville det ha vore naturleg å nytte NOF som høyringspart. Fylkesmannen konkluderer med "at det ville vere nærliggande at NOF vart gjort til høyringspart i denne saka".

Rådmannen finn grunn til å ta sjølvkritikk på dette momentet og det vert no retta opp i samband med utsending til nytt offentleg ettersyn.

Innspel frå Norsk Ornitologisk Foreining er registrert i samband med førre gong reguleringsplan for turveg ved Rotevatnet var handsama (2004) og denne merknaden frå foreininga er henta fram og vurdert på nytt også i den siste planprosessen.

Det er registrert at NOF har sterke innvendingar imot dei tiltaka som reguleringsplanen legg til rette for og at t.d bygging av turveg iflg foreininga vil føre til betydeleg skade på natur, miljø og kulturlandskap.

Ein registrerer også at det er relativt stor divergens mellom NOF sine vurderingar og den vurderinga som er gjort i rapporten frå Miljøfaglig Utredning AS. Kommunen har i si saksutgreiing og konklusjon vald å legge avgjerande vekt på fagrapporten, som konkluderer slik:

"Naturmangfaldet innan planområdet er samla vurdert å ha **liten verdi**.

Omfanget av ei eventuell bygging vert vurdert som **middels negativ**, dette med tanke på vassfugl som lett vert uroa om stien kjem nær vatnet. **Verknaden** av utbygginga vert med dette middels negativ.

Om avbøtande tiltaka vert følgd opp (sjå neste kapittel), blir vurdering for omfang og verknad for vassfugl **lite/inkje negativ**."

Vurdering og konklusjon:

Administrasjonen rår til at planen vert fremja og lagt ut til offentleg ettersyn, der føresegna i § 3.2 vert endra i samsvar med fylkesmannen sitt vedtak. I staden vert det teke inn retningslinjer for eventuelle søknadar om oppføring av naust.

Helse og miljøkonsekvensar:

Reguleringsplanen vil legge grunnlaget for vidareutvikling av friluftslivsaktivitetar i nærområdet til Volda sentrum. Det vil kunne etablerast ein samanhengande grønstruktur med turvegar og friområde mellom Elvadalén (Volda sentrum), stadionområdet og strendene ved Rotevatnet.

Gjennomført plan vil ha betydeleg verdi som trivsels- og folkehelseiltak.

Økonomiske konsekvensar:

For at planen skal kunne gjennomførast vil det i første omgang vere behov for å inngå avtalar om disponering av grunn til turveg og friområde. Kostnader med dette er det ikkje tilrådeleg å stipulere i denne samanheng då det kan ha konsekvensar for prisfastsetting seinare.

Bygging av turvegen kan splittast opp i mindre delprosjekt og kommunen kan pårekne tilskot frå Kulturdepartementet (spelemidlar) med 50 % av kostnadane - inntil kr 1000 000,- pr prosjekt.

Dei områda som vert sikra ved avtale/kjøp kan i første omgang gjerast tilgjengelege med enkle grep som t.d. ved rydding av sti-trasèar, medan større investeringar eventuelt kan avventast til kommunen sin økonomi mogleggjer slike prioriteringar.

Dersom kommunen sikrar grunnen kan ein velgje å overføre heimelen på aktuelle areal til staten v/Miljødirektoratet. Ved å gjere det kan ein kan kome i posisjon til å

finansiere både grunnavtalar og tilretteleggingstiltak med betydeleg større ekstern økonomisk medverknad.

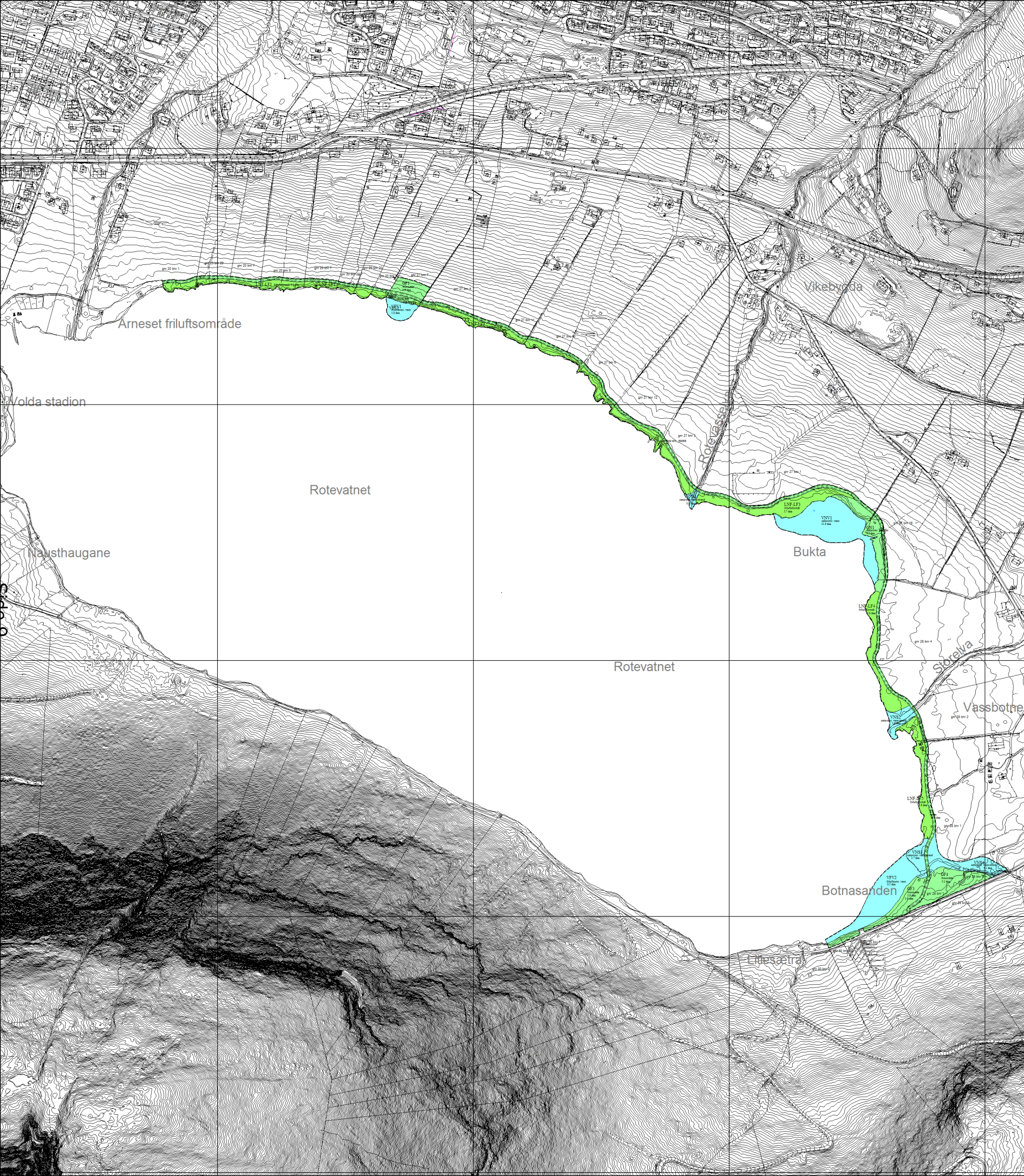
Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

Sektor for Utvikling v/Torgeir Stensø for vidaresending til partar og høyringsorgan

Klageinstans:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal



TEIKNFORKLARING

Plandata

Reguleringsplan - Grønstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

- GN Naturområde
- T1 Turveg
- GF Friområde

Reguleringsplan- Landbruks-, natur- og friluftsmål og reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)

- LNF-LF Friluftsmål

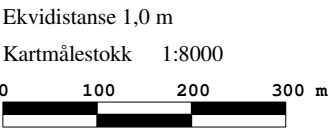
Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- VNV Naturområde i sjø og vassdrag
- VFV Friluftsområde i sjø og vassdrag
- VNS Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- Planomriss
- Formålsgrænse

Kartopplysningar

Kjelde for basiskart: Statens kartverk
Dato for basiskart: 25.11.2015
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høgdegrunnlag: NGO 1954

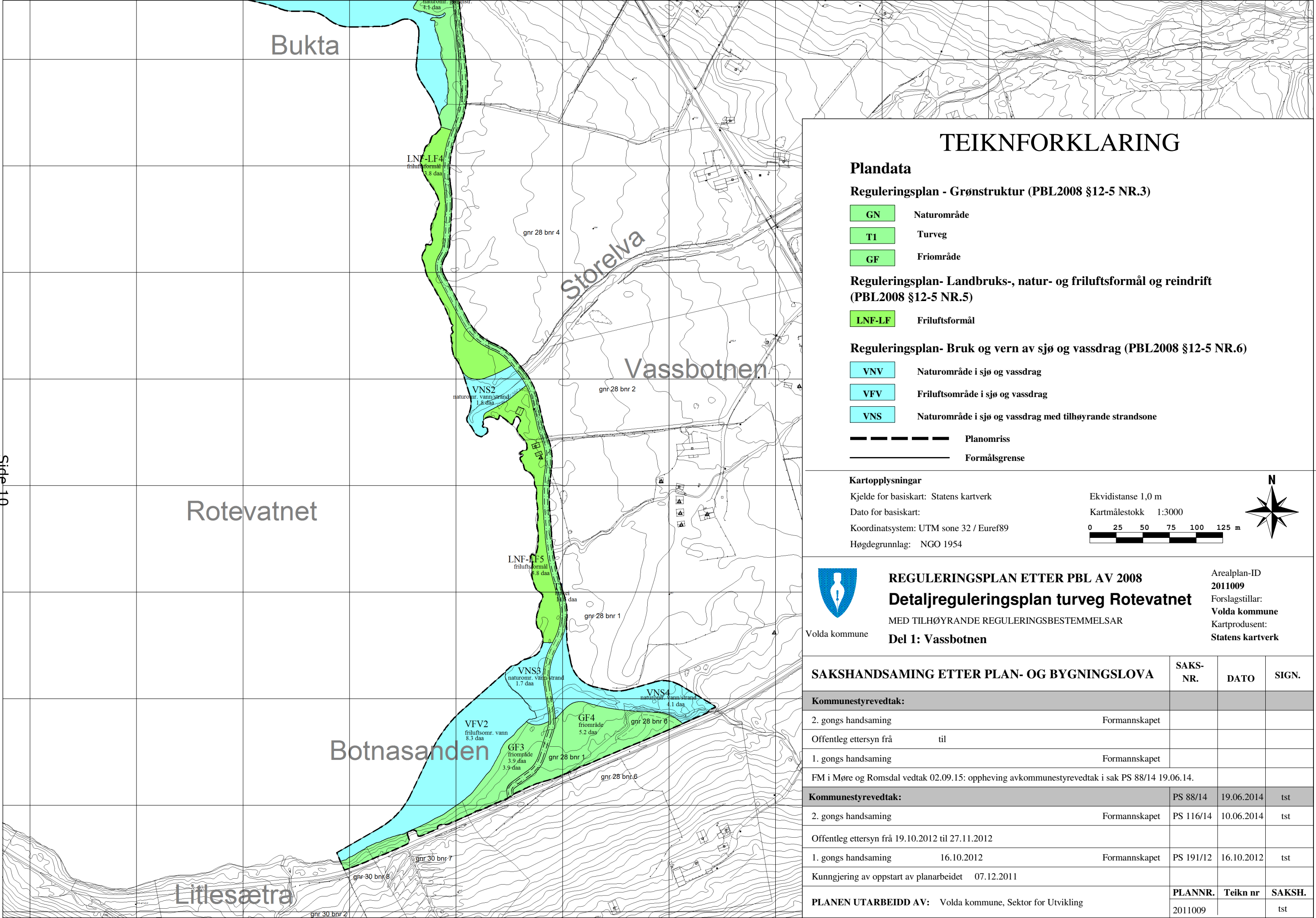


REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
Detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet

Volda kommune MED TILHØYRANDE REGULERINGSBESTEMMELSER

Arealplan-ID
2011009
Forslagstillar:
Volda kommune
Kartprodusent:
Statens kartverk

SAKSHANDSAMING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVA		SAKS- NR.	DATO	SIGN.	
Kommunestyrevedtak:					
2. gongs handsaming	Formannskapet				
Offentleg ettersyn frå	til				
1. gongs handsaming	Formannskapet				
FM i Møre og Romsdal vedtak 02.09.15: oppheving avkommunestyrevedtak i sak PS 88/14 19.06.14.					
Kommunestyrevedtak:		PS 88/14	19.06.2014	tst	
2. gongs handsaming	Formannskapet	PS 116/14	10.06.2014	tst	
Offentleg ettersyn frå 19.10.2012 til 27.11.2012					
1. gongs handsaming	16.10.2012	Formannskapet	PS 191/12	16.10.2012	tst
Kunngjering av oppstart av planarbeidet		07.12.2011			
PLANEN UTARBEIDD AV: Volda kommune, Sektor for Utvikling		PLANNR.	Teikn nr	SAKSH.	
		2011009		tst	



TEIKNFORKKLARING

Plandata

Reguleringsplan - Grønstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

- GN Naturområde
- T1 Turveg
- GF Friområde

Reguleringsplan- Landbruks-, natur- og friluftsmål og reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)

- LNF-LF Friluftsmål

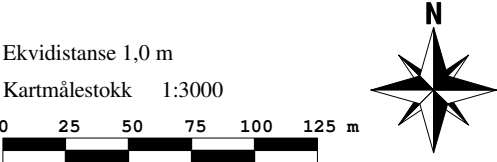
Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- VNV Naturområde i sjø og vassdrag
- VFV Friluftsområde i sjø og vassdrag
- VNS Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- Planomriss
- Formålsgrense

Kartopplysningar

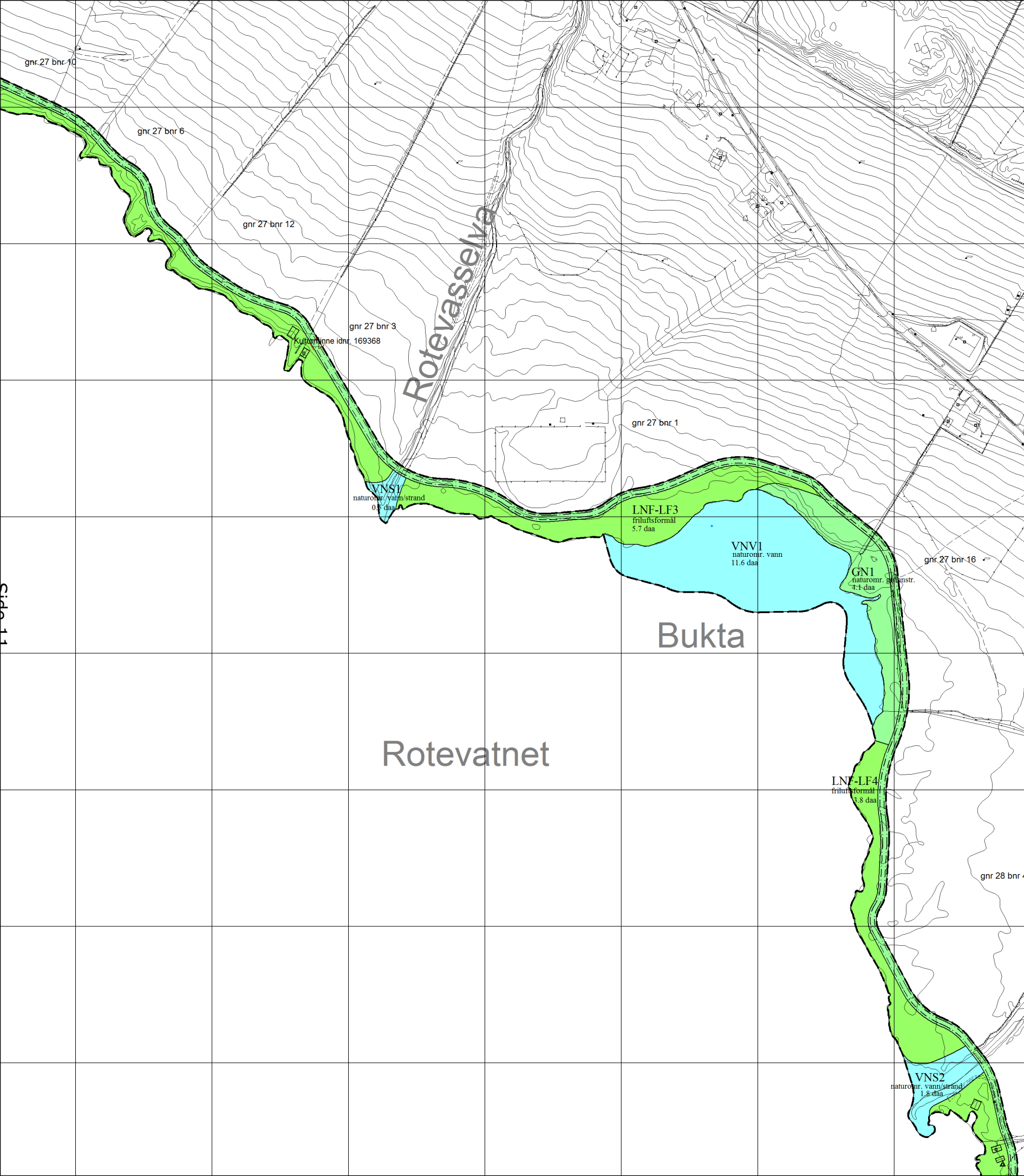
Kjelde for basiskart: Statens kartverk
Dato for basiskart:
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høgdegrunnlag: NGO 1954



REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
Detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet
MED TILHØYRANDE REGULERINGSBESTEMMELSER
Del 1: Vassbotnen

Arealplan-ID
2011009
Forslagstillar:
Volda kommune
Kartprodusent:
Statens kartverk

SAKSHANDSAMING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVA		SAKS- NR.	DATO	SIGN.	
Kommunestyrevedtak:					
2. gongs handsaming	Formannskapet				
Offentleg ettersyn frå	til				
1. gongs handsaming	Formannskapet				
FM i Møre og Romsdal vedtak 02.09.15: oppheving avkommunestyrevedtak i sak PS 88/14 19.06.14.					
Kommunestyrevedtak:		PS 88/14	19.06.2014	tst	
2. gongs handsaming	Formannskapet	PS 116/14	10.06.2014	tst	
Offentleg ettersyn frå 19.10.2012 til 27.11.2012					
1. gongs handsaming	16.10.2012	Formannskapet	PS 191/12	16.10.2012	tst
Kunngjering av oppstart av planarbeidet		07.12.2011			
PLANEN UTARBEIDD AV: Volda kommune, Sektor for Utvikling		PLANNR.	Teikn nr	SAKSH.	
		2011009		tst	



TEIKNFORKLARING

Plandata

Reguleringsplan - Grønstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

- GN** Naturområde
- T1** Turveg
- GF** Friområde

Reguleringsplan- Landbruks-, natur- og friluftsmål og reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)

- LNF-LF** Friluftsmål

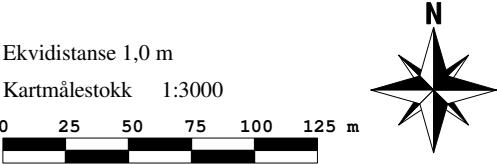
Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- VNV** Naturområde i sjø og vassdrag
- VFV** Friluftsområde i sjø og vassdrag
- VNS** Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- Planomriss**
- Formålsgrense**

Kartopplysninger

Kjelde for basiskart: Statens kartverk
Dato for basiskart:
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høgdegrunnlag: NGO 1954



REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
Detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet
MED TILHØYRANDE REGULERINGSBESTEMMELSER
Del 2: Rotevatn Vassbotnen

Arealplan-ID
2011009
Forslagstillar:
Volda kommune
Kartprodusent:
Statens kartverk

SAKSHANDSAMING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVA		SAKS- NR.	DATO	SIGN.	
Kommunestyrevedtak:					
2. gongs handsaming	Formannskapet				
Offentleg ettersyn frå	til				
1. gongs handsaming	Formannskapet				
FM i Møre og Romsdal vedtak 02.09.15: oppheving avkommunestyrevedtak i sak PS 88/14 19.06.14.					
Kommunestyrevedtak:		PS 88/14	19.06.2014	tst	
2. gongs handsaming	Formannskapet	PS 116/14	10.06.2014	tst	
Offentleg ettersyn frå 19.10.2012 til 27.11.2012					
1. gongs handsaming	16.10.2012	Formannskapet	PS 191/12	16.10.2012	tst
Kunngjering av oppstart av planarbeidet		07.12.2011			
PLANEN UTARBEIDD AV: Volda kommune, Sektor for Utvikling		PLANNR.	Teikn nr	SAKSH.	
		2011009		tst	



TEIKNFORKKLARING

Plandata

Reguleringsplan - Grønstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

- GN** Naturområde
- T1** Turveg
- GF** Friområde

Reguleringsplan- Landbruks-, natur- og friluftsmål og reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)

- LNF-LF** Friluftsmål

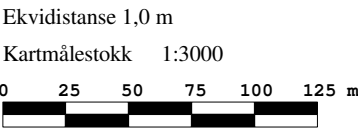
Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- VNV** Naturområde i sjø og vassdrag
- VFV** Friluftsområde i sjø og vassdrag
- VNS** Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- Planomriss**
- Formålsgrænse**

Kartopplysningar

Kjelde for basiskart: Statens kartverk
Dato for basiskart:
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høgdegrunnlag: NGO 1954

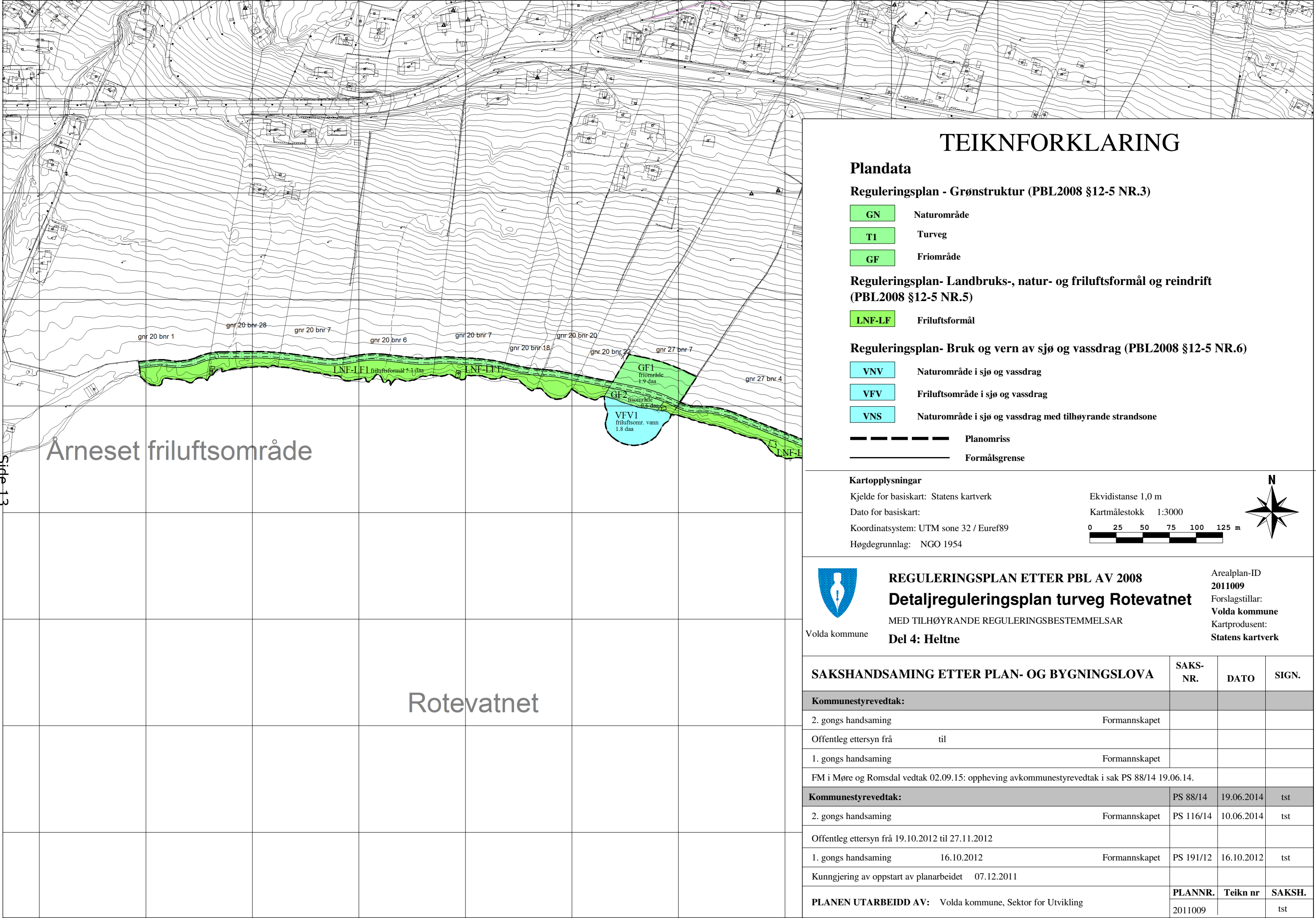


Volda kommune

REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
Detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet
MED TILHØYRANDE REGULERINGSBESTEMMELSER
Del 3: Heltne Rotevatn

Arealplan-ID
2011009
Forslagstillar:
Volda kommune
Kartprodusent:
Statens kartverk

SAKSHANDSAMING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVA		SAKS- NR.	DATO	SIGN.	
Kommunestyrevedtak:					
2. gongs handsaming	Formannskapet				
Offentleg ettersyn frå	til				
1. gongs handsaming	Formannskapet				
FM i Møre og Romsdal vedtak 02.09.15: oppheving avkommunestyrevedtak i sak PS 88/14 19.06.14.					
Kommunestyrevedtak:		PS 88/14	19.06.2014	tst	
2. gongs handsaming	Formannskapet	PS 116/14	10.06.2014	tst	
Offentleg ettersyn frå 19.10.2012 til 27.11.2012					
1. gongs handsaming	16.10.2012	Formannskapet	PS 191/12	16.10.2012	tst
Kunngjering av oppstart av planarbeidet		07.12.2011			
PLANEN UTARBEIDD AV: Volda kommune, Sektor for Utvikling		PLANNR.	Teikn nr	SAKSH.	
		2011009		tst	



TEIKNFORKLARING

Plandata

Reguleringsplan - Grønstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

- GN** Naturområde
- T1** Turveg
- GF** Friområde

Reguleringsplan- Landbruks-, natur- og friluftsmål og reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)

- LNF-LF** Friluftsmål

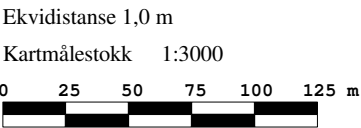
Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- VNV** Naturområde i sjø og vassdrag
- VFV** Friluftsområde i sjø og vassdrag
- VNS** Naturområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- Planomriss**
- Formålsgrænse**

Kartopplysningar

Kjelde for basiskart: Statens kartverk
Dato for basiskart:
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høgdegrunnlag: NGO 1954



REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
Detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet
MED TILHØYRANDE REGULERINGSBESTEMMELSLAR
Del 4: Heltne

Arealplan-ID
2011009
Forslagstillar:
Volda kommune
Kartprodusent:
Statens kartverk

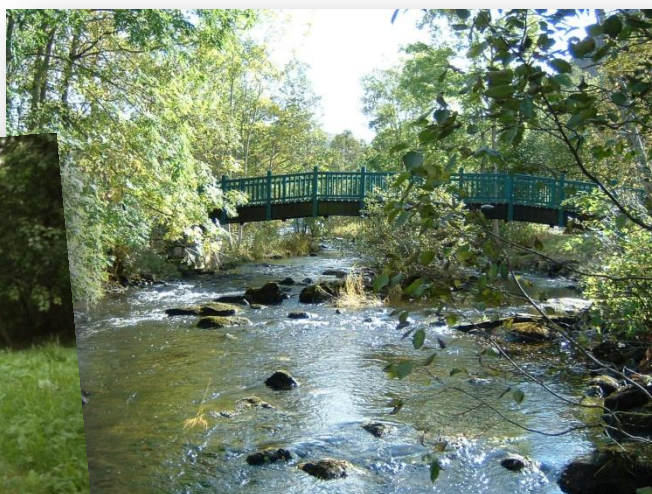
SAKSHANDSAMING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVA		SAKS- NR.	DATO	SIGN.	
Kommunestyrevedtak:					
2. gongs handsaming	Formannskapet				
Offentleg ettersyn frå	til				
1. gongs handsaming	Formannskapet				
FM i Møre og Romsdal vedtak 02.09.15: oppheving avkommunestyrevedtak i sak PS 88/14 19.06.14.					
Kommunestyrevedtak:		PS 88/14	19.06.2014	tst	
2. gongs handsaming	Formannskapet	PS 116/14	10.06.2014	tst	
Offentleg ettersyn frå 19.10.2012 til 27.11.2012					
1. gongs handsaming	16.10.2012	Formannskapet	PS 191/12	16.10.2012	tst
Kunngjering av oppstart av planarbeidet		07.12.2011			
PLANEN UTARBEIDD AV: Volda kommune, Sektor for Utvikling		PLANNR.	Teikn nr	SAKSH.	
		2011009		tst	

Framlegg til

DETALJREGULERINGSPLAN TURVEG ROTEVATNET

Planid.: 2011009

Planomtale



Volda kommune
Sektor for Utvikling
Revidert: 25.11.2015



Innhald

1. Innleiing

1.1. Oppdragsgjevar.....	3
1.2. Eigedom - og eigartilhøve.....	3
1.3. Planleggar.....	4
1.4. Formål med planen.....	4
1.5. Handsaming.....	4
1.6. Overordna planar, gjeldande reguleringsplan, og ev. andre juridiske tilhøve .	5

2. Planområdet, eksisterande tilhøve

2.1. Beliggenheit og storleik – <i>med oversiktskart</i>	7
2.2. Landskap og vegetasjon, området sin bruk, innhald og tilhøve til omgjevnadar	7
2.3. Kulturminne og kulturmiljø	7
2.4. Naturverdiar	7
2.5. Rekreasjonsverdi	8
2.6. Landbruk	8
2.7. Tilkomsttilhøve og vegar innan planområdet.....	8

3. Planprosessen

3.1. Deltakarar i planprosessen.....	8
3.2. Kunngjering av igangsett planarbeid	8
3.3. Innspel til planarbeidet /merknadar til plan – <i>med forslagsstillar sine kommentarar</i>	9
3.4. Krav om konsekvensutgreiing	19

4. Skildring av planframlegget

4.1. Reguleringsformåla i planen – <i>skildring av kvart formål og avgrensning av desse</i>	19
4.2. Arealoppgåve	19
4.3. Aktuelle tilretteleggingstiltak i planområdet; turveg m.m	21
4.4. Estetiske tilhøve	22
4.5. Terreng	22
4.6. Vegetasjon	22
4.7. Naturmangfald/biologisk mangfald– <i>kunnskapsgrunnlag og miljørettslege prinsipp</i> <i>(jfr naturmangfaldslova § 8-12)</i>	22
4.8. Universell utforming	24
4.9. Landbruksfagleg vurdering	24
4.10. Born og unge sine interesser	25
4.11. Parkering	25



4.12. Konsekvensvurdering golfbane	25
4.13. Økonomiske konsekvensar for kommunen	26
5. Risiko- og sårbarheitsanalyse	27
6. Reguleringsføresegner	30

1.1. Oppdragsgjevar

Volda kommune

1.2. Eigedoms - og eigartilhøve

Planområdet omfattar areal på Heltne, Rotevatn, Vassbotn og Rotset grunn lokalisert til nord- og austsida av Rotevatnet i Volda kommune. Det er registrert i alt 22 bruk som er omfatta av planarbeidet. I tillegg eksisterer det rettshavarar (naustrettar o.l).

Oversyn over eigedomar og heimelshavarar:

Gnr 28 Bnr 6 Heimelshavar: Per Egil Nymark Vassbotn, Vikebygda 6104 Volda
Gnr 28 Bnr 1 Heimelshavar: Svein Drabløs, Vogts Gate 45A 0477 Oslo
Gnr 28 Bnr 2 Heimelshavar: Magnus Eichinger Vassbotn, Botnavegen 48 6104 Volda
Gnr 28 Bnr 4 Heimelshavar: Bjørn Egil Vassbotn og Sølvi Vassbotn, Botnavegen 35 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 16 Heimelshavar: Knut Arne Solberg, Botnavegen 21 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 1 Heimelshavar: Bjørn Magnar Rotevatn, Botnavegen 18 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 3 Heimelshavar: Paul Robert Rotevatn, Botnavegen 7 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 12 Heimelshavar: Greg Rotevatn og Herdis Rotevatn, Botnavegen 5 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 6 Heimelshavar: Rune Rotevatn og Alice Ødegård Rotevatn, Botnavegen 6 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 10 Heimelshavar: Sindre Rotevatn, Vikebygdvegen 160 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 11 Heimelshavar: Oddbjørg Egge, Vikebygdvegen 132 6104 Volda
Gnr 27 Bnr 4 Heimelshavar: Geir Kjetil Rotevatn, Prestegata 8 6004 Ålesund
Gnr 27 Bnr 7 Heimelshavar: Rune Rotevatn og Alice Ødegård Rotevatn, Botnavegen 6 6104 Volda
Gnr 20 Bnr 22 Heimelshavar: Monika Pöhlmann-Kairies, Hundertpfundweg 7, D-81373 München, GERMANY
Gnr 20 Bnr 20 Heimelshavar: Ståle Solgard, Talsetvegen 35, 6460 Eidsvåg i Romsdal
Gnr 20 Bnr 18 Heimelshavar: Norunn Bjørke, Gullstølsbotn 19 5153 Bønes
Gnr 20 Bnr 6 Heimelshavar: Roy Inge Heltne, Vikebygdvegen 67 6104 Volda
Gnr 20 Bnr 7 Heimelshavar: Per Heltne og Torild Skrede Heltne, Vikebygdvegen 62 6104 Volda
Gnr 20 Bnr 28 Heimelshavar: Hallgeir Heltne, Vikebygdvegen 42 6104 Volda
Gnr 20 Bnr 1 Heimelshavar: Henning Heltne, Vikebygdvegen 53 6104 Volda
Gnr 30 Bnr 8 Heimelshavar: Ragnar Aarflot jr, Rotset 6100 Volda
Gnr 30 Bnr 7 Heimelshavar: Cesilie Dahle Torbjørnson, Skrivarvegen 20 6100 Volda



1.3. Planleggar:

Volda kommune, Sektor for Utvikling.

1.4. Formål med planen

Det skal utarbeidast detaljplan for å fastlegge arealformåla langs strandområda på nord- og austsida av Rotevatnet for m.a. å kunne legge til rette for friluftsliv, t.d. ved bygging av 2,4 km turveg.

Areala som vert liggande mellom turvegen og Rotevatnet inngår som del av planen og det skal fastleggast arealbruk for desse.

Planområdet omfattar også areal innanfor grensene til eksisterande reguleringsplan for Botnasanden der det er aktuelt å gjere mindre endringar.

1.5. Handsaming

Reguleringsplanen vert fremja som ein detaljplan iht PBL § 12-3 for å fylgje opp kommuneplanen sin arealdel.

Planen vert handsama etter bestemmelsane i plan- og bygningslova og vil ha følgjande forventa saksgang:

- Planen skal handsamast i formannskap og kommunestyre. Vedtak om offentleg ettersyn er gjort i formannskapet, sak PS 191/12 den 16.10.2012. Vedtaket er gjort kjend i lokalavisa og på kommunen si heimeside. Planframlegget er lagt ut til offentleg ettersyn i 6 veker. Høyringsfristen var 27.11.2012.
- Innkomne merknadar er kommentert og vurdert av sakshandsamar i kommunen, og planendringar som følgje av dette er innarbeidd.
- Planen går til formannskapet for slutthandsaming før oversending til kommunestyret for eigengodkjenning.
- Planen vert vedteke av kommunestyret. Vedtaket skal kunngjerast i lokalavisa med opplysningar om klageadgang, erstatningar m.m og tilhøyrande fristar. Partar som er direkte berørt vert orientert skriftleg.

1.6. Gjennomføringen av planen

Kommunestyret har gjort vedtak om at planarbeidet med reguleringsplan for turveg Rotevatnet skal utgjere eit delmål for kommunen sine aktivitetar for 2012. Det er vidare gjort budsjettvedtak som finansierer sjølve planarbeidet og det er gjort vedtak om å legge planforslaget ut til offentleg ettersyn med høyringsperiode 19.10.2012 til 27.11.2012.

Det er førebels ikkje teke stilling til korleis planvedtaket i neste omgang kan gjennomførast - t.d. ved bygging av turveg - då det i etterkant av planprosessen først vil vere naudsynt å få avklart vilkår for bruken av grunnen i området.

Først når dette er avklart kan detaljplanlegging og prosjektering av tiltak iverksettast.

Kommunen kan pårekne betydeleg ekstern finansieringsbistand i form av tilskot både knytt til sikring av grunn og til konkrete tilretteleggingstiltak i planområdet.

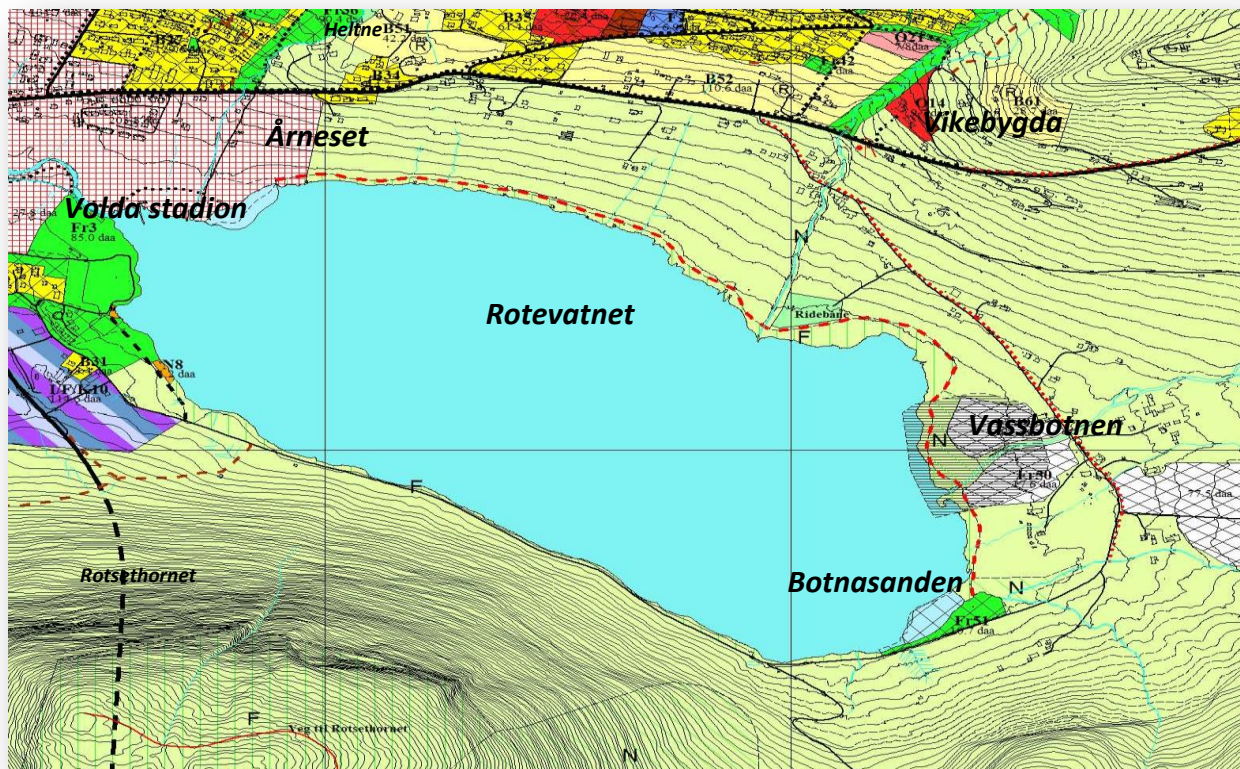
Dersom grunnen til turveg/friområde vert sikra ved avtale med grunneigarane vil kommunen stå fritt til å avgjere når tiltak skal gjennomførast og det vil truleg vere aktuelt med utbygging gjennom fleire etappar og over fleire år.

Inntil anlegg av eventuell turveg vert realisert, kan trasèen ryddast og nyttast som sti.



1.7. Overordna planar, gjeldande reguleringsplan, og ev. andre juridiske tilhøve.

Aktuelt område er i kommunedelplanen for Volda sentrum inkludert Mork/Furene og Vikebygda - vedteken 18.06.2009 - lagt ut til arealføremåla hovudturveg, til LNF-F og til LNF-N.



Utsnitt frå kommunedelplan for Volda sentrum

Hovudmålsetting i kommunedelplanen:

Volda kommune skal, gjennom ei medviten tilrettelegging for idrett, friluftsliv og nærmiljøtiltak, medverke til auka fysisk aktivitet og gjennom dette også auke trivselen og livskvaliteten for alle aldersgrupper i alle delar av kommunen.

Særlege omsyn:

- Det er kommunen sitt ansvar å sikre areal til slike føremål.
- Det bør i planperioden i tillegg til tilrettelegging for dei ordinære idrettsanlegga, leggst særleg vekt på utvikling av nærmiljøtiltak i/ved bustadområda, utvikling av skuleområda som gode aktivitetsareal som kan stimulere til auka fysisk aktivitet. Utvikling av tur- og badeområde, tilrettelegging for mosjonsidrett og tiltak for fremjing av friluftsliv.
- Målet er å skape betre vilkår for alle typar fysisk aktivitet og tilbod tilpassa etter individuelle behov.
- Ved all planlegging og opparbeiding av anlegg for idrett og friluftsliv skal omsynet til universell utforming vere vurdert og så langt mogleg teke omsyn til.
- Omsynet til estetikk, miljø og landskap skal vektleggjast i all planlegging og utbygging.
- Det helsefremjande aspekt ved tilrettelegging av tiltak og utvikling av anlegg skal vektleggast.

“Universell utforming innebærer en inkluderende planlegging og utforming av produkter og omgivelser. Universell utforming legger til grunn mangfoldet av mennesker og tilstreber løsninger som kan brukes av alle.”



Hovudline i friluftspolitikken:

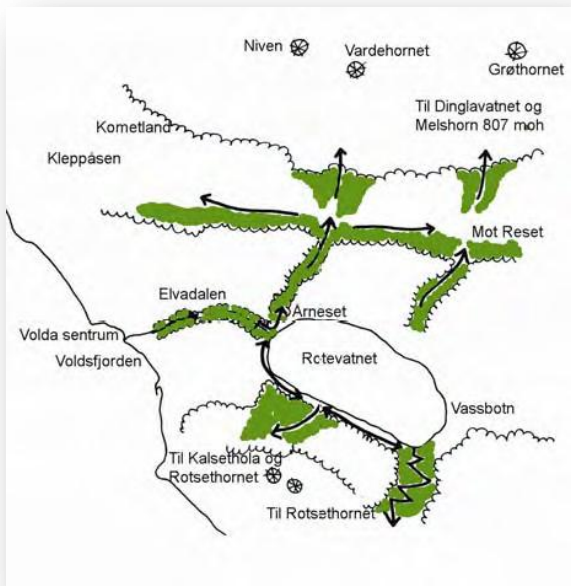
“Målsetjinga er å fremje det enkle friluftslivet – for alle, i dagleglivet og i harmoni med naturen. Friluftslivspolitikken legg hovudvekta på ein kjerne av ikkje konkurranseprega, ikkje motoriserte fritidsaktivitetar som går føre seg på allment tilgjengelege, naturprega område.”

Tettstadsanalyse.

Tettstadsanalysa er utarbeidd for å kunne nyttast som ein dokumentasjon på den fysiske utviklinga av tettstaden Volda, og analysa fungerer som ein kunnskapsbase.

Utdrag frå analysedelen i tettstadsanalysa:

“Rotevatnet



Rotevatnet er eit sentralt utgangspunkt for fleire typar friluftaktivitetar. Den etablerte gangvegen langs sørsida av vatnet gir tilgang til etablert stinett til Kalsethola og vidare til Rotsethornet. Ein alternativ sti til Rotsethornet fins ved Vassbotn i søraust.

Rotevatnet knyter saman grøntområda langs Øyraelva med grøntområda oppover langs Heltnelva, som er ein av dei viktigaste friluftskorridorane på nordsida. Lenger aust finn vi ein grøn korridor som leiår opp mot Dinglavatnet og Melshorn 807 m.o.h. Desse korridorane gir kopling mot eit etablert nett av stiar i skog- og fjellområda høgare oppe, jf illustrasjon til høgre.

Manglande gangsamband langs nordsida av vatnet og mellom Elvadalen og sentrum representerer brot i den overordna grønstrukturen frå fjell til fjord.”

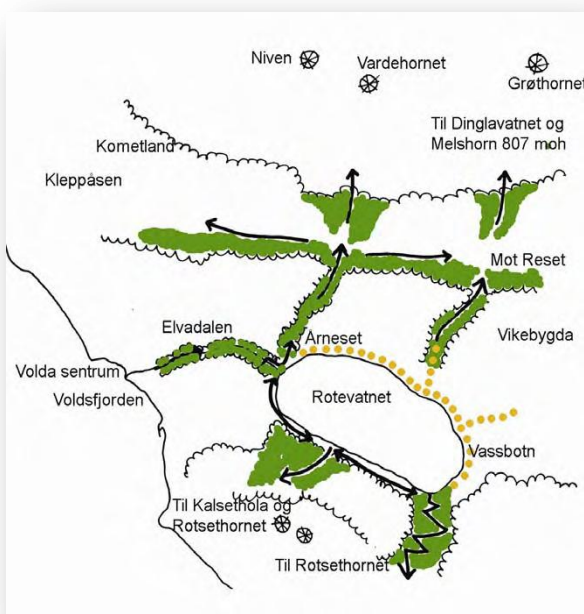
Utdrag frå visjonsdelen i tettstadsanalysa:

“Overordna grønstruktur

I den overordna grønstrukturen er det særleg elvedraga med tilhøyrande vegetasjonsbelte som er viktig. Desse fungerer som bindeledd mellom fjella og fjorden. Dei kontinuerlege grøntbelta er òg viktige for det biologiske mangfaldet i området. Det er særskild viktig at elvedraga vert bevarte og sikra mot nedbygging, samt forsterka ved mellom anna auka tilgjenge.

Som eit ledd i dette må ein få på plass kopling mellom grøntområdet Elvadalen og strandpromenaden i sentrum.

I tillegg er det viktig å etablere offentleg turveg langs nord- og austsida av Rotevatnet slik at ein får ei samanhengande rundløype rundt vatnet. Viktig fordi Rotevatnet både er hjertet i det store løypenettssystemet og i seg sjølv er attraktivt for mellom anna gåing, sykling, jogging og bading. Dette vil vere ein særskild viktig del av utviklinga når det gjeld grønstrukturen i tettstaden Volda.”





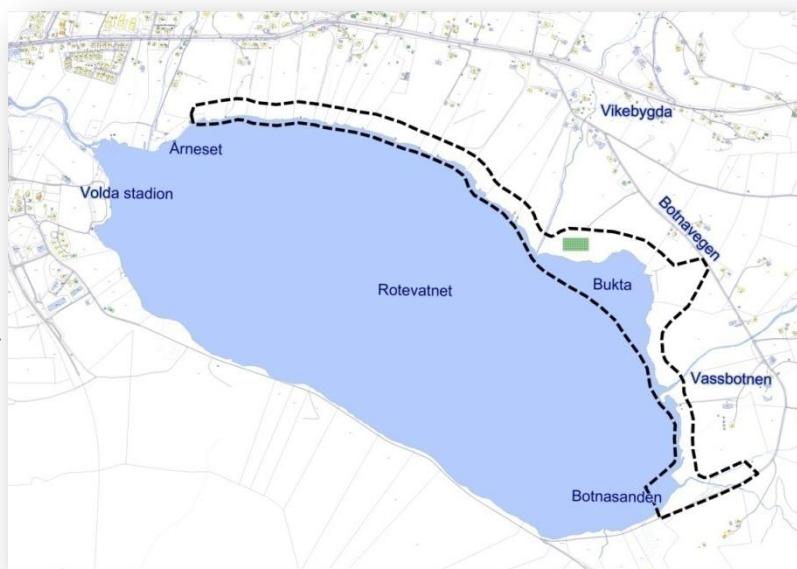
2. Planområdet

Planområdet er lokalisert til nord- og austsida av Rotevatnet i Volda kommune og omfattar strandsona mellom Årneset i vest og Botnasanden i aust.

2.1. Beliggenheit og storleik

Planområdet er definert i kartet vist til høgre og har ein storleik på ca 230 da. Strekninga reguleringsplanen vil gjelde for er på ca 2,4 km.

Området ved Botnasanden er teke med i planområdet for å fornye gjeldande reguleringsplan og for å kunne utvide området han gjeld for i noko grad.



2.2. Landskap og vegetasjon, området sin bruk, innhald og tilhøve til omgjevnadane.

Planområdet består av landbruksareal med varierende bonitet og dyrkningsgrad. I hovudsak ein blanding av fulldyrka jord, blandingsskog med relativt høg bonitet, overflatedyrka jord, innmarksbeite samt einskilde område med jorddekt fastmark. Delar av planområdet omfattar også areal i Rotevatnet.

På strekninga mellom Årneset og Botnasanden er det registrert 8-10 mindre naust av varierende bygningsmessig kvalitet. Nausta er i dei fleste høve knytt til dei eigedomane dei er lokalisert på og har verdi som private rekreasjonsområde og som utgangspunkt for bruken av Rotevatnet til fiske, bading o.a aktivitetar.

På Rotevatn grunn er det etablert ridebane på eit areal liggande 30-40m avstand ifrå vatnet. (merka med grøn skravur på kartet ovanfor).

2.3. Kulturminne og kulturmiljø

Det er oppretta kontakt med fylkeskommunen og fylkesmannen vedrørende aktuelle objekt som bør omsyntakast i høve automatisk freda kulturminne jfr kulturminnelova §9, samt med omsyn til kulturminne av nyare tid. Det er som følgje av dette gjennomført arkeologisk registrering og Møre og Romsdal fylkeskommune tillet vedtak av reguleringsplan utan vilkår om vidare undersøking. Kulturminnet idnr 169638 skal avmerkast som bestemmelsesområde i planen. Dette er utført.

Kulturminne av nyare tid gjeld kulturlandskap, naust og steingardar m.m. og er ivareteke i plan/planføresegner.

2.4. Naturverdiar

Det er ikkje registrert spesielt verdifulle naturtypelokalitetar og ikkje anna enn heilt vanleg vegetasjon innan planområdet. Det er heller ikkje registrert raudlisteartar av plantar, medan det er registrert nokre raudlista fugleartar på matsøk. To av raudlisteartane er også registrert som hekkande ved vatnet (fiskemåse og strandsnipe). Registrerte raudlisteartar er:

Fiskemåse	Eit og anna par hekkar ved vatnet.
Strandsnipe	2-3 par hekkar ved vatnet.



Hønsenhauk	Jaktområde til eit par som hekkar i nærleiken av vatnet.
Hettemåse	Sporadisk på matsøk.
Stare	Sporadisk på matsøk.
Dvergdukkar	Sporadisk på matsøk, vinter/vår.
Vipe	Hekka før ved fremste del av vatnet.
Makrellterne	Sporadisk på matsøk.
Åkerrikse	Eit individ fanga og ringmerkt

I området mellom Storeelva og Botnasanden er det registrert dammar for frosk og vassinnsekt.

2.5. Rekreasjonsverdi

Slik tilhøva er i dag har strendene i området i hovudsak rekreasjonsverdi knytt dei private interessene. Dei einskilde bruka har tilkomst til vatnet anten ved sti eller traktorveg og rekreasjonsverdien er gjerne knytt til bruk av naust og/eller rydda strand for bading, fisking o.l. Einskilde stader er det etablert sti som kan nyttast til ferdsel langs vasskanten på tvers av teigane.

2.6. Landbruk

På dei eigedomane som er berørt av planarbeidet er det i dag ikkje aktiv landbruksdrift i tradisjonell tyding.

Dyrkamarka er dels nytta til forproduksjon, dels til beite for husdyr/storfe. Dei områda som vert beita utgjør for ein stor del leigeareal knytt til gardsdrift annan stad i bygda. Delar av jordbruksareala i Vassbotnen er disponert til golfbane.

2.7. Tilkomsttilhøve og vegar innan planområdet

Slik tilhøva er i dag har planområdet tilkomst ifrå kvar ende; frå Årneset i vest og ifrå Botnasanden i aust.

Det er i planframlegget ikkje lagt opp til andre tilkomstløysingar til turvegen, men det vert vurdert som gunstig dersom det i framtida vert lagt til rette for fleire påkoblingspunkt til denne. T.d. bør det etablerast direkte tilkomst frå bustadområda i Heltne/Bratteberg og i området i bytet mellom Rotevatn og Vassbotn grunn.

3. Planprosessen

3.1. Deltakarar i planprosessen

I tillegg til heimelshavarar og rettshavarar er følgjande partar invitert til å delta i planprosessen: Møre og Romsdal fylke, Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Statens vegvesen, Norges naturvernforbund, Norsk Ornitologisk Forening, Norges Handikapforbund, Vikebygda grendautval, Heltne Bratteberg grendalag, Rotset grendautval, Høgskulen i Volda, Fortidsminneforeninga, Volda Golfklubb, Ungdomsrådet, Eldrerådet, Kommunalt råd for funksjonshemma, Dalsfjord og Volda Bondelag, NVE, Volda- Jeger og Sportsfiskarlag, Volda Rideklubb, barnerepresentanten, Forum for natur og friluftsliv i Møre og Romsdal, VTI, dei ulike kommunale fagavdelingane.

3.2. Kunngjering av igangsett planarbeid, oppstartsmøte og utsending av førebels planskisse.

Oppstart av planarbeidet er kunngjort i avisa Møre den 10.12.2011 og på kommunen si heimeside. Varsling til partane er gitt i eige brev datert 07.12.2012.

Det vart halde oppstartsmøte den 14.03.2012 på Høgtun i Vikebygda der partane var invitert. Partane har fått tilsendt førebels planskisse, jfr brev datert 20.06.2012 der det vart invitert til drøftingar og til å kome med innspel i høve planarbeidet. Det er i denne samanheng også gitt



høve til å gjennomføre synfaring/møte med kvar einskild part. Partane har hatt høve til innspel fram til 24.09.2012.

3.3. Innspel til planarbeidet som kom inn som følgje av oppstartsvarsling, oppstartsmøte og utsendt planskisse:

- 1) Norges vassdrags- og energidirektorat dato: 13.11.2011
NVE har ingen innspel til planarbeidet.
- 2) Volda Golfklubb dato: 15.12.2011
Har ikkje merknad til planlagt turveg under førestnad av at vegen ikkje er til hinder for bruk av golfbana. Vegen må plasserast slik at det er trygt å ferdast gjennom området, at han ikkje kjem i konflikt med drivingrangen (treningsområdet) på Gnr 28 bnr 4 og at det må vere minimum 20 m avstand mellom greenen på Gnr 28 bnr 2. For å ivareta tryggleiken i området bør det byggast voll med gjerde på avgrensa strekningar.

Kommentar:

I planframlegget er turvegtrasèen plassert med avstand ca 20 m til greenen på hol 1 slik Volda Golfklubb peiker på som minimumsavstand. Vidare tryggleikstiltak ved drivingrangen og ved hol 1 vil det vere aktuelt å sjå på i samband med eventuell planrealisering, men ein vurderer det som overkomelege utfordringar å samordne golfbaneinteressene med realiseringa av turveg.

- 3) Fortidsminneforeininga Sunnmøre, avd Volda og Ørsta v/Jakob Heltne dato: 08.01.2012
Meiner at det må etablerast ei vernesone mellom vatnet og turvegen. Dette bør gjerast for verne fugle- og dyrelivet ved vatnet. Bredda på sona må fastsetast av ornitolog. I «Bukta må det kunne opprettast plass for «fugletitting» for amatørornitologar og andre med interesse for fugleliv.

Kommentar:

Det er i planframlegget ikkje funne grunn til å sette av areal til spesiell vernesone mellom turveg og vatnet anna enn i området ved elveosane og ved området Bukta. Grunngevinga for dette er basert på vurderingar gjort i *Naturfagleg vurdering* datert 29.05.2012 utført av ekstern konsulent; Miljøfagleg Utredning AS.

- 4) Stiftelsen Bergen Sjøfartsmuseum dato: 09.01.2012
Museet kjenner ikkje til kulturminne som kan verte råka av planen.
- 5) 11 grunneigarar på Heltne, Rotevatn og i Vassbotn dato: 09.01.2012
Går imot at det vert starta planarbeid for regulering av turveg på nordsida av Rotevatnet og krev at dette arbeidet vert stoppa.
Kan ikkje sjå at det er arbeidd for å finne løysingar som førebygg «konfliktar mellom ferdsel, næringsinteresser, natur- og miljøkvalitetar m.m. slik det er gjort vedtak om i kommunestyresak 0102/04 den 25.11.2004.
Peikar på dei mange ulemper og tap ein turveg påfører grunneigarane og viser til faguttalar som dokumenterer omfattande problem og skadeverknadar for natur- og miljø, kulturminne og kulturlandskap.
Uhilda fagfolk må gå igjennom problemområda knytt til landbruk, natur- og miljø, kulturminne og kulturlandskap.
Er kritisk til at det er utført stikningsarbeider/innmåling i området.

Kommentar:

Planarbeidet er igangsett på grunnlag av kommunestyrevedtak den 22.06.2011 og den

15.12.2011. Arbeidet med reguleringa er såleis forankra i vedtak hjå kommunen sitt øvste planmynde. Vedtaka er ikkje påklaga.

Når det gjeld omsynet til næringsinteressene i området vert desse ivaretekne ved at ein i planen legg til rette for at jordbruksareala framleis skal vere samanhengande – at ein ikkje splittar dei opp, men plasserer turvegen nært ned mot vatnet og i hovudsak i overgangen mellom dyrkamark og kantvegetasjon.

Vidare er det naudsynt å løyse behovet for gjerdehald og tilgang på vatn for beitedyr. Ein modell å organisere dette på er at kommunen tek på seg gjerdehaldet og legg til rette for vasstilgang for beitedyr der det er aktuelt. Ein anna vil vere at grunneigarane får kompensert for ulemper (t.d. gjerdehald) dei vert påført som følgje av reguleringa og at dette vert formalisert i samband med eventuelle framtidige grunnforhandlingar.

Ein kan ikkje sjå at tiltaka i planframlegget medfører omfattande skadeverknadar på natur, miljø, kulturminne og kulturlandskap slik det vert hevda i innspelet. Turvegen er tenkt bygd etter same prinsipp som dei kommunale ferdselsårene langs Øyraelva/Årneset/Rotsetstranda jf bilete nedom. Prinsippet er det naturleg å vidareføre på turvegen ved Rotevatnet.



Dette tilsier relativt avgrensa bruk av fyllingar eller skjeringar i terrenget som medfører endringar av landskap.

Konsekvensar for natur og miljø er det gjort greie for i kommentar til rapport frå Miljøfagleg Utredning AS. (pkt 4.7)

Ein viser også til det lokale landbruksmyndet sin uttale vedrørande aktuelle omsyn til landbruksinteressane. (pkt 4.9)

Endeleg konsekvensar/omsyn for kulturminne og kulturmiljø vil ein måtte kome tilbake til når det er gjennomført arkeologisk registrering for det som gjeld automatisk freda kulturminne.

Kulturminne av nyare tid gjeld verdiar knytt til kulturlandskapet. Det finns t.d. nokre fine steingardar i området. Der turvegen kryssar slike vil ein måtte mure opp att og avslutte



endane på kvar side av vegen på fagmessig måte, jfr framlegg til reguleringsføresegner §3.1.

6) Monika Poehlmann

dato: 11.01.2012

Er kritisk til måten oppstartsvarslinga vert gjennomført på, med omsyn til tidspunkt, frist for uttale, storleiken på planområde og utført stikking/målearbeid på hennar eigedom.

Ein turveg vil hindre tilgangen til vatnet og bli ei kjelde til søppel og ureining i vatnet, på vegen og på gardane langs vegen.

Sluttar seg elles til innhaldet i brevet frå grunneigarane på Heltne, Rotevatn og i Vassbotn.

Kommentar:

Oppstartsvarslinga er gjennomført i hht PBL, ved kunngjering i lokalavis, på kommunen si heimeside samt i direkte kommunikasjon til partane.

Turvegen vil verte bygd slik at han ikkje vert liggande som ei barriere i landskapet, men lett kan kryssast. Der det framleis er beiteområde vil det vere naudsynt med gjerde på oppsida av vegen. I desse områda må det etablerast led/grind som kan nyttast for tilkomst til strendene.

At det kan oppstå problemstillingar knytt til at framtidige brukarar av området kaster frå seg søppel på private eigedomar kan ikkje utelukkast, men erfaringar tilseier at dette ikkje vil utgjere noko omfattande problem. Det vil elles vere aktuelt å settje ut boskontainerar i dei mest trafikkerte områda.

Kommunen har teke sjølvkritikk på at stikningsarbeid ikkje vart varsla i ønskjeleg grad (jf oppstartsmøte den 14.03.2012), men viser til at ein har lovheimel til å kunne foreta slik innmåling (jf matrikkellova § 41.)

7) Vikebygda grendautval

dato: 12.01.2012

Meiner kommunen bør konsentrere resursane om å gjennomføre opprusting av Botnavegen før arbeid med turveg vert prioritert.

Viser til kommunestyrevedtak i 2004 og etterlyser arbeid for å finne løysingar for turvegplanane som førebygg konflikter mellom ferdsel, næringsinteresser og miljøkvalitetar m.m.

Er kritisk til at det er utført stikningsarbeider/innmåling i området.

Kommentar:

Det er ikkje motsetnader mellom tiltaka opprusting av Botnavegen og turveg ved Rotevatn. Frå kommunen si side er ein klar på at tiltak i Botnavegen skal realiserast først. Dette er også kome til uttrykk i kommunen sitt budsjett der det er sett av midlar til gjennomføring av tiltak i Botnavegen medan det for turvegen sitt vedkomande berre er sett av midlar til planlegging.

Tiltak for å forebygge konflikter vil vere at ein reduserer bruk av dyrkamark til eit minimum, plasserer vegtraséen i randsona mellom dyrkamark og kantvegetasjon, avklarar ansvar for gjerdehald og vasstilgang for eventuelle beitedyr, legg vegen mest mogleg i terrenget utan store skjeringar og fyllingar, tilsåing av vegkantane, tek vare på steingardar og "reparerer" desse der det er naudsynt med kryssing, tek spesielle omsyn til naturkvalitetar i området Bukta, ved Botnasanden og i elveosane.

Kommunen har teke sjølvkritikk på at stikningsarbeid ikkje vart varsla i ønskjeleg grad (jf oppstartsmøte den 14.03.2012), men viser til at ein har lovheimel til å kunne foreta slik innmåling (jf matrikkellova § 41.)



- 8) Henning Heltne dato: 13.01.2012
Ber om at han vert stroken som underteikna i brev frå grunneigarane på Heltne, Rotevatn og i Vassbotn.
Er positiv til å vidareutvikle området på sin eigedom ved Årneset ved å regulere gangveg, badeplass/område, kai, flytebrygge, naust m.m. Pressiserer at ei slik positiv haldning har samanheng med korleis kommunen tek omsyn til deira ønskje om at det vert lagt til rette for bustadbygging på deira eigedom, på området mellom badeplassen og fylkesvegen.
Kommentar:
Frå kommunen si side er det ikkje aktuelt å kjøpslå om arealbruken i området på den måten det her vert yttra ønskje om. Endring av arealbruken i kommuneplanen frå LNF til bustadføre mål må skje gjennom eigen planprosess.
- 9) Leiteland Camping AS dato: 11.01.2012
Etablering av turveg ved Rotevatnet har positive synergjar for reiselivet. Nytteverdien vil vege opp dei ulike negative konsekvensane ved ei eventuell utbygging.
- 10) Jostein Helset dato: 10.01.2012
Det er trong for å få regulert strandområdet ved Volda stadion og Leitet og ønskjer ei utviding av planområdet til også å omfatte dette.
Kommentar:
Ein har ikkje vurdert det som tenleg å utvide planområdet slik det er yttra ønskje om. Det er naturleg at arealbruken for desse områda vert vurdert i samband med ny regulering av stadionområdet.
- 11) Statens vegvesen dato: 16.01.2012
Har ingen merknad til planarbeidet på noverande tidspunkt.
- 12) Møre og Romsdal fylkeskommune dato: 17.01.2012
Tilhøvet til automatisk freda kulturminne må avklarast. Moglege røyser ved Årneset lyt innmålalt og turvegen må leggest med tilstrekkeleg avstand frå desse. Er sjølve røysene involvert, skal desse regulerast til omsynssone. Kva andre areal som er aktuelle for arkeologisk registrering lyt vurderast etter betra kartavgrensing.

Kulturminne frå nyare tid: det er gitt innspel i samband med tidlegare planrunde. Det er viktig å ta omsyn til eldre naust ved vatnet og steingardar som er viktige kulturlandskapselement.

Vegen må kunne brukast av alle, og planleggast etter prinsippa om universell utforming. Dette bør ivaretakast i planføresegnene, og stigningsgrad påførast plankartet.

Kommentar:
Kulturminne frå nyare tid - som eldre naust og steingardar samt kulturlandskapet generelt - har kommunen fokus på i planlegginga. Ein legg opp til å unngå direkte berøring med desse. Der det vert aktuelt å la turvegen krysse steingardar skal desse "reparerast" på fagmessige måte, dvs at steinane vert mura opp i ei naturleg utforma avslutning på både sider av vegen.
Omsynet til automatisk freda kulturminne skal avklarast etter dei krav som fylkeskommunen finn naudsynt. Dersom det undervegs i planprosessen vert registrert objekt som må omsyntakast vil planen bli justert i hht dette.
- 13) Fylkesmannen i Møre og Romsdal dato: 23.01.2012
Fylkesmannen er i utgangspunktet positiv til tiltaket. Det vil kunne gje eit utvida tilbod folk i Volda for turutfart rundt Rotevatnet. Med universell utforming vil alle brukargrupper kunne nytte seg av tilbodet.



Det er spesielle kulturlandskapsverdiar på Vassbotn grunn. Det er i fråsegn av 27.02.2004 rådd frå at det blir lagt ein turveg gjennom dette området, men heller legge vegen rundt langs eksisterande veg mellom Botnasanden og Bukta. Dette vil imidlertid vere negativt for kontakten med vatnet og at ein får ein samanhengande turveg skild frå biltrafikk. Skal turvegen førast gjennom dette området må det gjerast på ein skånsam måte med god landskapstilpassing.

Vikebygd skule har eit eige ekskursjonsområde på nordsida av vatnet med natursti. Kommunen bør ha kontakt med skulen for å legge turstien slik at den blir til minst mogleg skade her.

Minner om naturmangfaldlova, der ein etter § 7 skal legge prinsippa i §§ 8-12 til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg mynde. Det må difor gå klart fram av planomtale og saksutgreiing korleis desse prinsippa er tatt omsyn til og vektlagt i vurderinga av saka. Manglande vurderingar etter naturmangfaldlova vil vere ein saksbehandlingsfeil.

Det må takast omsyn til landbruksinteressene ved utarbeiding av reguleringsplan for turveg Rotevatnet.

Kommentar:

Kommunen registrerer at Fylkesmannen er positiv til turvegtrasè langs Rotevatnet og at ein no også vurderer trasè nede ved vatnet - i området Vassbotnen - som akseptabel. Turvegen er tenkt bygd etter same prinsipp som dei kommunale ferdselsårene langs Øyraelva/Årneset/Rotsetstranda noko som tilseier ein skånsam utbygging der tilpassning til omgevnadane har stor merksemd.

Vurdering av naturmangfaldet og konsekvensar av eventuell utbygging med basis i reguleringsplanen er vurdert, jf eigen miljørapport.

Ekskursjonsområde knytt til Vikebygd skule er ukjend, jf brev frå rektor ved skulen datert 06.09.2012

14) Henning Heltne

dato: 15.02.2012

Trekkjer tilbake sitt tidlegare innspel datert 13.01.2012 om samarbeid med kommunen om utvikling av strandområda og turveg ved vatnet grunna at Volda kommune ikkje viser vilje til å legge til rette for bustadutbygging på Gnr 20 bnr 1.

Ber om at eigeiendomen vert halde utanfor planarbeidet for turvegen. Tillet ikkje stikkearbeid på eigeiendomen.

Kommentar:

Kommunestyret har i sak 130/11 den 15.12.2011 vedteke at det skal utarbeidast reguleringsplan for turveg rundt Rotevatnet.

Vedtaket omfattar også areal på gnr 20 bnr 1 og det er ikkje aktuelt å utelate denne eigeiendomen ifrå planarbeidet då ein i så fall ikkje oppnår samanhengande turvegtrasè kring vatnet.

15) Geir Kjetil Rotevatn

dato: 07.03.2012

Stiller spørsmål ved habilitet til sakshandsamar. Er imot bygging av turveg rundt Rotevatnet pga den kommunale økonomien. Betviler kommunen sin oreigningsheimel. Dersom turvegen likevel skal byggast bør grunneigarane ha det avgjerande ordet med omsyn til val av trasè.

Trasèen bør leggast slik at strandlinja og den næraste vegetasjonen vert urørt.

Eksisterande bade-, naust og grillplasser bør framleis tilhøyre grunneigarane, med unntak av opparbeida utsikt- og rasteplassar.

Grinder ved eksisterande steingardar må gjevast ei estetisk utforming og vere funksjonelt i høve husdyrhald, rullestolbrukarar, syklande o.a.

Det må ikkje opnast for motorisert ferdsel på turvegen. Unntak rullestolar og traktor tilhøyrande grunneigarar.

Oreigning av strandsona på ein eigedom representerer ein vesentleg verdiforringelse for framtida.

Kommentar:

Det er ingen habilitetskonflikt knytt til sakshandsamar/plankonsulent i denne sammenhengen.

Når det gjeld kommunen sin heimel til eventuell oreigning av grunn er dette fundamentert på reglane i plan- og bygningslova (PBL § 16-2), men det er frå kommunen si side ønskje om at det i størst mogleg grad kan inngåast friviljuge avtalar.

Plassering av trasè er i hovudsak allereie definert i kommuneplanen, men ein har stilla seg open for at partane kan gjere framlegg om lokalt tilpassa løysingar på dei respektive eigedomane.

Ein er samd i at sjølve strandlinja må ligge urøyvd og at kantvegetasjonen nedst mot vatnet skal utgjere ein buffersone i størstedelen av planområdet.

Estetisk utforming er eit viktig prinsipp som det vil stillast krav om skal følgjast. Jf framlegget til reguleringsføresegner.

Det er ikkje aktuelt å opne for motorisert ferdsel langs vegen, anna enn til driftsformål.

16) Innspel frå heimelshavar på gnr 27 bnr 3 dato: 20.02.2012

Innspelet er utforma i form av eit kart som syner kva grunneigar tenkjer seg av arealutnytting i strandområdet på sin teig. I kartet er det skissert avskjerming med jordvollar mellom framtidig turveg og strendene. Det er vidare skissert masseutskifting, påfylling av sand til badeplass, nytt naust m.m. Av kartet går det fram at heile området mellom vatnet og vegen på denne teigen ønskast avsett til privat bruk.

Kommentar:

Ein sentralt prinsipp som er lagt til grunn for reguleringsplanframlegget er at strendene på nord- og austsida av Rotevatnet bør vere tilgjengelege for ålmenta. Areal er i planframlegget gitt arealkategori LNF-F (landbruks, natur og friluftsliv der friluftsliv er dominerande). Dette er også identisk med arealbruken i kommuneplanen.

Ved å tillate utnytting slik det går fram av innspelet frå grunneigar, vil ein bryte med prinsippet om fri ferdsel og legge til rette for uheldig landkapsforming med bygging av barrierer (vollar).

Reguleringsplanen legg opp til at areala mellom vatnet og turvegen framleis skal vere privat eigedom, men at prinsippet om fri ferdsel skal gjelde.

17) Innspel frå oppstartsmøtet dato: 14.03.2012

Det er ikkje behov for gangveg ved vatnet. Botnavegen vil fungere som del av turveg rundt vatnet.

Grunneigar ynskjer ein politisk, prinsipiell drøfting av dei overordna planane. Grunneigar ga uttrykk for at landbrukssektoren har vore fråverande, ber om at dei kjem på banen og at ein får ei skikkeleg konsekvensutgreiing i høve naturmangfald, kulturlandskap og landbruk.

Sjølve vatnet har også betydeleg verdi som turområde. Ein må ikkje berre sjå på turgåing men også fiske, roing og kajakk som viktige aktivitetar i området.

Heile området frå fylkesvegen og ned til vatnet burde vore regulert no, dette for å unngå klattregulering og for å få til ei god avklaring i høve landbruksinteressene.

Ikkje alle grunneigarar er interessert i fortsatt landbruksdrift, kommunen bør høyre på alle.

Regulering av Botnavegen og regulering av turveg bør haldast adskilt slik at eventuelle konflikter ikkje skal påverke framdrifta for Botnavegen sitt vedkomande.

Kommentar:



Ein er ikkje samd i at Botnavegen erstattar behovet for turveg og at grunngevinga for ei eventuell utbygging såleis ikkje er tilstades. Turveg kring Rotevatnet er definert som eit viktig utviklingstiltak for Volda sentrum gjennom fleire 10-år og dette er også nedfelt i fleire kommunedelplanar, tettstadsanalyse m.m.

Konsekvensane for landbruksinteressene er no fagleg vurdert.

Tiltak for å forebygge konflikter vil vere at ein reduserer bruk av dyrkamark til eit minimum, plasserer vegtrasèen i randsona mellom dyrkamark og kantvegetasjon, avklarar ansvar for gjerdehald og vasstilgang for eventuelle beitedyr.

Med omsyn til kulturlandskap vert vegen lagt mest mogleg i terrenget utan store skjeringar og fyllingar. Det skal takast vare på steingardar i størst mogleg grad og desse skal "reparererast" der det er naudsynt med kryssing. Planen legg opp til at det skal takast spesielle omsyn til naturkvalitetane i området Bukta, ved Botnasanden og ved elveosane.

At også sjølve vatnet har verdi som turområde er ein medviten om. Eitt aktuelt tiltak som det vert lagt opp til i planframlegget i denne samanheng er at det vert avsett eit eige friområde på strekninga mellom Årneset og Botnasanden som kan nyttast som "landingsplass" med båt, kajakk, kano o.l.

Mandatet frå kommunestyret er i denne omgang avgrensa til å gjelde turveg langs Rotevatnet. I vedteken kommunedelplanen for Volda sentrum – som er utgangspunktet for arealplanlegginga i området – er heile området mellom Vikebygdsvegen og Rotevatnet definert som LNF-område. Reguleringsplanen for turveg endrar ikkje arealutnyttinga i vesentleg grad og representerer heller ikkje uløselege hinder for at landbruksdrift framleis kan skje.

Reguleringsplanarbeidet med Botnavegen og med turveg Rotevatnet er organisert slik det er uttrykt ønskje om; som to heilt adskilde prosessar.

- 18) Siw og Per Martin Vikene, Ole Magne Rotevatn, Bjørn Rotevatn, Endre Rotevatn.
dato: 27.03.2012

Turvegplanen vil mangle tilknytningspunkt andre stader enn ved Årneset og Botnasanden og vil derfor ikkje ha praktisk verdi for gangtrafikken til og frå Vikebygda/Bratteberg. Meiner ei flat rundløype - slik turvegen er tenkt - har liten helsemessig verdi og det er derfor eit betre alternativ å nytte eksisterande veg (Botnavegen) som turveg i staden. Ber kommunen legge vekk plan for turveg.

Meiner Volda kommune må ta omsyn til dei bøndene som framleis ynskjer å drive aktivt og har behov for landbruksområde for produksjon av fôr og beite.

Påpeiker at kommunen er pliktig til å innhente innspel frå berørte instansar, herunder landbrukskontoret.

Dersom kommunen vel å gjennomføre reguleringsplanen for turveg rundt Rotevatnet må turvegen plasserast mellom ridebana og Botnavegen på gnr. 27 bnr. 1 og ikkje heilt i vasskanten.

Kommentar:

Ein er samd i at turvegtrasèen ikkje kanaliserer gangtrafikk mellom Volda sentrum og Bratteberg og store delar av Vikebygda i særleg grad. Det bør derfor leggjast til rette for ny ferdselsåre som bindeledd mellom vatnet og byggefeltet - på strekninga mellom Årneset og Vassbotnen. Dette bør løysast i samband rulleringa av kommuneplanen.

Ein er ikkje samd i at turvegen vil få liten helsemessig verdi på grunn av flat høgdeprofil. Nettopp ved å legge til rette for lavterskel-aktivitetar som dette – utan krevjande "hinder", vil ein kunne stimulere grupper av befolkning til aktivt friluftsliv. Særlig gjeld dette personar som av ulike grunnar har vanskar med å ta seg fram i terreng.

Ved å legge turvegtrasèen i utkanten av dyrkamark/beiteområde reduserast uheldige konsekvensar for landbruket maksimalt. Ein føreset at gjerdehald og drikkevatt til

dyrehaldet vert løyst gjennom kompensierende ordningar anten ved teknisk tilrettelegging eller økonomiske erstatningsordningar. I samband med planprosessen er det innhenta fagleg råd ifrå landbruksavdelinga i kommunen. På bakgrunn av denne vurderer ein det slik at dei negative konsekvensane for landbruket ikkje er større enn at dei er løysbare og mogleg å kompensere for.

Å plassere turvegtrasèen slik at han vert liggande på nordsida av ridebana er ikkje tilrådeleg. Prinsippet ein legg opp til i planframlegget er at turvegen i hovudsak skal ligge i tilknytning til vatnet og at det er nettopp dette momentet med den visuelle kontakten som gir vegen den dimensjon som objekt for naturoppleving og rekreasjon som er ønskeleg.

19) Sølvi og Bjørn Egil Vassbotn, Magnus Vassbotn, Eli og Harald Vassbotn.

dato: 28.03.2012

Botnavegen bør opprustast med fortau heilt fram til Botnasanden og fungere som turveg på strekninga mellom Botnasanden og fram til bytet mellom Vassbotn og Rotevatn. Det bør såleis ikkje byggast turveg langs stranda i Vassbotn.

Ei slik løysing hindrer eventuell konflikt med aktiviteten på golfbana og fører m.a til økonomisk innsparing for turvegen sin del, t.d. vedrørende bygging av bru over Storelva. Turvegtrasè med tilkomst til vatnet bør leggst med tilknytning ifrå Botnavegen i bytet mellom Vassbotn og Rotevatn.

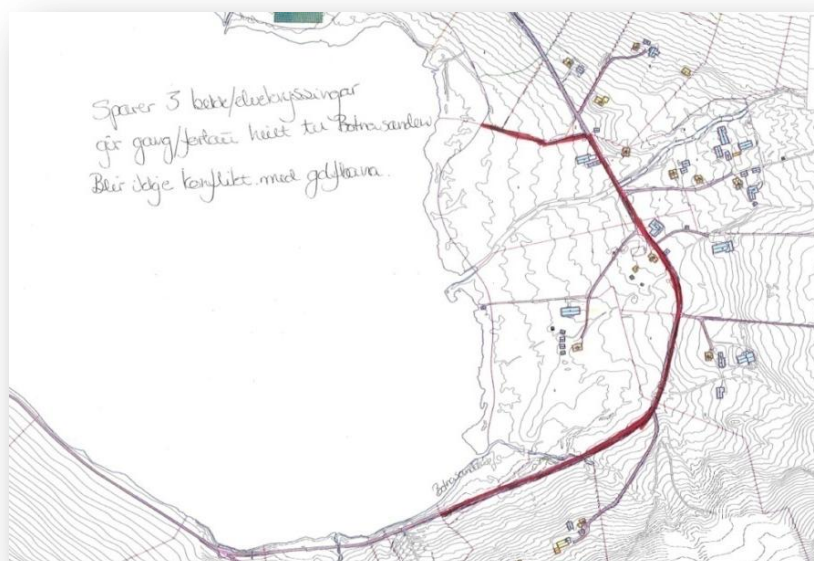
Kommentar:

Framlegg om bygging av fortau langs Botnavegen fram til bytet mellom Vassbotn og Rotevatn bør spelast inn til planarbeidet som gjeld opprusting av Botnavegen.

Som kommentert tidlegare i planomtalen vurderer ein det som viktig for turvegen sin del at han vert liggande med nær visuell kontakt til vatnet og at det ikkje er åpna for motorisert ferdsel langs trasèen. Dette bør gjelde også for området i Vassbotnen. Framlegget til val av trasè her, er - til liks med turvegen elles i planområdet - basert på kommuneplanen sine føringar.

Det er korrekt at det er kostnader å spare på å nytte eksisterande vegsystem i området til å kanalisere turvegtrafikken rundt vatnet og det kan hevdast at kommunen har avgrensa økonomi til å gjennomføre tiltaka i planframlegget dei næraste åra.

Reguleringsplanen bør imidlertid vurderast i eit langsiktig perspektiv der ein no i første omgang legg til rette for sikring av grunn. Tiltak kan iverksettast etter kvart som kommunen sine resursar tilseier at dette er mogleg. Det kan vere om 2 år, om 10 eller 20. . .



Vedlegg til innspel

20) Monika Poehlmann

dato: 02.07.2012

Det er gjennomført synfaring den 02.07.2012 på eigedomen gnr 20 bnr 22 ilag med grunneigar Monika Poehlmann.

Grunneigar har ønske om at vegtrasèen vert trekt lenger vekk ifrå vasskanten fordi dei ønskjer å skjerme strandområdet på eigedomen frå offentleg ferdsel. Innspelet er illustrert på biletet nedom.



K

Kommentar:

Turvegen bør i hovudsak ligge i nær tilknytning til vatnet med god visuell kontakt dit.

Dette er også i samsvar med tilrådinga ifrå landbruksmyndet som tilseier at turvegen bør leggst i utkanten av dyrkamark/beiteområder og ikkje avskjere desse.

21) Henning Heltne

dato: 04.07.2012

Viser til vedlagt skisse og ber om at turvegtrasèen vert trekt nærare vatnet over hass eigedom.



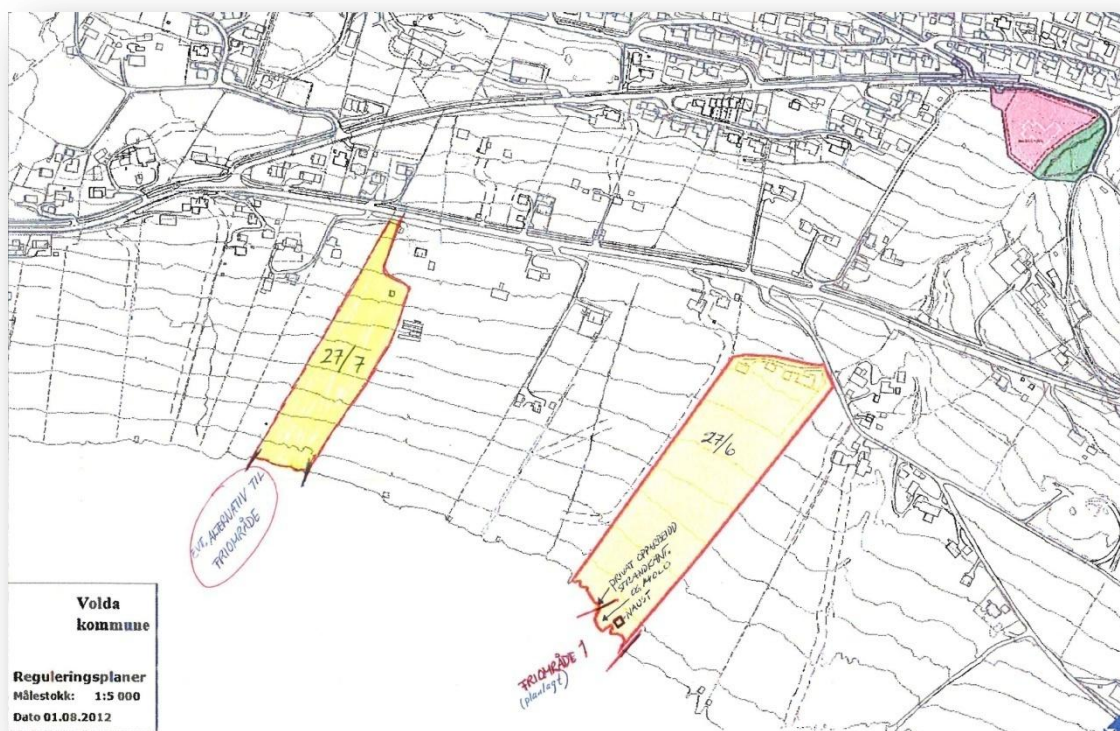
Kommentar:

Ved å legge trasèen lenger ned mot vatnet slik eigaren ønskjer, vil ein kome svært tett innpå naustet på naboeigedomen når linjeføringa skal førast vidare og det betingar dessutan krapp kurvatur forbi naustet.

Det er ønskeleg at ein ikkje etablerer for krappe svingar på vegen då nokre aktivitetar tilseier at det er behov for gode siktilhøve langs vegen (jf syklistar/ridande).

Den aktuelle eigedomen utgjer naboeigedomen til friområdet på Årneset og ein får betre arrondering/tilknytning på vegtrasèen frå friområdet ved å legge turvegtrasèen slik han ligg i planframlegget.

- 22) Kari Rotevatn, Alice og Rune Rotevatn dato: 01.08.2012
Ønskjer ikkje friområde på sin eigedom slik det vert gjort framlegg om i utsendt planskisse. Slik arealbruken er planlagt reduserer det verdien som privat bruksområde til bading, fising og rekreasjon. Dei har òg planar om naustbygging på det aktuelle arealet.
Som alternativ til regulering slik det vert gjort framlegg om i planskissa vert det peika på eit anna areal lenger vest i strandsona som også ligg på deira grunn.

**Kommentar:**

Det er gjennomført synfaring på dei aktuelle eigedomane den 05.09.2012. der innspelet ifrå grunneigar er vurdert. Drøftinga mellom grunneigar og kommunen baserte seg på førebels planskisse datert 20.06.2012.

Kommunen har undervegs i prosessen signalisert at det bør avsettast eitt eller fleire område på strekninga mellom Årneset og Botnasanden til regulære friområder med moglegheit for tilrettelegging for ålmenta. Dette dels også for å ta "trykket" frå presset på dei private idyllane langs vasskanten.



I førebels planskisse vart det peika på eit område på Rotevatn (gnr 27 bnr 6) som aktuelt for regulering til friområde.

Eigar av desse to eigedomane (gnr 27 bnr 6 og gnr 27 bnr 7) har signalisert sterk motstand mot arealbruken slik det er kome til uttrykk i førebels planskisse og har peika på alternativ løysing. Dette medfører "flytting" av friområdet til den teigen der dei ikkje har viktige private interesser nede ved vatnet.

Løysinga vert vurdert som fornuftig og det er derfor gjort endring i planframlegget i samsvar med grunneigar sitt ønskje.

22) Vikebygd skule

06.09.2012

Gjer merksam på at skulen ikkje har eige ekskursjonsområde med natursti o.l. innanfor planområdet slik det går fram av fylkesmannen sitt innspel til planarbeidet datert 23.01.2012.

3.4. Krav om konsekvensutgreiing

Tiltaket er vurdert etter "Forskrift om konsekvensutgreiing" og etter PBL. Det er konkludert med at planlagde tiltak ikkje har så vesentlege konsekvensar for miljø og samfunn at utarbeiding av planprogram og/eller konsekvensanalyse er naudsynt.

4. Beskrivelse av planframlegget

4.1. Reguleringsformåla i planen

- Grønstruktur (PBL § 12-5. nr 3), herunder areal for naturområde, turdrag, friområde og parkar.
- Landbruks-, natur- og friluftstformål (PBL § 12-5. nr 5) herunder område for jordbruk, skogbruk, reindrift, naturvern, jordvern, særlige landskapshensyn, vern av kulturmiljø eller kulturminne, friluftsområde m.m.
- Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsone (PBL § 12-5. nr 6) herunder område for ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, drikkevatt, natur- og friluftsområder.

4.2. Arealoppgåve

Totalt areal innanfor plangrensa: 86,4 da.

Areala i reguleringsplanen er delt i følgjande område:

Område	Storleik (daa)	Arealbruk	Sosi-kode	Kommentar
LNF-LF1	5,3	friluftsområde	5130	Strandsone mellom vatnet og turvegen - på Heltne/Rotevatn grunn.
LNF-LF2	7,7	friluftsområde	5130	Strandsone mellom vatnet og turvegen - vest for Rotevasselva.
LNF-LF3	5,7	friluftsområde	5130	Strandsone mellom vatnet og turvegen - ved Ridebana/Bukta.



LNF-LF4	3,8	friluftsområde	5130	Strandsona mellom vatnet og turvegen- mellom Bukta og Storeelva.
LNF-LF5	3,8	friluftsområde	5130	Strandsona mellom vatnet og turvegen - i Vassbotnen sør for Storeelva.
T1	14,5	Grønstruktur, turveg	3031	2,4 km turveg mellom Botnasanden og Årneset.
GF1	1,9	Grønstruktur, friområde	3040	Friområde på gnr 27 bnr 7. På nordsida av turveg
GF2	0,7	Grønstruktur, friområde	3040	Friområde på gnr 27 bnr 7. På sørsida av turveg
GF3	3,9	Grønstruktur, friområde	3040	Friområde ved Botnasanden.
GF4	5,2	Grønstruktur, friområde	3040	Friområde ved Botnasanden.
VNS1	0,5	Bruk og vern av sjø og vassdrag, naturområde	6620	Utløpet av Rotevasselva.
VNV1	11,6	Bruk og vern av sjø og vassdrag, naturområde	6610	Naturområde i vatnet ved Bukta.
GN1	4,1	Grønstruktur, naturområde	3020	Naturområde på land ved Bukta.
VNS2	1,8	Bruk og vern av sjø og vassdrag, naturområde	6620	Utløpet av Storeelva.
VNS3	1,7	Bruk og vern av sjø og vassdrag, naturområde	6620	Utløpet av Høgedalselva.
VNS4	4,1	Bruk og vern av sjø og vassdrag, naturområde	6620	Nedre del av Høgedalselva inkl osen.
VFV1	1,8	Friluftsområde i sjø og vassdrag	6710	Område i vatnet på gnr 27 bnr 7.
VFV2	8,3	Friluftsområde i sjø og vassdrag	6710	Område i vatnet ved Botnasanden.



4.3. Aktuelle tilretteleggingstiltak i planområdet.

Turveg.

I planen er det lagt opp til at det skal kunne byggast 2,4 km turveg på strekninga mellom Årneset og Botnasanden. I planføresegnene tillatast vegen bygd med ei maksimal bredde på 3,0 m (§3.1)

Tiltaket tenkjast gjennomført med liknande standard som turveganlegget i området Årneset/Volda stadion/Elvadalen og vil når det er ferdig utgjere eit samhengane turvegssystem mellom Volda sentrum og området kring Rotevatnet.



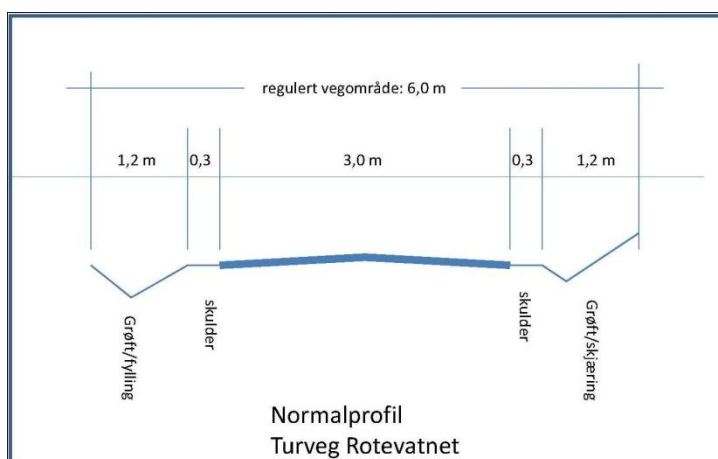
Bilete frå turvegen mellom Årneset og Volda stadion. Vegen mellom Årneset og Botnasanden bør byggast etter same prinsipp; med minimale skjeringar/fyllingar og der kantane vert planert og tilsådd.

På bilete ser ein òg døme på kryssing av steingard, der endane er "reparert".



Kryssing av elvar og bekkar bør i hovudsak gjerast med bygging av bruer (ikkje rør/kulvert).

Det vil vere naturleg at bruene på turvegen mellom Årneset og Botnasanden vert bygd i ein litt "røffare" stil enn slik det er gjort i Elvadalen, men estetisk utforming og landskaps-tilpassing bør ha høg prioritet.



Normalprofil for turveg mellom Botnasanden og Årneset.



Tilrettelegging i friområde.

Innanfor dei areala som er avsett til friområde er det aktuelt å kunne utføre terrengforming/planering og tilsåing, utlegging av flytebrygge m.m. På friområdet ved Botnasanden vil det vere aktuelt å bygge parkeringsplass og sanitæranlegg. Andre tiltak i friområda kan vere tilrettelegging for bading, roing, padling, segling, grilling m.m.



Bilete frå Årneset. I friområde knytt til turvegen mellom Årneset og Botnasanden vil liknande tiltak vere aktuelle.

4.4. Estetiske tilhøve

Natur- og kulturlandskapet i området tilseier at alle tiltak som skal gjennomførast med basis i reguleringsplanen må ha høge krav til estetisk utforming.

4.5. Terreng

Endringar i terrenget som følgje av tiltak gjennomført med basis i reguleringsplanen bør vere minimale. Der tiltak vert gjennomført må overgangar til eksisterande terreng planerast og tilsåast. På areal avsett til friområde kan meir omfattande terrengendringar gjerast.

4.6. Vegetasjon

Innanfor planområdet bør det ikkje innførast ny og framand vegetasjon.

4.7. Naturmangfald/biologisk mangfald.

Kunnskapsgrunnlaget vedrørande tema naturmangfald baserer seg på Naturfagleg vurdering, notat datert 29.05.2012, utarbeidd av Miljøfaglig utredning AS. Vurderinga er utforma etter gjennomført feltarbeid/synfaringar i området, våren 2012 samt etter tidlegare observasjonar og kartleggingar i området.

Det er ikkje påvist verdifulle naturtypelokalitetar, raudlista plantar eller naturtypeavgrensingar og naturmangfaldet innan planområdet er samla vurdert å ha liten verdi. Fugleartane i området er registrert, jmf pkt 2.4.



Figur utarbeidd av
Miljøfagleg utredning AS

Område A viser det området som er mest attraktivt for vassfuglar. I område B ligg dammar for frosk og vassinsekt

Område B finnst nokre få dammar for frosk og vassinsekt.

Omfanget av ei eventuell turvegbygging i området vert vurdert å ha *middels negativ* verknad dersom vegen vert bygd slik planframlegget syner. Dette med omsyn til vassfuglar i området ved Bukta/Storeelva.

Dersom avbøtande tiltak vert gjennomført vil ein kunne redusere verknadane til *lite/inkje* verknad.

Som avbøtande og kompenserande tiltak vert det peika på flytting av vegtraséen lenger vekk ifrå vatnet i området Bukta/Storeelva, hindre spreiding av framande artar, bygge bruer over bekkar og elvar i staden for å legge rør, unngå å berøre froskedammar.

Kommentar:

Det er på bakgrunn av krava i naturmangfaldslova §§ 7-12 at kommunen har fått utarbeidd rapporten som her ligg føre. Rapporten dokumenterer kva artar både av flora og fauna som finns innanfor planområdet og gir råd om kva omsyn som bør takast.

Rapporten konkluderer med at dersom planen vert gjennomført slik han no er utforma vil det kunne ha *middels negativ verknad* på naturverdiane i området. Dersom avbøtande og kompenserande tiltak vert gjennomført vil ein kunne redusere verknadane for natur og miljø til *lite/inkje verknad*.

Følgjande avbøtande og kompenserande tiltak er innarbeidd i planframlegget/føresegnene:

- Tiltak for å hindre spreiding av framande artar, jf reguleringsføresegnene (§3.1).
- Det er sett krav om at der større elvar og bekkar skal kryssast skal det gjerast ved å nytte brukonstruksjonar, ikkje rør eller kulvert. (§3.1).
- Froskedammar skal visast spesielt omsyn i samband med vegbygging. (§3.1).

Rapporten gir også råd om at turvegen bør plasserast lenger vekk ifrå vatnet i området Vassbotnen for å ta meir omsyn til vassfuglar. Dette rådet er ikkje imøtekome i planframlegget. Dels fordi det vil fragmentere landbruksareala i området, dels fordi mykje av intensjonen med turveg kring Rotevatnet ligg i at han vert liggande nært knytt til vatnet.

Set oppimot den samfunnsmessige verdien tiltaka reguleringsplanen legg til rette for med tanke på folkehelse, trivsel og naturoppleving for fleire tusen innbyggjarar i nærområda, bør ein kunne akseptere avgrensa negative konsekvensar med omsyn til einskilte artar



vassfuglar i området. Argumentet betyr ikkje at naturmiljøet vert tillagt liten vekt eller at det ikkje skal takast omsyn til når eventuelle tiltak skal gjennomførast.

4.8. Universell utforming

Det vert vist til prinsippet om at universell utforming skal ivaretakast både i planlegginga og i krav til eventuelle framtidige byggetiltak jf PBL §§1-1. Tiltak skal innanfor sin funksjon vere universelt utforma i samsvar med forskrift gitt av departementet jf PBL §29-3. Ein føreset at PBL og byggteknisk forskrift (TEK 10) vert lagt til grunn for gjennomføring av tiltak etter denne planen.

Det mest sentrale tiltaket som er aktualisert i reguleringsplanen er bygging av turveg i ei strekning på ca 2,4 km. Turvegen må etablerast på ein slik måte at det med omsyn til stigningsgrad m.m, ivaretek dei krava som er stilt i teknisk forskrift (TEK 10). Turvegen kan derfor t.d. ikkje ha brattare stigning enn 1:20.

4.9. Landbruksfagleg vurdering/konsekvensvurdering:

Det vert vist til uttale frå lokalt landbruksmynde datert 05.06.2012. Sitat:

"Generelt:

Arbeidet med reguleringsplanen er ein del av gjennomføringa av gjeldande kommunedelplan.

Eg viser difor til vurderingar som var gjorde i samband med utarbeiding av den.

I tillegg til landbruksinteressene har avdelinga her også eit særleg ansvar for miljøverdiane i området. Sidan det er leigt eksterne konsulentar til vurdering av vilt- og miljøomsyn, konsentrerer eg meg her om landbrukssida.

Landbruksfagleg vurdering:

Området turvegen er planlagt å gå gjennom har stort potensial for rasjonell jordbruksdrift. Heilt frå Heltneelva og til Botnasanden er jorda dyrka eller dyrkbar. Opp til fylkesvegen/Rotevatn skogsveg er dette difor eit område som bør skånast mot omdisponering.

Få av eigedomene har no sjølvstendig jordbruksdrift, men areala er bortleigde og nytta til slått og/eller beite. Det er gledeleg at fleirtalet av grunneigarane viser i uttalene sine at dei ser det

som viktig at det i framtida skal vere lagt til rette for jordbruk i området.

I tillegg til verdien området har som produksjonsareal for landbruk, har det også verdi som sentrumsnært kulturlandskap.

Omsyn til jordbruksdrift:

Mykje av arealet kan ha jord som høver til ulike åkerproduksjonar. Med gjeldande rammevilkår er det likevel produksjon av gras til slått og beite som er aktuelt. Det er då vesentleg å legge til rette for drift av samanhengande areal. Arealet nedanfor turvegen vil vanskeleg verte drivverdig. Det er difor viktig også av arealøkonomiske omsyn at vegen vert lagt så nær ned mot vatnet som muleg. For beitebruken er sjølv sagt gjerdehaldet viktig.

Gjerdeplikta langs vegen må klargjerast, og dersom denne fell på grunneigarane må dette kompensast. Beitedyra må ha tilgang på nok, godt vatn i beitet. Der Rotevatnet har vore vasskjelda må dette erstattast.

Omsyn til kulturlandskap:

Ein viktig del av arbeidet med å legge til rette for vern og bruk av kulturlandskapet er å gjere det tilgjengeleg for ålmenta. Slik sett vil turvegen vere positiv. Det er viktig at vegkroppen vert lagt fint i terrenget og at fyllingar/skjeringar vert minst muleg og med stabil skråning. Dersom dette ikkje er muleg må det vurderast natursteinmurar. Det må takast omsyn til verdifulle element i kulturlandskapet som t.d. steingardar og naust."



4.10. Born og unge sine interesser

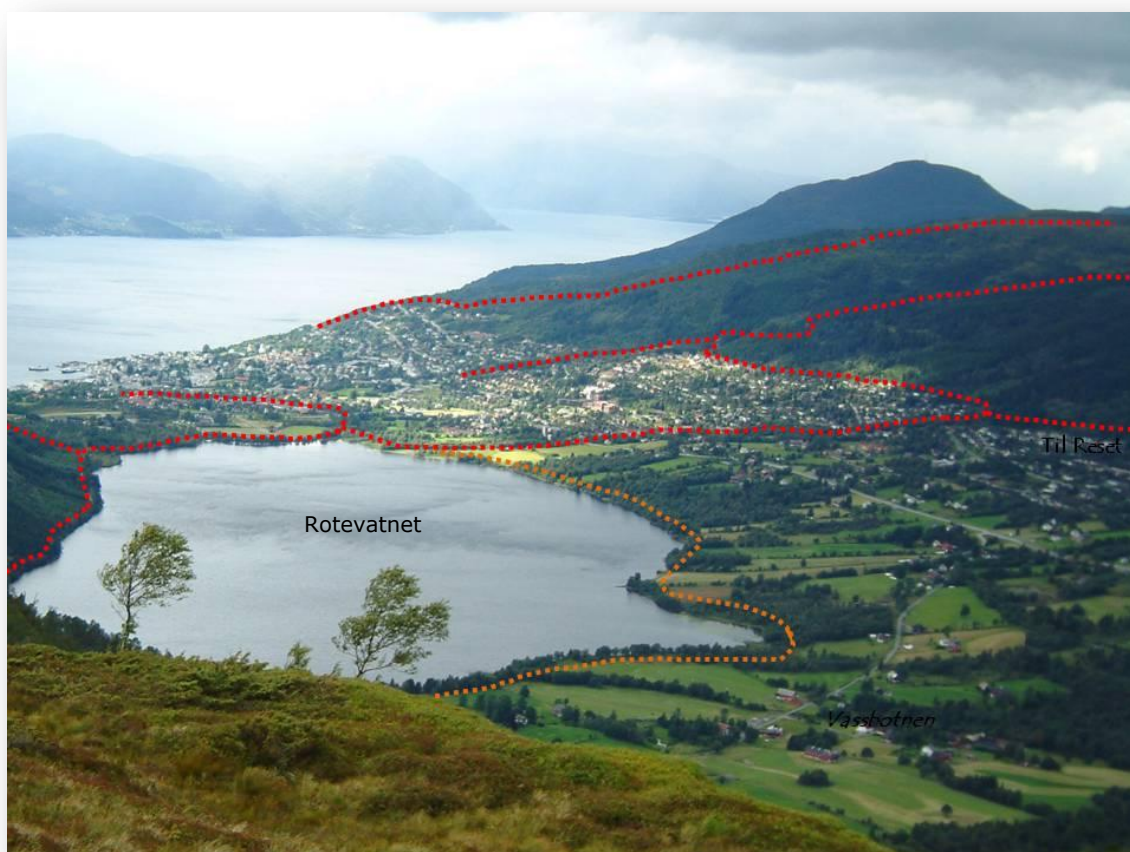
Turvegen ved og rundt Rotevatnet ligg nært bustadfelt, barnehagar og skular, og er såleis ein viktig arena for sentrumsnært friluftsliv for alle. Det er viktig at born har lett tilgang til naturområde for å kunne bli trygge i å ferdast i naturen. Dette kan legge grunnlaget for gode haldningar til ferdsel og åtferd i naturen. Det er særleg viktig at born, unge og vaksne har høve til å vere fysisk aktive på ulike måtar. Turvegen vil ikkje krevje spesialisert utstyr for å kome seg på tur. Det einaste ein treng er gode sko og klede etter vêrtilhøva.



4.11. Folkehelseperspektiv

Turvegen kring Rotevatnet vil utgjere ein arena for rekreasjon og sansestimulering. Her vil vere tilgjenge for barnevogn, rullestol og sykkel. Alle som nyttar turvegen og nærleiken til vatnet, får ei oppleving med spanande naturinntrykk i trygg avstand frå motorisert ferdsel. Småbornsforeldre kan t.d. bruke vegen til fysisk aktivitet og rekreasjon medan borna er på trening på stadion.

Her er høve til å bade, ro, segle, fiske, ri, spele golf, fotball og frisbee/disk golf, og lære om flora, fauna, og lokale kulturminne. Ein samanhengande grønstruktur med turveg frå Voldsfjorden til Volda stadion, Årneset og rundt Rotevatnet, vil gjere området enda meir attraktivt. Attraktive turveggar og stiar kan bidra til at fleire vil vere fysisk aktive, noko som er svært viktig sett i eit folkehelseperspektiv.



Eksisterande og mogleg framtidig turveg/sti-system kring Volda sentrum.



4.12. Parkering

Det er tilrettelagt parkeringsareal på friområdet ved Årneset i den vestlege delen av planområdet og det er aktuelt å etablere tilsvarende p-areal ved Botnasanden (friområdet som i planframlegget er kalla F4).

4.13. Kartlegging av biologisk mangfald

Det er gjennomført kartlegging av biologisk mangfald av planområdet. Dette arbeidet er utført av Miljøfaglig Utredning AS. Sjå pkt 4.7.

4.14. Konsekvensvurdering golfbane

I planframlegget er turvegtraséen plassert med avstand ca 20 m til greenen på hol 1 slik Volda Golfklubb peiker på som minimumsavstand. Vidare tryggleikstiltak ved drivingrangen og ved hol 1 vil det vere aktuelt å sjå på i samband med eventuell planrealisering, men ein vurderer det som overkomelege utfordringar å samordne golfbaneinteressene med realiseringa av turveg. Dersom det syner seg naudsynt må tryggleikstiltak iverksettast. Det må i så fall utgjere ein del av anleggstilltaka med turvegen.

4.15. Økonomiske konsekvensar for kommunen

Når reguleringsplanen er godkjent vil det vere aktuelt for kommunen å søkje forhandlingar med grunneigarane om vilkår for bruken av grunn til friområda/turveg. Det er ikkje teke stiling til korleis dette skal/kan løysast, men avtalefesting av rettar eventuelt kjøp av grunn/kompensasjon for påført ulempe o.l. vil medføre kostnader for kommunen som må budsjetterast. Å stipulere grunnpris/leige er ikkje tilrådeleg i denne samanhengen då det kan ha konsekvensar for fastsetting av framtidig prisnivå. Når det gjeld kostnadane med turvegbygging er det ikkje gjort nøyaktige kalkulasjonar, men erfaringstal tilseier ein pris på omlag kr 2000,- pr meter. På grunnlag av dette vil sjølve vegen ha ein byggeskostnad på omlag 4,8 mill. I tillegg kjem kostnader med bruer over Storelva, Rotevasselva og eit par mindre bekkar i området Vassbotnen. Samla kostnader til 2,4 km turveg mellom Vassbotnen og Botnasanden vert stipulert til omlag kr 6,9 mill.

Staten har i samarbeid med kommunane sett i gong arbeid med ein nasjonal handlingsplan for sikring og tilrettelegging av friluftslivsområde. Volda kommune er med i dette arbeidet. Den statlege satsinga signaliserer betydeleg økonomisk deltaking både i samband med oppretting av grunnavtalar og ved sjølve realiseringa av anlegg for slike prosjekt som dette.

Slik statusen for økonomien i Volda kommune er pr i dag, vil det vere ei utfordring å finne eigne midlar til å gjennomføre tiltaka som er nedfelt i planen. Det vil derfor vere fornuftig å avgrense kommunen sin innsats til i første omgang å gjelde etablering av avtalar på bruk av grunn/sikring av grunn og at ein ser sjølve tilretteleggingstiltaka i eit noko lengre perspektiv. Staten ved Miljødirektoratet har etablert tilskotsordning for å stimulere kommunar og interkommunale friluftsråd til å gjennomføre prosjekt med tilrettelegging av friluftslivsområde – særleg prioritert i denne ordninga er nettopp prosjekt som dette; turvegar av lågterskel-standard i nærområdet til stor befolkningsgruppe. Etter søknad til Miljødirektoratet kan ordninga dekkje frå 50% og i nokre høve opp til 100% av kostnadane ved oppretting av grunnavtalar. Tilsvarende ordning gjeld for kostnader ved gjennomføring av tiltak t.d. ved sjølve bygginga av turveg.

Når reguleringsplanen er godkjend og varige avtalar på grunnen er oppretta, vil kommunen kunne vente med realisering av tiltak til økonomien tilseier at det er mogleg å gjennomføre slike. I mellomtida vil store delar av områda likevel kunne nyttast ved å etablere mellombelse og mindre kostnadskrevjande løysingar t.d. ved å rydde sti i turvegtraséen.



Risiko og sårbarheitsanalyse.

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i samfunnsplanlegginga:

Emne		Er det knytt uakseptabel risiko til følgjande forhold?	Nei	Ja
Naturgitte forhold	a	Er området utsett for snø-, jord-, steinskred eller større fjellskred?	X	
	b	Er det fare for flodbølgjer som følgje av fjellskred i vatn/sjø?	X	
	c	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X	
	d	Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?	X	
	e	Vil skogbrann/lyngbrann i området vere ein fare for bustader/hus?	X	
	f	Er området sårbart for ekstremvær/stormflo medrekna ei ev. havnivåstigning som følgje av endring i klima?	X	
	g	Er faren for radon vurdert i området?	X	
	h	Er det tatt omsyn til ein potensiell fare for radon (radonsperre)?	X	
	i	Anna (Spesifiser)?		
Omgivnad	a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?	X	
	b	Er det terrengformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)?	X	
	c	Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til oversymjing i lågareliggande område?	X	
	d	Anna(spesifiser)?		
Verksemds-risiko	a	Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemdar (industriføretak etc.), utgjere ein risiko?	X	
Brann/-ulykkes-beredskap	a	Har området tilstrekkelig slökkjévassforsyning (mengde og trykk)?	X	
	b	Har området gode tilkomstruter for utrykkingskjøretøy?	X	
Infrastruktur	a	Er det kjende ulykkespunkt på transportnettet i området?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området:	X	
	c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?	X	



Kraftforsyning	a	Er området påverka av magnetfelt frå høgspenlinjer?	X	
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspenmaster?	X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?	X	
Vassforsyning	a	Er det tilstrekkeleg vassforsyning i området?	X	
	b	Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?	X	
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet ? - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/spillvatn?	X	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?	X	
	c	Er det omsorgs- og oppvekstinstitusjonar i området?	X	
Er området påverka/ forureina frå tidligere bruk	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?	X	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringar etc.?	X	
	c	Industriverksemd som t.d. avfallsdeponering?	X	
	d	Anna (spesifiser)?		
Ulovleg verksemd	a	Er tiltaket i seg sjølv et sabotasje-/terrormål?	X	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?	X	

Sjekklista er gjennomgått den 06.05.2014 av *sign*: Torgeir Stensø

Torgeir Stensø
Sektor for Utvikling



5. Reguleringsføresegner

§1 – GYLDIGHETSOMRÅDE

Reguleringsføresegnene gjeld for området som på plankartet er vist med reguleringsgrenser. Innanfor grensene skal areala nyttast som planen (plankartet og føresegnene) fastset.

§2 – ANDRE BESTEMMINGAR

- §2.1 Føresegnene kjem i tillegg til ei kvar tid gjeldande sentrale og kommunale lover og føresegner.
- §2.2 Universell utforming
Tiltak på offentlege areal skal i størst mogleg grad tilretteleggast etter prinsippet om universell utforming.
- §2.3 Etter at reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen.
- §2.4 Automatisk freda kulturminne (idnr 169638) er avmerka som bestemmelsesområde i planen. Det er ikkje krav om vilkårsgransking knytt til realisering av planen.

§3 – REGULERINGSFØREMÅL

Arealet innanfor reguleringsgrensene skal nyttast i samsvar med pbl til følgjande føremål slik:

- §3.1 Grønstruktur PBL § 12-5 nr. 3
På **naturområda GN1, VNS1** og **VNS2** er det ikkje tillate med inngrep anna enn i den hensikt å tilbakeføre landskap til opphaveleg eller "naturleg" terreng med etablering av stadeigen vegetasjon. Inngrep må på førehand vere planlagt og godkjent.

Naturområda; VNV1, VNS3 og **VNS4** skal behaldast urørt og det er forbod mot alle typar inngrep.

Innanfor føremålet **turveg; T1** kan det byggast veg med breidde maksimum 3,0 m. Tiltak skal tilretteleggast etter prinsippet om universell utforming. Dette medfører m.a etablering av akseptable stigningstilhøve, terskelfrie overgangar og skilting. Toppdekket skal etablerast med grus som er komprimerbar til fast overflate. Vegen skal ikkje asfalterast.

Sidekantar skal planerast og tilsåast slik at overgangen mellom vegområde og tilgrensande areal; naturområde/dyrkamark/beite vert mest mogleg naturlege. Kryssing av bekkar og elvar skal utførast med omsyn til omgjevnadane. Dei største elvane - som Rotevasselva, Storelva samt einskilde kanalar i Vassbotnen - skal kryssast med bru. Mindre bekkar kan kryssast med rør eller kulvert.

Under anleggsarbeid med turvegen skal froskedammar i området Vassbotnen visast særleg omsyn.

Der det er naudsynt å krysse steingardar skal endane som vender inn mot turvegen murast oppatt og istandsettast på fagmessig vis i tråd med lokal skikk/metode.

På eigedomar som vert nytta til beite skal det oppsettast langsgåande gjerde som avgrensing mellom vegområde og beiteområde på oppsida av vegen. Tilgang til den delen av eigedomane som vert liggande mellom turvegen og vatnet skal på slike areal ordnast med led. Turvegen skal kunne kryssast med landbruksmaskiner.

Det kan settast opp benkar innanfor vegområdet.

Det kan leggjast til rette for lyssetting av traséen. Armatur og stolpekonstruksjon skal vere utforma slik at ein avgrensar lysspreiing sidevegs. Pullertbelysning vert tilrådd.



Motorisert ferdsel etter vegen anna enn til drift og vedlikehald er ikkje tillatt.

Turvegen skal vere offentleg.

Innanfor føremålet **friområde GF1, GF2, GF3 og GF4** kan det tilretteleggast for opphald, oppleving og aktivitet knytt til friluftsliv, herunder opparbeiding av rasteplassar og skjøtsel av vegetasjon. Utskifting og påfylling av masser er tillate men skal gjerast i minst mogleg grad. Det kan tillatast oppført mindre bygningskonstruksjonar som skal nyttast i samsvar med føremålet areala er regulert til, t.d. gapahuk, utstyrshytte. Eventuelle bygg skal utformast i samsvar med lokal byggeskikk med vekt på estetikk og naturtilpassing. Innanfor føremålet **GF4** kan det byggast parkeringsplass og sanitæranlegg.

Friområda skal vere offentlege.

§ 3.2 Landbruks- natur- og friluftsmål PBL § 12-5 nr. 5

Innanfor føremålet **friluftsområde LNF-LF1, LNF-LF2, LNF-LF3, LNF-LF4, LNF-LF5**, er det forbod mot alle typar inngrep, med unntak av tiltak som er naudsynt for landbruksdrifta. Sistnemnde tiltak må vurderast særskild og alternative lokaliseringar må vurderast først. Tiltak som vert gjennomført for å rydde og tilbakeføre strandområda til opphavelig naturterreng kan gjerast, men etter godkjent plan.

Det er forbode å settje opp gjerde eller fysiske hindringar mellom turvegen og friluftsområdet. Dette gjeld også skilting som privat område.

Friluftsområda vil vere i privat eige, men prinsippet om fri ferdsel gjeld.

Retningslinjer:

Eksisterande rettar til bruk av områda mellom turvegen og vatnet skal gjelde. Slik rett kan også omfatte naust, der slike ikkje allereie er oppført på vedkomande hovudbruk og kan etter søknad gjevast dispensasjon til oppføring av slike.

Eventuelle nye naust innanfor friluftsområda **LNF-LF1, LNF-LF2, LNF-LF3, LNF-LF4, LNF-LF5** skal i størst mogleg grad samlokaliserast med eksisterande naust.

Naust innanfor friluftsområda skal ikkje frådelast, men høyre til hovudbruka i området.

Storleiken på kvart naust skal ikkje overstige 25 m² utbygd areal. Gesimshøgde skal ikkje overstige 2,0 m, Maksimal mønehøgde 3,0 m. Takvinkel mellom 30 og 35 grader. Nausta skal byggjast i tråd med lokal byggeskikk, med tradisjonell ståande trekledning og med torvtekte tak.

Farge: tradisjonell fargebruk t.d.: tjærebrunt, tradisjonell raud lødefarge, oker, jordfargar.

§ 3.3 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsone § 12-5 nr. 6

Innanfor føremålet **friluftsområde i sjø og vassdrag; VFV1 og VFV2** skal det kunne leggjast til rette for ulike friluftaktivitetar. Aktuelle tilretteleggingstiltak er påfylling av



masser/terrengforming, tilsåing, planting av stadeigen vegetasjon, etablering av fiskeplassar, grillplass, utsetting av benkar og bord, utlegging av flytebrygge, bygging av molo m.m.

For tiltak som medfører endring av terreng gjeld krav om utarbeiding og godkjenning av detaljplan.

Friluftsområda skal vere offentlege.

Volda kommune, dato

ordfører

rådmann



1. Reguleringsføresegner

§1 – GYLDIGHEITSOMRÅDE

Reguleringsføresegnene gjeld for området som på plankartet er vist med reguleringsgrenser. Innanfor grensene skal areala nyttast som planen (plankartet og føresegnene) fastset.

§2 – ANDRE BESTEMMINGAR

- §2.1 Føresegnene kjem i tillegg til ei kvar tid gjeldande sentrale og kommunale lover og føresegner.
- §2.2 Universell utforming
Tiltak på offentlege areal skal i størst mogleg grad tilretteleggast etter prinsippet om universell utforming.
- §2.3 Etter at reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen.
- §2.4 Automatisk freda kulturminne (idnr 169638) er avmerka som bestemmelsesområde i planen. Det er ikkje krav om vilkårsgranskning knytt til realisering av planen.

§3 – REGULERINGSFØREMÅL

Arealet innanfor reguleringsgrensene skal nyttast i samsvar med pbl til følgjande føremål slik:

- §3.1 Grønstruktur PBL § 12-5 nr. 3
På **naturområda GN1, VNS1** og **VNS2** er det ikkje tillate med inngrep anna enn i den hensikt å tilbakeføre landskap til opphavelig eller "naturleg" terreng med etablering av stadeigen vegetasjon. Inngrep må på førehand vere planlagt og godkjent.

Naturområda; VNV1, VNS3 og **VNS4** skal behaldast urørt og det er forbod mot alle typar inngrep.

Innanfor føremålet **turveg; T1** kan det byggast veg med breidde maksimum 3,0 m. Tiltak skal tilretteleggast etter prinsippet om universell utforming. Dette medfører m.a etablering av akseptable stigningstilhøve, terskelfrie overgangar og skilting. Toppdekket skal etablerast med grus som er komprimerbar til fast overflate. Vegen skal ikkje asfalterast.

Sidekantar skal planerast og tilsåast slik at overgangen mellom vegområde og tilgrensande areal; naturområde/dyrkamark/beite vert mest mogleg naturlege. Kryssing av bekkar og elvar skal utførast med omsyn til omgjevnadane. Dei største elvane - som Rotevasselva, Storelva samt einskilte kanalar i Vassbotnen - skal kryssast med bru. Mindre bekkar kan kryssast med rør eller kulvert.

Under anleggsarbeid med turvegen skal froskedammar i området Vassbotnen visast særleg omsyn.

Der det er naudsynt å krysse steingardar skal endane som vender inn mot turvegen murast oppatt og istandsettast på fagmessig vis i tråd med lokal skikk/metode.

På eigedomar som vert nytta til beite skal det oppsettast langsgåande gjerde som avgrensing mellom vegområde og beiteområde på oppsida av vegen. Tilgang til den delen av eigedomane som vert liggande mellom turvegen og vatnet skal på slike areal ordnast med led. Turvegen skal kunne kryssast med landbruksmaskiner.

Det kan settast opp benkar innanfor vegområdet.



Det kan leggest til rette for lyssetting av trasèen. Armatur og stolpekonstruksjon skal vere utforma slik at ein avgrensar lysspreiing sidevegs. Pullertbelysning vert tilrådd. Motorisert ferdsel etter vegen anna enn til drift og vedlikehald er ikkje tillatt.

Turvegen skal vere offentleg.

Innanfor føremålet **friområde GF1, GF2, GF3 og GF4** kan det tilretteleggast for opphald, oppleving og aktivitet knytt til friluftsliv, herunder opparbeiding av rasteplassar og skjøtsel av vegetasjon. Utskifting og påfylling av masser er tillate men skal gjerast i minst mogleg grad. Det kan tillatast oppført mindre bygningskonstruksjonar som skal nyttast i samsvar med føremålet areala er regulert til, t.d. gapahuk, utstyrshytte. Eventuelle bygg skal utformast i samsvar med lokal byggeskikk med vekt på estetikk og naturtilpassing. Innanfor føremålet **GF4** kan det byggast parkeringsplass og sanitæranlegg.

Friområda skal vere offentlege.

- § 3.2 Landbruks- natur- og friluftsmål PBL § 12-5 nr. 5
Innanfor føremålet **friluftsområde LNF-LF1, LNF-LF2, LNF-LF3, LNF-LF4, LNF-LF5**, er det forbod mot alle typar inngrep, med unntak av tiltak som er naudsynt for landbruksdrifta. Sistnemnde tiltak må vurderast særskild og alternative lokaliseringar må vurderast først. Tiltak som vert gjennomført for å rydde og tilbakeføre strandområda til opphavelig naturterreng kan gjerast, men etter godkjent plan.

Det er forbode å settje opp gjerde eller fysiske hindringar mellom turvegen og friluftsområdet. Dette gjeld også skilting som privat område.

Friluftsområda vil vere i privat eige, men prinsippet om fri ferdsel gjeld.

Retningslinjer:

Eksisterande rettar til bruk av områda mellom turvegen og vatnet skal gjelde. Slik rett kan også omfatte naust, der slike ikkje allereie er oppført på vedkomande hovudbruk og kan etter søknad gjevast dispensasjon til oppføring av slike.

Eventuelle nye naust innanfor friluftsområda **LNF-LF1, LNF-LF2, LNF-LF3, LNF-LF4, LNF-LF5** skal i størst mogleg grad samlokalisast med eksisterande naust.

Naust innanfor friluftsområda skal ikkje frådelast, men høyre til hovudbruka i området.

Storleiken på kvart naust skal ikkje overstige 25 m² utbygd areal. Gesimshøgde skal ikkje overstige 2,0 m, Maksimal mønehøgde 3,0 m. Takvinkel mellom 30 og 35 grader. Nausta skal byggjast i tråd med lokal byggeskikk, med tradisjonell ståande trekledning og med torvtekte tak.

Farge: tradisjonell fargebruk t.d.: tjærebrunt, tradisjonell raud lødefarge, oker, jordfargar.



- § 3.3 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone § 12-5 nr. 6
Innanfor føremålet **friluftsområde i sjø og vassdrag; VFV1 og VFV2** skal det kunne leggst til rette for ulike friluftaktivitetar. Aktuelle tilretteleggingstiltak er påfylling av masser/terrengforming, tilsåing, planting av stadeigen vegetasjon, etablering av fiskeplassar, grillplass, utsetting av benkar og bord, utlegging av flytebrygge, bygging av molo m.m.

For tiltak som medfører endring av terreng gjeld krav om utarbeiding og godkjenning av detaljplan.

Friluftsområda skal vere offentlege.

Volda kommune, dato

ordfører

rådmann



VOLDA KOMMUNE

Servicekontoret

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Fylkeshuset
6404 MOLDE

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2012/151	10114/2014	2011009	SVK/ SOH	22.10.2014

MELDING OM POLITISK VEDTAK - PLANID 2011009 - DETALJREGULERINGSPLAN TURVEG ROTEVATNET - KLAGE OVER PLANVEDTAK

Vi melder med dette frå at Formannskapet den 21.10.2014, hadde føre ovannemnde som sak PS 186/14, der det vart gjort slikt vedtak:

***Formannskapet finn ikkje at det er sett fram nye moment som ikkje var kjende for formannskap og kommunestyre ved handsaming av saka. Formannskapet held fast ved vedtaket i k-sak 88/14 den 19.06.2014 og finn såleis ikkje at merknadane gir grunn til å tilrå endringar i planen.
Saka vedlagt klagen vert å sende Fylkesmannen som klageinstans for vidare handsaming.***

Sakutgreiinga med vedlegg følger vedlagt.

Volda kommune, servicekontoret

Sonja Håvik
konsulent

Kopi av saksutgreiing og vedtak:

Bjørn Magnar Rotevatn	Botnavegen 18	6104	Volda
Greg Rotevatn og Herdis Rotevatn	Botnavegen 5	6104	Volda
Monika Pöhlmann-Kairies	Hundertpfundweg 7, D-81373 München, GERMANY		
Paul Robert Rotevatn	Botnavegen 7	6104	VOLDA
Roy Inge Heltne	Kolbeingarden, Vikebygdvegen 67	6104	Volda
Siw Rotevatn Vikene og Per Martin Vikene	Botnavegen 20	6104	VOLDA
Tormod Utne og Audhild G. Rotevatn	Vikebygdvegen 20	6104	VOLDA
NOF avd Møre og Romsdal v/Olav Runde	Kveldsro	6096	RUNDE
Adv. Bjørn Kristian Hove	Pb. 815, Sentrum	6001	Ålesund
Roar Driveklepp	Uravegen 10B	6104	VOLDA

Postadresse:
Stormyra 2
6100 Volda

postmottak@volda.kommune.no
Telefon: 70058701
Telefaks: 70058701

www.volda.kommune.no
Org. nr: 939 760 946
Bankgiro: 3991.07.81727

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Torgeir Stensø

Arkivsak nr.: 2012/151

Arkivkode: 2011009

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

186/14

Formannskapet

21.10.2014

PLANID 2011009 - DETALJREGULERINGSPLAN TURVEG ROTEVATNET - KLAGE OVER PLANVEDTAK

Handsaming:

Dokument utsendt på møtedagen:

Saksnr. PS 186/14, turveg rundt Rotevatnet. 19.10.2014. Epost frå Paul Robert Rotevatn, Bjørn Rotevatn, Greg Rotevatn, Audhild Gregoriusdotter Rotevatn og Tormod Utne, Siw Rotevatn Vikene og Per Martin Vikene.

Odd A. Folkestad kom med slikt framlegg:

Formannskapet ber administrasjonen gå gjennom dei klagene på nytt – som omhandlar konsekvensvurdering av planen sett i høve til paragrafane 8 – 12 i Naturmangfaldslova. – Til ei slik vurdering kan kommunen nytte NY ekstern kompetanse. – Kommunen er innstilt på å endre planforslaget om nye moment då skulle kome fram.

Røysting:

Det vart røysta alternativt mellom framlegget frå Odd A. Folkestad og tilrådinga frå administrasjonen. Framlegget frå Odd A. Folkestad fekk to røyster (Odd A. Folkestad og Roald Espset) og fall. Tilrådinga frå administrasjonen fekk sju røyster og vart vedteken.

Vedtak i Formannskapet - 21.10.2014

Formannskapet finn ikkje at det er sett fram nye moment som ikkje var kjende for formannskap og kommunestyre ved handsaming av saka. Formannskapet held fast ved vedtaket i k-sak 88/14 den 19.06.2014 og finn såleis ikkje at merknadane gir grunn til å tilrå endringar i planen.

Saka vedlagt klagene vert å sende Fylkesmannen som klageinstans for vidare handsaming.

Administrasjonen si tilråding:

Formannskapet finn ikkje at det er sett fram nye moment som ikkje var kjende for formannskap og kommunestyre ved handsaming av saka. Formannskapet held fast ved vedtaket i k-sak 88/14 den 19.06.2014 og finn såleis ikkje at merknadane gir grunn til å tilrå endringar i planen.

Saka vedlagt klagenoene vert å sende Fylkesmannen som klageinstans for vidare handsaming.

Vedleggsliste:

Planvedtak og saksutgreiing i k-sak 88/14 – den 19.06.14.

Plankart

Planomtale

Reguleringsføresegner

Oversendingsbrev etter kommunestyrevedtak

Naturfagleg vurdering

Kommunedelplan for Volda sentrum, med Mork, Furene og Vikebygda

Planskisser sendt Miljøfaglig Utredning AS

Paul Robert Rotevatn: Klage arkivsaknr 2012/151 Volda kommune – brev datert 09.07.2014

Roar Driveklepp: Sak/arkivnr 2012/151 – brev datert 09.07.2014

Adv. Bjørn Kr. Hove: Klage over Volda kommunes vedtak 19. juni 2014 i PS-sak nr. 88/14 – brev datert 10.07.2014

Bjørn M Rotevatn: Klage på plangodkjenning turveg Rotevatnet – brev datert 12.07.2014

Bjørn M Rotevatn: Ettersending av foto til klage plangodkjenning turveg Rotevatnet – brev motteke 15.07.2014

Fylkesmannen i Møre og Romsdal: oppmoding om førebuaende klagehandsaming – brev datert 14.07.2014

NOF v/ Alv Ottar Folkestad: Reguleringsplan turveg Rotevatn – eigengodkjenning. Klage på vedtak. E-post 27.07.2014

Tormod Utne og Audhild G. Rotevatn: Klage på vedtak om turveg Rotevatnet – brev datert 23.07.2014

Roy Inge Heltne: Klage på vedtak ”turveg Rotevatnet” – brev datert 22.07.2014

Greg. Rotevatn: Gjeld klage på vedtak i Volda kommunestyre – brev datert 23.07.2014

NOF v/Olav Runde: Klage på vedtak i sak PS 88/14 Volda kommunestyre – brev datert 30.07.2014

NOF v/Alv Ottar Folkestad: Reguleringsplan ”turveg Rotevatnet” offentlig ettersyn – brev med innspel i samband med tidlegare planprosess datert 07.03.2004.

Monika Heltne Pöhlmann-Kairies: Gjeld klage på vedtak i Volda kommunestyre, sak PS88/14 – brev datert 31.08.2014

Adv. Bjørn Kr. Hove: Klage over Volda kommunes vedtak 19 juni 2014 i PS-sak nr.88/14 – brev datert 29.08.2014

Saksopplysningar:

Volda kommunestyre gjorde i sak PS 88/14 den 19.06.2014, vedtak om eigengodkjenning av

Detaljreguleringsplan for turveg Rotevatnet (planId: 2011009). I saka vart det gjort slikt vedtak:

1. *I samsvar med reglane i Plan- og bygningslova § 12-3 vert detaljreguleringsplan turveg Rotevatnet eigengodkjent, slik det går fram av planomtale, plankart og føresegner datert 06.05.2014.*
2. *I høve gjennomføring av planen i samsvar med pbl kap. 16 er tiltaket vurdert å vere tvillaust meir til gagn enn skade.*

Tilrådinga frå formannskapet, som var i samsvar med administrasjonen si tilråding, vart samrøystes vedteke i kommunestyret.

Partane i saka vart i samsvar med pbl §12-12 varsla om vedtaket i brev datert 26.06.2014, med melding om rett til klage. Frist for klage var sett til 28.07.2014. Pga ferieavvikling vart klagefristen lenga til 01.08.2014.

Kommunen har motteke klage over kommunestyret sitt planvedtak frå fleire av partane/grunneigarane. Klagane er å sjå som rettidig mottekne.

Kopi av mottekne brev er vedlagt saka og hovudmomenta i desse er lista opp i det følgjande:

- Reguleringsplanen bryt med intensjonane i kommuneplanen for det som gjeld utvikling av landbruk, naturressursar, naturmiljø og biologisk mangfald.
- Det er ikkje naudsynt både å bygge turveg samstundes som Botnavegen vert opprusta med fortau slik kommunen har vedteke å gjennomføre.
- Planframlegget er ikkje vurdert tilfredsstillande etter forskrift om konsekvensutgreiing.
- Manglande kvalitet på planarbeidet; inngrepet med bygging av turveg er framstilt på feilaktig/misvisande måte jf bilete/illustrasjonar i saksutgreiing og planomtale.
- Omsynet til raudlisteartar ikkje tilstrekkeleg ivareteke og planframlegget medfører derfor alvorlege negative miljøkonsekvensar.
- Kommunen sin økonomi tilseier at tiltaka i planen ikkje bør realiserast.
- For strenge avgrensingar i høve tal og storleik på naust innanfor planområdet.
- Eitt av nausta ligg inne på området som i planen er avsett til friområde.
- Moldholer innanfor planområdet er ikkje ivareteke som automatisk freda kulturminne.
- Rapporten "Naturfagleg utredning" er utarbeidd på feilaktige premisser. Rapporten nyttar omgrepet "sti" som nemning for det som kommunen meiner turveg. Kommunen har ikkje gitt konsulenten tilstrekkelege opplysningar som er dekkjande for kva planen tilrettelegg for og konsulenten har såleis gitt tilråding/vurdering på mangelfullt/feilaktig grunnlag.
- Spor etter oter tilseier at denne arten manglar i "naturfagleg vurdering" i oversynet over artane som er råka av planen.
- Feil av kommunen å ikkje vurdere Norsk Ornitologisk sine merknadar frå 2004 i planframlegget no.
- ROS-analyse er mangelfull då flaumfare ved elvane ikkje er teke med som eit risikomoment.
- Mangelfull konsekvensutgreiing i høve landbruksinteressene.
- Vedtaket er i strid med gjeldande kommunedelplan for det som gjeld sikring av biologisk mangfald og i høve landbruksinteressene.

- Planframlegget har mangelfull vurdering i høve kravet om eventuell konsekvensutgreiing og er såleis i framlagt i strid med forskrifta.
- Fast bestand av oter er ikkje tilstrekkeleg registrert på lista over raudlisteartar i området.
- Rapporten "Naturfagleg utredning" bør ikkje tilleggast vekt då han er bygd på sviktande faktagrunnlag. Kommunen bør innhente ny naturfagleg rapport basert på ny og korrekt grunnlagsinformasjon
- Krava i naturmangfaldslova § 8 -12 er ikkje et tilfredstillande belyst/dokumentert.
- Heile arealet mellom Vikebygdvegen og Rotevatnet burde vore regulert i ein samla plan. Feil å "klatt-regulere".
- Veggen er plassert for nært vatnet til at bygging av naust er mogleg. Det er ikkje teke godt nok omsyn til at vasstanden i Rotevatnet i flaumperiodar stig slik at mykje areal langs stranda vert liggande under vatn.
- Ordninga med langsgåande gjerde mellom turvegen og landbruksareala - slik det er lagt til rette for i reguleringsføresegnene - er til hinder for landbruksdrifta, vil føre til attgroing av kulturlandskap og hindrar dyra frå å nytte Rotevatnet som drikkevasskjelde. Kommunen vurderast ikkje å vere skikka til å ha ansvar for gjerdeplikt utifrå økonomi/resursar.
- Veggen burde vore flytta lenger vekk frå vatnet slik at det var plass til driftseiningar på begge sider av turvegen.
- Kommunen har ikkje oppfylt sitt eige vedtak frå 2004: "*Kommunestyret sender dei delane av planen som omhandlar turveg på nord- og austsida av Rotevatnet tilbake til DFP. I det vidare arbeidet ber ein om at det vert funne løysingar som førebygg konflikhtar mellom ferdsel, næringsinteresser, natur- og miljøkvalitetar*"
- Grunneigar har bede om at veggen vert flytta lenger frå vatnet slik at framtidig naustbygging kan realiserast.
- Saksutgreiinga framstiller det som om grunneigar er omsynsteke i spørsmålet om utvida areal/avstand til turveg i høve areal til naust. Grunneigar meiner dette ikkje er rett.
- Kommunestyret burde ha vore på synfaring i ei sak med så store konsekvensar for grunneigarar og ålmenta.
- Kommunestyret har ikkje fått tilstrekkeleg og rett informasjon som grunnlag for å vedta reguleringsplanen.
- Kommunen må utarbeide eit nytt planforslag som samsvarer med kommunestyret sitt vedtak i 2004
- Planen fører til at det i praksis vert mest uråd å drive aktivt landbruk på arealet mellom Rotevatnet og Vikebygdvegen/Botnavegen.
- Bøndene må i flg planføresegnene no søkje om løyve til å deponere overskotsstein i samband med grøfting, fornying av eng åker ved rydningsrøysene ved Rotevatnet. Slike restriksjonar gjer at ein ikkje kan drive jordbruk i området.
- Ålmenta har tilstrekkeleg tilgang til areal ved Rotevatnet slik situasjonen er i dag og turvegen er derfor ikkje naudsynt.
- Norsk ornitologisk foreining stiller spørsmål ved kvifor dei ikkje har vore nytta som høyringspart.
- NOF meiner det er sakshandsamingsfeil at brev frå 07.03.2004 ikkje er inkludert i den nye planprosessen
- Faktafeil og mangelfulle/misvisande vurderingar i planomtalen.

- Naturfagleg vurdering er utarbeidd med avgrensa faktagrunnlag og oppdraget er frå frå oppdragsgjevar si side ”laust i kanten”.
- Folkehelsa og trivselen i Volda er ikkje avhengig av ein opparbeida gangveg langs Rotevatnet si attverande naturlege breidd.
- Planen bryt med statlege mål/intensjonar knytt til arbeid med tilrettelegging for friluftsliv.

Vurdering:

Som oversynet viser er det ei rad moment som partane ber om vert vurdert og som vert halde fram som grunnlag for at kommunestyret sitt vedtak i sak PS 88/14 den 19.06.2014 bør omgjera/oppheva. Mange av momenta er vurdert og kommentert i planomtale og saksutgreiing knytt til planprosessen og vert ikkje kommentert på nytt her.

Rådmannen finn det naturleg at ein her vurderer dei momenta som det er knytt størst merksemd til i innspela frå partane.

Reguleringsplanen i høve naturmangfaldslova

Fleire av innspela peikar på at planen har manglar når det gjeld vurderingar knytt opp imot naturmangfaldslova § 8- 12 som vedkjem kunnskapsgrunnlag, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming, kostnader ved miljøforringelse, miljøforsvarleg teknikkar og driftsmetodar.

For det som gjeld kunnskapsgrunnlaget (§ 8) har rådmannen vurdert det slik at det - grunna manglande naturfagleg kompetanse i organisasjonen - var behov for å innhente ekstern bistand for å ivareta dei krava som naturmangfaldslova stiller. Administrasjonen tok kontakt med fylkeskommunen får å få råd om konsulentar aktuelle for slike oppdrag og mottok forslag om å kontakte konsulentfirma Miljøfaglig Utredning AS. Kommunen inngikk kontrakt med Miljøfaglig Utredning AS den 10.04.2012 og rapporten vart levert 31.08.2012.

Ein del av innspela i klagesaka gjeld spørsmålet om kommunen i dette høvet har formidla korrekte grunnlagsopplysningar til konsulenten og eitt av hovudmomenta her er kor vidt konsulenten har hatt tilstrekkeleg informasjon til å forstå at planen tilrettelegg for bygging av turveg og ikkje ”berre” etablering av sti. Spørsmålet vert reist fordi det i rapporten frå konsulenten gjennomgåande er nytta omgrepet -sti i staden for turveg. Rådmannen legg til grunn at konsulenten utifrå den informasjon som er kommunisert pr tlf og e-post har oppfatta kva arealformål og tiltak som reguleringsplanen legg til rette for. Rådmannen viser som døme på informasjonsflyten i saka til planskissevedlegg i e-post sendt Miljøfaglig Utredning AS den 22.05.2012, der turvegomgrepet er nytta med utheva skrift både i kart og i tekstfelt. Denne planskissa er også teken inn som illustrasjon på side 5 i rapporten frå Miljøfaglig Utredning AS.

I rapporten frå konsulentfirmaet (s 4) er omgrepet sti også nytta om turvegen som kommunen har bygd mellom Volda stadion og Årneset – ein 1,5-2 m brei gruslagt gangveg. Sti og turveg er i rapporten såleis nytta som nemning på det same formålet. Dette tyder på at konsulenten har ein vidare definisjon av omgrepet enn det som kjem til uttrykk i innspela frå fleire av partane i klagesaka.

I fleire av innspela frå partane i saka vert det stilt spørsmål ved om rapporten stettar kravet om kunnskap knytt til konsekvensar for naturmangfaldet. Rådmannen registrerer at Miljøfaglig Utredning AS og Norsk Ornitologisk foreining – sistnemnde som interesseorganisasjon, er instansar med venteleg likt kompetansenivå for det som gjeld ornitologi, har ulike vurderingar av konsekvensane ved tiltaka reguleringsplanen tilrettelegg

for. Etter rådmannen si vurdering er det ikkje grunnlag for å stille den eksterne fagkompetansen, som kommunen her har nytta seg av, i tvil.

Fylkesmannen har elles vurdert turveg på nord- og austsida av Rotevatnet både no og i samband med tidlegare planprosessar og har så langt ikkje hatt merknader som signaliserer at arealbruken, som reguleringsplanen opnar for, kan medføre vesentleg skade på naturmangfaldet i området.

Reguleringsplanen – vurdering med omsyn til krav om konsekvensutgreiing

Det vert vist til at reguleringsplanen er fremja som detaljplan for å fylgje opp kommuneplanen sin arealdel med å fastlegge arealformåla langs strandområda på nord- og austsida av Rotevatnet. Arealbruken slik han er definert i reguleringsplanen samsvarer med arealbruken i kommuneplanen for Volda sentrum, vedteken 04.02.2010.

Formålet turveg på nord- og austsida av Rotevatnet låg også inne i den førre kommunedelplanen i det aktuelle området. På bakgrunn av at kravet om konsekvensutgreiing ikkje var gjeldande på det tidspunktet den førre kommunedelplanen var godkjent og at det ikkje var stilt krav om at allereie vedtekne planformål skulle konsekvensutgreiast, når dei vart vidareført i ny plan, er ikkje turvegen gitt eiga konsekvensutgreiing.

Kommunen har utarbeidd analyse av konsekvensane for natur og miljø (naturfagleg vurdering, datert 29.05.12). Vidare er det gitt ei vurdering av konsekvensane for landbruksdrifta, det er gjennomført arkeologisk registrering i høve automatisk freda kulturminne og det er gjennomført registrering av kulturminne frå nyare tid. Dei mest sentrale konsekvensvurderingane av reguleringsplanen er såleis utført som del av planprosessen.

Naust

Ein del av innspela knytt til klagesaka omhandlar kva rettar som grunneigarane vil ha i høve eksisterande og nye naust innanfor planområdet. Dette går både på tal naust det er opna for å bygge i området, storleik/dimensjonar på desse samt kva avstandar som skal gjelde mellom eksisterande/nye naust og turvegen. Når det gjeld vilkår i høve storleik, materialbruk, fargeval o.l er desse definert i føresegnene utifrå ei vurdering av at mange av dei eksisterande nausta utgjør ein dimensjon i kulturlandskapet som det er ønskjeleg å bygge vidare på og forhalde seg til i framtidig utvikling av området. Kommunen har på vilkår imøtekome grunneigarane sine krav om at det må opnast for meir enn eitt naust pr bruk, men ikkje i høve byggdimensjonar/storleik. Rotevatnet er i dag ikkje ope for motorisert ferdsel og ein ser heller ikkje i framtida føre seg at båtar/farty - som ikkje kan handterast manuelt, fordrar naust i området med større dimensjonar enn det planen legg til rette for.

Vidare går einskilte innspel/klager på at det ikkje er stor nok avstand mellom turveg og naust og at dette er til hinder for bruk av eksisterande og etablering av framtidige naustbygg. Alle som har hatt ønskje om større avstand mellom naustområde og turveg har fått dette tilpassa i planen inntil ei viss grad. Fleire har argumentert for at turvegen må flyttast lenger unna eksisterande og framtidige naustområde med 10-30 m. Ein har ikkje imøtekome dette utifrå argumentasjonen om at dette splittar landbruksareal og reduserer naturopplevinga knytt til tilretteleggingstiltaka for friluftsliv.

Ved ein feil er eit naust på gnr 27 bnr 7 i reguleringsplanen lagt innanfor formålsgrensa til friområdet GF2. Dette er no retta opp.

Konklusjon:

Rådmannen kan ikkje sjå at det i innspel/klager no er sett fram nye moment som ikkje var kjende for administrasjonen og formannskap/kommunestyre ved handsaming av saka, og finn ikkje at merknadane gir grunn til å tilrå endringar i planen.
Klaga vert å sende Fylkesmannen som klageinstans for vidare handsaming.

Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

Utskrift av saka, med alle saksdokument vert å sende Fylkesmannen i Møre og Romsdal som klageinstans.

Utskrift av saksutgreiing og vedtak:

Paul Robert Rotevatn, Botnavegen 7 6103 Volda
Roar Driveklepp, Uravegen 10B 6104 Volda
Greg. Rotevatn, Botnavegen 5 6104 Volda
Adv. Bjørn Kr. Hove, Postboks 815, 6001 Ålesund
Bjørn M Rotevatn, Botnavegen 16, 6104 Volda
NOF avd Møre og Romsdal v/Olav Runde, Kveldsro 6096 Runde
Tormod Utne og Audhild G. Rotevatn, Vikebygdvegen 200 6104 Volda
Roy Inge Heltne, Kolbeingarden Vikebygdvegen 67 6104 Volda
Monika Heltne Pöhlmann-Kairies, Hundertpfundweg 7, D-81373 München, GERMANY
Siw Rotevatn Vikene og Per Martin Vikene, Botnavegen 20, 6104 Volda



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon

Rådgivar Bente Thornes Kosberg, 71 25 84 78

Vår dato

02.09.2015

Dykkar dato

27.10.2014

Vår ref.

2014/4603/BETH/421.4

Dykkar ref.

2012/151

Volda kommune
Stormyra 2
6100 VOLDA

VOLDA KOMMUNE	
Saksnr. 2012/151	Ansvar VTV
Løpenr.	Sns TS
04 SEPT 2015	
Arkivdel: Planid	
Klassering P: 2011009	
Klassering S:	

Volda kommune – oppheving av vedtak - reguleringsplan turveg Rotevatnet

Fylkesmannen opphevar kommunen sitt vedtak på bakgrunn av at det er fastsett ei ugyldig reguleringsføresegn knytt til oppføring av naust. Klagene blir såleis tatt til følgje.

Fylkesmannen viser til kommunens ekspedisjon av 27.10.14.

Volda kommunestyre har den 19.06.14, under sak 88/14, eigengodkjent detalj-reguleringsplan for turveg Rotevatnet, med tilhøyrande reguleringsføresegner. Føremålet med planen er å leggje til rette for turveg på nord og austsida av Rotevatnet.

Vedtaket er påklaga av fleire partar. Under følgjer ei oppsummering av klagegrunnane:

Paul Robert Rotevatn, 09.07.14

- Reguleringsplanen vil gjere det umogleg med lønsam drift på gbnr 27/3 på grunn av vegbelte og innregulert friområde på eigedomen. Dette harmonerer ikkje med kommuneplanen for landbruk.
- Det ligg føre godkjent plan for opprusting av eksisterande kommunal veg (Botnavegen), slik at ferdsel rundt Rotevatnet vil bli godt ivareteke gjennom denne.
- Turvegen vil medføre unødvendige inngrep i naturområde, og det blir etterlyst ei konsekvensanalyse i denne samanheng
- Det ligg ikkje føre estimat på kva prosjektet vil koste, og dette vitnar om lite fokus på økonomi og økonomistyring
- Det blir stilt spørsmål ved bakgrunnen for den strenge reguleringa, som medfører omfattande restriksjonar for grunneigarar med tanke på etablering av nye naust mv.

Roar Driveklepp, 09.07.14

- Viser til at dei har eit naust på friområde GF2 og VFV, ønskjer at dette fortsatt skal bli ståande

Advokat Bjørn Kristian Hove, på vegne av fleire grunneigarar, 10.07.14 og 29.08.14

- Klagen viser til tidlegare innsendte merknader av 27.11.12
- Planen ignorerer vedtak av 25.11.04, der tidlegare planforslag vart returnert med instruks om å finne løysingar som førebyggj konfliktar mellom ferdsel, næringsinteresser, natur- og miljøkvalitetar mv.

Postadresse:
Postboks 2520
6404 Molde

Telefon:
71 25 84 00

E-post:
fmmrpostmottak@fylkesmannen.no

Web:
www.fylkesmannen.no/mr

Org.nr:
974 764 067

- Planen ignorerer konklusjonen i «Naturfagleg vurdering» om å trekke stien lengre opp frå vasskanten, på bakgrunn av intensjon om at stien skal ligg nært knytt til vatnet, ein intensjon som ikkje går fram av plandokument/planprosessen.
- Kommuneplankartet skal ikkje vere styrande for konklusjonen
- Omsynet til folkehelse og trivsel for innbyggjarane gjer det ikkje naudsynt å bygge ned strandsona langs Rotevatnet, da ålmenta har tilgang til vatnet på andre måtar. Turvegen vil derimot bidra til å redusere naturopplevinga.
- Manglande drøftingar med omsyn til negative konsekvensar for landbruket.
- Manglande avklaring av arealbrukskonflikter
- Manglande vurdering/kostnadsrekning av erstatningsansvar
- Arealbrukskategorien friluftsområde kan ikkje nyttast her
- Kravet til kunnskapsgrunnlaget i nml. er ikkje ivareteke. Det blir i denne samanheng vist til at NOF ikkje har vore høyrte i planprosessen, samt faktagrunnlaget og mandatet for den naturfaglege rapporten
- Behov for fagleg utgreiing i høve til landbruksinteressene, ikkje korrekt at aktuelle bruk er nedlagte
- Konflikt med kulturminner
- Folkehelse og trivsel tilstrekkeleg ivareteke utan denne turvegen

Bjørn M. Rotevatn, 12.07.14

- Manglande konsekvensutgreiing
- Den naturfaglege rapporten har vesentlege manglar, sidan premissene ikkje har vore tydelege.
- Feil i ROS-analyse med omsyn til flaumfare.
- Manglande vurderingar av arealbrukskonflikt med omsyn til landbruksinteresser
- Alternativ tilkomst til vatnet langs Botnavegen

Roy Inge Heltne, 22.07.14

- Manglande utgreiing med omsyn til landbruksinteresser
- Misvisande bildemateriale i planomtalen
- Feil mål på avstanden mellom planlagt veg og strandlinje
- Stiller spørsmål ved at det skal settast opp gjerde mellom veg og beiteområde
- Manglande forsøk på å finne løysingar som førebygg konflikthar, jf. kommunestyrevedtak av 25.11.04

Tormod Utne og Audhild G. Rotevatn, 23.07.14

- Vedtaket er i strid med gjeldande kommuneplan
- Manglande konsekvensutgreiing, mangelfull utgreiing av naturmangfald og feilaktig grunnlag for miljørapport
- Planen tek ikkje omsyn til raudlista, truga oterbestand i området
- Planarbeidet illustrerer ikkje inngrepet på ein tilfredsstillande måte
- Planen er ikkje godt nok opplyst i høve til naturmangfoldloven
- Alternativ turveg langs Botnavegen

Greg. Rotevatn, 23.07.14

- Planen bryt med grunnleggjande føringar i kommuneplanen
- Etterlyser konsekvensutgreiing for jordbruket
- Manglar ved den naturfaglege vurderinga

- Konflikt med automatisk freda kulturminne
- Alternativ turveg langs Botnavegen

Norsk Ornitologisk Foreining avd. Møre og Romsdal, 30.07.14

- Etterlyser status som høyringspart
- Innspel frå 2004 er ikkje teke med i den nye reguleringsprosessen
- Ikkje gjort tilstrekkelege vurderingar av konsekvensar for naturmiljøet
- Mangelfulle og misvisande vurderingar i planomtalen
- Stiller spørsmål ved faktagrunnlaget for naturfagleg notat og dei vurderingar som er gjort i denne samanheng

Monika Heltne Pöhlmann-Kairies, 31.08.14

- Det har gjennom planprosessen vorte teke lite omsyn til grunneigarane sine meiningar og argument
- Tilhøvet mellom naustrettar og turstien
- Overflødig turveg på grunn av Botnavegen
- Uklarheiter omkring omfanget av tiltaket

Formannskapet behandla klagene i møte den 21.10.14, og under sak nr 186/14 har dei halde fast på vedtaket i k-sak 88/14. I medhald av plan- og bygningsloven § 1-9 er saka etter dette oversend fylkesmannen som klageinstans.

Fleire av klagarane har i brev av 30.10.14 til fylkesmannen peika på fleire ankepunkt som dei meiner kommunen ikkje har teke stilling til i si klagebehandling.

Når det gjeld bakgrunnen for saka elles blir det vist til saksdokumentata.

Fylkesmannens merknader:

Klagene er levert innfor lovbestemt klagefrist, og vilkåra for å behandle dette som ei klagesak er oppfylt. Fylkesmannen kan etter dette prøve alle sider av saka, jf. forvaltningsloven § 34. Resultatet av klagebehandlinga kan bli at kommunen sitt vedtak blir stadfesta eller oppheva. Fylkesmannen kan derimot ikkje gjere endringar i reguleringsplanen utan å leggje saka fram for kommunen, jf. pbl. § 12-12.

Arealbruk

Av pbl. § 3-2 går det fram at kommunestyret er det øvste plan- og arealbruksmyndet i kommunen. Etter pbl. § 12-1 avgjer kommunestyret, på bakgrunn av ei skjønsmessig vurdering, kva areal som skal regulerast, om det skal gjerast endringar i vedtekne reguleringsplanar, og korleis eit areal skal utnyttast i plansamanheng. Vurderinga blir gjort i samråd med fagorgan og dei som har interesser i reguleringsområdet. Ved denne vurderinga vil det ofte vere ulike omsyn som gjer seg gjeldande. Dei rettslege rammene for lovleg arealbruk i reguleringsplanar er fastsett i pbl. §§ 12-5, 12-6 og 12-7.

Kva som er hensiktsmessig arealbruk innfor desse rammene er ei vurdering som er underlagt det frie skjønet, og fylkesmannen skal i klagebehandlinga leggje vekt på omsynet til det kommunale sjølvstyre, jf. forvaltningslova § 34, 2. ledd, 3. pkt. Under føresetnad av at dei omsyna kommunestyret har lagt vekt på er saklege ut frå reguleringsmessige og alminnelege forvaltningsrettslege krav, er det i utgangspunktet opp til kommunestyret å

avgjere korleis dei ulike omsyn skal avvegast. Ingen har såleis krav på at ein eigedom skal nyttast på ein bestemt måte i plansamanheng.

Ein reguleringsplan vil ha rettsverknad som oreigningsgrunnlag. Prinsippet om interesseovervekt i oreigningslova § 2, 2. ledd vil difor få betydning ved godkjenning av ein reguleringsplan. Denne regelen tilseier at vedtak om oreigning ikkje kan gjerast «utan at det må reknast med at inngrepet tvillaust er meir til gagn enn til skade». Reint generelt er det lagt til grunn at det er tilstrekkeleg at det ligg føre ei overvekt av grunnar til fordel for tiltaket.

Tilhøvet til kommuneplanen og tidlegare vedtak i reguleringssak

Klagarane meiner at vedtaket er i strid med kommuneplanen for Volda, og viser mellom anna til felles planføresetnader og overordna mål og retningslinjer knytt til landbruk og naturressursar, vedteke 24.04.97. Det følgjer av pbl. § 11-3 at kommuneplanens samfunnsdel, som skal ta stilling til langsiktige utfordringar, mål og strategiar, skal leggjast til grunn for kommunen si eige verksemd. Dette inneber likevel ikkje at det som går fram av den langsiktige planen er rettsleg bindande føresegnar, men denne vil gi eit grunnlag for prioriteringar i kommuneplanen sin arealdel.

Det aktuelle området er omfatta av kommunedelplan for Volda sentrum av 18.06.09. Området er lagt ut til turveg også i kommunedelplanen. Arealdisponeringa i kommunedelplanen vil ikkje setje nokon direkte rettslege skrankar for innhaldet i ein reguleringsplan, men vil vere eit styringsinstrument og eit utgangspunkt for reguleringsplanarbeidet.

Klagarane meiner at planvedtaket ikkje samsvarer med det vedtaket som vart gjort i samband med tidlegare planprosess den 25.11.04 der det mellom anna går fram følgjande:
«Kommunestyret sender dei delane av planen som omhandlar turveg på nord- og austsida av Rotevatnet tilbake til DFP. I det vidare arbeidet ber ein om at det vert funne løysingar som førebygg konflikter mellom ferdsel, næringsinteresser, natur- og miljøkvalitetar m.m.»

Det er framleis til dels motstridande interesser som gjer seg gjeldande innfor dette planområdet, men fylkesmannen kan ikkje sjå at tidlegare vedtak i seg sjølv vil vere til hinder for at ein likevel kan vedta reguleringsplanen. I etterkant av dette vedtaket har det vorte vedteke ein kommunedelplan som legg opp til denne arealbruken, og der denne har vore vurdert i ein større samanheng. Det vil ofte vere motstridande interesser med omsyn korleis eit areal skal nyttast, og som nemnt ovanfor er det i utgangspunktet opp til kommunestyret å gjere ei avveging av desse interessene.

Arealbruksføremål

Det er anført av klagarane at arealbrukskategorien friluftsområde ikkje kan nyttast i samanheng med turvegen som planen legg til rette for. Når det gjeld sjølve turvegen er denne vist med arealføremål grønstruktur; turveg, jf. § 12-5 nr. 3. Når det gjeld areala mellom turvegen og vatnet er desse i hovudsak vist som landbruks-, natur- og friluftsføremål; friluftsføremål, jf. § 12-5 nr. 5.

Føremålet grønstruktur kan delast inn i naturområde, turdrag, friområde mv. Eit friområde vil vere eit område som normalt skal tilretteleggjast/opparbeidast til bruk for ålmenta, og

som i utgangspunktet skal vere i offentleg eige. Fylkesmannen kan ikkje sjå at det vil vere i strid med § 12-5 å vise turvegen under føremål grønstruktur.

Føremålet friluftsområde er tenkt nytta for større samanhengande område utanfor tettstader og som er nytta eller skal nyttast av ålmenta til friluftsliv, og der friluftsiinteressene er meir tungtvegande enn til dømes landbruksinteressene. I motsetnad til friområda er friluftsområda føresett å framleis skulle vere i privat eige, men ålmenta vil ha bruksrett i samsvar med frilufsloven.

Arealet mellom gangvegen og vatnet er i hovudsak vist som friluftsområde, med unntak av enkelte mindre område som er vist som friområde (GF) der det er lagt opp til tilrettelegging for opphald, oppleving og aktivitet knytt til friluftsliv, samt naturområde (GN). I reguleringsføresegnene § 3.2 er det fastsett at det innafor føremålet friluftsområde er forbod mot alle typar inngrep, med unntak av naustbygging og tiltak som er naudsynt for landbruksdrifta. Vidare går det fram at kvart av bruka som har rettar i vatnet kan føre opp 1 naust pr bruk, og at kommunen etter søknad kan dispensere ifrå maksimumskravet frå eitt til to naust pr bruk. Reguleringsføresegnene legg såleis opp til ein rett til å føre opp private naust innafor friluftsområdet. I Planjuss 1/2003 har departementet kome med følgjande uttale om reguleringsføresegner knytt til friluftsområde:

«I friluftsområder er tiltak som nevnt i bl.a. § 93 til annet formål enn allmennhetens friluftsliv som foran nevnt ikke tillatt. Etter departementets oppfatning kan det ikke gis reguleringsbestemmelser om at det i friluftsområder er tillatt å føre opp private naust og brygger. Derimot kan det gis bestemmelser som tillater naust og brygger som er i samsvar med friluftslivformålet, dvs. naust og brygger som skal brukes av allmennheten til friluftsliv. Bestemmelser som tillater andre naust og brygger i friluftsområder vil ikke være gyldige. Slike bestemmelser vil da bare få virkning som retningslinjer for behandling av søknader om dispensasjon fra planen.»

Departementet sin uttale var knytt til reguleringsføremålet spesialområde; friluftsområde etter 1985-loven, men fylkesmannen ser det slik at dette også vil gjere seg gjeldande i høve til arealføremålet i den aktuelle planen. Det vil såleis ikkje vere høve til å fastsetje ei slik føresegn om rett til oppføring av naust i friluftsområda. Når det gjeld opninga for to naust pr bruk, vil fylkesmannen bemerke at det ikkje er høve til å gi eigne dispensasjonsreglar i reguleringsføresegnene. Dispensasjon må såleis vurderast etter den generelle regelen i § 19-2. Reguleringsføresegner om dispensasjon og praktiseringa av dispensasjonsregelen vil difor verte å sjå som retningslinjer.

Det går fram at kommunen gjennom reguleringsplanen har ønska å leggje til rette for etablering av nye naust i området, og at ein ville opne for meir enn eitt naust pr bruk. Vidare har turvegtraseen enkelte stader blitt justert av omsyn til eksisterande og framtidige naust. Rett til å føre opp naust har også vorte teke opp i fleire av klagene. Ein kan såleis ikkje sjå vekk ifrå at bortfall av denne føresegna vil kunne få verknader for planen elles, og fylkesmannen finn difor ikkje å kunne gjere endringar i planen ved å ta ut den ugyldige føresegna. Fylkesmannen er etter dette kome til at kommunen sitt reguleringsplanvedtak må opphevast og saka sendast tilbake til kommunen for ny behandling.

Fylkesmannen vil likevel knyte nokre kommentarar til enkelte av dei andre klagegrunnane.

Konsekvensutgreiing

Klagarane meiner at det er ein saksbehandlingsfeil at det ikkje er utarbeidd konsekvensutgreiing for denne planen.

Det følgjer av pbl. § 4-2 at for reguleringsplanar som kan få «vesentlige virkninger for miljø og samfunn» skal det utarbeidast ei konsekvensutgreiing. Kva for reguleringsplanar som vil omfatta av dette kravet er nærare presisert i Forskrift om konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven av 26.06.2009, som var gjeldande på tidspunktet for utarbeiding av denne planen. Det følgjer av § 2 i forskrifta at reguleringsplaner som inneheld tiltak nemnt i vedlegg I alltid skal behandlast etter forskrifta. Fylkesmannen kan ikkje sjå at denne reguleringsplanen legg til rette for tiltak som er nemnt i vedlegg I i forskrifta, og det ligg såleis ikkje føre noko plikt til konsekvensutgreiing etter § 2.

I forskrifta § 3 er det vidare nemnt kva planar som skal vurderast nærare i høve til kriteria i § 4, og behandlast etter forskrifta dersom planarbeidet blir omfatta av eitt eller fleire av desse kriteria. Fylkesmannen kan heller ikkje sjå at denne reguleringsplanen legg til rette for tiltak eller verksemder som nemnt i vedlegg II. Vidare kan ein ikkje sjå at denne detaljreguleringa inneber endring av kommuneplanen, jf. § 3 bokstav d). Planen vil såleis heller ikkje vere omfatta av denne regelen, og det er difor ikkje noko krav om konsekvensutgreiing.

I tillegg til dei konkrete saksbehandlingsreglane som gjeld for reguleringsplaner, er det òg eit generelt krav om at ei sak skal vere «så godt opplyst som mulig» før vedtak blir treft, jf. forvaltningslova § 17. Forvaltninga har såleis eit sjølvstendig ansvar for at ei sak er tilstrekkeleg opplyst før ein treff avgjerd i saka. Kor omfattande undersøkingar som skal krevjast vil mellom anna avhenge av saka sin karakter, slik at det må stillast strengare krav til klarlegging av dei faktiske tilhøva og vurderinga av relevante interesser og omsyn i saker som gjeld vesentlege inngrep overfor den enkelte borgar.

Underretning og medverknad

Etter § 12-8 skal berørte offentlege organ og andre interesserte varslast ved igangsetting av planarbeid, og etter § 12-10 skal forslag til reguleringsplan sendast på høyring og leggst ut til offentlig ettersyn, jf. § 5-2 som seier at forslaget skal sendast m.a. private organisasjonar og institusjonar som blir berørt av dette. Det følgjer av forarbeida til plan- og bygningsloven av dette er meint å omfatte «enhver form for interesseorganisasjon eller organisasjon for formål eller hensyn som er relevante for avgjørelsen av den aktuelle plansak. Uttrykket omfatter både landsomfattende interesseorganisasjoner og lokale organisasjoner (...) Planmyndighetene må kunne avgrense utsendelser til det som er naturlig og rimelig ut frå ressurshensyn og sakens betydning. Gjennom offentlig kunngjøring og ettersyn får alle som berøres uansett mulighet til å gjøre sine synspunkter gjeldende.», jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008).

Norsk Ornitologisk Forening (NOF) har ikkje vore høyringspart i denne saka. NOF er ein naturvernorganisasjon med hovudvekt på fuglar og fuglevern. Omsynet til fuglelivet i området har vore eit av dei tema i reguleringssaka der det har vore naudsynt med nærare utgreiingar og vurderingar, og NOF ville såleis kunne vere ein naturleg høyringspart i denne samanheng. Dette også sett i samband med engasjement i tidlegare reguleringssak, der NOF har kome med uttale i saka, først saman med Naturvernforbundet, og seinare i eigen uttale

der dei har gått imot godkjenning av planen. Fylkesmannen ser det difor slik at det ville vere nærliggande at NOF vart gjort til høyringspart i denne saka.

Naturmangfald og naturfagleg vurdering

Ein reguleringsplan kan få verknader for naturmangfoldet, og må difor vurderast opp mot føresegnene i naturmangfoldloven (nml). Prinsippa i nml. §§ 8-12 skal leggjast til grunn som retningslinjer, men treng ikkje nødvendigvis vere avgjerande for utfallet i saka, da andre samfunnsomsyn kan vege tyngre enn omsynet til naturmangfald.

Nml. § 8 stiller krav til kunnskapsgrunnlaget om naturmangfaldet. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i eit rimeleg tilhøve til saka sin karakter og risiko for skade på naturmangfaldet.

I samband med planarbeidet har Miljøfaglig Utredning AS gjort ei naturfagleg vurdering, jf. notat av 29.05.12. Klagarane stiller spørsmål ved faktagrunnlaget og premissene for denne vurderinga. Klagarane hevdar at det ved bestillinga ikkje var opplyst om den korrekte storleiken på tiltaket. Som det går fram av notatet har kartlegginga teke utgangspunkt i planområdet. Vidare har konsulenten den 22.05.12 motteke ei førebels planskisse, der turvegen er markert. I sistnemnde er omgrepet «turveg» nytta for tiltaket. I notatet har ein nytta omgrepet «sti», men utan at det er sagt noko om kva ein legg i dette omgrepet og utan at det er teke noko atterhald med omsyn til storleiken av ein slik tursti. Fylkesmannen har såleis ikkje haldepunkt for å seie at konsulenten ikkje har hatt korrekte og tilstrekkelege opplysingar, men det er heller ikkje dokumentert i saka kva opplysingar om tiltaket som har lege til grunn for utarbeidinga av rapporten. Det vil difor kunne vere hensiktsmessig for det vidare planarbeidet om kommunen søker å få ei avklaring av om rapporten er dekkande for tiltaket.

Som nemnt ovanfor finn fylkesmannen å måtte oppheve kommunen sitt reguleringsvedtak, på bakgrunn av at det er fastsett ei ugyldig reguleringsføresegn knytt til oppføring av naust, og ein finn difor ikkje grunn til å gå inn på ei nærare vurdering av dei momenta som elles er teke opp i klagene.

Fylkesmannen seier seg lei for at det har tatt lang tid å få behandla denne saka.

Fylkesmannens vedtak:

Med heimel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. forvaltningsloven § 34 og rundskriv T-2/09 frå Miljøverndepartementet, opphevar fylkesmannen Volda kommune sitt vedtak i sak nr. 88/14.

Dette vedtaket er endeleg og kan ikkje påklagast vidare, jf. forvaltningsloven § 28.

Eventuelle krav om sakskostnader må setjast fram innan 3 veker etter at dette brevet vart motteke. Kravet skal avgjerast av fylkesmannen, jf. forvaltningsloven § 36.

Partane er underretta om vedtaket ved kopi av dette brevet.

Med helsing

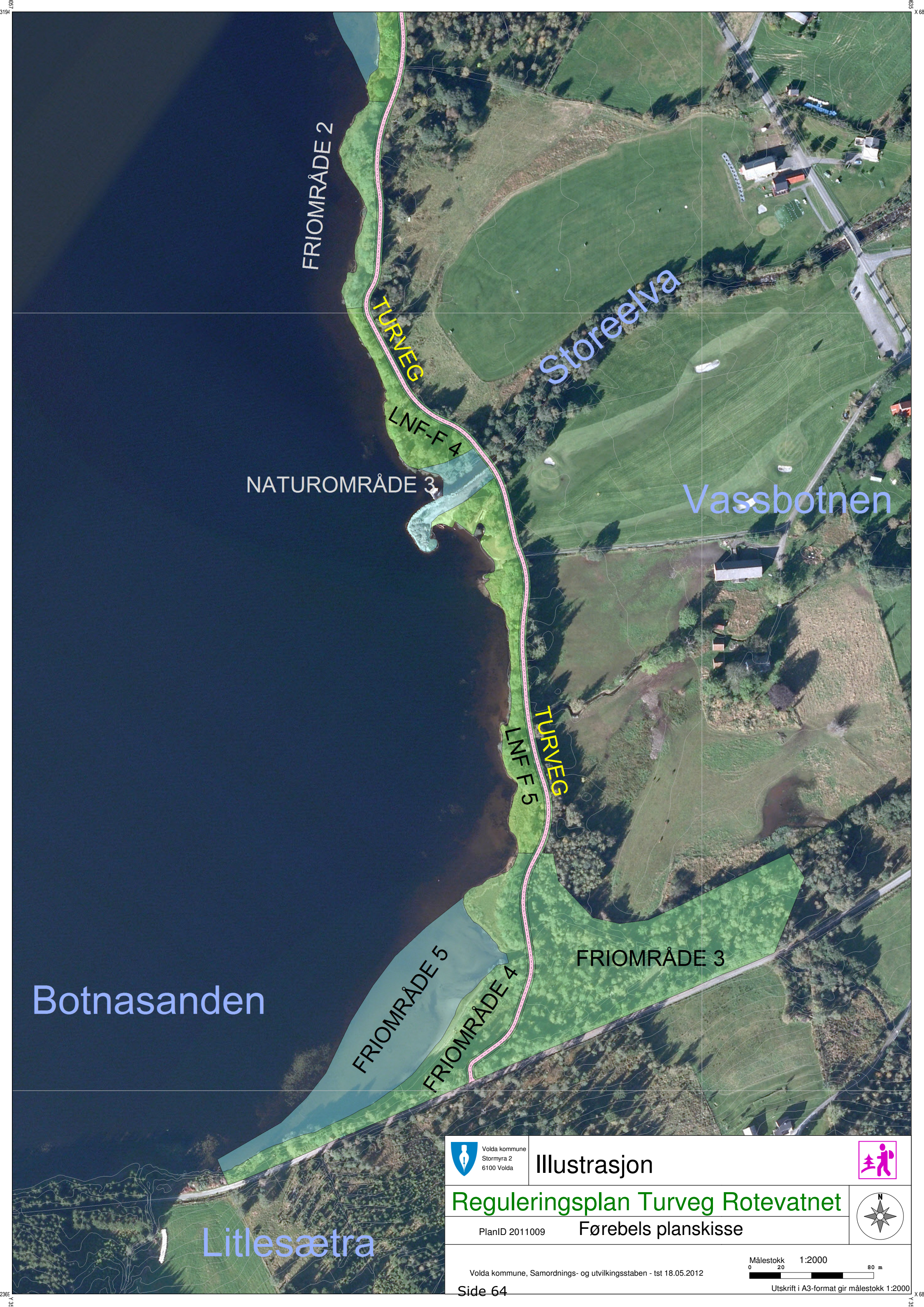
Rigmor Brøste (e.f.)
Ass. fylkesmann

Janne Woie

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Roar Driveklepp	Uravegen 10 b	6104	VOLDA
Norsk Ornitologisk Foreining, avd. Møre og Romsdal v/Olav Runde	Kveldsro	6096	RUNDE
Roy Inge Heltne	Vikebygdvegen 67	6104	VOLDA
Monika Heltne Pöhlmann-Kairies	Hundertpfundweg 7		München
Bjørn Rotevatn	Botnavegen 16	6104	VOLDA
Greg. Rotevatn	Botnavegen 5	6104	VOLDA
Tormod Utne og Audhild Rotevatn	Vikebygdvegen 200	6104	VOLDA
Advokatene Aarsæther, Hove og Tynes v/adv. Bjørn K. Hove	Postboks 815	6001	ÅLESUND
Paul Robert Rotevatn	Botnavegen 7	6103	VOLDA



Botnasanden

Litlesætra

FRIOMRÅDE 2

NATUROMRÅDE 3

FRIOMRÅDE 5

FRIOMRÅDE 4

FRIOMRÅDE 3

TURVEG

LNF-F 4

LNF F 5

TURVEG

Storeelva

Vassbotnen

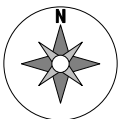


Illustrasjon

Reguleringsplan Turveg Rotevatnet

PlanID 2011009

Førebels planskisse



FRIOMRÅDE 1

TURVEG

LN-F 2

Rotevasselva

NATUROMRÅDE 1

LN-F 3

NATUROMRÅDE 2

Bukta



Volda kommune
Stormyra 2
6100 Volda

Illustrasjon



Reguleringsplan Turveg Rotevatnet

PlanID 2011009 Førebels planskisse

Volda kommune, Samordnings- og utviklingsstaben - tst 18.05.2012

Målestokk 1:2000

0 20 80 m

Utskrift i A3-format gir målestokk 1:2000



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Henrik Skovly

Arkivsak nr.: 2015/2421

Arkivkode: 151

Utvalsaksnr

197/15

Utval

Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato

08.12.2015

KORRIGERING AV BUDSJETT 2. HALVÅR 2015

Administrasjonen si tilråding:

- 1. Budsjettert rammetilskott vert auka med kr. 808 000.**
- 2. Budsjetttramma til Opplæring og oppvekst vert redusert med 2,5 mill kr.**
- 3. Budsjetterte utgifter til NAV vert auka med kr.500.000**
- 4. Budsjetttramma til Helse og omsorg vert auka med 7,5 mill kr.**
- 5. Budsjetttramma til Økonomistaben vert redusert med kr. 450 000.**
- 6. Budsjettert avkastning på plasseringar vert redusert med kr. 900 000.**
- 7. Budsjetterte renteutgifter til Startlån vert auka med kr. 700 000.**
- 8. Renteinntekter frå Startlån vert auka med kr. 450 000.**
- 9. Integreringstilskotet vert auka med kr. 4 745 000.**
- 10. Rentekompensasjon for investering i skulebygg vert redusert med kr. 240 000.**
- 11. Rentekompensasjon for investering i skulebygg vert redusert med kr. 63 000.**
- 12. Vertkommunetilskot og tilskot for einslege mindreårige (EMI) vert auka med til saman kr 463.000.**
- 13. Budsjetterte inntekter frå eigedomsskatt vert auka med 0,5 mill kr.**
- 14. Avskrivningar (utgift) vert auka frå 21.250.000 til 30.733.000.**

15. Avskrivningar (inntekt) vert auka frå 21.250.000 til 30.733.000.
16. Momskompensasjon drift (utgift) vert sett til 11 mill kr.
17. Momskompensasjon drift (inntekt) vert sett til 11 mill kr.
18. Amortiseringa av tidlegare års premieavvik vert auka med kr 913.000 til kr. 6.539.000.
19. Det vert budsjetttert med eit negativt premieavvik for 2015 på 4 mill kr.
20. Budsjetttert innbetalt pensjonspremie vert redusert med 4,9 mill kr.

Frie inntekter

Rammetilskot og skatt på inntekt og formue utgjer det som vert kalla kommunen sine frie inntekter.

	Opphavleg budsjett 2015	Justert budsjett 2015	Prognose 30.11.2015
Skatteinntekter	202 747 000	190 000 000	190 000 000
Rammetilskot	238 813 000	249 857 000	250 665 000
Sum frie inntekter	441 560 000	439 857 000	440 665 000

Budsjettet for frie inntekter vart redusert av kommunestyret i juni, jmf tabellen ovanfor. Forklaringa til det er at skatteinntektene vert mindre enn det son var regjeringa si prognose ved inngangen til året. Dette er tilfelle både for skatteinntektene til Volda kommune og skatteinntektene på landsbasis.

Ved utgangen av oktober har Volda kommune en skatteinngang på 157,2 mill kr. Dette er ca 2 mill kr mindre enn kva som var forventa skatteinngang ved utgangen av oktober. Svikt i vår eigen skatteinngang er ikkje det mest dramatiske. Kommunar med skatteinntekter mindre enn landsgjennomsnittet er med i ei utjamningsordning (inntektsutjamning). Dess større kaka er (skatteinntektene på landsbasis), dess meir rammetilskot (inntektsutjamning) får Volda kommune. Volda kommune får kompensert 95% av differansen mellom vår eigen skatteinngang og landsgjennomsnittet.

Dersom skatteinngangen på landsbasis vert mindre enn regjeringa si siste prognose, så får det negative konsekvensar for Volda kommune. Det er nesten ingen skatteinntekter i desember, naturlegvis også på landsbasis. Når skatteinntektene på landsbasis for november er klare, så har v derfor 99% av fasiten. Desse takla er ikkje klare når dette vert skriven.

Det er svikt i skatteinngangen på landsbasis som gjør det største utslaget. Dette er fordi vi har utjamning mellom skatterike kommunar og skattefattige kommunar (slik som Volda kommune). Dette er eit element i rammetilskotet. Jo mindre skatteinngangen er på landsbasis, desto mindre vert det å fordele til dei skattefattige kommunane.

Regjeringa kom med ny prognose på skatteinngangen på landsbasis for 2015 ved framlegginga av statsbudsjettet for 2016 den 8. oktober. Prognosen er identisk med førre prognose som regjeringa gjorde da revidert nasjonalbudsjett (RNB) vart presentert i mai.

I 2015 har vi ikkje fått tildelt noko ved den opphavlege tildelinga av skjønnstilskot, men fekk kr. 650.000 ved sluttfordelinga i haust:

- Kommunereforma (kr 150.000)
- Ressurskrevjande tenester (kr 300.000)
- MRSA smitte (kr 200.000)

Sluttfordelinga av skjønnstilskotet er hovudforklaringa på at prognosen på dei frie inntektene er kr 808.000 større enn budsjettet.

Ei må vere merksam på at prognosen føreset at regjeringa si prognose på skatteinngangen på landsbasis er korrekt.

Eigedomsskatt

Det er budsjettet med 15,5 mill kr i eigedomsskatt for 2015. Ved utgangen av året, så vil eigedomsskatten truleg utgjere 16 mill kr. Rådmannen tilrår å justere budsjettet i tråd med dette.

Generelle statstilskot

Tabellen under viser budsjetterte generelle statstilskot for 2015.

Generelle statstilskot	2015 budsjett	2015 (prognose)
Integreringstilskott	20 937 800	25 682 528
Gr.97/investering i skulebygg	1 705 454	1 464 869
Omsorg	3 276 638	3 213 471
Kyrkjebygg	77 044	72 000
Sum	25 996 936	30 432 868

Forventa integreringstilskot vert oppjustert til kr 25 682 528, frå kr 20 937 800 i høve justert budsjett i k-sak 65/15. Det vil seie ei auke på kr 4 744 728. I høve opphavelg budsjett er det ei auke på kr 5 464 728 (kr 20 207 800). Dei andre tilskota er henta frå Husbanken i sommar, og skulle vere endelege. Husbanken sender pengane til kommunane like før jul.

Finansområdet

Finansutgifter

Det er budsjettert med følgjande utgifter på finansområdet i 2015:

	Opphavleg budsjett 2 015	Justert budsjett 2015
Renteutgifter (inkl startlån)	19 363 000	16 663 000
Avdrag	25 000 000	19 000 000
Sum finansutgifter	44 363 000	35 663 000

Renter

Det er budsjettert med kr. 15.863.000 i renteutgifter på våre investeringslån. Dei endelege renteutgiftene vil ligge veldig tett opp til det budsjetterte beløpet.

Renteutgiftene på våre lån i Husbanken (innlån) vert ca kr 700.000 større enn budsjettert. Det er samtidig forventa at renteinntektene (utlån) på dei same låna vert va kr 450.000 større enn budsjettert.

Verdiauke obligasjonsfond, pengemarknadsfond m.m.

Det er budsjettert med ei avkastning på 1,5mill kr for heile året. Ved utgangen av oktober, så er det ei avkastning på ca kr 640.000. Rådmannen tilrår å redusere den budsjetterte avkastninga med kr 900.000.

Pensjon

Vi budsjetterar i høve til prognosen vi får frå vår pensjonsleverandørar. Det er vesentleg avvik mellom prognosen ved inngangen til året samanlikna med prognosen ved utgangen av året (når det gjeld KLP).

Amortisering av premieavvik

Amortisering av premieavvik frå tidlegare år var ikkje klart på tidspunktet budsjettet for 2015 vart lagt. Amortiseringa vert kr. 6.539.000, og er kr 939.000 større enn budsjettert.

Årets premieavvik

I høve til prognose utarbeidd av KLP i haust, så får Volda kommune eit negativt premieavvik i 2015. Negativt premieavvik vert ført som ein utgift i året det oppstår, og er estimert til å utgjere ca 4 mill kr (inkludert arbeidsgjevaravgift).

Betalt pensjonspremie

Budsjettert pensjonspremie vil overstige innbetalt premie ved slutten av året, og vi vil dermed ha innsparing her. Det er knytt usikkerheit til kor stort avviket blir, men det vil truleg minst finansiere årets negative premieavvik på 4 mill kr (jmfør førre avsnitt).

Budsjettjustering sektorane

Det vert vist til månadsrapporten for oktober, og rådmannen foreslår følgjande:

- Budsjetttramma til økonomistaben vert redusert med kr.450.000
- Budsjetttramma til Opplæring og oppvekst vert redusert med 2,5 mill kr.
- Budsjetttramma til Helse og omsorg vert auka med 7,5 mill kr
- Budsjetterte utgifter til NAV vert auka med kr. 500.000

Avskrivingar

Avskrivingar har ingen resultateffekt i kommunerekneskapen. I budsjettet for 2015 er det budsjetttert slik:

- Avskrivingar (utgift) 21,25 mill kr
- Motpost avskrivingar(inntekt) 21,25 mill kr

Avskrivingane for 2015 vert kr.30.733.000. Det vert lagt opp til at budsjettet vert justert i høve til det, og har som sagt ingen resultateffekt.

Momskompensasjon

Momskompensasjon har heller ingen resultateffekt i kommunerekneskapen. Vi vil i løpet av 2014 få ca 11 mill kr i momskompensasjon (drift), og tilrår at det vert lagt inn i budsjettet slik:

- Momskompensasjon (utgift), kr 11.000.000
- Momskompensasjon (inntekt), kr 11.000.000

Oppsummering

Her er ei oppsummering av forslag til budsjettjusteringar:

	Auka utgifter/reduuerte inntekter	Auka inntekter/reduuerte utgifter
Auka rammetilskott		808 000
Auka ramme Helse og omsorg	7 500 000	
Redusert ramme Oppvekst og opplæring		2 500 000
Auka ramme NAV	500 000	
Redusert ramme Økonomistaben		450 000
Redusert avkastning plasseringar	900 000	
Auka Renteinntekter Startlån		450 000
Auka Renteutgifter Startlån	700 000	
Momsutgift driftsrekneskapen	11 000 000	
Momsinntekt driftsrekneskapen		11 000 000
Auka Integreringstilskot		4 745 000
Redusert rentekompensasjon skulebygg	240 000	
Redusert rentekompensasjon omsorgsbygg	63 000	
Auke tilskot vertskommune og einsleg mindreårige		463 000
Amortisering av premieavvik	913 000	
Årets premieavvik	4 000 000	
Redusert innbetalt pensjonspremie		4 900 000
Avskrivingar (inntekt)		9 483 000
Avskrivingar (utgift)	9 483 000	
Auka egedomsskatt		500 000
Sum	35 299 000	35 299 000

Kommunen skal gjere budsjettkorrigeringar ved endringar i utgifter og inntekter for at budsjettet skal vere i balanse og vise den faktiske aktiviteten. Det vert vist til budsjettreporteringa når det gjeld dei avvika som er registrerte. Det er sterkt fokus på budsjettstyring og rapportere om avvik. Auka behov i lovfesta tenester innanfor pleie- og omsorg har ført til at ramma i helse- og omsorgssektoren må styrkast i 2015. Sektoren er oppmoda om å fokusere på å redusere overforbruket så langt det er mogleg.

Rune Sjurgard
Rådmann

Henrik Skovly
Økonomisjef

Utskrift av endeleg vedtak:

- Alle sektor og stabsleiarar
- Gunnar Lillebø
- Marija Ostojic
- Andreea Beleuta
- Revisjonen

Klageinstans:



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Ernst Lundberg

Arkivsak nr.: 2015/2283

Arkivkode: Q31

Utvalsaksnr

Utval

Møtedato

198/15

Formannskapet

08.12.2015

ROVDEFJORDSAMBANDET - TEIKNING AV AKSJAR

Administrasjonen si tilråding:

**Volda kommune takkar nei til invitasjonen om kjøp av nye aksjar i
Rovdefjordsambandet AS**

Vedleggsliste:

1. Invitasjon til aksjeutviding
2. K-sak 122/10, møte 11.11.10

Uprenta saksvedlegg:

<http://www.rovdefjordsambandet.no/>

(Presentasjonsvideoen er laga av Volda-selskapet Firegrader AS: www.firegrader.com)

Samandrag av saka:

Rovdefjordsambandet AS inviterer til utviding av aksjekapitalen i selskapet. Det vert rådd til at kommunen takkar nei til invitasjonen.

Saksopplysningar:

Ved brev datert nov. 15 inviterer styret i Rovdefjordsambandet AS til utviding av aksjekapitalen i selskapet, jfr. *vedlegg 1*.

Det går fram av invitasjonen at Rovdefjordsambandet er no inne i sluttfasa for kommunedelfplanvedtak i vertskommunane Sande og Vanylven. Planarbeidet har gått føre seg i 2 år, og har i seg nye teknologiløysingar med flytebru/nedsenka røyr tunnel.

Det vert utpå nyåret starta reguleringsarbeid for sambandet, og i denne samanheng har Rovdefjordsambandet AS i ekstraordinær generalforsamling av 18.05.2015 sak 7/2015 gjort fylgjande vedtak om å utvide aksjekapitalen.

Volda kommune er aksjonær i selskapet, og er såleis invitert til å kjøpe nye aksjar.

Vurdering og konklusjon:

I k-sak 122/10, møte 11.11.10 teikna Volda kommune seg for aksjar i selskapet med kr. 10.000,-, jfr. *vedlegg 2*. Grunngevinga då var m.a. at dette sambandet vil medverke til vekstimpulsar for vidare næringsutvikling i storregionen Nordfjord/Sunnmøre, og ikkje minst knyte Vanylven tettare til den ABS-(arbeids-, bustad- og service) regionen som Eiksundsambandet var utløysande til.

Slik stoda no er står Volda kommune framfor store utfordringar innan samferdselssektoren sjølv, slik at ressursar må setjast inn på å løyse desse framover. Såleis vert det rådd til at kommunen takkar nei til å bli med på aksjeutviding i Rovdefjordsambandet AS

Helse og miljøkonsekvensar:

Er vurdert i k-sak 120/10

Økonomiske konsekvensar:

Ingen.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Er vurdert i k-sak 120/10

Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

Rovdefjordsambandet AS
Rådhuset,
6143 Fiskå

Volda kommune
Stormyra 2
6100 Volda

nov. 2015

INVITASJON TIL TEIKNING AV AKSJAR - ROVDEFJORDSAMBANDET

Rovdefjordsambandet er no inne i sluttfasa for kommunedelplan-vedtak i vertskommunane Sande og Vanylven.

Planarbeidet har pågått i 2 år og har i seg nye teknologiløysingar med flytebru/nedsenka røyr tunnel.

Det vert utpå nyåret starta reguleringsarbeid for sambandet og i denne samanheng har Rovdefjordsambandet as i ekstraordinær generalforsamling av 18.05.2015 sak 7/2015 gjort fylgjande vedtak:

Generalforsamlinga gjev styret fullmakt til:

- a) å auke aksjekapitalen med inntil NOK 1.135.000 ved utferding av inntil 227 nye aksjar pålydande NOK 5.000. Fullmakta kan og omfatte kapitalauke med innskot i andre egedelar enn pengar.*
- b) Aksjonærane sin fortrinnsrett etter aksjelova § 10-4 kan fråvikast av styret.*
- c) Fullmakta gjeld frå registrering i Foretaksregisteret og fram til 30.04.2016.*

Rovdefjordsambandet er eit av dei viktigaste samferdselsprosjekta som er under planlegging på Sunnmøre. Sambandet er også viktig i forhold til realisering av Kystvegen Bergen – Ålesund.

Det er av vesentleg betydning at vi klarer å få til eit breidt engasjement for prosjektet og håper at Volda kommune kan være med å yte midlar til ein auke i aksjekapitalen for selskapet.

Vedl. finn De info-foldar og teikningsblankett for Rovdefjordsambandet as.



Magne Løvøll
Styreleiar



VOLDA KOMMUNE

Servicekontoret

Vanylven kommune

6143 FISKÅBYGD

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2010/1744	9280/2010	Q31	SVK/ US	15.11.2010

MELDING OM POLITISK VEDTAK - ROVDEFJORDBRUA AS- TEIKNING AV AKSJAR

Vi melder med dette frå at kommunestyret den 11.11.10, hadde føre ovannemnde som sak 122/10, der det vart gjort slikt vedtak:

1. *Volda kommune teiknar seg for 10.000,- kr. i ny aksjekapital i Rovdefjordbrua AS (eit selskap undr skiping).*
2. *Løyvinga blir dekke frå næringsfondet slik:
Utgiftsføring: teneste 325, hovudpost "overføring til andre" Finansiering: teneste 325, hovudpost "finansieringsinntekter" Begge på aktuelt ansvar og prosjekt (1200-325-120961).*

Sakutgreiinga følgjer vedlagt.

Volda kommune, servicekontoret

Unni Strand
sekretær

Kopi til:

Revisor
Leiar rekneskap Gunnar L. Lillebø
Økonomisjef Henrik Skovly
Samordn. og utvikl.stab v/Arne Eliassen
Sakshandsamar Per Ernst Lundberg

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar Per Ernst Lundberg

Arkivsak nr.: 2010/1744

Arkivkode: Q31

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
135/10	Formannskapet	18.10.2010
122/10	Kommunestyret	11.11.2010

ROVDEFJORDBRUA AS- TEIKNING AV AKSJAR

Handsaming i kommunestyret:

Røysting:

Tilrådinga frå formannskapet vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Kommunestyret - 11.11.2010

1. **Volda kommune teiknar seg for 10.000,- kr. i ny aksjekapital i Rovdefjordbrua AS (eit selskap undr skiping).**
2. **Løyvinga blir dekke frå næringsfondet slik:**
Utgiftsføring: teneste 325, hovudpost "overføring til andre" Finansiering: teneste 325, hovudpost "finansieringsinntekter" Begge på aktuelt ansvar og prosjekt (1200-325-120961).

Handsaming i formannskapet:

Røysting:

Tilrådinga frå administrasjonen vart samrøystes vedteken.

Tilråding frå Formannskapet - 18.10.2010 til kommunestyret:

1. **Volda kommune teiknar seg for 10.000,- kr. i ny aksjekapital i Rovdefjordbrua AS (eit selskap undr skiping).**
2. **Løyvinga blir dekke frå næringsfondet slik:**
Utgiftsføring: teneste 325, hovudpost "overføring til andre" Finansiering: teneste 325, hovudpost "finansieringsinntekter" Begge på aktuelt ansvar og prosjekt (1200- 325-120961).

Administrasjonen si tilråding:

1. *Volda kommune teiknar seg for 10.000,- kr. i ny aksjekapital i Rovdefjordbrua AS (eit selskap undr skiping).*
2. *Løyvinga blir dekke frå næringsfondet slik:
Utgiftsføring: teneste 325, hovudpost "overføring til andre" Finansiering: teneste 325, hovudpost "finansieringsinntekter" Begge på aktuelt ansvar og prosjekt (1200-325-120961).*

Vedleggsliste:

1. Brev av 14.9.10 frå ordførarane i Sande og Vanylven
2. Forslag til vedtekter og teikningsblankett

Uprenta saksvedlegg:**Samandrag av saka:**

Ordførarane i Sande og Vanylven har sendt oppmoding til kommunane og dei to fylkeskommunane om å teikne aksjar i selskapet Rovdefjordbrua AS (eit selskap under skiping).

Eg rår til at kommunen teiknar seg for kr. 10.000,-.

Saksopplysningar:

I brev av 14.9.10 frå ordførarane i Sande og Vanylven vert kommunar på Sunnmøre og i Nordfjord og fylkeskommunane oppmoda om å teikne aksjar i selskapet Rovdefjordbrua AS (eit selskap under skiping).

Selskapet skal ha som føremål å arbeide for at ferjesambandet Koparnes-Årvik vert erstatta av fast samband. Vidare ser ein føre seg vegen ført gjennom fjellet til Gursken.

Ordførarane ser at fordelane med prosjektet er fleire:

- Veglengda nord-sør vert innkorta med fleire kilometer.
- Vegstandarden vert heva vesentleg.
- Fjellovergangen Drageskaret forsvinn som hovudveg med dei trafikale problem dette har skapt; særleg på vinteren.
- Reisetida vert redusert.
- Arbeidsmarknadsregionen vert utvida ved at synste delen av Møre/Nordfjord vert knytt nærare opp mot resten av Sunnmøre. Det samla samkvemet mellom bygdene vert tettare. M.a. vil den sosiale og kulturelle fellesskapen nyte godt av sambandet.

Sentrale oppgaver for selskapet vil vere å arbeide så vel med utgreiing/planarbeid som med påvirkning andsynes det politiske nivået. Målsettinga er vidare at utgreiingsarbeidet vert ført fram til eit nivå der det er rimeleg å anta at fylket som veghaldar tek hand om arbeidet med å føre prosjektet fram til ferdigstilling.

Ordførarane meiner at i utgangspunktet synast det realistiske alternativet vere å bygge ei kombinert flytebru/høgbru mellom Bjørlykke og Breivikneset. Skipsleia (for større båtar) vil

då gå mellom Saudeholmen og Gurskøylandet. Mindre båtar vil kunne passere under flytebrua på heile lengda. Prosjektet er meint å inngå som del av Fv 61 Kystvegen Ålesund-Bergen.

Vurdering og konklusjon:

Alt i 2004 i den såkalla "Sunnmørspakken" er prosjektet omtalt i *marginallista*, dvs. at riksvegar som ikkje kom med i pakken vart vedteke å føre opp i ei "venteliste" i uprioritert rekkefølge. Og her finn vi dette prosjektet, då omtalt som

- Kryssing av Rovde-/Voldsfjorden

Dette er seinare stadfesta i den reviderte Sunnmørspakken av juni 2010, då omtalt som

- Kystvegen (RV 61) Ålesund – Sogn og Fjordane

Dette sambandet vil medverke til vekstimpulsar for vidare næringsutvikling i storregionen Nordfjord/Sunnmøre, og ikkje minst knyte Vanylven tettare til den ABS-(arbeids-, bustad- og service) regionen som Eiksundsambandet var utløysande til.

Helse og miljøkonsekvensar:

Betra vegstandard bygd etter dagens krav vil gje tryggare ferdsel. Betra vegstandard og innkortingar mellom område der folk bur og arbeider vil også gje grunnlag for betra kollektivtransport, noko som vil vere betre for miljøet.

Økonomiske konsekvensar:

Aksjekjøpet gjer eg framlegg om vert dekkja frå næringsfondet. På næringsfondet er det no kr. 117.940,- som ikkje er disponert. Om samla løyving i denne og andre saker i dette møte skulle overstige denne summen, vil det verte å dekke av neste års tilvekst til fondet.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Betra kommunikasjonar vil gje høgare beredskap.

Jarle B Krumsvik
adm. sjef

Utskrift av endeleg vedtak:

Vanylven kommune
6143 Fiskåbygd

Kopi:

Økonomisjef Henrik Skovly
Rekneskapsseksjonen v/Gunnar L. Lillebø
Samordnings- og utviklingsstaben v/Arne Eliassen
Revisor
Sakshandsamar Per Ernst Lundberg



SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Unni Strand

Arkivsak nr.: 2015/2003

Arkivkode: 033

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
128/15	Formannskapet Kommunestyret	17.11.2015
199/15	Formannskapet	08.12.2015

MØTEPLAN FOR POLITISKE MØTE 2016

Saka vart utsendt på møtedagen til orientering. Møteplanen skal handsamast i formannskapet og kommunestyret i desember.

Administrasjonen si tilråding:

Følgjande møteplan for 2016 for formannskapet og kommunestyret vert godkjent:

	FORMANNSKAPET	KOMMUNESTYRET
JANUAR	19.	28.
FEBRUAR	9. og 23.	25.
MARS	1. og 15.	31.
APRIL	5. og 19.	28.
MAI	3., 10. og 31.	26.
JUNI	7. og 21.	16.
JULI		
AUGUST	16.	25.
SEPTEMBER	6. og 20.	29.
OKTOBER	4. og 18.	25.
NOVEMBER	1., 15., 22. og 29.	10. (pres. budsjett) og 24.
DESEMBER	13.	15.

Formannskapet startar møta sine kl. 12:00 og kommunestyret kl. 14:00.

Vedleggsliste:

Kalendar for 2016 med framlegg til møteplan

Saksopplysningar:

Det er lagt opp til omlag same budsjettprosess som tidlegare. Rådmannen presenterer budsjettet for 2017 i møte den 10.11.16. Dei forskjellige underutvala handsamar budsjettframlegget i veke 46 og 47, formannskapet innstiller til kommunestyret den 29.11., vidare til offentleg ettersyn i to veker. Til slutt endeleg handsaming i kommunestyret den 15.12.16.

Møta må sjåast i samanheng av omsyn til bl.a. møterom og kapasiteten i administrasjonen. Legg ein to møte på same dag, kan det bli utfordrande å skaffe vara, då nokre av politikarane er medlemmer og varamedlemmer i fleire utval. Det er likevel vanskeleg å unngå det heilt.

Møteplan for driftsstyret, forvaltningsstyret, eldrerådet og rådet for funksjonshemma er og sett inn på kalendaren for samanhengen si skuld. Dei får saka til orientering. Ungdomsrådet har ikkje vedtatt kva møtedag dei vil ha enno.

Det blir foreslått at formannskapet startar møta sine kl. 12:00 og kommunestyret kl. 14:00.

Rune Sjurgard
Rådmann

Inger-Johanne Johnsen
sektorsjef kultur og service

Utskrift av endeleg vedtak:

Servicekontoret for vidare arbeid

2016

MØTEPLAN

GRIEG
 KALENDERFORLAG
 www.griegkalender.no

JANUAR

FEBRUAR

MARS

APRIL

MAI

JUNI

20 arbeidsdager ekskl. 5 lørdager	21 arbeidsdager ekskl. 4 lørdager	20 arbeidsdager ekskl. 4 lørdager	21 arbeidsdager ekskl. 5 lørdager	19 arbeidsdager ekskl. 4 lørdager	22 arbeidsdager ekskl. 4 lørdager
1 F <i>Nyttårsdag/Jesu navnedag</i>	1 M ●	1 T FSK	1 F	1 S <i>Off. høytidsdag 6. s. i påsketiden</i>	1 O DRIFT
2 L ●	2 T <i>Kyndelsmesse</i>	2 O ●	2 L	2 M ELDRE-FUNK 18	2 T
3 S <i>Kristi åpenbaringsdag</i>	3 O	3 T	3 S <i>2. s. i påsketiden</i>	3 T FSK	3 F
4 M 1	4 T	4 F	4 M 14	4 O	4 L
5 T	5 F	5 L	5 T FSK	5 T <i>Kristi himmelfartsdag</i>	5 S ● 3. s. i treenighetstiden
6 O	6 L <i>Samefolkets dag</i>	6 S <i>4. s. i fastetiden</i>	6 O	6 F ●	6 M 23
7 T	7 S <i>Fastelavnssøndag</i>	7 M 10	7 T ●	7 L	7 T <i>Unionens oppløsningen 1905</i>
8 F	8 M ● 6	8 T FORV	8 F	8 S <i>Frigjøringsdagen 1945 Søndag før pinse</i>	8 O
9 L	9 T FSK	9 O ● DRIFT	9 L	9 M 19	9 T
10 S ● 2. s. i åpenbaringstiden	10 O <i>Askeonsdag</i> DRIFT	10 T	10 S <i>3. s. i påsketiden</i>	10 T FSK ~ FORV	10 F
11 M 2	11 T	11 F	11 M 15	11 O DRIFT	11 L
12 T FORV	12 F	12 L	12 T FORV	12 T	12 S ● 4. s. i treenighetstiden
13 O DRIFT	13 L	13 S <i>Maria budskapsdag</i>	13 O DRIFT	13 F ●	13 M 24
14 T	14 S <i>1. s. i fastetiden</i>	14 M 11	14 T ●	14 L <i>Pinseaften</i>	14 T FORV
15 F	15 M ● ELDRE-FUNK	15 T ● FSK	15 F	15 S <i>Pinsedag</i>	15 O
16 L	16 T FORV	16 O	16 L	16 M <i>2. pinsedag</i> 20	16 T KST
17 S ● 3. s. i åpenbaringstiden	17 O	17 T	17 S <i>4. s. i påsketiden</i>	17 T <i>Grunnlovsdag 1814</i>	17 F
18 M 3	18 T	18 F	18 M 16	18 O	18 L
19 T FSK	19 F	19 L	19 T FSK	19 T	19 S <i>5. s. i treenighetstiden</i>
20 O	20 L	20 S <i>Palmesøndag Vårjevndøgn</i>	20 O	20 F	20 M ○ 25
21 T <i>Prinsesse Ingrid Alexandra</i>	21 S <i>Kong Harald V 2. s. i fastetiden</i>	21 M 12	21 T	21 L ○	21 T <i>Sommersolverv</i>
22 F	22 M ○ 8	22 T	22 F ○	22 S <i>Treenighetssøndag</i>	22 O
23 L	23 T FSK	23 O ○	23 L	23 M 21	23 T <i>Sankthansaften</i>
24 S ○ <i>Såmannssøndag</i>	24 O	24 T <i>Skjærtorsdag</i>	24 S <i>5. s. i påsketiden</i>	24 T	24 F <i>Sankthansdagen/Jonsok</i>
25 M 4	25 T KST	25 F <i>Langfredag</i>	25 M 17	25 O	25 L
26 T	26 F	26 L <i>Påskeaften</i>	26 T	26 T KST	26 S <i>Aposteldagen</i>
27 O	27 L	27 S <i>Påskedag Sommertid begynner</i>	27 O	27 F	27 M ● 26
28 T KST	28 S <i>3. s. i fastetiden</i>	28 M <i>2. påskedag</i> 13	28 T KST	28 L	28 T
29 F	29 M 9	29 T	29 F	29 S ● 2. s. i treenighetstiden	29 O
30 L		30 O	30 L ●	30 M 22	30 T
31 S <i>Kristi forklarelsesdag</i>	● Nymåne ○ Fullmåne	31 T ○ KST	Side 82	31 T FSK	

 ● Nymåne
 ○ Fullmåne
 ● Voksende
 ○ Minkende

2016

Art. nr. 1401016



JULI	AUGUST	SEPTEMBER	OKTOBER	NOVEMBER	DESEMBER
21 arbejdsdager ekskl. 5 lørdager	23 arbejdsdager ekskl. 4 lørdager	22 arbejdsdager ekskl. 4 lørdager	21 arbejdsdager ekskl. 5 lørdager	22 arbejdsdager ekskl. 4 lørdager	21 arbejdsdager ekskl. 5 lørdager
1 F	1 M 31	1 T ●	1 L ●	1 T FSK	1 T
2 L	2 T ●	2 F	2 S 20. s. i treenighetstiden	2 O	2 F
3 S 7. s. i treenighetstiden	3 O	3 L	3 M 40	3 T	3 L
4 M ● Dronning Sonja 27	4 T	4 S 16. s. i treenighetstiden	4 T FSK	4 F	4 S 2. søndag i adventstiden
5 T	5 F	5 M 36	5 O	5 L	5 M 49
6 O	6 L	6 T FSK	6 T	6 S Allehelgensdag	6 T FORV
7 T	7 S 12. s. i treenighetstiden	7 O	7 F	7 M ● 45	7 O ● DRIFT
8 F	8 M 32	8 T	8 L	8 T	8 T
9 L	9 T	9 F ●	9 S ● 21. s. i treenighetstiden	9 O	9 F
10 S 8. s. i treenighetstiden	10 O ●	10 L	10 M 41	10 T KST pres. budsj.	10 L
11 M 28	11 T	11 S 17. s. i treenighetstiden	11 T FORV	11 F	11 S 3. søndag i adventstiden
12 T ●	12 F	12 M 37	12 O DRIFT	12 L	12 M 50
13 O	13 L	13 T FORV	13 T	13 S 26. s. i treenighetstiden	13 T FSK
14 T	14 S 13. s. i treenighetstiden	14 O DRIFT	14 F	14 M ○ 46	14 O ○
15 F	15 M 33	15 T	15 L	15 T FSK FORV	15 T KST
16 L	16 T FSK - FORV	16 F ○	16 S ○ 22. s. i treenighetstiden	16 O DRIFT	16 F
17 S 9. s. i treenighetstiden	17 O DRIFT	17 L	17 M 42	17 T	17 L
18 M 29	18 T ○	18 S 18. s. i treenighetstiden	18 T FSK	18 F	18 S 4. søndag i adventstiden
19 T	19 F Kronprinsesse Mette-Marit	19 M 38	19 O	19 L	19 M 51
20 O ○ Kronprins Haakon	20 L	20 T FSK	20 T	20 S Domssøndag Kristi kongedag	20 T
21 T	21 S Vingårdssøndag	21 O	21 F	21 M ● ELDRE-FUNK 47	21 O ● Vintersolverv
22 F	22 M 34	22 T Høstjevndøgn	22 L ●	22 T FSK	22 T
23 L	23 T	23 F ●	23 S 23. s. i treenighetstiden	23 O	23 F
24 S 10. s. i treenighetstiden	24 O	24 L	24 M FN-dagen 43	24 T KST	24 L Julaften
25 M 30	25 T ● KST	25 S 19. s. i treenighetstiden	25 T KST	25 F	25 S Juledag
26 T	26 F	26 M ELDRE-FUNK 39	26 O	26 L	26 M 2. juledag 52
27 O ●	27 L	27 T	27 T	27 S 1. søn. i adventstiden	27 T
28 T	28 S 15. s. i treenighetstiden	28 O	28 F	28 M 48	28 O
29 F Olavsdagen/Olsok	29 M 35	29 T Mikkelmesse KST	29 L	29 T ● FSK	29 T ●
30 L	30 T	30 F	30 S ● Bøts- og bønnedag Sommertid slutt	30 O	30 F
31 S 11. s. i treenighetstiden	31 O		31 M Reformasjonsdagen 44		31 L Nyttårsaften



VOLDA KOMMUNE

Servicekontoret

Administrasjonen

Arkivsak nr.	Løpenr.	Arkivkode	Avd/Sakshandsamar	Dato
2015/1006	9143/2015	113	SVK/ US	01.09.2015

MELDING OM POLITISK VEDTAK - VOLDSFJORDKRYSSING - BRUSELSKAP

Vi melder med dette frå at kommunestyret den 27.08.15, hadde føre ovannemnde som sak PS 84/15, der det vart gjort slikt vedtak:

- 1. Volda kommunestyre ber formannskapet om å førebu etablering av selskapet "Voldsfjordkryssing", herunder utarbeide vedtekter, invitere aktuelle aksjonærer, gjere framlegg om aksjekapital, og gjere framlegg om styremedlemer.*
- 2. Kommunestyret vil gjere endelege vedtak om etablering i samband med vedtak om løyving av naudsynt aksjekapital.*

Sakutgreiinga følgjer vedlagt.

Volda kommune, servicekontoret

Unni Strand
sekretær

Kopi til:
Rådgevar Per Ernst Lundberg

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar: Per Ernst Lundberg

Arkivsak nr.: 2015/1006

Arkivkode: 113

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
127/15	Formannskapet	18.08.2015
84/15	Kommunestyret	27.08.2015

VOLDSFJORDKRYSSING- BRUSELSKAP

Handsaming i kommunestyret:

SP v/Odd Harald Sundal kom med fylgjande alternativt framlegg:

1. *Volda kommunestyre ber formannskapet om å førebu etablering av selskapet "Knutepunkt Volda", eit selskap med formål å arbeide for snarast mogleg realisering av Voldatunellen og brukryssing av Voldsfjorden.*
2. *Kommunestyret ber formannskapet utarbeide vedtekter, invitere aktuelle aksjonærar, gjere framlegg om aksjekapital, og gjere framlegg om styremedlemer.*
3. *Kommunestyret vil gjere endeleg vedtak om etablering i samband med vedtak om løyving av naudsynt aksjekapital.*

Jenny Venås fekk permisjon og gjekk. Det var 24 røysteføre til stades i framhald av møtet.

SP v/Odd Harald Sundal kom med fylgjande endring i pkt. 1 i framlegget:

....., eit selskap med formål å arbeide for snarast mogleg realisering av prosjekt som t.d. Voldatunell og brukryssing.

Det vart halde gruppemøte.

Prøverøysting:

Ved alternativ røysting mellom tilrådinga frå formannskapet og framlegget frå SP v/Odd Harald Sundal, fekk tilrådinga frå formannskapet 14 røyster. Framlegget frå SP fekk 10 røyster.

Røysting:

Ved alternativ røysting mellom tilrådinga frå formannskapet og framlegget frå SP v/Odd Harald Sundal, fekk tilrådinga frå formannskapet 14 røyster og vart vedteke. Framlegget frå SP fekk 10 røyster og fall.

Vedtak i Kommunestyret - 27.08.2015

- 1. Volda kommunestyre ber formannskapet om å førebu etablering av selskapet "Voldsfjordkryssing", herunder utarbeide vedtekter, invitere aktuelle aksjonærer, gjere framlegg om aksjekapital, og gjere framlegg om styremedlemer.*
- 2. Kommunestyret vil gjere endelege vedtak om etablering i samband med vedtak om løyving av naudsynt aksjekapital.*

Handsaming i formannskapet:

Sakshandsamar Per Ernst Lundberg, var til stades under handsaminga av saka.

Røysting:

Tilrådinga frå administrasjonen fekk seks røyster og vart vedteken. Tre røysta mot (Jørgen Amdam, Odd Harald Sundal og Gunnar Strøm).

Tilråding i formannskapet - 18.08.2015 til kommunestyret:

- 1. Volda kommunestyre ber formannskapet om å førebu etablering av selskapet "Voldsfjordkryssing", herunder utarbeide vedtekter, invitere aktuelle aksjonærer, gjere framlegg om aksjekapital, og gjere framlegg om styremedlemer.*
- 2. Kommunestyret vil gjere endelege vedtak om etablering i samband med vedtak om løyving av naudsynt aksjekapital.*

Administrasjonen si tilråding:

- 1. Volda kommunestyre ber formannskapet om å førebu etablering av selskapet "Voldsfjordkryssing", herunder utarbeide vedtekter, invitere aktuelle aksjonærer, gjere framlegg om aksjekapital, og gjere framlegg om styremedlemer.*
- 2. Kommunestyret vil gjere endelege vedtak om etablering i samband med vedtak om løyving av naudsynt aksjekapital.*

Vedleggsliste:

Uprenta saksvedlegg:

Samandrag av saka:

Det vert gjort framlegg om å førebu etablering av eit bruselskap med føremål realisering av brusamband til avløyning av ferjesambandet Volda-Folkestad.

Saksopplysningar:

I sitt vedtak om innspel til Nasjonal Transportplan 2018-2027 gjorde formannskapet i sak 68/15, møte 5.5.15 vedtak om følgjande i punkt 4:

”Volda kommune viser til tidlegare framlagde planar for brukryssing over Voldsfjorden og varsla ny ordning om ferjeavløyning som vert handsama av Stortinget i 2015. Under føresetnad av at ny ordning for ferjeavløyning opnar for det, har Volda kommune som intensjon å ta initiativ til stifting av eit selskap som vil få som hovudoppgåve å etablere bru over Voldsfjorden.

Ein ber Statens vegvesen merke seg intensjonen om Voldsfjordkryssing/bru mellom Greivsnaset og Krumsvikneset i samband med komande rullering av NTP.”

I ei pressemelding dat. 12.5.15 frå Samferdselsdepartementet går følgjande fram:

”Regjeringa forslår å opprette ei ferjeavløysingsordning for fylkesvegar frå 2016, tilsvarande den ordninga som gjeld for riksvegar. Midlar til ferjeavløyning tek utgangspunkt i nettotap i inntektssystemet for fylkeskommunane når eit ferjesamband blir avløyst av ei bru eller ein tunnel. Det skal ikkje kompenseras for meir enn kostnaden for prosjektet som erstattar det nedlagde ferjesambandet. Fylkeskommunane må sjølv utforme finansieringsopplegget for konkrete utbyggingar. Ordninga vil gjelde for inntil 30 år eller tilsvarende som for det som til ei kvar tid gjeld for den statlege ordninga for riksvegprosjekt.”(rådmannen si understreking).

Under handsaming av Kommuneproposisjonen for 2016 17.6.15 vedtok Stortinget å be regjeringa leggje til grunn inntil 40 år med ferjeavløyning på fylkesvegferjene.

Strekninga Volda – Folkestad - Nordfjordeid er frå 2014 klassifisert som riksveg.

Vurdering og konklusjon:

Det vert såleis rådd til at kommunestyret ber formannskapet å førebu etablering av selskapet ”Voldsfjordkryssing”, herunder utarbeide vedtekter, invitere aktuelle aksjonærar, gjere framlegg om aksjekapital, og gjere framlegg om styremedlemer.

Vidare at Kommunestyret vil gjere endelege vedtak om etablering i samband med vedtak om løyving av naudsynt aksjekapital, når formannskapet si tilråding om selskapsetablering ligg føre.

Helse og miljøkonsekvensar:

Fast samband gir føremoner i høve tilgang til sjukehus, legeteneste m.m.

Økonomiske konsekvensar:

Vert å kome attende til når forslag til aksjekapital ligg føre.

Beredskapsmessige konsekvensar:

Fast samband er eit gode for den samla beredskapen.

Rune Sjurgard
Rådmann

Utskrift av endeleg vedtak:

Formannskapet for vidare arbeid



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref

Dato

15/3932-1

30.11 2015

Høringsbrev – NOU 2015: 7 Assimilering og motstand – Norsk politikk overfor taterne/romanifolket fra 1850 til i dag

Kommunal- og moderniseringsdepartementet sender med dette Tater-/romaniutvalgets rapport på høring. Utvalget ble oppnevnt 3. januar 2011 for å undersøke statens politikk overfor romanifolket/taterne. Utvalget leverte sin rapport til statsråd Jan Tore Sanner 1. juni i år.

Utvalget har levert en rapport, og et vedlegg. Rapporten gir en oversikt over utvalgets funn og anbefalinger. I vedlegget har utvalget samlet utredninger og bidrag fra forskningsprosjektene som utvalget har satt i gang. Dokumentene i vedlegget har vært et viktig grunnlagsmateriale for utvalgets arbeid. Du finner rapport og vedlegg [her](#).

Departementet ønsker innspill

Departementet ønsker særlig synspunkter på utvalgets anbefalinger og hvordan de bør følges opp. Alle kan avgi høringsuttalelse, både organisasjoner, offentlige etater, institusjoner og enkeltpersoner.

For å få best mulig grunnlag for det videre arbeidet ønsker vi særlig innspill fra alle deler av romanifolket/taterne. Vi vil veldig gjerne ha innspill fra enkeltpersoner med romani-/taterbakgrunn, i tillegg til organisasjonene for minoriteten.

Departementet vil også arrangere høringsmøter flere steder i landet. På møtene vil det bli mulig å gi muntlige innspill. Nærmere informasjon om tidspunkt og sted for møtene vil bli sendt ut til de som mottar dette brevet. Vi vil også informere om høringsmøtene på regjeringen.no og i lokalpresse.

Postadresse
Postboks 8112 Dep
NO-0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
<http://www.kmd.dep.no/>

Telefon*
22 24 90 90
Org no.
972 417 858

Same- og minoritetspolitisk
avdeling

Saksbehandler
Ida Johanne Warnes
Kjeøy
22 24 68 39

Listen over høringsinstanser (alle organisasjoner og etater som har fått dette brevet) er lagt ved. I tillegg har vi sendt høringsbrevet til enkeltpersoner som har vært i kontakt med departementet og sagt at de ønsker å uttale seg. Send gjerne brevet videre til personer, institusjoner, underliggende organer og organisasjoner som kan ønske å uttale seg.

Hva har utvalget funnet?

Utvalgets konklusjon er at politikken som ble ført mot romanifolket/taterne mellom 1850-1986, var feilslått og nedbrytende. Målet for datidens politikk var å gjøre romanifolket/taterne sosialt og kulturelt lik den norske befolkningen. Norsk misjon blant hjemløse (Misjonen) gjennomførte den offentlige politikken mellom 1907-1986 med mandat, lovhjemmel og finansiering fra staten. Utvalget mener at staten bærer hovedansvaret for politikken som ble ført.

Assimileringspolitikken ble formelt avvirket i 1980-årene, og romanifolket/taterne ble anerkjent som en nasjonal minoritet fra 1999. Likevel konkluderer utvalget med at det gjenstår mye før folkegruppen i praksis har oppnådd full anerkjennelse og likeverd i det norske samfunnet.

Utvalget har funnet et oppsiktsvekkende høyt dødelighetsnivå blant de av romanifolket/taterne som er født mellom 1941 og 1955 og har hatt kontakt med Misjonen. Flertallet av disse har et langt lavere utdanningsnivå enn resten av befolkningen. Utvalgets undersøkelser viser at på grunn av statens politikk har mange romanifolk/tatere mistillit til, og iblant frykt for, myndighetene. Mistilliten går i arv, og utvalget mener at dette svekker muligheten for mange romanifolk/tatere til å delta fullt ut i samfunnet.

Hva anbefaler utvalget at myndighetene gjør nå?

I kapittel 7.2 i rapporten (side 135-139), kommer utvalget med en rekke anbefalinger til myndighetene. De anbefaler at staten blant annet vurderer følgende tiltak:

- 1) Ta et tydelig oppgjør med fortiden, og offentlig bekrefte at staten tar ansvar for tidligere tiders overgrep og forsømmelser.
- 2) Bygge opp tilliten mellom romanifolket/taterne og myndighetene. Sikre romanifolket/taterne reell deltakelse i prosesser som angår dem.
- 3) Øke kunnskapen om romanifolket/taterne i statlige og kommunale etater og i skolen.
- 4) Sikre at barn og unge med romani-/taterbakgrunn har likeverdig og reell tilgang til skole og utdanning.
- 5) Forebygge diskriminering og gi gruppen en reell mulighet til å kunne rapportere om diskriminering, og få veiledning når de opplever diskriminering.
- 6) Legge til rette for at det kan avklares om det har funnet og fremdeles finner sted rettstridige forhold, herunder menneskerettighetskrenkelser. Vurdere om Den nasjonale institusjonen (NI) for menneskerettigheter eller andre instanser kan få en rolle som supplement til eksisterende klagemuligheter.
- 7) Sørge for at romanifolk/tatere får samme tilgang til rettigheter og muligheter i samfunnet som majoritetsbefolkningen.
- 8) Revurdere sider ved erstatnings- og oppreisningsordningene som finnes i dag, for å sikre samordning og likebehandling.

- 9) Finansiere ulike forskningsprosjekter som kan øke kunnskapen om romanifolket/taterne.

For mer informasjon om innholdet i utvalgets anbefalinger, se punkt 7.2 i rapporten.

Hva ønsker vi innspill på?

Departementet ønsker særlig innspill på aktuelle tiltak. Vi ønsker også innspill på hva regjeringen bør prioritere når den skal følge opp utvalgets rapport. Du kan både kommentere utvalgets anbefalinger og komme med egne forslag til tiltak som utvalget ikke har foreslått.

Du kan legge inn høringsuttalelse digitalt under «Send inn høringssvar» på [nettsiden om høringen](#). Dersom du ikke har mulighet til å levere høringsuttalelse på nettsiden, kan du sende det til postmottak@kmd.dep.no, eller til postadressen som står nederst på side 1 i dette brevet.

Frist for å avgi høringsuttalelse er **mandag 30. mai 2016**.

Høringsuttalelsene er i utgangspunktet offentlige

Høringsuttalelser er offentlige etter offentleglova. Det betyr at når du skriver til oss med forslag til tiltak og anbefalinger, vil det du skriver bli publisert på nettsiden til regjeringen. Navnet ditt og det du skriver, vil bli offentlig slik at alle kan lese det.

Hvis du mener at du ikke kan kommentere på utvalgets rapport uten å skrive om ting som er personlig eller privat, kan du be om at disse delene av uttalelsen din unntas offentlighet. Da vil den personlige informasjonen kun leses av de som jobber med saken i departementet. Dersom du ikke ønsker å være åpen om din bakgrunn som romani/tater, kan du også be om at bare navnet ditt blir tatt ut. Da kan innspillene dine ligge ute på nettsiden slik at andre kan se dem, men uten at de ser hvem de kommer fra. Departementet vil uansett gå gjennom innspillene vi får i høringen, for å sikre at vi ikke legger ut personlig informasjon som det er vanlig å ønske å holde for seg selv (taushetsplikt).

Regjeringens behandling av rapporten

Så lenge rapporten er på høring vil ikke regjeringen ta stilling til forslagene utvalget har kommet med. Når fristen har gått ut, samler departementet alle innspillene som har kommet, og vurderer hvordan den videre oppfølgingen bør legges opp.

Dersom du har spørsmål, eller ønsker å få tilsendt utvalgets rapport med vedlegg, kan du kontakte Ida Kjeøy, ijwk@kmd.dep.no, 22246839 eller Hanne Lauveng, hal@kmd.dep.no, 22247165.

Med hilsen

Kristin Ryan (e.f.)
avdelingsdirektør

Ida Johanne Warnes Kjeøy
rådgiver

1 vedlegg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Høringsinstanser

Romani/taterorganisasjoner

- Landsorganisasjonen for romanifolket
- Romanifolkets riksforbund
- Romanifolkets kystkultur
- Romanifolkets forening
- Taternes landsforening
- Stiftelsen Romanifolkets/taternes kulturfond
- Romanifolkets/taternes senter

Offentlige instanser

- Departementene
- Kommunene
- Fylkeskommunene
- Fylkesmennene
- Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet
- Likestillings- og diskrimineringsombudet
- Barneombudet
- Sivilombudsmannen
- Regjeringsadvokaten
- Språkrådet
- Helsedirektoratet
- Politidirektoratet
- Utdanningsdirektoratet
- Arbeids- og velferdsdirektoratet
- Statens helsetilsyn
- Folkehelseinstituttet
- Nasjonal institusjon for menneskerettigheter
- Vox - Nasjonalt fagorgan for kompetansepolitikk
- Kommunenes sentralforbund

Universiteter, forskningsinstitusjoner mv.

- Universitetet i Oslo
- Universitetet i Bergen
- Universitetet i Trondheim - Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
- Universitetet i Stavanger
- Universitetet i Agder
- Universitetet i Nordland
- Norges arktiske universitetet i Tromsø
- Norsk senter for menneskerettigheter
- Høgskolen i Oslo og Akershus
- Høgskolen i Nord-Trøndelag
- Dronning Mauds Minne Høgskole
- Politi høgskolen
- NAFO - Nasjonalt senter for flerkulturell opplæring
- Institutt for samfunnsforskning
- Arbeidsforskningsinstituttet
- Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring (NOVA)
- Norges forskingsråd

- Senteret for studier av Holocaust og livssynsminoriteter - HL-senteret
- Forskningsstiftelsen FAFO
- UNESCO i Norge
- FN-sambandet
- Anno museum
- Oslo byarkiv
- Glomdalsmuseet
- Haugalandsmuseene
- Østfoldmuseene
- Halden historiske samlinger
- Rørosmuseet
- Telemark museum
- Falstadsenteret

Øvrige ikke-statlige aktører

- Den norske Helsingforskomité
- Antirasistisk senter
- Nye SOS-rasisme
- Organisasjon mot offentlig diskriminering
- Menneskerettighetsalliansen
- Stiftelsen Stopp diskrimineringen
- Kirkens bymisjon
- Kirkens sosialtjeneste
- Den norske kirke
- Landsforeningen for barnevernsbarn
- Organisasjonen for barnevernsforeldre
- Stiftelsen Menneskerettighetshuset
- Det europeiske Wergelandsenteret
- Den norske dommerforening
- Den norske advokatforening
- Norges juristforbund
- Stiftelsen Rettferd for taperne
- Raftostiftelsen
- Stiftelsen Arkivet
- Redd Barna



Forhandlingsnemndene for kommunereform i Ørsta og Volda

<i>Saksnr</i>	<i>Løpenr.</i>	<i>Saksansvarleg</i>	<i>Arkiv</i>	<i>Dato</i>
2014/402	14912/2015	BARDSETH	031	30.11.2015

REFERAT-

FORHANDLINGSNEMNDENE FOR ØRSTA OG VOLDA OM KOMMUNEREFORM

Fredag 27. november 2015 frå kl. 8.30-10-45, Volda rådhus.

Til stades frå forhandlingsnemndene: Jørgen Amdam, Fride Sorthaug, Dan Bjørneset og Rune Sjurgard frå Volda kommune. Stein Aam, Karen Høydal, Per Are Sørheim og Wenche Solheim frå Ørsta kommune.

I tillegg møtte Per Ernst Lundberg, Volda kommune, Gro Anita Bårdseth, Ørsta kommune, og Per Ivar Lied frå Sunnmøre regionråd.

Jørgen Amdam leia møtet.

Møtet var det første i ein planlagt møteserie for forhandlingsnemndene for Ørsta og Volda i kommunereformarbeidet. Sakene som vart drøfta i møtet var:

1. Forslag til framdriftsplan

Framlegg til framdriftsplan var sendt ut på førehand. Denne vart gjennomgått i møtet og justert på enkelte punkt. Revidert framdriftsplan ligg vedlagt.

I drøftinga kom det opp spørsmål om Ørsta/Volda sitt tilhøve til kommunane på ytre sør Sunnmøre i reformarbeidet. Med utgangspunkt i prosessen så langt, vart det konkludert med at ein held fast ved vedtaka om å forhandle fram intensjonsavtale for Ørsta/Volda no, men at ein undersøker eit mogleg samarbeid med Hornindal og Stryn. Forhandlingsnemndene la i drøftinga stor vekt på at ein har mykje og godt samarbeid med kommunane på ytre sør Sunnmøre og at ein ønskjer at dette skal halde fram.

2. Skisse til arbeidsmøte for kommunestyra mfl. i januar 2016

Ei førebels skisse for felles kommunestyremøte Ørsta/Volda vart delt ut i møtet. Tidspunkt for møtet er sett til 20.-21. januar 2016. Føremål er å gje faktabasert informasjon om kommunereforma, legge grunnlag for felles forståing og eit godt samarbeidsklima. Deltakarar

er kommunestyrerepresentantar, ungdomsråda, tillitsvalde, rådmenn/kontaktpersonar. Forhandlingsnemndene legg vekt på at ein må bruke dette høvet til å utvikle felles strategiar for utvikling av Ørsta/Volda-samfunnet. Dette som vedlegg til intensjonsavtalen ein no skal arbeide fram. Uavhengig av utfallet av kommunereformprosessen vil ein ha nytte av dette arbeidet. Eit konkret mål med møtet er å identifisere område ein må jobbe vidare med, og at dette vert forhandlingsnemndene sitt mandat for vidare prosess. Vidare vart det peika på viktigheita av å sette ord på dei vanskelege spørsmåla og at dette vert kommunisert ut til innbyggjarane. Kontaktpersonar og Sunnmøre regionråd arbeider vidare med opplegg og program, basert på innspela som kom fram i møtet. Denne vert å legge fram i neste møte i forhandlingsnemndene, 18. desember 2015.

3. Utfordringsbilete for Volda/Ørsta

Drøfting av utfordringsbiletet for Volda/Ørsta vart ein del av diskusjonen om program for felles kommunestyremøte. Utfordringsbiletet er på eine sida knytt til den generelle samfunnsutviklinga, på den andre sida til administrasjon og drift.

4. Tilhøvet til Hornindal/Stryn, evt. Eid?

Sjå punkt 1.

Ordførarane i Volda og Ørsta tek initiativ til eit møte med Hornindal og Stryn før jul. Dei som møter er ordførarar og rådmenn. Representantar frå Hornindal og Stryn vert invitert til felles kommunestyremøte i januar 2016.

5. Ymse

To saker var meldt inn:

Sjukehussaka: Volda arbeider med politisk sak der det vert protestert på nedlegging av akuttfunksjon ved Volda sjukehus. Saka vert sendt til alle omkringliggende kommunar med oppfordring om å gjere likelydande vedtak. Statsråd Bent Høie kjem til Volda sjukehus 15. desember, og Helse- og sosialkomiteen på Stortinget kjem 7. januar 2016. Viktig å halde oppe trykket i denne saka.

Flyktningar: Utfordringar knytt til akuttmottak og integrering. Desse kan Volda/Ørsta løyse betre i fellesskap enn kvar for seg. Administrativt initiativ ved rådmenn om korleis samarbeide om desse tema.

Gro Anita Bårdseth
Referent

Vedlegg: Framdriftsplan

Tidsløp kommunereform Ørsta/Volda

rev 30.11.15

Dato	Kva	Kven	Kommentar
20.11.15	Planleggingsmøte	2KK+1SR	
26.11.15	Arena Sunnmøre	19 FS++	Ålesund
27.11.15	Forhandlingsutvala	2x4,2KK,SR	
18.12.15	Forhandlingsutvala	2x4,2KK,SR	Temaliste, forslag intensjonsplan
xx.12.15	Kommunestyremøter		Info.
21.12.15	Møte med Hornindal og Stryn	2ordf, rådm	
31.12.15	Frist utgreiingar		
11.01.16	Forhandlingsutvala	2x4,2KK,SR	
10-20.01.16	Formøter FU/SR	2x FU/SR	Avklaringar. Forventningar. Mandat.
19.01.16	FSK Volda og Ørsta		(Formannskapsmøte)
20-21.01.16	Felles tema-kommunestyremøte	2KOM,UR,TV	Loen? Eige programskisse
21.01.16	Møte forhandlingsutvala		Ettermiddag etter felles KOM
31.01.16	Frist retningsval		
28.01.16M	Innleiande forhandlingsmøte	2FU. SR?	Orienterer FSK/KOM? parallelt
28.01.16	KOM Volda		(Kommunestyremøte)
02.02.16	FSK Ørsta		
04.02.16E	Forhandlingsmøte I	2FU. SR?	Orienterer FSK/KOM? parallelt
11.02.16M	Forhandlingsmøte II	2FU. SR?	Orienterer FSK/KOM? parallelt
11.02.16	KOM Ørsta		
18.02.16E	Forhandlingsmøte III	2FU. SR?	Orienterer FSK/KOM? parallelt
23.02.16	FSK Volda		
25.02.16M	Avsluttande forhandlingsmøte IV.	2FU. SR?	Intensjonsplan/-avtale
25.02.16	KOM Volda		
01.03.16	FSK Ørsta og Volda		
15.03.16	FSK Volda		
17.03.16	KOM Ørsta		
20.03.16	Frist avslutta forhandlingar		Intensjonsplan/-avtale

31.03.16	KOM Volda + Ørsta? Fellesmøte?		Politisk utsjekk. Ekstra KOM Ørsta?
05.04.16	FSK Volda		
12.04.16	FSK Ørsta		
15.04.16	Frist politisk behandling	2KOM	
19.04.16	FSK Volda		
21.04.16	KOM Ørsta		
28.04.16	KOM Volda		
April	Informasjon til innbyggerane		Ulike tiltak (brosjyre, folkemøte ol)
03.05.16	FSK Volda+Ørsta		
08.05.16	Frist folkeavstemming		
19.05.16	Folkeavstemming Ørsta og Volda		Dato. Trykking, teljekorps osv
26.05.16	KOM Volda+Ørsta		
31.05.16	FSK Ørsta		
07.06.16	FSK Volda		
16.06.16	KOM Volda+Ørsta		Vedtak
01.07.16	Frist vedtak	2KOM	