

HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Formannskapet
Møtestad: Formannskapssalen Herøy rådhus
Dato: 11.09.2018
Tid: 13:30

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møter i kommunale organer skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

Håvard Moe frå KS vil presentere kommunekompass-evalueringa i starten av møtet.

Fosnavåg, 05.09.2018

Arnulf Goksøyr
ordfører

OFFENTLEG SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 146/18	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 147/18	Protokoll frå førre møte
PS 148/18	Delegerte saker
PS 149/18	Referatsaker
PS 150/18	Budsjettkontroll per 31.07.2018
PS 151/18	Budsjett 2019 og økonomiplan 2019-2022 - investeringstiltak anleggsprosjekt
PS 152/18	Budsjett og økonomiplan 2019-2022 - Investeringsplan for kommunale bygg.
PS 153/18	Kostra 2017
PS 154/18	Kommunekompasset 2018
PS 155/18	Kommunekompasset. Utviklingsstrategi.
PS 156/18	Kommunebarometer 2018
PS 157/18	Kraftig auke i økonomisk sosialstønad - Herøy kommune
PS 158/18	FV 654 Skarabakken – vidareføring av gangveg
PS 159/18	Gravplassanalyse for Bergsøya og Leinøya
PS 160/18	Myklebuståsen bustadfelt - søknad om tilskot og avgiftsmodell for momsrefusjon
PS 161/18	Prosjekt 70043 - Eggesbøvegen 1 - Miljøsanering og riving - økonomisk avslutning
PS 162/18	Reglement for Eldrerådet i Herøy kommune
PS 163/18	Søknad om startlån og tilskot til etablering og tilpassing Delegerte saker frå avdelingane
DS 22/18	Innvilga - søknad om serveringsløyve. Referatsaker
RS 36/18	Lysark jordvern
RS 37/18	Høringsbrev skolebruksplanen 2018/20
RS 38/18	Notat - vurdering av klage på barnevernet

PS 146/18 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 147/18 Protokoll frå førre møte

PS 148/18 Delegerte saker

PS 149/18 Referatsaker



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Økonomiavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	GEO	Arkivsaknr:	2018/455
		Arkiv:	210

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
150/18	Formannskapet	11.09.2018

BUDSJETTKONTROLL PER 31.07.2018

Tilråding:

1. Formannskapet er uroleg for den økonomiske situasjonen i 2018 og vil på nytt be om at stillingar vert haldne vakante så lenge det er forsvarleg.
2. Formannskapet vil også be om at det vert gjennomført ei streng prioritering når det gjeld kjøp av varer og tenester.

Særutskrift:

- Vest kontroll IKS
- Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS
- Avdelingane, her

Vedlegg:**Budsjettkontroll per 31.07.2018 - Avdelingane sine kommentarar****Samandrag av saka:**

Dei fleste avdelingar rapporterer at dei har kontroll og at dei skal klare å halde seg til budsjetttrammene. Avdelinga for Barn, familie og helse har den største utfordringa slik situasjonen er i dag. Det er særleg sosialbudsjettet som viser eit negativ utvikling. I tillegg har endra legeavtaler ført til lavare inntekter noko ein ikkje har gjort korrigeringar for i budsjett 2018. Andre avdelingar melder om negative avvik bl.a. knytt til fleire ressurskrevjande brukarar som genererer fleire tilsette. Sjå elles vedlagde kommentarar frå avdelingane.

Skatt- og rammeinntektene er om lag som budsjettet så langt i 2018. Rente- og avdragskostnadane vil bli om lag som budsjettet, medan avkastninga på kommunen sine likvider vert lavare enn budsjettet.

Saksopplysningar:

Som normalt har Herøy kommune også i 2018 eit stramt budsjett der vel 18,0 mill kr av drifta er finansiert ved bruk av rammekutt og bruk av disposisjonsfond. Dei budsjetterte inntektene er strekt så langt råd er og i tillegg er kostnadane på mange områder budsjettet lavt. Og det er vel også slik at ein ikkje har tatt nok omsyn til alle kjente kostnader i dagen budsjett.

Avdeling	Prognose midreforbruk	Prognose meirforbruk
10. Folkevalde	500.000	
12. Adm leiing	0	
13. Servicetorget	100.000	
14. Dok senter, pol sekr m.m.	200.000	
15. Økonomiavdelinga	400.000	
16. Personal- og org.avd	100.000	
17. IKT	0	
18. Overføringer m.m.	0	
21. Barnehageavdelinga *)	0	
22. Grunnskuleavdelinga		?
30. Helse og adm. Leiin		100.000
31. Barn, familie og helse **)		8.500.000
32. Pleie- og omsorgsavdelinga		1.000.000
32. Bu- og habiliteringsavd		0
35. Tenestekoordinering	700.000	
40. Kulturavdelinga	0	
50. Utviklingsavdelinga	0	
51. Anleggs- og driftsavdelinga	0	
55. Brannvern og feiing		700.000
60. Eigedomsavdelinga	0	
90. Skatt, ramme, finans etc		3.000.000
SUM	2.000.000	13.300.000

*) Har varsla 1 mill kr i meirforbruk, men dette kan hentast inn ved bruk av bundne fonds.

**) Anslag. Med unntak av 1,5 mill kr er resten meirkostnader sosialhjelp der utgifta ser ut til å bli mellom 11,0 og 12,0 mill kr mot eit budsjett på 4,0 mill kr. Under ansvar 3851 har vi budsjettet med ei netto inntekt på 2,7 mill kr. Vert netto inntekta større enn dette vil meirforbruket i avd bli redusert tilsvarende.

Basert på avdelingane sine tilbakemeldingar kan det sjå ut til at meirforbruket i avdelingane i år vil bli på om lag 11,2 mill kr. Legg ein til fondssalderinga som ligg i budsjettet i dag kan ein risikere å måtte bruke opp 22,5 mill kr av dagens disposisjonsfond for å få rekneskapen i balanse per 31.12.2018.

MEN – dei siste åra har synt at dei fleste avdelingane har litt for beskjedne når dei skulle anslå eit evt mindreforbruk og kanskje er det også nokre avdelingar som har vore for passive med omsyn til vurderinga av meirforbruket slik at vi dei siste åra har kome vesentleg betre ut enn prognosen på denne tida av året har synt.

Alle avdelingane har gitt tilbakemelding/utført budsjettkontroll per 31.07.2018.

Oversikt per avdeling og seksjon per 31.07.2018. Alle tal i heile 1.000

Område	Konto	Rekneskap 2018	Rev.budsjett	Avvik i kr	Rekneskap 2017
13	Servicetorget	1 486	1 713	227	1 704
14	Dok.senter og politisk sekretariat	1 824	2 145	321	1 125
15	Økonomiavdeling	2 459	3 129	670	3 179
16	Personal- og org.avdelinga	4 722	4 770	48	5 372
17	Informasjonsteknologi	5 798	3 861	-1 937	5 070
60	Eigedomsavdelinga	12 236	10 693	-1 543	12 588
	Sum Stab	28 525	26 311	-2 214	29 038
21	Barnehagar	46 608	39 079	-7 529	44 454
22	Grunnskular,PPT,Kultursk. m.m.	62 758	62 362	-396	57 202
	Sum Oppvekst	109 366	101 441	-7 925	101 656
30	Helse og omsorg leining	822	716	-106	
31	Barn, familie og helse	17 374	14 430	-2 944	15 880
32	Pleie og omsorg	61 512	59 464	-2 048	64 164
33	Bu- og habilitering	23 077	21 741	-1 336	22 715
34	Barnevernsavdelinga	7 328	7 912	584	6 818
35	Tenestekoordinering	4 096	4 791	695	
38	Sosial og flyktning	6 827	4 101	-2 726	3 670
	Sum Helse og oppvekst	121 036	113 155	-7 881	113 247
40	Kulturavdelinga	4 169	4 718	549	5 421
50	Utviklingsavdelinga	3 800	5 365	1 565	3 249
51	Anleggs- og driftsavdelinga	786	4 512	3 726	1 564
55	Brannvern og feiing	5 678	4 847	-831	5 504
	Sum Samfunnsutvikling	14 433	19 442	5 009	15 738
10	Folkevalde	1 746	2 380	634	2 237
12	Administrativ leining	1 157	985	-172	759
18	Overføringar	7 581	7 308	-273	-3 049
70	Kommunesamarbeid, diverse	82	0	-82	-651
90	Skatt, ramme, finans, tilskot	-317 547	-324 617	-7 070	-315 853
	Sum Andre områder	-306 981	-313 944	-6 963	-316 557
	Sum totalt	-33 622	-53 595	-19 773	-56 180

Sakshandsamar har i år vore spesielt uroa over veksten i sosialutbetalingane. Veksten starta i 2017 men har akselert i 2018. Om dette skuldast endringar i statleg lovgjeving (arbeidsavklaringspengar) eller om det er arbeidsløysa som utløyser veksten er vanskeleg å seie. Det vil fagpersonane kome attende til i ei eiga politisk sak.

I oversikta ser ein at sektorane stab og samfunnsutvikling har eit lavare forbruk i 2018 enn i tilsvarende periode i 2017 medan det er ein større vekst i sektorane for Oppvekst og Helse og omsorg.

Tabell: Økonomisk oversikt drift per 31.07.2018 i 1.000 kr

Økonomisk oversikt - Drift				
Tall i 1000 kroner	Regnskap 2018	Reg. budsjett 2018	Opprinnelig budsjett 2018	Regnskap 2017
DRIFTSINNTEKTER				
Brukerbetalinger	-13 526	-15 464	-15 464	-14 784
Andre salgs- og leieinntekter	-26 938	-28 128	-28 084	-24 435
Overføringer med krav til motytelse	-24 334	-20 988	-17 542	-29 448
Rammetilskudd	-148 441	-150 010	-150 010	-147 015
Andre statlige overføringer	-22 775	-22 118	-22 118	-41 869
Andre overføringer	-841	-38	-38	-1 361
Inntekts- og formuesskatt	-165 139	-170 451	-170 451	-161 914
Eiendomsskatt verk og bruk	0	0	0	0
Eiendomsskatt annen fast eiendom	0	0	0	0
Andre direkte og indirekte skatter	0	0	0	0
Sum driftsinntekter	-401 993	-407 197	-403 707	-420 826
DRIFTSUTGIFTER				
Lønnsutgifter	183 997	176 755	173 087	176 920
Sosiale utgifter	61 888	55 782	54 313	59 824
Kjøp av varer og tjen. som inngår i komm. tjenesteprod.	44 332	45 885	45 659	44 857
Kjøp av tjenester som erstatter kommunens tjenesteprod.	62 927	53 478	54 250	58 180
Overføringer	21 193	15 343	15 274	27 081
Avskrivninger	0	19 716	19 716	0
Fordelte utgifter	-1 962	-3 572	-3 572	-2 347
Sum driftsutgifter	372 375	363 386	358 726	364 515
Brutto driftsresultat	-29 618	-43 811	-44 981	-56 312
EKSTERNE FINANSINNTEKTER				
Renteinntekter og utbytte	-6 951	-4 987	-4 987	-5 320
Gevinst finansielle instrumenter	-973	-2 391	-2 391	-1 524
Mottatte avdrag på lån	0	-118	-118	-7
Sum eksterne finansinntekter	-7 925	-7 496	-7 496	-6 851
EKSTERNE FINANSUTGIFTER				
Renteutgifter og låneomkostninger	3 454	8 863	8 863	1 314
Tap finansielle instrumenter	0	117	117	50
Avdrag på lån	330	13 779	13 779	6 079
Utlån	0	146	146	0
Sum eksterne finansutgifter	3 784	22 904	22 904	7 443
Resultat eksterne finanstransaksjoner	-4 140	15 408	15 408	592
Motpost avskrivninger	0	-19 726	-19 726	0
Netto driftsresultat	-33 758	-48 129	-49 299	-55 720
BRUK AV AVSETNINGER				
Bruk av tidligere års regnskapsmessige mindreforbruk	-10 060	0	0	0

Bruk av disposisjonsfond	0	-6 574	-6 574	0
Bruk av bundne fond	-11	-272	-272	-460
Bruk av likviditetsreserven	0	0	0	0
Sum bruk av avsetninger	-10 071	-6 847	-6 847	-460
AVSETNINGER				
Overført til investeringsregnskapet	0	0	0	0
Avsatt til dekning av tidligere års r.messige merforbruk	0	0	0	0
Avsatt til disposisjonsfond	10 060	123	123	0
Avsatt til bundne fond	0	1 257	1 257	0
Avsatt til likviditetsreserven	0	0	0	0
Sum avsetninger	10 060	1 380	1 380	0
Regnskapsmessig mer-/mindreforbruk	-33 769	-53 595	-54 766	-56 180

Av tabellen ser ein at dei reine lønskostnadane har auka med om lag 4,0% i 2018 sett i høve til tilsvarande periode i 2017. Det er høgare enn ein normal lønsvekst og differanse skuldast mest sannsynleg fleire tilsette innan sektor for helse og omsorg (jfr budsjettvedtaket).

Ser ein samla reelle lønskostnadar (ink refusjonsjukeløn) er forbruket pr 31.07 om 4,0 mill høgare enn budsjettet.

Avdelingane sine tilbakemeldingar

Innan sektor for stab er dei fleste i rute. Eigedomsavdelinga melder likevel om avvik. Dette skuldast utfordringa i løpande drift, men voner at dette let seg korrigere innan årsslutt.

Innan sektor for oppvekst melder begge avdelingane at det kan bli eit meirforbruk i 2018, men at noko av dette kan dekkast inn ved bruk av bundne fondsmidlar.

Sektor for helse og omsorg melder at meste er i rute, men at det er ufordringar innan avd for Barn Familie og Helse. Her kan meirforbruket bli stort og det meste av det skuldast utviklinga i sosialhjelpa. Kanskje kan meirinntekter/meirutgifter frå flyktning dekke opp noko av dette, men det er ikkje omtala i budsjettkontrollkommentaren.

Sektor for samfunnsutvikling meiner at ein skal unngå meirutgifter i 2018 og at ein vonar at eit meirforbruk innan brannvernet kan dekkast inn gjennom mindreforbruk i dei andre avdelingane.

Når det gjeld skatt, rammetilskott, finans, pensjon med meir er det som vanleg mange usikre faktorar. Skatteinntektene er om lag som budsjettert, men arbeidsløysa i kommunen er stor og det kan gi utslag på sikt. Positivt her er det at skatteinntektene på landsbasis er høgare enn statsens prognoser noko som kan gi seg utslag i høgare rammetilskott. Rentenivået vil mest sannsynleg bli uendra i andre tertial, men i tredje tertial 2018 vil mest sannsynleg Norges Bank heve renta to gongar, men vi vil kanskje ikkje få det store utslaget før i 2019.

Pensjonskostnadane er den største usikre faktoren. Dei siste åra har kostnadane til dette blitt ein god del lavare enn budsjettert og vi vonar sjølv sagt at det vil vere tilfelle også i 2018.

No tippa vi også at både 2015, 2016 og 2017 ville bli utfordrande, men for alle tre åra viste kommunerekneskapen overskott etter at mange fakturar slo positivt ut siste kvartal. Det har blitt hevda at dette er dei tre beste åra for kommuneøkonomien i dette årtusenet og det stemmer nok. Aldri før har det vore så få kommunar i registeret for ROBEK kommunar som det er per dato.

Vurdering og konklusjon:

Utfordringa i 2018 vil bli faktorar som er rettighetsstyrte som t.d. utbetaling av sosialhjelp. Mange av avdelingane klarer å halde rammene sine og endå til vise til mindreforbruk. Dette skuldast i dei fleste tilfella vakante stillingar og at det ikkje vert henta inn vikarar når tilsette er sjukmelde. Utfordringa til Herøy kommune no og også framover i tid er at vi har særst lave frie inntekter per innbyggjar. Når dette er kombinert med litt dyr drift innanfor einskilte tenesteområder blir det meir og meir utfordrande og klare ei forsvarleg drift.

Framover vil det vere viktig å få redusert kostnadsnivået utan at kvaliteten vert forringa samstundes som gjer det ein kan for å auke inntektsnivået. Dei tilsette har synt stor forståing med utfordringane vi har stått ovanfor og som vi står ovanfor i tida som kjem.

Ein viser elles til vedlagte budsjettkontrollrapportar frå avdelingane for meir informasjon.

Fosnavåg, 17.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Geir Egil Olsen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Geir Egil Olsen

Folkevalde

Så langt i år er det eit positivt avvik for dette ansvaret på 634.000 kr. Her er ein del usikre faktorar, men eit konservativ anslag er at dette ansvaret kjem ut med eit positivt avvik på minst 500.000 kr i 2018.

Administrativ leing

Her må vere ei feilføring på konto Opphaldsutgifter kurs. Elles er prognosen at det ikkje er grunn til å tru at det skal verte eit vesentleg avvik på dette ansvaret i 2018.

Servicetorget

Avvik i inntekter : Det er her ført inntekter som gjeld heile året 2018, forskotsbetaling skjenkeavgift.
Avvik i utgifter : Det er inne vikar i ei stilling. Dette er ikkje budsjettert. Avvik løn vil derfor auke utover året. Her vil det vere refusjon for person som er ute i permisjon.

Det vert arbelda med oppgradering av nettsida til kommunen. Det som ikkje vert dekt av SSIKT må kommunen sjølv dekkje. Utgiftene her er kalkulert til ca. kr. 50 000. I den grad det er behov for konsulenttenester vil dette kome i tillegg.

Tilsett i Servicetorget har fått rolle i forhold til GDPR-personvernansvarleg. Personen vil få opplæring. Dette vil medføre utgifter til studieplass, reise, opphald og materiell. Forventa forbruk er på ca. 35 000,- for 2018.

Prognose 2018: Underforbruk med 2% eller om lag kr 70.000,-

Dokumentsenter, politisk sekretariat, kommunalsjef stab og innkjøp

Prognose per 31.12.2018 i kr:

Dokumentsenteret, politisk sekretariat, innkjøp og stabsleing, vil slik situasjonen er p.t., halde budsjettet for 2018. Det er truleg at avdelinga vil ende opp med eit mindreforbruk på kroner 200 000,- eller meir, sett at ein ikkje får større uførutsette utgifter resten av året, sjå nedanfor.

Kort forklaring på stoda per rapporteringsdato:

Mindreforbruket skuldast langtidssjukefråvær der avdelinga ikkje har teke inn vikar, og planlagd mellombels vakanse.

Evt. ting som kan oppstå seinare i året:

Reisekostnader i samband med pendlaravtale for kommunalsjef, som trår i kraft per 01.08.18, vil auke kostnadane. Samarbeidsprosjektet med Vanylven kommune kan få innverknad på utgifter og inntekter i løpet av året. Ved eventuelt tilsetjing i Dokumentsenteret er det ynskjeleg å få på plass ei overlapping, som vil auke lønskostnadane.

Økonomiavdeling

Her er det nokre postar med feil periodisering som gjer at resultatet i oversikta er om lag kr 210.000,- betre enn realiteten. På grunn av vakansar og ref sjukeløn vil det bli eit mindreforbruk i økonomiavdelinga i 2018. storleiken vil vere avhengig av om delar av fleksitidssaldoar må honorerast i løpet av året. Ein har imidlertid grunn til å tru at avdelinga skal klare å levere eit mindreforbruk på mellom kr 400.000,- og kr 500.000,- i 2018.

Personal- og organisasjonsavdelinga

Personal- og organisasjonsavdelinga hadde i perioden januar-juli tilnærma eit balansert forbruk, med eit positivt avvik på 0,65% mot eit avvik på 6,68% januar-mai.

Prognose for 2018: Om ikkje uførutsette hendingar oppstår, vil vi samla sett gå ut med eit lite mindreforbruk.

Informasjonsteknologi

Avvik i inntekter - Ingen avvik å melde. Inntekter frå driftsavtaler vert fakturert årleg i november/desember.
Avvik i utgifter - Alvorleg avvik på 29.3% (ned frå 43% førre rapportering) skuldast betaling av faktura for både 1. og 2. halvdel av 2018 frå SSIKT som ikkje er periodisert, elles i balanse i forhold til budsjett.
Prognose per 31.12.2018 i kr - Det er ikkje grunn til å tru at det skal verte eit vesentleg avvik på dette ansvaret ved årets slutt til trass for alvorleg avvik i denne perioden.

Evt ting som kan opstå seinare i året - Lisensar vert fakturert noko ulikt frå leverandør til leverandør. Vi får rekningar både per kvartal, halvår og år. Dette kan gi utslag i avvik i utgifter enkelte månader, men jarnar seg ut i løpet av året.

Skuleavdelinga har gått til innkjøp av ekstra klassesett med Chromebooks som fører til ekstra utgifter til utbygging av WiFi i skulane som ikkje var budsjettert i 2018.

Overførningar

Denne er litt vanskeleg å uttale seg om. Grunnen er bl.a. at mange av utbetalingane skjer 1 til 2 gongar per år og ein har då ei utfordring med periodiseringa. Det ein veit er at kommunen i år har utgiftsført ein faktura på kr 150.000,- som galdt rekneskapsåret 2017. Den andre usikre faktoren gjeld samarbeid der vi i dag betaler inn akonto summar med der årsavrekninga både kan syne meirkostnader og meirutgifter (krisesenter, revisjon, arbeidsgjævarkontrollordninga, innkjøpsordninga med mange fleire).

I mangel på ei betre prognose så går det forhøpentlegvis mot eit rekneskap som tilsvarar budsjettert per 31.12.2018.

Barnehagar

Aviket skuldast i hovudsak periodiseringa ved utbetaling av tilskot til private barnehagar. Ved status pr. 31. juli, ligg også utbetaling for august og september inne.

Det er lavare brukarbetaling enn budsjettert, pga færre barn enn barnehagen har kapasitet til å ta inn. Noko er kompensert ved lavare bemanning, men ein greier ikkje å ta alt.

Lønnsutgiftene er noko høgare enn budsjettert, mykje pga sjukefråvær, der noko vert kompensert gjennom refusjon sjukelønn.

Høgare refusjonar/tilskot enn budsjettert. Dette er øyremerkta tilskot til kompetanseutvikling, symjeopplæring og norskopplæring for minoritetsspråklege barn.

Prognose: Det vert utfordrande å halde budsjettert i år. Årsaka er mange funksjonshemma barn, som krev ekstra ressursar i form av assistent, til dels 1:1 helle dagen. Slik det ser ut no, kan det bli eit meirforbruk på ca 1 mill. Barnehageavd har såkalla styrkingsmidlar på fond, som truleg kan nyttast til å dekke opp eit eventuelt meirforbruk på dette området.

Grunnskular, PPT, Internasjonalskule, Kulturskule m.m.

Netto forbruk viser eit negativt avvik på kr.395'

Utgiftene ligg knapt 1 mill over budsjet.

Avvika i utgifter er relatert til:

- lønnsutgifter - 2,6 mill - må sjåast i samanheng med refusjon sjukelønn som ligg 2 mill over budsjet, samt at her er utgifter som skal refundert frå flyktningtilskotet seinare
- kjøp og leasing av datautstyr for å kunne drive ei god og forvarleg opplæring (kjøp kr.274', leasing kr.340')
- barn frå Herøy på skule i andre kommunar
- strum

Inntekter ligg kr 813' under budsjet

Avvika i inntekter er i hovudsak relatert til lavare brukarbetaling enn budsjettert, både i SFO og i kulturskule.

Det er særleg stort avvik i drifta av SFO. Dette skuldast både lavare eleval generelt og endring i gruppe med lavare timetal, noko som igjen gir lavare brukarbetaling. Der er også mange barn med styrka bemanning, til dels 1:1.

Prognose: Det kan bli utfordrande å halde budsjettert i 2018. Årsakene er relatert til ekstra bemanning for å kunne ha eit trygt og godt læringssmiljø for alle, samt å drive forvarleg opplæring innanfor digitale ferdigheter. Leasing av T-pad er kostbart, men kjøp av nytt utstyr har ikkje vore muleg. På grunn av ein del endringar ved eit nytt skuleår, vil prognose ikkje vere klar før etter september.

Helse og omsorg teiling

Avvik utgifter: Fyrste og andre betaling til ressursenteret for omstilling (RO) er betalt. Rekningane vert belasta på helse og omsorg adm. Kostnaden er ikkje budsjettert, slik at her får vi eit avvik samla sett. Ein del av det negative avviket per d.d gjeld forskottering knytt til 7-stjerna HO, som vi får 6/7 delar tilbake på, ved slutten av året.

Avvik inntekter: Ingen avvik.

Prognose: Det vert eit lite avvik knytt til kjøp av tenester av RO, som ikkje er budsjettert inn i 2018-budsjettert. Det vert spart på andre postar for å minimere avviket.

Barn, familie og helse

Avvik utgifter: Avdelinga må melde om eit alvorleg avvik totalt sett for elninga. I det alt vesentlege har det si årsak i store utbetalingar av kommunale midlar frå NAV kontoret. NAV-leiaren viser til eit samansatt bilde om årsaka til dette, mellom anna innstramming av regelverket for arbeidsavklaringspengar (AAP) og auke i tal på personar som har brukt opp dagpengerettane sine, eller som ikke har opptent dagpengerettar. Det vert førebudd ei elga sak og orientering frå NAV-leiar til formannskapet om dette, med fokus på tiltak for å betre situasjonen.

Når det gjeld dei andre områda i avdelinga har det vore eit meirforbruk når det gjeld varar og tenester. Dette gjeld i hovudsak medisinsk forbruksmateriell. Det er også eit mindreforbruk på husleige, som gjeld leigeavtalene fastlegene har med kommunen. Det er varsla ei mindreinntekt på dette område over tid. Mindreinntekta her er om lag like stort som det var ved same tid i 2017.

På dei øvrige områda avdelinga har ansvar for, er forbruk om lag i tråd med budsjett. Det kan vere at tala viser ein underdekning, men dette kan stort sett førast tilbake til mellom anna innvilga tilskot, som ikkje er førte på tidspunktet for rapporten.

Avvik inntekter: Ein del tilskot har ikkje kome inn/ikkje bokførte per d.d

Prognose: Det vert eit meirforbruk for 2018. NAV varslar at om trenden i utbetaling av sosialhjelp fortsett lik ut året, vil vi trenge ca 11-12 millionar, medan budsjettet er på 3 million. Det vert førebudd ei elga sak, med forslag til tiltak for dette området.

I avdelinga elles vert det førespegla eit meirforbruk til om lag 1,5 mill for 2018, der det alt vesentlege av dette har si årsak i dei inngåtte avtalane med fastlegane. Avtalane slik dei ligg føre, er forøvrig vurdert til å vere heilt nødvendige for å sikre stabilitet i tenesta.

Pleie og omsorg

Avvik utgifter: Det vert rapportert noko meir bruk av ressursar, knytt til auka behov. Innleige som del av tilrettelegging for å auke nærvær, eller for å sikre fagleg forsvarleg drift under ferieavvikling. Medisinske forbruksvarer er blitt dyrare etter bytte av leverandør etter nytt anbod.

Avvik inntekter: Manglande brukarbetaling på institusjonane, betalinga for juli er ikkje bokført enda, dette er inntekter rundt 995 000,-

Prognose: Det vert arbeiddd for å få avdelinga i balanse, men førebels er det eit negativt avvik på ca 1 million, sjølv om forventa inntekt kjem inn.

Bu- og habilitering

Avvik utgifter: Ekstrahjelp og bemanning på grunn av auke i behov, gir ekstra kostnader. Av erfaring veit vi at ein del av dette kjem tilbake som auke i inntekter frå staten.

Avvik inntekter: Det vil nok kome ekstra inntekter, då ein del av meirforbruket utløyser statstilskot.

Prognose: Erfaringstal viser at avdelinga brukar å kome positivt ut ved slutten av året, sjølv om tala er raude store delar av året. I 2017 fekk vi i overkant av 2 millionar meir enn budsjettert til det staten kallar ressurskrevjande brukarar. Om at staten held på nokon lunde tilsvarande "refusjonsnøkkel" i 2018, håper vi å få det negative avviket i balanse i år også.

Tenestekoordinering

Avvik utgifter: Vakanse i stilling bidrar til mindreutgift.

Avvik inntekt: Ingen

Prognose: Avdelinga vil få eit mindreforbruk, lik eller meir enn den summen, som ligg som positivt avvik per d.d

Kulturavdelinga

God kostnadskontroll og prognose tilseier budsjett i balanse ved årsslutt .

Utviklingsavdelinga

Ansvar 5041 landbruksavdelinga er under kontroll og vil balansere ved årsavslutning. Område 50 utviklingsavdelinga er i balanse og ingenting å tilføye utover det avdelingsleiar har kommentert	
Anleggs- og driftsavdelinga Det er god kontrollstyring og ein vil balansere ut ved årsslutt	
Brannvern og feiling Ansvarsområdet vil ikkje balansere ved årsslutt- Utviklinga er ikkje tilfredsstillande.	
Eigedomsavdelinga Eigedomsavdelinga har pr. rapporteringsdato eit meirforbruk, samanlikna med periodisert budsjett. Meirforbruket skuldast mindre husleigeinntekter enn budsjettert og utgifter til byggdrift og vedlikehald som ikkje er periodisert. Regnskapet for reinhald - som er den største seksjonen budsjettmessig - har eit lite mindreforbruk i høve periodisert budsjett. Meirforbruket pr. rapporteringsdato er naturleg med tanke på at gjennomføringa av bygningssmessig vedlikehald mm. er på topp i perioda mars til september. Samla sett arbeidar vi for å gå i balanse totalt sett ved årets slutt, men vi presiserer at dette kan innebere at vi må stanse tidlegare enn planlagt med vedlikehaldsarbeid ved kommunale bygg. Dette fordi det er her vi har størst moglegheit til å hente inn meirforbruk for andre ansvarsområde.	
Skatt, ramme, finans, tilskot Skatteinntektene per 31.07.2018 er på om lag 166,9 mill kr medan vi har budsejtert med 265,5 mill kr for 2018. Slik det ligg an no vil vi klare budsjettet. Likevel gjer vi merksam på at november er ein viktig skattemånad. Då får vi vite to faktorar som blir viktige for dei eindelege skatteinntektene. Marginoppgjeret og endeleg fordelingsprosent for 2018. Slår desse to fakturane negativt ut for Herøy kommune kan ein risikere at skatteinntektene vert mindre enn budsjettert. Rammetilskottet vart budsjettert til 214,3 mill kr. Men endringar i endeleg folketal/forketalsassamansejing per 31.12.2017 gjorde at dette vart resusert til om lag 213,0 mill kr. Per 31.07.2018 ha vi bokført 148,4 mill i slike inntekter. Rammetilskottet vert ikkje utbetalt i august og desember. Ei normalutbetaling av rammetilskottet er på 21,6 mill kr - dvs om lag 64,8 mill kr resten av året og ein total på om lag 213,2 mill kr. Vårt håp er at skatteinntektene på landsbasis vert høgare enn budsjettert slik at vi samla får balanse mellom budsjetterte og reelle frie inntekter. Under aktiv forvaltning har vi budsjettert med ei total avkastning på 4,14 mill kr. Kanskje noko høgt i og med at vi har om lag 80,0 mill plassert i marknaden. Det gir ei snittavkastning på nær 5,2% og det er mykje når 60,0 mill kr er plassert i obligasjonar og rentepapir. Hittil i 2018 er avkastninga på om lag 1,4 mill kr. Renter på innskott og statsliskott (rentekompensasjon) er totalt budsjettert med i alt om lag 4,5 mill kr. Inntektene hittil er om lag 0,5 mill kr. Trass i at rentekompensasjonen først blir utbetalt i januar 2019 vil ein her ikkje klare dei budsjetterte inntektene. Grunnen til dette er at innskota er mindre enn rekna med og at renta på innskott også er lavare enn rekna med. Ein ser ikkje veik frå at ein her kan få mindreinntekter på om lag 1,5 mill kr. Aksjeutbyttet frå Tussa AS er nær 0,4 mill kr høgare enn budsjettert. Vi har budsjettert med totalt 38,8 mill kr i rente- og avdragskostnader i 2018. Det er eit håp om at vi vil treffe bra med dette anslaget. Vi må kontrollere minsteavdraget før vi kan sele noko meir eksakt her. Vi har budsjettert med pensjonsavvik/mindrede kostnader pensjon på om lag 14,7 mill kr. Om dette vil bli rett er vanskeleg å seie. Tala stammer frå opplysningane vi fekk frå pensjonsselskapa i 2017 og dei er ikkje kontrollerte basert på nye oppgaver vi har fått frå selskapa. Dette voner vi er klart til budsjettkontrollen per 30.09. I 2017 utgjorde desse mindrekostnadane om lag 19,0 mill kr. Til slutt må vi nemne at vi har budsjettert med bruk av disp fond på helle 11,3 mill kr for å få 2018 budsjetttet i balanse. Konklusjon: Med det vi ser i dag kan vi få ein meirkostnad på dette området på om lag 3,0 mill kr i 2018, men ein voner ein på nytt har margina med oss.	



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2018/955
		Arkiv:	124

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
151/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

BUDSJETT 2019 OG ØKONOMIPLAN 2019-2022 - INVESTERINGSTILTAK ANLEGGSPROSJEKT

Tilråding:

1. Kommunestyret sluttar seg til investeringsplanen for anleggsprosjekt slik det kjem fram av saksutgreiinga.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å arbeide vidare med budsjett- og økonomiplanen for 2019-2022 basert på ei årleg investeringsramme for anleggsprosjekt slik det framkjem i saka.

Særutskrift:
Økonomi, her

Vedlegg:

Samandrag av saka:

Saka gjeld budsjett- og økonomiplan for 2019-2022 – forslag til investeringsplan for anleggsprosjekt. Som grunnlag for budsjettprosessen hausten 2019, er det utarbeidd ei oversikt over behov for investeringstiltak for anleggsprosjekt. Dette som faktisk underlag for etterfylgjande drøftingar fram mot kommunestyret si budsjettbehandling og budsjettvedtak i desember.

Saksopplysningar:

Førebels investeringsramme

Saka byggjer på ei slik førebels investeringsramme:

Tabell 1				
Samanfatning	2019	2020	2021	2022
Generelle tiltak	11 550 000	15 200 000	6 500 000	9 500 000
Avlaupsplan	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000
Bustadfelt	13 250 000	15 750 000	14 000 000	
Næringsområde	2 125 000	5 000 000	5 500 000	5 000 000
Samferdselstiltak	4 750 000	24 600 000	800 000	7 000 000
Sum (avrunda)	41 375 000	70 550 000	36 800 000	31 500 000

Ein investeringsplan og eitt føreseieleg budsjett gir oss muligheit til å jobbe planmessig over investeringsbudsjettet med prioriterte prosjekt som gir fleksibilitet i forhold til å nytte ressursane ein har tilgjengeleg. Det gir også rom for å tenkje langsiktig. Ein har idag 2 stillingar som prosjektleiarar, der den ein prosjektleiaren er ute i permisjon fram til sommaren 2019. Dette vil innverke på framdrifta og gjennomføringsevna til avdelinga i 2019 og iden forbindelse vil ein foreslå å utvide kapasiteten med å lyse ut ei prosjektstilling for 3 år.

Generelt om talmaterialet

- Alle kostnader er eksklusiv meirverdiavgift.
- Tala er basert på kostnadskalkyler.
- For bustad- og næringsprosjekt vil det kome inntekter i form av framtidig tomtsal. Desse inntektene er ikkje tatt med i denne saka då dei ikkje kjem med på same år som investeringa vert gjennomførte.
- Vidare følgjer prosjekta, gruppert etter kva type utbygging det er.
- Sist i saka vert tabellane samanfatta.

Investeringstiltak – generelle tiltak

Tabell 2

Generelle tiltak	2019	2020	2021	2022
Byutvikling	5 000 000	5 000 000	5 000 000	5 000 000
Avskjærande grøft på Kvalsund	500 000			
Grøft for overvatn i Huldalsvegen	300 000			
Ny kaihøgde ytre Almenningskai	500 000	5 000 000		
Tøместasjon for bubilar i parken	250 000			
Trafikktryggingstiltak	1 500 000	1 500 000	1 500 000	1 500 000
Tursti Myklebustvatnet		1 200 000		
Tursti Djupvikvatnet				3 000 000
Bergsøy kunstgras	500 000	2 500 000		
Jektenaust m.m.	2 400 000			
Gangveg i sentrum	600 000			
Sum	11 550 000	15 200 000	6 500 000	9 500 000

Byutvikling

Herøy kommune har i sitt arbeid med sentrumsutvikling hatt opne og inkluderande prosessar. I arbeidet er det utarbeidd ein sentrumsvisjon som forankrer dei overordna måla og kjem med forslag på tiltak som sikrar at ein når måla. Ein arbeidar etter hovudtema; Fortetting og arealbruk, Offentlege rom og møteplassar og Mobilitet og transport. Ein har hatt særleg fokus mot hovudtema på som går på Offentlege rom og møteplassar. Aktuelle prosjekt er Byparken (under realisering), Rådhusplassen (Solparken i slutfasen på prosjektering) og ulike tiltak kring Vågen (eks. brukryssing).

Løyving i økonomiplan for 2019-2022 går til å realisere tiltak i byutviklingsprosjektet/sentrumsvisjon og ein legg opp til å fremje ei eiga saka som presenterer tiltak som skal gjennomførast i prosjektet.

Avskjærande grøft Kvalsund

Det skal gravast ei grøft for å lede overvatn frå byggefeltet og til elva som kryssar Teigevegen, elva har utløp i sjøen ved småbåthamna. Dette er eit prosjekt som ein ser som naudsynt for å betre problem med overvatn i og gjennom byggefeltet.

Grøft for overvatn i Huldalsvegen

Eksisterande kanal i Huldalsvegen er i dårleg stand og overvatnet skal leggst i rør. Løyvinga for 2018 vart for lav i forhold til kostnadane med rør og kryssinga av fylkesvegen.

Ny kaihøgde ytre Almenningskai

I tråd med K-sak 37/17. Omfang er ikkje avklart pr. dags dato, Ein tenker prosjektering i 2019 og bygging i 2020. Kostnadsalkylen er usikker då omfang ikkje er kjent. Heving av kainivå vil medføre tilstelling og tilpassing til kringliggande bygg/plass.

Tøместasjon for bular i parken

Etablering av tøместasjon for bularparkeringa.

Trafikktryggingsplan

Finansiering av tiltak etter gjeldande trafikktryggingsplan.

Tursti Myklebustvatnet

Sti med belysning om lag frå Blåhaugen til idrettsområde.

Tursti Djupvikvatnet

Sti med belysning rund delar av Djupvikvatnet (resterande del er eksisterande veg i dag).

Bergsøy kunstgrasbane

Det er behov for rehabilitering av kunstgrasbana. Idrettlaget har bygt hall på delar av bana, dette tiltaket gjeld oppgradering av dekke på restarealet ute.

Jektenaustet m.m.

Dette omfattar grunnarbeid for oppføring av naust til sunnmørsjekta Anna Olava og utviding av parkeringsplassen ved Herøy Gard med etablering av kaifront (ikkje sjølvne naustet). Prosjektet er forankra politisk i K-sak 105/16 der kommunen gir si tilslutning til å utvikle Herøy kystmuseum med etablering av naust med formidlingsbygg til jekta. Prosjektet er eit samarbeid med stiftinga Sunnmøre Museum og det vert pr. i dag arbeida med innsamling av midlar til bygging av naustet. Det er utarbeidd skisser og prosjektet kan sjåast på som oppstarta.

Gangveg i sentrum

Gjeld bygging av regulert gangveg ved Bass Brother.

Investeringsiltak – avlaupsplan

Tabell 3				
Bustadfelt	2019	2020	2021	2022
Løyving av midlar til avlaupsplanen	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000
Sum	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000

Avlaupsplan

Midlane vert løyvd etter gjeldande handlingsplan for avlaup. Denne skal rullerast i 2018, eventuelle endringar i prioriterte tiltak og summar vert å oppdatere ved budsjetthandsaming i 2018. For 2021 og 2022 er det stipulert ein sum då det ikkje ligg føre prioriterte tiltak endå.

Investeringsiltak – bustadfelt

Prosjekta gjeld utbygging av infrastruktur for å legge til rette for bustadutbygging i kommunale felt. I summane er det ikkje tatt høgde for inntekter ved sal av bustadtomter.

Tabell 4

Bustadfelt	2019	2020	2021	2022
Dragsund bustadfelt	1 000 000	9 000 000		
Bø/Arhaug bustadfelt	6 500 000			
Stokksund		1 000 000	14 000 000	
Myklebuståsen	5 750 000	5 750 000		
Sum	13 250 000	15 750 000	14 000 000	

Dragsund bustadfelt

Vidare utbygging av infrastruktur i eksisterande felt, kommunen eig arealet.

Bø/Arhaug

Utbygging av infrastruktur i regulert felt, kommunen eig delar av arealet. Pr. dags dato er det ikkje utbygd med offentleg avlaup, tiltaket heng difor saman med prioritering av utbygging utanfor feltet i handlingsplan for avlaup som skal rullerast i 2018. Det er ikkje ført fram vatn til området, grendalaget er i dialog med Herøy Vasslag SA med sikte på å løyse det.

Stokksund

Større privat reguleringsplan, kommunen eig ikkje noko areal for bustadtomter. Inneberer også oppgradering av kommunal veg fram til området og etablering av avlaupsløysing utanfor feltet.

Myklebuståsen

Utbygging i privat regi. Kommunestyret vedtok i K-sak:90/18 forslag til utbyggingsavtale der kommunen overtek anlegg for drift og vedlikehald. Utbygger har søkt kommunen om 11,5 mill kr. i støtte, her har vi delt det i to då utbygginga kan skje etappevis. Denne posten er avhengig av at prosessen med utbygger går slik at støtta kan giast som investering, politisk vedtak om støtte og at utbygginga vert realisert. Vi vel å synleggjere summen i budsjettsamanheng sidan søknad om støtte er motteken og vi ser det som viktig at det ikkje kjem inn utanom budsjetthandsaming.

Investeringstiltak – næringsområde**Tabell 5**

Næringsområde	2019	2020	2021	2022
Mjølstadneset	625 000			
Eggesbønes	1 500 000	5 000 000	5 000 000	5 000 000
Sum	2 125 000	5 000 000	5 500 000	5 000 000

Mjølstadneset

Eit større areal er reservert med sikte på utbygging. Det vil vere naudsynt med midlar for å ferdigstille området og tekniske anlegg. Her er det ikkje berekna salsinntekter då her har våre ei etappevis utbygging over lang tid.

Eggesbønes

Det er under regulering eit større industriareal på Eggesbønes (ved Marine Harvest). For å selje tomteareal er det naudsynt med utfylling i sjø og bygging av infrastruktur. Full utbygging av industriområdet slik som reguleringa ligg før, vil etter 2018 prisar kome på mellom 80 og 90 mill (grovt estimert). Ein ser her føre seg ei etappevise utbygging og ein vil vere avhengig av andre nærliggande prosjekt for å få tilstrekkeleg med steinmasser til prosjektet.

Investeringstiltak – samferdselstiltak

Samferdselstiltak	2019	2020	2021	2022
Mindre parkeringsplass Frøystad		1 000 000		
Mindre prosjekt i bustadfelt	750 000			
Bru til Herøy gard	300 000	3 000 000		
Veg og parkering Rundavegen		600 000	800 000	
Veg Flusund				5 000 000
Kaier på Mjølstadneset	1 000 000	20 000 000		
Oppgradering av Grønhaugvegen				1 250 000
Oppgradering av veg Kleppeåsen	700 000			
Oppgradering av veg til Marine Sales				750 000
Parkeringsplass og gangveg Fosnavåg sentrum	2 000 000			
Sum	4 750 000	24 600 000	800 000	7 000 000

Mindre parkeringsplass Frøystad

Innregulert offentlig parkeringsplass i Frøystad bustadfelt.

Mindre prosjekt i bustadfelt og snuplassar

Det er ymse snuplassar og andre tiltak for å betre/rette opp infrastruktur i eksisterande felt. Etablering av rundkøyring i Vatnevegen.

Bru til Herøy Gard

Dagens bru er i dårleg stand. Summen er delt i to for å kunne starte prosjektering året før bygging.

Veg og parkering Rundavegen

Opprusting og asfaltering av vegen frå brufestet og til der turstien starta, der vert det sett opp bom og laga parkeringsplass for turgåarar. Vil kunne avlaste parkeringsplassen i Goksøyra.

Veg Flusund

I samband med privat utbygging etter reguleringsplan for Indre Bergsøy må ein pårekna at kommunen må stå for delar av infrastrukturen utanfor feltet. Prosjektet er avhengig av at privat utbyggar realiserer sine planar.

Kai Mjølstadneset

I samband med ei større utbygging på austleg del av Mjølstadneset, vil det vere behov for to nye kaier.

Oppgradering av Grønhaugvegen

Fleire bustadprosjekt er under planlegging i området og det kan medføre behov for oppgradering av eksisterande kommunal veg som pr. i dag er smal.

Oppgradering av veg ved Kleppeåsen

Tidlegare har delar av den kommunale vegen over Kleppeåsen blitt utbetra. Dette prosjektet gjeld oppgradering vidare.

Oppgradering av veg til Marine Sales

Kommunal veg til næringsområdet ved Marien Sales treng oppgradering.

Parkeringsplass og Gangveg i Fosnavåg sentrum

Innregulert parkeringsplass mellom parken og Djupedalen og samankobling mot Jordmor Helgas veg.

Vurdering og konklusjon:

Slik rådmannen ser det så vil ei prioritering av anleggsprosjekt som oppsett ovanfor gje ein forutsigbar kvardag for prosjektleiarane og avdelinga som heilheit.

Lista over tiltak er lang, men innhaldet i prosjekta variera frå små og enkle til større og meir komplekse. Dei er spreidd over ei 4 årsperiode med bakgrunn i både kostnad og tilgjengelig kapasitet hjå avdelinga. Ein vurderer det som naudsynt å utvide kapasiteten på prosjektleiing anlegg for å halde tilfredstillande framdrift på prosjekta.

Rådmannen rår til at Herøy kommunestyre godkjenner forslaget til prosjektgjennomføring av anleggsprosjekt for perioden 2019 – 2022 som skissert ovanfor og i tråd med forslag til vedtak.

Konsekvensar for folkehelse:

Dei fleste prosjekta inneheld tiltak som aukar trivsel og tryggleik.

Konsekvensar for beredskap:

Betring av tilkomst ved fleire av prosjekta vil gi betre vilkår for beredskap.

Konsekvensar for drift:

Samtlege prosjekt vil få ein konsekvens for drifta då dei gir infrastruktur til drift og vedlikehald.

Fosnavåg, 28.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller



Eigedomsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	RMY	Arkivsaknr:	2018/955
		Arkiv:	124

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
152/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2019-2022 - INVESTERINGSPLAN FOR KOMMUNALE BYGG

Tilråding:

1. Kommunestyret godkjenner investeringsplanen for kommunale bygg for perioda 2019-2022.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å arbeide vidare med budsjett- og økonomiplanen for 2019-2022 basert på ei årleg investeringsramme for kommunale bygg på kr. 50 mill.

Særutskrift:

Rådmannens leiargruppe

Eigedomsavdelinga v/ eigedomsleiar

Økonomiavdelinga v/ økonomileiar

Hovudverneombodet

Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS v/ Bodil Skeide

Vedlegg

Uprenta vedlegg

1. K-sak 112/17- Investeringsplan for kommunale bygg 2018-2021.
2. K-sak 54/18 - Årsrapport 2017
3. Kommunal regnskapsstandard nr. 4 (KRS 4)

Samandrag av saka:

Saka gjeld forslag til investeringsplan for kommunale bygg for budsjett- og økonomiplanperioda 2019-2022. Investeringsplanen skal reviderast i samsvar med kommunestyrets endeleg budsjettvedtak i desember 2018.

Saksopplysningar:

Som grunnlag for budsjettprosessen hausten 2018, har eigedomsavdelinga utarbeidd eit forslag til investeringsplan for kommunale bygg. Dette som underlag for etterfylgjande drøftingar fram mot kommunestyret sitt budsjettvedtak for 2019 til 2022. Investeringsplanen skal reviderast i samsvar med kommunestyrets endeleg budsjettvedtak i desember 2018.

Eigedomsavdelinga presenterte førebels kartlegging av investeringsbehov i formannskapets møte 12.06.2018. Saka bygger forøvrig på ein revisjon av K-sak 112/17 og dei føringar som kommunestyret gav i K-sak 54/18.

Førebels investeringsramme

Saka byggjer på ei slik førebels investeringsramme:

Tabell 1

Budsjett- og økonomiplan	2019	2020	2021	2022
Generell finansieringspost	50 000 000	50 000 000	50 000 000	50 000 000

Budsjettvedtaket for 2018-2021 innebar til samanlikning slike løyvingar:

Tabell 2

Budsjett- og økonomiplan	2018	2019	2020	2021
Vedteken investeringsramme	42 100 000	50 000 000	44 500 000	40 000 000

Ein investeringsplan over 4 år med føreseielege investeringsrammer vil vere svært positivt for Eigedomsavdelinga sin arbeidsdag og for brukarane som vert berørt av planens innhald. Eit føreseieleg budsjett gir oss moglegheit til å jobbe planmessig over investeringsbudsjettet for å løyse naudsynte oppgåver og samstundes redusere vedlikehaldsetterslepet ved kommunale bygg.

Eit føreseieleg investeringsbudsjett er også viktig for dei tilsette då investeringsbudsjettets omfang er avgjerande for finansieringa av arbeidsforholdet for eigedomsavdelinga si prosjektgruppe og for deira moglegheit til å gjennomføre prosjekta som tiltenkt.

Særleg om kommunal regnskapsstandard nr. 4

Investeringar i kommunale bygg må gjennomførast i samsvar med kommunal regnskapsstandard nr. 4 (KRS 4), sjå uprenta vedlegg 3. For å sikre dette er investeringsplanen drøfta med kommunerevisjonen som godkjenner tiltaka som investeringstiltak under fylgjande føresetnader:

- Investeringstiltaket må ha ein samla kostnad på minimum kr. 100 000 eks. MVA. For bygg som ikkje gjev grunnlag for momskompensasjon, skal kostnaden reknast inkl. MVA.
- Eit prosjekt må gjennomførast innan for ei tre-års periode for å godkjennast som investering. Ein kan såleis ikkje rehabilitere ei fasade over fire år.
- Eit prosjekt må ha eit visst omfang for å godkjennast som investering.
 - Ei leilegheit må totalrehabiliterast. Mindre tiltak vert vurdert som vedlikehald.
 - Ei fasade på eit bygg må totalrehabiliterast. Det er ikkje nok å skifte ut vindua.
 - Tiltak på bakgrunn av offentleg pålegg eller tilsyn, godkjennast som investering, føresett at tiltaket har kostnad over kr. 100 000 eks. MVA.

* * *

Eigedomsavdelinga har slike generelle merknader til ovannemnde:

- KRS 4 inneber at tiltak som tidlegare har vorte gjennomført som investeringstiltak, heretter må gjennomførast som driftstiltak. Alternativt må prosjektet utvidast i omfang.

Investeringsplanen for 2019-2022 er basert på dette siste; det einskilte prosjekt er større. Delt vert dette foreslått for å få tiltaket godkjent som investering. Dels er dette foreslått fordi det også vert vurdert som fornuftig for Herøy kommune med tanke på prosjektets samla kostnad og ikkje minst på grunn av den belastning brukarane vert utsatt for ved gjentatt byggearbeid.

Dei føringar KRS 4 gir, vert også kommentert under dei einskilte prosjekt nedanfor, der dette vert vurdert som naudsynt.

INVESTERINGSTILTAK – GENERELLE TILTAK

Eigedomsavdelinga har behov for slike generelle investeringspostar:

Tabell 3

Generelle investeringspostar	2019	2020	2021	2022
Asbestsanering		1 000 000	1 000 000	
Asfaltering ved kommunale bygg	250 000	500 000	500 000	
Brannsikring av kommunale bygg	250 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
Desentralisert ventilasjon		2 000 000	2 000 000	
ENØK-tiltak		1 000 000	1 000 000	1 000 000
EPC				
Kommunale bustadar	1 600 000	16 500 000	11 500 000	11 500 000
Leikeplassar		500 000	500 000	
Sum	2 100 000	22 500 000	17 500 000	13 500 000

Tabellen ovanfor må sjåast i samanheng med eventuell overføring av unytta midlar frå 2018 til 2019-budsjettet. I kva omfang dette vert aktuelt, veit vi ikkje før regnskapet for 2018 er avslutta.

Prioritering av tiltak innafor dei ulike budsjettkategoriane vert drøfta med dei ulike sektorane og vernetenesta og handsama i plan- og byggenemnda før gjennomføring. Nokon moment vil vi likevel framheve her:

Asbestsanering

Budsjettpost for sanering av asbest i kommunale bygg og tilhøyrande legging av nytt golvdekke då dei aller fleste kartlagde asbestforekomstane er knytt til golvbelegg og tilhøyrande lim. Arbeidstilsynet har pålagt oss å kartlegge kommunale bygg oppført fram til 1987. Kartlegginga pågår og vi sanerer asbestforekomstar etter alvorsgrad.

Asfaltering ved kommunale bygg

Budsjettpost for asfaltering av uteområde ved kommunale bygg. Vi har i 2018 asfaltert uteområdet ved Leikanger skule og grendahus og ynskjer å ferdigstille tilsvarande arbeid for andre uteområde og parkeringsplassar ved kommunale bygg.

Brannsikring av kommunale bygg

Budsjettpost for lukking av branntekniske avvik i kommunale bygg. Kommunen sin bygningsmasse er i dårleg forfatning og det er behov for midlar i heile økonomiplanperioden for å lukke avvik som har direkte konsekvens for liv og helse. Mellom anna står vi føre ei omfattande oppgradering av brannalarmanlegg i ulike bygg, som på grunn av alder ikkje lenger er mogleg å skaffe reservedelar til.

Desentralisert ventilasjon

Budsjettpost for etablering av desentralisert ventilasjon i kommunale bygg. Vi har i 2018 installert desentralisert ventilasjon ved fleire klasserom ved Bergsøy skule Borge, og vil fortsette arbeidet med dette også i 2019 slik at øvrige klasserom får

etablert ventilasjon. Også ved Ytre Herøy ungdomsskule er ventilasjon delvis utbetra, men det gjenstår å etablere ventilasjon for resterande klasserom og arbeidsrom for undervisningspersonalet i byggetrinn 1.

ENØK-tiltak

Budsjettpost for gjennomføring av investeringstiltak med energispareeffekt. Budsjettposten må sjåast i samanheng med rådmannens tilråding i prosjekt 70018 – EPC-prosjektet.

Særleg om prosjekt 70018 – Energisparekontrakter EPC

Det er i budsjett- og økonomiplanen for 2018-2021 vedteke slike løyvingar til EPC-prosjektet:

Tabell 4				
Prosjekt	2018	2019	2020	2021
Prosjekt 70018 - EPC	7 000 000	7 000 000		

Prosjektets vidare framdrift vert handsama i eiga sak og oversendt til politisk handsaming i løpet av oktober 2018.

Dersom kommunestyret vedtek å avslutte eller redusere prosjektets omfang, vil netto restsum av ovannemnde løyvingar kunne nyttast til andre føremål.

Leikeplassar

Budsjettpost for oppgradering av leikeplassutstyr ved kommunale skular og barnehagar. Frå 2019 og utover vil midlane i hovudsak verte nytta til utskifting av einiskilde leikeapparat, avhengig av teknisk tilstand og oppgradering av gjenståande del av fallunderlag mm.

* * *

Saksframstillinga vidare omfattar dei konkrete tiltak som vert tilrådd prioritert, sortert pr. sektor og bygg.

INVESTERINGSTILTAK – SEKTOR STAB

Sektor Stab omfattar Dokumentsenter og politisk sekretariat, Personal- og organisasjonsavdelinga, Servicetorget, Økonomiavdelinga og Eigedomsavdelinga. Stab omfattar også innkjøp, som ikkje er organisert som eiga avdeling men underlagt kommunalsjef direkte.

130 – Administrasjonsbygg

Tabell 5

Administrasjonsbygg	2019	2020	2021	2022
Herøy rådhus	3 000 000			
Sum	3 000 000			

Prosjektet omhandlar rehabilitering av eksisterande personheis og eksisterande fasadekledning og vinduage ved Herøy rådhus.

Personheisa ved Herøy rådhus har omfattande manglar som gjer at Norsk Heiskontroll etter sikkerheitskontroll anbefaler stenging av heisa dersom avvika ikkje vert utbetra. I tillegg stettar ikkje dagens heis dei funksjonelle krava ei heis ved rådhuset bør ha, særleg med tanke på at dagens rullestolbrukarar ikkje kjem seg til formannskapssal og kommunestyresal fordi heisrommet er for lite for dagens moderne rullestolar.

Utbetring av eksisterande heis vert akseptert som ein investeringskostnad føresett at heisa framstår som ny ved ferdigstilling. Det inneber at heile heisa må rehabiliterast sjølv om avvika isolert sett er knytt til tekniske avvik publikum ikkje ser.

Herøy rådhus	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Rehabilitering av personheisa	697 000	149 250	846 250

Rehabilitering av personheisa løyser ikkje dei funksjonelle problema då dagens heissjakt er for lita til dette. På denne bakgrunn tilrår vi at heisa vert skifta ut med ei ny heis som faktisk kan nyttast av dei som treng det. Heissjakta må i så fall utvidast for å gi plass til ei heis i samsvar med dagens krav. Dette medfører også flytting av bøttekott og fordelingsskap for el-forsyning. Oppgradering av el-anlegget er uansett tilrådeleg, basert på byggets tekniske alder.

Herøy rådhus	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Ny heis i utvida heissjakt	1 212 360	303 090	1 515 450

Etablering av ny heissjakt på alternativ stad i bygget vert ikkje tilrådd. For å sikre tilkomst til ny heis via hovudinngang, er einaste alternative plassering i den nordvestlige delen av kontorfløya. Men dette vil medføre at dagens handikaptoalett må flyttast. I tillegg må tre kontor stengast av i tillegg til at vestibylen ved formannskapssalen vert redusert i storleik på grunn av ny atkomst for heis. Dagens heissjakt kan for eit slikt alternativ heller ikkje nyttast til anna enn tekniske føringsvegar. Dette alternativet framstår difor som uklokt å gjennomføre.

Rehabilitering av fasaden omfattar naudsynt rehabilitering av ytterveggar, vindu og solskjerming. Fasaden står i dag på skade etter 50 års levetid. Vindu er også i hovudsak frå byggeår og stettar ikkje dagens krav verken til solskjerming eller u-verdi. Rådhuset er eit signalbygg i Fosnavåg og vi meiner det no er på tide med ei oppgradering for å ivareta dette.

Som fylgje av fasaderehabiliteringa må også varmeanlegget oppgraderast, då dagens vassborne radiatorar er montert på vindusfasade. Anlegget er uansett modent for utskifting.

Herøy rådhus	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Rehabilitering av fasade	3 250 587	1 615 737	8 078 684

Tilrådinga for Herøy rådhus er såleis som fylgjer:

- Ny personheis
- Rehabilitering av fasade, vindu og varmeanlegg.

Saman med overførte løyvingar frå 2018-budsjettet får prosjektet ein samla budsjettpost på kr. 6,4 mill.

190 – Interne serviceeiningar

Tabell 6

Interne serviceeiningar	2019	2020	2021	2022
Igesundvegen 26	0	0	0	0
Sum	0	0	0	0

Igesundvegen 26 er innleigd frå Vestbygget AS som driftsbasis for seksjon Bygghandling i Eigeomsavdelinga og som kontorlokale og lager for SSIKT. Ingen tiltak er registrert som naudsynte.

325 – Tilrettelegging for næringslivet

Tabell 7

Tilrettelegging for næringslivet	2019	2020	2021	2022
Industrivegen 19	0	0	0	0
Nedre Dragsund 2	0	0	0	0
Sum	0	0	0	0

Industrivegen 19 er utleigd til henholdsvis Kystlab og Sana Oris AS. Inge investeringstiltak er registrert som naudsynte.

335 – Rekreasjon i tettstad

Tabell 9

Rekreasjon i tettsted	2019	2020	2021	2022
Offentleg toalett, Fosnavåg	0	0	0	0
Offentleg toalett, Goksøy	650 000	0	0	0
Sum	650 000	0	0	0

Offentleg toalett, Fosnavåg

Ingen tiltak er naudsynte ved eksisterande toalettfasilitetar.

Offentleg toalett, Goksøy

Tiltaket omhandlar naudsynt ombygging for å sikre heilårsdrift av offentlig toalett i Goksøya.

Kommunestyret vedtok ved handsaminga av budsjett 2018 at det offentlege toalettet i Goksøya skulle ha heilårsdrift. Heilårsdrift inneber auka driftskostnader for eigedomsavdelinga, særleg til reinhald, straum og avfallshandtering. I tillegg er ikkje toalettbygget, leidningsnettet og vanntilførselen sikra mot kulde og frost. Årets varme sommar og tørke har også vist til fulle at vasstilførselen til toalettet ikkje er god nok. Driftspersonell, inklusiv Herøy brann og redning, seksjon byggdrift og eigedomsleiar, har såleis etterfylt eksisterande vasstank fleire gongar på grunn av tørke.

Heilårsdrift er såleis ikkje mogleg å gjennomføre slik den tekniske tilstanden i dag er. Totalt sett må toalettfasilitetane oppgraderast for å sikre både vassforsyning og vinterdrift. Dette inneber både oppgradering av sjølve toalettbygget i tillegg til ei oppgradering av eksisterande leidningsnett og vasstank. Totalt sett får ein då eit oppgradert bygg som taklar vinterkulde i tillegg til at sanitærutstyret forbruker mindre vatn samstundes som vannkapasiteten vert utvida frå 2000 l. til 10 000 liter.

Offentleg toalett, Goksøy	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Rehabilitering toalettbygg	626 794	135 499	677 243

Alternativt kan heile toalettbygget skiftast ut med eit moderne og frefabrikkert toalettbygg. Ledningsnett og vanntilførsel må uansett oppgraderast dersom heilårsdrift skal gjennomførast.

Offentleg toalett, Goksøy	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Nytt toalettbygg - heilårsdrift	1 332 000	333 000	1 665 000

INVESTERINGSTILTAK – SEKTOR OPPVEKST

Sektor Oppvekst omfattar Barnehageavdelinga, Grunnskuleavdelinga, PPT, Kulturskule og Vaksenopplæringa, herunder også Internasjonal skule.

221– Førskulelokale

Tabell 10

Førskulelokale	2019	2020	2021	2022
Bergslia barnehage	950 000	0	0	0
Moltu barnehage	0	0	0	0
Myrsnipa barnehage	600 000	0	0	0
Sum	1 550 000	0	0	0

Bergslia barnehage

Tiltaket omhandlar naudsynt rehabilitering av yttertak, fasadekledning og vindu.

Bergslia barnehage	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Rehabilitering av fasade	880 126	220 032	1 100 158

Det er ønskeleg med ei mindre utviding av avdelinga for 3-6 år i barnehagen ved at fasadefront vert flytta om lag 1 meter ut. Bruksarealet vert med ei slik løysing auka med om lag 5 m², men gir betre plass til utstyr og auka leikeareal på golvet. Barnehagen er godkjent for 27 plassar, og det er ikkje aktuelt å auke opp dette talet.

Bergslia barnehage	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Rehabilitering av fasade + utviding	924 410	231 102	1 155 512

Myrsnipa barnehage

Tiltaket omhandlar naudsynt rehabilitering av fasadekledning og vindu og bygging av eit mindre vognskjul. Vognskjulet er naudsynt fordi dagens praksis for lagring av vogner er i strid med grunnleggande brannsikkerheit og røming.

Myrsnipa barnehage	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Rehabilitering av fasade	590 132	147 553	737 664

222– Skulelokale

Tabell 11

Skulelokale	2019	2020	2021	2022
Bergsøy skule Blåhaugen	4 100 000	0	0	0
Bergsøy skule Borga	1 000 000	7 500 000	7 500 000	0
Einedalen skule	8 000 000	0	0	0
Leikanger skule og grendahus	0	0	0	0
Moltu skule	0	0	0	0
Nerlandsøy skule	0	0	0	0
Stokksund skule	3 000 000	500 000	5 500 000	0
Ytre Herøy ungdomsskule	500 000	10 000 000	0	0
Sum	16 600 000	18 000 000	13 000 000	0

Bergsøy skule Blåhaugen

Det er behov for ei mindre utviding av bygget på grunn av skulens behov for grupperom. I tillegg er det behov for ei utebod for oppbevaring av leiker.

Eigedomsavdelinga har under utarbeiding eit forprosjekt for dette med kostnadskalkyle for utbygging. Tiltaket burde vore påbegynt i 2018, men arbeidsmengda har vore for omfattande til at eigedomsavdelinga har kunne prioritere det. Vi ber imidlertid om at tiltaket vert prioritert for gjennomføring i 2019. Førebels finansiell avsetning til prosjektet er usikker.

Bergsøy skule Borga

Tiltaket omfattar naudsynte tiltak for å forlenge levetida til bygget, særleg rehabilitering av yttertak og fasade, nye vindauge og planlegging av nytt varmeanlegg for bygget då oljefyr som varmekjelde er forbode frå 2020.

Dei einskilde tiltak er ikkje kalkulert, men det er foreslått årlege løyvingar fram til 2021 på totalt 16 mill. Midlane vert tilrådd nytta til ferdigstilling av fasaderehabilitering i 2019, oppgradering innandørs i 2020 og avsluttande oppgradering av uteområde i 2021.

Einedalen skule - fleirbrukshall

Anbudskonkurranse for prosjektet vert lyst ut hausten 2018 med antatt val av leverandør og signering av kontrakt i desember 2018. Byggestart kan difor ikkje ventast før i 2019. Løyvde midlar frå 2018 tilrådest difor overført og med tilsvarende løyving i 2019 som i gjeldande budsjett og økonomiplan.

Stokksund skule

Stokksund skule har behov for ei generell oppgradering av byggetrinn 1. Skulen sjølv melder særleg om behov for nye vindu. Dette medfører – som påpeikt ovanfor – at fasadekledning mm. må takast for å få det godkjent som investering. I tillegg er byggetrinn 1 generelt utslitt innandørs.

Dei einskilde tiltak er ikkje kalkulert, men det er foreslått årlege løyvingar fram til 2021 på totalt 9 mill. Midlane vert tilrådd nytta til fasaderehabilitering, oppgradering innandørs og avsluttande oppgradering av uteområde.

Ytre Herøy ungdomsskule

Ytre Herøy ungdomsskule har behov for ei generell oppgradering av byggetrinn 1. Skulen sjølv melder særleg om behov for ombygging og tilbygg for å stette krava til grupperom og allrom. Likeins er det naudsynt med ei relativt omfattande brannsikring av bygget, som i dag ikkje har eit forsvarleg skille mellom ulike brannceller og brannseksjonar.

Dei einskilde tiltak er ikkje kalkulert, men det er foreslått årlege løyvingar fram til 2021 på totalt 10,5 mill. Midlane vert tilrådd nytta til fasaderehabilitering, ombygging og tilbygg og avsluttande oppgradering av uteområde.

INVESTERINGSTILTAK – SEKTOR HELSE OG OMSORG

Sektor Oppvekst omfattar pleie- og omsorgsavdelinga, bu- og habiliteringsavdelinga, avdelinga for barn, familie og helse og avdeling for tenestekoordinering.

234 – Dagtilbod

Tabell 12

Dagtilbod	2019	2020	2021	2022
Solheim dagsenter	0	0	0	0
Herøy produksjon	0	0	0	0
Sum	0	0	0	0

Ingen tiltak er registrert som naudsynte.

241 – Helsesenter

Tabell 13

Helsebygg	2019	2020	2021	2022
Herøy helsesenter	0	0	0	0
Sum	0	0	0	0

Ingen tiltak er registrert som naudsynte.

261 – Institusjonsbygg

Investeringsplanen for institusjonsbygg må sjåast i samanheng med den pågåande revisjonen av kommunedelplan for helse- og omsorg, herunder også den pågåande analysen av helse- og omsorgstenestetilbodet i Herøy kommune i framtida.

Tabell 14

Institusjonsbygg	2019	2020	2021	2022
Herøy omsorgssenter, blå	0	0	0	0
Herøy omsorgssenter, raud/grøn	4 000 000	6 000 000	10 000 000	0
Myrvåg omsorgssenter	0	5 000 000	0	0
Sjukeheimsvegen 5 D & E	0	0	0	0
Sum	4 000 000	11 000 000	100 000 000	0

Herøy omsorgssenter - Raud og Grøn avdeling

Tiltaket omfattar fullsprinkling av bygget og utskifting av dører til pasientrom. Prosjektet medfører at også himling og belysning må oppgraderast saman med andre tekniske installasjonar over himling. Tiltaket er naudsynt for å sikre ei forsvarleg branntryggleik ved bygget.

Prosjektet må også planleggast ut i frå dei vedtak kommunestyret gjorde i K-sak 57/18 i samband med innsparingstiltak knytt til budsjettet for 2019. For Sektor Helse og omsorg sin del innebar dette vedtaket at 40 institusjonsplassar i prinsippet er vedteke omheimla til omsorgsbustadar med heildøgns bemanning. Vedtaket kan ikkje iverksettast før rehabilitering av raud og grøn avdeling er gjennomført. I den samanheng må rehabilitering omfatte etablering av pasientbad på alle pasientrom. Sektor Helse og omsorg vurderer også ei sentralisering av kjøkkentenesta

Totalt sett er difor prosjektet så omfattande at ein i realiteten bør totalrehabiliterer bygget. Dette fordi ovannemnde tiltak berører så mange fag at det er umogleg å gjennomføre det utan å tømme heile eller delar av bygget.

Myrvåg omsorgssenter

Tiltaket omfattar rehabilitering av kjøkkenfløya. Kjøkkenfløya vart ikkje rehabilitert då resten av omsorgssenteret vart rehabilitert og er i dag teknisk utslitt og lite funksjonelt. Prosjektet er naudsynt mellom anna for å sikre eit forsvarleg kjøkkentilbod og ein forsvarleg situasjon knytt til båretransport.

Løyvde planleggingsmidlar frå 2018-budsjettet vert difor i 2019 nytta til å utarbeide eit forprosjekt med tanke på etterfylgjande gjennomføring i 2020. Førebels er det avsett kr. 5 mill. i forslaget til økonomiplan for dette.

265 - Utleigebustadar

Når det gjeld kommunale utleigebustadar vert det innleiingsvis vis til gjeldande strategi for sal og reinvestering i kommunale bustadar, slik denne vart vedteken i K-sak 29/18.

For sektor Helse- og omsorg er det av praktiske årsaker ein eigen tabell 6 for omsorgsbustadar. Sjølv om det ikkje vert foreslått særskilde tiltak for desse bygga, vert tabellen presentert i sin heilskap for å synleggjere kva bygg dette omhandlar.

Tabell 15

Omsorgsbustadar	2019	2020	2021	2022
Holmsildgata 16	0	0	0	0
Klokkargardvegen 6-20 Solheim	0	0	0	0
Kvithaug Smyra 4 Tofteunet	0	0	0	0
Myrvågtoppen 33-59	0	0	0	0
Ospenesvegen 5	0	0	0	0
Sjukeheimsvegen 5 E, Eggesbøtun	0	0	0	0
Sjukeheimsvegen 6, Nestun	0	0	0	0

Sjukeheimsvegen 7, Tun i Tun	0	0	0	0
Sjukeheimsvegen 9, Tun i Tun	0	0	0	0
Sjukeheimsvegen 11, Tun i Tun	0	0	0	0
Sjukeheimsvegen 13, Tun i Tun	0	0	0	0
Toftestøvegen 11	0	0	0	0
Øvre Myklebust 1, Myklebusttun	0	0	0	0
Sum	0	0	0	0

For sektor Helse- og omsorg er det likeins ein eigen tabell 7 for gjennomgangsbustadar. Sjølv om det ikkje vert foreslått særskilde tiltak for alle desse bygga, vert tabellen presentert i sin heilskap for å synleggjere kva bygg dette omhandlar.

Tabell 16

Gjennomgangsbustadar	2018	2019	2020	2021
Eggesbøvegen 9	0	0	0	0
Eggesbøvegen 53	0	0	0	0
Igesundvegen 21	0	0	0	0
Rabbegjerdet 3	0	0	0	0
Sjukeheimsvegen 10	0	0	0	0
Sjukeheimsvegen 14	1 300 000	0	0	0
Solbergvegen 2-4	0	0	0	0
Solbergvegen 6-8	0	0	0	0
Storebakken 3	800 000	0	0	0
Storenesvegen 30-36	0	0	0	0
Tjørnvågevegen 274-276	0	0	0	0
Trolldalsvegen 16-18	0	0	0	0
Trolldalsvegen 20-22	0	0	0	0
Vatnevegen 6	0	0	0	0
Øvre Myklebust 15	0	0	0	0
Sum	2 100 000	0	0	0

Prosjekt 61531 - Sjukeheimsvegen 14

Prosjekt 61531 omhandlar rehabilitering av yttertak, fasadekledning, vindu, ytterdører og verandarekkverk. Prosjektet er overført til 2019 fordi budsjettet for

2018 på totalt kr. 500 000 ikkje rekk til fordi kommunerevisjonens tolkning av KRS 4 inneber at vi må rehabilitere heile fasada, ikkje berre yttertak og verandarekkverk.

Storebakken 3

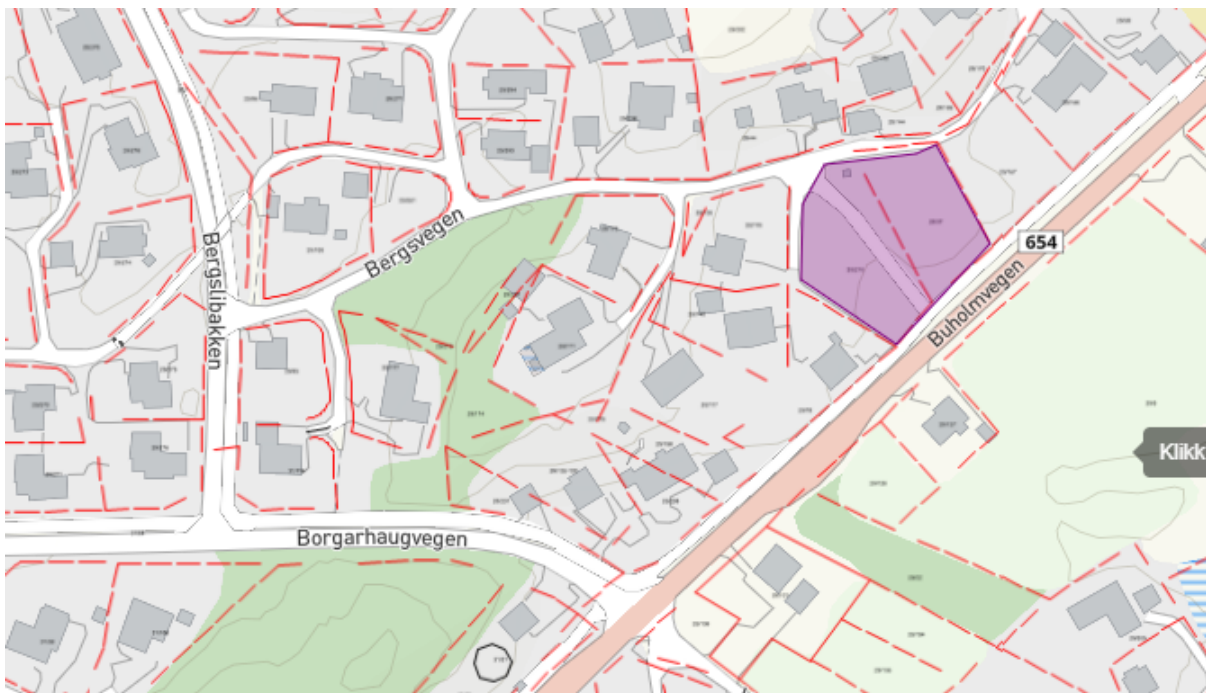
Prosjektet omhandlar etablering av veranda til totalt 4 bueningar. Dette er naudsynt med tanke på rømningsveg for bebuarane, i tillegg til at dette sjølsagt også vil betre buforholda for leietakarane generelt. Bygget er i K-sak 29/18 vedteke solgt. Eit tiltak som foreslått over, vil uansett kunne medverke til at sal vert lettare å gjennomføre.

* * *

I tillegg til dei tiltak som er tilrådd for eksisterande bygg, vert fylgjande prosjekt tilrådd gjennomført i økonomiplanperioda.

Buholmvegen

Bygging av inntil 4 bustadar av varierende storleik, meint som gjennomgangsbustadar.



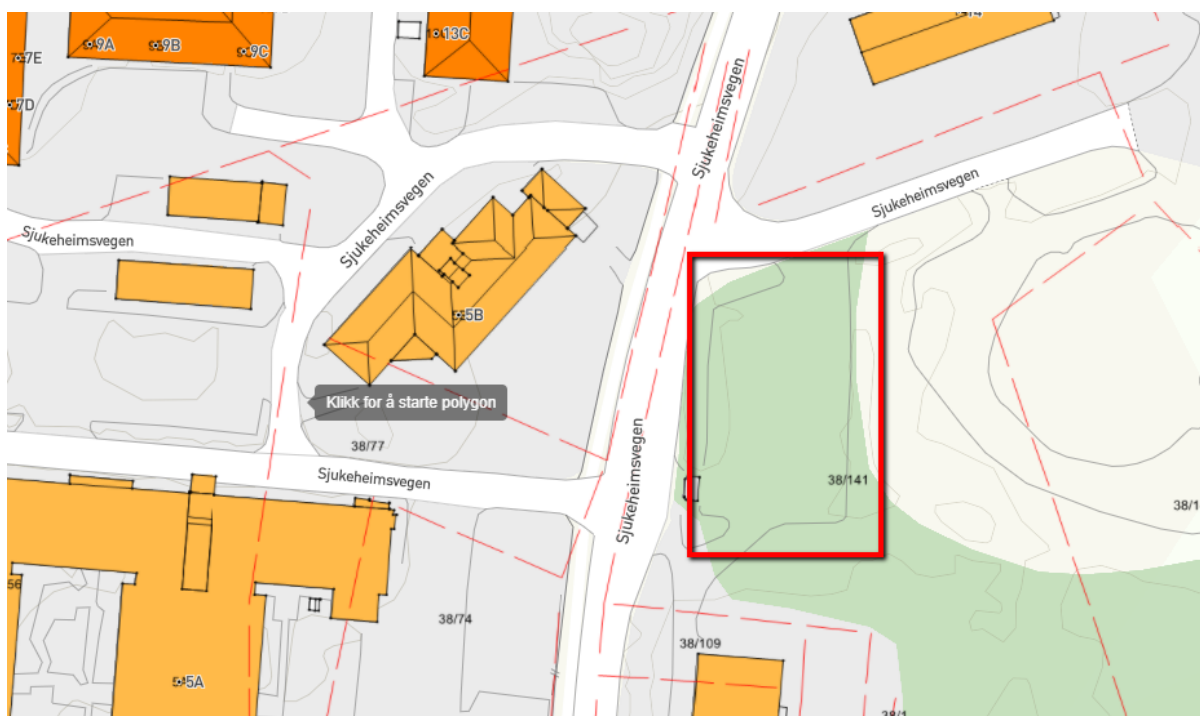
4 bueiningar av ulik storleik	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Kostnadskalkyle	4 500 000	1 125 000	5 625 000
Refusjon MVA			
Husbankfinansiering			- 840 000
Netto investeringskostnad			4 785 000

Sjukeheimsvegen 10 B

Bygging av ROP-bustadar handlar om å etablere eit butilbod for personar utan buevne grunna rus og psykiatri. ROP-bustadar er særskilt tilrettelagt for slik bruk. Herøy kommune har ikkje eit slikt tilbod i dag.

Vi har tidlegare tilrådd at 8 bueiningar i Sjukeheimsvegen 14 skal nyttast som hardbruksbustad. Sjå for så vidt prosjekt 61531 ovanfor som er meint som ei fase 1-klargjering for dette. Etablering av ROP-bustadar er ei vidareføring av dette, med tanke på personar som bør bu i mindre bueiningar, åleine.

Sektor Helse og omsorg har signalisert eit samla behov på mellom 10 og 15 bueiningar til ROP-grupper av ulik alvorsgrad. Desse behova bør ikkje løysast gjennom eitt prosjekt åleine. Vi tilrår difor eit prøveprosjekt med 1 eller 2 bueiningar, plassert på kommunens eigedom gnr. 38 bnr. 141 ved Sjukeheimsvegen.



Prøveprosjektet er tenkt innretta som eit prøverosjekt der vi utfordrar arkitektar til å skissere ut inntil 2 mindre bueningar som fungerer kvar for seg og som eventuelt også kan flyttast, dersom tilrådd plassering på eit seinare tidspunkt viser seg å vere ueigna. Hovudkravet til ein slik konkurranse må vere at bueininga stettar krava i lov og forskrift, herunder Husbankens krav til investeringstilskot for prosjektet. Prosjektet kan delvis finansierast med investeringstilskot frå Husbanken og med kostnadsdekkande husleige for kommunes netto investeringskostnad.

Prøveprosjekt – 2 bueiningar	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Kostnadskalkyle	2 000 000	500 000	2 500 000
Refusjon MVA		- 500 000	
Husbankfinansiering	- 420 000		
Netto investeringskostnad	1 580 000		

Storenesvegen 30-36

Tiltaket omhandler riving av eksisterende bebyggelse og bygging av ny 4-mannsbustad, meint som gjennomgangsbustadar på kommunens eigedom gnr. 56 bnr. 42:



Eksisterende bebyggelse er i så dårlig teknisk tilstand at det ikke er tilrådeleg å rehabilitere bygget for vidare bruk. Då er det betre å rive eksisterende bebyggelse og bygge nye og meir effektive bustadar. Prosjektet kan delvis finansierast med investeringstilskot frå Husbanken og med kostnadsdekkande husleige for kommunes netto investeringskostnad. Bygget er i K-sak 29/18 vedteke solgt, men vi vurderer det som like bra og bygge nye og effektive gjennomgangsbustadar på tomte.

4-manns bustad	Eksl. MVA	MVA	Inkl. MVA
Kostnadskalkyle	4 500 000	1 125 000	5 625 000
Refusjon MVA			
Husbankfinansiering			- 840 000
Netto investeringskostnad			4 785 000

* * *

For alle desse prosjekta er tilrådinga at kommunens netto investeringskostnad finansierast over budsjettposten for kommunale bustadar som i gjeldande økonomiplan ser slik ut og foreslått vidareført i gjeldande plan med ei mindre korrigering for 2019:

Tabell 17

Kjøp av kommunale bustadar	2019	2020	2021	2022
Generell investeringspott	1 600 000	16 500 000	11 500 000	11 500 000
ROP	- 1 600 000			
Vågsholmen		11 000 000		
Storenesvegen		4 785 000		
Buholmvegen			4 785 000	
Sum	1 600 000	15 785 000	4 785 000	0
Unyttta midlar	0	715 000	6 715 000	11 500 000

Som tabellen ovanfor syner, inneber ovanfornemde prosjekt at det fortsatt er tilgjengeleg midlar til investering i bustadar i både 2020, 2021 og 2022. Basert på føresetnaden for kommunestyret vedtak om kjøpe bustadar på Vågsholmen til ein samla sum på kr. 11 000 000, vil også sal av desse bustadane frigjere midlar til nye investeringar.

Finansiering av flyktningbustadar via statleg tilskot

Som del av budsjettprosessen, er det eit ynskje frå eigedomsavdelinga om eit prinsippvedtak om at tilrettelegging for busetting av flyktningar skal finansierast over det statlege tilskotet til den einskilde flyktning. Dette inneber at statlege midlar også kan finansiere rehabilitering, ombygging og anna tilrettelegging for at spesifikke bustadar skal kunne tene som husvære for flyktningar.

INVESTERINGSTILTAK – SEKTOR SAMFUNNSUTVIKLING

Sektor Samfunnsutvikling omfattar Fosnavåg driftsbasis og brannstasjon, Herøy kulturhus og idrettshall, Fosnavåg konserthus og kino og Herøy gard:

190 – Interne serviceeiningar

Fosnavåg brannstasjon & driftsbasis

Fosnavåg driftsbasis og brannstasjon vert til Fosnavåg hovudbrannstasjon og driftsbasis ved gjennomføringa av prosjekt 61604. Vi avventar gjennomføringa av dette prosjektet før eventuelle andre investeringstiltak vert vurdert.

Det er i gjeldande økonomiplan løyvd kr. 5 mill i 2021 til rehabilitering av driftsbasa. Løyvinga er basert på dåværande forslag til bygging av ny og frittliggande brannstasjon på alternativ tomt. Sidan kommunestyret i etterkant vedtok at eksisterande stasjon skal rivast og byggast opp på nytt, legg vi difor til grunn at løyvde midlar til rehabilitering av eksisterande driftsbasis utgår

Tabell 10

Interne serviceeiningar	2019	2020	2021	2022
Fosnavåg brannstasjon & driftsbasis	18 000 000	0	- 5 000 000	0
Sum			- 5 000 000	

Løyvinga i 2019-budsjettet er til prosjekt 61604 – Ny hovudbrannstasjon – og må sjåast i samanheng med overførte løyvingar frå 2018-budsjettet på kr. 10 mill.

373 – Kino

Tabell 11

Kino	2019	2020	2021	2022
Fosnavåg kino	0	0	0	0
Sum				

Ingen aktuelle tiltak.

375 – Museum

Tabell 12

Museum	2019	2020	2021	2022
Herøy gard	0	0	0	0
Sum				

Herøy gard

Ingen aktuelle tiltak. Det vart i 2018-budsjettet løyvd kr. 300 000 til brannsikring. Desse midlane vart delvis nytta i 2018 til branndetektering av fasade. Dette valget vart tatt for å sikre tidleg varsling av brann då både fasade og innandørs no er fulldetektert. Tidleg varsling er avgjerande ved ein eventuell brann på grunn av svært dårleg sløkkekapasitet på staden og ein innsatsveg via eksisterande bru som ikkje er forsvarleg for tunge kjøretøy som dagens mannskapsbil og tankbil.

386 – Kulturbygg

Tabell 12

Kulturbygg	2019	2020	2021	2022
Fosnavåg konserthus	0	0	0	0
Herøy kulturhus og idrettshall	2 000 000	3 000 000	4 000 000	0
Sum	2 000 000	3 000 000	4 000 000	0

Fosnavåg konserthus

Ingen aktuelle tiltak.

Herøy kulturhus og idrettshall

Fasaden ved Herøy kulturhus står på skade og må rehabiliterast i løpet av få år. Likeins gjeld for vindua i bygget, som alle er frå byggeåret 1979/80 og inneber både eit energitap, varmeinnslepp og vedlikehaldsbehov.

Det store bygningsvolumet sett i samanheng med Sunnmørsbadet Fosnavåg AS medfører at fasaderehabiliteringa må skisserast for å sikre ei heilskapleg arkitektonisk løysing. På grunn av den store kostnaden har vi valt å splitte prosjektet opp i byggetrinn for å redusere investeringskostnaden pr. år.

Forprosjekt er under utarbeiding basert på etterisolering og ny fasadekledning og vindu.

* * *

SAMANFATNING

Ovannemnde oversikt medfører slikt forslag til investeringsbudsjett bygg for 2019-2022:

Budsjett	2019	2020	2021	2022
Generelle tiltak	2 100 000	22 500 000	17 500 000	13 500 000
Sektor Stab	3 650 000	0	0	0
Sektor Oppvekst	18 150 000	17 500 000	13 000 000	0
Sektor Helse og omsorg	6 100 000	6 000 000	10 000 000	0
Sektor Samfunnsutvikling	20 000 000	3 000 000	4 000 000	0
Delsum	50 000 000	49 500 000	44 500 000	13 500 000
Udisponerte midlar	0	500 000	5 500 000	36 500 000
Samla udisponerte midlar for 2019-2022				43 000 000

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rå kommunestyret til å slutte seg til investeringsplanen for kommunale bygg.

Rådmannen presiserer viktigheita av å vedta ein langsiktig plan for investeringar i kommunale bygg. Dette er ein av føresetnadane for at prosjekta skal kunne gjennomførast som investeringsprosjekt i det heile. Vidare må vedtekne tiltak vere av eit visst omfang for å kunne godkjennast som investering.

Konsekvensar for folkehelse:

Investeringar i kommunale bygg er med på å betre funksjonaliteten, trivselen og omdømmet for Herøy som ein stad å bu, besøke og arbeide.

Konsekvensar for beredskap:

Brannsikring av kommunale bygg reduserer risikoen for brann, personskader og dødsfall.

Konsekvensar for drift:

Ei investeringsramme på kr. 50 mill. kvart år i økonomiplanperioden medfører auke i driftsbudsjettet på omlag kr. 2,4 mill.

Fosnavåg, 17.08.2017

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Robert Myklebust
Eigedomsleiar

Sakshandsamar: Robert Myklebust



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2018/1025
		Arkiv:	020

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
22/18	Komite for helse og omsorg	06.09.2018
19/18	Komite for oppvekst	05.09.2018
37/18	Komite for næring, kultur og idrett	10.09.2018
57/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018
153/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

KOSTRA 2017

Møtebehandling:

MTK v/ Runar Stave la fram slikt nytt framlegg til vedtak:
Maritim og teknisk komite tek saka til vitande.

Framlegget frå MTK v/Runar Stave vart samrøystes vedteke.

Tilråding i Maritim og teknisk komite - 10.09.2018

Maritim og teknisk komite tek saka til vitande.

Møtebehandling:

Tilråding i Komite for næring, kultur og idrett - 10.09.2018

Møtebehandling:

Komite for oppvekst finn ikkje å kunne gå inn for tilrådinga.

Ein treng meir opplysningar om kva konsekvenser dette vil ha for drifta.

Komiteen vil avvente den vidare budsjettprosessen i formannskapet.

Møtebehandling:

Komite for helse og omsorg støttar tilrådinga frå rådmannen, men ber om at tidleg innsats for barn og unge og rusomsorg vert styrka i samband med budsjettarbeidet.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Komite for helse og omsorg - 06.09.2018

Kommunestyret meiner at kommunen heller bør ta sikte på å auke disposisjonsfondet i økonomiplanperioden 2019-2022 enn å tappe det for ca 28,3 mill kr slik det går fram av økonomiplanen for 2018-2021.

Kommunestyret ber difor om at det i samband med budsjettarbeidet vert gjort innsparingar utover innsparinga i K-sak 57/18, m.a. basert på det som kjem fram i denne saka om forbruket på ulike tenesteområde der kommunen har høgare utgifter enn gjennomsnittet for kommunegruppe 8.

Tilråding:

Kommunestyret meiner at kommunen heller bør ta sikte på å auke disposisjonsfondet i økonomiplanperioden 2019-2022 enn å tappe det for ca 28,3 mill kr slik det går fram av økonomiplanen for 2018-2021.

Kommunestyret ber difor om at det i samband med budsjettarbeidet vert gjort innsparingar utover innsparinga i K-sak 57/18, m.a. basert på det som kjem fram i denne saka om forbruket på ulike tenesteområde der kommunen har høgare utgifter enn gjennomsnittet for kommunegruppe 8.

Særutskrift:

- Kommunalsjefane

- Økonomileiar

Vedlegg:

- Økonomianalyse 2017 (KOSTRA-analyse).

Samandrag av saka:

Framsikt v/Bjørn Brox har gjennomført ei **økonomianalyse** basert på KOSTRA- tal for 2017. Dette er ein analyse av rekneskap og andre KOSTRA- tal for 2017.

Finansane i kommunen er vurderte på grunnlag av tre nøkkeltal. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene er svakare enn tilrådd i 2017, og betydeleg lavare enn gjennomsnittet i kommunegruppa. Herøy har lite midlar i disposisjonsfond og dermed lita evne til å møte uføresette økonomiske problem. Kommunen har høg netto lånegjeld og er svært utsett for renterisiko.

Kostnadsnivået i tenestene i kommunen er 17 millionar høgare enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millionar høgare enn utgiftene i samanlikningskommunane.

Saksopplysningar:

Framsikt har gjennomført ei økonomianalyse basert på KOSTRA- tal for 2017. Dette er ein analyse av rekneskap og andre KOSTRA- tal for 2017. Herøy er samanlikna med Ulstein, Sula, Volda og Ørsta (naboar), Gjerdrum og Songdalen (billige og flinke kommunar) og kommunegruppe 8 (middels lettdrivne kommunar med mellom 5.000 og 20.000 innbyggjarar og middels inntekter).

I samandraget av rapporten står det at finansane er vurderte på grunnlag av tre nøkkeltal. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene i Herøy er svakare enn tilrådd i 2017, og betydeleg lavare enn gjennomsnittet i kommunegruppa. Herøy har lite midlar i disposisjonsfond og dermed lita evne til å møte uføresette økonomiske problem. Kommunen har høg netto lånegjeld og er svært utsett for renterisiko.

Vidare vert det peika på at kostnadsnivået i tenestene i kommunen er 17 millionar høgare enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millionar høgare enn utgiftene i samanlikningskommunane

Oversikt innsparingspotensial ift samanlikningskommunane (mill. kr)

	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Pleie og omsorg	15,4	-16,3	-23,2	-4,6	-1,1	11,2	-7,9
Grunnskole	-6,5	-11,9	2,6	7,8	17,3	-14,4	-0,6
Adm, styring og fellesutgifter	2,9	0,5	4,6	9,4	-1,5	-4,9	7,3
Barnehage	-6,9	-1,2	-8,4	-5,0	1,7	2,6	-0,9
Sosiale tjenester	3,3	5,7	7,1	11,3	4,3	8,2	1,5
Kommunehelse	4,7	3,8	5,4	2,8	2,8	1,8	1,3
Barnevern	-4,6	4,9	10,6	-6,9	-5,3	0,7	-2,7
Kultur og idrett	4,8	10,5	8,6	11,1	7,4	7,0	4,6
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	1,6	-1,6	0,5	-1,0	-0,9	0,3	0,0
Andre områder	9,0	11,8	11,0	18,4	19,6	9,9	15,1
Brann og ulykkesvern	3,2	0,9	1,3	3,9	4,7	5,1	3,4
Kommunale boliger	4,0	4,0	1,8	1,6	1,3	-3,8	0,5
Samferdsel	0,4	1,9	2,3	9,0	11,2	7,8	7,6
Næringsforv. og konsesjonskraft	-0,9	4,4	3,7	1,6	0,3	-1,0	1,2
Kirke	2,3	0,6	1,9	2,3	2,1	1,7	2,4
Totalt	23,8	6,1	18,9	43,3	44,2	22,5	17,3

Figuren over viser kostnadsforskjellar mellom Herøy og andre kommunar i millionar kroner. Vi ser kor mykje Herøy kan spare ved å drive med same kostnadsnivå som dei andre kommunane. (- er dyrare enn Herøy, + er billigare enn Herøy).

Samla behovskorrigerte netto driftsutgifter i Herøy var 17 millionar kroner høgare enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017. Herøy dreiv tenestene 44 millionar kroner dyrare enn Sula og Gjerdrum og 23 millionar kroner dyrare enn Songdalen og Ulstein.

Figuren viser også kva for tenester som vert drive dyrt og billig i Herøy, samanlikna med Kommunegruppe 8 og dei andre kommunane. I forhold til kommunegruppa brukar Herøy meir pengar på desse tenestene: Adm (7 mill), Sosial (2 mill), Helse (1 mill), Kultur (5 mill), kyrkje (2 mill) og diverse tekniske tenester (13 mill). Utgiftene er lavare innanfor PLO (8 mill), grunnskule (1 mill), barnehage (1 mill) og barnevern (3 mill).

PLO vert drive 10-15 mill kroner billigare i Ulstein og Songdalen. Grunnskulen vert driven 8-17 millionar kroner billigare i Gjerdrum og Sula. Administrasjon vert drive 9 mill kroner billigare i Sula. Sosial vert drive 11 mill kroner billigare i Sula. Kultur vert drive 11 mill kroner billigare i Volda og Sula. Samferdsel vert drive 9-11 mill kroner billigare i Sula og Gjerdrum.

NB: Gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO vert påverka av at 6 norske kommunar har fått statstilskot til tenesta, og vert drive omtrent utan netto utgifter. Dette påvirker gjennomsnittet for PLO i kommunegruppe 8 kraftig. Det er korrigert for denne effekten i rapporten, men ikkje i Framsikt analyse. Framsikt analyse viser at Herøy hadde 4 millionar kroner høgare netto utgifter i PLO enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8.

I samandraget skriv Brox at hovudårsaken til lavare utgifter i samanlikningskommunane er:

- Større grunnskular
- Mindre utgifter til alle slags kulturtiltak
- Lavare einingsprisar i eigedomsdrift og vegdrift
- Billigare administrasjon og politisk styring
- Billigare brannvesen

I tillegg har eg merka meg fylgjande:

- **Skuleskyss** kostar 1,0 mill meir enn snittet i kommunegruppa 6 skular vart nedlagde i 2009. Dette medførte lengre skuleveg for mange og rett til skyss etter opplæringslova.

Det er dårlege forhold for kryssing av vegen mellom Berge og kyrkja. Det vert vurdert som farleg å krysse vegen for dei yngste elevane, og dermed rett til skuleskyss.

Mykje spreidd busetnad i kommunen, gir rett til skyss anten i forhold til avstand til skulen eller smal/dårleg veg utan gangfelt.

- **Fastlege, fysio og legevakt** kostar 4,0 mill meir enn snittet

Funksjon 241:

Her er nokre feilføringar, dyr legeavtale, betaling eksterne som vi ikkje kan styre (NPV, Helfo). Vi ligg lågt ifht kommunal fysioterapi. Legevakt meiner ein å drifte så rimeleg og effektivt som mogleg. Dette vil bli dyrare med nye krav.

Funksjon 243:

Utgiftene er i hovudsak løn. Herøy er organisert med eigen seksjon i dag. Dei fleste kommunar har dette fellesorganisert med psykisk helse. Mogleg har andre kommunar ei anna funksjonsføring enn Herøy. Vi ligg lågt med tilsette ifht psykisk helse, men høgare på rus. Dette området vert slått saman frå 01.01.2019 også i Herøy kommune. Funksjonsføring her kan vi mogleg skjønsmessig korrigere, då ein i felles seksjon naturleg vil arbeide meir på tvers.

- **Sosiale tenester:** 2,0 mill meir på rettleiing, 1,0 mill meir på rusomsorg, 2,0 mill meir på arbeidstiltak enn snittet

Funksjon 242 Veiledning

Det er nokre feilføringar her, mellom anna skulle godt over 1 mill vore ført på 281 sosialhjelp. På denne funksjonen er også Solheim dagsenter ført.

Funksjon 243 Rusomsorg

På denne funksjonen er bustadsosiale tenester ført. Det er mogleg at desse tenestene i andre kommunar vert ført på 254 - jf kommentarane vedkomande funksjon 241.

Funksjon 273 Verna arbeid.

På denne funksjonen er mellom anna lærlingane ført med 1,4 mill. Det er og ført vel 0,8 mill vedkomande tiltakspakken. Desse føringane gjer at ein får høge utgifter på desse funksjonane

- **Utleige av bustader:** 1,0 mill meir enn snittet (utleige av bustader gjekk med underskot)
Husleigesatsane i Herøy kan vere lågare enn husleigesatsane i samanliknbare kommunar. Vi har i dei siste åra auka husleigesatsane gradvis, men det er fortsatt eit stykke igjen til vi er på antatt marknadsprisivå.

Ei anna forklaring kan vere at utleigebustadar vert ståande tome med husleigetap som konsekvens i påvente av klargjering for ny utleige. Klargjering kan drage ut i tid, av ulike grunnar, men gjennom tverrfagleg samarbeid bør i alle fall Herøy kommune bidra til at utleigebustadane er mindre utsette for skadeverk gjennom året og kontraktsforholdet, slik at klargjering for ny utleige vert mindre kostnadskrevjande.

Ei tredje forklaring kan vere knytt til avskrivinga av kommunale bustadar.

- Drift av **kulturbygg**: 3,0 mill meir enn snittet
Herøy kommune har to bygg å drifte, dette gjer nok store utslag. Det er for 2018 og framover iverksett tiltak for å få desse kostnadane ned, men det vil vere vanskeleg å sjå at vi skal greie å hente inn desse kostnadane fullt ut.

Tiltakspakke 2017 er ført med kr. 349 668 på denne funksjonen i 2017. Likeins utgjør fordelte lønsutgifter fra Seksjon Byggdrift kr. 256 155 medan offentlege avgifter og forsikring utgjør om lag kr. 170 000.

- **Kulturskule:** 2,0 mill meir enn snittet
Herøy har ein andel på 34,7% av elevane i grunnskulen som deltek i kulturskulen. Det høgste talet i samanlikningskommunane. Kostragruppe 8 har 16,6%. Viser til Brox sin kommentar i rapporten under tabellen øvst side 51: Høge kostnader kjem av høg dekningsgrad, ikkje av høge utgifter pr brukar.

Utgiftene pr brukar ligg kr 2.900 under gjennomsnittet i kommunegruppa
- **Kyrkje:** 2,0 mill meir enn snittet
Herøy har 3 kyrkjer og 7 gravplassar.
- **Kart/oppmåling og byggesak:** 1,0 meir enn snittet
Området har fått overført 1 heimel frå plan for nokre år tilbake og det gjer nok noko utslag på denne Kostra-analysen. Denne heimelen er i dag overført til funksjon 302 på bakgrunn av lengre sjukmelding. Ein forventar at utgiftene vil vere meir på snittet ved neste analyse.
- **Politisk styring:** 2,0 mill meir enn snittet
Netto utgifter på dette ansvaret er på ca 4,1 mill. Løn (1,5 mill) og møtegodtgjersle (1,0 mill) er dei største enkeltpostane.
- **Administrasjon:** 7,0 mill meir enn snittet
Dette området er vanskeleg å analysere fordi kommunane sin rekneskapspraksis varierer (tolking av skillet mellom teneste og administrasjon), sjå side 56 i rapporten.
- **Brann:** 3,0 mill kr meir enn snittet
Funksjon 338, forebyggjande, er tilfredstillande. Funksjon 339 beredskap er tidlegare utgreidd i sak 17/715 og det er lagt fram fleire modellar for innsparing av beredskapen. Vi driv vi dyrare pga. ekstra brannstasjon i Myrvåg. Ved å legge ned brannstasjonen kan dette gi ei innsparing på 840 000 kr. I sak 17/715 er det og vist til andre tiltak som er mogleg å gjennomføre som gjer at kostnadane vert vesentleg redusert innan funksjon 339.
- **Eigedomsforvaltning:** 3,0 mill kr meir enn snittet
I forhold til budsjettet var det største meirforbruket på dette området i 2017 sviktande husleigeinntekter (ca 1,4 mill) og kommunal drift (1,3 mill).
- **Hamnevesen:** 3,0 mill kr meir enn snittet
Avskrivingar på 1 540 000 kr og 350 000 kr på tiltakspakke er ført her. I tillegg har vi ikkje nok inntekter på kaivederlag for å dekke opp kostnadane.
- **Næringsføremål:** 1,0 mill kr meir enn snittet
Tiltakspakken er ført på funksjon 325, 800 000kr

Vedtak i Kommunestyret - 24.05.2018 sak 57/18:

1. Kommunestyret vedtek innsparingstiltaka slik dei går fram av vedlagde notat frå kommunalsjefane.
2. Kommunestyret ber om at stillingar vert haldne ledige så lenge det er forsvarleg.
3. Kommunestyret ber om at Kostratal vert tekne med i vurderinga av innsparingstiltak. Andre sektorar enn oppvekst, som ligg vesentleg høgare i Kostratal, må ta større andel av innsparingstiltakta.
4. Kommunestyret ber om at Myrvåg brannstasjon vert oppretthalden.
5. Kommunestyret ber om at Moltu skule held fram i si noverande form.
6. Kommunestyret ber om at tilbodet om privat brøyting vert oppretthalde. .

Kommunestyresak 57/18 24.05.18 gav slikt resultat::

Samla innsparing oppvekst:	2.200.000
Samla innsparing helse og omsorg:	4.765.000
Samla innsparing samfunnsutvikling:	1.110.200
Samla innsparing stab:	<u>2.200.000</u>

Samla innsparing: **10.275.200**

I protokollen frå møtet der det står:

«Høgre v/Idar Tarberg kom med framlegg om slikt tillegg til pkt 4 i tilrådinga frå formannskapet:
Myrvåg brannstasjon vert oppretthalden på dagens driftsnivå. Framlegget fekk 14 røyster og fall.»

Dette opnar då for å vurdere driftsnivået ved Myrvåg brannstasjon.

Vurdering og konklusjon:

2017 og 2016 er dei beste åra kommunen har hatt sidan 2006 når det gjeld driftsresultat. Kommunen har heller ikkje i denne perioden hatt eit så stort disposisjonsfond som vi har i dag.

Trass dette er resultatet i Herøy er svakare enn tilrådd i 2017, og betydeleg lavare enn gjennomsnittet i kommunegruppa. Herøy har lite midlar i disposisjonsfond og dermed lita evne til å møte uføresette økonomiske problem. Kommunen har høg netto lånegjeld og er svært utsett for renterisiko.

Kostnadsnivået i tenestene i kommunen er 17 millionar høgare enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millionar høgare enn utgiftene i samanlikningskommunane.

I økonomiplanen for 2018-2021 er det lagt til grunn at kommunen skal bruke ca 28,3 millionar kroner for å balansere budsjettet i tillegg 10,0 mill kr i innsparing og 7,45 mill kr i rammeinnsparing.

Etter mi vurdering bør kommunen heller ta sikte på å auke disposisjonsfondet i økonomiplanen 2019-2022 heller enn å å tappe det for ca 28,3 mill kr slik det går fram av økonomiplanen for 2018-2021.

Eg rår difor til at det bør takast sikte på innsparingar utover innsparinga i K-sak 57/18, m.a. basert på det som kjem fram i denne saka om forbruket på ulike

tenesteområde der kommunen har høgare utgifter enn gjennomsnittet for kommunegruppe 8.

Fosnavåg, 05.07.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Økonomianalyse 2017

Herøy Kommune

Bjørn Brox, Framsikt AS

Versjon 18.7.2018

Sammendrag	1
Mandat og metode	4
Finansene	6
Samlet kostnadsnivå	8
Kvalitet	12
Grunnskole	13
Barnehage	22
Barnevern	27
Pleie og omsorg	34
Kommunehelse	42
Sosiale tjenester	45
Kommunale boliger	48
Kultur og idrett	50
Kirke	53
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	54
Adm, styring og fellesutgifter	56
Brann og ulykkesvern	59
Eiendomsforvaltning	60
Samferdsel	65
Næringsforv. og konsesjonskraft	68
Flyktninger og integrering	69
Vedlegg: Behovskorrigert netto utgift per innbygger per funksjon	70

Sammendrag

Herøy har litt svake finanser, middels tjenestekvalitet og et ganske høyt kostnadsnivå i tjenestene.

Dette er en analyse av regnskap og andre Kostratall for 2017. Herøy i Møre og Romsdal er sammenlignet med Ulstein, Sula, Volda og Ørsta(naboer), Gjerdrum og Songdalen (billige og flinke kommuner) og kommunegruppe 8 (middels lettdrevne kommuner med mellom 5.000 og 20.000 innbyggere og middels inntekter).

Finansene er vurdert på grunnlag av tre nøkkeltall. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene: Resultatet i Herøy var svakere enn anbefalt i 2017, og betydelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Herøy har lite midler i disposisjonsfond og dermed liten evne til å møte uforutsette økonomiske problemer. Kommunen har høy netto lånegjeld og er svært utsatt for renterisiko.

Kostnadsnivået i tjenestene i Herøy var 17 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017 og 6-44 millioner kroner høyere enn utgiftene i sammenligningskommunene. Sula og Gjerdrum drev 44 millioner kroner billigere. De tjenestene som drives dyrere enn gjennomsnittet i kommunegruppen er administrasjon (7 mill), helse (1 mill), sosial (2 mill), kultur (5 mill), kirke (2 mill) og tekniske tjenester (13 mill). De tjenestene som drives billigere er PLO (8 mill), grunnskolen (1 mill), barnehage (1 mill) og barnevern (3 mill).

Hovedårsaker til lavere utgifter i sammenligningskommuner:

- * Større grunnskoler
- * Mindre utgifter til alle slags kulturtiltak
- * Lavere enhetspriser i eiendomsdrift og veidrift
- * Billigere administrasjon og politisk styring
- * Billigere brannvesen.

Sammenligningskommunene er ikke bare billig drevet, men har også god kvalitet i de kommunale tjenestene. Alle kommer bedre ut enn Herøy i Kommunebarometeret for 2018. I den kåringen er det tjenestekvalitet som er hovedsaken. Herøy ble nr 263 før korreksjon for inntektsnivå i den endelige utgaven av målingen (tall publisert 5.7.). Sammenligningskommunene hadde bedre rang, se figuren under (resultat uten korreksjon for inntektsnivå).

	Herøy (M og R)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen
Plassering totalt	133	73	40	120	100	18	24
Uten hensyn til korrigert inntekt	263	145	69	195	204	21	25

Analysen er gjort på grunnlag av konsernregnskapene, for å få et organisasjonsnøytralt regnskap. Konsernregnskapet omfatter følgende selskaper:

KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Orgfor	Særbedriftens navn	Eierkommune	Eierandel
IKS	INTERKOMMUNALT ARKIV FOR MØRE OG IKS	HERØY KOMMUNE	2,512%
IKS	SUNNMØRE REGIONRÅD IKS	HERØY KOMMUNE	5,88 %
IKS	SØRE SUNNMØRE KOMMUNEREVISJON IKS	HERØY KOMMUNE	14,29%
IKS	SØRE SUNNMØRE REINHALDSVERK IKS	HERØY KOMMUNE	35,67 %
ORGL	SØRE SUNNMØRE LANDBRUKSKONTOR	HERØY KOMMUNE	100,00 %

Datagrunnlaget er hentet fra Framsikt Analyse 28.6.2018. Det er foretatt en viss kontroll av regnskapet, men ikke andre Kostratall.

NB: Det er ikke samsvar mellom rapporten og tallgrunnlaget i Framsikt analyse når det gjelder PLO. Gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO påvirkes av at 6 norske kommuner har fått statstilskudd til tjenesten, og driver omtrent uten netto utgifter. Uten disse kommunene driver Herøy 8 millioner kroner billigere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO. Det vil si at samlet utgift i Herøy blir 17 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det er ikke tatt hensyn til (korrigert for) dette i Framsikt analyse. I denne analyserapporten er regnskapene for de 6 kommunene korrigert.

Mandat og metode

Mandat

Oppgaven i denne rapporten er å sammenligne finanser og kostnadsnivå i Herøy med andre kommuner, samt å forklare årsaken til de påviste forskjellene.

Formålet med analysen er å sammenligne Herøy med andre kommuner, for å finne ut om kommunen har noe å lære når det gjelder effektiv drift og tjenestekvalitet.

Analysen kan ses på som første fase av et omstillingsprosjekt. På grunnlag av analysen vil kommunen kunne vurdere hvilke endringer som er ønskelig, og hvilke kommuner som kan ha noe å lære bort.

Metode

Analysen sammenligner behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger i ulike tjenester. Netto driftsutgifter er kommunens utgifter i tjenesten minus refusjoner og eventuell egenbetaling. Det er netto utgifter som må finansieres av kommunestyret med frie inntekter og eventuell eiendomsskatt. Analysen legger altså hovedvekten på kommunestyrets prioriteringsproblem.

Analysen sammenligner netto kostnader per tjeneste. Det er definert 14 tjenester i tråd med inndelingen i Kostra. Hver tjeneste består av flere Kostrafunksjoner. Det er tilsammen omtrent 70 Kostrafunksjoner fra 100 politisk styring til 393 drift av gravplasser. Dette er et organisasjonsnøytralt regnskap, til forskjell fra kommunens ansvarsregnskap (intern organisering). Følgende funksjoner tas ikke med i analysen: 170-173 premieavvik (finansielle korreksjoner til regnskapet), 275 introduksjonsordningen (statsfinansiert) og 340-357 VAR-sektoren (finansiert med huseieravgifter).

Analysen bruker av samme årsak konsernregnskapet. Konsernregnskapet omfatter både kommunekassen (den delen rådmannen styrer), kommunale foretak, interkommunale selskaper og interkommunale selskaper med eget regnskap, organisert etter kommunelovens paragraf 27. Kommunene organiserer stadig mer av tjenesteproduksjonen interkommunalt. Derfor er konsernregnskapet viktig.

Analysen bruker behovskorrigerte netto driftsutgifter. Behovskorrigeringen gjøres etter metoden i statsbudsjettet. Kommunaldepartementet har beregnet utgiftsbehovet per innbygger i hver velferdstjeneste og samlet for hver norske kommune. Tjenestene i behovskorrigering er grunnskole, barnehage, PLO, sosial, helse, barnehage og administrasjon. Analysen korrigerer 2017-regnskapet med behovsberegningen for 2018. Det er dessuten gjort et par andre korreksjoner for å gjøre kommunene sammenlignbare: ulik andel elever i private skoler, oppgaver som vertskommune for nedlagte PU-institusjoner og mottak av enslige mindreårige flyktninger i barnevernet. Behovskorrigerte netto driftsutgifter er netto driftsutgifter delt på utgiftsbehovet i prosent.

Analysen beregner innsparingsmuligheter for hver tjeneste i Herøy, sammenlignet med kommunegruppe 8 og de valgte sammenligningskommunene. Innsparingspotensialet for tjeneste A i kommune 1 (K1) i forhold til kommune 2 (K2) beregnes slik: (behovskorrigert netto utgift K1 - behovskorrigert utgift K2) * innbyggertall K1 / utgiftsbehov i tjeneste A i K1.

Eksempel fra rapporten: Innsparingspotensialet for administrasjon i Herøy i forhold til kommunegruppe 8 beregnes slik: $(4915 - 4111) * 8965 / 1,010 = 7,3$ mill. kroner.

Det er et kapittel om hver tjeneste: I disse kapitlene er formålet å forklare de kostnadsforskjellene som påvises mellom Gjerdrum og kommunegruppen i starten av rapporten. Analysen skiller mellom tre forklaringsfaktorer. Forskjeller i netto utgift per innbygger kan komme av ulikt volum i tjenesten, ulik produktivitet (enhetspriser) eller ulike satser for egenbetaling. Analysen prøver å beregne effekten i mill. kroner av hver av disse faktorene. Det er bare mulig i de tjenester der Framsikt har opplysninger om volum og enhetspriser.

Analysen bruker en del indikatorer beregnet av Framsikt. Det vil si at Framsikt ikke har brukt de "originale" indikatorene beregnet av Kostra. Framsikt har i stedet beregnet indikatoren ved hjelp av teller og nevner hentet fra grunnlagsdata i Kostra. Dette er nødvendig når Framsikt definerer tjenesten annerledes enn Kostra, eller når nøkkeltall skal lages for virtuelle kommuner. Egenberegnete nøkkeltall er merket med etternavnet (B).

Analysen bruker endelige Kostratall for 2017, publisert av SSB 15.6.2018 og senere. Ikke alle tall er ennå publisert.

Finansene

Godt driftsresultat, mye driftsreserver og lav netto lånegjeld er viktige tegn på sunne kommunale finanser. Herøy har ikke spesielt gode finanser. Finansene er dårligere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017. Netto driftsresultat er lavere enn gjennomsnittet, reservene (disposisjonsfondet) er mindre og kommunen har høyere netto lånegjeld.

De finansielle nøkkeltallene i Herøy er betydelig dårlige enn anbefalt.

Økonomi - Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	-6,2 %	0,6 %	6,3 %	1,6 %
Ulstein	1,8 %	2,8 %	2,1 %	0,7 %
Volda	1,9 %	3,1 %	2,7 %	4,6 %
Ørsta	2,6 %	4,3 %	2,5 %	1,1 %
Sula	0,1 %	2,4 %	3,3 %	1,3 %
Gjerdrum	-3,5 %	2,1 %	7,8 %	7,4 %
Songdalen	3,8 %	1,6 %	3,0 %	4,5 %
Kostragruppe 08	0,9 %	2,6 %	4,1 %	3,8 %

Netto driftsresultat i kommune konsernet utgjorde 1,6 prosent av driftsinntektene i Herøy i 2017. Det er under bransjenormen på 2 prosent. Det er samtidig 2,2 prosentpoeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. 2017 og 2016 er de beste årene kommunene har hatt siden 2006 når det gjelder driftsresultater.

I gjennomsnitt har kommunen hatt svake driftsresultater de siste årene.

Framsikt - Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	94,4 %	99,2 %	105,6 %	110,1 %
Ulstein	187,8 %	192,2 %	194,0 %	199,8 %
Volda	89,9 %	93,0 %	99,7 %	110,4 %
Ørsta	78,7 %	78,1 %	82,7 %	95,2 %
Sula	100,9 %	104,7 %	110,4 %	117,3 %
Gjerdrum	93,8 %	107,0 %	111,0 %	107,3 %
Songdalen	92,4 %	92,8 %	91,9 %	86,5 %
Kostragruppe 08	86,5 %	89,6 %	92,7 %	95,9 %

Netto lånegjeld bør holdes under kontroll for å unngå for stor renterisiko, spesielt i tider med lave renter. Netto lånegjeld bør helst være under 50 prosent av årlige driftsinntekter.

Herøy har mye lånegjeld. Netto lånegjeld i konsernet er 110 prosent av driftsinntektene i 2017. Det er 14 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Lånegjelden (gjeldsgraden) har økt kraftig de siste fire årene.

Økonomi - Renteekspontert gjeld Andel av brutto driftsinntekter (prosent)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)		74,3 %	82,3 %	86,3 %
Ulstein		155,3 %	162,7 %	169,5 %
Volda		72,7 %	81,7 %	92,4 %
Ørsta		50,2 %	58,0 %	71,5 %
Sula		66,5 %	75,8 %	79,8 %
Gjerdrum		78,6 %	83,5 %	80,8 %
Songdalen		73,0 %	74,1 %	67,1 %
Kostragruppe 08		59,4 %	69,2 %	71,5 %

Det er interessant å se nærmere på den renteeksponerte delen av kommunens gjeld. Det vil si den delen av lånegjelden kommunen sitter med renterisikoen på. Det vil si lånegjelden utenom VAR-sektoren og lån med statlig rentestøtte (oppussing av kommunale bygg av forskjellig type).

Den renteeksponerte delen av gjelden i Herøy utgjorde 88 prosent av driftsinntektene i 2017. Det er 15 prosent over gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Herøy har altså høy gjeld, også om man bare ser på den renteeksponerte gjelden.

Økonomi - Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter

Gruppert per år

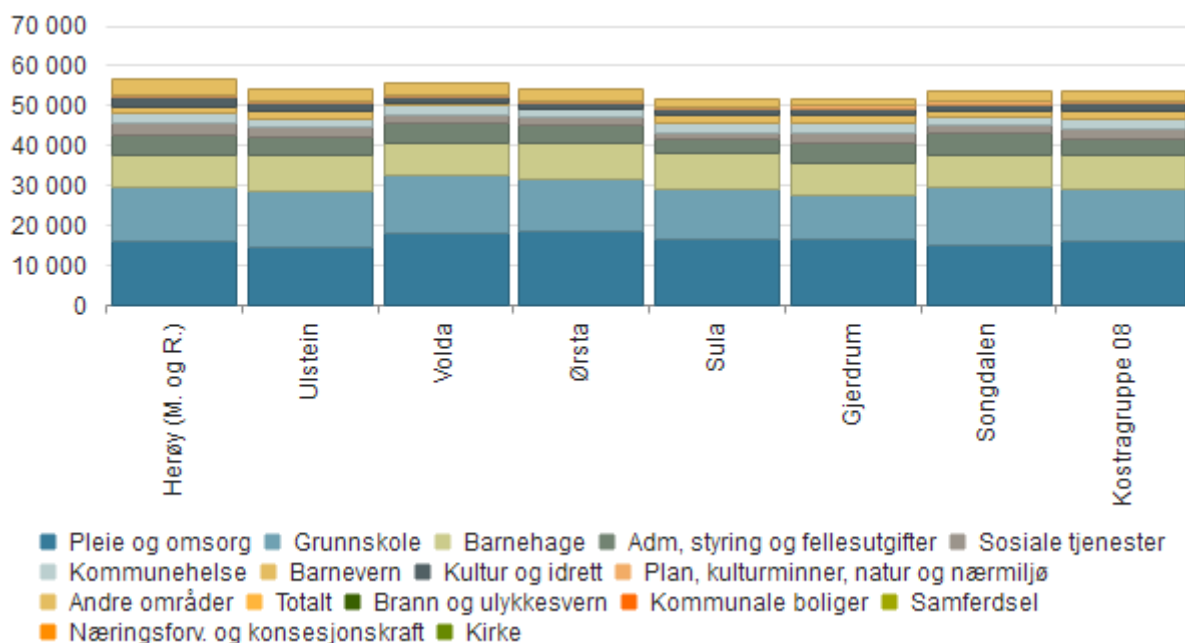
	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1,8 %	1,3 %	2,6 %	6,1 %
Ulstein	4,7 %	3,7 %	5,4 %	5,6 %
Volda	2,3 %	4,9 %	7,9 %	10,3 %
Ørsta	1,7 %	3,8 %	7,2 %	7,9 %
Sula	12,2 %	11,8 %	12,8 %	12,3 %
Gjerdrum	17,3 %	15,5 %	15,3 %	22,3 %
Songdalen	7,2 %	9,1 %	10,7 %	13,9 %
Kostragruppe 08	5,5 %	5,8 %	7,8 %	9,1 %

Disposisjonsfondet er kommunens reserver for å dekke uforutsette utgifter og sviktende inntekter. Det bør utgjøre 10% av driftsinntektene.

Herøy har et disposisjonsfond på 6 prosent. Det er et lavt resultat på landsbasis. Det er svakt i forhold til kommunegruppen. Gjennomsnittet i landet og i kommunegruppe 8 er 9 prosent. Herøy er nest lavest blant sammenligningskommunene

Samlet kostnadsnivå

Utgifter og formål sammenlignet med andre



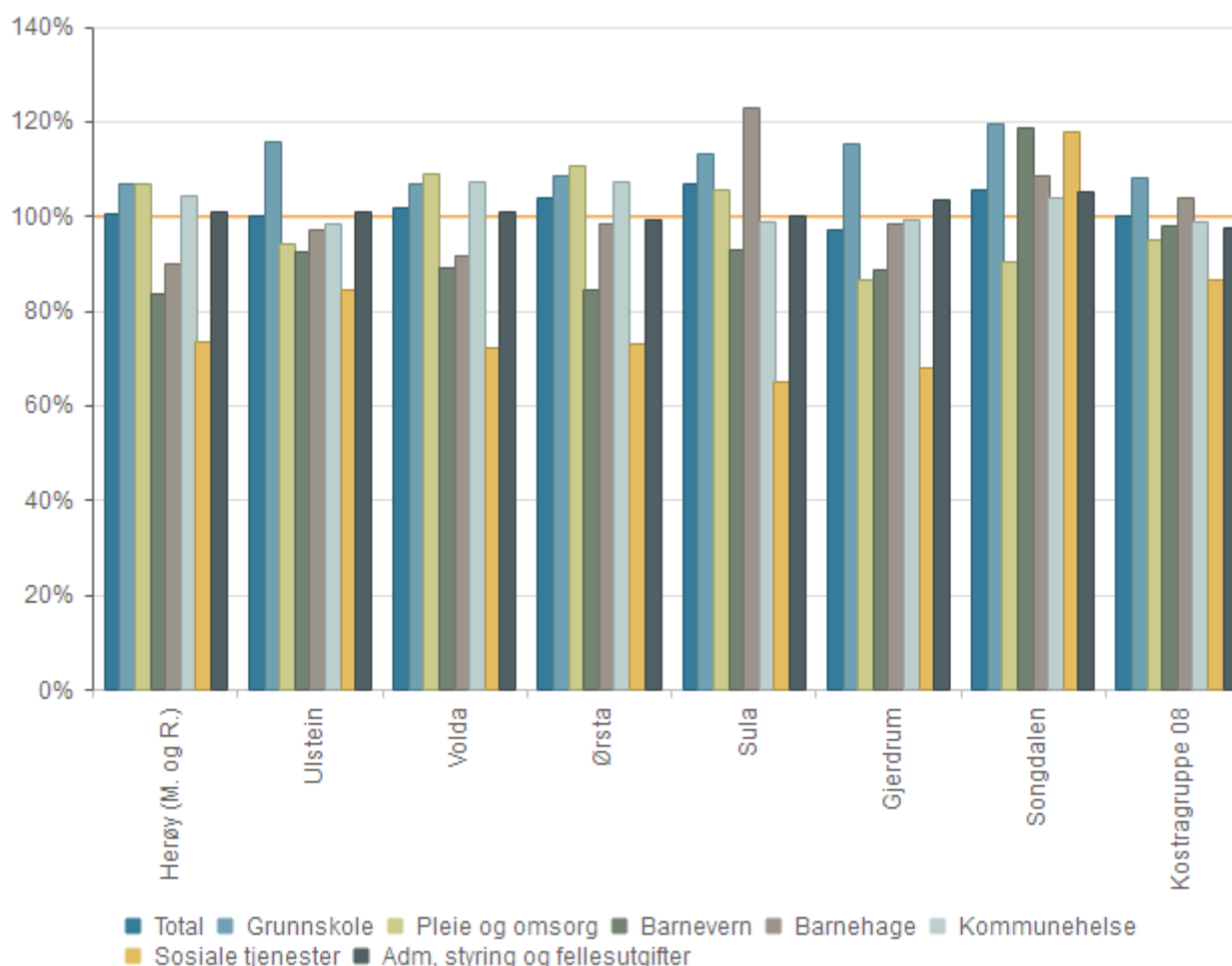
	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Pleie og omsorg	16 249	14 636	17 951	18 673	16 728	16 365	15 076	15 843
Grunnskole	13 207	13 885	14 450	12 933	12 388	11 400	14 707	13 272
Barnehage	8 243	9 094	8 391	9 280	8 860	8 028	7 926	8 357
Adm, styring og fellesutgifter	4 915	4 599	4 863	4 407	3 880	5 086	5 451	4 111
Sosiale tjenester	3 010	2 505	2 140	1 928	1 294	2 354	1 770	2 781

KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Kommunehelse	2 641	2 142	2 236	2 065	2 342	2 345	2 448	2 505
Barnevern	1 434	2 041	786	15	2 350	2 145	1 335	1 793
Kultur og idrett	2 461	1 927	1 290	1 498	1 224	1 632	1 684	1 952
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	613	433	790	555	726	713	575	616
Andre områder	4 005	2 997	2 693	2 782	1 956	1 822	2 897	2 326
Brann og ulykkesvern	1 116	754	1 020	975	684	588	542	739
Kommunale boliger	55	-393	-392	-142	-122	-89	475	-4
Samferdsel	1 731	1 686	1 522	1 480	722	486	858	886
Næringsforv. og konsesjonskraft	238	337	-257	-179	60	209	352	107
Kirke	865	613	800	648	612	628	670	598
Totalt	56 777	54 259	55 590	54 136	51 748	51 888	53 868	53 556

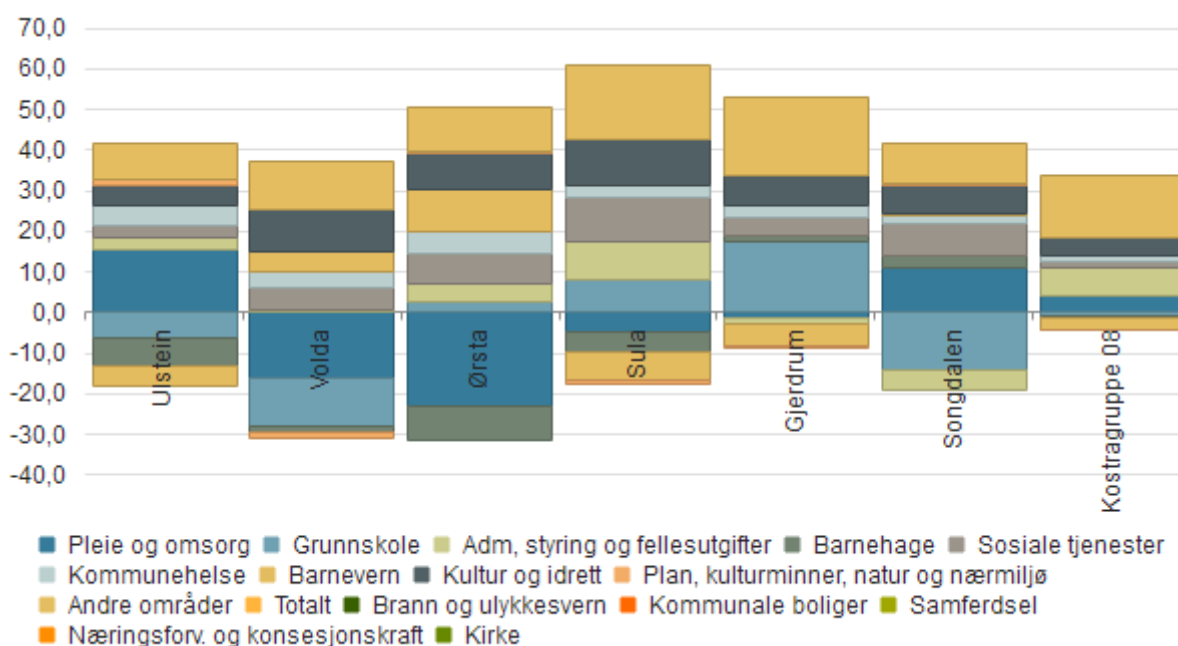
Netto driftsutgifter i Herøy i 2017 var 57.089 kroner per innbygger. Vi holder i denne analysen utenfor funksjonene 170-173 felles pensjonsposter, 275 intro.ordningen og 240-257 VAR-sektoren. Utgiftene er korrigert for elever i private skoler (7,2 mill kr), utgifter til bosetting av enslige mindreårige flyktninger (2,9 mill kr) og eventuelt vertskommunetilskudd for PU-institusjoner (ikke aktuelt). Korrigert for utgiftsbehov var utgiftene 56.777 kroner. Det er omtrent 3.200 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiftsbehov



Kommunale regnskaper må korrigeres for ulikheter i utgiftsbehov før sammenligning. Framsikt analyse bruker behovsberegningen i statsbudsjettet (utgiftsutjevningen). Utgiftsbehovet gjelder forskjeller i demografi, geografi og sosiale forhold. KMD har beregnet Herøys behov til 100,5 prosent av landsgjennomsnittet per innbygger. Det er 4 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Herøy har fire tjenester med behov over 100% (landsgjennomsnittet). Det er grunnskole (107%), PLO (107%), helse (105%) og adm (101%), se figuren over. Behovet antas å være likt i alle kommuner når det gjelder tekniske tjenester og kultur/kirke.

Oversikt innsparingsmulighet ift sammenligningskommuner (mill. kr)



	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Pleie og omsorg	15,4	-16,3	-23,2	-4,6	-1,1	11,2	-7,9
Grunnskole	-6,5	-11,9	2,6	7,8	17,3	-14,4	-0,6
Adm, styring og fellesutgifter	2,9	0,5	4,6	9,4	-1,5	-4,9	7,3
Barnehage	-6,9	-1,2	-8,4	-5,0	1,7	2,6	-0,9
Sosiale tjenester	3,3	5,7	7,1	11,3	4,3	8,2	1,5
Kommunehelse	4,7	3,8	5,4	2,8	2,8	1,8	1,3
Barnevern	-4,6	4,9	10,6	-6,9	-5,3	0,7	-2,7
Kultur og idrett	4,8	10,5	8,6	11,1	7,4	7,0	4,6
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	1,6	-1,6	0,5	-1,0	-0,9	0,3	0,0
Andre områder	9,0	11,8	11,0	18,4	19,6	9,9	15,1
Brann og ulykkesvern	3,2	0,9	1,3	3,9	4,7	5,1	3,4
Kommunale boliger	4,0	4,0	1,8	1,6	1,3	-3,8	0,5
Samferdsel	0,4	1,9	2,3	9,0	11,2	7,8	7,6
Næringsforv. og konsesjonskraft	-0,9	4,4	3,7	1,6	0,3	-1,0	1,2
Kirke	2,3	0,6	1,9	2,3	2,1	1,7	2,4
Totalt	23,8	6,1	18,9	43,3	44,2	22,5	17,3

Figuren over viser kostnadsforskjeller mellom Herøy og andre kommuner i millioner kroner. Vi ser hvor mye Herøy kan spare ved å drive med samme kostnadsnivå som de andre kommunene. Samlede behovskorrigererte netto driftsutgifter i Herøy var 17 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i

Kommunegruppe 8 i 2017. Herøy drev tjenestene 44 millioner kroner dyrere enn Sula og Gjerdrum og 23 millioner kroner dyrere enn Songdalen og Ulstein.

Figuren viser også hvilke tjenester som drives dyrt og billig i Herøy, sammenlignet med Kommunegruppe 8 og de andre kommunene. I forhold til kommunegruppen bruker Herøy mer penger på disse tjenestene: Adm (7 mill), Sosial (2 mill), Helse (1 mill), Kultur (5 mill), kirke (2 mill) og diverse tekniske tjenester (13 mill). Utgiftene er lavere innenfor PLO (8 mill), grunnskole (1 mill), barnehage (1 mill) og barnevern (3 mill).

PLO drives 10-15 mill kroner billigere i Ulstein og Songdalen. Grunnskolen drives 8-17 millioner kroner billigere i Gjerdrum og Sula. Administrasjon drives 9 mill kroner billigere i Sula. Sosial drives 11 mill kroner billigere i Sula. Kultur drives 11 mill kroner billigere i Volda og Sula. Samferdsel drives 9-11 mill kroner billigere i Sula og Gjerdrum.

NB: Gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i PLO påvirkes av at 6 norske kommuner har fått statstilskudd til tjenesten, og driver omtrent uten netto utgifter. Dette påvirker gjennomsnittet for PLO i kommunegruppe 8 kraftig. Det er korrigert for denne effekten i rapporten, men ikke i Framsikt analyse. Framsikt analyse viser at Herøy hadde 4 millioner kroner høyere netto utgifter i PLO enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8.

Kvalitet

Denne rapporten er primært en økonomianalyse. Det er samtidig viktig med god tjenestekvalitet. Den beste undersøkelsen av kommunenes tjenestekvalitet som foreligger, er Kommunebarometeret til Kommunal Rapport.

Kommunebarometeret rangerer kommunene etter 140 kriterier/indikatorer, der de fleste gjelder kvaliteten på de kommunale tjenestene. Det mangler kvalitetsvurdering for enkelte tekniske tjenester (brann, samferdsel, næring, administrasjon).

Kommunebarometeret for 2018 (tall fra 2017) viser at Herøy har middels gode resultater. Herøy rangeres som nr 263 blant 426 norske kommuner. Herøy kommer ut blant de beste 100 kommunene innen sosial. Herøy er blant den beste halvparten av norske kommuner når det gjelder grunnskole, barnevern og miljø (blant annet energiforbruk). Gjerdrum er blant de 100 dårligste når det gjelder helse.

Tallene fremkommer av figuren under.

	Herøy (M og R)	Ulstein	Vol da	Øst a	Sul a	Gjerdrum	Songdal en
Plassering totalt	133	73	40	120	100	18	24
Uten hensyn til korrigert inntekt	263	145	69	195	204	21	25
Rangering innen hver enkelt sektor							
Grunnskole (20 % av totalen)	134	83	173	102	137	140	268
El dreomsorg (20 %)	302	97	231	364	241	105	29
Barnevern (10 %)	136	317	191	300	339	41	20
Barnehage (10 %)	228	100	16	52	293	248	362
Helse (7,5 %)	402	228	146	311	235	303	199
Sosialtjeneste (7,5 %)	78	228	127	65	11	140	13
Kultur (2,5 %)	271	165	362	346	399	325	322
Økonomi (10 %)	368	386	148	310	314	28	46
Enhet skostnader (5 %)	75	228	244	179	55	34	80
Miljø og ressurser (2,5 %)	213	125	49	72	2	56	101
Saksbehandling (2,5 %)		43	197	25	303	236	124
Vann, avløp og renovasjon (2,5 %)		139	40	239	284	70	217

Grunnskole

Grunnskole omfatter funksjonene 202 undervisning, 213 VO, 215 SFO, 222 skolelokaler og 223 skoleskyss. Herøy har et utgiftsbehov for grunnskole på 107 prosent av landsgjennomsnittet.

Netto utgift til grunnskole i 2017 var 119 millioner kroner. I analysen er regnskapet korrigert for elever i private skoler (lagt til 7,2 mill kroner, det samme beløpet som trekkes i rammetilskudd).

Behovskorrigerte samlede utgifter til grunnskole var 1 millioner kroner lavere i Herøy enn i Kommunegruppe 8 i 2017 og midt i laget blant sammenligningskommunene.

Skoleskyssen er en million dyrere enn gjennomsnittet i gruppen. SFO drives med samme kostnad per innbygger som i kommunegruppen. Skolelokalene drives med en million kroner lavere utgifter enn kommunegruppe 8. Undervisningen er like billig som gjennomsnittet i gruppen.

Skolestørrelsen er den viktigste kostnadsdriveren i grunnskolen. Høye utgifter til undervisning pleier å komme av små skoler. Skolene i Herøy er små, med 152 elever per skole i snitt. Undervisningsutgiftene er lavere enn skolestrukturen tilsier.

Gjerdrum og Sula driver grunnskolen 7-17 millioner kroner billigere enn Herøy, på grunn av større skoler.

Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 6-15 år (92%)	106,3 %	116,6 %	105,7 %	107,3 %	115,4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks basiskriteriet (2%)	111,7 %	108,7 %	109,8 %	93,9 %	101,2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Indeks reiseavst. innen sone (2%)	112,7 %	68,7 %	164,0 %	216,4 %	62,3 %	80,2 %	179,5 %	88,0 %
Indeks reiseavst. til nabokrets (2%)	107,6 %	93,4 %	146,2 %	109,0 %	90,6 %	84,3 %	115,4 %	111,6 %
Indeks innv. 6-15 år (3%)	112,9 %	133,1 %	74,1 %	85,1 %	101,2 %	97,1 %	169,9 %	93,1 %
Indeks norskfødte 6-15 år m. innv. foreldre (0%)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %

KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Utgiftsbeh ov - Grunnskole (sum)	106, 7 %	115,6 %	106, 7 %	108, 5 %	113, 3 %	115,5 %	119,4 %	108,3 %
---	-------------	------------	-------------	-------------	-------------	---------	---------	---------

Behovet for grunnskole er beregnet til 107 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere barn i målgruppen (106%), større smådriftsulemper (112%), lengre avstander (110%) og flere barn i målgruppen med innvandrerbakgrunn (113%).

Alle sammenligningskommunene og kommunegruppen har høyere tjenestebehov enn Herøy.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 202 Grunnskole (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	10 645	10 731	10 514	10 634
Ulstein	11 650	11 345	11 546	11 513
Volda	10 956	10 706	10 815	10 686
Ørsta	10 557	10 299	10 626	10 638
Sula	10 585	10 569	10 331	10 470
Gjerdrum	10 055	9 755	9 256	9 206
Songdalen	11 490	11 499	11 176	11 661
Kostragruppe 08	10 817	10 713	10 646	10 658

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Funksjon 202 undervisning er den viktigste tjenesten i grunnskolen. Behovskorrigerte netto utgifter i Herøy per innbygger var 10.600 kroner per innbygger i 2017. Det er 24 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene. Forskjellen til kommunegruppen utgjør omtrent 0,2 millioner kroner.

Utgiftene til undervisning har vært stabil de siste fire årene i Herøy. Gjennomsnittet i kommunegruppen har sunket med 200 kroner.

Framsikt - Elever per kommunal grunnskole(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	156	152	150	152
Ulstein	235	240	227	232
Volda	139	141	143	142
Ørsta	186	189	192	191
Sula	236	241	249	252
Gjerdrum	300	303	302	301
Songdalen	188	198	205	204
Kostragruppe 08	236	243	245	247

Skolestørrelsen er den viktigste kostnadsdriveren i grunnskolen. Herøy har i gjennomsnitt 152 elever per skole. Det er 95 elever mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Det er nest lavest blant sammenligningskommunene. Store skoler gir vanligvis lave utgifter til grunnskole per elev. Sula og Gjerdrum er de to kommunene med billigst skoledrift. Gjerdrum har dobbelt så store skoler som Herøy.

Produktivitet - Korrigerte brutto driftsutgifter til grunnskole (202), per elev

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	89 596	90 923	91 905	93 039
Ulstein	96 358	97 182	100 645	105 123
Volda	98 341	98 442	100 211	100 057
Ørsta	92 945	92 140	92 741	95 768
Sula	84 770	85 647	85 726	86 716
Gjerdrum	80 833	80 850	79 813	82 628
Songdalen	101 607	102 445	105 106	105 440
Kostragruppe 08	91 224	91 540	92 507	93 367

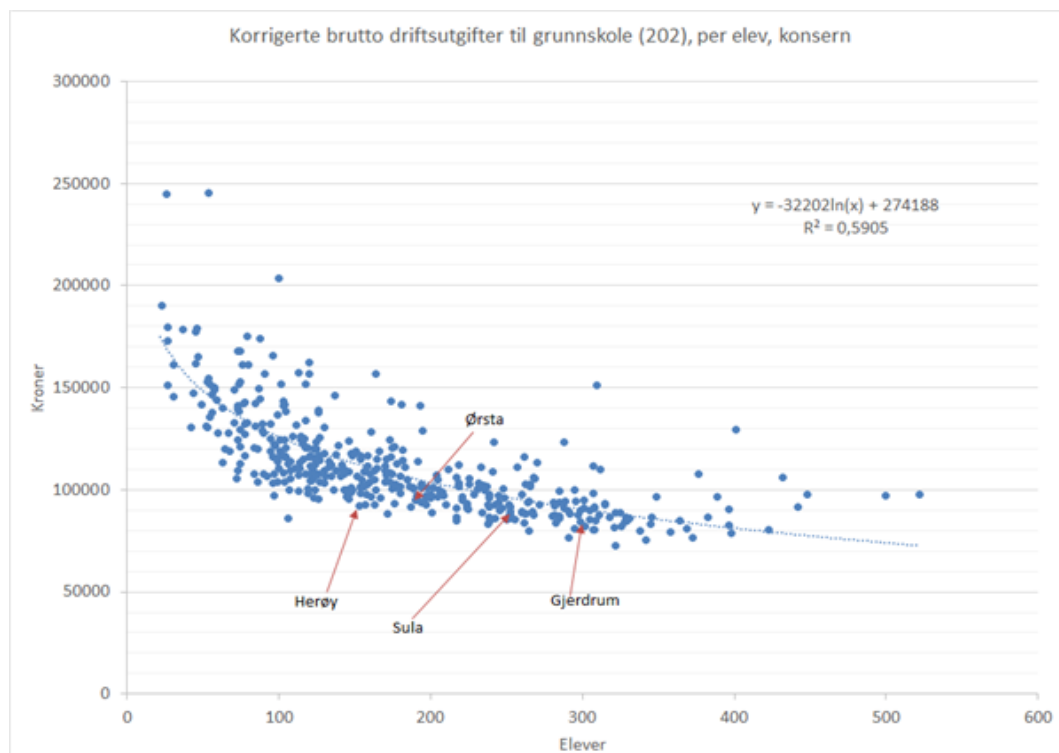
**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Korrigerte brutto driftsutgifter viser produksjonskostnadene for en kommunal elevplass. Elevkostnaden bør stå i et visst forhold til skolestørrelsen.

Elevkostnaden var 93.000 kroner i Herøy i 2017. Det er 300 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og tredje lavest blant sammenligningskommunene.

Utgiften har økt med 3.500 kroner de siste fire årene. I kommunegruppen har utgiften steget med 3.000 kroner i samme periode.

Utgiften per elev er lavere enn forventet, gitt skolestrukturen i kommunen. Med 151 elever vil man forvente en elevutgift på ca 113.000 kroner, se figuren under.



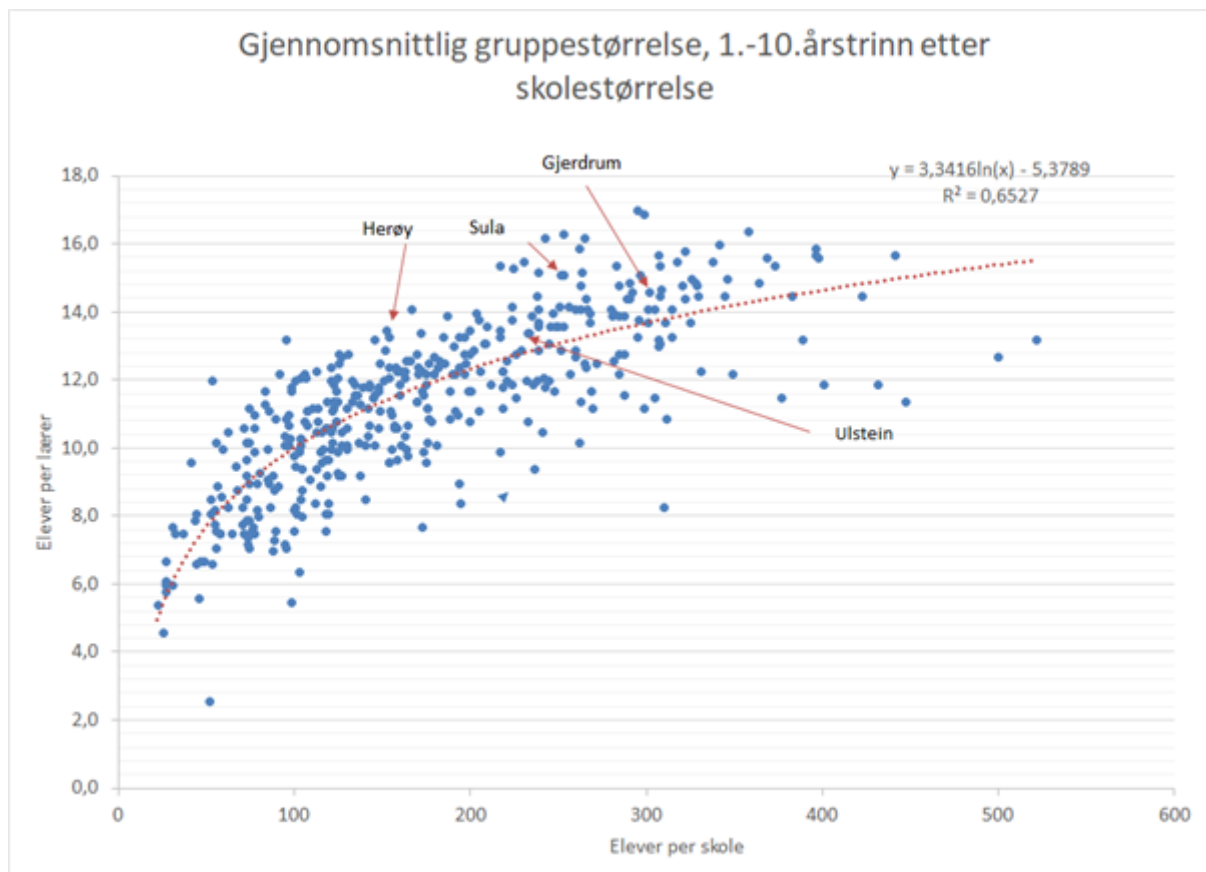
Kvalitet - Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 1.-10.årstrinn

Gruppert per år

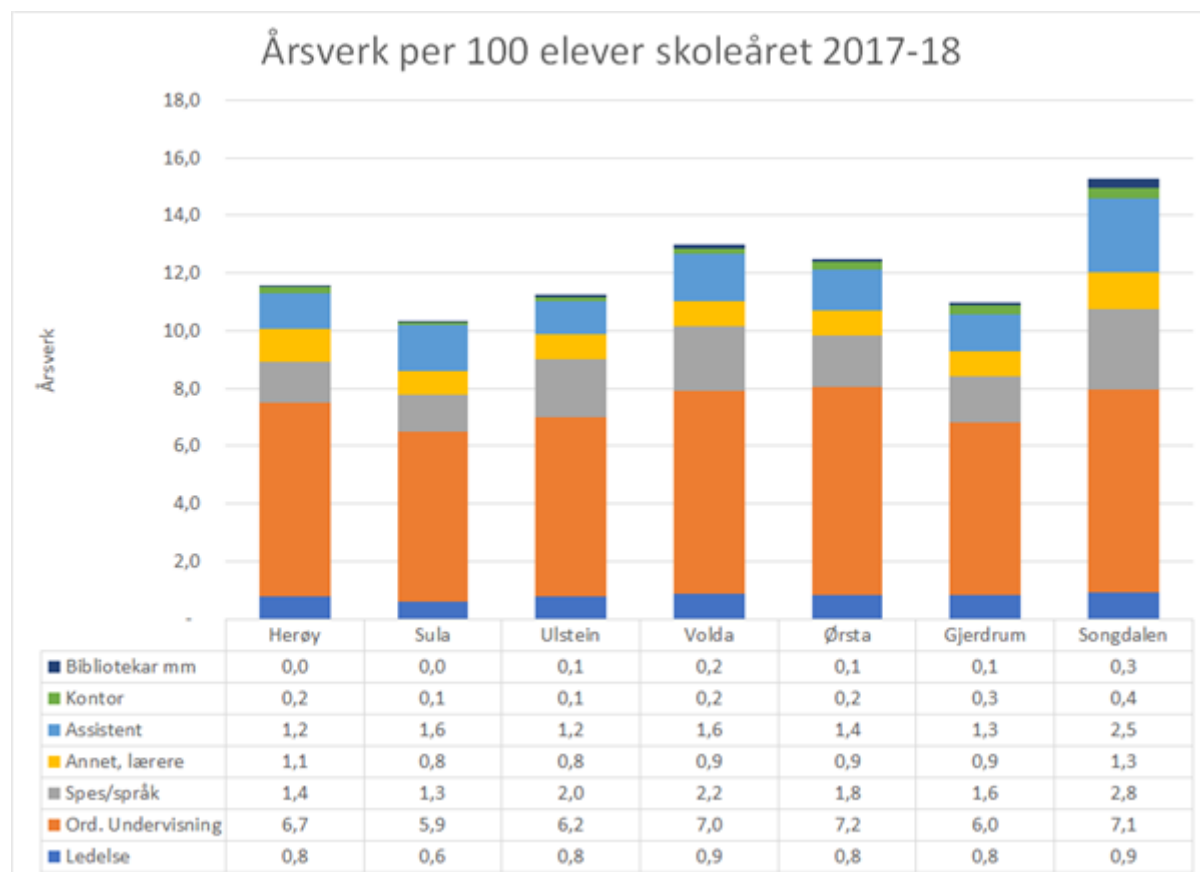
	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	13,8	13,5	13,4	13,5
Ulstein	13,6	13,1	12,4	13,4
Volda	11,5	11,9	12,1	11,9
Ørsta	13,3	13,0	13,0	12,2
Sula	14,2	14,3	15,2	15,1
Gjerdrum	15,8	15,1	15,8	14,6
Songdalen	12,7	12,4	12,1	11,1
Kostragruppe 08	14,0	14,1	14,0	13,7

Høye undervisningskostnader kan komme av små klasser. Gruppestørrelse i grunnskolen uttrykker hvor mange elever det er per lærerårsverk. Dette er et viktig uttrykk for produktivitet i grunnskolen. I Herøy var det 13,5 elever per lærerårsverk i 2017. Det er 0,2 elever mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og tredje høyest blant sammenligningskommunene. Det er blitt 0,3 elever mindre per lærer siden 2014.

Herøy har flere elever per lærer enn forventet, med skolestørrelsen i Herøy. Det er 13,5 elever per lærerårsverk. Med skolestørrelsen i Herøy (151 elever per skole) ville man forvente 11,5 elever per lærer. Figuren under viser skolestørrelse og gruppestørrelse i noen av sammenligningskommunene.



Herøy har middels samlet bemanning i skolene. Figurene under sammenligner samlet bemanning per 100 elever høsten 2017 i sammenligningskommunene. Gjennomsnittlig bemanning i grunnskolene i Herøy er litt under 12 årsverk per 100 elever. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.



Framsikt - Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning(B)

Analyse med flere indikatorer

	Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning(B)	Andel timer spesialundervisning av antall lærertimer totalt
Herøy (M. og R.)	6,8 %	17,1 %
Ulstein	5,9 %	22,0 %
Volda	9,3 %	20,6 %
Ørsta	8,9 %	16,0 %
Sula	9,2 %	16,5 %
Gjerdrum	5,1 %	12,9 %
Songdalen	13,5 %	22,2 %
Kostragruppe 08	7,8 %	18,2 %

Omfanget av spesialundervisning kan være med å drive opp kostnadsnivået i grunnskolen. Det er ikke tilfelle i Herøy. Her får 7 prosent av elevene spesialundervisning, og dette tar 17 prosent av lærertimene. Andelen timer er 1 prosentpoeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene.

Framsikt - Andel innbyggere 6-9 år i kommunal SFO(B)

Analyse med flere indikatorer

	Andel innbyggere 6-9 år i kommunal SFO(B)	Korrigerte brutto driftsutgifter til skolefritidstilbud (215), per komm. Bruker(B)
Herøy (M. og R.)	60,5 %	21 758
Ulstein	47,8 %	31 439
Volda	50,9 %	35 297
Ørsta	49,1 %	21 943
Sula	68,2 %	28 617
Gjerdrum	53,8 %	30 716
Songdalen	38,5 %	31 460
Kostragruppe 08	51,6 %	26 827

Lave behovskorrigerte netto utgifter til SFO kan komme av lav dekningsgrad eller lave driftsutgifter per bruker eller høy egenbetaling. Herøy har middels netto utgifter til SFO. Det er høy dekningsgrad (60%), men lave brutto driftsutgifter per bruker (21.700 kroner). Dekningsgraden er nest høyest blant sammenligningskommunene. Brutto utgift per elev er lavest blant sammenligningskommunene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 213 Voksenopplæring (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	204	258	390	260
Ulstein	-104	-147	-153	249
Volda	208	363	10	709
Ørsta	308	321	299	258
Sula	296	284	267	172
Gjerdrum	100	-64	-3	-149
Songdalen	389	725	302	642
Kostragruppe 08	192	213	209	228

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

Voksenopplæringen har lite å gjøre med ordinær grunnskole. Den skal gi grunnskole for voksne som ikke har fått tilstrekkelig undervisning i barndommen. Den viktigste oppgaven i de fleste kommuner er å undervise flyktninger. Herøy brukte 260 kroner per innbygger til VO i 2017. Det er 32 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 0,3 millioner kroner.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 222 Skolelokaler (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 838	1 750	1 671	1 859
Ulstein	1 731	1 780	1 861	1 686
Volda	2 145	2 050	2 183	2 542
Ørsta	1 633	1 701	1 808	1 768
Sula	1 669	1 578	1 402	1 419
Gjerdrum	2 311	2 305	2 012	1 990
Songdalen	2 103	1 908	1 787	1 777
Kostragruppe 08	1 971	1 915	1 962	1 997

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

Netto utgifter til drift av skolelokaler var 1.800 kroner i Herøy i fjor. Det er 150 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 1 million kroner. Sula bruker 400 kroner mindre, tilsvarende 4 millioner kroner.

Utgiften til skolelokaler har vært konstant i Herøy de siste fire årene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 223 Skoleskyss (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	417	407	346	322
Ulstein	256	345	282	254
Volda	203	203	162	172
Ørsta	325	355	252	244
Sula	197	88	178	153
Gjerdrum	215	193	177	187
Songdalen	353	437	437	405
Kostragruppe 08	245	251	249	250

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Grafer justert med utgiftsbehov

Netto utgifter til skoleskyss var 332 kroner per innbygger i Herøy i fjor. Det er 72 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør i underkant av 1 million kroner. Utgiften er nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften til skolelokaler er redusert med over 200 kroner per innbygger de siste fire årene. Utgiften har ikke økt siden 2014 i kommunegruppen.

Dekningsgrad - Andel elever i grunnskolen som får tilbud om skoleskyss

Analyse med flere indikatorer

	Andel elever i grunnskolen som får tilbud om skoleskyss	Korrigerte brutto driftsutgifter til skoleskyss (223), per elev som får skoleskyss(B)
Herøy (M. og R.)	27,4 %	9 246
Ulstein	23,2 %	9 338
Volda	14,6 %	9 929
Ørsta	24,5 %	8 482
Sula	16,9 %	7 432
Gjerdrum	24,4 %	6 577
Songdalen	43,9 %	6 998
Kostragruppe 08	23,2 %	8 801

Vi har sett at skoleskyssen i Herøy koster 1 mill kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Høye utgifter kan skyldes at mange får skyss eller at prisen per skyssset elev er høy.

I Herøy får 27 prosent av skoleelevene skyss. Det er 4 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i gruppen. Prisen per elev (9.200 kroner) er 400 kroner høyere enn Kostragruppen (8.800 kroner). Hovedårsaken til de høye kostnadene er en kombinasjon av høy enhetspris og høy dekningsgrad.

Fylkeskommunen dekker storparten av utgiftene til skoleskyss. Dataene kan indikere at Herøy har gitt mange vedtak om skyss på grunn av farlig skolevei, vedtak som kommunen må betale fullt og helt selv.

Barnehage

Barnehage omfatter funksjonene 201 førskole, 211 styrkingstiltak og 221 førskolelokaler. Behovet for barnehage er beregnet til 90 prosent av landsgjennomsnittet, på grunn av få barn og lavt utdanningsnivå i befolkningen.

Netto utgift til barnehage i 2017 var 66 millioner kroner.

Herøy drev barnehagetjenesten med en millioner kroner lavere utgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017. Kommunens utgiftsnivå var midt i laget blant sammenligningskommunene.

201 førskole er 3 millioner kroner dyrere enn kommunegruppen. 211 Styrkingstiltak er 2 millioner billigere. Utgiftene til 221 barnehagelokaler er 2 millioner lavere enn gruppen.

Hovedårsaken til høye utgifter i det ordinære tilbudet er høy barnehagedekning. 93 prosent av barna 1-5 år er i barnehage. Kommunale barnehager har en litt lavere produktivitet enn gjennomsnittet i kommunegruppen, men høyere enn landsgjennomsnittet.

Lave utgifter til lokaler kommer av at få plasser er kommunale (24% av plassene).

Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 2-5 år (78%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103,4 %	132,2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks barn 1 år uten kontantstøtte (10%)	98,2 %	82,3 %	108,3 %	81,5 %	102,4 %	97,9 %	98,6 %	99,4 %
Indeks innb. m. høyere utdanning (11%)	61,3 %	91,3 %	119,1 %	79,5 %	76,5 %	87,7 %	59,9 %	83,2 %
Utgiftsbehov - Barnehage (sum)	90,1 %	97,2 %	91,6 %	98,4 %	122,7 %	98,6 %	108,4 %	103,8 %

Behovet for barnehage er beregnet til 90 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy færre barn i målgruppen (93%), mindre andel innbyggere med høyere utdanning (61%) og mer bruk av kontantstøtte. Kommunegruppen og sammenligningskommunene har høyere tjenestebehov enn Herøy.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Barnehage (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	9 164	8 341	7 993	8 243
Ulstein	8 941	8 302	8 813	9 094
Volda	7 843	8 362	8 311	8 391
Ørsta	8 542	8 483	8 778	9 280
Sula	8 460	8 515	8 874	8 860
Gjerdrum	8 489	8 720	8 160	8 028
Songdalen	8 486	8 559	8 734	7 926
Kostragruppe 08	8 309	8 185	8 218	8 357

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Behovskorrigerte netto driftsutgifter til barnehagetjenesten i Herøy i 2017 var 8.200 kroner per innbygger. Det er 100 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør en million kroner. Utgiftsnivået er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Utgiftsnivået er redusert med 900 kroner per innbygger de siste fire årene. Utgiftene har steget med 48 kroner i kommunegruppen i samme periode.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 201 Førskole (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	8 407	7 663	7 446	7 699
Ulstein	7 989	7 654	8 486	8 614
Volda	7 265	7 435	7 321	7 440
Ørsta	7 363	7 307	7 431	7 827
Sula	7 590	7 652	8 031	7 876
Gjerdrum	7 831	7 949	7 487	7 290
Songdalen	6 835	6 854	6 891	6 344
Kostragruppe 08	7 339	7 185	7 177	7 270

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Mesteparten av utgiftene i barnehage er knyttet til det ordinære tilbudet (funksjon 201). Netto utgift var 7.700 kroner i 2017. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Forskjellen utgjør 3,5 millioner kroner. Utgiften er redusert med 700 kroner de siste fire årene. Utgiften er sunket med 70 kroner i kommunegruppen.

Framsikt - Andel barn 1-5 år med barnehageplass(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	94,2 %	93,6 %	95,3 %	92,6 %
Ulstein	96,4 %	95,2 %	98,4 %	98,5 %
Volda	94,9 %	97,9 %	98,4 %	96,5 %
Ørsta	92,8 %	94,2 %	93,2 %	93,9 %
Sula	91,2 %	92,8 %	95,9 %	95,1 %
Gjerdrum	95,6 %	97,9 %	97,3 %	96,4 %
Songdalen	82,4 %	80,7 %	83,9 %	81,6 %
Kostragruppe 08	90,0 %	90,3 %	90,9 %	91,3 %

Høye utgifter til barnehagetjenesten kan komme av høy dekningsgrad eller høye enhetskostnader (plasser). Herøy har høy dekningsgrad. Dekningsgraden for barn 1-5 år var 93 prosent i 2017. Det er 2 prosentpoeng over gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Dekningsgraden har gått ned med 2 prosentpoeng de siste fire årene. Fallende etterspørsel øker kravene til forretningsmessig styring av de kommunale barnehagene. Det er lett å havne i en situasjon med tomme plasser og lav effektivitet (høye enhetskostnader).

Antall innbyggere 0-5 år i Herøy forventes å falle med 5% de neste fire årene (SSBs prognosemodell MMMM 2018).

Framsikt - Korrigerte brutto driftsutgifter f201 per korrigert oppholdstime i kommunale barnehager (kr)(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	48	48	51	50
Ulstein	64	56	57	51
Volda	48	49	52	51
Ørsta	48	49	50	56
Sula	48	47	49	51
Gjerdrum	45	47	46	46
Songdalen	48	49	49	49
Kostragruppe 08	51	49	49	50

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Enhetskostnader i barnehagesektoren måles i korrigerte brutto driftskostnader per korrigerte oppholdstime (korrigert for alder).

Kommunale barnehager i Herøy hadde middels høye enhetskostnader i 2017. Utgiften per korrigerte oppholdstime var 50 kroner. Det er det samme som gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Timekostnaden har steget med 2 kroner siden 2014. Det er 3 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8.

Framsikt - Korrigerte oppholdstimer per årsverk til basisvirksomhet, kommunale barnehager(B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	13 330	13 316	13 044	13 032
Ulstein	13 723	13 822	13 251	13 506
Volda	13 106	12 538	12 505	12 487
Ørsta	13 333	13 467	12 805	11 972
Sula	13 219	13 206	13 519	13 281
Gjerdrum	13 898	13 860	13 573	13 982
Songdalen	12 843	12 605	12 857	12 791
Kostragruppe 08	13 212	13 144	13 145	13 137

Korrigerte oppholdstimer per ordinært årsverk i barnehagen er det mest brukte nøkkeltallet for produktivitet. Det uttrykket bemanningsfaktoren.

I kommunale barnehager i Herøy var det i snitt 13.000 timer per årsverk i 2017. Det er omtrent 100 timer mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Produktiviteten har sunket de siste årene. Antall timer per årsverk har gått ned med 300 timer siden 2014. I kommunegruppen har antallet gått ned med omtrent 100 timer.

Antall barn per årsverk i de kommunale barnehagene er høyere enn gjennomsnittet i landet. Figuren under viser bemanningsfaktor etter vanlig beregningsmetode (barn under 3 år teller dobbelt) i alle i de kommunale barnehagene 15.12.2017. Herøy har 6,3 store barn ("plasser") per årsverk på avdelingen i gjennomsnittet. Det er 0,4 barn mer enn landsgjennomsnittet.

INSTITUSJONENS NAVN	Kommun.	EIER	Ty.	Korrigerte oppholdstimer (3-åringer er store)	Plasser (3-åringer er store)	Årsverk ansatte	Årsverk på avdeling	Årsverk styrer	Årsverk annet	Plasser per årsverk avdeling	Plasser per styrer
Bergslia barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	58 944	27	6,4	4,6	0,6	0,3	5,9	45
Leikanger barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	69 120	32	5,8	5,0	0,5	0,2	6,4	64
Moltu barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	49 680	23	4,0	3,3	0,5	0,2	7,0	46
Myrsnipa barnehage	Herøy	Kommunal	ordinær	147 504	68	14,0	11,0	1,0	0,6	6,2	68
				325 248	151	30	24	3	1	6,3	57,9

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 211 Styrket tilbud til førskolebarn (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	566	491	354	343
Ulstein	789	529	202	367
Volda	285	518	619	563
Ørsta	621	639	694	836
Sula	635	609	594	635
Gjerdrum	266	368	291	363
Songdalen	838	805	898	623
Kostragruppe 08	576	580	600	635

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Styrkingstiltak er midler tildelt enkelte barn på grunn av lærevansker eller funksjonshemning. Herøy brukte 343 kroner per innbygger til styrkingstiltak i barnehage i 2017. Det er 300 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Besparelsen utgjør mer enn 2 millioner kroner. Beløpet er minst blant sammenligningskommunene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 221 Førskolelokaler og skyss (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	191	186	192	201
Ulstein	163	120	124	112
Volda	293	409	370	387
Ørsta	558	537	652	616
Sula	235	254	250	349
Gjerdrum	392	403	383	375
Songdalen	814	900	945	959
Kostragruppe 08	395	420	441	452

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

De behovskorrigerede nettoutgiftene til barnehagelokaler var 201 kroner per innbygger i 2017. Det er 250 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 2 mill kroner. Utgiften er nest lavest blant sammenligningskommunene. Dersom kommunen har en lav andel kommunale barnehager så kan det forklare at utgiftene per innbygger er lave. I Herøy er det bare 24 prosent kommunale plasser. Det er halvparten av gjennomsnittet i kommunegruppe 8.

Barnevern

Barnevern omfatter funksjonene 244 barnevernstjeneste (saksbehandlingen), 251 hjelpetiltak og 252 plasseringer. Behovet for barnevern i Herøy er beregnet til 84 prosent, på grunn av få enslige forsørgere og få fattige familier.

Herøy brukte 14 millioner kroner på barnevernet i 2017. I analysen er regnskapet korrigert for flyktningutgifter, ved at tilskudd til bosetting av enslige mindreårige flyktninger (2,9 mill kr) er trukket fra utgiftene til plasseringer.

Herøy har lave utgifter til barnevern. Behovskorrigerede netto driftsutgifter er 3 millioner lavere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Utgiftene til plasseringer er 4 millioner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Det er omfanget av disse dyre tiltakene som drar ned samlede kostnader mest. Utgiftene til hjelpetiltak er en million kroner lavere enn gjennomsnittet. Utgiftene til bemanning (244) er på nivå med gjennomsnittet.

Utgiftene til barnevern er midt i laget blant sammenligningskommunene. Ørsta drev barnevernet 10 millioner kroner billigere enn Herøy i 2017. De lave utgiftene i Ørsta og Volda kan komme av at utgiftene til mindreårige flyktninger er lavere enn tilskuddet fra IMDI.

NB: Sammenligningen av kostnader til plassering i barnevernet er usikker. Det er ikke klargjort hvordan regnskapet for enslige mindreårige flyktninger er ført i Herøy. Det gjelder både inntektene (tilskuddet fra IMDI) og utgiftene til bosetting (botilbudet).

Utgiftsbehov og kriteriedata

	Her øy (M. og R.)	Ulste in	Vold a	Ørst a	Sula	Gjerdru m	Songdal en	Kostragrup pe 08
Indeks innb. 0-1 år (3%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117,7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (6%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103,4 %	132,2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6-15 år (14%)	106,3 %	116,6 %	105,7 %	107,3 %	115,4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16-22 år (11%)	101,9 %	107,2 %	120,6 %	101,7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks barn med enslig forsørger (41%)	78,1 %	86,1 %	83,9 %	94,2 %	97,3 %	88,1 %	135,0 %	103,2 %
Indeks lavinntekskriteriet (26%)	69,6 %	81,9 %	74,9 %	44,8 %	61,1 %	65,6 %	97,2 %	77,4 %
Utgiftsbehov - Barnevern (sum)	83,7 %	92,6 %	88,9 %	84,6 %	93,1 %	88,8 %	118,5 %	98,0 %

Behovet for barnevern er beregnet til 84 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Herøy har omtrent like mange barn som landsgjennomsnittet i målgruppen 0-22år. På de øvrige kriteriene skårer Herøy

under landsgjennomsnittet. Kommunen har lav andel enslige forsørgere og få innbyggere med lave inntekter. Alle sammenligningskommunene og kommunegruppen har høyere beregnet tjenestebehov.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Barnevern (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 901	1 756	1 753	1 434
Ulstein	2 419	2 347	2 520	2 041
Volda	2 012	1 995	2 077	786
Ørsta	1 925	1 995	1 973	15
Sula	1 810	2 190	2 540	2 350
Gjerdrum	2 000	1 665	1 673	2 145
Songdalen	1 909	2 034	1 910	1 335
Kostragruppe 08	1 987	2 008	2 138	1 793

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte omtrent 1.400 kroner per innbygger til barnevern i 2017. Det er 400 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

NB: utgiftene i 2017 er korrigert ved at tilskudd til bosetting av EM er trukket fra utgiftene til plasseringer.

Utgiftene til barnevern i Herøy har vært stabile de siste fire årene. Utgiftene har steget med 200 kroner i samme periode i Kommunegruppe 8.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 244 Barnevernstjeneste (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	626	594	769	645
Ulstein	616	746	771	794
Volda	554	623	623	679
Ørsta	621	633	717	736
Sula	314	451	586	658
Gjerdrum	606	537	539	688
Songdalen	566	551	508	514
Kostragruppe 08	580	578	620	618

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

244 barnevernstjeneste er driften av barnevernskontoret. Utgiftene til bemanning mm utgjorde 645 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er omtrent det samme som nivået i kommunegruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene.

Dekningsgrad - Andel barn med barnevernstiltak ift. innbyggere 0-22 år

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4,4 %	3,9 %	4,0 %	4,0 %
Ulstein	3,6 %	3,2 %	3,4 %	3,6 %
Volda	4,7 %	4,9 %	4,5 %	4,5 %
Ørsta	3,3 %	3,6 %	4,1 %	4,6 %
Sula	3,4 %	3,9 %	4,9 %	5,1 %
Gjerdrum	4,0 %	3,8 %	3,0 %	3,5 %
Songdalen	4,2 %	5,4 %	5,5 %	5,4 %
Kostragruppe 08		3,8 %	4,1 %	4,3 %

Lave barnevernsutgifter kan komme av lav dekningsgrad. I Herøy hadde 4,0 prosent av innbyggerne 0-22 år barnevernstiltak i 2017. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene, og 0,3 prosentpoeng under gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 (4,3 %). Andelen er redusert med 0,4 prosentpoeng de siste fire årene. Andelen i kommunegruppen har økt med 0,5 poeng de siste tre årene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 251 Tiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	439	465	337	348
Ulstein	292	172	208	186
Volda	140	57	169	157
Ørsta	163	198	225	127
Sula	236	290	299	299
Gjerdrum	317	220	153	395
Songdalen	259	184	219	176
Kostragruppe 08	255	253	260	247

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Hjelpetiltak er de lette barnevernstiltakene (frivillige tiltak i familien). Det er et mål for alle kommuner å vri utgiftene i barnevernet fra plasseringer til hjelpetiltak.

Utgiftene til hjelpetiltak var 348 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er 100 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen og nest mest blant sammenligningskommunene. Utgiftene til hjelpetiltak er redusert med 100 kroner per innbygger siden 2014. Utgiftsnivået har vært stabilt i kommunegruppen.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 252 Tiltak når barnet er plassert av barnevernet (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	836	697	646	441
Ulstein	1 511	1 429	1 541	1 062
Volda	1 319	1 315	1 285	-51
Ørsta	1 141	1 164	1 031	-847
Sula	1 259	1 449	1 656	1 393
Gjerdrum	1 077	907	981	1 061
Songdalen	1 084	1 298	1 182	645
Kostragruppe 08	1 152	1 177	1 257	929

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Plasseringer er de tunge tiltakene i barnevernet (fosterhjem og institusjoner). Her fører også de fleste kommuner utgifter til bosetting av mindreårige flyktninger. Disse utgiftene er tatt ut av regnskapet i 2017 ved at netto utgift er redusert tilsvarende tilskuddet fra IMDI til bosetting av EM (2,9 mill kroner).

Netto utgift i Herøy var 369 kroner per innbygger. Det er 550 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Ørsta og Volda har overskudd. Det kan være fordi utgiftene til EM var lavere enn tilskuddet, eller fordi bosetting av EM er ført som utgift utenfor barnevernet.

NB: Sammenligningen av kostnader til plassering i barnevernet er usikker. Det er ikke klargjort hvordan regnskapet for enslige mindreårige flyktninger er ført i Herøy. Det gjelder både inntektene (tilskuddet fra IMDI) og utgiftene til bosetting (botilbudet).

Framsikt - Andel barn med tiltak som er plassert (funksjon 252) ift. ant innb. 0-17 år(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1,0	1,0	0,9	1,0
Ulstein	1,8	1,7	1,5	1,7
Volda	2,5	2,4	2,5	2,3
Ørsta	1,7	1,8	1,9	2,0
Sula	0,9	1,1	1,4	1,4
Gjerdrum	1,0	1,1	1,0	1,3
Songdalen	1,6	1,9	2,0	1,5
Kostragruppe 08	1,7	1,6	1,7	1,8

Det er plasseringer som koster penger i barnevernet. I Herøy er det 1,0 % av innbyggerne 0-17 år som er plassert av barnevernet. Det er 0,8 poeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og lavest blant sammenligningskommunene.

Produktivitet - Andel undersøkelser med behandlingstid innen 3 måneder**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	70,0 %	70,0 %	74,0 %	82,0 %
Ulstein	47,0 %	49,0 %	58,0 %	76,0 %
Volda	62,0 %	53,0 %	54,0 %	77,0 %
Ørsta	49,0 %	52,0 %	65,0 %	70,0 %
Sula	56,0 %	57,0 %	66,0 %	69,0 %
Gjerdrum	90,0 %	92,0 %	89,0 %	97,0 %
Songdalen	87,0 %	86,0 %	91,0 %	98,0 %
Kostragruppe 08	79,0 %	85,0 %	85,0 %	91,0 %

Saksbehandlingstiden er en av de viktigste kvalitetsindikatorne i barnevernet. I Herøy ble 82 prosent av undersøkelsene avsluttet i løpet av lovens frist på tre måneder i 2017. Det er 9 prosentpoeng mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Andelen har steget med 12 poeng de siste fire årene. Den har steget med 12 prosent i kommunegruppen i samme periode.

Framsikt - Stillinger med fagutdanning per 1 000 barn 0-17 år(B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	3,5	3,5	3,0	3,6
Ulstein	3,4	3,4	3,5	3,4
Volda	4,1	4,9	4,9	4,9
Ørsta	3,6	3,1	3,1	3,1
Sula	3,0	2,1	3,5	2,9
Gjerdrum	3,8	3,9	3,8	3,9
Songdalen	4,0	4,2	4,2	4,5
Kostragruppe 08	3,7	3,8	4,1	4,2

Det er 3,6 årsverk med fagutdanning i barnevernet er 1000 barn i målgruppen i kommunen. Det er 0,6 årsverk mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. Bemanningen er økt med 0,1 årsverk per 1000 innbygger 0-17 år siden 2014. Den har økt med 0,5 poeng i kommunegruppen.

Pleie og omsorg

PLO omfatter 234 aktivisering (dagsenter, støttekontakt mm), 253 pleie i institusjon, 254 pleie i hjemmet (hjemmehjelp, miljøarbeid PU, hjemmesykepleie, omsorgslønn, BPA, privat avlastning), 256 døgnopphold og 261 institusjonslokaler. Det er svært viktig å korrigere PLO-utgiftene i Herøy for behov. Utgiftsbehovet i PLO i Herøy er anslått til 107 prosent av landsgjennomsnittet per innbygger.

Netto utgift til PLO i 2017 var 153 millioner kroner. I analysen er utgiftene i alle kommuner korrigert for vertskommunetilskudd til PU-institusjoner (ikke aktuelt i Herøy).

Herøy har høye utgifter til PLO, ifølge Framsikt analyse. Behovskorrigerte netto utgifter var 4 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017. Utgiftene var 11-15 millioner kroner høyere enn i Ulstein og Songdalen.

Disse funksjonene ble drevet med høyere utgifter enn kommunegruppen: Pleie i institusjon (21 mill) og lokaler (5 mill). Disse funksjonene ble drevet med lavere utgifter enn kommunegruppen: aktivisering (3 mill) og pleie i hjemmet (19 mill).

Korreksjon: De 6 kommunene som har fått statsfinansiert PLO-tjenester i 2016 og 2017 (SIO-kommunene) driver ned gjennomsnittet i kommunegruppe 8 med 1.200 kroner per innbygger. Hvis man tar bort SIO-kommunene er utgiftene i Herøy 8 millioner kroner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det endrer ikke utfordringene i Herøy i forhold til å vri tjenesten fra institusjon til hjemmebasert tjeneste. Herøy har en svært institusjonstung tjeneste. Omtrent 60 prosent av utgiftene går til pleie og drift av institusjon.

Herøy fikk ikke særlig mye tilskudd til ressurskrevende tjenester i 2017 (gjelder utgifter påløpt for året 2016). Tilskuddet var 14 mill kroner (1500 kroner per innbygger). Det er 300 kroner mindre per innbygger enn landsgjennomsnittet.

Utgiftsbehov og kriteriedata

	Her øy (M. og R.)	Ulste in	Vold a	Ørst a	Sula	Gjerdru m	Songdal en	Kostragrup pe 08
Indeks innb. 0-1 år (0%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117, 7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (1%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103, 4 %	132, 2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6- 15 år (2%)	106, 3 %	116,6 %	105, 7 %	107, 3 %	115, 4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16- 22 år (2%)	101, 9 %	107,2 %	120, 6 %	101, 7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23- 66 år (10%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks innb. 67- 79 år (11%)	108, 6 %	90,6 %	108, 7 %	106, 1 %	85,1 %	90,4 %	86,7 %	99,3 %
Indeks innb. 80- 89 år (20%)	124, 8 %	85,5 %	113, 9 %	133, 1 %	107, 4 %	87,6 %	77,7 %	92,1 %

KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Indeks innb. over 89 år (11%)	130,6 %	89,2 %	142,3 %	139,5 %	115,0 %	41,3 %	64,7 %	85,7 %
Indeks basiskriteriet (1%)	111,7 %	108,7 %	109,8 %	93,9 %	101,2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Indeks reiseavst. innen sone (1%)	112,7 %	68,7 %	164,0 %	216,4 %	62,3 %	80,2 %	179,5 %	88,0 %
Indeks reiseavst. til nabokrets (1%)	107,6 %	93,4 %	146,2 %	109,0 %	90,6 %	84,3 %	115,4 %	111,6 %
Indeks PU over 16 år (14%)	87,5 %	124,3 %	113,4 %	92,9 %	158,3 %	98,6 %	106,8 %	105,5 %
Indeks ikke-gifte 67 år og over (13%)	103,0 %	79,4 %	98,0 %	106,3 %	76,8 %	69,6 %	75,7 %	87,2 %
Indeks dødelighetskriteriet (13%)	91,4 %	89,0 %	84,8 %	88,0 %	94,8 %	101,1 %	101,1 %	97,4 %
Utgiftsbehov - Pleie og omsorg (sum)	106,8 %	94,1 %	109,0 %	110,8 %	105,6 %	86,6 %	90,4 %	95,2 %

Behovet for pleie og omsorg er beregnet til 107% av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere eldre i aldersgruppen eldre, smådriftsulemper og lengre avstander. Kommunen har færre PU-klienter og lavere dødelighet. Kommunegruppen og fire av sammenligningskommunene har lavere tjenestebehov enn Herøy.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Pleie og omsorg (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	16 915	15 123	15 532	16 249
Ulstein	14 918	13 667	14 004	14 636
Volda	17 894	16 458	17 829	17 951
Ørsta	18 371	16 729	17 608	18 673
Sula	16 086	14 889	15 645	16 728
Gjerdrum	20 946	17 645	16 848	16 365
Songdalen	16 122	13 687	14 521	15 076
Kostragruppe 08	17 347	15 770	15 874	15 843

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 16.200 kroner per innbygger til PLO i 2017, etter behovskorreksjon. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Ulstein bruker 1.500 kroner mindre til PLO enn Herøy. Summen tilsvarer 15 millioner kroner.

Utgiftene til PLO har sunket med 100 kroner per innbygger de siste fire årene.

Korreksjon: Utgiften i kommunegruppen reduseres i 2017 med 1.200 kroner per innbygger på grunn av SIO-kommunene. Uten disse kommunene er Herøy 800 kroner billigere enn kommunegruppen, tilsvarende 8 millioner kroner.

Framsikt - Institusjoner (f253+261) - andel av netto driftsutgifter til plo(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	54,3 %	61,3 %	63,3 %	56,3 %
Ulstein	28,5 %	29,2 %	38,0 %	37,8 %
Volda	35,1 %	37,5 %	36,7 %	37,4 %
Ørsta	45,9 %	46,9 %	44,9 %	43,3 %
Sula	13,9 %	13,0 %	15,5 %	13,5 %
Gjerdrum	43,9 %	45,1 %	50,0 %	40,4 %
Songdalen	27,2 %	32,2 %	25,7 %	24,6 %
Kostragruppe 08	35,8 %	38,5 %	38,8 %	40,3 %

Det er alminnelig antatt at PLO i kommunene bør jobbe etter LEON-prinsippet, med sterk vekt på hjemmebaserte tjenester og egenmestring. I noen kommuner går to tredeler av PLO-utgiftene til hjemmebaserte tjenester. Herøy har en institusjonstung tjeneste. 56 prosent av utgiftene i PLO går til institusjonsdelen (pleie og lokaler). Det er 16 prosentpoeng mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene. I Sula og Songdalen går tre av fire PLO-kroner til hjemmebaserte tjenester og aktivisering.

Det er ingen tydelig utvikling i tjenesten i hjemmebasert retning. Andelen institusjonsomsorg er økt med 2 prosentpoeng de siste fire årene. I Kommunegruppe 8 har andelen økt med 5 prosentpoeng i samme periode. Det er uklart om denne prosenten påvirkes av SIO-prosjektet (statsfinansiert PLO i 6 kommuner).

Framsikt - Plasser i institusjon i prosent av innbyggere 80 år over(B)**Analyse med flere indikatorer**

	Plasser i institusjon i prosent av innbyggere 80 år over(B)	Netto utgift per plass i institusjon, korrigert for utleie
Herøy (M. og R.)	19,7 %	931 362
Ulstein	13,5 %	1 012 455
Volda	15,6 %	933 333
Ørsta	17,7 %	896 130
Sula	6,1 %	870 480
Gjerdrum	16,5 %	1 065 444
Songdalen	16,0 %	657 118
Kostragruppe 08	15,2 %	1 040 834

Vi har sett at netto utgifter til drift av institusjon (pleie og lokaler) er svært mye høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Høye utgifter til institusjon kan komme av høy sykehjemsdekning (og barneboliger) eller høye utgifter per plass.

Herøy har høy sykehjemsdekning, men lave netto driftsutgifter per plass. Antall plasser i institusjon tilsvarer 19,7 prosent av innbyggere over 80 år. Det er 4,5 prosentpoeng over gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 20 millioner kroner (20 plasser). Andelen er høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiftene per plass er 931.000 kroner. Det er 110.000 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Sula skiller seg ut med lav sykehjemsdekning og lave enhetspriser på institusjon.

Årsaken til høye institusjonsutgifter er høy dekningsgrad på sykehjem.

Framsikt - Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	16,8 %	17,6 %	16,8 %	13,7 %
Ulstein	9,9 %	11,5 %	9,8 %	9,2 %
Volda	12,5 %	11,8 %	12,7 %	10,8 %
Ørsta	16,9 %	14,9 %	14,7 %	15,4 %
Sula	2,5 %	3,1 %	1,7 %	1,7 %
Gjerdrum	15,1 %	13,2 %	13,0 %	9,6 %
Songdalen	4,5 %	6,6 %	7,0 %	6,6 %
Kostragruppe 08	10,7 %	10,1 %	10,3 %	9,4 %

14 prosent av innbyggere over 80 år er på sykehjem. Det er 5 poeng mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Det er høyest blant sammenligningskommunene. I Songdalen og Sula er under 7 prosent av de eldre på sykehjem.

Dekningsgrad - Andel innbyggere 80 år og over i bolig med heldøgns bemanning**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	2,3 %
Ulstein	11,5 %	9,8 %	12,5 %	13,5 %
Volda	16,1 %	11,6 %	11,9 %	13,8 %
Ørsta	4,6 %	7,9 %	8,0 %	7,0 %
Sula	10,9 %	12,3 %	12,6 %	12,6 %
Gjerdrum	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Songdalen	8,5 %	8,1 %	10,0 %	8,5 %
Kostragruppe 08	4,9 %	5,2 %	5,0 %	5,4 %

Høye kostnader til hjemmebaserte tjenester kan komme av mange heldøgnsbemannede boliger for eldre. I Herøy bor 2,3% av eldre over 80 år i en bolig med heldøgns bemanning ved utgangen av 2017. Dekningsgraden er 3,1 poeng under gjennomsnittet i kommunegruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene. Den samlede dekningen av heldøgnsstilbud til eldre (22%) er høyere enn gjennomsnittet i gruppen (20,6%).

Framsikt - Mottakere av hjemmetjenester per 1000 innbyggere(B)

	Mottakere av hjemmetjenester per 1000 innbyggere(B)	Netto driftsutgift per bruker av hjemmebaserte tjenester (254)
Herøy (M. og R.)	42	161 029
Ulstein	41	180 130
Volda	49	214 377
Ørsta	47	219 233
Sula	49	277 531
Gjerdrum	36	200 351
Songdalen	32	286 533
Kostragruppe 08	40	199 587

De behovskorrigerte utgiftene til hjemmebaserte tjenester i Herøy er vesentlig lavere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Lave utgifter kan komme av få brukere eller lave utgifter per bruker.

Herøy har en dekningsgrad på 42 promille av befolkningen. Korrigert for utgiftsbehov (107%) er dekningsgraden 40 promille. Den behovskorrigerde dekningsgraden i kommunegruppen er 42 promille. Forskjellen i dekningsgrad utgjør 4 millioner kroner ($200.000 \cdot 0,002 \cdot 9000$).

Enhetsprisen er tilnærmet på samme nivå som kommunegruppen. Netto utgift per bruker er 161.000 kroner. Det er 28.000 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen, men nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgjør samlet sett rundt 11 millioner. Uten SIO-kommunene er antakelig forskjellen enda større.

Songdalen har mye lavere dekningsgrad enn Herøy, og høyere enhetskostnader. Der får færre brukere tyngre tjenester.

Dette er en overfladisk og unøyaktig sammenligning. Hjemmetjenesten omfatter mange tjenester og flere typer brukere, både eldre, funksjonshemmede (mest PU-klienter) og folk med psykiske lidelser. Behovsberegningen omfatter både eldreomsorgen og de yngre brukergruppene. Kostratallene kan skjule store forskjeller mellom eldreomsorgen og omsorgen for PU-klienter. Hvis utgiftene innen PU er høye per bruker, kan det forklare høye samlede kostnader i hjemmebaserte tjenester.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 234 Aktiv.- og servicetjen eldre og pers. m/funk.nedsett. (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	858	813	633	630
Ulstein	1 174	1 089	1 245	1 186
Volda	1 150	1 204	1 365	1 585
Ørsta	838	380	402	1 123
Sula	1 409	1 318	1 371	1 355
Gjerdrum	1 399	1 271	1 239	1 413
Songdalen	893	1 043	1 142	961
Kostragruppe 08	984	929	875	947

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Framsikt har beregnet at støttetjenestene koster 3 millioner kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Disse tjenestene omfatter dagsenter, støttekontakt, matombringing og trygghetsalarm. Det er viktige støttetjenester for å få den hjemmebaserte omsorgen til å fungere.

Herøy brukte 600 kroner per innbygger over 18 år til støttetjenester. Det er rundt 300 kroner mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen og minst blant sammenligningskommunene. Utgiften er redusert med 200 kroner de siste fire årene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 261 Institusjonslokaler (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 317	1 354	1 414	1 339
Ulstein	276	262	441	885
Volda	1 103	1 023	1 056	993
Ørsta	1 079	798	819	889
Sula	42	23	81	15
Gjerdrum	706	657	730	1 384
Songdalen	454	459	354	450
Kostragruppe 08	706	704	739	777

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Vi har sett at de behovskorrigerte nettoutgiftene til institusjonslokaler i Herøy er 5 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Behovskorrigerte netto utgifter er 1.300 kroner per innbygger. Det er 600 kroner over gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 5 millioner kroner. Utgiften er nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene er økt med 22 kroner per innbygger de siste fire år i Herøy. De har økt med omtrent 69 kroner i kommunegruppen.

Kommunehelse

Helse omfatter funksjonene 232 Helsestasjoner, 233 Folkehelse og 241 Behandling (fastlege, fysio og legevakt). Utgiftsbehovet per innbygger er beregnet til 105 % av landsgjennomsnittet, på grunn av mange gamle og store avstander.

Netto utgift var omtrent 24 millioner kroner i 2017.

Herøy hadde litt høye utgifter til helsetjenesten i 2017. Samlede behovskorrigerte utgifter var rundt 1 million kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Utgiftene er høyere enn gjennomsnittet innenfor behandling (4 mill). Utgiften er lavere innenfor forebyggende helse (1 mill) og folkehelse (2 mill).

Herøy hadde høyest helseutgifter av sammenligningskommunene. Ørsta og Ulstein driver tjenesten 5 millioner kroner billigere enn Herøy. Forskjellen gjelder behandling.

Herøy har høy legedekning.

Utgiftsbehov og kriteriedata

	Her øy (M. og R.)	Ulste in	Vold a	Ørst a	Sula	Gjerdru m	Songdal en	Kostragrup pe 08
Indeks innb. 0-1 år (2%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117, 7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (5%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103, 4 %	132, 2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6- 15 år (12%)	106, 3 %	116,6 %	105, 7 %	107, 3 %	115, 4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16- 22 år (9%)	101, 9 %	107,2 %	120, 6 %	101, 7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23- 66 år (31%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks innb. 67- 79 år (20%)	108, 6 %	90,6 %	108, 7 %	106, 1 %	85,1 %	90,4 %	86,7 %	99,3 %
Indeks innb. 80- 89 år (7%)	124, 8 %	85,5 %	113, 9 %	133, 1 %	107, 4 %	87,6 %	77,7 %	92,1 %
Indeks innb. over 89 år (2%)	130, 6 %	89,2 %	142, 3 %	139, 5 %	115, 0 %	41,3 %	64,7 %	85,7 %
Indeks basiskriteriet (5%)	111, 7 %	108,7 %	109, 8 %	93,9 %	101, 2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Indeks reiseavst. innen sone (3%)	112, 7 %	68,7 %	164, 0 %	216, 4 %	62,3 %	80,2 %	179,5 %	88,0 %
Indeks reiseavst. til nabokrets (3%)	107, 6 %	93,4 %	146, 2 %	109, 0 %	90,6 %	84,3 %	115,4 %	111,6 %
Indeks dødelighetskrite riet (5%)	91,4 %	89,0 %	84,8 %	88,0 %	94,8 %	101,1 %	101,1 %	97,4 %

KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

Utgiftsbehov - Kommunehelse (sum)	104, 5 %	98,3 %	107, 2 %	107, 1 %	98,9 %	99,2 %	103,9 %	98,8 %
---	-------------	-----------	-------------	-------------	-----------	--------	---------	--------

Behovet for helsetjenester er beregnet til 105 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere eldre og lengre avstander. Kommunegruppen og fire av sammenligningskommunene har lavere tjenestebehov enn Herøy.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Kommunehelse (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	2 381	2 536	2 569	2 760
Ulstein	1 870	2 267	2 346	2 105
Volda	2 091	2 168	2 403	2 396
Ørsta	1 749	2 038	2 189	2 211
Sula	1 870	2 020	2 214	2 316
Gjerdrum	1 771	1 940	2 115	2 326
Songdalen	1 818	2 042	2 540	2 543
Kostragruppe 08	2 186	2 277	2 357	2 475

Herøy brukte omtrent 2.800 kroner per innbygger til helsetjeneste i 2017. Det er rundt 300 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiftene til helse har økt med 400 kroner per innbygger siden 2014. I kommunegruppen er utgiftene økt med 300 kroner per innbygger.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 241 Diagnose behandling re-/habilitering (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 733	1 890	1 891	2 098
Ulstein	1 062	1 397	1 378	1 402
Volda	1 501	1 493	1 695	1 756
Ørsta	1 245	1 354	1 541	1 345
Sula	1 385	1 492	1 686	1 587
Gjerdrum	1 177	1 245	1 459	1 520
Songdalen	1 208	1 334	1 538	1 532
Kostragruppe 08	1 564	1 567	1 595	1 682

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Det er funksjon 241 behandling som er størst i helsetjenesten. Herøy brukte 2.100 kroner per innbygger på fastleger, fysioterapi og legevakt. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og mest av sammenligningskommunene. Utgiften per innbygger har steget med 350 kroner siden 2014. I kommunegruppen har utgiften steget med 100 kroner.

Dekningsgrad - Årsverk av leger pr. 10 000 innbyggere. Funksjon 241**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	12,1	11,7	11,1	11,0
Ulstein	9,8	10,4	11,2	11,2
Volda	9,5	9,4	10,7	10,8
Ørsta	10,5	10,1	10,1	10,0
Sula	6,8	7,7	7,8	7,7
Gjerdrum	7,3	7,3	7,3	7,8
Songdalen	8,2	8,1	7,9	8,6
Kostragruppe 08	8,3	8,4	8,6	8,5

Det er høy legedekning i Herøy. Det er 11 årsverk lege i kommunehelsetjenesten per 10.000 innbygger. Det er 2,5 årsverk mer enn gjennomsnittet i gruppen og nest høyest blant sammenligningskommunene. Legedekningen er redusert med 1 årsverk per 10.000 innbygger de siste fire årene.

Framsikt - Andel barn som har fullført helseundersøkelse innen utgangen av 1. skoletrinn(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	90,0 %	75,0 %	73,7 %	73,6 %
Ulstein	77,3 %	110,0 %	106,3 %	87,9 %
Volda	84,6 %	63,5 %	92,6 %	90,4 %
Ørsta	99,7 %	133,1 %	101,2 %	65,7 %
Sula	112,8 %	97,4 %	103,8 %	90,9 %
Gjerdrum	91,3 %	98,3 %	75,9 %	91,3 %
Songdalen	110,2 %	82,4 %	89,2 %	105,8 %
Kostragruppe 08	99,0 %	92,7 %	93,2 %	91,8 %

Oppslutning om helsekontrollene for barn er et viktig mål for forebyggende helse. I Herøy deltok 74 prosent av førsteklassingene i helsekontroll. Det er 18 poeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene.

Sosiale tjenester

Sosialtjenesten omfatter funksjonene 242 Veiledning, 243 Rusomsorg, 273 Vernet arbeid, 275 Introduksjonsordningen, 276 Kvalifiseringsordningen og 281 Sosialhjelp. 275 Introduksjonsordningen er helt finansiert med statstilskudd (integreringstilskuddet) og holdes utenfor analysen.

Utgiftsbehovet for sosialtjenester er beregnet til omtrent 73 prosent av landsgjennomsnittet. Herøy har få uføre, få aleneboende og få innvandrere. Netto utgift var omtrent 20 millioner kroner i 2017.

Herøy har høye utgifter til sosialtjeneste. Samlede behovskorrigerte netto driftsutgifter er 2 mill kroner over gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Herøy brukte mer på veiledning (2 mill), på rusomsorg (1 mill) og på arbeidstiltak (2 mill). Herøy brukte mindre på kvalifiseringsordningen (1 mill) og sosialhjelp (2 mill).

Utgiftene i Herøy var høyest blant sammenligningskommunene. Sula drev sosialtjenesten omtrent 11 millioner kroner billigere enn Herøy i 2017. Sula brukte mindre penger på alle delene av tjenesten.

Store deler av sosialutgiftene i norske kommuner er knyttet til arbeidet med flyktninger. Antall flyktninger mottatt i kommunen har stor betydning for utgiftsnivået i denne tjenesten. Herøy har under middels utgifter til flyktninger, etter størrelsen på integreringstilskuddet å dømme.

Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 16-22 år (3%)	101,9 %	107,2 %	120,6 %	101,7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23-66 år (21%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks uføre (11%)	94,5 %	75,5 %	69,5 %	88,5 %	69,5 %	88,0 %	211,4 %	114,4 %
Indeks flyktningar (15%)	31,0 %	66,8 %	57,8 %	46,0 %	27,9 %	46,0 %	146,6 %	63,2 %
Indeks opphopingsindeks (17%)	67,0 %	99,9 %	39,9 %	30,5 %	32,9 %	33,3 %	133,6 %	78,9 %
Indeks urbanitetskriteriet (36%)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Indeks aleneboende 30-66 år (34%)	71,6 %	77,2 %	77,5 %	84,6 %	73,9 %	64,3 %	80,2 %	82,2 %
Utgiftsbehov - Sosiale tjenester (sum)	73,4 %	84,6 %	72,3 %	73,0 %	65,2 %	67,8 %	118,0 %	86,4 %

Behovet for sosiale tjenester er beregnet til 73 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere uføre, få aleneboende, færre flyktninger og mindre storbyproblemer . Kommunegruppen og bare en av sammenligningskommunene har høyere tjenestebehov enn Herøy.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Sosiale tjenester (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	2 861	3 006	3 460	3 010
Ulstein	2 427	2 346	2 222	2 505
Volda	1 731	1 947	2 060	2 140
Ørsta	2 060	1 877	1 852	1 928
Sula	1 219	1 034	1 113	1 294
Gjerdrum	1 946	2 198	2 063	2 354
Songdalen	1 654	2 370	2 364	1 770
Kostragruppe 08	2 633	2 764	2 776	2 781

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

Netto behovskorrigererte utgifter til sosiale tjenester var 3.000 kroner i Herøy i 2017. Det er 200 kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør omtrent 2 millioner kroner.

Sula drev 1.700 kroner billigere i 2017. Forskjellen utgjør 11 millioner kroner.

Utgiften til sosiale tjenester i Herøy er økt med 150 kroner per innbygger siden 2014. I kommunegruppen har utgiften økt med 150 kroner.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 242 Råd veiledning og sosialt forebyggende arbeid (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 103	1 042	1 296	1 360
Ulstein	926	806	862	1 028
Volda	416	430	676	756
Ørsta	997	938	895	865
Sula	621	526	563	661
Gjerdrum	871	1 160	852	950
Songdalen	871	1 015	1 123	906
Kostragruppe 08	954	977	1 023	1 039

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

Veiledning er den nest største deltjenesten innenfor sosialtjenesten. Herøy har de høyest utgiftene til veiledning blant sammenligningskommunene. Netto utgift per innbygger var 1.360 kroner i 2017. Det er 300 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Utgiften er økt med 250 kroner de siste fire årene. Gjennomsnittet i kommunegruppen har steget med 100 kroner i den samme perioden.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 281 Økonomisk sosialhjelp (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	663	898	959	767
Ulstein	1 136	1 369	1 358	1 313
Volda	764	892	863	749
Ørsta	796	726	638	654
Sula	161	120	215	262
Gjerdrum	676	588	823	992
Songdalen	525	673	660	482
Kostragruppe 08	1 074	1 128	1 137	1 159

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Grafer justert med utgiftsbehov

Sosialhjelpen er den største utgiftsposten i sosialtjenesten. Behovskorrigert netto utgift til sosialhjelp var omtrent 800 kroner i Herøy i 2017. Det er 400 kroner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør i underkant av 3 millioner kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Framsikt - Andelen sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere i alderen 20-66 år(B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4,5 %	4,2 %	4,3 %	4,3 %
Ulstein	5,5 %	6,4 %	5,4 %	5,4 %
Volda	3,0 %	4,9 %	4,8 %	4,2 %
Ørsta	4,3 %	4,1 %	3,7 %	3,8 %
Sula	1,8 %	1,9 %	2,2 %	1,8 %
Gjerdrum	4,0 %	3,0 %	3,1 %	3,5 %
Songdalen	3,1 %	3,7 %	3,2 %	2,5 %
Kostragruppe 08	5,2 %	5,1 %	5,1 %	4,9 %

**) Grafer justert med utgiftsbehov

Utgiftene til sosialhjelp i Herøy (5 mill) var 2,6 millioner kroner lavere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 i 2017, etter korreksjon for behov. Lave utgifter til sosialhjelp kan komme av lav andel klienter eller lave utgifter per klient. Herøy har lav andel klienter. Den behovskorrigerte andelen sosialklienter er 4,3 prosent av innbyggere 20-66 år. Det er nest høyest blant sammenligningskommunene og 0,6 poeng under gjennomsnittet i Kommunegruppe 8.

Lav dekningsgrad gir middels lave utgifter til sosialhjelp. Vi har dessverre ikke opplysninger om kostnader per mottaker.

Kommunale boliger

Boliger omfatter funksjonene 265 kommunale boliger, 283 etableringshjelp og 315 nærmiljøtiltak. Det er ikke behovsberegning for bolig tjenester.

Herøy brukte 62.000 kroner på denne tjenesten i 2017.

Herøy brukte 1 millioner kroner mer på bolig tjenester enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Utgiftene til utleie av boliger var 1 million kroner høyere enn gjennomsnittet i gruppen. De andre funksjonene ble drevet med gjennomsnittlige kostnader.

Hovedårsaken er at utleie av boliger gikk med underskudd. Det er vanskelig å analysere årsaker, siden driften av kommunale boliger organiseres svært forskjellig i kommunene. Volumet av utleieboliger er som gjennomsnittet i kommunegruppen.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Kommunale boliger (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	102	295	490	55
Ulstein	-132	77	-261	-393
Volda	-679	-710	-356	-392
Ørsta	-231	-171	-114	-142
Sula	-434	-295	-268	-122
Gjerdrum	-402	-245	-64	-89
Songdalen	476	494	368	475
Kostragruppe 08	-95	4	-3	-4

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Grafer justert med utgiftsbehov

Det er vanskelig å analysere boligutgiftene, fordi den kommunale organiseringen av kommunale boliger varierer så mye. Mange kommuner har flyttet boligdrift ut av kommunekassen (foretak) og noen har flyttet det ut av kommune konsernet (stiftelser, borettslag, aksjeselskaper). Det varierer derfor mye hvordan renter og avskrivninger kommer inn i kommuneregnskapet.

Herøy hadde netto driftsutgift på bolig tjenesten på 55 kroner per innbygger i 2017. Det er 60 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene.

Netto utgift til bolig tjenester i Herøy er redusert med 42 kroner per innbygger siden 2014. Inntekten i Kommunegruppe 8 har minket med 91 kroner i samme periode.

Framsikt - Kommunalt disponerte boliger per 1000 innbyggere(B)**Analyse med flere indikatorer**

	Kommunalt disponerte boliger per 1000 innbyggere(B)	Netto driftsutgift til 265 kommunale boliger per utleid bolig
Herøy (M. og R.)	17	1 500
Ulstein	28	-17 833
Volda	26	-21 267
Ørsta	21	-6 301
Sula	22	-6 519
Gjerdrum	10	-18 542
Songdalen	19	24 106
Kostragruppe 08	18	-3 880

265 Kommunale boliger er den viktigste bolig tjenesten. Herøy hadde i 2017 netto driftsutgifter til denne tjenesten. Med unntak av Songdalen hadde alle de andre kommunene netto driftsinntekter. Herøy leide ut 17 boliger per 1000 innbyggere i 2017. Det er 1 mindre enn gjennomsnittet i gruppen og nest lavest blant sammenligningskommunene.

Kommunale boliger pleier å bli leid ut til selvkost eller etter prinsippet om markedsleie ("gjengs leie"). Uansett skal utleien gå med overskudd, slik at kommunen får dekket både driftsutgifter, vedlikehold og deler av kapitalkostnadene. I Herøy ble boligene leid ut med underskudd i 2017. Netto utgift per utleiebolig var 1.500 kroner. Gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 hadde en inntekt på 3.900 kroner per bolig. Det gir Herøy 5.400 kroner høyere utgifter enn kommunegruppen. Høye utgifter skyldes altså høy utgift per bolig.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 265 Kommunalt disponerte boliger (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	70	284	468	23
Ulstein	-135	73	-264	-463
Volda	-874	-845	-453	-521
Ørsta	-359	-229	-189	-126
Sula	-398	-323	-268	-129
Gjerdrum	-174	-228	-262	-163
Songdalen	299	402	241	377
Kostragruppe 08	-142	-103	-78	-68

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

Utleie av kommunale boliger er den største delen av bolig tjenesten. Herøy hadde underskudd på 23 kroner per innbygger på boligutleie i 2017. Det er 91 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene har variert veldig de siste fire årene.

Kultur og idrett

Kultur og idrett omfatter funksjonene 231 fritidstilbud, 370 bibliotek, 373 kino, 375 museer, 377 kunst, 380 idrett, 381 idrettsanlegg, 383 kulturskole, 385 annen kultur, 386 kulturbygg. Det er ikke behovskorreksjon på kultursektoren.

Herøy brukte i 2017 omtrent 21 millioner kroner på kultur. Herøy brukte 5 millioner mer på kultur enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Årsaken til dette var dyrere drift av kulturbygg (3 mill) og kulturskole (2 mill). De andre kulturtilbudene ble drevet på nivå med gjennomsnittet.

Kulturutgiftene var dyrest blant sammenligningskommunene. Sula og Volda hadde 11 millioner kroner lavere utgifter til kultur i 2017.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Kultur og idrett (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	2 168	2 251	2 345	2 461
Ulstein	1 722	1 837	1 777	1 927
Volda	1 117	1 295	1 126	1 290
Ørsta	1 304	1 332	1 585	1 498
Sula	1 361	1 393	1 290	1 224
Gjerdrum	1 540	1 464	1 371	1 632
Songdalen	1 787	1 705	1 490	1 684
Kostragruppe 08	1 856	1 851	1 911	1 952

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 2.500 kroner per innbygger til kultur og idrett i 2017. Det var omtrent 500 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 13 og mest av sammenligningskommunene.

Utgiftene til kultur har steget med 300 kroner per innbygger siden 2014.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 383 Musikk- og kulturskoler (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	461	448	497	472
Ulstein	836	789	778	797
Volda	386	366	379	411
Ørsta	275	271	254	273
Sula	356	362	351	340
Gjerdrum	388	299	283	331
Songdalen	363	291	286	354
Kostragruppe 08	313	282	294	302

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 472 kroner per innbygger til kulturskole i 2017. Det var 170 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiftene til kulturskole per innbygger har ikke økt siden 2014. Utgiftene har heller ikke økt i kommunegruppen.

Framsikt - Andel elever (brukere) i grunnskolealder i kommunens musikk- og kulturskole, av antall barn i alder 6-15 år (B)

Analyse med flere indikatorer

	Andel elever (brukere) i grunnskolealder i kommunens musikk- og kulturskole, av antall barn i al(B)	Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunale musikk- og kulturskoler, per bruker
Herøy (M. og R.)	34,7 %	15 323
Ulstein	33,7 %	17 158
Volda	23,8 %	17 160
Ørsta	15,4 %	17 104
Sula	17,2 %	16 753
Gjerdrum	24,2 %	15 997
Songdalen	12,4 %	21 639
Kostragruppe 08	16,6 %	18 190

Herøy brukte 2 mill kroner mer på kulturskole enn gjennomsnittet i kommunegruppen i 2017. Høye utgifter til kulturskole kan komme av høy dekningsgrad eller høye utgifter per bruker. Herøy har høy dekningsgrad. Det er 35 prosent dekning i grunnskolealder. Det er 18 prosentpoeng høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiften per bruker er 15.300 kroner. Det er 2.900 kroner mindre enn gjennomsnittet i gruppen og lavest blant sammenligningskommunene. Det er den høye dekningsgraden som fører til de høye utgiftene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 386 Kommunale kulturbygg (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	468	564	547	658
Ulstein	0	0	-6	0
Volda	75	118	146	109
Ørsta	161	158	175	175
Sula	211	163	160	150
Gjerdrum	106	199	201	259
Songdalen	0	0	17	102
Kostragruppe 08	244	256	265	306

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

Netto driftsutgifter til kulturbygg var 6 millioner kroner i Herøy i 2017. Det er 658 kroner per innbygger. Det er 350 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner. Utgiften er høyest blant sammenligningskommunene.

Utgiften per innbygger har økt med 200 kroner de siste fire årene.

Kirke

Kirkeformål omfatter funksjonene 390 den norske kirke, 392 andre trossamfunn og 393 gravplasser.

Herøy brukte mye penger på kirkeformål i 2017. Utgiftene var 8 millioner kroner. Det er 2 millioner kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og høyest av sammenligningskommunene.

Utgiftene er høyere enn gjennomsnittet når det gjelder den norske kirke. De andre funksjonene drives med gjennomsnittlige netto kostnader.

Framsikt - Netto driftsutgifter til funksjon 390,393 pr. innbygger i kroner(B)

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	707	718	746	801
Ulstein	669	649	631	565
Volda	675	675	761	756
Ørsta	586	591	657	617
Sula	515	573	562	540
Gjerdrum	569	575	553	540
Songdalen	543	516	542	577
Kostragruppe 08	516	527	538	546

Utgiftene til 390 den norske kirke og 393 drift av gravplasser var høye i Herøy i 2017. Netto utgift per innbygger var rundt 800 kroner. Det er 250 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften har økt med 100 kroner siste fire årene.

Plan, kulturminner, natur og nærmiljø

Plan mm omfatter funksjonene 301 plansaker, 302 byggesak, 303 kart/oppmåling, 335 parkdrift, 360 naturforvaltning og 365 kulturminnevern. Det er ikke behovsberegning for dette området.

Herøy kommune brukte gjennomsnittlig mye penger på disse forvaltningsoppgavene i 2017. Samlede netto utgifter var like høye som gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Kart/oppmåling og byggesak var til sammen en million kroner dyrere enn gjennomsnittet i gruppen. De andre deltjenestene ble drevet med middels eller lavere kostnader.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Plan, kulturminner, natur og nærmiljø (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	833	536	719	613
Ulstein	273	379	618	433
Volda	635	675	783	790
Ørsta	569	649	590	555
Sula	600	742	613	726
Gjerdrum	500	-34	377	713
Songdalen	346	463	558	575
Kostragruppe 08	544	557	598	616

*) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).

**) Graf er justert med utgiftsbehov

Figuren over viser netto driftsutgifter på forvaltningsoppgavene i teknisk. Det er plan, byggesak, kart/oppmåling, parkdrift, naturforvaltning og kulturminnevern. Netto utgift var omtrent 600 kroner per innbygger i 2017. Det er det samme som gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og midt i laget blant sammenligningskommunene. Utgiften er redusert med 200 kroner de siste fire årene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	13	-48	20	86
Ulstein	43	42	50	-6
Volda	42	26	84	89
Ørsta	-71	-22	13	-15
Sula	155	247	130	141
Gjerdrum	115	-220	59	103
Songdalen	-124	80	126	97
Kostragruppe 08	5	-4	18	35

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Figuren viser kommunenes utgifter til de viktigste oppgavene som kan selvfinansieres, nemlig byggesak og deling. Herøy hadde netto utgift på 86 kroner per innbygger på disse tjenestene i 2017. Det er omtrent 50 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør en halv million kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene. Kommunen har ikke utnyttet mulighetene til å finansiere disse tjenestene med gebyr fra søkerne.

Utgiftene har økt med 74 kroner de siste fire årene.

Adm, styring og fellesutgifter

Administrasjon og styring omfatter funksjonene 100 politikk, 110 revisjon, 120 administrasjon, 121 eiendomsforvaltning, 130 adm.lokaler, 180 fellesutgifter, og 285 utenfor kommunalt område. Behovet for administrative tjenester er beregnet til 101 prosent, på grunn av mange eldre og yngre innbyggere (de gruppene som trenger flest tjenester).

Netto utgift til administrasjon og styring var 41 millioner kroner i Herøy i 2017.

Dette er et vanskelig område å analysere, for kommunenes regnskapspraksis varierer (tolkningen av skillet mellom tjeneste og administrasjon).

Herøy hadde høye utgifter til administrasjon og styring i 2017. Samlede behovskorrigerte netto driftsutgifter er 7 millioner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Herøy bruker mindre enn gjennomsnittet på eiendomsforvaltning (1 mill) og adm.lokaler (1 mill). Utgiftene er høyere til politisk styring (2 mill) og administrasjon (8 mill).

Utgiftsnivået i Herøy er midt i laget blant sammenligningskommunene. Sula hadde 9 mill kr lavere utgifter.

Utgiftsbehov og kriteriedata

	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Kostragruppe 08
Indeks innb. 0-1 år (2%)	94,5 %	96,6 %	96,4 %	92,3 %	117,7 %	85,9 %	123,2 %	103,2 %
Indeks innb. 2-5 år (5%)	93,2 %	100,0 %	85,4 %	103,4 %	132,2 %	100,3 %	116,8 %	107,3 %
Indeks innb. 6-15 år (11%)	106,3 %	116,6 %	105,7 %	107,3 %	115,4 %	117,0 %	116,2 %	109,7 %
Indeks innb. 16-22 år (8%)	101,9 %	107,2 %	120,6 %	101,7 %	97,4 %	105,1 %	108,7 %	105,7 %
Indeks innb. 23-66 år (53%)	95,7 %	98,3 %	94,0 %	94,6 %	96,0 %	99,5 %	97,3 %	97,2 %
Indeks innb. 67-79 år (9%)	108,6 %	90,6 %	108,7 %	106,1 %	85,1 %	90,4 %	86,7 %	99,3 %
Indeks innb. 80-89 år (3%)	124,8 %	85,5 %	113,9 %	133,1 %	107,4 %	87,6 %	77,7 %	92,1 %
Indeks innb. over 89 år (1%)	130,6 %	89,2 %	142,3 %	139,5 %	115,0 %	41,3 %	64,7 %	85,7 %
Indeks landbrukskriteriet (3%)	98,4 %	58,6 %	155,2 %	207,8 %	22,6 %	112,3 %	106,4 %	112,2 %
Indeks basiskriteriet (9%)	111,7 %	108,7 %	109,8 %	93,9 %	101,2 %	138,8 %	152,7 %	72,5 %
Utgiftsbehov - Adm, styring og	101,0 %	100,9 %	100,8 %	99,4 %	100,3 %	103,6 %	105,0 %	97,5 %

KOSTRA og nøkkeltall 2017 - Herøy Kommune

fellesutgifter (sum)								
-------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Behovet for administrasjon er beregnet til 101 % av landsgjennomsnittet per innbygger. I forhold til landsgjennomsnittet har Herøy flere unge og eldre innbyggere. Kommunegruppen og fire av sammenligningskommunene har lavere tjenestebehov enn Herøy.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Adm, styring og fellesutgifter (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	8 987	5 434	2 850	4 915
Ulstein	4 004	3 992	4 477	4 599
Volda	4 683	4 327	4 810	4 863
Ørsta	4 502	4 141	4 532	4 407
Sula	4 628	4 216	4 449	3 880
Gjerdrum	4 670	4 749	4 789	5 086
Songdalen	4 961	5 476	5 477	5 451
Kostragruppe 08	4 305	4 061	3 993	4 111

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 4.900 kroner per innbygger på administrasjon og fellesutgifter i 2017. Det er 800 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 13. Forskjellen utgjør 7 millioner kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Utgiftene til administrasjon og felles har variert mye de siste fire årene. Utgiftene var svært lave i 2016, på grunn av ekstraordinære inntekter. Utgiften har sunket med 200 kroner i kommunegruppen de siste fire årene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 100 Politisk styring (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	416	423	401	462
Ulstein	344	393	407	340
Volda	343	346	362	365
Ørsta	478	508	497	482
Sula	447	436	431	401
Gjerdrum	342	409	417	398
Songdalen	356	459	464	446
Kostragruppe 08	349	375	339	270

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Politisk styring er utgifter til drift av politiske utvalg. Utgiften til politisk styring var 462 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er 200 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen, omtrent 2 millioner kroner. Det er nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften har økt med 50 kroner de siste fire årene.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 120 Administrasjon (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4 037	4 116	3 885	4 022
Ulstein	3 516	3 270	3 635	3 844
Volda	3 528	3 407	3 736	3 553
Ørsta	3 135	2 653	2 880	3 059
Sula	3 456	3 075	3 361	2 971
Gjerdrum	3 616	3 559	3 723	3 981
Songdalen	4 463	4 509	4 490	4 594
Kostragruppe 08	3 151	3 027	3 023	3 159

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Funksjon 120 administrasjon omfatter strategisk ledelse og administrative støttefunksjoner. Det vil si overordnet ledelse og deres staber, samt administrativ støtte innen økonomi, personal, IKT og sak/arkiv.

Behovskorrigerte netto utgifter til administrasjon var 4.000 kroner i Herøy i 2017. Det er 850 kroner mer enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 8 millioner kroner. Utgiftsnivået er nest høyest blant sammenligningskommunene. Sula driver 9 mill kroner billigere enn Herøy.

Utgiften har ikke økt de siste fire årene, verken i Herøy eller i kommunegruppen.

Administrasjon er et av de mer usikre regnskapene i kommunene. Kostraveilederens beskrivelse av skillet mellom tjenesteproduksjon og administrasjon tolkes forskjellig. Det er derfor behov for ytterligere data når man sammenligner administrasjon.

Brann og ulykkesvern

Brann omfatter funksjonene 338 forebygging (inkl feiing) og 339 beredskap. Det er ingen behovsberegning for branntjenesten. Netto utgift var 10 millioner kroner i Herøy i 2017.

Herøy brukte mye penger på brannvesenet i 2017. Netto utgifter var 3 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og høyest blant sammenligningskommunene. Sula, Gjerdrum og Songdalen brukte 4-5 millioner kroner mindre på brannvesenet i fjor enn Herøy.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Brann og ulykkesvern (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 072	1 020	1 176	1 116
Ulstein	694	695	728	754
Volda	792	938	1 032	1 020
Ørsta	1 118	905	1 035	975
Sula	644	701	713	684
Gjerdrum	710	651	603	588
Songdalen	660	632	686	542
Kostragruppe 08	686	692	727	739

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Herøy brukte 1116 kroner per innbygger på branntjenesten i 2017. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner. Utgiftsnivået er høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene er bare halvparten så høye i Songdalen. Brannutgiftene har økt med 50 kroner siden 2014.

Framsikt - Andel A-objekter som har fått tilsyn(B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	24,0 %	39,4 %	36,0 %	30,0 %
Ulstein	87,8 %	97,9 %	76,3 %	72,2 %
Volda	91,1 %	83,3 %	50,0 %	35,7 %
Ørsta	72,2 %	79,2 %	6,9 %	21,1 %
Sula	100,0 %	82,6 %	95,8 %	8,3 %
Gjerdrum	70,6 %	93,3 %	25,0 %	23,5 %
Songdalen	85,0 %	100,0 %	54,5 %	18,2 %
Kostragruppe 08	82,9 %	73,9 %	50,1 %	42,4 %

Andel A-objekter med tilsyn er en viktig kvalitetsindikator i brannvesenet. Kommunen må sjekke brannsikkerheten på de viktigste byggene regelmessig. Inntil nylig var det pålegg om årlig inspeksjon av A-objektene.

I Herøy hadde bare 30 prosent av A-objektene tilsyn i 2017. Det er 12 prosentpoeng lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen og midt i laget blant sammenligningskommunene. I snitt de siste fire årene ligger kommunen dårlig an i forhold til kommunegruppe 8. Ulstein har en mye bedre tilsynsfrekvens.

Eiendomsforvaltning

Eiendomsforvaltning omfatter de kommunale formålsbyggene. Det vil si funksjonene 130 adm.bygg, 221 barnehagelokaler, 222 skolelokaler, 261 institusjonslokaler, 381 idrettsanlegg og 286 kulturbygg. Disse utgiftene allerede analysert som en del av de tjenester de betjener. Her følger en samlet analyse av eiendomsdriften.

Samlet netto utgift til eiendomsforvaltning var 45 millioner kroner i 2017.

Herøy har høye utgifter til eiendomsforvaltning. Netto driftsutgift per innbygger er rundt 3 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Herøy bruker lite areal per innbygger, men har høye driftsutgifter per kvm. Det gjelder både drift og vedlikehold av byggene. Utgiftene er spesielt høye innenfor institusjon og kulturbygg.

Framsikt - Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per innbygger(B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	4 699	4 584	4 881	5 012
Ulstein	2 747	2 850	3 189	
Volda	4 669	4 497	4 674	5 189
Ørsta	4 422	4 157	4 542	4 414
Sula	3 122	2 978	2 774	2 833
Gjerdrum	4 541	4 457	4 211	4 765
Songdalen	4 410	4 433	4 446	4 331
Kostragruppe 08	4 334	4 351	4 499	4 637

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Herøy brukte 5.000 kroner per innbygger til eiendomsdrift i 2017. Det er 400 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør omtrent 3 millioner kroner.

Utgiftene nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiftene er 2.000 kroner lavere per innbygger i Sula. Forskjellen utgjør 18 millioner kroner.

I faste priser har utgiften økt med 300 kroner siden 2014. Utgiften har i samme tidsrom økt med 300 kroner i gjennomsnittet i kommunegruppe 13.

Framsikt - Samlet areal på formålsbyggene i kvadratmeter per innbygger(B)

	Samlet areal på formålsbyggene i kvadratmeter per innbygger(B)	Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)
Herøy (M. og R.)	4,4	1 231
Ulstein	6,2	
Volda	0,0	
Ørsta		889
Sula	3,5	813
Gjerdrum	3,8	1 286
Songdalen	4,0	1 227
Kostragruppe 08	4,7	1 064

Vi har sett at Herøy har høye utgifter til eiendomsforvaltning. Høye utgifter per innbygger til drift av bygg kan komme av mange kvadratmeter per innbygger eller høye utgifter per kvadratmeter.

Herøy har lavt areal kommunale formålsbygg. Det er 4,4 kvadratmeter per innbygger. Det er 0,3 kvm mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen i areal tilsvarer 3 mill. kroner. Arealet er nest høyest blant sammenligningskommunene.

Korrigert brutto driftsutgift per kvm var 1.231 kroner. Det er 170 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 7. Forskjellen utgjør 6 mill. kroner. Vi har ikke tall for netto utgift per kvm.

Det mangler dessverre tall for Ulstein og Volda.

Framsikt - Samlet areal på institusjonslokaler i kvadratmeter per beboer i institusjon(B)**Analyse med flere indikatorer**

	Samlet areal på institusjonslokaler i kvadratmeter per beboer i institusjon(B)	Netto utgift per kvm, institusjonslokaler
Herøy (M. og R.)	68	1 474
Ulstein	118	1 315
Volda	0	0
Ørsta		
Sula	259	33
Gjerdrum	253	1 097
Songdalen	257	555
Kostragruppe 08	134	959

Vi har sett at Herøy bruker 5 mill. kroner mer på institusjonslokaler enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Høye utgifter til bygningsdrift kan komme av mye areal eller høye utgifter per kvm. Herøy har et høyt antall plasser i sykehjem (høy dekning) og lite areal per plass (68 kvm). Samtidig er det høye netto driftsutgifter per kvm (1.474 kroner). Den høye enhetsprisen og de mange plassene forklarer de høye utgiftene til drift av institusjonslokaler.

Framsikt - Samlet areal på kommunale kulturbygg i kvadratmeter per innbygger(B)**Analyse med flere indikatorer**

	Samlet areal på kommunale kulturbygg i kvadratmeter per innbygger(B)	Netto utgift per kvm, kulturbygg
Herøy (M. og R.)	0,6	1 049
Ulstein	0,2	1
Volda	0,0	0
Ørsta		
Sula	0,0	4 573
Gjerdrum	0,0	0
Songdalen	0,1	689
Kostragruppe 08	0,4	814

Vi har sett at Herøy har 3 mill kroner høyere utgifter til drift av kulturbygg enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Årsaken kan være mye areal eller høye utgifter per kvm.

Herøy har mye areal til kulturbygg. Det er 0,6 kvm per innbygger. Det er 0,2 kvm mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør 2 millioner kroner.

Netto utgift per kvm bygg er dessuten høy. Byggene koster 1050 kroner per kvm. Det er 250 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 1 million kroner.

Framsikt - Utgifter til driftsaktiviteter i kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)**Analyse med flere indikatorer**

	Utgifter til driftsaktiviteter i kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)	Utgifter til vedlikeholdsaktiviteter i kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter(B)
Herøy (M. og R.)	643	256
Ulstein		
Volda		
Ørsta	582	87
Sula	330	43
Gjerdrum	497	94
Songdalen	696	94
Kostragruppe 08	556	100

Vi har sett at driftsutgiftene per kvadratmeter i Herøy dro opp utgiftene med 6 mill. kroner i forhold til kommunegruppe 8 i 2017. Det kan komme av høye utgifter til drift, vedlikehold eller avskrivninger. Drift omfatter renhold, energi, vaktmester og serviceavtaler.

Herøy hadde høye driftsutgifter. Utgiftene til drift per kvm i Herøy (643 kroner) var høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen (556 kroner). Forskjellen utgjør 3 mill. kroner (40.000 kvm).

Utgiftene til vedlikehold (256 kroner) var høyere enn gjennomsnittet (100 kroner). Forskjellen utgjør en økt utgift på rundt 6 millioner kroner.

Til sammen gir dette 10 millioner kroner høyere netto driftsutgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Det er mer enn den påviste kostnadsforskjellen. Vi har ikke sjekket effekten av avskrivninger eller utleie av lokaler.

Samferdsel

Samferdsel omfatter funksjonene 330 samferdselsbedrifter og 332 kommunale veier. Samferdselsbedrifter i Herøy vil si havnevesen. Det er ingen behovsberegning for samferdsel.

Netto utgift til samferdsel var 16 millioner kroner i Herøy i 2017. Det er 7,6 millioner kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 i 2017. Dette skyldes dyr veidrift (4 mill) og dyrt havnevesen (3 mill).

Utgiften til drift av veier var høyere per innbygger enn gjennomsnittet i kommunegruppen, på grunn av mer kommunal vei og større investeringer/avskrivninger.

Framsikt - Netto driftsutgifter pr. innbygger til Samferdsel (B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 216	1 436	1 546	1 731
Ulstein	1 613	1 842	1 748	1 686
Volda	1 078	1 247	1 423	1 522
Ørsta	1 384	1 298	1 478	1 480
Sula	745	784	668	722
Gjerdrum	439	486	527	486
Songdalen	1 050	802	828	858
Kostragruppe 08	821	809	859	886

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Graf er justert med utgiftsbehov*

Netto driftsutgifter per innbygger til samferdsel var 1.700 kroner i Herøy i 2017. Det er 850 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 . Forskjellen utgjør 7,6 millioner kroner.

Utgiftsnivået er høyest av sammenligningskommunene. Sula og Gjerdrum bruker under halvparten.

Utgiften er økt med 500 kroner per innbygger siden 2014. Det er det 10- dobbelte av veksten i kommunegruppe 8.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	66	42	45	332
Ulstein	16	23	38	23
Volda	97	27	52	83
Ørsta	0	0	0	0
Sula	0	0	0	0
Gjerdrum	0	0	0	0
Songdalen	0	0	0	0
Kostragruppe 08	-32	-34	-18	-25

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Utgiftene til havnevesen ("transportbedrifter") var 332 kroner per innbygger i Herøy i 2017. Det er 350 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner.

Den store økningen fra tidligere år tyder på ekstraordinære utgifter i Herøy i 2017.

Framsikt - Netto dr.utg. pr. innb. 332 Kommunale veier (B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	1 150	1 394	1 501	1 399
Ulstein	1 597	1 819	1 711	1 663
Volda	981	1 220	1 371	1 439
Ørsta	1 384	1 298	1 478	1 480
Sula	745	784	668	722
Gjerdrum	439	486	527	486
Songdalen	1 050	802	828	858
Kostragruppe 08	853	843	878	911

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

***) Grafer justert med utgiftsbehov*

Netto utgift per innbygger til vegdrift var 1.400 kroner i Herøy i 2017. Det er 500 kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 4 millioner kroner. Utgiften er midt i laget blant sammenligningskommunene. Utgiften er økt med 250 kroner siden 2014. Utgiften har økt med 50 kroner i kommunegruppen.

Framsikt - Antall kilometer kommunal vei og gate per 1000 innbygger(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	10,30	10,25	10,38	10,26
Ulstein	9,77	9,61	9,70	9,47
Volda	14,70	14,61	15,27	15,45
Ørsta	14,64	14,61	15,17	15,08
Sula	6,32	6,26	6,44	6,24
Gjerdrum	3,64	4,43	4,28	4,33
Songdalen	6,77	6,70	6,55	6,46
Kostragruppe 08	7,49	7,48	7,45	7,39

Kommunale veier er den største tjenesten innen samferdsel. Netto utgifter i Herøy var 4 millioner kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Det kan komme av mye veier eller høye utgifter per meter vei. Hovedårsaken er mye vei. Herøy har 10 meter kommunal vei per innbygger. Det er 3 meter mer enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Forskjellen utgjør 3 millioner kroner. Veilengden er midt i laget blant sammenligningskommunene.

Resten av kostnadsforskjellen forklares med høy enhetspris. Netto driftsutgift per kilometer var 136.000 kroner i 2017. Det er 9.000 kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene.

Framsikt - Bto. dr.utg. ekskl. avskrivninger i kr pr. km kommunal vei og gate(B)**Gruppert per år**

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	80 728	66 869	83 504	76 750
Ulstein	68 921	58 222	75 392	78 346
Volda	48 701	56 505	59 380	64 028
Ørsta	74 558	58 490	64 250	67 706
Sula	70 247	58 424	42 950	51 895
Gjerdrum	114 070	82 359	87 506	78 483
Songdalen	137 426	85 533	90 574	134 977
Kostragruppe 08	100 418	79 684	80 267	93 160

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Årsaken til høy netto utgift per km kommunal vei kan være dyr drift/vedlikehold eller høye avskrivninger. I Herøy er ikke driften dyr. Brutto utgift eks avskrivninger per kilometer var 77.000 kroner i 2017. Det er 17.000 kroner lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8 og nest høyest blant sammenligningskommunene. Utgiften har vært stabil de siste fire årene.

Høye samlede driftsutgifter per løpemeter vei må altså skyldes høye investeringer/avskrivninger, siden driftsutgiftene uten avskrivninger er lavere enn gjennomsnittet i gruppen.

Næringsforv. og konsesjonskraft

Næringsformål omfatter funksjonene 330 næringsvirksomhet, 321 konsesjonskraft, 325 næringsstøtte og 329 landbruk. Herøy selger ikke konsesjonskraft. Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten.

Samlet utgift til næringsformål var 3 millioner kroner.

Herøy brukte mye penger på næringsformål i 2017. Utgiftene var 1 million kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Egen næringsdrift kostet en million mer enn gjennomsnittet i gruppen (gikk med underskudd).

Prioritet - Netto driftsutgifter, kommunal næringsforvaltning og konsesjonskraft i alt, pr. innb. (kroner)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	324,6	107,1	123,8	238,0
Ulstein	220,3	274,0	227,1	337,0
Volda	-375,1	-285,5	-159,6	-256,0
Ørsta	-354,7	-291,8	-100,3	-179,0
Sula	22,6	68,2	69,6	60,0
Gjerdrum	173,0	186,8	179,0	210,0
Songdalen	181,6	355,8	225,1	352,0
Kostragruppe 08	102,1	72,4	103,3	107,0

**) Tallene er inflasjonsjustert med endelig deflator (TBU).*

Herøy brukte 238 kroner per innbygger til næringsformål i 2017. Det var 130 kroner mer enn gjennomsnittet i kommunegruppe 8. Forskjellen utgjør en million kroner.

Utgiften var midt i laget blant sammenligningskommunene. Utgiftene har variert mye de siste tre årene. Omfanget av egen næringsvirksomhet varierer mye mellom kommunene.

Flyktninger og integrering

Utgiftene til mottak og integrering av flyktninger er et viktig og vanskelig tema i kommunale økonomianalyser. Utgiftene er store i enkelte kommuner. Utgiftene er samtidig lite synlig i kommuneregnskapet. Funksjon 275 introduksjonsordningen er den eneste funksjonen som bare gjelder flyktninger. Inntektene (integreringstilskuddet) inntektsføres ikke i tjenestene, men på funksjon 850 som rammetilskudd. Mange flyktninger fører derfor til høye nettokostnader i en del tjenester, spesielt barnevern, sosial, helse og grunnskole.

For å anslå denne effekten, kan man sammenligne kommunenes inntekter fra integreringstilskudd. Høyt integreringstilskudd indikerer høye utgifter til flyktninger. Noen direkte sammenheng er det ikke. Flere kommuner har de siste årene meldt om store overskudd på flyktningene.

Det er ikke grunn til å tro at Herøy har høyere utgifter til flyktninger enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8. Integreringstilskuddet (17 mill kroner) utgjorde 1.950 kroner per innbygger i 2017. Det er mye lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

I Herøy ble 3 millioner kroner av tilskuddet på 17 millioner benyttet til introduksjonstilbudet (funksjon 275) i 2017. Resten ble brukt i andre tjenester.

Framsikt - Tilskudd integrering pr innbygger(B)

Gruppert per år

	2014	2015	2016	2017
Herøy (M. og R.)	847	1 002	1 334	1 932
Ulstein	2 988	3 382	3 934	4 618
Volda	4 237	4 952	5 443	7 437
Ørsta	2 010	1 973	2 696	3 527
Sula	509	587	771	2 234
Gjerdrum	773	837	1 349	2 171
Songdalen	3 407	4 170	4 706	5 571
Kostragruppe 08	1 514	1 888	2 531	3 337

Herøy fikk 1.932 kroner per innbygger i integreringstilskudd i 2017 (16 millioner kroner). Det er 1.400 kroner mindre enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 8 og lavest blant sammenligningskommunene.

Vedlegg: Behovskorrigert netto utgift per innbygger per funksjon

Formål	Herøy (M. og R.)	Ulstein	Volda	Ørsta	Sula	Gjerdrum	Songdalen	Gjennomsnitt for gruppen	Teoretisk handlingsrom i mill.
Grunnskole	13 207	13 885	14 450	12 933	12 388	11 400	14 707	13 272	-0,6
- 202 Grunnskole	10 634	11 513	10 686	10 638	10 470	9 206	11 661	10 658	-0,2
- 213 Voksenopplæring	260	249	709	258	172	-149	642	228	0,3
- 214 Spesialschooler	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
- 215 Skolefritidstilbud	133	183	341	24	174	165	223	139	-0,1
- 222 Skolelokaler	1 859	1 686	2 542	1 768	1 419	1 990	1 777	1 997	-1,3
- 223 Skoleskyss	322	254	172	244	153	187	405	250	0,7
Pleie og omsorg	16 249	14 636	17 951	18 673	16 728	16 365	15 076	15 843	3,9
- 234 Aktiviserings- og servicetjenester overfor eldre	630	1 186	1 585	1 123	1 355	1 413	961	947	-3,0
- 253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon	7 805	4 647	5 718	7 190	2 241	5 220	3 262	5 602	21,1
- 254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende	6 392	7 918	9 656	9 278	12 949	8 348	10 191	8 361	-18,8
- 255 Medfinansiering somatiske tjenester	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
- 256 Tilbud om øyeblikkelig hjelp døgnopphold i kommunen	82	0	0	194	169	0	210	155	-0,7
- 261 Institusjonslokaler	1 339	885	993	889	15	1 384	450	777	5,4
Barnevern	1 434	2 041	786	15	2 350	2 145	1 335	1 793	-2,7
- 244 Barnevernstjeneste	645	794	679	736	658	688	514	618	0,2
- 251 Barnevernstiltak når barnet ikke er plassert av kommunen	348	186	157	127	299	395	176	247	0,8
- 252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av kommunen	441	1 062	-51	-847	1 393	1 061	645	929	-3,7
Barnehage	8 243	9 094	8 391	9 280	8 860	8 028	7 926	8 357	-0,9
- 201 Førskole	7 699	8 614	7 440	7 827	7 876	7 290	6 344	7 270	3,5
- 211 Styrket tilbud til førskolebarn	343	367	563	836	635	363	623	635	-2,4
- 221 Førskolelokaler og skyss	201	112	387	616	349	375	959	452	-2,0
Kommunehelse	2 641	2 142	2 236	2 065	2 342	2 345	2 448	2 505	1,3
- 232 Forebygging, helsestasjons- og skolehelsetjenester	545	649	462	560	726	684	616	647	-1,0
- 233 Annet forebyggende helsearbeid	-3	91	18	160	29	140	300	176	-1,7
- 241 Diagnose, behandling, re-/habilitering	2 098	1 402	1 756	1 345	1 587	1 520	1 532	1 682	3,9
Sosiale tjenester	3 010	2 505	2 140	1 928	1 294	2 354	1 770	2 781	1,5
- 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid	1 360	1 028	756	865	661	950	906	1 039	2,1
- 243 Tilbud til personer med rusproblemer	443	84	422	262	140	143	173	249	1,3
- 273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi	394	61	0	77	196	93	107	163	1,5
- 276 Kvalifiseringsordningen	46	19	213	70	35	176	102	171	-0,8
- 281 Økonomisk sosialhjelp	767	1 313	749	654	262	992	482	1 159	-2,6
Kultur og idrett	2 461	1 927	1 290	1 498	1 224	1 632	1 684	1 952	4,6
- 231 Aktivitetstilbud barn og unge	152	153	63	65	85	207	274	150	0,0
- 370 Bibliotek	269	210	302	191	256	258	215	263	0,1
- 373 Kino	73	16	78	64	6	-1	0	26	0,4
- 375 Muséer	36	0	66	24	2	0	10	36	0,0
- 377 Kunstformidling	32	8	0	16	1	0	0	55	-0,2
- 380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg	128	54	180	31	29	128	20	147	-0,2
- 381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg	498	349	36	346	208	67	439	477	0,2
- 383 Musik- og kulturskoler	472	797	411	273	340	331	354	302	1,5
- 385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres kulturaktiviteter	143	340	45	313	147	383	270	190	-0,4
- 386 Kommunale kulturbygg	658	0	109	175	150	259	102	306	3,2
Plan, kulturminner, natur og nærmiljø	613	433	790	555	726	713	575	616	0,0
- 301 Plansaksbehandling	209	138	324	266	264	396	264	227	-0,2
- 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering	86	-6	89	-15	141	103	97	35	0,5
- 303 Kart og oppmåling	137	103	120	41	111	147	111	83	0,5
- 304 Bygge- og delesaksbehandling, ansvarsrett og utvilling	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
- 305 Eierseksjonering	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
- 335 Rekreasjon i tettsted	158	185	241	197	180	60	37	212	-0,5
- 360 Naturforvaltning og friluftsliv	23	-2	13	33	30	7	66	44	-0,2
- 365 Kulturminner	0	15	3	33	0	0	0	15	-0,1
Adm. styring og fellesutgifter	4 915	4 599	4 863	4 407	3 880	5 086	5 451	4 111	7,3
- 100 Politisk styring	462	340	365	482	401	398	446	270	1,7
- 110 Kontroll og revisjon	86	74	81	50	97	118	125	102	-0,1
- 120 Administrasjon	4 022	3 844	3 553	3 059	2 971	3 981	4 594	3 159	7,8
- 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen	86	530	411	169	260	352	36	235	-1,3
- 130 Administrasjonslokaler	218	-241	476	223	161	199	173	297	-0,7
- 180 Diverse fellesutgifter	20	23	3	280	18	0	94	67	-0,4
- 190 Interne serviceenheter	-2	0	0	0	0	0	1	0	0,0
- 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvar	22	29	12	144	-28	38	-12	-6	0,3
- 290 Interkommunale samarbeid (§§ 27/28a - samarbeid)	0	0	-38	0	0	0	-6	-11	0,1
Brann og ulykkesvern	1 116	754	1 020	975	684	588	542	739	3,4
- 338 Forebygging av branner og andre ulykker	104	72	4	99	-13	-57	17	-5	1,0
- 339 Beredskap mot branner og andre ulykker	1 012	682	1 016	876	697	645	525	744	2,4
Kommunale boliger	55	-393	-392	-142	-122	-89	475	-4	0,5
- 265 Kommunalt disponerte boliger	23	-463	-521	-126	-129	-163	377	-68	0,8
- 283 Bistand til etablering og opprettholdelse av ege	17	3	56	-54	7	63	63	20	0,0
- 315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak	15	67	73	38	0	11	35	44	-0,3
Samferdsel	1 731	1 686	1 522	1 480	722	486	858	886	7,6
- 330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak	332	23	83	0	0	0	0	-25	3,2
- 332 Kommunale veier	1 399	1 663	1 439	1 480	722	486	858	911	4,4
Næringsforv. og konsesjonskraft	238	337	-257	-179	60	209	352	107	1,2
- 320 Kommunal næringsvirksomhet	-27	-48	0	-104	-29	23	108	-93	0,6
- 321 Konsesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraf	0	0	-229	-399	0	0	0	-45	0,4
- 325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet	116	283	-153	145	62	71	35	125	-0,1
- 329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert nærin	149	102	125	179	27	115	209	120	0,3
Kirke	865	613	800	648	612	628	670	598	2,4
- 390 Den norske kirke	752	526	557	476	477	540	577	480	2,4
- 392 Andre religiøse formål	63	49	44	31	72	88	93	52	0,1
- 393 Gravplasser og krematorier	50	38	199	141	63	0	0	66	-0,1



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2018/1024
		Arkiv:	030

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
28/18	Arbeidsmiljøutvalet	05.09.2018
154/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

KOMMUNEKOMPASSET 2018

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Arbeidsmiljøutvalet - 05.09.2018

Kommunestyret er tilfreds med at evaluering etter Kommunekompasset viser at skåren i 2018 er 106 poeng høgare enn i 2016:

Kommunestyret meiner at Kommunekompasset er eit nyttig verktøy for organisasjonsutvikling og utvikling av forvaltningspraksisen i kommunen og ber om at det vert lagt fram ein revidert utviklingsstrategi for 2019 og 2020.

Tilråding:

Kommunestyret er tilfreds med at evaluering etter Kommunekompasset viser at skåren i 2018 er 106 poeng høgare enn i 2016:

Kommunestyret meiner at Kommunekompasset er eit nyttig verktøy for organisasjonsutvikling og utvikling av forvaltningspraksisen i kommunen og ber om at det vert lagt fram ein revidert utviklingsstrategi for 2019 og 2020.

Særutskrift:

- Kommunalsjefane

Vedlegg:

- Kommunekompasset 2018

Samandrag av saka:

Kommunekompasset er eit verktøy for **strategisk utvikling av den kommunale organisasjonen og for vurdering av forvaltningspraksisen i kommunen.**

Evalueringa av Herøy kommune etter Kommunekompasset viser at resultata no ligg godt over gjennomsnittet for kommunar mellom 5000-10000 innbyggjarar. Herøy kommune skårar totalt 435 poeng. Gruppesnittet ligg på 355 poeng og gjennomsnittet for alle norske kommunar ligg på 364 poeng.

Herøy skårar høgt (over 50 poeng) på seks av områda. Høgast skårar kommunen på område 3 *Politisk styring og kontroll*, 64 poeng. Kommunen skårar også høgt på område 8 *Kommunen som samfunnsutviklar* med 63 poeng. I rapporten er det framheva som mest imponerende skåren på område 1 *Offentlighet og demokrati*. Her skårar no 60 poeng. Det er den tredje høgaste skåren som nokon norsk kommune nokon gong har fått på denne dimensjonen.

Saksopplysningar:

Herøy kommune gjennomførde i mai 2018 ei ny evaluering av forvaltningspraksisen i kommunen ved hjelp av Kommunekompasset. Dette er andre gongen Herøy kommune gjennomfører ei slik evaluering. Første gongen var i februar 2016. Føremålet no er å få vurdert kva effekt utviklingsprosjekta som er gjennomførde dei to siste åra har hatt på Herøy kommune som organisasjon. Det er også eit ønskje å få vurdert eigen forvaltningspraksis opp mot beste kommunale praksis, som grunnlag for ein diskusjon om i kva retning ein ønskjer Herøy kommune skal vidareutvikle seg i åra som kjem.

Kommunekompasset er eit verktøy for strategisk utvikling av den kommunale organisasjonen og for vurdering av forvaltningspraksisen i kommunen. Verktøyet tek utgangspunkt i at ein kommune er ein samansett organisasjon med fire hovudoppgåver:

- Kommunen som politisk-demokratisk arena
- Kommunen som ansvarleg for tenesteproduksjon overfor innbyggjarane
- Kommunen som myndeutøvande organ i forhold til lover og forskrifter
- Kommunen som samfunnsutviklar

Kommunekompasset er utvikla for å avspegle kompleksiteten i desse oppgåvene.

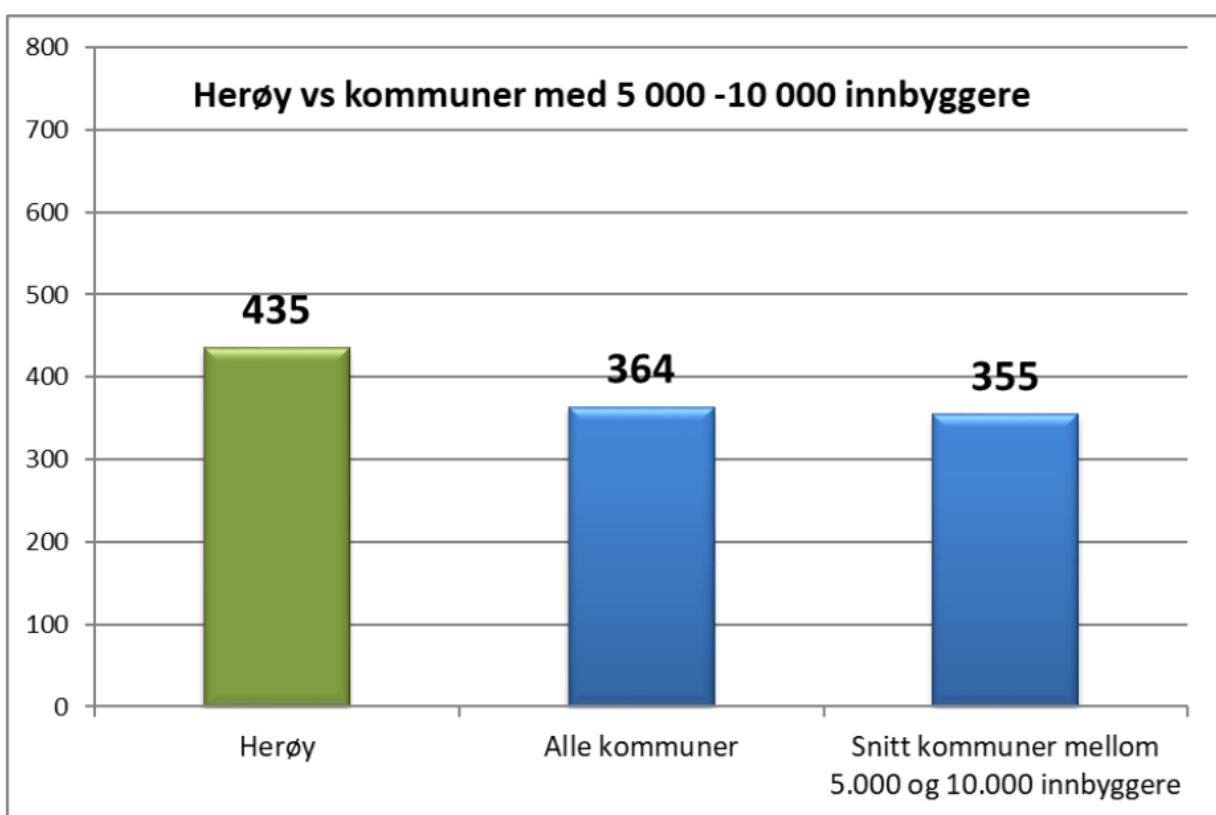
Idealkommunen i Kommunekompasset er ein kommune som jobbar systematisk og planmessig, som har fokus på heilskap og samanheng, som legg vekt på resultat og effektivitet, som er open og brukarorientert, som kontinuerleg evaluerer tiltak og resultat og som evnar å lære av denne evalueringspraksisen. Med andre ord er **ein effektiv, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommuneorganisasjon.**

Kriteria i Kommunekompasset har 8 fokusområde:

1. Offentlegheit og demokrati

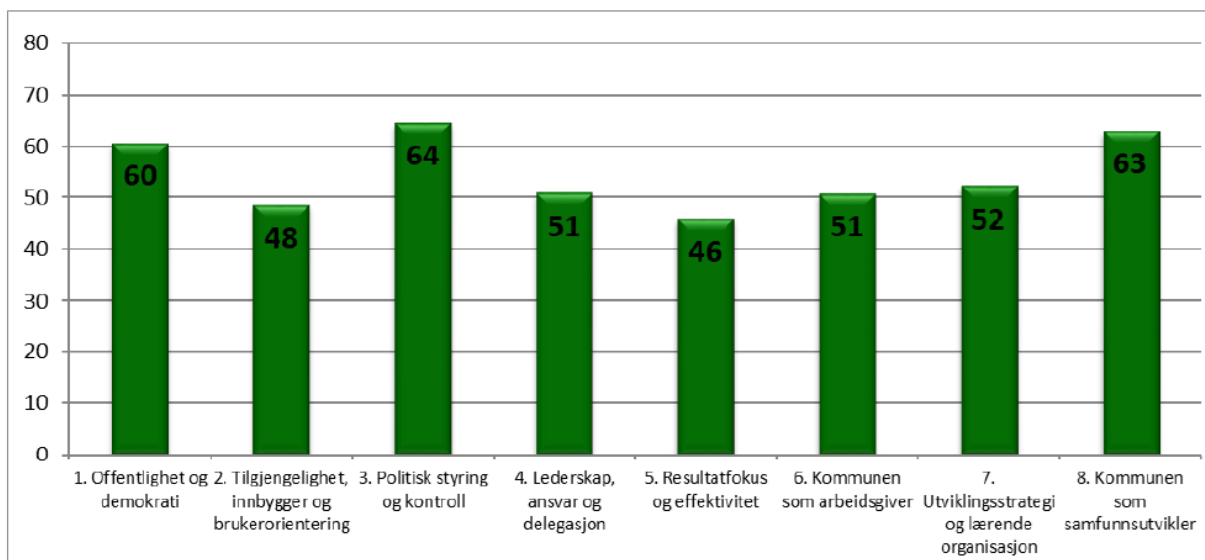
2. Tilgjengeleg, innbyggjar- og brukarorientering.
3. Politisk styring og kontroll
4. Leiarskap, ansvar og delegasjon
5. Resultatfokus og effektivitet
6. Kommunen som arbeidsgjevar
7. Utviklingsstrategi og lærande organisasjon
8. Kommunen som samfunnsutviklar

Evalueringa av Herøy kommune etter Kommunekompasset viser at resultata no ligg godt over gjennomsnittet for kommunar mellom 5000-10000 innbyggjarar. Herøy kommune skårar totalt 435 poeng. Gruppe snittet ligg på 355 poeng og gjennomsnittet for alle norske kommunar ligg på 364 poeng.



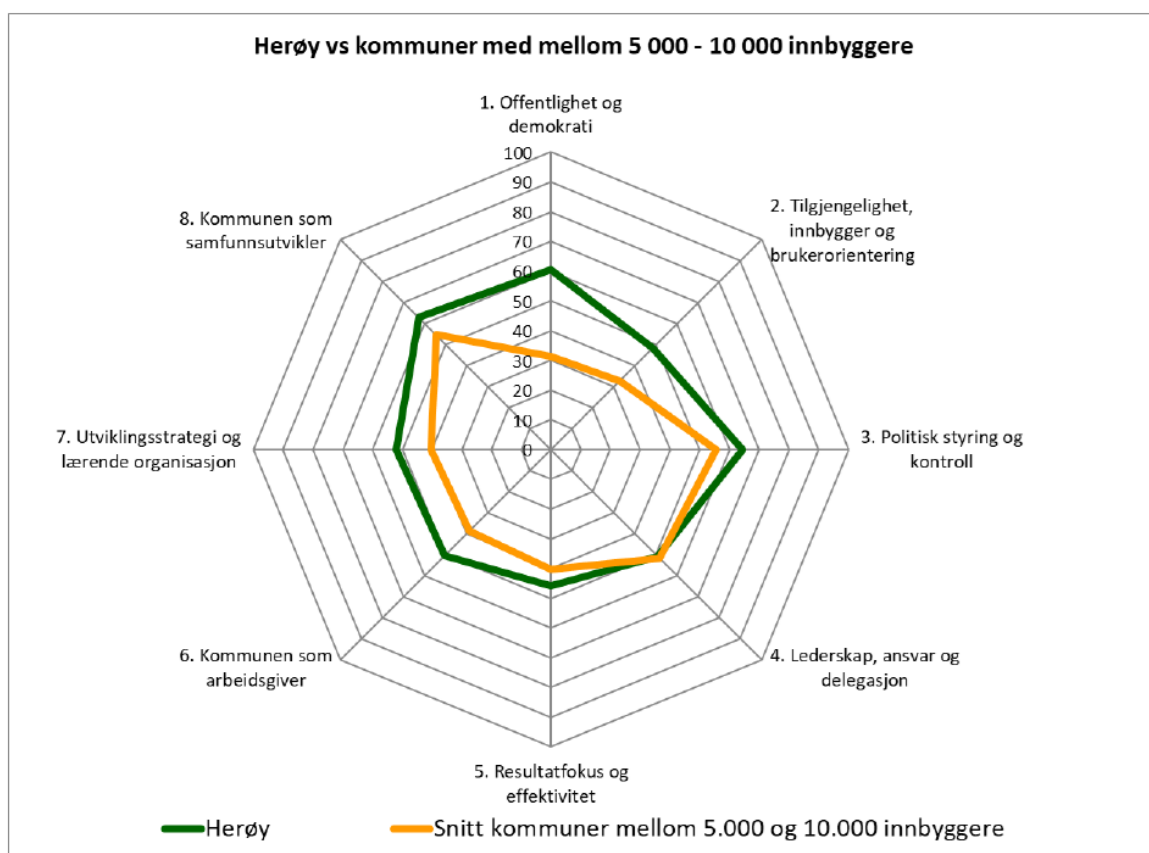
Dersom vi ser på totalskåren for Herøy kommune samanlikna med andre kommunar, ligg Herøy i 2018 blant dei 10 % beste kommunane i Noreg (av dei kommunane som er evaluerte ved hjelp av Kommunekompasset).

Tabellen nedanfor viser korleis skåren fordeler seg på dei åtte fokusområda for Herøy kommune



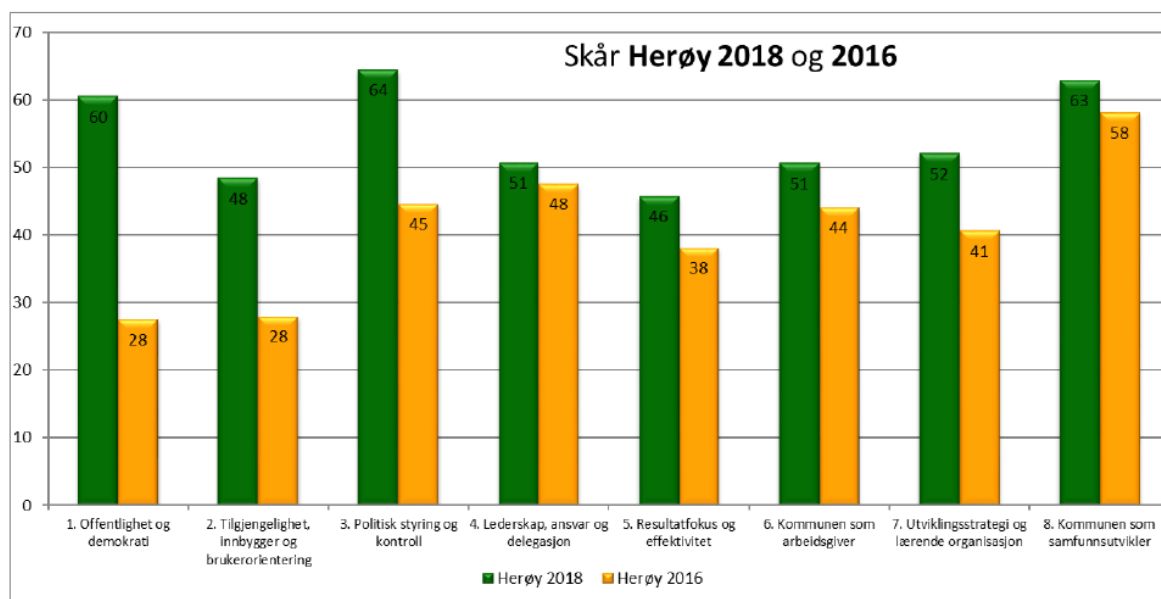
Herøy skårar høgt (over 50 poeng) på seks av områda. Høgast skårar kommunen på område 3 Politisk styring og kontroll, 64 poeng. Kommunen skårar også høgt på område 8 Kommunen som samfunnsutviklar med 63 poeng. I rapporten er det framheva som mest imponerende skåren på område 1 Offentlighet og demokrati. Her skårar no 60 poeng her. Det er den tredje høgaste skåren som nokon norsk kommune nokon gong har fått på denne dimensjonen.

I spindeldiagrammet nedanfor er Herøy kommune samanlikna med kommunar mellom 5000-10000 innbyggjarar:



Det er berre på område 4 at kommunen skårar som gjennomsnittet. Avstanden til gjennomsnittet er betydeleg på område 1 og område 2.

Nedanfor er det laga ei oppstilling over skåren på evalueringa i 2016 og 2018:



Diagrammet viser at skåren for 2018 (grøne søyler) og 2016 (oransje søyler). Område 1,2,3 og 7 har hatt ein betydeleg framgang frå 2016, 5 og 6 ein liten framgang, medan områda 4 og 8 ligg stabilt (forskjellane på område 4 og 8 er så små at dei ikkje kan tillegkast vekt).

KS- Konsulent oppsummerer evalueringa med å peike på at skåren i 2018 er 106 poeng høgare enn i 2016:

«Dette er meget bra og godt ut over det vi normalt ser som gjennomsnittlig progresjon i poengutvikling hos kommuner som jobber med systematisk kommuneutvikling. Det er ingen tvil om at mange av prosjektene fra Utviklingsstrategien er igangsatt og gjennomført med stort trykk og klokskap, og at Herøy kommune i 2018 framstår som en annen kommune enn det som var tilfelle i 2016.

«Systematisk» og «Helhetlig» er to helt sentrale ord i hvordan Kommunekompasset vurderer god kommunal forvaltningspraksis. I praksis vil det si at kommunen utvikles som en organisasjon gjennom overordnede strategier som sørger for at utviklingen går i samme retning og mot et felles mål for alle tjenesteområder. Det er viktig å ha gode velutviklede systemer på plass, men det er like viktig at disse etterleves innenfor alle tjenesteområder. Herøy kommune har nå/er i ferd med å implementere mye ny forvaltningspraksis. Det er helt avgjørende at man nå legger trygg på å etablere og følge opp disse rutinene. Det å være god er ikke en handling. Det er en vane.

Herøy kommune har et veldig godt grunnlag for å jobbe videre med spennende utvikling siden organisasjonen fremstår som en organisasjon med meget kompetente medarbeidere, ledere og politikere.»

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen er tilfreds med at evaluering etter Kommunekompasset viser at skåren i 2018 er 106 poeng høgare enn i 2016.

Rådmannen meiner vidare at Kommunekompasset er eit nyttig og inspirerande verktøy for organisasjonsutvikling for å utvikle forvaltningspraksisen i kommunen og vil difor rå til at kommunen nyttar verktøyet i det vidare utviklingsarbeidet. Eg vil legg fram ein revidert utviklingsstrategi for 2019 og 2020.

Fosnavåg, 06.07.2018

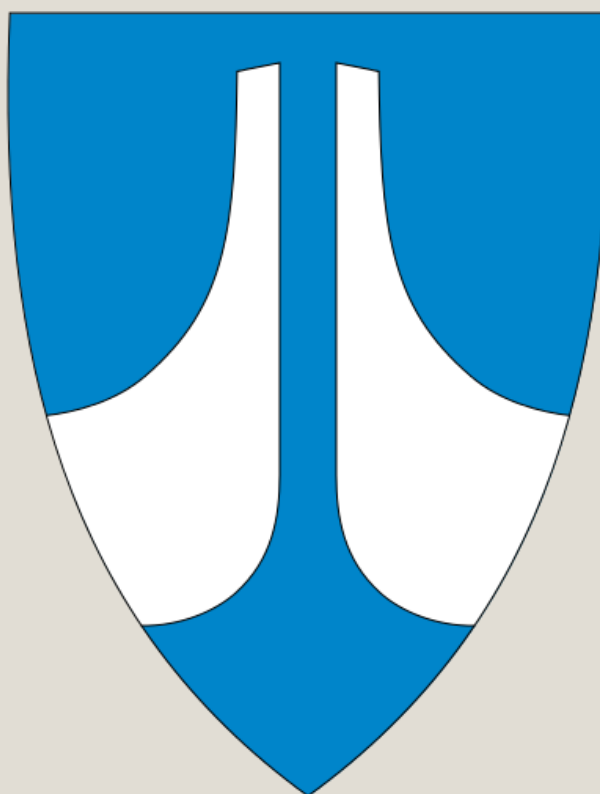
Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann



KS KONSULENT

Kommunekompasset - 2018

Evaluering av forvaltningspraksisen i Herøy kommune



Innhold

Forord.....	3
1. Generelt	4
2. Metode	5
3. Resultat	6
4. Forvaltningspraksis pr fokusområde	16
Offentlighet og demokrati.....	16
Tilgjengelighet, innbygger- og brukerorientering.....	20
Politisk styring og kontroll	24
Lederskap, ansvar og delegasjon	27
Resultatfokus og effektivitet	30
Kommunen som arbeidsgiver	34
Utviklingsstrategi og lærende organisasjon	37
Kommunen som samfunnsutvikler	40
5. Avslutning	44

Forord

Herøy kommune har vedtatt å gjennomføre en ny evaluering av forvaltningspraksisen i kommunen ved hjelp av **Kommunekompasset** som verktøy. Dette er andre gangen Herøy kommune gjennomfører en slik evaluering. Første gangen var i februar 2016. Hensikten nå er å få vurdert hvilken effekt utviklingsprosjektene som er gjennomført de siste to årene har hatt på Herøy kommune som organisasjon. Det er også ønskelig å få vurdert egen forvaltningspraksis opp mot beste kommunale praksis, som grunnlag for en diskusjon om i hvilken retning man ønsker at Herøy kommune skal videreutvikle seg i årene som kommer.

Denne rapporten angir hvordan Herøy kommune skårer på de ulike områdene som Kommunekompasset fokuserer på. Rapporten sammenligner også Herøy kommune med øvrige norske kommuner som har benyttet denne metodikken, samt med den skåren Herøy oppnådde i tilsvarende evaluering i 2016.

Resultatene i Herøy er nå jamt over gode. Herøy kommune skårer blant de øverste 10 % av de 55 norske kommunene som har benyttet Kommunekompasset siden 2010, og nest høyest blant kommuner i gruppa med mellom 5 000 og 10 000 innbyggere. Kommunen har hatt en god utvikling på 6 av 8 områder siden 2016.

KS-K håper at den gode skåren i denne evalueringen inspirerer Herøy kommune til å fortsette dette gode arbeidet, da det fortsatt er et utviklingspotensial på alle områder i kommunen.

KS-Konsulent as ønsker Herøy kommune lykke til med et spennende og viktig utviklingsarbeid.

Lillestrøm, juni 2018

1. Generelt

Kommunekompasset er et verktøy for strategisk utvikling av den kommunale organisasjon og for vurdering av forvaltningspraksisen i kommunen. Verktøyet tar utgangspunkt i at en kommune er en sammensatt organisasjon med fire hovedoppgaver:

- Kommunen som politisk-demokratisk arena
- Kommunen som ansvarlig for tjenesteproduksjon overfor innbyggerne
- Kommunen som myndighetsutøvende organ i henhold til lover og forskrifter
- Kommunen som samfunnsutvikler

Kommunekompasset er utviklet for å avspeile kompleksiteten i disse oppgavene.

For enklest å forklare hvordan Kommunekompasset virker, kan man trekke paralleller til skolen. I skoleverket finnes det en *Læreplan* som sier noe om hva elevene bør kunne på de ulike trinnene. Det finnes altså en "idé" om hva som er det optimale kunnskapsnivået. Elevene får karakterer som beskriver hvor nærme dette idealet de er. På samme måte finnes det en "idé" om hva som er den "optimale kommune". Kommunekompasset vurderer hvor langt unna eller hvor nærme man er dette idealet.

Idealkommunen som beskrives av Kommunekompasset er en kommune som jobber systematisk og planmessig, som har fokus på helhet og sammenheng, som vektlegger resultater og effektivitet, som er åpen og brukerorientert, som kontinuerlig evaluerer sine tiltak og resultater og som evner å lære av denne evalueringspraksisen. Med andre ord en effektiv, utviklingsorientert, lærende og politisk målstyrt kommuneorganisasjon.

Utgangspunktet for kriteriene ble utviklet av en internasjonal ekspertgruppe i forbindelse med utdelingen av en pris til "Årets kommune" i 1993. Ansvarlig for prisutdelingen var den tyske allmenntjenlige Bertelsmann Stiftung. Disse kriteriene er siden tilrettelagt og tilpasset for norske forhold av professor Harald Baldersheim ved Universitetet i Oslo (se *Kommunekompasset, Evaluering i kommunal organisasjonsutvikling*, Kommuneforlaget 1997, for en nærmere presentasjon). Verktøyet ble revidert i 2010, den gangen i samarbeid med søsterorganisasjonene til KS i Sverige (SKL - Sveriges Kommuner og Landsting). Det betyr at Kommunekompasset fra 2010 er et skandinavisk verktøy, noe som muliggjør sammenligninger på tvers av landegrensene. Kommunekompassversjonen fra den gangen kalles versjon 2.0.

I april 2016 gjorde man en ny mindre revidering/oppdatering av Kommunekompasset til versjon 2.1. Også denne gang i samarbeid med SKL i Sverige. Da tok man ut en del målepunkter som nå er blitt mer eller mindre standard i kommuneverden (dvs det som «alle» gjør/har), og la til nye beste praksis metoder/arbeidsformer/modeller. Særlig gjelder dette område 7 *Læring og fornyelse*. Men også øvrige områder (og da særlig område 8 *kommunen som samfunnsutvikler*) har gjennomgått en del justeringer og oppdateringer.

Kommunekompasset er altså et dynamisk verktøy hvor idealet stadig fornyes/utvikles slik at kommunene stadig må strekke seg. Det betyr at hvis en kommune gjør akkurat det samme i 2018 som man gjorde i 2016, så vil man få noe dårligere skår fordi beste praksis stadig utvikler seg.

Ved å gå inn på www.skl.se og søke etter «Kommunkompassen» kan man sammenligne Herøy med 150 svenske kommuner som har benyttet Kommunekompasset siden 2010. Her kan man også sammenligne kommuner på de enkelte dimensjonene, samt finne absolutt beste praksis («Gullstjerner»).

Vi vil allikevel påpeke at den største verdien med Kommunekompasset er å bruke det som et støtteverktøy for utvikling av egen kommunal forvaltningspraksis. Det vil si at man etter en vurdering, velger seg ut en del områder som man setter i gang et systematisk utviklingsarbeid på. Etter 2-3 år kan man gjennomføre en ny evaluering og man vil kunne vurdere om igangsatte tiltak har hatt ønsket effekt.

2. Metode

Kriteriene i Kommunekompasset består av følgende 8 fokusområder:

1. Offentlighet og demokrati
2. Tilgjengelighet, innbygger- og brukerorientering
3. Politisk styring og kontroll
4. Lederskap, ansvar og delegasjon
5. Resultatfokus og effektivitet
6. Kommunen som arbeidsgiver
7. Utviklingsstrategi og lærende organisasjon
8. Kommunen som samfunnsutvikler

Kriteriene tar sikte på å beskrive kommunenes faktiske systemer, rutiner og programmer på disse forskjellige områdene, altså deres iverksatte tiltak, gjeldende

prosedyrer og løpende forvaltningsprosesser på vurderingstidspunktet. Planlagte, men ikke igangsatte prosesser og oppgaver, honoreres ikke. Kommunene som evalueres må kunne dokumentere sine tiltak på de forskjellige områdene for å få uttelling for dem.

Poenggivningingen på hvert spørsmål avgjøres av:

- **System/prosess** – hvor omfattende, gjennomarbeidet og dokumentert systemet/prosessen er i kommunen
- **Omfang** – i hvor stor del av kommunen systemet benyttes
- **Resultat** – hvordan kommunen evner å lære av resultatene samt ta de inn i den videre utviklingen av organisasjonen
- **Evaluerings/analyse** – hvordan kommunen utvikler systemet/prosessen og bruker det over tid

På hver av disse åtte fokusområdene måles kommunens praksis ut i fra til sammen 164 spørsmål/indikatorer. Det kan skåres inntil 100 poeng på hvert hovedområde, i alt 800 poeng.

I Herøy kommune er det gjennomført intervjuer med formannskapet, rådmann, kommunalsjefer, enhetsledere, stabspersonell/stabsledere og hovedtillitsvalgte. På bakgrunn av svarene i intervjuene har KS-K gitt en skårsetting på de åtte fokusområdene.

3. Resultat

Kommunekompasset er et standardisert verktøy. Dette betyr at verktøyet og skåresettingen benyttes på samme måte i alle andre kommuner som blir evaluert¹. Fordelen med dette er at kommunene, i tillegg til å kunne sammenligne seg med seg selv over tid, får en mulighet til å sammenligne seg med andre dersom det er ønskelig.

I og med at det er ulike muligheter for utviklingsutvikling i kommune-Norge avhengig av ressursgrunnlag og kompetanse i den kommunale organisasjon, har vi valgt å gruppere resultatene fra kommunene etter kommunestørrelse basert på innbyggertall. Kommunekompasset i Norge opererer med tre grupperinger:

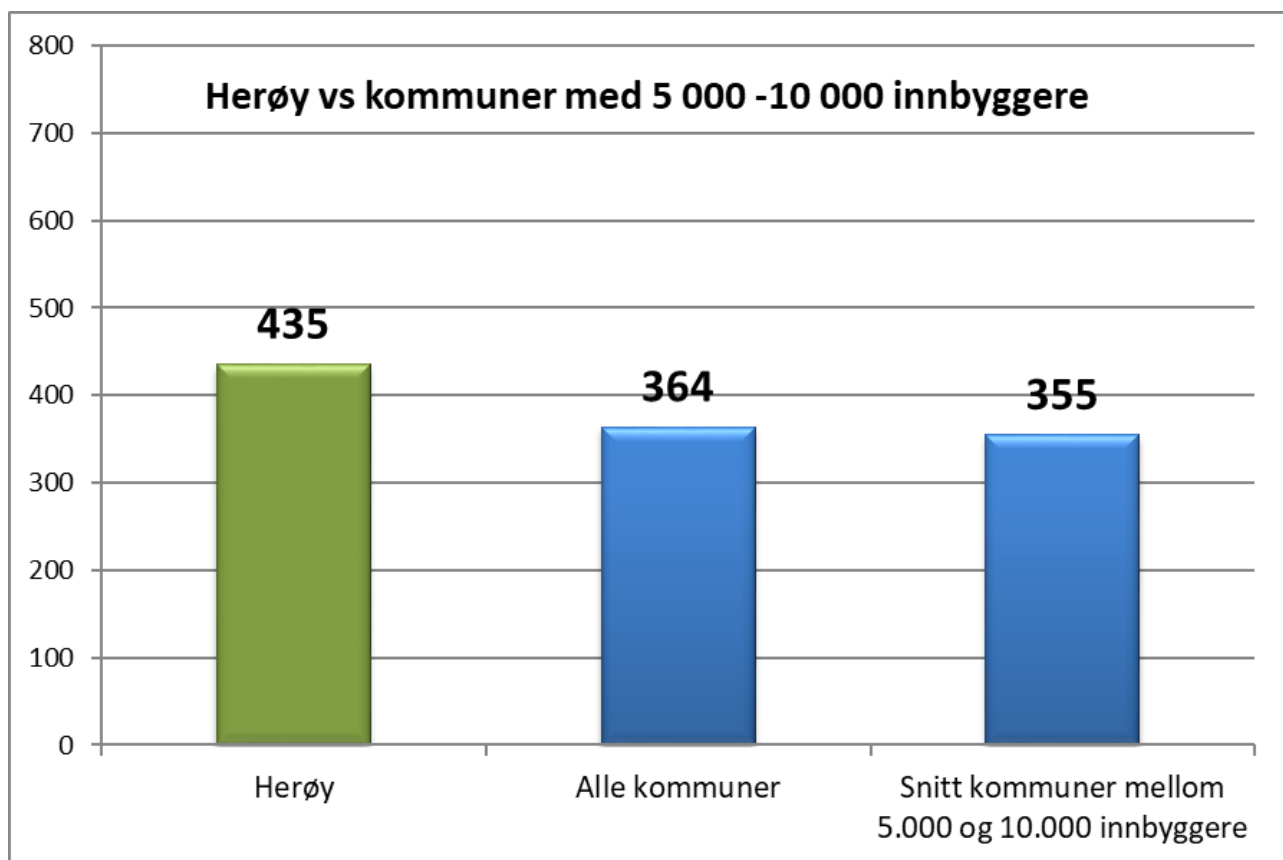
¹ I Norge er det to personer som er sertifisert til å gjennomføre Kommunekompassevalueringer. Dette for å sikre likest mulig vurdering av kommunene.

- Mindre enn 5.000 innbyggere
- Mellom 5.000 – 10.000 innbyggere
- Mer enn 10.000 innbyggere

Herøy kommune tilhører gruppen kommuner med mellom 5 000 og 10 000 innbyggere. I denne gruppen er det totalt seksten kommuner som er evaluert en eller flere ganger ved hjelp av Kommunekompasset i Norge etter 2010².

Herøy kommune skårer totalt 435 poeng av 800 mulige. Dette er bra og i den øvre kvartil av norske kommuner som har gjennomført en eller flere kommunekompassevalueringer siden 2010.

Resultatet i Herøy ligger godt over gjennomsnittet for kommuner med mindre enn 5 000 innbyggere. Dette gruppegjennomsnittet ligger på 355, som er 9 poeng lavere enn gjennomsnittet for alle norske kommuner som ligger på 364. Forskjellene fremkommer i diagrammet nedenfor:

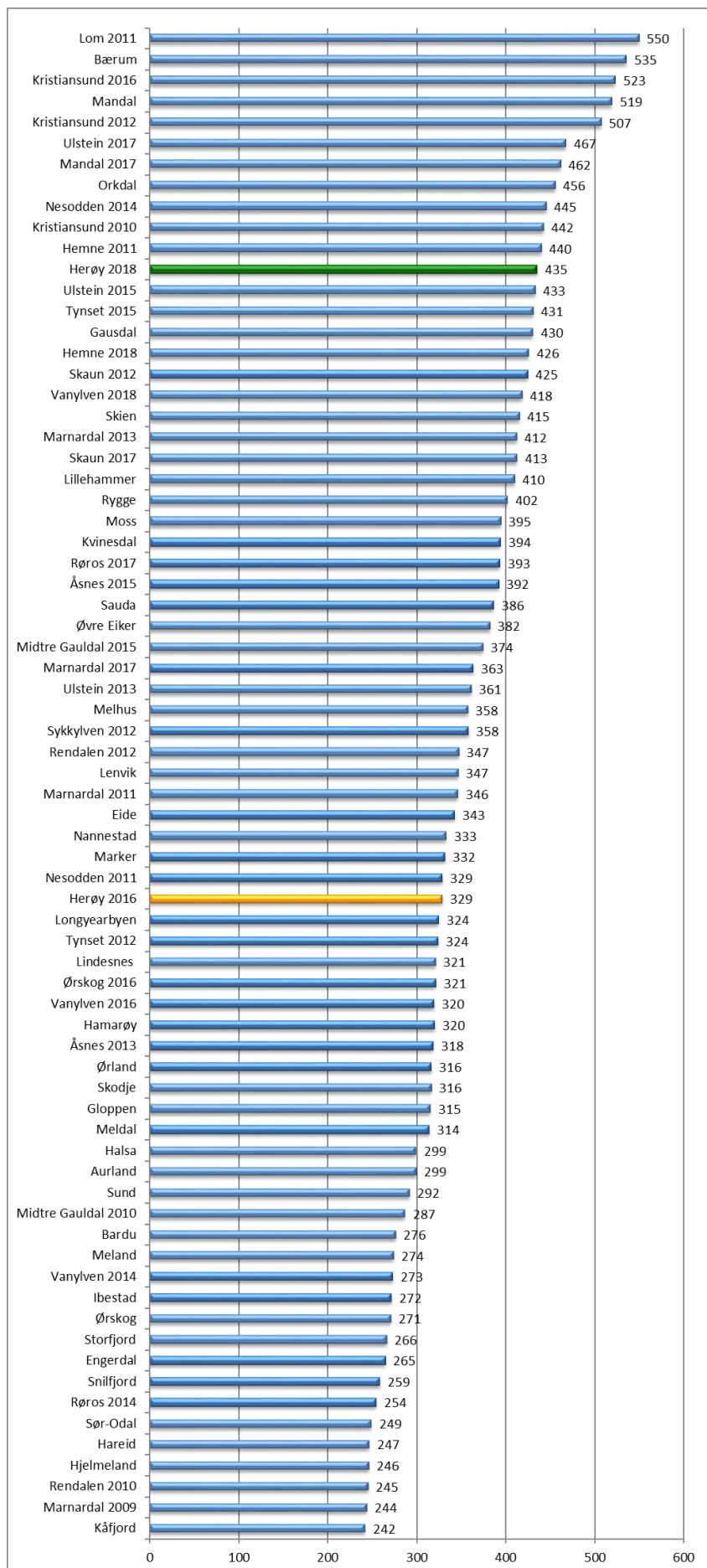


² Fra og med 2010 bruker man versjon 2.0/2.1 av Kommunekompasset. Et stort antall kommuner er også evaluert med versjon 1.0 i perioden 1997-2010, men de er ikke med i sammenligningene her.

Stolpene i diagrammet visualiserer variasjonen i gjennomsnittlig skår. Hva som faktisk gjør at det er slik, er det vanskelig å si sikkert. Men ut ifra det tallgrunnlaget KS-K besitter, ser det ut til at det er en sammenheng mellom kommunestørrelse og resultat i Kommunekompasset. Dette er ikke så underlig i og med at større kommuner ofte kan dra stordriftsfordeler av å drive med utviklings- og forbedringsarbeid. Av de femten kommunene med høyest skår i Kommunekompasset har seks over 10 000 innbyggere og syv mellom 5 000 og 10 000 innbyggere og to under 5 000 innbyggere. Av de femten kommunene med lavest skår har ti under 5 000 innbyggere og fem mellom 5 000 og 10 000 innbyggere.

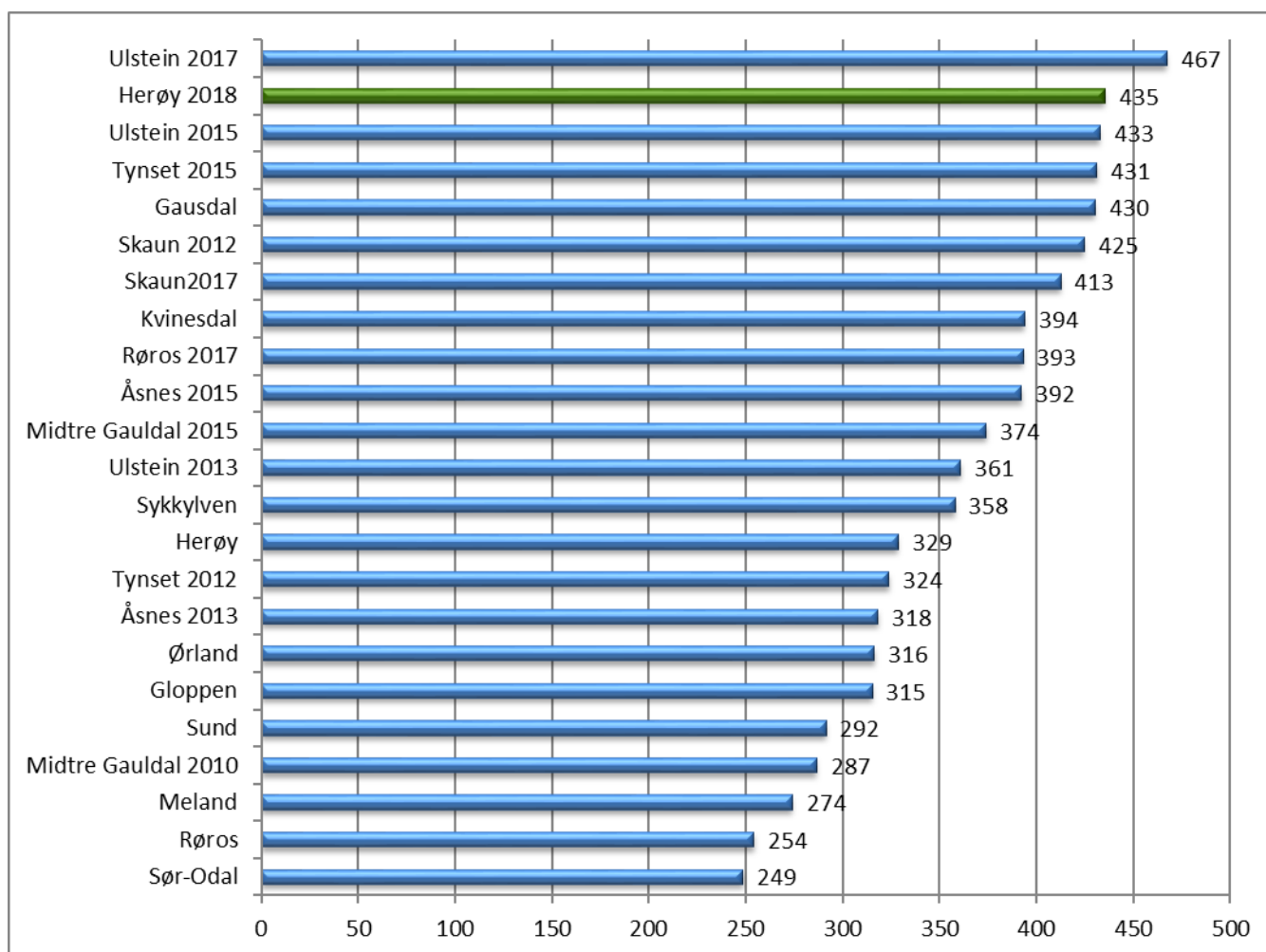
Det er også interessant å se på sammenhengen mellom inntektsnivå og resultat. Av de ti kommunene som skårer *dårligst* i Norge i Kommunekompasset, kan åtte klassifiseres som kommuner med høye eller middels inntekter, mens av de ti som skårer *best* er sju lavinntektskommuner.

Hvis vi ser på totalskåren for Herøy sammenlignet med andre kommuner, ligger Herøy i 2018 blant de 10 % beste kommunen i Norge (av de kommunene som er evaluert ved hjelp av Kommunekompasset). Nedenfor følger oppsettet som viser resultatet fra norske kommuner som har gjennomført Kommunekompassevalueringer etter 2010. Herøys resultat fra denne evalueringen er vist som grønn stolpe og evalueringen fra 2016 som gul stolpe.



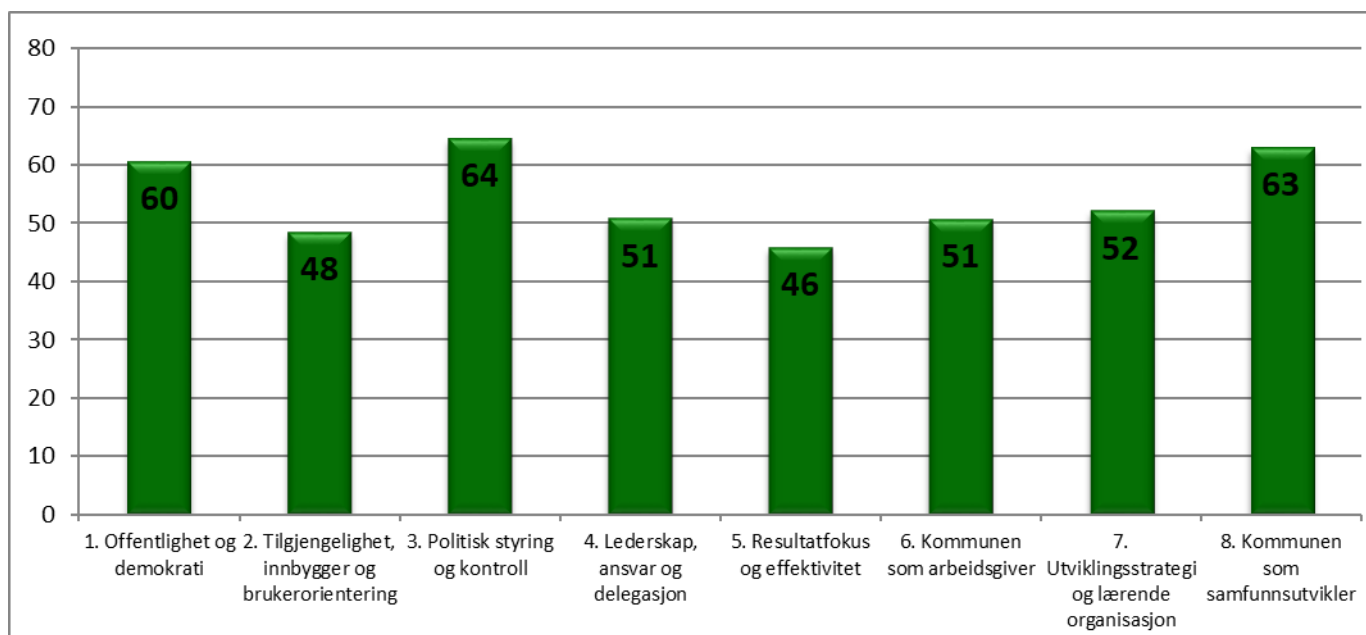
Som vi ser er det en betydelig økning fra 329 poeng i 2016 til 435 poeng i 2018. Erfaringsvis bruker en kommune å løfte seg i snitt ca 30-35 poeng pr år når man jobber målrettet med organisasjonsutvikling. Herøy har løftet seg 50 poeng pr år. Dette er meget bra og vitner om at man har jobbet meget systematisk og solid med organisasjonsutviklingsarbeid i Herøy kommune siste to årene.

Forholder vi oss bare til kommuner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere, ser bildet slik ut:



Som vi ser her skårer Herøy nå svært høyt i denne gruppen for kommuner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere. Det er bare Ulstein kommune (i sin siste evaluering) som skårer høyere enn Herøy i denne gruppen nå.

I det videre forlater vi totalskåren og går ned til de enkelte fokusområdene. I tabellen nedenfor kan vi se hvordan skåren på de åtte fokusområdene fordeler seg for Herøy kommune:

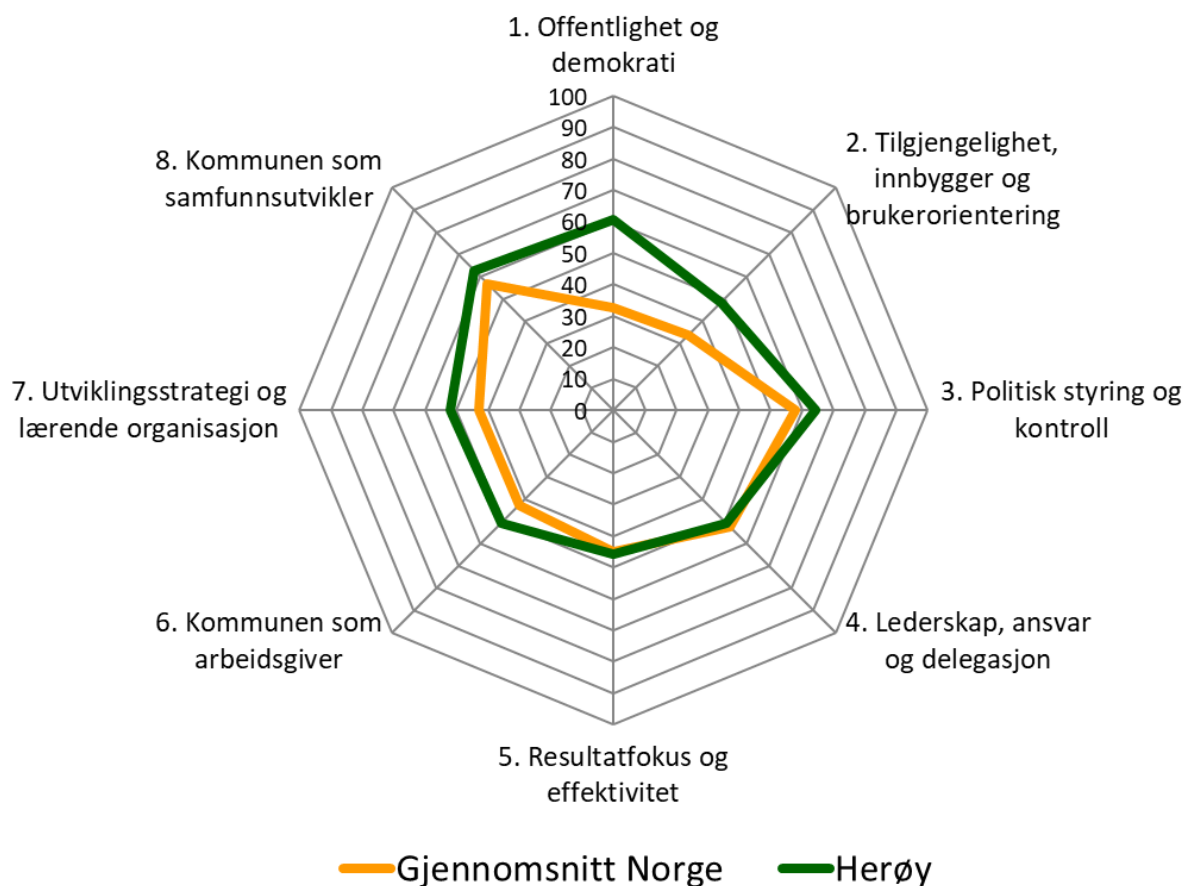


Som vi ser skårer Herøy høyt (over 50 poeng) på seks av områdene. Høyest skårer man på område 3 *politisk styring og kontroll*, hvor man skårer 64 poeng. Også på område 8 *Kommunen som samfunnsutvikler* skåre man høyt med 63 poeng. Det som allikevel er mest imponerende her er skåren på område 1 *Offentlighet og demokrati*. Herøy skårer nå 60 poeng her. Det er den tredje høyeste skåren som noen norsk kommune noen gang har fått på den dimensjonen. Herøy skårer ikke lavt på noen områder og det er også meget bra.

I spindeldiagrammet nedenfor har vi sammenlignet Herøy kommune med alle de andre evalueringene som er gjort med Kommunekompasset versjon 2.0/2.1, av KS-Konsulent as siste 8 år, totalt 72 stk³:

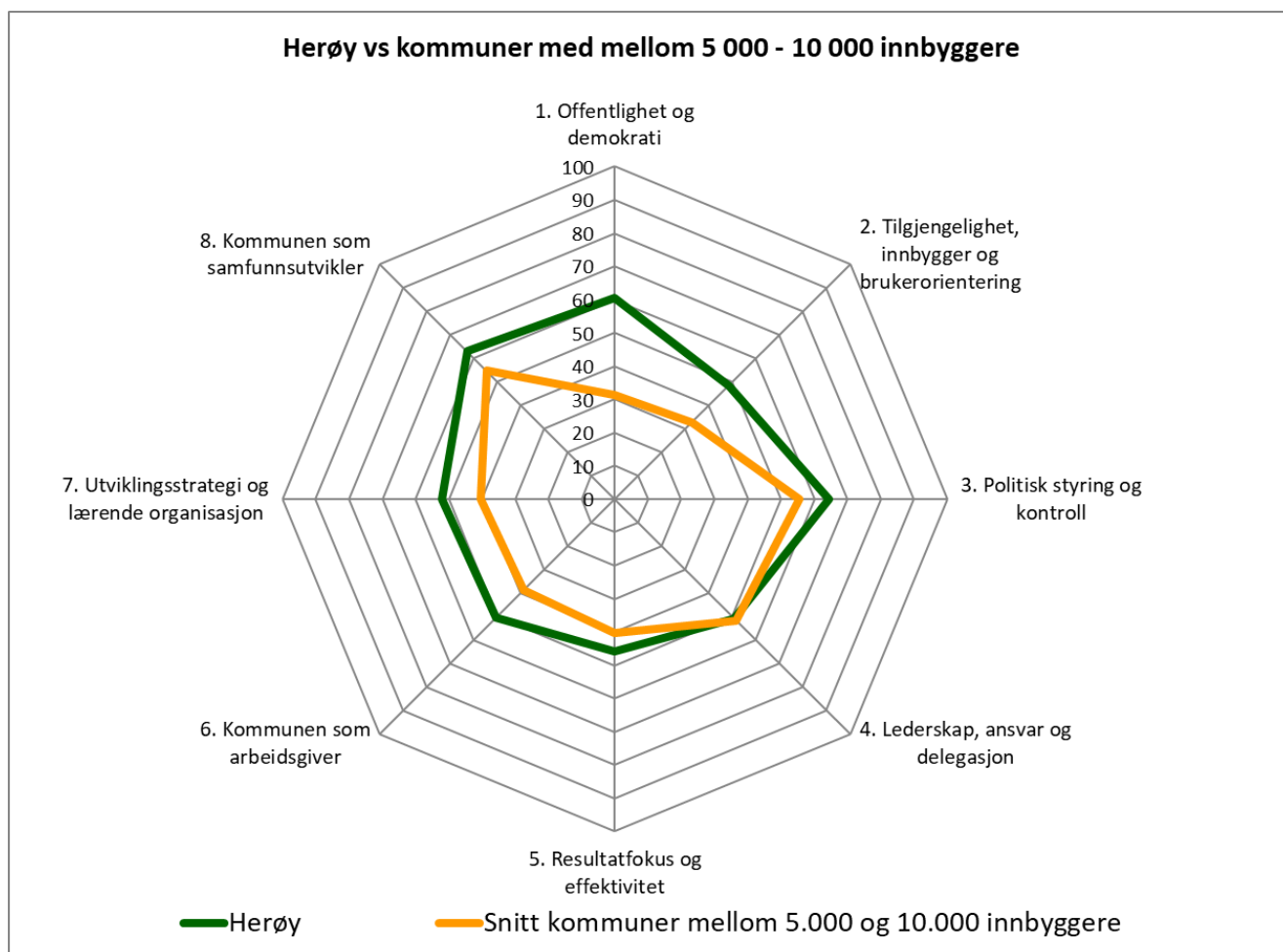
³ Før dette gjennomførte KS-K et 50-talls evalueringer i perioden 1997-2010. I tillegg har Harald Baldersheim ved Universitetet i Oslo gjennomført et ukjent antall evalueringer.

Herøy vs alle kommuner evaluert med Kommunekompasset



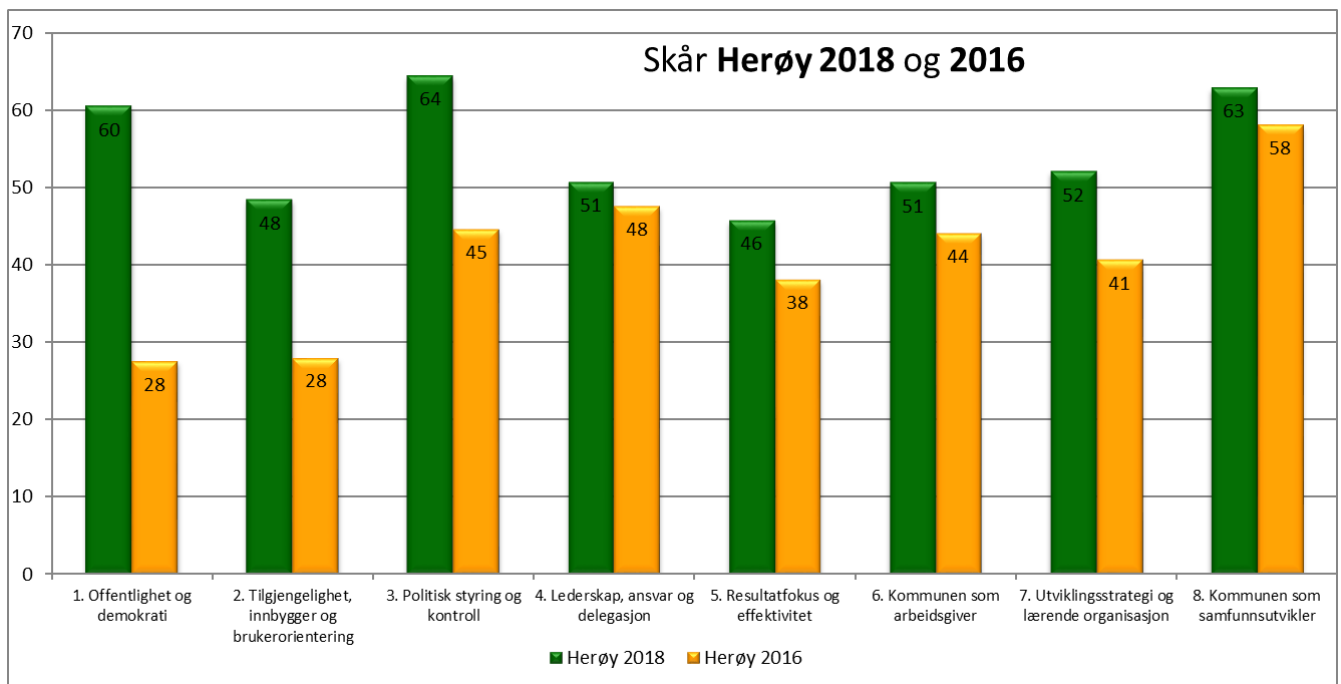
Som vi ser av diagrammet skårer Herøy (godt) over landsgjennomsnittet på områdene 1, 2, 3, 6, 7 og 8, mens man skårer som landsgjennomsnittet på områdene 4 og 5.

Hvis vi sammenligner med bare kommuner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere finner vi følgende:



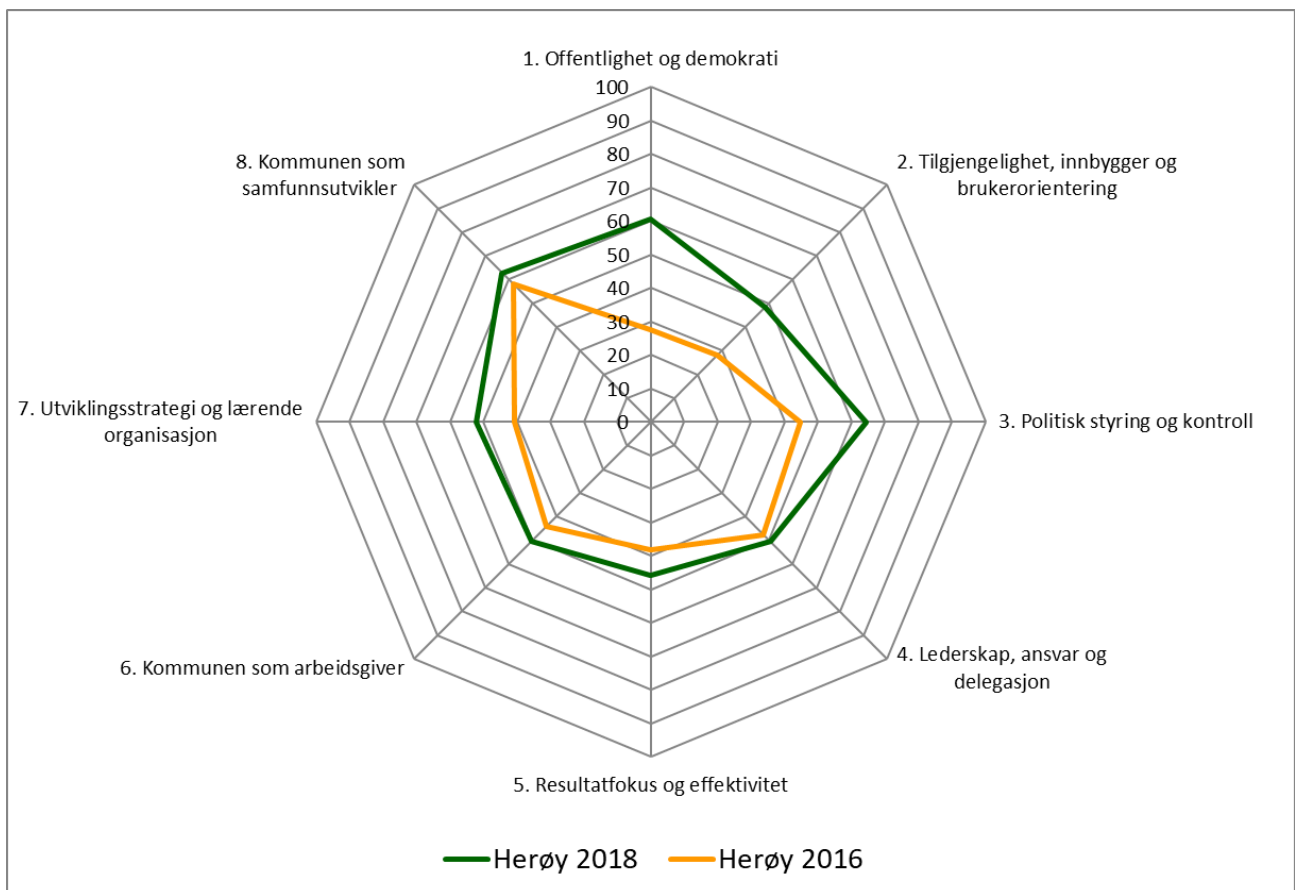
Vi ser at avstanden øker i forhold til landsgjennomsnittet for kommuner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere på alle områder, og at det nå bare er på område 4 at man skårer som gjennomsnittet. Avstanden til gjennomsnittet er betydelig på område 1 og område 2.

Herøy kommune gjennomførte også en kommunekompassevaluering i 2016. Nedenfor har vi sammenstilt skåren fra denne evalueringen og den evalueringen som nå er gjennomført:



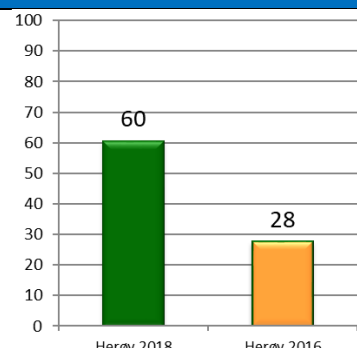
Diagrammet viser skåren for 2018 (grønne søyler) og 2016 (oransje søyler). Som vi ser har område 1, 2, 3 og 7 hatt en betydelig fremgang fra 2016, område 5, 6 og 7 en liten fremgang, mens områdene 4 og 6 har ligget stabilt (forskjellene på skåren på område 4 og 8 er så vidt små at de ikke kan tillegges vekt).

Oppstilt som et spindeldiagram ser det ut som følger:



I det påfølgende vil vi gjennomgå alle de åtte fokusområdene. Vi vil peke på sterke og svake sider, samt si noe om grunnlaget for skårsettingen og hva som skal til for ytterligere å forbedre forvaltningspraksisen på hvert område.

4. Forvaltningspraksis pr fokusområde

FOKUSOMRÅDE 1	Poeng 2018							
Offentlighet og demokrati	60	 <table><caption>Bar chart data: Offentlighet og demokrati</caption><thead><tr><th>År</th><th>Poeng</th></tr></thead><tbody><tr><td>Herøy 2018</td><td>60</td></tr><tr><td>Herøy 2016</td><td>28</td></tr></tbody></table>	År	Poeng	Herøy 2018	60	Herøy 2016	28
År	Poeng							
Herøy 2018	60							
Herøy 2016	28							

Dette første fokusområdet tar for seg kommunens kontakt med innbyggerne i et *demokratiperspektiv*.

	SUM	Maks
1. Offentlighet og demokrati	60	100
1.1 Finnes det en helhetlig plan/strategi for utvikling av demokrati og informasjon?	10,5	15
1.2 Hvordan informeres innbyggerne om aktuelle politiske spørsmål?	15,8	20
1.3 Hvordan informeres innbyggerne om resultater?	10,4	25
1.4 Hvordan fremmes innbyggerdialog og deltakelse?	15,2	30
1.5 Etikk - Hvordan skapes tillit gjennom høy etisk standard?	8,5	10
1.1 Fins det en plan / strategi for utvikling av demokrati og informasjon?	10,5	15,0

Herøy kommune har ikke utviklet en helhetlig strategi for hvordan man ønsker at demokratiet i Herøy skal fungere og utvikle seg. Men det ligger klare elementer av dette i utviklingsstrategien og det har vært mye fokus på dette siste to årene. Det har dog først og fremst vært administrativt fokus på dette og i mindre grad politisk. Her må det gjøres en jobb for å forankre dette demokratiarbeidet politisk.

Kommunen har en vedtatt kommunikasjonsplan (som er nylig revidert), og som etterleves godt. Man har også en språkbruksplan og mye fokus på «Klart språk». Det gjenstår fortsatt mye på at kommunen har en felles, enhetlig og gjennomarbeidet grafisk profil på nett, dokumenter, lysark, video, mm. Veldig mange av Herøys sentrale styringsdokumenter har et godt innhold, men et utdatert visuelt uttrykk og arbeidsflate.

1.2 Hvordan informeres innbyggerne?	15,8	20,0
Innbyggerne informeres om saker og politiske vedtak på kommunens hjemmesider der de er tilgjengelige for offentlig innsyn før og etter møter i politiske organer. Kommunen presenterer ikke politiske saker systematisk for innbyggerne i form av korte og lettfattelige sammendrag. Det er lagt til rette for dette i saksbehandlermalen, men det gjøres ikke et uttrekk av dette som sammenstilles for publikum, og det er ikke mulig å abonnere på dette som innbygger via nyhetsbrev, dedikert app, eller lignende. For å		



markedsføre politiske møter annonseres disse på ordinær måte i avisa, på kommunens nettsider og på Facebook, samt at møteplanen ligger ute på kommunens hjemmeside. I tillegg gjennomgår ordfører alle saker i forkant av politiske møter i kommunestyret på video som legges på nett. Møtene i Kommunestyret overføres direkte på nett og legges deretter på nett gjennom en meget god flerkameraløsning. Møtene er sekvensielt oppdelt på sak og koblet mot saksfremlegg og protokoll.

Kommunen benytter Facebook, Twitter og Instagram aktiv som kommunikasjonskanal for å spre informasjon og kommunisere med innbyggerne. Kommunen har på en veldig god og profesjonell måte i tatt i bruk video som verktøy for å bygge omdømme og utvikle dialogen med innbyggerne. Måten Herøy bruker video på kombinert med presentasjonen av politiske saker er meget profesjonelt gjennomført og er en **Gullstjerne** i Kommunekompasset (dvs absolutte beste praksis som de aller fleste andre kommuner kan lære av).

Kommunen lager ikke noen form for avis eller informasjonsskriv (digitalt og/eller på papir) rette mot innbyggerne, men man har god tilgang til spalteplass i lokalavisen ved behov for å informere innbyggerne om viktige kommunale spørsmål.

1.3 Hvordan informeres innbyggerne om resultater?

10,4

25,0

Det foregår ikke en samlet og systematisk rapportering på *mål og resultater* ut til innbyggerne med siktemål å bevisstgjøre innbyggerne hvor Herøy kommune er gode, og hvor man har et utviklingspotensial i forhold til sammenlignbare kommuner. Man lager ikke en egen kortversjon av årsmeldinger eller resultatsammenstillinger med formål om å informere innbyggerne om resultat kvaliteten på tjenestene i Herøy kommune.

Resultatene fra innbygger- og brukerundersøkelser publiseres systematisk på framsiden på kommunens nettsider. I tillegg har man laget en video hvor rådmannen presentere resultatene. Dette er meget god praksis. Det er ingen teknisk løsning for innsyn der man kan sammenligne Herøys resultater med andre kommuner.

Resultatene fra forvaltningsrevisjonene publiseres som sak til kommunestyret samt at det legges lett tilgjengelig på kommunens nettsider. Man har dog ikke en bestemt strategi for hvordan innbyggerne skal informeres og engasjeres på bakgrunn av disse. Herøy kommune bruker ikke aktivt resultatene som kommer frem i kommunens informasjonssystemer til dialog og for å skape engasjement og debatt blant innbyggerne.

1.4 Hvordan fremmes innbyggerdialog og deltakelse?

15,2

30,0

Kommunen jobber ikke systematisk for å gi innbyggerne reell deltagelse/innflytelse («Medborgerdialog») i sentrale beslutningsprosesser gjennom året i form av faste brukerpaneler, brukergrupper, høringer mm.

Innbyggerne inviteres til deltakelse i arealplanlegging gjennom tilgang til informasjon og påvirkningsmulighet iht lovverket, men man har ikke noen bestemt strategi eller tenkning rundt dette («samskaping») ut over det som ligger som krav i lovverket. Når man jobbet med strategisk næringsplan hadde man et antall arbeidsgrupper med bred medvirkning, men dette er ikke en fastlagt arbeidsform i Herøy. Man har en egen «knapp» på kommunens nettside for saker som er ute på høring, slik at disse er lett tilgjengelige.

Kommunestyret har ikke lagt til rette for og samlet all informasjon om hvordan man som innbygger kan komme i dialog med politikerne gjennom en egen side på kommunens nettsider («Slik kan du påvirke»), men kommunen har nylig utviklet et elektronisk skjema der man kan gi direkte innspill/komme med forslag til politikerne. Løsningen er meget god, men det må markedsføres langt bedre. Man har ikke «åpen talerstol» i kommunestyret eller andre løsninger hvor innbyggerne kan komme i direkte kontakt med politikerne, men man har hatt noen folkemøter ute i bygdene der innbyggerne har kunnet treffe og snakke med ordfører.

Det ligger god informasjon om hver enkelt politiker med informasjon om navn, telefon e-post på kommunens hjemmesider, noe som gjør det mulig for innbyggerne å ta kontakt med politikerne. Men denne er litt vanskelig tilgjengelig om man ikke vet hvor man skal lete.

Kommunen gjennomfører systematiske innbyggerundersøkelser annen hvert år og har fulgt disse godt opp i etterkant.

1.5 Etikk - hvordan motvirkes korrupsjon?

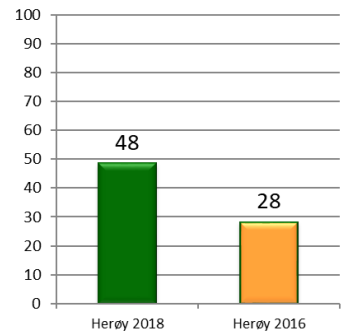
8,5

10,0

Kommunen har etiske retningslinjer, men det mangler en del på rutiner for hvordan de skal følges opp. Det blir opp til den enkelte og det varierer mye hvordan det i praksis følges opp. Politisk har man opprettet et «etisk råd», men foreløpig har det vært liten aktivitet der.

Kommunen har nylig etablert en tydelige «rød knapp» for hvor *eksterne* (innbyggere, leverandører mm) kan tipse om betenkelige forhold som de mener å observere i kommunen. Dette er en god teknisk løsning som ligger lett tilgjengelig på kommunens framside.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Har en oppdatert kommunikasjonsstrategi ♦ Møteinnkallinger, saksutredninger og protokoller ligger i sin helhet tilgjengelig på kommunens internettsider ♦ God og systematisk bruk av Facebook samt andre sosiale medier (Twitter/ Instagram) for å informere innbyggerne ♦ Gode på markedsføre politiske møter overfor innbyggerne – særlig gjennom videopresentasjonen av sakene som skal opp til behandling ♦ Bruker video (relativt) systematisk i markedsføring av kommunen og politiske saker ♦ Meget god løsning for overføring av kommunestyremøter på nett ♦ God kontaktinformasjon til politikerne på nett (men de er vanskelig å finne hvis du ikke vet hvor du skal lete) ♦ Gjennomfører systematiske Innbyggerundersøkelser med god oppfølging ♦ Har etablert en meget god løsning der eksterne kan tipse om etiske betenkelige forhold ♦ Har en egen «knapp» på nettsidene for høringer av saker som er på den kommunale agendaen	♦ Har ikke en lokaldemokratistategi, men allikevel en klar satsning på dette ♦ Bli mer systematiske på å kommunisere kommunens resultater ut til innbyggerne ♦ Har ikke elektronisk løsning for sammenligning av resultater i brukerundersøkelsene, men de ligger lett tilgjengelig på kommunens nettsider ♦ Ingen nettside som viser hvordan innbyggerne kan påvirke i politiske prosesser ♦ Resultatet fra forvaltningsrevisjonen ligger lett tilgjengelig, men det er ingen strategi for hvordan disse skal brukes for å skape engasjement ♦ Utvikle mer helhetlige og systematiske arenaer hvor innbyggerne kan komme i kontakt med politikerne ♦ Har etiske retningslinjer, men disse må forankres og følges opp bedre	♦ Har ingen systematisk innbyggerdialog for å involvere innbyggerne i årlige beslutningsprosesser ♦ Lager ikke sammendrag/kortversjoner av politiske saker ♦ Bruker ikke resultatene som fremkommer til systematisk dialog med innbyggerne for å skape engasjement ♦ Har ikke en helhetlig elektronisk kommunikasjonsplattform med innbyggerne ♦ Gir ikke ut egen kommuneavis/informasjonsblad/nettside

FOKUSOMRÅDE 2	Poeng 2018							
Tilgjengelighet, innbygger- og brukerorientering	48	 <table><caption>Bar chart data</caption><thead><tr><th>Year</th><th>Score</th></tr></thead><tbody><tr><td>Herøy 2018</td><td>48</td></tr><tr><td>Herøy 2016</td><td>28</td></tr></tbody></table>	Year	Score	Herøy 2018	48	Herøy 2016	28
Year	Score							
Herøy 2018	48							
Herøy 2016	28							

Dette fokusområdet tar for seg kommunens kontakt med innbyggerne i et *tjeneste- og serviceperspektiv*.

	SUM	Maks
2. Tilgjengelighet og brukerorientering	48	100
2.1 Finnes det en helhetlig strategi for brukerfokus i kommunen?	10,5	15
2.2 Hvordan jobber kommunene med tilgjengelighet og service?	6,7	25
2.3 Hvordan informerer kommunen om service og tjenester?	14,8	20
2.4 Hvordan jobber kommunen med brukerundersøkelser?	10,8	20
2.5 Hvordan jobber kommunen med forventningsavklaringer på tilbudt tjenestenivå og innhold, samt håndtering av tilbakemeldinger, klager fra innbyggere/brukere?	5,0	20
2.1 Fins det en helhetlig strategi for brukerorientering i kommunen?	10,5	15,0

Herøy kommune har ikke utarbeidet en egen helhetlig strategi for brukerorientering, men man har nylig utarbeidet en egen serviceplakat (med tilhørende presentasjonsvideo). Denne kom opp som følge av innbyggerundersøkelsen. Målsettingen er at denne skal bidra til å løfte fokuset på service og brukerorientering i Herøy. Denne virker å være godt kjent i organisasjonen, men det gjenstår å se hvilken effekt den får og om den bidrar til å heve kvaliteten på serviceleveransen.

2.2 Hvordan jobber kommunen med tilgjengelighet og service?	6,7	25,0
--	------------	-------------

Det foregår ikke en helhetlig systematisk opplæring av ansatte i Herøy kommune med fokus på brukermøte og service. Men perspektivet løftes i det daglige arbeidet på enkelte personalmøter. Man har også hatt mye fokus på klart språk for å øke tilgjengeligheten.

Servicefokuset er i noen grad et tydelig kriterium ved nyansettelser og «personlig egnethet» anses som et viktig kriterium der hvor det er snakk om publikumsrettede stillinger. Men fortsatt er det et sterkt «kompetansefokus» i organisasjonen. Evnen til å yte service er ikke et tydelig kriterium i den lønnspolitiske planen, og det er liten tradisjon for å løfte dette i de lokale forhandlingene.

Kommunen hadde en «happy or not»-maskin for å måle opplevelsen av service og tilgjengelighet, men denne bruker man ikke lenger. Herøy har ikke utviklet egne serviceundersøkelser og man måler ikke jevnlig tilgjengelighet og opplevelse av service ut over det som gjøres gjennom de enkelte brukerundersøkelsene.

Kommunen har ikke noe system som premierer medarbeidere eller enheter som utmerker seg med spesiell positiv brukerbehandling og service (ut over gode tilbakemeldinger). Det kan eksempelvis være månedens serviceenhet, årets servicemedarbeider, månedens tilbakemelding eller lignede. Men i arbeidsmiljøprisen som deles ut en gang pr år, er dette et av flere viktig fokusområder.

2.3 Hvordan informerer kommunen om service og tjenester?

14,8

20,0

Kommunen nylig (i regi av 7-stjerna) lage en brukerundersøkelse for å sjekke hvordan brukerne opplever informasjonen på kommunens nettsider ut i fra et innbygger-/brukerperspektiv. Man har ikke systematisk tatt i bruk fokusgrupper eller innbyggerpaneler for å teste ut hvordan kommunens kommunikasjonsplattformer oppleves av brukerne. Men man har på enkelte områder (eksempelvis elderrådet) begynt å brukerteste nettsider og informasjonsmateriell mot brukerne for å designe bedre og mer brukervennlige løsninger.

Nettsidene er tilrettelagt for universell bruk med skriftforstørrelse, kontrastlys og leselyd, men ikke noe oversettelsesløsning eller informasjon på engelsk eller annet språk.

Herøy kommune har ingen portal/nettside som muliggjør sammenligninger mellom kommunens enheter ut i fra et brukerperspektiv, eksempelvis for å synliggjøre hva som er forskjellene på barnehagene når det gjelder pedagogisk innretning, åpningstider, vaksentetthet, kompetanse hos personalet, oppnådde resultater, etc. Men det er lenker fra kommunens nettside til slike eksisterende sider (eksempelvis barnehagefakta.no, helsenorge.no, etc).

Kommunen har et dedikert og godt servicetorg som er åpent fra 8.00-16.00 på alle hverdager hvor man får løst mange saksbehandlingsoppgaver (kulturmidler, skjenkesaker, matrikkelen, adresseendringer, transport, følgekort, parkeringsbevis, fritak for kommunale avgifter, mm), samt hjelp til å finne frem i den kommunale forvaltningen.

Kommunen har et godt utbygd e-servicetilbud gjennom Kommune24:7 fra Sem & Stenersen Prokom. Løsningen er stort sett implementert på alle tjenester hvor det ligger til rette for det. Men ingen av de tjenestene er fullelektroniske enda (dvs at man får svar umiddelbart via elektronisk/regelstyrt/robotisert saksbehandling).

2.4 Hvordan jobber kommunen med brukerundersøkelser?

10,8

20,0

Herøy kommune har en rutine for gjennomføring av brukerundersøkelser. Alle tjenestesteder skal gjennomføre brukerundersøkelser hvert tredje år for å fange opp brukernes syn på tjenestene. I praksis er det bare skole, NAV, pleie og omsorg og barnehager, og interne tjenester (Stab) som gjør dette. Tekniske tjenester har ikke gjennomført brukerundersøkelser og kulturskolen har gjort det en gang.

Kommunen sammenstiller i liten resultatene fra brukerundersøkelsene som gjennomføres på tvers av *sektorer* slik at man kan se hvilke brukeropplevde resultater de ulike sektorene skaper. Internt på de ulike sektorene er man noe flinkere til å lage sammenstillinger som viser *enheter* resultater i brukerundersøkelsene på tvers. Dette for å diskutere ulikhetene i resultatene. Men det foreligger ikke noen tydelig systematikk på dette, eksempelvis via en egen side i årsmeldingen hvor ulikhetene synliggjøres og kommenteres.

Kommunen sammenligner sine resultater i noen grad med andre kommuner, men kanskje først og fremst med egne resultater fra tidligere år, andre like tjenester i kommunen og landsgjennomsnittet. Det foregår lite sammenligninger med enheter i andre kommuner og kommunen deltar ikke i noen kvalitetsnettverk med dette som formål.

Herøy kommune er stort sett flink til å presentere resultatene fra brukerundersøkelsene ovenfor brukerne av tjenesten gjennom brukermøter og foreldremøter. Man har forsøkt spesifikke brukerinformasjonsmøter med dette som tema, men det har vært liten interesse fra brukerne for dette.

Herøy kommune benytter liten grad andre systematiske metoder/verktøy for å innhente brukernes opplevelse av tjenestene ut over de lovpålagte rådene og utvalgene.

2.6 Hvordan jobber kommunen med forventningsavklaringer på tilbudt tjenestenivå og for tilbakemeldinger/klager fra brukerne?

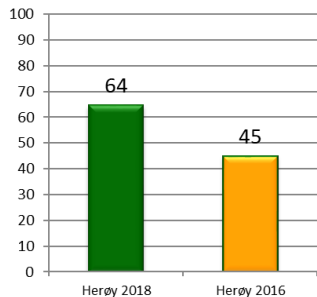
5,0

20,0

Kommunen har ikke utviklet serviceerklæringer for alle tjenestene for spesielt å sette fokus på hvilken service brukerne kan forvente. Kommunen har heller ikke noe helhetlig system for tjenestebeskrivelser (nasjonal tjenestekatalog eller lignende), og det er veldig ulikt presisjonsnivå på beskrivelsen av tjenestene på de ulike sidene.

Kommunen har ikke etablert noe helhetlig system/portal for innhenting eller oppfølging av synspunkter og klager som kommer inn til kommunen. NAV har serviceklager som verktøy på nettsiden, men på øvrige tjenester finnes ikke dette. Innkomne klager og tilbakemeldinger til tjenesteområdene håndteres i egen enhet/avdeling i tråd med gjeldende regelverk.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Har servicekontor med fullført saksbehandling på mange områder ♦ God e-Service/skjemaportal	♦ Har en egen servicepolicy for brukerorientering, men denne er nylig utarbeidet og ikke forankret i organisasjonen ♦ Sette service som egen dagsorden for alle enheter/avdelinger ♦ Har nylig begynt å vurdere nettsidene ut i fra et bruker-/innbyggerperspektiv gjennom dedikerte undersøkelse ♦ Godt system for gjennomføring og oppfølging av brukerundersøkelser, men det må gjennomføres på alle områder (mangler særlig på teknisk) ♦ Mer systematikk på å tilbakemelde resultatene fra brukerundersøkelsene til brukerne ♦ Bli enda bedre til å sammenligne brukerundersøkelser på tvers av <i>enheter</i> for å lære i alle sektorer ♦ Bli enda flinkere til å sammenligne brukerundersøkelser på tvers av <i>sektorer</i> i et læringsperspektiv ♦ Gjennomføre mer systematisk og helhetlig opplæring av de ansatte i møte med brukerne/serviceholdninger ♦ Utvikle metodikken for å innhente brukernes synspunkter i hele kommunen gjennom brukerråd/dialogmøter	♦ Har ikke service som kriterium i lønnspolitiske retningslinjer ♦ Legger ikke til rette for (elektronisk) sammenligninger av resultatene fra brukerundersøkelsene mellom enhetene i kommunen ♦ Måler ikke opplevelse av tilgjengelighet og service ♦ Premierer ikke eksplisitt enheter/avdelinger eller enkeltpersoner som lykkes i god brukerbehandling/ service ♦ Har ikke serviceerklæringer/tjenestebeskrivelser for alle tjenester ♦ Kommunen har ikke et helhetlig system for å innhente synspunkter og håndtere klager/tilbakemeldinger

FOKUSOMRÅDE 3	Poeng 2018							
Politisk styring og kontroll	64	 <table><caption>Bar chart data</caption><thead><tr><th>Herøy</th><th>Poeng</th></tr></thead><tbody><tr><td>Herøy 2018</td><td>64</td></tr><tr><td>Herøy 2016</td><td>45</td></tr></tbody></table>	Herøy	Poeng	Herøy 2018	64	Herøy 2016	45
Herøy	Poeng							
Herøy 2018	64							
Herøy 2016	45							

Dette fokusområdet tar for seg kommunens styringssystem, dvs hvordan er transformasjonen fra politiske vedtak og ut i organisasjonen, samt tilbakerapportering til politisk nivå.

	SUM	Maks
3. Politisk styring og kontroll	64	100
3.1 Gjennomsys hele organisasjonen av et helhetlig system for styring/oppfølging?	11,0	15
3.2 Blir kommunen styrt av tydelige politiske mål?	14,5	25
3.3 Rapporterer administrasjonen til politiske nivå og har folkevalgte mulighet til å føre tilsyn med administrasjonen?	12,3	25
3.4 Eksisterer det en tydelig delegering og ansvarsfordeling mellom politisk og administrativt nivå?	18,3	20
3.5 Hvordan fremmes en gjensidig forståelse av oppgaver, roller og spilleregler mellom politikere og administrasjonen?	8,4	15

3.1 Gjennomsys kommunen av et helhetlig system for styring og oppfølging? 11,0 15,0

Herøy kommune har lenge hatt visjonen «Herøy – ei båtlenge føre». Det er stor bevissthet om denne både politisk og administrativt, og alle vi snakket med opplevde den som retningsgivende og viktig for organisasjonen og eget virke.

Kommunen nylig tatt frem tre kommuneverdier; Respekt, Tillit og Samhandling. Disse er nylig vedtatt etter en omfattende prosess i organisasjonen og de skal være gjeldende og retningsgivende både for politisk og administrativt nivå i Herøy kommune.

Herøy kommune har ikke utviklet en *visuelt* tydelig beskrevet styrings- og oppfølgingsmodell i sitt budsjett/handlingsplan eller på nettsiden, myntet på politikere og innbyggere. Dette slik at de kan få innblikk i og se sammenhengen i styringsprosessene. Men man har «Bestikken» som er en «Informasjonshandbok og opplæringsverktøy for medarbeidere i Herøy kommune». Her er mange av kommunes styringsprosesser beskrevet, men det er et dokument som primært er for ansatte i Herøy kommune.

3.2 Styres kommunen av tydelige politiske mål? 14,5 25,0

Herøy kommune har beskrevet 14 mål i økonomiplanen. Dette er gjennomgående styringsmål som det rapporteres på i tertialrapportene. Dette er politikkens mål for hva administrasjonen skal ha fokus på, men av de gruppen vi snakket med var det politikerne som hadde minst kjennskap til disse målformuleringene.

Kommunen har utvikle et helhetlig flerdimensjonalt styringssystem der *Økonomi, Organisasjon, Teneste og Samfunnsutvikling* er styringsdimensjonene. Økonomiplanen inneholder mange tydelige målbare resultatindikatorer på overordnet nivå. Disse føres ned i virksomheten igjennom arbeidet med årsplanen. Virksomheten opplever at årsplanen er sterkt styrende for deres prioriteringer og fokus.

Kommunen har utviklet en egen «Rutine for eigarskapsstyring» for å synliggjøre og ivareta/legge en strategi for Herøy kommunes eierinteresser, men har ingen systematikk med eiermøter eller «konserntenkning» på hvordan eierskapet i praksis skal utøves.

Det er relativt godt samsvar mellom målformuleringene og fordeling av ressursene i budsjett og økonomiplanen i Herøy. Det er en felles erkjennelse at det må være en sammenheng mellom penger, kapasitet og gjennomføringsevne.

3.3 Hvordan rapporterer administrasjonen til politisk nivå og har politikerne muligheter til å føre tilsyn med administrasjonen?

12,3

25,0

Styringen skjer ut i fra de rammer som legges i budsjettvedtaket om høsten og det rapporteres tilbake til kommunestyret tertialvis og i årsrapporten. Rapporteringen gjennom året viser ved hjelp av de overordnede målene tilstanden og status på de fire styringsdimensjonene. Denne modellen er helt ny, og det gjenstår å få den forankret. Det er fortsatt veldig mye tiltaksrapportering i tertialrapporten og man har en jobb å gjøre i forhold til å skrelle dette ned til resultatrapportering. Enkelte (men ikke alle) politikere uttrykker en viss skepsis til presisjonen i administrasjonens rapportering.

Kommunen lager ikke eksplisitte resultatsammenligninger mellom enheter og sektorer som synliggjør resultat- og måloppnåelse på ulike dimensjoner til politisk nivå. Men på overordnet nivå er man blitt veldig god til dette. Hvert år lager man en KOSTRA- og nøkkeltallsanalyse der man sammenligner Herøy med andre kommuner for på den måten å gi politikerne bedre innsikt i status, utfordringer og potensielt handlingsrom.

Arbeidet med forvaltningsrevisjon foregår i lite grad på en slik måte at politikerne gis bedre mulighet til å vurdere kommunes virksomhet både i et kontroll- og læringsperspektiv. Politisk er det relativt lite fokus på dette i et lærings- og utviklingsperspektiv. Man gjennomfører de for å sikre betryggende kontroll, men bruker de lite politisk i etterkant for å utvikle tjenestene.

3.4 Hvordan er delegasjonen og ansvarsfordelingen mellom politisk nivå og administrasjonen?

18,3

20,0

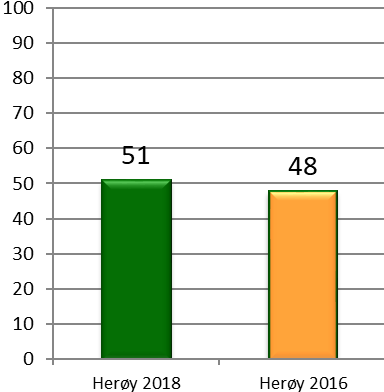
Herøy kommune praktiserer full delegering fra politisk hold til rådmannen. Det oppleves å være stor tilfredshet med dette både fra politisk og administrativt hold

Man har etter hvert utviklet et relativt godt samspill mellom politikk og administrasjon. Det er en god rolleforståelse og et avklart forhold til hva som er de politiske oppgavene (hva og når) og hva som er de administrative oppgavene (hvordan og hvem). Samtidig er det fortsatt en del eksempler på at politikerne gjerne vil langt inn i detaljdiskusjoner.

Samspillet mellom politikk og administrasjon er svært ryddig i Herøy kommune. Det forekommer sjelden/aldri at enkeltpolitikere tar direkte kontakt med ledere nede i organisasjonen uten at det er klarert med rådmann først. Heller ikke motsatt oppleves det at dette skjer.

3.5	Hvordan fremmes en gjensidig forståelse av oppgaver, roller og spilleregler mellom politikere og administrasjon?	8,4	15,0
Herøy kommune benytter ikke noen former for felles arenaer hvor politikere og administrasjon møtes til «formell uformell» dialog. Man har et budsjettseminar i juni hvert år, men dette er stort sett en informasjonsarena og i liten grad en dialogarena eller politisk verksted. Dette oppleves å fungerer relativt dårlig og man har ikke klart å finne en form på dette som både politikk og administrasjon er fornøyd med. Det meste av informasjonen til politikere tilflyter i form av orienteringer i komiteene og kommunestyret, den informasjon de får gjennom sakspapirer, media og ombudsrollen, samt på budsjettkonferansen. Men komiteene forsøker også i noen å være litt på besøk ute i tjenestene når det faller seg naturlig. Kommunen har gjennomført folkevalgtopplæring i begynnelsen av hver ny valgperiode i regi av KS. Kommunen har gjennomført lokaldemokrati/folkevalgtundersøkelsen med godt oppfølging av/i kommunestyret i etterkant.			

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Har en helhetlig og godt forankret kommunevisjon ♦ Gjennomført og helhetlig delegeringsreglement ♦ Systematisk tilbakerapportering tertialvis til politisk nivå ♦ Ryddige og klare linjer i samspillet mellom politikk og administrasjon ♦ Har politisk resultatfokus på mer enn bare økonomi ♦ God sammenheng mellom de politiske ambisjonene og tilgjengelige ressurser ♦ Gjennomført flere «Folkevalgtundersøkelser» med oppfølging for å vurdere de folkevalgtes opplevelse av arbeidsvilkår, samarbeidsklima, arbeidsbelastning, etc	♦ Forankre kommuneverdiene både politisk og administrativt ♦ Har tydelige gjennomgående mål og styringsfokus som er brutt ned på virksomhetsnivå, men bevisstheten om disse må økes – særlig politisk ♦ Utvikler mer gjennomgående og tydeligere resultatindikatorer på kommunenivå ♦ Forankre de nye rapporteringsrutiner gjennom året til politisk nivå, samt rydde bort all tiltaksrapporteringen og fokusere på resultatrapportering ♦ Utvikle mer systematisk arenaer med fokus på åpen dialog mellom politikere og administrasjon ♦ Ta i bruk forvaltningsrevisjon i et læringsperspektiv – ikke bare kontrollperspektiv. ♦ Videreutvikle systematikken i det å sammenligne Herøy med andre kommuner og enheter på tjenestekvalitet og resultater – ikke bare økonomi, prioriteringer og produktivitet (KOSTRA) ♦ Videreutvikle eierskapsstrategien til et aktivt eierskap med tydelig konserntekning ♦ Vurdere hvordan man skal legge opp folkevalgtopplæringen slik at den får enda større effekt	♦ Har ikke en visualisert og tydeliggjort styrings- og oppfølgingsmodellen

FOKUSOMRÅDE 4	Poeng 2018					
Lederskap, ansvar og delegasjon	51	 <table data-bbox="1059 311 1445 701"><thead><tr><th>Herøy 2018</th><th>Herøy 2016</th></tr></thead><tbody><tr><td>51</td><td>48</td></tr></tbody></table>	Herøy 2018	Herøy 2016	51	48
Herøy 2018	Herøy 2016					
51	48					

Dette fokusområdet tar for seg hvordan lederskap, ansvar og delegasjon forvaltes og etterleves i kommunen.

	SUM	Maks
4. Lederskap, ansvar og delegasjon	51	100
4.1 Finnes det en helhetlig strategi for lederskap, ansvar og delegasjon i kommunen?	6,0	15
4.2 Hvilket ansvar har enhetene for budsjett, personell og organisasjon?	4,5	10
4.3 Hvordan beskrives organiseringen av og ansvaret for samarbeid på tvers av sektorer?	8,6	20
4.4 Hvordan tydeliggjøres ledernes personlige ansvar i organisasjonen?	5,1	15
4.5 Hvordan utøver toppledelsen sitt ansvar overfor avdelinger/enheter i organisasjonen?	17,8	20
4.6 Jobber kommunen med lederutvikling?	8,7	20

4.1 Fins det en helhetlig strategi for lederskap, ansvar og delegasjon i kommunen? **6,0** **15,0**

Herøy kommune har ikke utviklet en felles overordnet og helhetlig lederplakat som beskriver hva som er god kommunal ledelse. Det ligger noe om det i arbeidsgiverpolitikken, men dette er ikke tydeliggjort som krav til god ledelse i Herøykommune. Sektorvis har man dog jobbet mye med dette.

4.2 Hvilket ansvar har enhetene for budsjett, personell og organisasjon? **4,5** **10,0**

Avdelingsleiarane har fullt ansvar for rammebudsjettet og står fritt til å disponere midlene innenfor netto ramme slik de mener gir best resultatoppgåelse.

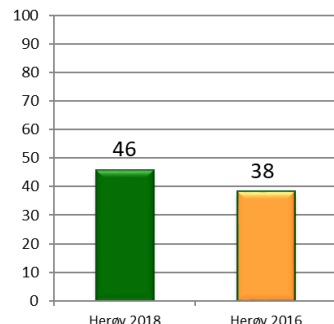
Det er ikke etablert en praksis for tjenestene for å fremføre mer-/mindreforbruk av regnskapsresultatet mellom år. Dette for å få en helhetlig og mer sammenhengende ressursbruk.

Avdelingsleiarane har ikke ansvar for å rekruttere personell, opprettet og avvikle stillinger og for å gjøre organisatoriske endringer. Kommunestyret oppretter stillingshjemler. På helse og omsorg er det stort sett avdelingsleiarane som har fullmaktene til å tilsette, på barnehageområdet er det fagleiar, og på skole er det kommunalsjef som tilsetter (men i praksis gjøres dette i tett dialog med virksomhetene).

4.3	Hvordan beskrives organiseringen av og ansvaret for samarbeid på tvers av sektorer?	8,6	20,0
Tversektorielle prosjekter i Herøy er ikke beskrevet med mål, budsjett, ressurser fordelt på involverte parter, tidsforbruk, prosjektleder, etc. Prosjekter er heller ikke beskrevet i en egen helhetlig prosjektoversikt hvor det tydelig fremgår formål, tidsperspektiv, ansvar, etc, slik at det er lett for styrende organer og utenforstående å se hvilke prosjekter som til enhver tid pågår. Kommunen har ikke en felles prosjektmal på hvordan prosjekter skal drives (eksempelvis prosjektstyringsverktøyet fra Difi). Når det gjelder tverrsektorielle prosesser så er heller ikke disse beskrevet på overordnet nivå. Det finnes ikke en systematisk oversikt i økonomi/handlingsplanen eller andre dokumenter som viser hvilke tversektorielle prosesser (eksempelvis digitalisering, folkehelse, miljø, etc) som til enhver tid pågår. Man har 6 veldig tydelige gjennomgående perspektiver i kommuneplanen (Universell utforming, Folkehelse, Barn og unge, Likestilling, Verdiskaping, Miljø og klima), men disse finner man ikke igjen i øvrige styringsdokumenter.			
4.4	Hvordan tydeliggjøres lederens personlige ansvar i organisasjonen?	5,1	15,0
Herøy kommune har ikke utviklet et system med formelle lederavtaler, og det er kun rådmann som har dette med formannskapet. Men i forbindelse med utarbeidelse av årsplanen har man en ledersamtale med rådmannen der det er fokus på mål og lederskap. Kommunen benytter ingen andre former for systematisk vurdering av lederskapet i kommunen (eksempelvis 360 graders lederevaluering eller lignende), ut over det som ligger i 10 Faktorundersøkelsen. Kommunen belønner ikke gode lederprestasjoner gjennom lønn, utmerkelser, opprykk eller lignende. Men man får hederlig omtale ved spesielle anledninger.			
4.5	Hvordan utøver toppledelsen sitt ansvar overfor enheten?	17,8	20,0
Herøy kommune hadde for noen år siden lite organisasjonsklarhet. Men de siste årene har man jobbet mye med å rydde opp i titler, nivåer, ansvar og funksjoner. Ledelsesstrukturene i Herøy kommune oppleves nå å fungere godt og hensiktsmessig for å ivareta spredning av informasjon, samt diskutere mål, oppgaver, resultater og vurderinger. Den strategisk ledelsen (rådmannens ledergruppe) har blitt langt mer strategisk orientert de siste årene. Man er bevist på informasjonsflyten mellom nivåene. I rådmannens ledergruppe har man alltid en post som heter «Kortnytt fra sektorene» på ledermøtene og på sektormøtene har man alltid en post som heter «Kortnytt fra rådmannens ledergruppe». Avdelingsleiarane opplever at den strategiske ledelsen nå fremstår tydeligere og mer samordnet enn tidligere, men fortsatt setter kommunalsjefene veldig mye «farge» på egne avdelinger. Dette medfører at det er litt ulik ledelsespraksis og fokus i de ulike delene av organisasjonen. Det er stor trygghet i virksomhetsledergruppa (med noen unntak) på at du får nødvendig backing og støtte fra stabsfunksjonene og overordnet ledelse om det skulle dukke opp problemer som berører lederrollen.			

4.6 Hvordan jobber kommunen med lederutvikling?	8,7	20,0
Kommunen har ikke et helhetlig langsiktig lederutviklingsarbeid på gang, men man har nylig gjennomført tre samlinger med fokus på 10 Faktor-undersøkelsen (medarbeider-undersøkelse). Man har også tidligere hatt et omfattende lederutviklingsprogram med konsulent John Rune Nygaard, men det begynner å bli en stund siden nå. Kommunen har faste avdelingsleiarmøter hver 14. dag på sektorene, samt storsamlinger for alle avdelingsleiarane ca tre ganger pr år der man har som ambisjon å ha fokus på lederrollen og lederskap. Men i praksis blir det veldig mye driftsrelaterte saker på disse arenaene. Dette medfører at lederspørsmålene diskuteres mest på sektorene, med den «faren» det er for at det utvikler seg ulik ledelseskultur og praksis i de ulike sektorene. Kommunen har ikke et eget opplegg for å rekruttere og utvikle ledertalenter fra egen organisasjon, men man har ambisjon om å ha mer fokus på dette i framtiden.		

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Synlig og tydelig strategisk ledelse ♦ Hensiktsmessig ledelsesstruktur og god organisasjonsklarhet ♦ Enhetslederne disponerer rammebudsjettet fritt ♦ Det finnes tydelige rutiner og støttefunksjoner dersom det oppstår problemer som berører lederrollen	♦ Enhetslederne har bare delvis organisatorisk ansvar for egen enhet (varierer i mellom sektorene) ♦ Har ikke lederavtaler som er tydelig på at det kan få konsekvenser for egen funksjon hvis man ikke leverer iht avtalen. Men igjennom årsplansamtalen følges dette opp i noen grad ♦ Løfte lederskap og lederspørsmål høyere opp på felles avdelingsleiarmøtene ♦ Drive et mer helhetlig og sammenhengende lederutviklingsarbeid i samarbeid med ekstern partner for hele ledergruppa	♦ Har ikke en tydelig og godt lederplakat for hele organisasjonen og som brukes i det daglige ♦ Har ikke et system for fremføring av mer/ mindreforbruk av ressurser mellom år ♦ Har ikke helhetlig/ skriftlig oversikt over pågående tverrsektorielle <i>prosjekter</i> ♦ Har ikke helhetlig/ skriftlig oversikt over pågående tverrsektorielle <i>prosesser</i> ♦ Belønner ikke gode lederprestasjoner ♦ Har ikke andre verktøy for systematiske lederevalueringer (ut over 10 Faktorundersøkelsen) ♦ Har ikke et eget opplegg for å utvikle og rekruttere ledertalenter i egen organisasjon

FOKUSOMRÅDE 5	Poeng 2018							
Resultatfokus og effektivitet	46	 <table><caption>Bar chart data</caption><thead><tr><th>År</th><th>Poeng</th></tr></thead><tbody><tr><td>Herøy 2018</td><td>46</td></tr><tr><td>Herøy 2016</td><td>38</td></tr></tbody></table>	År	Poeng	Herøy 2018	46	Herøy 2016	38
År	Poeng							
Herøy 2018	46							
Herøy 2016	38							

Dette fokusområdet tar for seg hvordan kommunen jobber med å koble ressursinnsats og resultater som oppnås, dvs *effektiviteten* i organisasjonen.

	SUM	Maks
5. Resultater og effektivitet	46	100
5.1 Har kommunen en strategi for resultatstyring og effektivitetsutvikling?	9,8	15
5.2 Hvordan synliggjør kommunen sammenhengen mellom kostnader og resultat i budsjettprosessen?	11,3	25
5.3 Hvordan jobber kommunen med utvikling, oppfølging og kontroll?	3,8	15
5.4 Hvordan kommuniseres og føres det strategiske diskusjoner om ressurser og resultat?	4,8	15
5.5 Hvor aktivt benyttes sammenligninger aktivt som et ledd i utvikling av service og effektivisering?	10,7	20
5.6 Eksternt samarbeid for å styrke servicetilbudet og øke effektiviteten?	5,5	10
5.1 Strategi for resultatstyring og effektivitetsutvikling	9,8	15,0

Herøy kommune har ikke en egen tydelig helhetlig strategi for resultatstyring, men man har jobbet mye med balansertmålstyring de siste årene som et virkemiddel for blant annet å blir mer resultatfokusert og mindre tiltaksstyrt. Man har etablert et helhetlig og gjennomgående styringssystem, men man ser at man fortsatt et stykke igjen før man er i mål på resultatstyring. Styringsdokumentene og tertialrapportene inneholder fortsatt veldig mye tiltaksbeskrivelser.

Det finnes heller ikke en helhetlig strategi for *effektivitetsutvikling*, dvs et dokument hvor det settes fokus på hva/hvilke tiltak som virker best og som gir mest effekt for hver krone som settes inn. Men også her opplever man at kommunen er i bevegelse mot et system der man i større grad også ser på betydningen av at innsatsen må være ulik for at resultatene skal bli like, og at målet er høyst mulig kvalitet til lavest mulig kostnad – ikke bare mer av alt.

5.2 Hvordan synliggjør kommunen sammenhengen mellom kostnader og resultat i budsjettprosessen?	11,3	25,0
---	-------------	-------------

Herøy kommune jobber bare i noen grad med effektivitetsutvikling gjennom å sammenligne ressursbruk (tid/penger) med *oppnådde resultater og kvalitet* gjennom arbeidet som gjøres i målstyringssystemet. Man har med andre ord begynt å få noe oversikt over resultatene i Herøy, men man har brukt lite tid på å analysere *hva som skaper* resultatene og hva som vil

skje med kvaliteten om man endrer innsatsfaktorene. Herøy har nylig tatt i bruk «Framsikt analyse» som verktøy for å øke dette fokuset ytterligere.

Kommunen har ikke beregnet hva de ulike tjenestene faktisk koster, og da heller ikke lagt dette til grunn for aktivitetsnivået i budsjettet gjennom ulike kalkyler og demografimodeller. Men det gjøres tidvis en jobb på dette sektorvis (man foreslår eksempelvis nå å legge ned en barneskole som følge av reduksjon i barnetallet).

5.3 Hvordan jobber kommunen med utvikling av arbeidsprosesser, oppfølging og kontroll?

3,8

15,0

Det foregår ikke en helhetlig og løpende oppfølging (økonomi/tjenester/avvik mv) på overgripende og enhetsnivå med fokus på ressursforbruk, resultat og måloppnåelse. Igjennom året er det fokus på økonomirapportering og tiltak (hva man har gjort/holder på med), men lite fokus på *resultater* på de øvrige styringsdimensjonene. Dette følges bare (i noen grad) opp i årsmeldingen.

Herøy kartlegger, analyserer og utvikler ikke kommunens arbeidsprosesser systematisk ut i fra et effektivitetsperspektiv (LEAN eller lignende). Man forsøkte seg litt med dette i 2013, men fikk ikke noe særlig effekt ut av det og la det bort. Flere tjenestesteder har derimot tatt i bruk tavlemøter/planlegging som verktøy for å øke prosessfokuset. Det virker generelt å være lite overordnet systematisk fokus på kontinuerlig kvalitetsutvikling og forbedring i Herøy (men dette varierer en del fra sektor til sektor).

5.4 Hvordan kommuniseres og føres strategiske diskusjoner om ressurser og resultat?

4,8

15,0

Herøy kommune har ikke et system som muliggjør for ledere både på sentralt og enhetsnivå å følge med på utviklingen for ressursbruk og resultat sett i sammenheng med målene igjennom året.

Det finnes ikke noen faste arenaer der ledere på alle nivåer løpende diskuterer ressursbruk og resultatoppnåelse. Kommunen har ikke utviklet noen systematikk for «rapporteringsverksteder» eller lignende for å sikre tett oppfølging av enhetene etter en fastsatt metodikk. Først og fremst skjer dette i sektormøtene. Ellers skjer det når «det lyser rødt».

Herøy kommune jobber med å informere de ansatte om utviklingen på ressursbruk og i noen grad på resultater løpende gjennom året. Det varierer nok litt fra sektor til sektor, men generelt opplever man at det er stort fokus fra overordnet nivå om at alle ting skal helt ut i linja og at alle skal informeres om status.

5.5 Hvor aktivt benyttes sammenligninger som et ledd i utvikling av service og effektivisering?

10,7

20,0

Herøy kommune har en fastlagt en systematisk metodikk (som inngår i årshjulet) for å sammenligne seg med andre kommuner for å avdekke forskjeller i kvalitet, produktivitet og effektivitet. Man bruker som nevnt over Framsikt for å lage KOSTRA-analyser som inngår som en del av årshjulet. I tillegg bruker man Kommunebarometeret i økonomiplan og årsmelding, samt at det gjøres i tilstandsrapporten for skole. I tillegg har man de siste årene

hatt mye fokus på Kommunekompasset som verktøy og metode for å drive organisasjonsutvikling.

På enhetsnivå har ikke Herøy noen tydelig strategi for å jobbe systematisk med sammenligninger på tvers av tjenestestedene for å avdekke forskjeller i kvalitet, resultat og effektivitet. Intensitet og fokus på dette varierer en del og det er nok skole som har kommet lengst på dette.

På enhetsnivå foregår det relativt lite sammenligninger med enheter i andre kommuner. I den grad det skjer, er det gjennom arbeidet i 7-stjerna, men da først og fremst på kommunalsjefsnivå. Kommunen er for tiden ikke med i noen form for effektivitetsnettverk.

5.6 Eksternt samarbeid for å styrke servicetilbudet og øke effektiviteten?

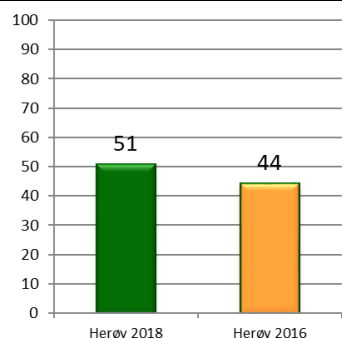
5,5

10,0

Herøy kommune deltar i noen interkommunalt samarbeid for å dele på kostnader og for å levere bedre kvalitative tjenester. Det er fortsatt et stort potensial for mer samarbeid på kjernetjenester, og man er derfor i ferd med å etablere en «kommuneblokk» sammen med Vanylven (og muligens Sande) der man skal se på hva man kan få til av strategisk og operativt samarbeid både internt og eksternt.

Herøy kommune har i liten grad jobbet systematisk med hvordan man kan samarbeide med frivillige organisasjon for å støtte og videreutvikle tjenesten. Man samarbeider litt med Frivillighetssentralen for matombringing og Røde Kors på beredskap, men eller er det ikke gjort noe systematisk på dette feltet.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Flinke til å trekke de ansatte med/orientere om status i spørsmål om økonomi og resultater på alle sektorer ♦ Årlige KOSTRA-analyser	♦ Har ikke en tydelig gjennomgående strategi for resultatstyring, men jobber i praksis mye med det igjennom det balanserte styringssystemet ♦ Bli enda flinkere til å dele erfaringer på tvers mellom tjenester om resultatene man oppnår ♦ Bli mer systematisk på oppfølging av avvik på økonomi og tjenestekvalitet som fremkommer gjennom året på alle sektorer ♦ Mer systematiske diskusjon rundt ressursbruk og resultater på avdelingsleiarmøtene ♦ Bli enda mer fokusert på (de manglende) sammenhenger mellom ressursinnsats og resultater gjennom å fokusere på effektivitet ♦ Jobbe mer systematisk på flere dimensjoner enn bare økonomi for å sammenligne kommunen med andre for å avdekke forskjeller i kvalitet, resultat og effektivitet ♦ Gi politikere og innbyggere bedre innsyn i tjenestenestenes <i>resultater</i> ♦ Skaffe seg enda bedre oversikt over hva de enkelte tjenestene koster og legge dette til grunn for aktivitetsnivået i budsjettet ♦ Utvikle det interkommunale samarbeidet på kjernetjenesten ♦ Utvikle samarbeidet med frivilligheten for å utvikle kvaliteten og effektiviteten i tjenestetilbudet	♦ Har ikke en tydelig strategi for effektivitetsutvikling ♦ Jobber ikke systematisk med prosessoptimalisering (LEAN) i hele organisasjonen ♦ Deltar ikke i noen form for eksterne effektiviseringsnettverk ♦ Har ikke et system som muliggjør for utenforstående å følge med på ressursbruk og resultater

FOKUSOMRÅDE 6	Poeng 2018							
Kommunen som arbeidsgiver	51	 <table><caption>Bar chart data</caption><thead><tr><th>Year</th><th>Score</th></tr></thead><tbody><tr><td>Herøy 2018</td><td>51</td></tr><tr><td>Herøy 2016</td><td>44</td></tr></tbody></table>	Year	Score	Herøy 2018	51	Herøy 2016	44
Year	Score							
Herøy 2018	51							
Herøy 2016	44							

Dette fokusområdet tar for seg hvordan kommunen jobber med medarbeider- og arbeidsgiverrelaterte spørsmål.

	SUM	Maks
6. Kommunen som arbeidsgiver - arbeidsgiverpolitikk	51	100
6.1 Har kommunen en helhetlig arbeidsgiverstrategi?	13,5	15
6.2 Kommunen som attraktiv arbeidsgiver	4,7	20
6.3 Vektlegges kompetanse- og medarbeiderutvikling?	12,0	25
6.4 Hvordan skjer individuell lønnsfastsettelse og belønnes gode prestasjoner?	7,8	15
6.5 Hvordan jobber kommunen med arbeidsmiljø?	11,1	15
6.6 Hvordan jobber kommunen med mangfold, (etnisitet, kulturforskjeller og likestilling)?	1,5	10
6.1 Fins det en helhetlig personalstrategi?	13,5	15,0
Herøy kommune har en helhetlig arbeidsgiverstrategi fra 2004. Dette som grunnlag for å fokusere på hvordan kommunen skal være som arbeidsgiver. Herøy opplever å ha hatt god effekt av denne, og man jobber nå med å revidere den gjennom et arbeid i en partssammensatt gruppe.		
6.2 Kommunen som attraktiv arbeidsgiver	4,7	20,0
Kommunen har ikke egen helhetlig rekrutteringsstrategi, og det oppleves som et stort behov for å bli bedre på dette. Man opplever at personalsystemet ikke er godt nok og at man ikke har gode nok rutiner og arbeidsprosesser hverken når det gjelder intern eller ekstern rekruttering. Kommunen markedsfører seg i noen grad systematisk som en attraktiv arbeidsgiver. Man har betalt en del annonseinlegg på Facebook og dette opplever man å ha stor effekt av. Ellers deltar man litt på jobb- og skolemesser, men det ligger ikke noen helhetlig og samordnet strategi bak dette. Man har heller ingen andre goder (ut over lønn) for å markedsføre seg som en attraktiv arbeidsgiver. Kommunen har ikke utviklet et helhetlig «friskhetstilbud» for alle ansatte gjennom fokus på egen fysisk og mental helse ut over tilbudet man har gjennom bedriftshelsetjenesten.		
6.3 Vektlegges kompetanse- og medarbeiderutvikling?	12,0	25,0
Kommunen har kartlagt kompetansen i organisasjonen én gang i 2009 i forbindelse med kravet i tariffavtalen, men dette er ikke fulgt opp siden den gang i hele kommunen. På		

skoleområdet har man fulgt det opp, da det er et krav fra staten på hvor mange studiepoeng man må ha for å undervise. Man ser nå på et nytt kommuneovergripende HR-system som skal gi større muligheter på dette området.

Det finnes ikke et system i kommunen for budsjettering og rapportering på midler avsatt til kompetanseheving. Dette må prioriteres innenfor avdelingenes budsjett. Men det er noe midler på sektorene, i tillegg til at det for enkelte sektorer også er godt med midler i regi av direktorater, Fylkesmannen og 7-stjerna.

Herøy kommune er systematiske på bruk av medarbeidersamtaler etter en felles mal som man kaller PLUS-samtaler. Gjennomføring av PLUS-samtalen starter med at rådmannen har PLUS-samtaler med avdelingsleiarane, som deretter har PLUS –samtale med lederne på nivået under seg. På den måten kan Herøy kommune sine målsettinger og vektlegging av prioriterte områder bli systematisk og tydelig formidla videre til alle nivå. Målet er at samtalen gjennomføres en gang i året. Det varierer i hvilken grad dette følges systematisk opp på de ulike sektorene og det er behov for å forsterke trykket på gjennomføringen i hele organisasjonen.

Kommunen bruker ikke et system med individuelle karriereplaner som et helhetlig verktøy for medarbeiderutvikling. Men; det er overgripende kompetanseplaner som en del av HMS-systemet i kommunen.

Herøy kommune har ikke et gjennomgående system og tenkning for kompetanseutvikling på arbeidsplassen (internundervisning), men i enkelte enheter og sektorer er man flinke til dette. I staben har man en tydelig tenkning på dette som kalles «skulder-ved-skulder-jobbing». Også på skole, i barnehagene og renholdstjenesten har man nå satt dette mer eller mindre i system. På sektor for pleie og omsorg har man fagdager hver 6. uke som ivaretar en del av dette perspektivet.

Herøy kommune har ikke jobbet med «Medarbeiderskap» eller lignende som metode for å fremme et aktivt og påkoblet medarbeiderskap.

6.4 Hvordan skjer individuell lønnsfastsetting og belønnes gode prestasjoner?

7,8

15,0

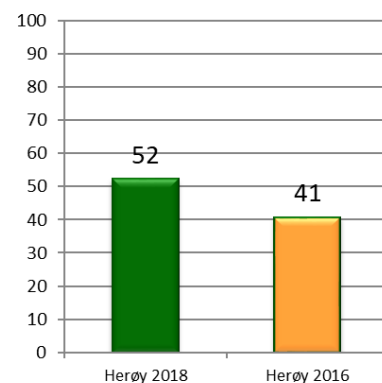
Herøy kommune har et lønssystem med en tydelig lokal lønnspolitikk. Hensikten er at det som står i den lokale lønnspolitikken skal det ikke være nødvendig å forhandle om. Lønnspolitikken har tydelige kriterier for hva som skal gi effekt og det åpnes i noen grad for å kunne belønne grupper og individers innsats for resultat- og måloppnåelse, men da først og fremst på ledernivå. I praksis brukes dette lite.

Arbeidsgiverperspektivet i lønnsforhandlingene bygges opp nedenfra ved at man etterspør fra avdelingsleiarane hvem og hva de mener skal prioriteres.

Kommunen benytter ikke lønns(informasjons)samtaler som et systematisk verktøy, men når noen ber om dette, får man det. Kommunen har ikke utviklet et eget skjema/mal for lønssamtalene som lederstøtte for de som skal gjennomføre samtalen.

6.5 Hvordan jobber kommunen med arbeidsmiljø?	11,1	15,0
Herøy kommune har jobbet veldig grundig med implementeringen av 10 Faktorundersøkelsen for å få et verktøy for å utvikle arbeidsmiljøet i kommunen. Man hadde tre ledersamlinger knyttet til denne prosessen, og man opplevde at dette har hatt god effekt. Kommunen benytter ingen andre gjennomgående verktøy eller metoder for å utvikle arbeidsmiljøet, ut over at man har de årlige vernerundene samt at man er i ferd med å etablere HMS-grupper ute i virksomhetene.		
6.6 Hvordan jobber kommunen med mangfold (etnisitet, kulturforskjeller og likestilling)?	1,5	10,0
Herøy kommune har ikke tatt aktive grep for å øke mangfoldet i organisasjonen. Ut over en rapport fra senter for kunnskap og likestilling i 2014: «Likestilling og mangfold i Ulstein og Herøy kommuner», er det ingen som rapporterer om konkrete tiltak eller aktiviteter på dette feltet. Kommunen har ikke tatt aktive grep for å motvirke diskriminering og særbehandling blant kommunens ansatte, og kommunen har heller ikke noen egen strategi for å benytte mangfoldet i egen organisasjon som en ressurs i kommunens servicearbeid (eks morsmål innen omsorg og pleie).		

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Helhetlig arbeidsgiverpolitikk som man jobber med å revidere nå ♦ Har en tydelig lokal lønnspolitikk/system med tydelige kriterier som fokuserer på resultat og måloppnåelse ♦ Gjennomfører systematisk medarbeiderundersøkelse	♦ Gjennomføre og følge opp kompetansekartleggingen i hele organisasjonen ♦ Ta i bruk et system for kompetanseutvikling på arbeidsplassen (internundervisning) i hele kommunen ♦ Ta i bruk flere systematiske verktøy for arbeidsmiljøutvikling ♦ Holde fokus på gjennomføring av årlige medarbeider/PLUS-samtaler i hele organisasjonen ♦ Involverer lederne lokalt med å fremme lønnskrav, men det foreligger ikke noe system for dette ♦ Utvikle systematikken i å markedsføre seg som en attraktiv arbeidsgiver ♦ Har ikke et system med budsjettering og rapportering på kompetansemidler, men allikevel noe midler på den enkelte sektor	♦ Tilbyr ikke lønssamtaler systematisk til alle ansatte ♦ Har ikke noe «friskliv»-tilbudet til egne ansatte ♦ Har ikke et systemet med individuelle karriereplaner for egne ansatte ♦ Har ingen goder ut over godt arbeidsmiljø for å styrke spesielle yrkers attraktivitet ♦ Kommunen jobber ikke systematisk for å øke mangfoldet i organisasjonen ♦ Jobbe ikke med medarbeiderutvikling/medarbeiderskap i hele organisasjonen ♦ Jobber ikke systematisk for å motvirke diskriminering og særbehandling blant kommunens ansatte

FOKUSOMRÅDE 7	Poeng 2018							
Utviklingsstrategi og lærende organisasjon	52	 <table><caption>Bar Chart Data</caption><thead><tr><th>Year</th><th>Score</th></tr></thead><tbody><tr><td>Herøy 2018</td><td>52</td></tr><tr><td>Herøy 2016</td><td>41</td></tr></tbody></table>	Year	Score	Herøy 2018	52	Herøy 2016	41
Year	Score							
Herøy 2018	52							
Herøy 2016	41							

Dette fokusområdet tar for seg hvordan kommunen jobber med utvikling, fornyelse, innovasjon og organisatorisk læring.

	SUM	Maks
7. Organisasjonsutvikling	52	100
7.1 Hvordan beskrives kommunens strategiske kvalitetsarbeid og utvikling av servicen?	11,0	15
7.2 Hvordan jobber man med å analysere avvik, feilmeldinger og tilbakerapportering?	14,8	25
7.3 Lærer man gjennom å samarbeide med andre og ved å se på andres gode praksis?	17,0	20
7.4 Jobber man systematisk for å forbedre kvaliteten på tjenestene?	4,5	20
7.5 Hvordan jobber kommunen kreativitet og kontinuerlige forbedringer?	4,8	20
7.1 Hvordan beskrives kommunens strategiske kvalitetsarbeid og utvikling av servicen?	11,0	15,0

Herøy kommune har en meget god og tydelig utviklingsstrategi med perspektivet 2017-2020. Denne følges godt opp og ligger som bakteppe for alt organisasjonsutviklingsarbeid som Herøy jobber med på kommunenivå.

Kommunen samordner kvalitetsarbeidet og arbeidet med kontinuerlige forbedringer på overgripende nivå igjennom det strategiske lederteamet. Det oppleves av alle at man er blitt langt bedre på dette de siste årene og det er et felles ønske i strategisk ledergruppe om at man skal lykkes med dette. Men det oppleves også at man har et stykke å gå før man har realisert potensialet til ledergruppen på samhandling og strategisk fokus.

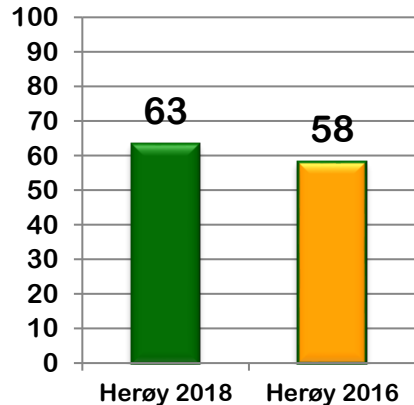
7.2 Hvordan jobber man med å analysere avvik, feilmeldinger og tilbakerapportering?	14,8	25,0
Herøy kommune benytter Compilo som sitt kvalitetssystem. Systemet brukes gjennomgående i hele organisasjonene og det oppleves at man blir stadig bedre på dette. Prosedyrebanken brukes aktivt, men man sliter litt mer å finne formen på hvordan man skal bruke avviksdelen. Det rapporteres avvik som (stort sett) lukkes fortløpende. Herøy har ikke en overordnet kvalitetsgruppe med representanter fra alle sektorer som ser på det systemiske i dette og om det er gjennomgående avvik som krever oppfølging på organisasjonsnivå. Man har heller ikke etablert kvalitetssirkler på avdelingsnivå (men man har HMS-grupper som tar tak i avvik som angår disse). Alle vi snakket med opplever at man fortsatt har en betydelig vei å gå før dette systemet er godt innarbeidet i Herøy kommune.		

Avdelingene redegjør ikke systematisk for gjennomførte analyseresultat og tiltak for alle ansatte i organisasjonen/gjeldende avdeling, men det løftes i noen grad til de politiske komiteene. Man rapporterer ikke lenger på avvik til kommunestyret i tertialrapporten.		
7.3 Lærer man gjennom å samarbeide med andre og ved å se på andres gode praksis?	17,0	20,0
Herøy kommune forsøker å jobbe systematisk og strategisk for å se hvordan andre løser oppgavene og for å fange opp nye ideer til egen organisasjon. Kommunen deltar i mange lærende nettverk regionalt og da først og fremst i regi av nettverk i 7-stjerna. Dette oppleves som nyttige fagnettverk som tjenesten har stort faglig utbytte av å delta på. I tillegg har man nå startet et tett samarbeid med Vanylven på mange områder. Kommunen samhandler litt med noen høyskoler for å utvikle kommunene, og da først og fremst med Høgskulen i Volda og Høgskulen i Ålesund i regi av prosjekter i 7-stjerna. Men kommunen har fortsatt en vei å gå for å søke samspill med høyskole/universitetsmiljøer med utgangspunkt i egne behov og egne utviklingsprosjekter. Herøy har en tydelig strategi i forhold til å se hvordan andre løser sine utfordringer og for å fange opp nye ideer til egen organisasjon. Men man forsøker å være fremoverlente og lete etter beste og neste praksis. De senere årene har man hatt mye fokus på utviklingsarbeid i forhold til Kommunekompasset. Den strategiske ledergruppa har ved gjentatte anledninger vært på studieturer til svenske (og danske) kommuner for å fange opp beste og neste praksis for kommunal forvaltning.		
7.4 Jobber man systematisk for å forbedre kvaliteten på tjenestene?	4,5	20,0
Kommunen jobber ikke systematisk med en eller flere kommuneovergripende metoder (eks tjenestedesign, etc) for å forbedre kvaliteten på tjenesten i det daglige arbeid ut over kommunes kvalitetssystem, men sektorvis foregår det en del slikt arbeid ut i fra et faglig perspektiv (tavlemøter i PLO, lærende møter i skolen, etc). Herøy kommune har noen ikke noen gjennomgående plattformer eller tiltak for å spre gode idéer som kan føre til effektivisering og utvikling ut i organisasjonen. Man har en god «delingskultur» på enkelte sektorer, men man har et stykke å gå når det gjelder å dele på tvers av sektorene. I den grad det gjøres er det litt på ledermøter og på intranett. Man har ikke noe helhetlig system for internrevisjon der enhetene granskes av egne ansatte eller eksterne (ledere i andre enheter/sektorer) med målsetting om å utvikle kvaliteten på tjenesten. Man har heller ikke en felles systematikk på «ledelsens gjennomgang» der hele enheten er med på å revidere sitt eget kvalitetsarbeid. På kommuneovergripende nivå er det andre gangen man bruker Kommunekompasset som verktøy for å utvikle organisasjonen/forvaltningspraksisen. Dette følges veldig systematisk opp. Kommunen har ikke jobbet systematisk med å engasjere brukerne i forbedring av tjenesten (Tjenestedesign) på kommunenivå.		
7.5 Hvordan jobber kommunen kreativitet og kontinuerlige forbedringer?	4,8	20,0
Kommunen har ikke noe system for å engasjere/oppmuntre og for å samle inn forbedringsforslag fra sine ansatte. Man har ikke noen form for innovasjonspris eller lignende for å løfte frem de gode eksemplene.		

Herøy har ikke noe system for å støtte gjennomføringen av innkomne forbedringsforslag gjennom kompetanseutvikling, frikjøp, studiepermisjon, økonomiske ressurser, etc. Men man forsøker å være positiv og mulighetsorientert dersom det kommer opp gode ideer.

Man har ikke noen bestemt strategi eller tenkning for å synliggjøre og tydeliggjøre for alle i organisasjonen hva innleverte og gjennomførte forbedringsforslag har avstedkommet ut over at det av og til løftes litt på intranett.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Har en helhetlig utviklingsstrategistrategi for kommunens arbeid organisasjonsutvikling ♦ God systematikk i bruken av Kommunekompasset som utviklingsverktøy ♦ Samordner og jobber strategisk med organisasjonsutvikling og kvalitetsutvikling i strategisk lederteam	♦ Har et kvalitetssystem (Compilo) men det gjenstår en del før dette er godt implementert hele organisasjonen ♦ Følge bedre opp analyser av kvalitetsbrister (som fremkommer i kvalitetssystemet) med tiltaksplaner og tydelig ansvars plassering på alle enheter/sektorer ♦ Redegjøre mer systematisk for gjennomførte kvalitetsforbedringstiltak i alle enheter for alle ansatte ♦ Bli bedre på å spre alle gode ideer som kan føre til kvalitetsforbedring og effektivisering ut i hele organisasjonen ♦ Kommune deltar i mange lærende nettverk regionalt, men ikke på alle tjenesteområder ♦ Gjennomføre mer systematisk egeninitierte kvalitetsvurderinger på alle sektorer ♦ Jobbe mer systematisk med kommuneovergripende metoder (eks tavlemøter) for å forbedre kvaliteten på tjenestene i det daglige arbeidet (ut over kvalitetssystemet) ♦ Samhandle mer systematisk med utdanningsinstitusjoner for å utvikle kvaliteten på alle kommunens tjenester ♦	♦ Har ikke et system for internrevisjon/ «Ledelsens gjennomgang for alle virksomheter ♦ Jobbe ikke systematisk med å involvere brukerne i kvalitetsutvikling (Tjenstedesign) ♦ Har ikke et system som tilrettelegger og stimulerer medarbeiderne til kreativitet og nytenkning ♦ Har ikke et helhetlig system på kommunenivå for å etterspørre og måle kontinuerlig forbedring ♦ Arbeider i liten grad med systematisk å synliggjøre og tydeliggjøre innleverte forbedringsforslag ♦ Har ikke et system som støtter medarbeidernes kreativitet og læring på avdelingsnivå

FOKUSOMRÅDE 8	Poeng 2018							
Kommunen som samfunnsutvikler	63	 <table><caption>Bar chart data</caption><thead><tr><th>Year</th><th>Score</th></tr></thead><tbody><tr><td>Herøy 2018</td><td>63</td></tr><tr><td>Herøy 2016</td><td>58</td></tr></tbody></table>	Year	Score	Herøy 2018	63	Herøy 2016	58
Year	Score							
Herøy 2018	63							
Herøy 2016	58							

Dette fokusområdet tar for seg kommunens arbeid som en samfunnsaktør gjennom systematisk samfunnsutviklingsarbeid.

	SUM	Maks
8. Kommunen som samfunnsbygger	63	100
8.1 Har kommunen helhetlige planer/strategier for samfunnsutvikling?	9,0	15
8.2 Hvordan samhandler kommunen med lokale krefter for å utvikle lokalsamfunnet?	10,6	15
8.3 Hvordan samhandler kommunen med kulturlivet?	13,1	15
8.4 Hvilken rolle har kommunen i utviklingen av næringslivet?	11,1	15
8.5 Hvordan jobber kommunen med internasjonale kontakter?	3,6	10
8.6 Hvordan jobber kommunen med bærekraftig utvikling?	10,6	15
8.7 Hvordan jobber man med sosial bærekraft og utenforskap?	5,0	15

8.1 Har kommunen en helhetlig plan / strategi for samfunnsutvikling? 9,0 15,0

Herøy kommunen har en helhetlig kommuneplan som er gjeldende fra 2013 – 2025. Planen er god og gjennomarbeidet. Utfordringen er at den har liten legitimitet i organisasjonen og følges i liten grad opp hverken politisk eller administrativt. Politisk gir man uttrykk for at man har mer tro på «akuttkompetanse» enn systematisk planarbeid og målrettet langsiktig styring.

Også når det gjelder planstrategien, så er dette et godt og gjennomarbeidet dokument, som ble til etter en relativt omfattende prosess, men som det virker å være lite eierskap til og bevissthet om.

8.2 Hvordan samhandler kommunen med private krefter for å utvikle lokalsamfunnet? 10,6 15,0

Herøy kommune har ikke etablert et fast fora for å samle aktører som er engasjert i utviklingen av lokalsamfunnet. Men man samarbeider mye Herøy Næringsforum. I tillegg er det etablert ulike Facebook-grupper som man følger nøye for å få innspill til hvordan man skal utvikle lokalsamfunnet. Ellers møter kommunen næringsliv, lag og foreninger separat, avhengig av tema og organisasjonenes ønsker og behov og på bakgrunn av de prosjekter som til enhver tid er på agendaen. Planen fremover er å etablere mer systematiske «medborgerpanel» som arena for å teste ut nye ideer og få innspill til alternative løsninger fra innbyggerne.

Kommune forsøker å gi støtte til personer og organisasjonen som aktivt bidrar til utvikling av lokalsamfunnet. Det ytes tilskudd til en rekke lag og organisasjoner og det samarbeides også på tvers med flere aktører der dette er formålstjenlig. Særlig gjelder dette idrettslagene der flere idrettslag får betalt for å ta vare på idrettsanleggene.

Kommunen gir oppdrag til frivillige organisasjoner for å støtte opp rundt deres virksomhet, når det faller seg naturlig å gjøre det slik. Et eksempel på dette er utbygging av bredbånd i sammen med Runde grendelag.

Kommunen arbeider i liten grad sammen med andre aktører i lokalsamfunnet for omdømmebygging for å lokke til seg arbeidskraft, innbyggere, nye arbeidsplasser, mm. I den grad det skjer er det først og fremst igjennom Herøy Næringsforum, samt igjennom ulike prosjekter i skolen som fokuserer på hvilke yrker man bør velge for å ha gode jobbmuligheter i Herøy.

8.3 Hvordan samarbeider kommunen med kulturlivet?

13,1

15,0

Herøy kommune har stort fokus på kultur, idrett og frivillighet. Kommune har ikke et eget kulturråd, men man har idrettsråd samt egen politisk komite som følger opp denne sektoren. Kommunen har flere lokaler rundt omkring i kommunen som stilles til rådighet for det lokale kulturlivet vederlagsfritt.

Herøy kulturskole er den tredje største i fylke, med et omfattende tilbud innen musikk, dans, drama og visuelle kunstuttrykk. Det er tilbud til ulike aldersgrupper og på alle nivå.

Kommunen samarbeider med lokalt kultur- og foreningsliv om årlige kulturarrangementer, så som Kongens ring, Maritime dager, ulike konsertarrangementer, mv.

8.4 Hvilken rolle har kommunen i utviklingen av næringslivet?

11,1

15,0

Når det gjelder utviklingen av det lokale og regionale næringslivet, så forsøker Herøy kommune å være aktive. Kommunen har ikke gjennomført næringslivsundersøkelser for å få tak i næringslivets behov, men man har en tett dialog med næringslivet på mange nivåer og arenaer. Man er med i ulike fora på næringsområdet så som Shippingklubben og Fosnavågkonferansen.

Kommunen støtter gründervirksomhet igjennom førstelinjetjenesten «HoppID», samt at man støtter det aktivt gjennom et kommunalt næringsfond. Kommunen har også etablert «nyskapingsparken» som er et gratis tilbud til alle næringsdrivende i regionen.

Kommunen har bidratt til kompetansegivende tiltak for det lokale næringslivet. Eksempler på dette er:

- Klekkeriet (Samarbeid mellom Fosnavåg nyskapingspark, NAV Herøy og kommunen)
- Jobbklubb (Samarbeid mellom NAV Herøy og Furene)
- Jobbsjansen (Kommunen i lag med NAV arbeidslivsenter og NAV Herøy)

Herøy kommune deltar både i lokal og regionale samarbeidsorgan for å fremme det lokale næringslivet. Det er også i disse dager et arbeid på gang med en ny masterplan for å fremme turisme og reiseliv i Herøy.

8.5 Hvordan jobber kommunen med internasjonale kontakter?	3,6	10,0
Når det gjelder internasjonale kontakter og arenaer så har ikke Herøy vennskapskommuner eller andre former for samarbeidsavtaler hvor erfaringsutveksling skjer, men man har som nevnt over hentet mye inspirasjon fra svenske og danske kommuner de siste årene. Kommune deltar ikke i noen utviklingsprosjekter i faste nettverk med andre kommuner i andre land, men man er med i et prosjekt som har EU-finansiering for utbygging av åpen WIFI for innbyggere og beøkende i Fosnavåg. Kommunen markedsfører seg ikke internasjonalt for å fremme kommunen som arbeidsmarked, bosted og turistdestinasjon.		
8.6 Hvordan jobber kommunen med bærekraftig utvikling?	10,6	15,0
Kommunen har en oppdatert klima- og energiplan. Dette ligger som en aktiv del av HMS-oppfølgingen og grønne innkjøp. Kommunen har etablert ladestasjon ved kulturhuset og lagt til rette for det ved rådhuset. Kommunen har ingen innarbeidet aktiv strategi for å minske utslipp av miljøgasser, kjemikalier eller andre miljøbelastende stoffer i egen virksomhet utover regler som er nedfelt i lov og forskrift samt at man jobber med å redusere bruken av kjemikalier i renholdet. Herøy kommune jobber med energieffektiviserende tiltak innenfor egen virksomhet/eiendomsmasse og har gjort dette siden 2010. Det er inngått flere EPC-kontrakter samt igangsatt ulike ENØK tiltak ut i fra hva budsjetttrammene til enhver tid tillater. Herøy kommune jobber ikke aktivt med bevaring av biologisk mangfold, men dette blir vurdert i all saksbehandling i henhold til Naturmangfaldlova § 9 -12. Kommunen jobber i noen grad med å informere og å lære opp innbyggerne i miljøvennlig levemåte via det lokal rennovasjonsselskapet. Kommunen har ikke spesifikke tiltak for å øke gjenvinning og gjenbruk blant innbyggerne, ut over at man har et returpunkt på miljøstasjonen.		
8.7 Hvordan jobber man med sosial bærekraft og utenforskap?	5,0	15,0
Herøy kommune jobber i noen grad aktivt for å øke trygghet, motvirke sosial og etnisk segregering i lokalsamfunn (eksempelvis i boområder). Dette skjer først og fremst igjennom fokus på oppvekst. Kommunen har gjennomført egne bolystprosjekter rettet mot flyktninger og arbeidsinnvandrere. Kommunen jobber ikke aktivt for å motvirke ekstreme og antidemokratiske bevegelser/organisasjoner, da det har vært opplev som lite behov. Kommunen benytter i liten grad frivillig lag og foreninger som verktøy for å fremme likestilling, sosial interaksjon, etc.		

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Kommunen har et aktivt kulturliv ♦ Kommunen gir støtte til personer og organisasjoner som aktivt bidrar til utviklingen av lokalmiljøet ♦ Godt utviklet kulturskoletilbud ♦ God på å støtte samt formidle støtte til nyetableringer ♦ Bidrar med kompetansehevende tiltak overfor næringslivet ♦ Bidrar systematisk og helhetlig til faste årlige kulturarrangement ♦ Jobber aktivt for å etablere samarbeid mellom egen virksomhet og næringslivet ♦ Kommunen deltar både i lokale og regionale samarbeidsorgan for å fremme det lokale næringslivet ♦ Har en oppdatert klimaplan ♦ Jobber systematisk med energieffektiverende tiltak	♦ Har kommuneplan men denne må rulleres/revideres/forankres i organisasjonen ♦ God prosess på planstrategien, med tydelige prioriteringer, men denne må ha en tydeligere forankring ♦ Bli mer systematiske på samspillet med sivilsamfunnet som bidrag til å utvikle lokalmiljøet ♦ Kommunen har ikke etablert et fora for lokale aktører som er engasjert i utvikling av lokalsamfunnet, men i praksis skjer det allikevel mye ♦ Samarbeide mer systematisk med næringslivet og andre gjennom felles prosjekt/ finansiering for å utvikle lokalsamfunnet ♦ Gi mer systematisk oppdrag til frivillige organisasjoner for å støtte opp rundt deres virksomhet ♦ Fullføre arbeidet sammen med det lokale næringslivet for å fremme turisme gjennom masterplan ♦ Sette i gang flere internasjonale prosjekter med EU/annen finansiering ♦ Benytter frivillige lag og organisasjoner mer systematisk for å fremme sosial interaksjon og trygghet ♦ Jobbe mer systematisk med tiltak for å minske utslipp av miljøgasser, kjemikalier eller andre miljøbelastende stoffer i egen enhet ♦ Jobbe mer systematisk med å øke gjenvinning og gjenbruk blant innbyggerne, selskaper mm ♦ Jobbe mer systematisk med å informere og lære opp innbyggere, foreninger og bedrifter for å redusere utslippsmengden	♦ Har ikke Kulturråd ♦ Deltar ikke internasjonale kommunale nettverk ♦ Har ikke internasjonale vennskapskommuner eller andre former for samarbeidsavtaler hvor erfaringsutveksling skjer ♦ Markedsfører ikke kommunen internasjonalt ♦ Har ingen prosjekter på bevaring av biologisk mangfold (ut over lovkravet) ♦ Kommunen jobber ikke helhetlig og aktivt for å motvirke ekstreme og antidemokratiske bevegelser og organisasjoner ♦ De forekommer i liten grad interaksjon og forebyggende arbeid for å øke trygghet, forebygge kriminalitet, folkehelse mm

5. Avslutning

Dette er andre evaluering av Herøy kommune ved hjelp av Kommunekompasset. Skåren i 2018 er hele 106 poeng høyere enn det den var i 2016. Dette er meget bra og godt ut over det vi normalt ser som gjennomsnittlig i progresjon i poengutvikling hos kommuner som jobber med systematisk kommuneutvikling. Det er ingen tvil om at mange av prosjektene fra Utviklingsstrategiene er igangsatt og gjennomført med stort trykk og klokskap, og at Herøy kommune i 2018 fremstår som en annen kommune enn det som var tilfelle i 2016.

«Systematisk» og «Helhetlig» er to helt sentrale ord i hvordan Kommunekompasset vurderer god kommunal forvaltningspraksis. I praksis vil det si at kommunen utvikles som én organisasjon gjennom overordnede strategier som sørger for at utviklingen går i samme retning og mot et felles mål for alle tjenesteområder. Det er viktig å ha gode velutviklede systemer på plass, men det er like viktig at disse etterleves innenfor alle tjenesteområder. Herøy kommune har nå/er i ferd med å implementere mye ny forvaltningspraksis. Det er helt avgjørende at man nå legger trykk på å etablere og følge opp disse rutinene. Det å være god er ikke en handling. Det er en vane.

Herøy kommune har et veldig godt grunnlag for å jobbe videre med spennende utvikling siden organisasjonen fremstår som en organisasjon med meget kompetente medarbeidere, ledere og politikere.

Lykke til med det videre arbeidet!

KS-Konsulent as
Postboks 1378 Vika
0114 OSLO
www.kskonsulent.no
konsulent@ks.no
24 13 26 00



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2018/1024
		Arkiv:	030

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
29/18	Arbeidsmiljøutvalet	05.09.2018
155/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

KOMMUNEKOMPASSET. UTVIKLINGSSTRATEGI.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Arbeidsmiljøutvalet - 05.09.2018

Kommunestyret sluttar seg til tiltaksplanen i pkt 4.6 i vedlagde dokument.

Tilråding:

Kommunestyret sluttar seg til tiltaksplanen i pkt 4.6 i vedlagde dokument.

Særutskrift:

- Kommunalsjefane
- Hovudtillitsvalde

Vedlegg:

- Kommunekompasset 2018. Utviklingsstrategi.

Saksopplysninger:

Evalueringa etter Kommunekompasset 2018 viser at kommunen framleis har ein veg å gå når det gjeld forvaltningspraksisen. Evalueringsrapporten gir også eit godt grunnlag for arbeide vidare med ein del prioriterte område.

Framlegg til utviklingstiltak er opplistet i kap. 4.6 i vedlagde strategidokument. Tidsplanen er førebels og skal innarbeidast i årsplanane for dei ulike sektorane i planperioden.

Vurdering og konklusjon:

Det har vist seg nyttig å arbeide systematisk med utvikling av forvaltningspraksisen basert på ein 2-årig utviklingsstrategi. Eg rår difor til at tiltaksplanen i pkt 4.6 i vedlagde dokument får tilslutning.

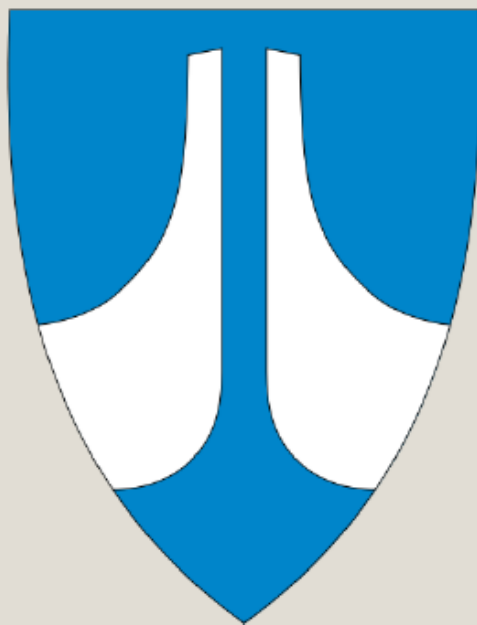
Fosnavåg, 21.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

UTVIKLINGSTRATEGI FOR ORGANISASJONSUTVIKLING 2018-2020

Kommunekompasset - 2018

Evaluering av forvaltningspraksisen i Herøy kommune



Innhold

1.	INNLEIING	3
2.	MÅL, SUKSESSFaktorAR, STRATEGI	4
3.	STATUS KOMMUNEKOMPASSET	7
4.	DELSTRATEGIAR	11
4.1.	TILGJENGELEG, INNBYGGJAR- OG BRUKARORIENTERING	11
4.2.	LEIARSKAP, ANSVAR OG DELEGERING	11
4.3.	RESULTATFOKUS OG EFFEKTIVITET	11
4.4.	KOMMUNEN SOM ARBEIDSGJEVAR	12
4.6.	TILTAK PÅ ALLE OMRÅDE	13
a.	ØVRIGE PROSESSAR	14

1. INNLEIING

I mai 2018 vart det gjennomført ei ny Kommunekompassevaluering av Herøy kommune i regi av KS-Konsulent AS.

Kommunekompasset vurderer kor langt vekke eller kor nær ein er idealet. Idealkommunen som vert skildra av Kommunekompasset, er ein kommune som jobbar systematisk og planmessig, som vektlegg resultat og effektivitet, som er open og brukarorientert, som kontinuerleg evaluerer tiltak og resultat og som evnar å lære av denne evalueringspraksisen. Med andre ord ein effektiv, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommuneorganisasjon.

Kriteria i Kommunekompasset består av følgjande 8 fokusområde:

- 1 . Offentlegheit og demokrati
- 2 . Tilgjengelegheit, innbyggjar- og brukarorientering
- 3 . Politisk styring og kontroll
- 4 . Leiarskap, ansvar og delegasjon
- 5 . Resultatfokus og effektivitet
- 6 . Kommunen som arbeidsgjevar
- 7 . Utviklingsstrategi og lærande organisasjon
- 8 . Kommunen som samfunnsutviklar

Føremålet med strategien er å synleggjere kva for ei retning kommunen som organisasjon skal utvikle seg dei neste åra.

Utviklingsstrategien tek utgangspunkt i behovet for eit heilskapleg og koordinert utviklingsløp for den kommunale organisasjonen. Bakgrunnen for utviklingsstrategien er at leiinga har behov for eit system for å kunne setje mål og definere rammer, og dessutan gjere det tydeleg for interne og eksterne kva som er mål og strategiar for organisasjonsutviklingsarbeidet.

Utviklingsstrategi, med tilhøyrande delstrategiar, skal sikre målfokus og gjennomføringskraft. Det siste kapittelet i dokumentet er ein handlingsplan som skal rullerast. Likevel ligg sjølve utviklingsstrategien fast som utgangspunkt for handlingsplanen.

Føremålet med dokumentet er altså tredelt:

1. Synleggjere mål og prioriteringar for organisasjonen
- 2 . Vere retningsgjevande for kommunen sine tilsette
3. Danne grunnlag for ei løpande vurdering av oppnådde mål og resultat.

Visjon

«Herøy- ei båtlengd føre».

Misjon

«Herøy- ein attraktiv kommune å besøkje, bu og arbeide i».

2. MÅL, SUKSESSFAKTORAR, STRATEGI

Langsiktige mål

Kommunen skal vere ein effektiv, kompetent, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommuneorganisasjon bygd på fylgjande styringsprinsipp (jfr Kommuneplanen sin samfunnsdel):

- Samhandling
- Tydeleg kommunikasjon
- Medverknad
- Nytenkjing

Kommunen skal vise evne til **samhandling** mellom ulike nivå, eksternt og internt.

Kommunen skal vere tydeleg i sin **kommunikasjon**, eksternt og internt.

Kommunen skal gjennom **medverknad** vere open for dialog med ulike aktørar for å kome fram til løysingar som fremjar utviklinga på lang sikt.

Kommunen skal ha mot til å **tenkje nytt** slik at vi kan finne løysingar som betre samsvarar med innbyggjarane sine behov. Det kan handle om nye funksjonar, problemløysing, service og utvikling.

Mål for den kommunale verksemda

I samband med økonomiplan 2018-2021 er det lagt inn 11 overordna mål for den kommunale verksemda.

Sektorovergripande økonomiske mål for Herøy kommune:

Økonomisk HANDLINGSREGEL:

- Netto dr. res. 1,75 % av skatt+rammetilskott. (ca 11,7 mill.)
- Driftsfond 5 % av skatt+rammetilskott. (ca 25 mill.)
- 20 % eigenkapital ved investeringar

Utfordringar på økonomiområdet:

- Driftsutgiftene er høge i forhold til inntektene.
- Lånegjelda er høg.
- Disposisjonsfondet er for lite.

Mål	Netto driftsresultat skal vere minimum 1,75 % av skatt + rammetilskott innan 2020.	Driftsfondet skal vere på 5 % av skatt/ramme innan 2020.
Korleis lukkast?	Realistisk budsjettering og god økonomistyring	Realistisk budsjettering og god økonomistyring
Korleis måle?	Rekneskap	Rekneskap
Status 2017	1,6 %	40.000.000
Ambisjon 2020	1,75 %	30.000.000
Resultatmål 2018	1,0 %	30.000.000

Sektorovergripande mål for tenesteutviklinga i Herøy kommune.

Utfordringane for dei kommunale tenestene vil variere frå tenestekområde til tenestekområde. Dei felles utfordringane er:

- Oppnå og dokumentere tilfredsstillande resultat og kvalitet innanfor dei ulike tenestekområda.
- Sikre god brukarmedverknad og løpande utvikling i tenesteytinga
- Leverer tenester i samsvar med brukarane sine lovfesta rettar.
- Digitalisering, innovasjon og bruk av ny teknologi

Der er det formulert spesifikke **utviklingsmål for dei ulike tenestene.**

Mål	Resultat av brukarundersøking og nasjonale resultatmålingar skal vere over landssnittet.	Tenesteyting og sakshandsaming i samsvar med lov- og regelverk.
Korleis lukkast?	Brukarfokus.	Opplæring i lovverk og sakshandsaming.
Korleis måle?	Brukarundersøkingar.	Avvik og klager.
Status 2017	Som landsgjennomsnittet.	Manglar data.
Ambisjon 2020	Betre enn landsgjennomsnittet.	Manglar data.
Resultatmål 2017	Betre enn landsgjennomsnittet.	Manglar data.

Sektorovergripande mål for organisasjonsutviklinga i Herøy kommune:

Kommunen gjennomførde Kommunekompasset i 2018 og fekk ein skår på 435 av 800 moglege. Evalueringa av Herøy kommune etter Kommunekompasset viser at resultata no ligg godt over gjennomsnittet for kommunar mellom 5000-10000 innbyggjar.

Utfordringane for kommuneorganisasjonen dei komande åra:

- Nedbemanning som følge av nødvendig økonomisk omstilling.
- Kompetanseutvikling.
- Gode leiarar på alle nivå for å lukkast i forhold til økonomistyring, omstilling, tilsette, tenestene og brukarane.
- Ta i bruk ny teknologi, til dømes digitalisering og velferdsteknologi.

Mål	Kommunen skal vere ein effektiv, kompetent, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommune-organisasjon.	Alle medarbeidarane skal oppleve Herøy kommune som ein god arbeidsplass der det er lagt til rette for trivsel og motivasjon i tråd med arbeids-gjevarpolitikken sine mål.	Auka nærver i samsvar med målsettinga i IA-avtalen og totalt på heile kommunen minimum 92,5 %	Avgrense tidlegavgang: Flest mogleg og minst 90 % av dei som fyller 62 år skal stå i arbeid fram til fylte 65 år. Flest mogleg og minst 50 % av desse skal stå i arbeid fram til fylte 67 år.
Korleis lukkast?	Oppfølging Kommune-kompasset.	Oppfølging arbeids-gjevarpolitikken.	Førebygge og følgje opp sjukemelde.	Oppfølging seniorpolitikken.
Korleis måle?	Ny gjennomgang Kommune-kompasset.	Medarbeidar-undersøking.	Sjukefråver-statistikk.	Statistikk.
Status 2018	435poeng	Ikkje undersøkt.	8,42 %	67,7 % i arbeid ved 65 år, 45,5 % i arbeid ved 67 år.
Ambisjon 2020	500 poeng	Betre enn landsgjennomsnittet.	7,5 %	90 % i arbeid ved 65 år, 50 % i arbeid ved 67 år.
Resultatmål 2019	Neste måling i 2020.	Betre enn landsgjennomsnittet.	7,5 %	90 % i arbeid ved 65 år, 50 % i arbeid ved 67 år.

Sektorovergripande mål for samfunnsutviklinga:

Gjennom arbeidet med samfunnsdelen av kommuneplanen 2013-2015 er det utarbeidd mål, strategiar og handlingsplan for samfunnsutviklinga. Dette er søkt innarbeidd i dette dokumentet og lagt til grunn for prioriteringane.

Mål	Herøy kommune skal vere ein attraktiv kommune å besøkje, bu og arbeide i.	Innbyggjarane, frivillige organisasjonar og næringsliv er tilfredse med kommunen si rolle som tilretteleggar for tryggleik, trivsel og utvikling og kommunen si rolle som samfunnsbyggjar.	Herøy kommune skal ha godt omdøme.
Korleis lukkast?	Oppfølging samfunnsplan	Oppfølging samfunnsplan	Oppfølging samfunnsplan
Korleis måle?	Innbyggjarundersøking. Folketalsutviklinga. Data reiseliv.	Innbyggjarundersøking.	Innbyggjarundersøking
Status 2016	8 972 innbyggjarar.	Manglar data.	Manglar data.
Ambisjon 2020	10 000 innbyggjarar	Manglar data.	Manglar data.
Resultatmål 2019	9 000 innbyggjarar	Manglar data.	Manglar data.

Suksessfaktorar

Kvaliteten på og innhaldet i dei kommunale tenestene skal ytterlegare utviklast gjennom dialog med brukarane og med god utnytting av dei totale ressursane i kommunen, herunder næringsliv, frivillige lag og organisasjonar og nabokommunar.

Kommunen skal ha ein leiarkultur som inspirerer til å skape eit lærande miljø som sikrar medarbeidarane fagleg og personleg utvikling.

Gjennom medverknad, dialog, utstrakt delegering og ansvarleggjering skal kommunen skape eit arbeidsmiljø og ein organisasjonskultur som motiverer og engasjerer leiarane og medarbeidarane.

Infrastrukturen (til dømes økonomiforvaltning, IKT-utvikling, kommunikasjon) skal vere optimal innafor dei tilgjengelege rammene, slik at omstillingsarbeid og tenesteutvikling kan gjennomførast på ein effektiv og god måte.

Overordna utviklingsstrategi for organisasjonsutvikling

Utviklingsstrategien for Herøy kommune byggjer på ein overordna tenking for myndiggjering, resultatleing, mål og resultatstyring, og dessutan kvalitetsforbetring gjennom opne og inkluderande prosessar. Sentralt i strategien står ei effektiv forvaltning av midlane til fellesskapet, med bakgrunn i politisk vedtekne mål og rammer og med eit klart og tydeleg fokus på brukarane og innbyggjarane i Herøy kommune.

3. STATUS KOMMUNEKOMPASSET

Kommunekompasset er eit verktøy for strategisk utvikling av den kommunale organisasjonen og for vurdering av forvaltningspraksisen i kommunen. Verktøyet tek utgangspunkt i at ein kommune er ein samansett organisasjon med fire hovudoppgåver:

- Kommunen som politisk-demokratisk arena
- Kommunen som ansvarleg for tenesteproduksjon overfor innbyggjarane
- Kommunen som myndeutøvande organ i forhold til lover og forskrifter
- Kommunen som samfunnsutviklar

Kommunekompasset er utvikla for å avspegle kompleksiteten i desse oppgåvene.

Kriteria i Kommunekompasset har 8 fokusområde:

- | | |
|-----------------|---|
| Område 1 | Offentlegheit og demokrati |
| Område 2 | Tilgjengelegheit, innbyggjar- og brukarorientering |
| Område 3 | Politisk styring og kontroll |
| Område 4 | Leiarskap, ansvar og delegasjon |
| Område 5 | Resultatfokus og effektivitet |
| Område 6 | Kommunen som arbeidsgjevar |

Område 7 Utviklingsstrategi og lærarande organisasjon

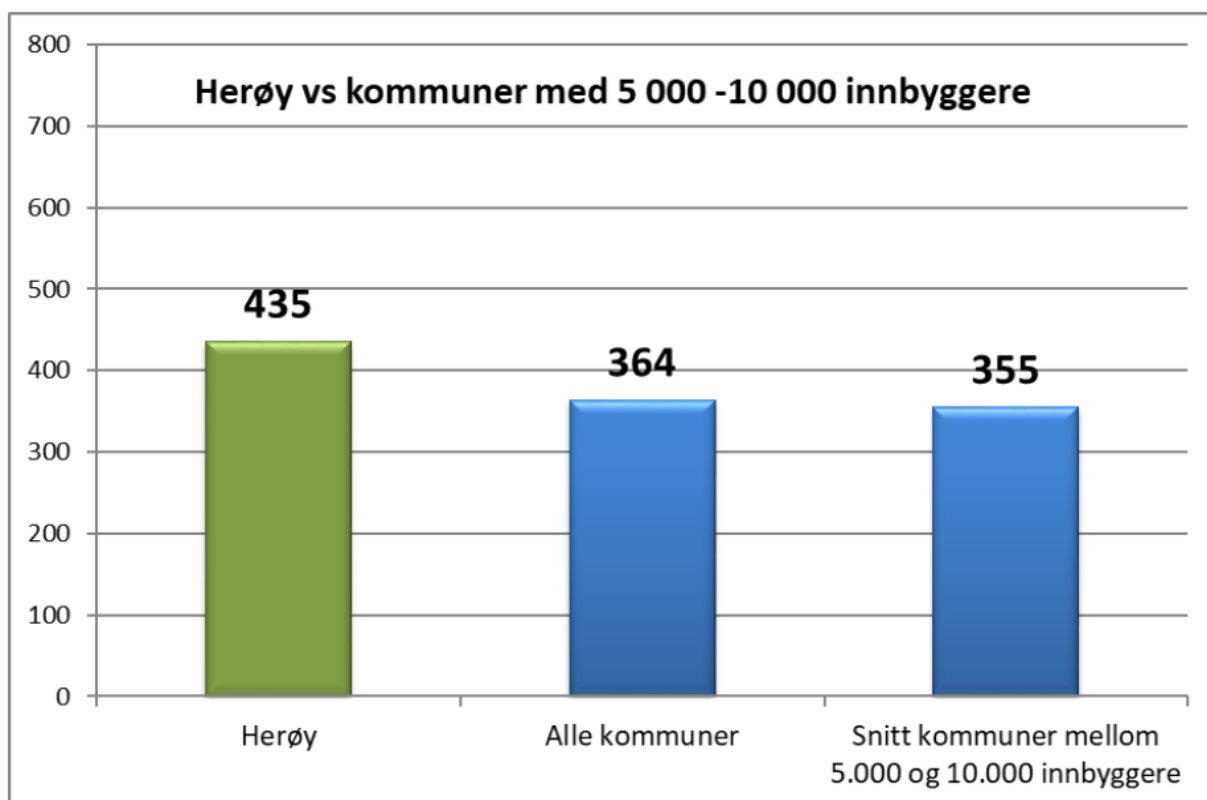
Område 8 Kommunen som samfunnsutviklar

På kvar av desse 8 områda kan ein skåre 100 poeng, det vil seie totalt 800 poeng.

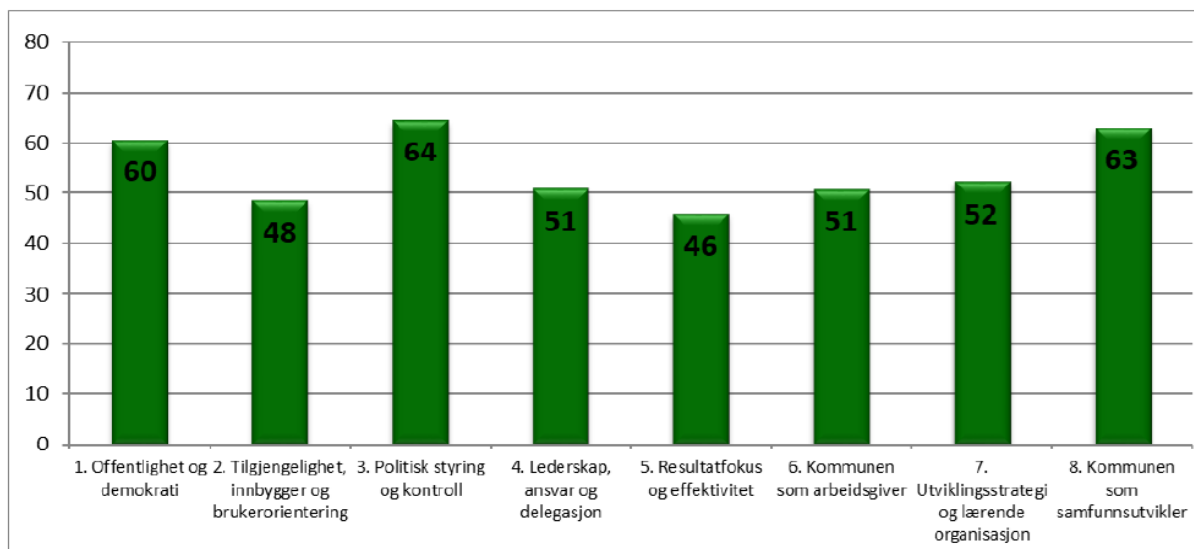
Herøy kommune gjennomførde i mai 2018 ei ny evaluering av forvaltningspraksisen i kommunen ved hjelp av Kommunekompasset. Dette er andre gongen Herøy kommune gjennomfører ei slik evaluering. Første gongen var i februar 2016. Føremålet no er å få vurdert kva effekt utviklingsprosjekta som er gjennomførde dei to siste åra har hatt på Herøy kommune som organisasjon. Det er også eit ønskje å få vurdert eigen forvaltningspraksis opp mot beste kommunale praksis, som grunnlag for ein diskusjon om i kva retning ein ønskjer Herøy kommune skal vidareutvikle seg i åra som kjem.

Evalueringa av Herøy kommune etter Kommunekompasset viser at resultata no ligg godt over gjennomsnittet for kommunar mellom 5000-10000 innbyggjarar. Herøy kommune skårar totalt 435 poeng. Gruppesnittet ligg på 355 poeng og gjennomsnittet for alle norske kommunar ligg på 364 poeng.

Dersom vi ser på totalskåren for Herøy kommune samanlikna med andre kommunar, ligg Herøy i 2018 blant dei 10 % beste kommunane i Noreg (av dei kommunane som er evaluerte ved hjelp av Kommunekompasset).

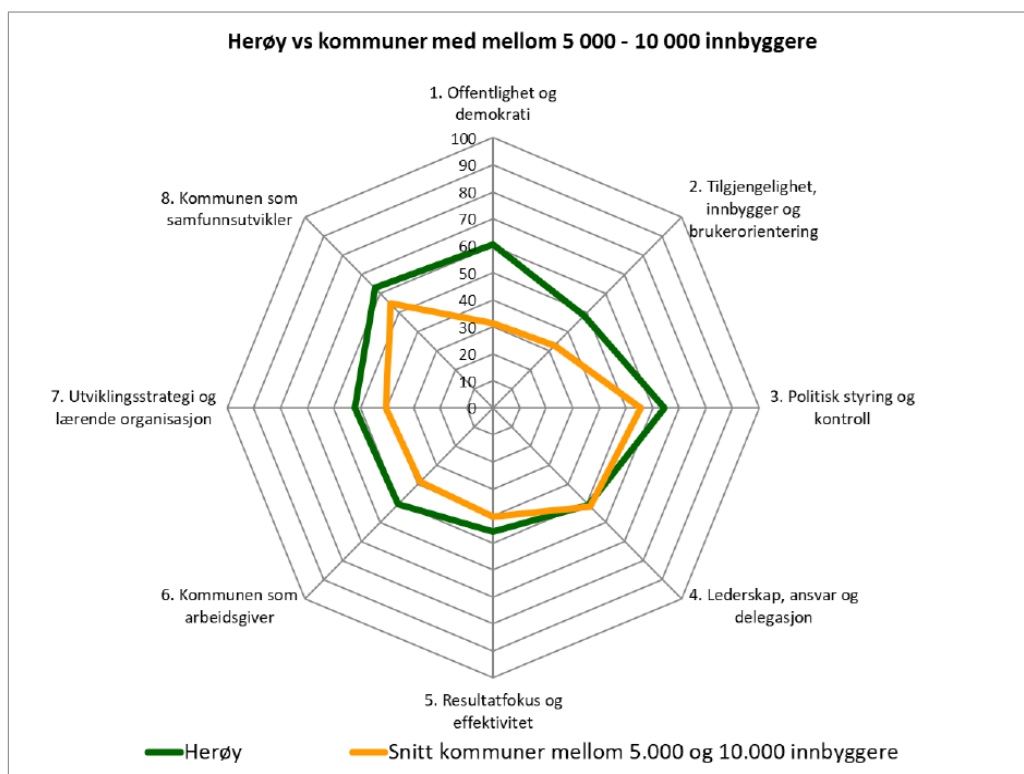


Tabellen nedanfor viser korleis skåren fordeler seg på dei åtte fokusområda for Herøy kommune



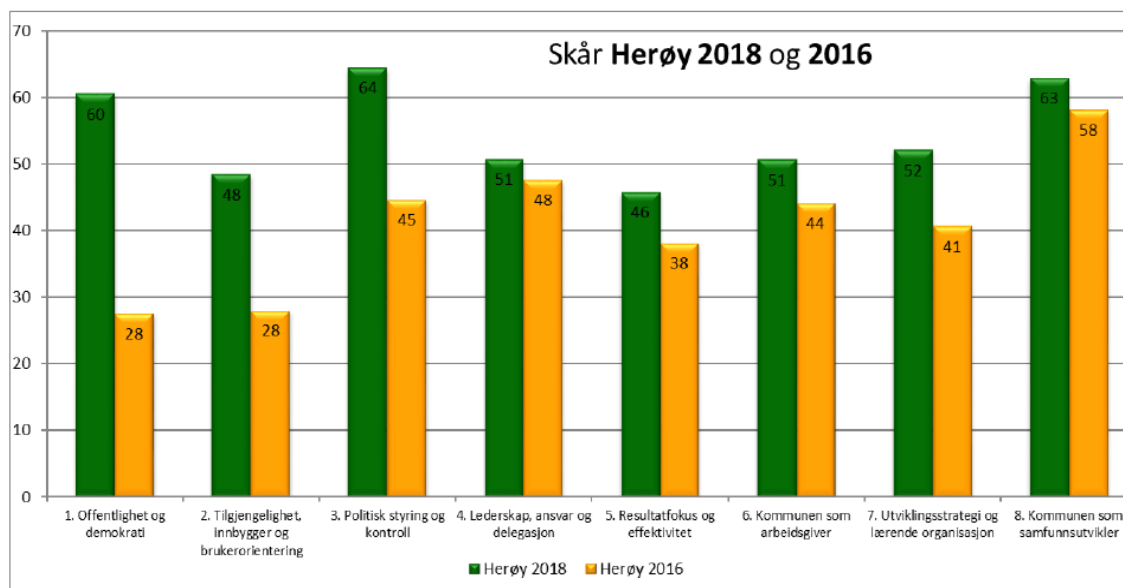
Herøy skårar høgt (over 50 poeng) på seks av områda. Høgast skårar kommunen på område 3 Politisk styring og kontroll, 64 poeng. Kommunen skårar også høgt på område 8 Kommunen som samfunnsutvikler med 63 poeng. I rapporten er det framheva som mest imponerende skåren på område 1 Offentlighet og demokrati. Her skårar no kommunen 60 poeng. Det er den tredje høgaste skåren som nokon norsk kommune nokon gong har fått på denne dimensjonen.

I spindeldiagrammet nedanfor er Herøy kommune samanlikna med kommunar mellom 5000-10000 innbyggjarar:



Det er berre på område 4 at kommunen skårar som gjennomsnittet. Avstanden til gjennomsnittet er betydeleg på område 1 og område 2.

Nedanfor er det laga ei oppstilling over skåren på evalueringa i 2016 og 2018:



Diagrammet viser at skåren for 2018 (grøne søyler) og 2016 (oransje søyler). Område 1,2 og 3 har hatt ein betydeleg framgang frå 2016, 5, 6 og 7 ein liten framgang, medan områda 4 og 8 ligg stabilt (forskjellane på område 4 og 8 er så små at dei ikkje kan tilleggst vekt).

KS- Konsulent oppsummerer evalueringa med å peike på at skåren i 2018 er 106 poeng høgare enn i 2016:

«Dette er meget bra og godt ut over det vi normalt ser som gjennomsnittlig progresjon i poengutvikling hos kommuner som jobber med systematisk kommuneutvikling. Det er ingen tvil om at mange av prosjektene fra Utviklingsstrategien er igangsatt og gjennomført med stort trykk og klokskap, og at Herøy kommune i 2018 framstår som en annen kommune enn det som var tilfelle i 2016.

«Systematisk» og «Helhetlig» er to helt sentrale ord i hvordan Kommunekompasset vurderer god kommunal forvaltningspraksis. I praksis vil det si at kommunen utvikles som en organisasjon gjennom overordnede strategier som sørger for at utviklingen går i samme retning og mot et felles mål for alle tjenesteområder. Det er viktig å ha gode velutviklede systemer på plass, men det er like viktig at disse etterleves innenfor alle tjenesteområder. Herøy kommune har nå/er i ferd med å implementere mye ny forvaltningspraksis. Det er helt avgjørende at man nå legger trykk på å etablere og følge opp disse rutinene. Det å være god er ikke en handling. Det er en vane.

Herøy kommune har et veldig godt grunnlag for å jobbe videre med spennende utvikling siden organisasjonen fremstår som en organisasjon med meget kompetente medarbeidere, ledere og politikere.»

4. DELSTRATEGIAR

Alle områda vil vere viktig for utviklingsarbeidet i Herøy kommune, men i perioden denne utviklingsstrategien fokuserer (2018-2020), så ynskjer vi å ha særleg fokus på områda:

Område 2	Tilgjengeleg, innbyggjar- og brukarorientering
Område 4	Leiarskap, ansvar og delegering
Område 5	Resultatfokus og effektivitet
Område 6	Kommunen som arbeidsgjevar
Område 7	Utviklingsstrategi og lærande organisasjon

4.1. TILGJENGELEG, INNBYGGJAR- OG BRUKARORIENTERING

Fylgjande område er «raudt» (svake sider) i rapporten:

- Har ikke service som kriterium i lønnspolitiske retningslinjer
- Legger ikke til rette for (elektronisk) sammenligninger av resultatene fra brukerundersøkelsene mellom enhetene i kommunen
- Måler ikke opplevelse av tilgjengelighet og service
- Premierer ikke eksplisitt enheter/avdelinger eller enkeltpersoner som lykkes i god brukerbehandling/ service
- Har ikke serviceerklæringer/ tjenestebeskrivelser for alle tjenester
- Kommunen har ikke et helhetlig system for å innhente synspunkter og håndtere klager/ tilbakemeldinger

4.2. LEIARSKAP, ANSVAR OG DELEGERING

Fylgjande område er «raudt» (svake sider) i rapporten:

- Har ikke en tydelig og god lederplakat for hele organisasjonen og som brukes i det daglige
- Har ikke et system for fremføring av mer/ mindreforbruk av ressurser mellom år
- Har ikke helhetlig/ skriftlig oversikt over pågående tverrsektorielle *prosjekter*
- Har ikke helhetlig/ skriftlig oversikt over pågående tverrsektorielle *prosesser*
- Belønner ikke gode lederprestasjoner
- Har ikke andre verktøy for systematiske lederevalueringer (ut over 10- Faktorundersøkelsen)
- Har ikke et eget opplegg for å utvikle og rekruttere ledertalenter i egen organisasjon

4.3. RESULTATFOKUS OG EFFEKTIVITET

Fylgjande område er «raudt» (svake sider) i rapporten:

- Har ikke en tydelig strategi for effektivitetsutvikling
- Jobber ikke systematisk med prosessoptimalisering (LEAN) i hele organisasjonen
- Deltar ikke i noen form for eksterne effektiviseringsnettverk
- Har ikke et system som muliggjør for utenforstående å følge med på ressursbruk og resultater

4.4. KOMMUNEN SOM ARBEIDSGJEVAR

Følgjande område er «raudt» (svake sider) i rapporten:

- Tilbyr ikke lønssamtaler systematisk til alle ansatte
- Har ikke noe «friskliv»-tilbudet til egne ansatte
- Har ikke et systemet med individuelle karriereplaner for egne ansatte
- Har ingen goder ut over godt arbeidsmiljø for å styrke spesielle yrkers attraktivitet
- Kommunen jobber ikke systematisk for å øke mangfoldet i organisasjonen
- Jobber ikke med medarbeiderutvikling/ medarbeiderskap i hele organisasjonen
- Jobber ikke systematisk for å motvirke diskriminering og særbehandling blant kommunens ansatte

4.5. UTVIKLINGSSTRATEGI OG LÆRANDE ORGANISASJON

Følgjande område er «raudt» (svake sider) i rapporten:

- Har ikke et system for internrevisjon/ «Ledelsens gjennomgang for alle virksomheter
- Jobber ikke systematisk med å involvere brukerne i kvalitetsutvikling (Tjenstedesign)
- Har ikke et system som tilrettelegger og stimulerer medarbeiderne til kreativitet og nytenkning
- Har ikke et helhetlig system på kommunenivå for å etterspørre og måle kontinuerlig forbedring
- Arbeider i liten grad med systematisk å synliggjøre og tydeliggjøre innleverte forbedringsforslag
- Har ikke et system som støtter medarbeidernes kreativitet og læring på avdelingsnivå

4.6. TILTAK PÅ ALLE OMRÅDE

Det er viktig at kommunen har fokus på alle områda i tillegg til dei fem fokusområda. Rådmannen ynskjer at vi gjennomfører følgjande nye tiltak innanfor ulike område (tidspunkta er førebels og skal innarbeidast i årsplanane for dei ulike sektorane):

Område 1

Offentlegheit og demokrati

- | | |
|---|-----------|
| 1. Gjennomføre innbyggjarundersøking (elektronisk) | 2019 |
| 2. Innføre «Medborgardialog» (fokusgrupper/innbyggjarpanel) | 2019 |
| 3. Lage kortversjon av årsmeldinga | 2019-2020 |
| 4. Lage kortversjon av saker | 2018-2020 |
| 5. Lage resultatsamanlikningar | 2018-2020 |
| 6. Videosnutt med ordførar etter kommunestyremøta | 2018-2020 |

Område 2

Tilgjengelegheit, innbyggjar- og brukarorientering

- | | |
|--|-----------|
| 1. Gjennomføre brukarundersøkingar etter oppsett plan. | 2019-2020 |
| 2. Opplæring i service | 2019 |
| 3. Innføre fokusgrupper/innbyggjarpanel/brukarråd | 2019 |
| 4. Utarbeide serviceerklæringar/tenesteskildringar | 2019 |
| 5. Premiere god service | 2019-2020 |

Område 3

Politisk styring og kontroll

- | | |
|---|-----------|
| 1. Visualisere styrings- og oppfølgingsmodellen | 2018 |
| 2. Utvikle dialogarena politikk-administrasjon | 2019-2020 |
| 3. Gjennomføre lokaldemokratiundersøking | 2020 |
| 4. Folkevaldopplæring | 2019 |

Område 4

Leiarskap, ansvar og delegasjon

- | | |
|--|------|
| 1. Utarbeide leiarplakat | 2018 |
| 2. Utarbeide leiaravtalar | 2019 |
| 3. Etablere system for leiarevaluering | 2019 |
| 4. Utarbeide 2-3 årig leiarutviklingsprogram | 2018 |
| 5. Utvikle skildring av tverrsektorielle prosjekt og prosessar | 2019 |

Område 5

Resultatfokus og effektivitet

- | | |
|--|-----------|
| 1. Utvikle det interkommunale samarbeidet | 2018-2020 |
| 2. Etablere effektiviseringsnettverk | 2019 |
| 3. Meir fokus på samanhengen mellom ressursinnsats og resultat | 2018-2020 |
| 4. Fokus på kontinuerleg kvalitetsutvikling | 2018-2020 |

Område 6

Kommunen som arbeidsgjevar

- | | |
|--|------|
| 1. Gjennomføre kompetansekartlegging | 2019 |
| 2. Utarbeide kompetanseplan | 2019 |
| 3. Utarbeide rekrutteringsstrategi | 2019 |
| 4. Utarbeide skjema/mal for lønssamtalar | 2019 |

5. Service inn i lønspolitikken	2019
6. Jobbe med «Medarbeidarskap»/medarbeidardag med tema og heidring	2019
7. Utarbeide tiltak for å motverke diskriminering og særbehandling	2019

Område 7

Utviklingsstrategi og lærarande organisasjon

1. Involvere brukarane i kvalitetsutvikling /Tenestedesign (fokusgrupper/brukarråd)	2019-2020
2. Etablere overordna kvalitetsgruppe	2019
3. Innføre innovasjonspris	2019

Område 8

Kommunen som samfunnsutviklar

1. Oppfølging av samfunnsdelen av kommuneplanen	2019-2020
2. Oppfølging budsjett 2019	2019
3. Forankre planstrategien	2019
4. Etablere «medborgarpanel» (fokusgrupper/innbyggjarpanel)	2019
5. Marknadsføre kommunen internasjonalt	2019
6. Nytte frivillige lag og foreiningar som verktøy for fremme likestilling og intergrering	2019

a. ØVRIGE PROSESSAR

System for heilskapleg styring, der årshjul og styringsdialog er sentrale element, skal vere innarbeidd i løpet av 2018.

Viktige stikkord for arbeidet:

- vidareutvikle heilskapleg styringsverktøy
- utvikle styringsdata og forbettringsområde i alle sektorar
- konkrete handlingsplaner for implementering av nye løysingar for meir effektiv drift
- organisasjonskultur
- leiing og informasjonssystem må fungere saman som heilskap

Arbeidet vert knytt opp mot den pågåande arbeidet med overordna styring.

Parallelt med utviklingsstrategien vil arbeidet med omstilling halde fram. Dette handlar i hovudtrekk om å tilpasse drifta til de økonomiske rammevilkåra.

I tillegg må vi fokuser på mål- og resultatstyring innafor fleire dimensjonar:

Resultatleiing

Flytte fokus frå tiltak til resultat – kva verkar og kvifor?

Sette mål og styre på fleire dimensjonar enn berre økonomi

- tenesteutvikling
- organisasjonsutvikling
- samfunnsutvikling
- økonomi

Dialogbasert styring

Ei styringsform som har ein systematisk styringsdialog med alle interessentar for å sikre felles plikter og energi for retning og mål.

Tiltak med framdriftsplan:

1. På leiarsamlingane i 2019 og 2020 skal det vere på agendaen at vi utviklar og vidareutviklar felles prosesser i samsvar med utviklingsstrategien.
2. Forankringsmøte i formannskapet der ein diskuterer vidareutvikling av årshjul, styringskort eller tilsvarande og dialogarenaer.
3. Kommunestyret ser på arbeidsform som ligg til grunn for eit heilskapleg styringsperspektiv



Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2018/1023
		Arkiv:	030

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
22/18	Eldrerådet	27.08.2018
19/18	Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	05.09.2018
23/18	Komite for helse og omsorg	06.09.2018
20/18	Komite for oppvekst	05.09.2018
38/18	Komite for næring, kultur og idrett	10.09.2018
58/18	Maritim og teknisk komite	10.09.2018
156/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

KOMMUNEBAROMETER 2018

Møtebehandling:

MTK v/Olaug Andreassen la fram slikt nytt framlegg til vedtak:

Maritim og teknisk komite har lese Kommunebarometeret sine tal vedk. saksbehandling på tekniske tenester og samfunnsutvikling.

Komiteen finn ikkje heilt samsvar mellom tala i rapporten og tidlegare gitte opplysningar vedk. til dømes byggesak og behandlingstid.

Komiteen ber administrasjonen sjå nærarar på dette slika at ein oppnår meir samanliknbare tal i åra som kjem.

Framlegget frå MTK v/Olaug Andreassen vart samrøystes vedteke.

Tilråding i Maritim og teknisk komite - 10.09.2018

Maritim og teknisk komite har lese Kommunebarometeret sine tal vedk. saksbehandling på tekniske tenester og samfunnsutvikling.

Komiteen finn ikkje heilt samsvar mellom tala i rapporten og tidlegare gitte opplysningar vedk. til dømes byggesak og behandlingstid.

Komiteen ber administrasjonen sjå nærarar på dette slika at ein oppnår meir samanliknbare tal i åra som kjem.

Møtebehandling:

Tilråding i Komite for næring, kultur og idrett - 10.09.2018

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Komite for oppvekst - 05.09.2018

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Komite for helse og omsorg - 06.09.2018

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Råd for menneske med nedsett funksjonsevne - 05.09.2018

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Eldrerådet - 27.08.2018

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

Tilråding:

Kommunestyret meiner at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Det må vurderast om det er ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på, for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane.

Særutskrift:

- Kommunalsjefane

Vedlegg:

- Kommunebarometeret 2018.

Samandrag av saka:

Herøy kommune hamnar på ein 133. plass i Kommunebarometeret frå Kommunal Rapport for 2018. Då er det korrigert med omsyn til økonomiske rammevilkår. Dette er opp 84 plassar frå 2017 då kommunen hamna på ein 217. plass.

Føremålet med barometeret er å gje eit lettfatteleg bilete av korleis kommunen presterer/kor gode tenestene er målt mot resten av Kommune-Noreg, for å bidra til ein meir opplyst lokaldemokratisk diskusjon

Saksopplysningar:

Kommunebarometeret er ei årleg rangering av alle kommunar gjennomført av Kommunal Rapport på grunnlag av offentleg tilgjengeleg data frå offisielle kjelder. 2018-barometeret inkluderer 152 ulike nøkkeltal innan 12 forskjellige kategoriar.

Kommunebarometeret er inga vurdering av om innbyggjarane får gode **nok** tenester, men om det ser ut til at kommunen har noko å lære av andre – basert på kor nær kommunen sine målbare resultat er kommunane med best resultat. Barometeret er heller ikkje ein konkurranse i å drive billigast, utan omsyn til tenestene. Viktigare enn tabellplasseringa er om kommunen har fått betre eller dårlegare nøkkeltal det siste året.

Plasseringer i Kommunebarometeret 2010-18

Dette er plasseringene slik de faktisk ble rapportert de ulike årene.

Serien er ikke sammenliknbar over tid, fordi innholdet i barometeret også har endret seg over tid.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nøkkeltallene alene	365	291	363	281	240	266	310	296	263
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	286	238	353	270	190	195	245	217	133
Rangering inntektsnivå	293	293	208	229	257	333	321	350	429
Grunnskole	320	359	308	307	162	216	207	215	134
Pleie og omsorg	210	279	384	207	345	241	289	386	302
Barnevern	279	189	256	217	188	217	299	310	136
Barnehage	421	342	391	387	401	288	288	164	228
Helse			393	343	321	314	298	320	402
Sosial	277	154	128	99	142	105	155	231	78
Kultur		141	252	250	257	222	205	258	271
Økonomi	328	245	166	125	120	371	380	262	368
Kostnadsnivå		35	15	7	41	89	69	39	75
Miljø og ressurser	215		323	51		277	36	265	213
Saksbehandling			259	349		89	124	142	
Vann, avløp og renovasjon			244	237					

Eg tek med fylgjande frå hovudanalysen:

«Herøy havner på en 133. plass i den foreløpige utgaven av Kommunebarometeret 2018 fra Kommunal Rapport. Da har vi korrigert plasseringen med hensyn til

økonomiske rammebetingelser. Nøkkeltallene er samlet sett litt svakere enn normalen i Kommune-Norge.

Herøy er bare inne på Topp 100-lista innen enhetskostnader og sosialtjeneste.

Kommunen har sine svakeste plasseringer innen helse (402. plass), økonomi (368. plass) og pleie og omsorg (302. plass).

Hvis vi ser bort fra kommunenes ulike økonomiske utgangspunkt, kommer Herøy på en 263. plass. Nøkkeltallene er litt bedre enn økonomiske forutsetninger skulle tilsi.

Grunnskolen: Karakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste fire årene. Resultatene i fjor var omtrent på samme nivå som snittet de siste fire årene. 30 prosent av elevene på 5. trinn de siste fire årene ligger på laveste mestringsnivå (av tre). Det er omtrent som normalen for Kommune-Norge. På ungdomsskolen oppfyller 69 prosent av lærerne i matematikk, engelsk og norsk nye krav til ferdypning i fagene.

Pleie og omsorg: I Herøy har 72 prosent av de ansatte fagutdanning. I de beste kommunene er andelen minst 84 prosent. Hva skal til for å bli blant de beste? Andelen er litt lavere nå enn for ett år siden. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen litt flere plasser avsatt til demente enn i normalkommunen. I Herøy tilsvarer antall plasser i skjermet enhet for demente 52 prosent av antallet over 80 som faktisk bor på sykehjem.

Barnevern: Når vi korrigerer andelen av barn som er i barnevernet for behovet, er andelen i Herøy på 5,6 prosent. I Herøy ble 82 prosent av sakene behandlet innen den vanlige tremånedersfristen. Av barn med tiltak er 19 prosent i fosterhjem eller institusjon. Det er veldig lite målt mot resten av Kommune-Norge, og gir en 2. plass på denne tabellen. I barometeret regnes høy andel tiltak i hjemmet som positivt.

Barnehage: Bemanningen i barnehagene i Herøy er lav målt mot dem som har best tall her. Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. 40 prosent av ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 36 prosent. En liten andel av dem som jobber i barnehagene i Herøy er menn. De beste ligger på 17 prosent menn. I Herøy går 85 prosent av barna med minoritetsbakgrunn i barnehage, ifølge tallene. Det er bra. Ulike telletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en marginal feilkilde.

Helse: Legedekningen i Herøy er på 13,6 leger per 10.000 innbyggere. I Herøy er det ledig plass på 40 prosent av fastlegelistene. Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. De beste ligger på 180 årsverk per 10.000 småbarn. Målt mot folketallet er det ikke mange kommuner som har færre ansatte enn Herøy som er registrert med videreutdanning innen psykisk helsearbeid.

Sosialtjeneste: Unge mottakere går litt kortere tid på sosialhjelp i Herøy enn i normalkommunen. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Blant de under 25 år, er andelen på sosialhjelp korrigert for behovet på 4 prosent, mens snittet i Kommune-Norge ligger på prosent. Sosialstønad gis i over 10 måneder til 9 prosent av de som mottar støtte. Andelen er lav, kommunen er på 68. plass på

denne tabellen. Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er litt under normalen. I barometeret er det positivt at få har sosialhjelp som hovedinntekt.

Økonomi: Korrigert netto driftsresultat var 1,4 prosent i fjor. Teknisk beregningsutvalg anbefaler en pluss på 1,75 %. Målt over de siste fire årene har driften gått i pluss. Netto renteesponert gjeld i kommunen er mer enn dobbelt så høy som landsgjennomsnittet, målt mot brutto driftsinntekter. Investeringsnivået har vært omtrent middels i Herøy de fire siste årene.

Kostnadsnivå: Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy er lave. Innen pleie og omsorg ligger kostnadene litt under det som er normalnivået. Barnehagekostnadene i kommunen er litt under det som er normalnivået. Kostnadene innen barnevernet i Herøy ligger nærmere de billigste enn de dyreste kommunene.»

Vurdering og konklusjon:

Herøy kommune har i 2018 den beste plasseringa sidan målinga starta i 2010.

Det er viktig å hugse på at det kan finnast gode forklaringar bak ei svak tabellplassering og ei god plassering kan skuldast flaks eller tilfeldige forhold. Det er også naturleg at ein kommune har nokre gode og nokre dårlege plasseringar.

Eg meiner likevel at analyser som Kommunebarometeret til Kommunal Rapport kan brukast til læring og refleksjon. Er det ting som andre kommunar gjer og som vi også bør sjå på for å kunne yte betre tenester til innbyggjarane?

Fosnavåg, 05.07.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Kommunal Rapport



ANALYSE 2018 | ENDELIGE TALL
4. juli 2018

Herøy

46 % av nøkkeltallene er forbedret siste år

nr. 133 justert for inntektsnivå | Fylke: nr. 9 | Gruppe: nr. 18

Nøkkeltallene er litt bedre enn økonomiske forutsetninger skulle tilsi.

Annonse

90 ÅR | **KBN** Kommunalbanken
Norge

Plasseringer i Kommunebarometeret 2010-18

Dette er plasseringene slik de faktisk ble rapportert de ulike årene.

Serien er ikke sammenliknbar over tid, fordi innholdet i barometeret også har endret seg over tid.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nøkkeltallene alene	365	291	363	281	240	266	310	296	263
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	286	238	353	270	190	195	245	217	133
Rangering inntektsnivå	293	293	208	229	257	333	321	350	429
Grunnskole	320	359	308	307	162	216	207	215	134
Pleie og omsorg	210	279	384	207	345	241	289	386	302
Barnevern	279	189	256	217	188	217	299	310	136
Barnehage	421	342	391	387	401	288	288	164	228
Helse			393	343	321	314	298	320	402
Sosial	277	154	128	99	142	105	155	231	78
Kultur		141	252	250	257	222	205	258	271
Økonomi	328	245	166	125	120	371	380	262	368
Kostnadsnivå		35	15	7	41	89	69	39	75
Miljø og ressurser	215		323	51		277	36	265	213
Saksbehandling			259	349		89	124	142	
Vann, avløp og renovasjon			244	237					

Utvikling over tid (sammenliknbar serie)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nøkkeltallene alene	318	19	340	307	352	310	356	255	263
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	217	18	324	280	302	238	303	185	133
Grunnskole				98	139	171	209	186	134
Pleie og omsorg		320	301	251	354	375	403	356	302
Barnevern				242	223	83	198	262	136
Barnehage	256	322	366	377	350	275	305	127	228
Helse		386	405	417	343	353	359	329	402
Sosial	87	161	115	121	179	134	128	130	78
Kultur	269	363	374	355	324	286	245	264	271
Økonomi			336	280	285	352	376	267	368
Kostnadsnivå				106	97	111	88	40	75
Miljø og ressurser		280	212	267		281	279	272	213
Saksbehandling						52			

Vann, avløp og renovasjon

Plasseringene i denne tabellen er oppdatert med nøkkeltallene som er brukt i 2018-barometeret. Plasseringene vil derfor AVVIKE fra det som ble rapportert for ett eller flere år siden. På den annen side er tidsserien så sammenliknbar som det er mulig å få den.

Hovedanalyse – foreløpig utgave 2018

Herøy havner på en 133. plass i den foreløpige utgaven av Kommunebarometeret 2018 fra Kommunal Rapport. Da har vi korrigert plasseringen med hensyn til økonomiske rammebetingelser. Nøkkeltallene er samlet sett litt svakere enn normalen i Kommune-Norge.

Herøy er bare inne på Topp 100-lista innen enhetskostnader og sosialtjeneste.

Kommunen har sine svakeste plasseringer innen helse (402. plass), økonomi (368. plass) og pleie og omsorg (302. plass).

Hvis vi ser bort fra kommunenes ulike økonomiske utgangspunkt, kommer Herøy på en 263. plass. Nøkkeltallene er litt bedre enn økonomiske forutsetninger skulle tilsi.

Grunnskolen: Karakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste fire årene. Resultatene i fjor var omtrent på samme nivå som snittet de siste fire årene. 30 prosent av elevene på 5. trinn de siste fire årene ligger på laveste mestringsnivå (av tre). Det er omtrent som normalen for Kommune-Norge. På ungdomsskolen oppfyller 69 prosent av lærerne i matematikk, engelsk og norsk nye krav til ferdypning i fagene.

Pleie og omsorg: I Herøy har 72 prosent av de ansatte fagutdanning. I de beste kommunene er andelen minst 84 prosent. Hva skal til for å bli blant de beste? Andelen er litt lavere nå enn for ett år siden. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen litt flere plasser avsatt til demente enn i normalkommunen. I Herøy tilsvarer antall plasser i skjermet enhet for demente 52 prosent av antallet over 80 som faktisk bor på sykehjem.

Barnevern: Når vi korrigerer andelen av barn som er i barnevernet for behovet, er andelen i Herøy på 5,6 prosent. I Herøy ble 82 prosent av sakene behandlet innen den vanlige

tremånedersfristen. Av barn med tiltak er 19 prosent i fosterhjem eller institusjon. Det er veldig lite målt mot resten av Kommune-Norge, og gir en 2. plass på denne tabellen. I barometeret regnes høy andel tiltak i hjemmet som positivt.

Barnehage: Bemanningen i barnehagene i Herøy er lav målt mot dem som har best tall her. Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. 40 prosent av ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 36 prosent. En liten andel av dem som jobber i barnehagene i Herøy er menn. De beste ligger på 17 prosent menn. I Herøy går 85 prosent av barna med minoritetsbakgrunn i barnehage, ifølge tallene. Det er bra. Ulike telletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en marginal feilkilde.

Helse: Legedekningen i Herøy er på 13,6 leger per 10.000 innbyggere. I Herøy er det ledig plass på 40 prosent av fastlegelistene. Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. De beste ligger på 180 årsverk per 10.000 småbarn. Målt mot folketallet er det ikke mange kommuner som har færre ansatte enn Herøy som er registrert med videreutdanning innen psykisk helsearbeid.

Sosialtjeneste: Unge mottakere går litt kortere tid på sosialhjelp i Herøy enn i normalkommunen. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Blant de under 25 år, er andelen på sosialhjelp korrigert for behovet på 4 prosent, mens snittet i Kommune-Norge ligger på 7 prosent. Sosialstønad gis i over 10 måneder til 9 prosent av de som mottar støtte. Andelen er lav, kommunen er på 68. plass på denne tabellen. Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er litt under normalen. I

barometeret er det positivt at få har sosialhjelp som hovedinntekt.

Økonomi: Korrigert netto driftsresultat var 1,4 prosent i fjor. Teknisk beregningsutvalg anbefaler en pluss på 1,75 %. Målt over de siste fire årene har driften gått i pluss. Netto renteesponert gjeld i kommunen er mer enn dobbelt så høy som landsgjennomsnittet, målt mot brutto driftsinntekter. Investeringsnivået har vært omtrent middels i Herøy de siste fire årene.

Kostnadsnivå: Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy er lave. Innen pleie og omsorg ligger kostnadene litt under det som er normalnivået. Barnehagekostnadene i kommunen er litt under det som er normalnivået. Kostnadene innen barnevernet i Herøy ligger nærmere de billigste enn de dyreste kommunene.

Kommunebarometeret 2018 i et nøtteskall

En årlig rangering av alle kommuner, foretatt av Kommunal Rapport på basis av offentlig tilgjengelige data fra offisielle kilder.

Litt forenklet kan vi si at vi måler Norges beste kommune. Første rangering ble publisert i 2010. 2018-barometeret inkluderer 152 ulike nøkkeltall innen 12 forskjellige kategorier.

Kommunal Rapport har alt ansvar for vektning, vurderinger og eventuelle feil i framstillingene. Vi har forutsatt at kommunene har rapportert korrekt. I noen få tilfeller har vi fjernet data som har

framstått som mistenkelige. I de tilfellene står kommunen uten data.

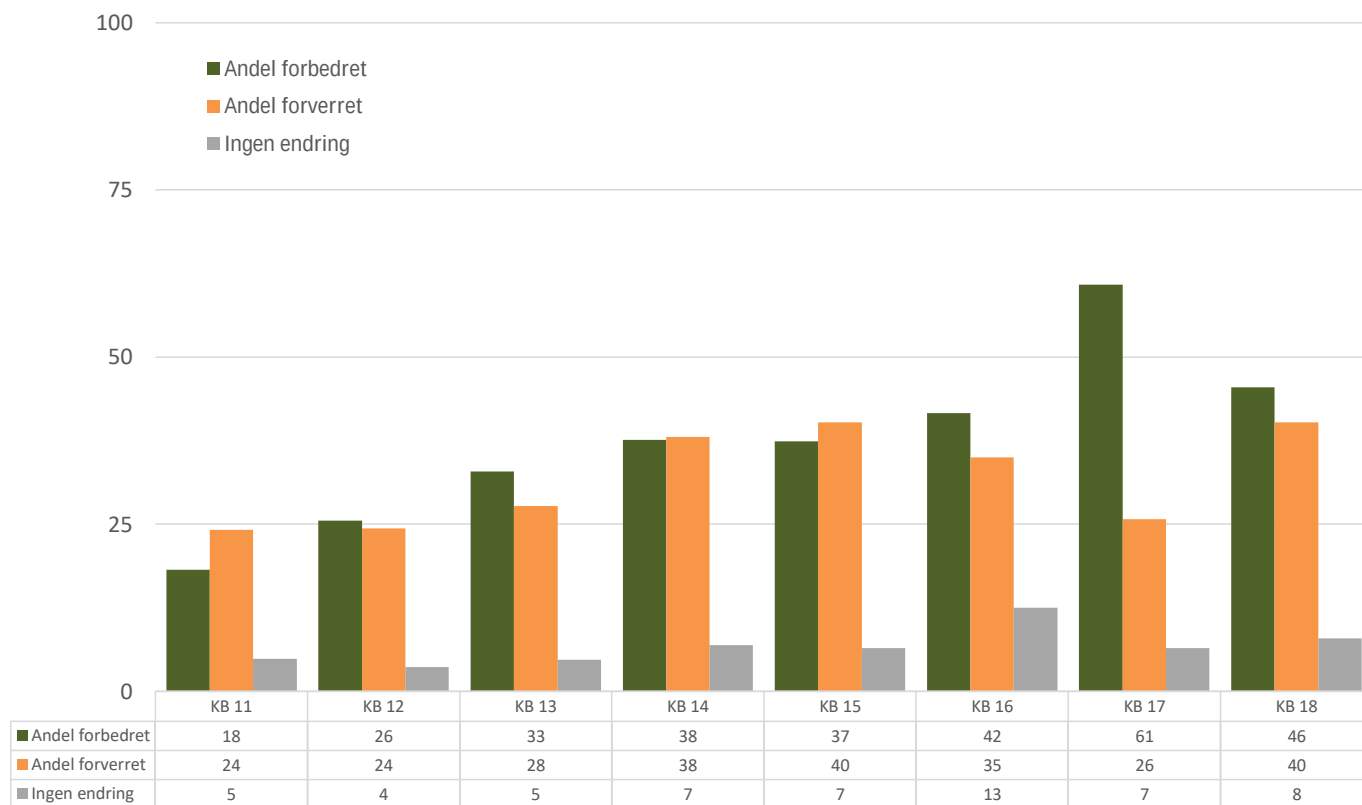
Hensikten er å gi et lettfattelig bilde av hvordan kommunen presterer målt mot resten av Kommune-Norge, for å bidra til en mer opplyst lokaldemokratisk diskusjon.

Kommunebarometeret er ingen vurdering av om innbyggerne får gode *nok* tjenester, men om det ser ut til at kommunen har noe å lære av andre - basert på hvor nær kommunens målbare resultater er kommunene med best resultat. Barometeret er heller ikke en konkurranse i å drive billigst, uten hensyn til tjenestene.

Det er viktig å huske på at det kan finnes gode forklaringer bak en svak tabellplassering, og at tilfeldigheter vil spille en rolle. Viktigere enn tabellplasseringen er om kommunen har fått bedre eller dårligere nøkkeltall det siste året. Vi publiserer fra i år en **forbedringsskår**, som viser nøkkeltall som har blitt bedre minus nøkkeltall som har blitt dårligere, justert ut fra hvor stor vekt nøkkeltallet har i barometeret.

Vil du lese mer om kildene som er brukt? Gå til denne artikkelen: kommunal-rapport.no/kommunebarometeret/2018/metode

Kommunens forbedringsskår

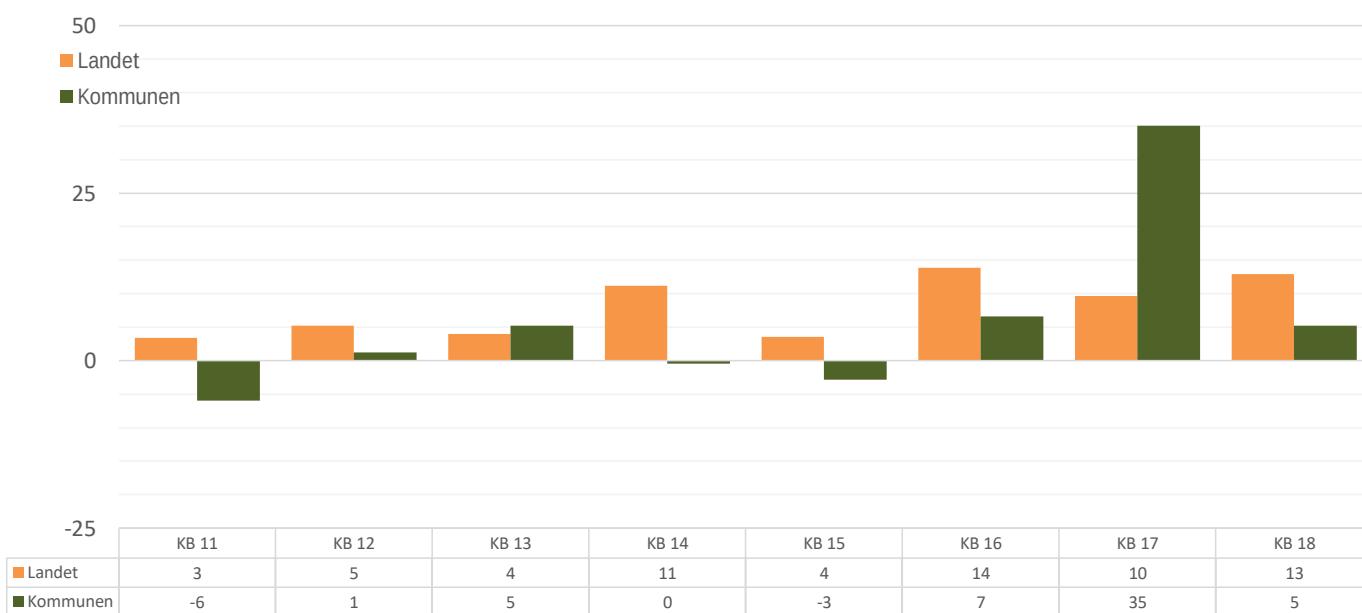


Andelen av kommunens egne nøkkeltall som har blitt bedre eller dårligere det siste året, justert for nøkkeltallets vekt i

barometeret. Indikatorer som ikke kan sammenliknes med året før regnes inn i «ingen endring». En typisk kommune har

de siste årene forbedret omtrent 50 prosent av nøkkeltallene, justert for indikatorenes vekt.

Kommunens forbedringsskår målt mot Kommune-Norge



Grafikken sammenlikner kommunens utvikling med gjennomsnittet: Hvor stor andel av nøkkeltallene ble bedre i fjor?

Andelen er vektet som vektingen i Kommunebarometeret, slik at beregningen legger mest vekt på sentrale nøkkeltall.

Ikke alle nøkkeltall kan forbedres, og noen nøkkeltall reflekterer en fast skala mellom kommunene (hvor noen får bedre resultat på bekostning av andre. Men i stor grad er det mulig å forbedre seg innen de indikatorene som er i bruk i Kommunebarometeret. Det indikerer også utviklingen i Kommune-

Norge samlet: Hvert år er det en klart større andel av nøkkeltallene som blir bedre, enn dårligere.

Grunnskole

134 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

60

20 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

AVGANGSKARAKTERER: Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste fire år (10 %)

40,2

40,0

40,8

191

41,0

43,0

3,4

3,0

3,5

AVGANGSKARAKTERER: Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste år (5 %)

41,5

39,9

41,8

153

41,4

44,5

4,0

2,7

3,9

FRAFALL: Andel elever fra kommunen som har fullført og bestått videregående innen fem år (10 %)

76

81

83

42

73

87

4,6

5,2

5,4

NP 5. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (5 %)

28,7

27,7

29,9

215

24,1

19,5

3,8

3,9

3,0

NP 8. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (10 %)

11,0

11,9

11,4

200

8,7

6,2

2,5

2,1

2,8

NP 9. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (10 %)

5,9

5,9

7,0

210

4,9

2,9

2,8

3,2

2,5

SKOLEBIDRAG: Skoleresultater korrigert for sosiale faktorer på ungdomstrinnet, snitt siste to år (10 %)

3,4

3,5

3,5

51

3,5

3,7

3,5

4,3

4,3

UTDANNING: Andel lærere med kompetanse til å undervise i norsk, engelsk og matematikk, 1.-7. trinn (5 %)

71

73

81

109

70

100

3,6

3,8

4,1

UTDANNING: Andel lærere med kompetanse til å undervise i norsk, engelsk og matematikk, 8.-10. trinn (5 %)

49

48

69

201

68

100

2,7

2,2

3,6

UTDANNING: Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 1.-7. trinn (2,5 %)

98

96

98

143

95

100

5,4

4,9

5,5

UTDANNING: Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 8.-10. trinn (2,5 %)

100

100

100

1

96

100

6,0

6,0

6,0

TRIVSEL: 7. trinn, snitt siste fem år (5 %)

87

89

91

134

91

95

3,9

4,3

4,6

TRIVSEL: 10. trinn, siste fem år (5 %)

83

83

82

289

86

90

3,9

3,8

3,6

SPESIALUNDERVISNING: Andel elever med spesialundervisning 1.-4. trinn, snitt siste fire år (2,5 %)

4,0

4,7

4,5

92

5,2

2,8

5,7

4,8

4,8

SPESIALUNDERVISNING: Andel elever med spesialundervisning 5.-7. trinn, snitt siste fire år (2,5 %)

7,2

4,6

5,4

25

9,2

5,0

5,8

6,0

5,8

SPESIALUNDERVISNING: Andel elever med spesialundervisning 8.-10. trinn, snitt siste fire år (2,5 %)

8,8

10,3

10,2

167

10,2

6,3

5,3

4,3

4,3

LEKSEHJELP: Andel elever 1.-4. trinn som har leksehjelp (2,5 %)

22

26

19

184

16

68

2,5

2,9

2,4

LEKSEHJELP: Andel elever 5.-7. trinn som har leksehjelp (2,5 %)

9

11

17

268

29

82

1,6

1,7

2,1

LEKSEHJELP: Andel elever 8.-10. trinn som har leksehjelp (2,5 %)

0

0

0

230

8

51

1,0

1,0

1,0

Grunnskole

134 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

60

Karakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste fire årene.

Nasjonalt har karakterene på 10. trinn økt også det siste året, men ikke like raskt som før. At valgfag er med i beregningsgrunnlaget, har bidratt til høyere karakterer på 10. trinn. Resultatene i fjor var omtrent på samme nivå som snittet de siste fire årene.

Nasjonalt har andelen elever som har fullført videregående med bestått innen fem år, økt de siste årene. Snittet er nå på 73 prosent. Andelen elever fra kommunen som har fullført og bestått videregående i løpet av fem år, er nå på 83 prosent. Det er bra, målt mot de fleste andre. Frafallet har gått noe ned fra kullet som startet i 2011, til de som begynte året etter og ble talt opp i 2017. Andelen som har fullført og bestått har økt med 2 prosentpoeng.

30 prosent av elevene på 5. trinn de siste fire årene ligger på laveste mestringsnivå (av tre). Det er omtrent som normalen for Kommune-Norge.

På 8. trinn ligger 11 prosent av elevene på det nederste mestringsnivået (av fem). De beste kommunene ligger på 6 prosent.

Fra 8. til 9. trinn vil normalt andelen på laveste mestringsnivå bli halvert fra 8. trinn. I Herøy har 7 prosent ligget på laveste nivå de siste årene. Snittet er på 5 prosent.

Statistikk publisert i fjor indikerer at skolene i kommunen bidrar litt mer til elevenes resultater, enn det som er normalen.

Andelen lærere som oppfyller de nye kompetansekravene i norsk, engelsk og

matematikk har økt nasjonalt. 70 prosent av lærerne som underviser i fagene på barneskolen har minst 30 studiepoeng i faget. På ungdomsskolen er andelen nå 68 prosent. De aller fleste lærerne i barneskolen som underviser i fagene, oppfyller de nye kompetansekravene i norsk, engelsk og matte, ifølge statistikken for kommunen.

På ungdomsskolen oppfyller 69 prosent av lærerne i matematikk, engelsk og norsk nye krav til fordypning i fagene.

Ifølge Elevundersøkelsen sier 91 prosent av elevene på 7. trinn at de trives godt. Snittet ligger på 91 prosent.

82 prosent av elevene på 10. trinn sier at de trives godt. I Norge er snittet 86 prosent.

Andelen elever som får spesialundervisning har nasjonalt økt marginalt i småskolen det siste året, til 5,2 prosent. Andelen er uendret på 5.-7. trinn (9,2 prosent) og tilnærmet lik på ungdomstrinnet (10,2 prosent). Andelen elever i småskolen i Herøy som får spesialundervisning, 4,5 prosent, er lavere enn i veldig mange andre kommuner. Andelen er omtrent som for ett år siden.

På 5.-7. trinn får 5,4 prosent av elevene spesialundervisning. Det er ganske lavt målt mot mange andre kommuner.

På ungdomsskolen får 10,2 prosent av elevene spesialundervisning.

På landsbasis har 16 prosent av elevene i småskolen leksehjelp. I småskolen er andelen som får leksehjelp i Herøy noe høyere enn landsgjennomsnittet.

På 5.-7. trinn nasjonalt gis leksehjelp til 29 prosent.

På dette trinnet i Herøy er det litt færre som får leksehjelp enn snittet i Skole-Norge.

8 prosent av elevene på ungdomsskolen i Skole-Norge får leksehjelp. I kommunen er det ingen som får leksehjelp på ungdomsskolen, ifølge statistikken.

Pleie og omsorg

302 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

68

20 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

BEMANNING: Andel ansatte med fagutdanning (10 %)

72

75

72

306

74

84

3,3

3,7

2,9

SYKEHJEM: Andel av beboere i institusjon totalt med omfattende bistandsbehov (10 %)

70

75

80

224

80

98

2,8

3,4

3,9

DEMENTE: Andel plasser til demente, mot antall over 80 år på sykehjem (10 %)

42

43

52

129

37

86

3,7

3,6

4,1

KORTTIDSPASSER: Andel korttidsplasser av alle totalt antall plasser med heldøgns omsorg (5 %)

6

8

9

367

19

58

1,7

1,9

1,7

BEMANNING: Tid med lege på sykehjem (5 %)

17

25

23

300

1

59

1,6

2,2

2,1

BEMANNING: Tid med fysioterapeut på sykehjem (5 %)

13

13

15

282

0

58

1,8

1,8

2,0

ENEROM: Andel brukertilpasset enerom på sykehjem med bad/wc (5 %)

69

71

78

352

87

100

3,3

3,4

4,0

DAGTILBUD: Antall vedtak om dagaktivitet, målt mot andel over 80 år som ikke bor på institusjon (5 %)

1

5

7

178

10

28

1,1

1,9

2,2

REHABILITERING: Plasser avsatt til rehabilitering i institusjon per 1.000 innbyggere over 67 år (5 %)

4

5

5

182

4

13

2,3

2,8

2,8

PROFIL: Gjennomsnittlig antall tildelte timer i uken, hjemmesykepleie (5 %)

2,0

2,9

3,4

272

4,8

10,5

1,0

1,5

1,8

HJEMMETJENESTE: Andel vedtak om hjemmetjenester som iverettes innen 15 dager (5 %)

100

98

99

117

95

100

5,9

5,0

5,8

SAMHANDLING: Antall døgn på sykehus for utskrivningsklare pasienter, per 10.000 innb. (5 %)

0

0

20

160

105

0

6,0

6,0

5,7

TRYGGHET: Antall trygghetsalarmer, målt som andel av hjemmeboende eldre over 80 år (2,5 %)

50

53

50

184

40

71

4,0

4,4

4,1

BEMANNING: Årsverk av ergoterapeut per 1.000 innb. over 80 år (2,5 %)

3,9

3,5

2,2

212

5,3

13,3

2,3

2,2

1,6

BEMANNING: Årsverk av geriatrikisk sykepleier per 1.000 innb over 80 år (2,5 %)

0,0

0,0

0,2

339

8,9

24,2

1,0

1,0

1,0

HJEMMETJENESTE: Mottakere av matombringing, gruppa over 80 år som ikke bor på institusjon (2,5 %)

23

25

31

194

12

57

3,0

3,1

3,7

FUNKSJONSHEMMETE: Andel med funksjonshemninger som får bistand til å delta i arbeid og studier (5 %)

70

73

76

251

77

96

2,1

2,7

3,1

FUNKSJONSHEMMETE: Andel med funksjonshemninger som får bistand til å delta i organisasjonsarbeid, kultur eller fritidsaktiviteter (5 %)

57

61

67

155

60

85

3,4

3,8

4,4

FUNKSJONSHEMMETE: Mottakere av BPA, støttekontakt og omsorgslønn per 1.000 innbyggere (5 %)

9

21

Pleie og omsorg

302 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

68

Nasjonalt har 74 prosent av ansatte i pleie og omsorg fagutdanning. Andelen økte jevnt fram til 2014, men har siden vært ganske stabil. En av fire mangler altså fagutdanning i sektoren.

I Herøy har 72 prosent av de ansatte fagutdanning. I de beste kommunene er andelen minst 84 prosent. Hva skal til for å bli blant de beste? Andelen er litt lavere nå enn for ett år siden.

Av dem som bor på sykehjem, har 80 prosent omfattende pleiebehov landet sett under ett. Andelen øker klart over tid. Det indikerer at innsatsen fortsatt dreies over mot hjemmebasert omsorg, og at man må være mer pleietrengende enn før for å få sykehjemsplass.

Forutsatt at kommunen har gode tilbud på lavere trinn i omsorgstrappa, bør de fleste som bor på sykehjem ha omfattende bistandsbehov. I Herøy er det 80 prosent som er i denne kategorien.

Det er anslått nasjonalt at fire av fem gamle på sykehjem har en grad av demens. Antallet plasser for demente på sykehjem nasjonalt ligger på omtrent halvparten av dette nivået. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen litt flere plasser avsatt til demente enn i normalkommunen. I Herøy tilsvarer antall plasser i skjermet enhet for demente 52 prosent av antallet over 80 som faktisk bor på sykehjem. Denne dekningsgraden er langt høyere nå enn for ett år siden, det er positivt. Endringen er på 10 prosentpoeng.

I gjennomsnitt er knapt 20 prosent av sykehjemsplassene i Norge nå korttidsplasser. Andelen har økt litt de siste årene. Kommunen har ganske få plasser avsatt til korttidsopphold. Herøy ligger på 9 prosent.

For første gang på 10 år økte ikke legedekningen på sykehjem nasjonalt i fjor. I

snitt er det 33 minutter med lege per beboer per uke.

Omfanget av tjenesten var omtrent uendret i Herøy i fjor.

På sykehjem ble det nasjonalt mindre tid med fysioterapeut per beboer i fjor. Det er første gang siden 2009 at tilbudet faller. Snittet per beboer på sykehjem er nå på 25 minutter i uka.

Målt per beboer er det ikke mye tid i Herøy med fysioterapeut på sykehjem. Kommunen ligger på 15 minutter i uka, mens de beste er oppe på 58 minutter.

Landet sett under ett er 87 prosent av plassene på sykehjem nå det som kan regnes som moderne enerom. Bruk av andres plasser kan være en feilkilde i statistikken i enkelte kommuner.

En del av rommene på sykehjem i Herøy er ikke regnet som moderne enerom.

Andelen vedtak om hjemmetjeneste som er håndtert innen 15 dager har for landet gått ned til drøyt 95 prosent.

Alle vedtak om hjemmetjeneste blir satt i verk innen 15 dager, ifølge tall fra Helsedirektoratet.

For landet totalt er det registrert trygghetsalarmer som tilsvarer 40 prosent av de over 80 år som bor hjemme.

Målt mot hvor mange gamle som bor hjemme, er andelen registrerte trygghetsalarmer i kommunen litt over middels.

De ti siste årene har det blitt langt flere geriatrike sykepleiere i kommunene. Andelen ligger nå på 8,9 årsverk per 1.000 innbyggere over 80 år.

I Herøy er det 0,2 årsverk med geriatrik sykepleier per 1.000 gamle innbyggere.

Andelen funksjonshemmete som helt har fått innfridd behovet om bistand til å delta i jobb

eller studier er nasjonalt på 76 prosent. Ifølge tall fra Helsedirektoratet er det 76 prosent av de med funksjonshemninger, som får helt har fått innfridd behovet for bistand til å delta i arbeid og studier. De beste ligger på 96 prosent.

Kommunene skal gi et tilbud til funksjonshemmete også utenom arbeid og studier. I Herøy er det 67 prosent som helt har fått oppfylt sitt behov. De beste ligger på 85 prosent.

Barnevern

136 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

69

10 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

OMFANG: Andel barn i barnevernet, korrigert for behovet (15 %)

5,1

5,1

5,6

244

4,3

3,2

4,3

4,5

4,4

SAKSBEHANDLINGSTID: Andel undersøkelser m behandlingstid under 3 mnd (15 %)

70

74

82

267

87

100

3,5

3,6

4,3

SAKSBEHANDLINGSTID: Andel undersøkelser med behandlingstid under 3 mnd, snitt siste fire år (10 %)

70

71

74

263

81

94

3,4

3,3

3,5

INSTITUSJON: Andel barn i institusjon og fosterhjem (10 %)

19

2

34

22

6,0

INSTITUSJON: Andel barn i institusjon og fosterhjem, snitt siste fire år (10 %)

14

14

32

23

6,0

6,0

ÅRSVERK: Stillinger med fagutdanning, per 1.000 mindreårige (10 %)

3,5

3,0

3,6

365

4,8

8,8

1,8

1,0

1,5

ÅRSVERK: Barn med undersøkelse eller tiltak per årsverk, f244 (5 %)

18

25

18

173

20

11

4,4

2,8

4,3

PLAN: Andel barn under omsorg som har omsorgsplan (5 %)

90

100

100

1

94

100

4,5

6,0

6,0

PLAN: Andel barn under omsorg som har omsorgsplan, siste fire år (5 %)

87

90

98

83

92

100

4,0

4,2

5,4

PLAN: Andel barn med utarbeidet plan (5 %)

81

67

98

53

85

100

4,3

2,6

5,8

PLAN: Andel barn med utarbeidet plan, snitt siste fire år (5 %)

88

83

85

144

83

99

5,1

4,4

4,4

TIDLIG INNSATS: Netto utgifter til forebygging, helsestasjon og skolehelsetjeneste, per innb. 0-5 år (2,5 %)

8 765

9 454

8 803

276

9 064

20 319

2,3

2,3

2,0

BRUKERPERSPEKTIV: Brukerundersøkelser siste fire år (2,5 %)

0

0

0

184

0

3

1,0

1,0

1,0

Et nytt nøkkeltall er andelen barn i barnevernet, justert for behovet slik det er definert i kostnadsnøkkelen i inntektssystemet. I barometeret er det positivt at andelen er lav, men man kan også argumentere for at lav andel kan indikere at barnevernet ikke er nok involvert. Likevel – i utgangspunktet må det være positivt at barn ikke er omfattet av tiltak. I snitt er 4,3 prosent av barna omfattet av tiltak. Når vi korrigerer andelen av barn som er i barnevernet for behovet, er andelen i Herøy på 5,6 prosent.

Andelen saker som tar mer enn tre måneder å behandle, gikk litt ned også i fjor. I snitt overholder kommunene nå den normale saksbehandlingsfristen i lovverket i 87 prosent av sakene. Andelen fristbrudd har nasjonalt aldri vært lavere.

I Herøy ble 82 prosent av sakene behandlet innen den vanlige tremånedersfristen.

Sett de fire siste årene under ett, er

statistikken middels.

Av barn som er i barnevernet, er 34 prosent plassert i institusjon eller fosterhjem. Andelen har nasjonalt vært stabil de siste årene. Av barn med tiltak er 19 prosent i fosterhjem eller institusjon. Det er veldig lite målt mot resten av Kommune-Norge, og gir en 2. plass på denne tabellen. I barometeret regnes høy andel tiltak i hjemmet som positivt.

Målt mot antall mindreårige har bemanningen i barnevernet økt med 80 prosent i Kommune-Norge over de siste ti årene, og har aldri vært høyere. Bemanningen av fagpersonell i barnevernet i Herøy er relativt lav, med 3,6 stillinger per 1.000 mindreårige i kommunen. Bemanningen ble en del bedre i fjor, ifølge statistikken.

Antall barn per årsverk er en alternativ måte å måle bemanningen på. I Herøy er det 18 barn, mot et landssnitt på 20 barn per årsverk.

I landet samlet har 94 prosent av barna under omsorg en omsorgsplan. Andelen har aldri vært høyere.

Alle barn som er omplassert, har en omsorgsplan. Det er slik det skal være.

Målt over de siste fire årene er det bare noen få barn i Herøy som ikke har hatt omsorgsplan.

Andelen barn med tiltak og utarbeidet plan er høy.

Kommunene bruker mer penger på forebyggende helsetiltak for små barn, noe som i teorien kan redusere behovet for barnevernstiltak senere. Korrigert for lønns- og prisvekst økte utgiftene med nær 4 prosent i fjor, til drøyt 9.000 kroner per barn under 5 år.

I Herøy er det regnskapsført lave netto utgifter til forebygging.

Barnehage

228 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

40

10 % vekt i barometeret

	Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
BEMANNING: Antall barn korrigert for alder per årsverk i kommunale barnehager (15 %)	6,3	6,2	6,2	305	6,0	4,6	2,0	2,3	2,0
BEMANNING: Antall barn korrigert for alder per årsverk i private barnehager (5 %)	6,4	6,3	6,6	243	6,2	5,0	2,0	2,3	1,3
FAGUTDANNING: Andel styrere og ledere med pedagogisk utdanning, kommunale barnehager (15 %)	88	95	100	1	95	100	4,4	5,4	6,0
FAGUTDANNING: Andel styrere og ledere med pedagogisk utdanning, andre barnehager (5 %)	83	95	85	233	95	100	3,5	5,3	3,4
FAGUTDANNING: Andel ansatte i kommunale barnehager med pedagogisk utdanning, kommunale barnehager (15 %)	38	48	40	107	36	48	4,3	6,0	4,5
FAGUTDANNING: Andel ansatte i andre barnehager med relevant utdanning (5 %)	27	36	37	121	37	46	1,9	4,4	4,3
KJØNN: Andel ansatte som er menn, alle barnehager (7,5 %)	4,1	2,5	4,3	357	11,7	16,7	1,4	1,0	1,5
MINORITET: Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage siste år (7,5 %)	100	94	85	176	81	100	6,0	5,4	4,1
MINORITET: Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage, snitt siste fire år (5 %)	100	99	95	55	79	100	6,0	5,7	5,1
ÅPNINGSTID: Andel barnehager som har åpent minst 9 timer hver dag (5 %)	100	100	100	1	93	100	6,0	6,0	6,0
STØRRELSE: Barn per barnehage (5 %)	55	53	50	298	48	18	2,2	2,6	2,8
STØRRELSE: Leke- og oppholdsareal per barn i kommunale barnehager (5 %)	5,3	5,5	5,7	320	5,9	11,9	1,3	1,4	1,5
STØRRELSE: Leke- og oppholdsareal per barn i private barnehager (2,5 %)	5,0	5,4	5,8	105	5,3	9,2	1,6	2,0	2,5
DEKNINGSGRAD: Andel barn 1-5 år med barnehageplass (2,5 %)	93	91	89	233	91	100	4,5	4,0	3,4

Bemanningen uttrykkes nå i barn per årsverk, i stedet for det noe vanskelig tilgjengelige «oppholdstimer per årsverk». Bemanningen var uendret i fjor i snitt, med 6 barn per voksen i kommunale barnehager og 6,2 barn per voksen i private barnehager. Legg merke til at SSBs statistikk avviker noe fra den som er tilgjengelig på barnehagefakta.no. Bemanningen i barnehagene i Herøy er lav målt mot dem som har best tall her. Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. Ifølge tall fra Statistisk sentralbyrå var bemanningen omtrent uendret i Herøy i fjor.

Siden kommunene har det samlede ansvaret for å levere barnehagetjenester til innbyggerne, tar vi fra nå også med noen data for private barnehager. Blant styrere, pedagogiske ledere og andre ansatte er det på nasjonalt nivå svært liten forskjell på utdanningsnivået mellom kommunale og andre barnehager. 95 prosent av styrere og ledere har godkjent utdanning, mens 36 prosent av ansatte totalt har pedagogisk utdanning. Alle styrere og ledere i de kommunale

barnehagene i Herøy har godkjent utdanning, i likhet med i mange andre kommuner.

40 prosent av ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 36 prosent.

Andelen menn ansatt i barnehager økte igjen på landsbasis i fjor, til 12 prosent. Andelen har nå økt ti år i strekk. En liten andel av dem som jobber i barnehagene i Herøy er menn. De beste ligger på 17 prosent menn.

Andelen av barn med minoritetsbakgrunn som går i barnehage, fortsetter å øke nasjonalt. Snittet er nå 81 prosent. Det er den høyeste andelen som er målt. I Herøy går 85 prosent av barna med minoritetsbakgrunn i barnehage, ifølge tallene. Det er bra. Ulike telletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en marginal feilkilde.

Over tid er statistikken god målt mot resultatene ellers i Barnehage-Norge, og nær

de beste kommunene.

Nasjonalt har 93 prosent av barnehagene åpent minst 9 timer hver dag. NB: SSB vil heretter kun publisere hvor mange barnehager som er åpent 10 timer eller mer. 100 prosent av barnehagene i kommunen er registrert med lang åpningstid.

Et nytt nøkkeltall i barometeret er hvor store barnehagene er totalt. Utgangspunktet er at det er positivt for barna at barnehagene er små. Utviklingen går i retning av større og dermed antakelig også mer kostnadseffektive barnehager. Det er imidlertid ikke ensbetydende med at tilbudet blir bedre. «Foreldre som har barn i små barnehager, er mer tilfredse med tilbudet enn foreldre som har barn i mellomstore og store barnehager», heter det i en rapport fra Fafo. I snitt har en barnehage nå 48 barn. Barnehagene i kommunen har ifølge statistikken i snitt 50 barn.

Nasjonalt har 91 prosent av barna plass i barnehagen.

Helse

402 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

32

7,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

LEGEDEKNING: Andel legeårsverk per 10.000 innbyggere (10 %)

13,7

13,6

13,6

159

11,0

23,2

3,0

2,9

2,8

FASTLEGE: Andel av fastlegelistene som har ledige plasser (5 %)

13

75

40

241

36

100

1,6

4,8

3,0

FASTLEGE: Andel av fastlegelistene som mangler lege (5 %)

50

50

20

385

1

0

1,0

1,0

2,0

FASTLEGE: Andel ledige listeplasser (5 %)

0

10

7

183

4

36

1,1

2,3

2,0

HELSESTØSTER: Antall årsverk per 10.000 innbyggere under 5 år (10 %)

82

73

102

143

78

180

2,5

2,2

3,2

PSYKISK HELSEARBEID: Antall med videreutdanning innen psykisk helsearbeid, per 10.000 innbyggere (5 %)

4,7

5,9

4,4

364

8,6

20,4

1,9

2,1

1,9

JORDMOR: Antall årsverk per 10.000 fødte (5 %)

98

148

72

671

1,4

INNLEGGELSER: Antall innleggelser på sykehus per 1.000 innbyggere (5 %)

253

247

179

267

151

128

3,2

3,1

3,2

SKOLEHELSE: Andel barn m fullført undersøkelse innen utgangen av 1. trinn (10 %)

78

78

71

364

87

100

3,1

3,1

3,1

HJEMMEBESØK: Andel hjemmebesøk, nyfødte innen to uker etter hjemkomst (10 %)

100

100

83

325

89

100

6,0

6,0

4,2

VAKSINE: Andel 2-åringer som er med i vaksinasjonsprogrammet (10 %)

96

96

96

60

95

98

5,6

5,6

5,6

VAKSINE: Andel 9-åringer som er vaksinert mot meslinger (10 %)

93

92

92

293

95

98

3,9

3,5

3,3

MEDISINBRUK: Total medisinbruk, per 10.000 innbyggere (5 %)

674

686

692

346

671

586

2,2

1,8

1,7

FOREBYGGING: Netto driftsutgifter forebygging, kr per innb - snitt fire år (5 %)

268

183

81

296

195

599

3,5

2,6

1,7

Legedekningen fortsetter å øke, slik den har gjort de siste ti årene. Snittet er 11 leger per 10.000 innbyggere. Normalt har småkommunene langt høyere legedekning enn storbyene.

Legedekningen i Herøy er på 13,6 leger per 10.000 innbyggere.

I barometeret har vi tatt med flere nøkkeltall knyttet til fastleger, for å rette mer oppmerksomhet om tilgangen på disse. Andelen av fastlegelistene som faktisk er åpne, er nå på 36 prosent nasjonalt. Det er ikke mange fastleger som mangler totalt, men vi kjenner ikke til hvor mange av disse som for eksempel er vikarer.

I Herøy er det ledig plass på 40 prosent av fastlegelistene.

Det blir flere helsesøstre og jordmødre i Kommune-Norge. Hvis det er feil stillingskode i

A-meldingen, blir årsverkene ikke registrert riktig.

Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. De beste ligger på 180 årsverk per 10.000 småbarn.

Målt mot folketallet er det ikke mange kommuner som har færre ansatte enn Herøy som er registrert med videreutdanning innen psykisk helsearbeid.

Herøy har 98 jordmødre per 10.000 fødte barn. Dekningen er lav målt mot de beste i Kommune-Norge.

Statistikken for innleggelser er basert på nytt datagrunnlag, og ikke direkte sammenliknbar med tidligere år.

Det er et betydelig fall i andelen barn med helseundersøkelse innen utgangen av 1. skoleår. Snittet i Norge har falt fra 95 til 87 prosent på

bare ett år.

89 prosent av nyfødte hadde hjemmebesøk innen 14 dager i Norge i fjor. Statistikken nasjonalt har blitt stadig bedre de ti siste årene. 83 prosent av nyfødte i kommunen hadde hjemmebesøk innen to uker i fjor.

En del av 9-åringene i kommunen er ikke vaksinert mot meslinger, ifølge statistikken. Kan kommunen bidra til at andelen vaksinerte øker?

Sosialtjeneste

78 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

47

7,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

SOSIALHJELP: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 18 og 24 år (15 %)

3,9

3,6

3,3

112

3,2

3,8

4,3

SOSIALHJELP: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 25 og 66 år (10 %)

4,0

3,9

3,9

137

3,7

4,0

4,1

SOSIALHJELP: Andel mottakere 25-66 år som har mottatt økonomisk sosialhjelp, korrigert for behovet (10 %)

6,6

7,8

5,2

65

5,2

4,6

5,4

SOSIALHJELP: Andel mottakere 18-24 år som har mottatt økonomisk sosialhjelp, korrigert for behovet (10 %)

3,5

3,9

4,0

158

5,3

5,2

4,6

SOSIALHJELP: Andel som går over 6 måneder på stønad (5 %)

27

24

25

107

3,6

4,4

4,5

SOSIALHJELP: Andel av mottakere med stønad i over 10 måneder (5 %)

7

6

9

68

5,5

6,0

5,2

ØKONOMI: Andel av mottakerne som har sosialhjelp som hovedinntektskilde (10 %)

8

6

11

198

5,8

6,0

5,0

AKTIVITET: Mottakere av kvalifiseringsstønad, andel av dem som går over 6 mnd på sosialhjelp (10 %)

11

10

151

2,2

2,4

ØKONOMISK RÅDGIVNING: Brukere som får gjeldsråd, som andel av langtidsmottakere (10 %)

44

16

98

98

1,6

1,3

3,0

BOLIG: Andel søknader om kommunal bolig som blir innvilget (10 %)

60

64

71

255

3,0

3,3

3,7

INDIVIDUELL PLAN: Brukere som har individuell plan, som andel av langtidsmottakere (5 %)

Stønadslengden for unge mottakere gikk marginalt opp nasjonalt i fjor, og er på måneder. Vi må tilbake til 2010 for å finne lengre stønadstid. Unge mottakere går litt kortere tid på sosialhjelp i Herøy enn i normalkommunen. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Stønadstiden for de unge var omtrent uendret i fjor.

Blant mottakere over 25 år er stønadstiden nasjonalt den lengste som er registrert de siste ti årene – måneder. For de over 25 år i kommunen er stønadstiden litt kortere enn i normalkommunen. Voksne går omtrent like lenge på stønad nå som for ett år siden.

Når vi korrigerer for behovet, går 5,2 prosent av de over 25 år på sosialhjelp. Andelen er ganske lav. Snittet er prosent.

Blant de under 25 år, er andelen på sosialhjelp korrigert for behovet på 4 prosent, mens snittet i Kommune-Norge ligger på

prosent.

prosent av de som går på sosialhjelp i Norge, mottar den i mer enn 6 måneder. Andelen er nasjonalt på sitt høyeste nivå de siste 10 årene. Om lag halvparten av disse får stønad i mer enn 10 måneder, en andel som også gikk opp i fjor. 25 prosent av dem som går på sosialstønad i Herøy mottar den i minst 6 måneder. De beste ligger på måneder.

Sosialstønad gis i over 10 måneder til 9 prosent av de som mottar støtte. Andelen er lav, kommunen er på 68. plass på denne tabellen.

Nasjonalt har prosent av de med sosialhjelp, dette som hovedinntekt. Andelen har falt betydelig det siste året, og er nå på det laveste nivået i nyere tid. Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er litt under normalen. I barometeret er det positivt at få har sosialhjelp som hovedinntekt.

prosent av søknadene om kommunal bolig

ble i snitt innfridd i fjor. Andelen har vært ganske stabil de siste ti årene.

I Herøy ble 71 prosent av søknadene om kommunal bolig innvilget i fjor.

Individuell plan er fortsatt relativt lite brukt i sosialtjenesten. Målt mot hvor mange som går lenge på sosialhjelp, er det nasjonalt bare prosent som har et slikt tiltak.

I Herøy kjenner vi ikke til i hvor stor grad individuell plan er tatt i bruk.

Kultur

271 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

35

2,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

BIBLIOTEK: Besøk i folkebibliotek per innbygger (7,5 %)	4,3	4,3	3,8	187	4,6	8,9	3,1	3,0	2,7
BIBLIOTEK: Andel av voksne som er aktive lånere på biblioteket (fra Norsk kulturindeks, Telemarksforskning) (5 %)	9	10	10	313	14	26	2,0	2,2	2,3
BIBLIOTEK: Utlån alle medier fra folkebibliotek per innbygger (5 %)	3,3	2,7	2,5	306	3,0	7,1	2,1	2,0	1,9
BARN OG UNGE: Netto driftsutgifter til aktivitetstilbud for barn og unge (15 %)	970	311	1 088	190	1 294	3 444	2,4	1,5	2,6
IDRETT: Netto driftsutgifter til idrett og idrettsanlegg per innbygger (15 %)	566	683	626	198	775	1 621	2,7	3,2	2,7
KINO: Kinobesøk per innbygger (2,5 %)	3,1	3,4	2,9	40	2,2	4,0	4,8	4,6	4,6
SYSSELSATTE: Ansatte kulturarbeidere i kommunen (fra Norsk Kulturindeks, Telemarksforskning), per 1.000 innbyggere (15 %)	3,6	3,7	3,5	241	9,2	12,5	1,9	2,1	1,9
MUSIKKSKOLE: Andel av elevene som går på kommunens musikk- og kulturskole (10 %)	39	37	35	76	15	52	4,4	4,2	4,1
MUSIKKSKOLE: Antall timer per elev (fra Norsk Kulturindeks, Telemarksforskning) (5 %)	9	10	10	347	13	24	1,4	1,6	1,9
FRITIDSSENTER: Antall besøk i året, per innb. under 20 år (10 %)	4,6	4,6	2,4	155	1,9	10,1	3,0	3,3	2,2
FRIVILLIGE: Andel av kulturutgiftene som er overført til frivillige (10 %)	2,1	1,1	2,1	341	6,8	18,7	1,4	1,0	1,3

I Kommune-Norge samlet var besøket på biblioteket uendret i fjor. Snittet er på 4,6 besøk per innbygger. Biblioteket i Herøy har litt lavere besøk enn normalen, ifølge statistikken.

14 prosent av den voksne befolkningen i Norge er aktive lånere på biblioteket, ifølge Norsk kulturindeks fra Telemarksforskning. I Herøy er 10 prosent av de voksne registrert som aktive lånere.

Bibliotekene låner ut stadig mindre, nasjonalt har omfanget aldri vært mindre per innbygger (3 utlån). Justert for lønns- og prisvekst brukte en kommune i snitt 775 kroner per innbygger av egne penger på idrett og idrettsanlegg i fjor. Det er rekord. Netto utgifter til idrett og anlegg er ikke spesielt høye i Herøy - 626 kroner per innbygger.

Telemarksforskning setter sammen oversikt over hvor mange kulturarbeidere det er i kommunene, privat eller offentlig. I Herøy er sysselsettingen ganske lav målt mot folketallet.

15 prosent av de mellom 6 og 15 år går nå på

kultur- og musikk-skole nasjonalt. Andelen ble litt lavere det siste året. I kommunene hvor tilbudet er mest populært, er det sju ganger så mange som går på kulturskolen, som i de kommunene med færrest elever.

Ifølge statistikken er det 35 prosent av barna som går på musikk- og kulturskole. De beste kommunene ligger på 52 prosent.

Norsk kulturindeks fra Telemarksforskning viser over hvor mange timer hver enkelt elev i kulturskolen får. I Herøy får elevene relativt få timer undervisning målt mot resten av Kultur-Norge.

Økonomi

368 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

25

10 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

DRIFTSMARGIN: Korrigert netto driftsresultat siste år, i prosent av brutto driftsinntekter (10 %)

2,0

4,0

1,4

309

2,6

4,0

2,4

DRIFTSMARGIN: Korrigert netto driftsresultat siste fire år, i prosent av brutto driftsinntekter (15 %)

0,1

1,4

1,1

317

2,1

2,4

2,1

DRIFTSMARGIN: Brutto driftsresultat siste år i prosent av brutto driftsinntekter (5 %)

-0,2

4,6

-0,4

338

2,5

4,6

2,2

DISPOSISJONSFOND: I prosent av brutto driftsinntekter (15 %)

2,4

5,8

7,6

271

2,0

2,3

2,4

DISPOSISJONSFOND: Endring i disposisjonsfond siste år (5 %)

0,8

3,4

1,8

153

3,4

4,4

3,9

GJELD: Netto renteekspontert gjeld i prosent av brutto driftsinntekter (15 %)

71

66

77

392

1,5

2,0

1,5

GJELD: Endring i renteekspontert gjeld siste år (5 %)

-4,8

10,8

378

5,2

1,9

NETTO FINANSUTGIFTER: I prosent av brutto driftsinntekter, eksklusive avdrag (5 %)

1,2

1,1

1,2

291

2,3

2,4

2,2

INVESTERINGER: Snitt siste fire år, som andel av brutto driftsinntekter (10 %)

14,5

15,7

15,5

292

3,3

3,2

3,6

LÅN: Andel av investeringene som finansieres med lån, siste fire år (5 %)

64

67

73

308

2,7

2,4

1,9

PREMIEAVVIK: Oppsamlet beløp i balansen, i prosent av brutto driftsinntekter (10 %)

4,0

3,5

3,6

146

4,1

4,3

4,1

Godt driftsresultat nasjonalt betyr også at lista lagt høyt for å få gode karakterer. Derfor er det viktig å være oppmerksom på kommunens egen utvikling, og ikke bare se på tabellplasseringen.

Korrigert netto driftsresultat var 1,4 prosent i fjor. Teknisk beregningsutvalg anbefaler en pluss på 1,75 %. Resultatet var en del dårligere i fjor enn ett år tidligere. Hva er årsaken til det?

Målt over de siste fire årene har driften gått i pluss.

Disposisjonsfondet er penger politikerne kan bruke til akkurat hva de selv lyster, med mindre kommunen går på et driftsunderskudd som må dekkes inn. Denne bufferen er ikke en fysisk bankkonto, men en størrelse i regnskapet som har stor betydning for handlingsrommet i budsjettet. Fondene øker i kommunene samlet og er nå på prosent av brutto driftsinntekter, det høyeste som er målt noen gang.

Herøy har litt penger på 'bok' i form av disposisjonsfond, men det bør nok bli større for å kunne være en solid buffer i regnskapet. Har kommunestyret vedtatt et mål for hvor stort disposisjonsfondet bør være?

Netto renteekspontert gjeld er en indikator som viser lavere gjeldsgrad enn netto lånegjeld. Her regnes inn penger kommunen selv har utestående hos andre, gjeld som finansieres av selvkostområdene og penger og andre omløpsmidler kommunen selv har plassert. I snitt er renteekspontert gjeld på prosent av brutto driftsinntekter, omtrent det

samme som for ett år siden.

Netto renteekspontert gjeld i kommunen er mer enn dobbelt så høy som landsgjennomsnittet, målt mot brutto driftsinntekter.

Det siste året har gjeldsgraden i Herøy økt voldsomt. Er det en planlagt gjeldsvekst, eller har det bare blitt slik?

Kommune-Norge samlet bruker prosent av brutto inntekter på å dekke netto finansutgifter, før vi tar hensyn til avdrag. Herøy bruker 1,2 prosent av inntektene på å betjene gjelda, før avdrag.

Investeringsnivået har vært omtrent middels i Herøy de fire siste årene.

KBN Finans

Et kraftig verktøy for styring av
kommunens samlede gjeldsportefølje

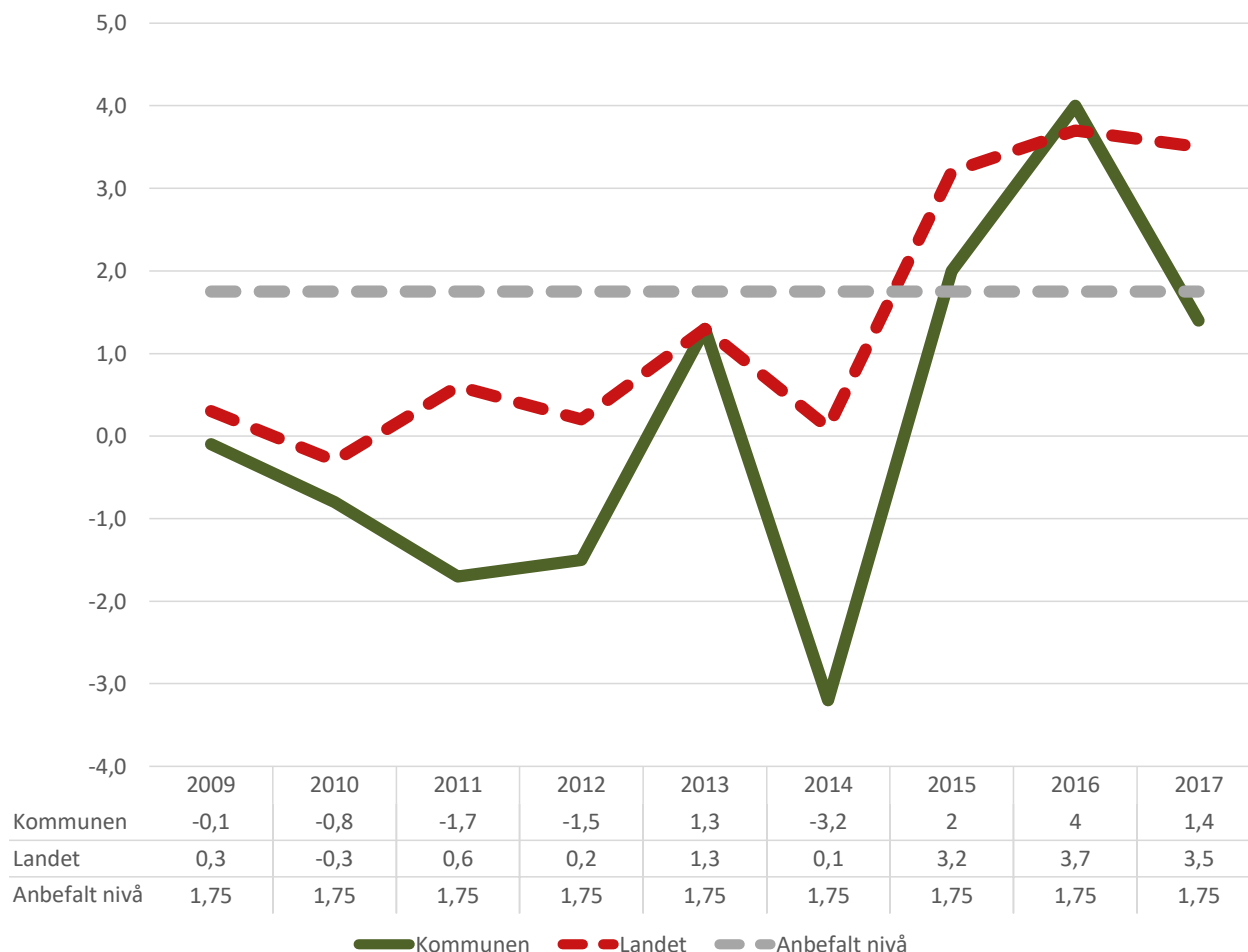


KBN Finans gir kommunen:

- god oversikt over kommunens finansielle stilling
- faste standard rapporteringsmuligheter
– men også mulighet for skreddersøm!
- mulighet til å simulere ulike markeds- og rentescenarier,
og hvordan dette påvirker bruk av ulike
finansieringskilder og rentesikringsalternativer
- mulighet til å vurdere egne posisjoner og
kommunens finansielle risiko
- lett tilgang til dokumentasjon tilhørende gjeldsporteføljen

Ta KBN Finans i bruk idag på www.kommunalbanken.no

Korrigert netto driftsresultat (regnskapsår)



Netto driftsresultat er det viktigste nøkkeltallet i kommunesektoren. Det er både KS og staten enige om. Netto driftsresultat forteller imidlertid ikke alltid hvordan den reelle, langsiktige driftsmarginen er, fordi det er enkeltinntekter og utgifter som forstyrrer bildet.

Grafen viser utviklingen i korrigert netto driftsresultat for kommunen som konsern. Anbefalt nivå er Teknisk beregningsutvalgs

generelle anbefaling for kommunesektoren (1,75 %).

I realiteten har netto driftsresultat vært høyere enn den virkelige driftsmarginen skulle tilsi de siste årene. Kommunal Rapport korrigerer derfor netto driftsresultat for to faktorer: netto premieavvik (f_{170}/f_{171}) og netto avsetninger til bundne fond. Tidligere justerte vi også for momskompensasjon for investeringer, som til og med 2013 også

havnet i driftsregnskapet.

I mange kommuner spiller korreksjonen liten rolle, men generelt vil korrigert netto resultat være lavere enn det som er oppgitt som netto driftsresultat.

Enhetskostnader

75 .plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

0

5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

GRUNNSKOLE: Netto utgifter til grunnskole per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (30 %)

12 996

12 553

12 831

74

13 447

12 066

5,0

5,5

5,3

PLEIE OG OMSORG: Netto utgifter til pleie og omsorg per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (35 %)

15 493

16 395

16 819

161

17 024

13 965

4,7

4,4

4,2

BARNEHAGE: Netto utgifter til barnehage per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (15 %)

8 155

7 810

8 246

142

8 435

7 459

4,7

5,3

4,8

BARNEVERN: Netto utgifter til barnevern per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)

1 847

1 633

1 918

146

2 221

1 116

4,4

5,1

4,9

SOSIALTJENESTE: Netto utgifter til sosialtjeneste per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)

2 607

2 643

2 777

261

2 790

956

3,8

4,3

3,7

KOMMUNEHELSE: Netto utgifter til kommunehelse per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)

2 516

2 248

2 753

218

2 624

1 931

4,4

5,5

4,4

ADMINISTRASJON: Netto utgifter til administrasjon per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet (5 %)

4 326

4 103

4 334

221

3 785

2 828

3,8

4,2

4,0

Herøy er blant de 50 beste på årets tabell. Kostnaden er beregnet ut fra netto utgifter i tjenesten i fjor, korrigert for utgiftsbehovet slik det framkommer i statsbudsjettet for 2018. Dermed fanger vi opp ulikheter som går på størrelse, sammensetning osv. Den historiske kostnaden er justert for kommunal lønns- og prisvekst, slik at alle tall presenteres i faste 2017-kroner. Dermed er det lett å se om tjenesten blir dyrere eller rimeligere fra år til år. Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy er lave. Kostnadene var omtrent uendret i kommunen i fjor, justert for lønns- og prisveksten.

nærmere de billigste enn de dyreste kommunene.

Kommunene som drifter pleie og omsorg dyrest, ligger over 50 prosent over de rimeligst drevne kommunene i kostnad - og det er etter at vi har korrigert for ulikt utgiftsbehov. Innen pleie og omsorg ligger kostnadene litt under det som er normalnivået.

Netto utgifter til barnehage har nasjonalt vært ganske stabile de siste årene, justert for lønns- og prisvekst. Barnehagekostnadene i kommunen er litt under det som er normalnivået.

Kostnadene i Barnevern-Norge økte med hele 11 prosent per innbygger i fjor, etter at vi altså har korrigert for lønns- og prisvekst. Det er den kraftigste økningen i nyere tid. Utgiftene øker mye både i de rimeligste og de dyrest drevne kommunene. Kostnadene innen barnevernet i Herøy ligger

Har kommunen potensial for å kutte kostnadene?

Tabellen under viser hva som er kommunens korrigerte kostnad per innbygger, målt mot gjennomsnittet i landet, medianen i eget fylke og egen kommunegruppe, den 100. rimeligste kommunen i landet, de 10 % rimeligste i henholdsvis fylket og kommunegruppa.

Husk at vi har justert kommunens netto utgifter for utgiftsbehovet, slik det framkommer i

kostnadsnøklerne i inntektssystemet.

Forskjeller knyttet til ulik befolkning og geografi er altså tatt hensyn til. Tallene bør derfor i stor grad være sammenliknbare mellom ulike kommuner, men selvsagt spesielt mellom kommuner som likner på hverandre.

NB: De 10 største kommunene har vi samlet i gruppe 14, ellers følger gruppeinndelingen SSB.

Netto utgifter er korrigert for kostnadsnøklerne i statsbudsjettet for 2018, for å være mest mulig oppdaterte.

	Komm.	Snitt landet	Median fylke	Median gruppe	Topp 100	Topp fylke	Topp gruppe
Grunnskole	12 831	13 342	12 675	12 479	13 023	12 229	12 103
Pleie og omsorg	16 819	17 024	17 525	15 500	15 986	14 935	14 580
Barnehage	8 246	8 360	8 537	8 089	8 033	7 845	7 749
Barnevern	1 918	2 189	1 864	2 088	1 768	1 113	1 656
Sosialtjeneste	2 777	2 522	2 085	2 393	1 872	1 027	1 937
Kommunehelse	2 753	2 603	2 252	2 406	2 318	2 048	2 122
Administrasjon	4 334	3 789	3 962	3 534	3 648	3 209	3 024

Tallene er oppgitt i kroner per innbygger

Tabellen under viser hvor stor prosentvis forskjell det er fra kommunens eget kostnadsnivå og opp eller ned til de ulike målestokkene. Minus: Kommunen er billigere enn målestokken.

	Snitt landet	Median fylke	Median gruppe	Topp 100	Topp fylke	Topp gruppe
Grunnskole	-4	1	3	-1	5	6
Pleie og omsorg	-1	-4	9	5	13	15
Barnehage	-1	-3	2	3	5	6
Barnevern	-12	3	-8	9	72	16
Sosialtjeneste	10	33	16	48	170	43
Kommunehelse	6	22	14	19	34	30
Administrasjon	14	9	23	19	35	43

Teoretisk skal forskjellene mellom kommunene være utjevnet ved at vi korrigerer for utgiftsbehovet slik det framkommer i statsbudsjettet.

Miljø og ressurser					213 .plass		Andel nøkkeltall som har blitt bedre		69
2,5 % vekt i barometeret	Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2016	KB 2017	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2018	KB 2016	KB 2017	KB 2018
RESSURSER: Energikostnader per kvadratmeter bygg (15 %)	130	124	128	253	113	70	3,2	3,8	3,3
RESSURSER: Samlet antall kvadratmeter per innbygger (formålsbygg) (15 %)	4,4	4,9	4,4	70	4,8	3,7	5,6	5,3	5,6
RESSURSER: Sjøppl per innbygger (kilo), korrigert for antall fritidsboliger (15 %)	409	403	358	87	435	236	4,3	4,3	4,2
RESSURSER: Vannforbruk per tilknyttet innbygger (m3) (15 %)					65	43			
REKREASJON: Netto driftsutgifter til rekreasjon i tettsteder, per innb. (10 %)	79	95	158	174	213	530	1,8	1,8	2,5
LANDBRUK: Jordbruksareal omdisponert siste fire år, per 1.000 dekar (10 %)	9,2	9,0	6,7	400	1,1	0,0	1,0	1,0	1,0
BEREDSKAP: ROS-analyser siste år innen skred og ras, flom og overvann (5 %)					2	3			
SAMFERDSEL: Biler per 1.000 innbyggere (5 %)	552	556	568	243	598	442	2,6	2,8	2,9
SAMFERDSEL: Netto driftsutgifter til kommunale veier, per kilometer vei (5 %)	136	145	136	107	135	244	3,8	3,8	3,3
VEDLIKEHOLD: Utgifter til vedlikehold per kvadratmeter bygg (5 %)	252	200	256	17	108	233	6,0	4,9	6,0

Sektoren er en samlepott av ulike indikatorer som på forskjellig vis handler om ulik forvaltning av ressurser og miljø. Størrelse på egne bygg, kostnadene ved å varme dem opp og ved å vedlikeholde dem er sentrale nøkkeltall. Det er over tid mye mer miljøvennlig og økonomisk fornuftig å bygge relativt lite og vedlikeholde godt. Korrigert for lønns- og prisvekst var energikostnadene stabile i fjor, ifølge regnskapstallene. Kostnadene er vesentlig lavere enn for fem-seks år siden. Snittet er nå på 113 kroner per kvadratmeter.

Energikostnadene for bygg i Herøy er på 128 kroner per kvadratmeter, ifølge SSB.

De sentrale byggene (rådhus, skoler, sykehjem osv.) er regnet med. I snitt er arealet nasjonalt på 4,8 kvadratmeter per innbygger. Arealet er omtrent uendret. Dette er typisk en indikator hvor store kommuner kommer bedre ut enn små.

Kommunen ser ut til å bygge relativt effektivt – det er ganske få kvadratmeter bygg målt mot innbyggertallet. Legg merke til at gjennomsnittet er betydelig påvirket av de største kommunene.

Et viktig ressurs spørsmål er hvor mye søppel som produseres. I år har vi korrigert søppelmengden for antallet fritidsboliger som er registrert i kommunen, basert på nasjonale tall for bruk av fritidsbolig og antall personer

per husstand. Dermed vil store hyttekommuner komme noe bedre ut i statistikken enn tidligere. Søppel per innbygger økte med 3 prosent i fjor, totalt sett.

Det produseres litt mindre søppel i Herøy enn normalen i Kommune-Norge. Vi har korrigert for antall fritidseiendommer i kommunen.

Vannforbruket er nasjonalt på vei ned per innbygger, og falt også i fjor – til 65 kubikkmeter per innbygger. Kommunenes utgifter til rekreasjon i tettsted har økt med godt over 10 prosent det siste året, selv etter at vi har justert for lønns- og prisvekst. Det er første gang i nyere tid vi ser en slik vekst i pengebruken på dette feltet. Andelen av dyrket og dyrka jord som er omdisponert de siste årene, kan indikere presset på arealer i kommunen. I Herøy er 7 promille av jordbruksarealet omdisponert de siste årene, ifølge statistikken. Det er relativt mye.

Det er få nøkkeltall knyttet til samferdsel. Kommunen bruker tilsynelatende et middels beløp for å vedlikeholde kommunale veier, målt som netto driftsutgifter per kilometer.

Kostnadene til vedlikehold av kommunale bygg kan ses på som en indikator for om formuen blir bevart eller ei. Utgiftene økte med knapt 5 prosent i fjor, etter at vi har

justert for lønns- og prisvekst. I snitt er utgiftene til vedlikehold i Kommune-Norge på 108 kroner per kvadratmeter.

Kommunen bruker mye penger på vedlikehold. Det regner vi som positivt; det skal i utgangspunktet forlenge byggets levetid.

Saksbehandling

.plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

0

2,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

FRISTBRUDD: Andel byggesaker med overskredet frist
(20 %)

7

0

BYGGESAK: Behandlingstid saker med 3 ukers frist (15
%)

19

19

245

17

5

3,2

3,2

BYGGESAK: Behandlingstid saker med 12 ukers frist (15
%)

19

38

9

5,0

EIERSEKSJONERING: Saksbehandlingstid (5 %)

8

10

10

59

3

5,2

5,4

5,4

REGULERINGSPLANER: Saksbehandlingstid (10 %)

109

80

119

186

88

24

5,4

5,4

4,0

OPPMÅLINGSFORRETNING: Saksbehandlingstid (5 %)

21

15

20

59

14

5,4

5,7

5,6

TILSYN: Andel av vedtatte byggesaker med faktisk
tilsyn (15 %)

37

11

1

256

7

29

6,0

2,6

1,2

GEBYR: Saksbehandlingsgebyr for enebolig (15 %)

11 244

10 297

10 362

183

12 645

4 134

4,2

4,6

4,7

Sektoren handler fortsatt i all hovedsak om byggesak og teknisk sektor, ettersom det nesten ikke finnes data om saksbehandling i Kommune-Norge generelt. Det er synd at ikke Kommune-Norge måler dette på mer oversiktlig og tilgjengelig vis. En utfordring er at det mangler data for mange kommuner på enkelte nøkkeltall, noe som gjør plasseringer og vurderinger mer usikre enn ellers. Av byggesakene Kommune-Norge behandlet i fjor, brøt kommunene fristene i 7 prosent av sakene, ifølge tallene. Andelen er på nivå med tidligere år. I de verste kommunene er det fristbrudd i over 30 prosent av sakene. Vi har ikke statistikk som forteller om kommunen tilsynelatende har brutt saksbehandlingsfristene.

Byggesaker med 3 ukers frist har omtrent samme saksbehandlingstid som tidligere år. Kommunene bruker i snitt nesten hele tiden de har til rådighet; behandlingstiden er på 17 dager. Prosessen for søknader med 3 ukers behandlingsfrist er i snitt på 19 dager i kommunen.

Vi vet ikke hvor lang tid kommunen bruker på

å behandle byggesaker med 12 ukers frist.

Antall faktiske tilsyn målt mot antall byggesaker viser fortsatt store variasjoner mellom kommunene, og mange som ikke rapporterer. Det var bare 7 prosent tilsyn i fjor, det laveste som er målt i de fire årene statistikken har eksistert.

Bare i noen få tilfeller fører kommunen faktisk tilsyn med byggesakene, ifølge statistikken.

Saksbehandlingsgebyret for enebolig er omtrent middels i Herøy på 10362 kroner, ifølge tallene fra Statistisk sentralbyrå.

Vann, avløp og renovasjon

.plass

Andel nøkkeltall
som har blitt bedre

48

2,5 % vekt i barometeret

Kommunens nøkkeltall

Plass

Snitt

Topp

Kommunens karakter

KB 2016

KB 2017

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2018

KB 2016

KB 2017

KB 2018

GEBYR: Årsgebyr, vann, avløp, renovasjon og feiing (10 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet E-coli (7,5 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet IE (7,5 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet farge (2,5 %)

VANNKVALITET: Andel innbyggere tilknyttet vannverk med god kvalitet pH (2,5 %)

LEVERANSE: Brudd i vannleveransen, snitt timer per år per innbygger (5 %)

VANNLEKKASJE: Andel av vannet som går tapt på grunn av lekkasjer (5 %)

ALDER: Andel fornyet vannledningsnett siste tre år (%) (2,5 %)

ALDER: Alder på vannledningsnettet (år) (2,5 %)

ALDER: Andel fornyet spillvannsnett siste tre år, avløp (%) (2,5 %)	0,1	0,4	0,4	137		1,3	2,1	2,2
---	-----	-----	-----	-----	--	-----	-----	-----

ALDER: Alder på spillvannsnettet (år) (2,5 %)

RENSEKRAV: Andel innbyggere som er tilknyttet anlegg som overholder alle renskrav (20 %)	45	45	46	154		3,3	3,3	3,4
--	----	----	----	-----	--	-----	-----	-----

ANLEGG: Antall stopp i kloakken per 100 km spillvannsnett (5 %)	0	5	2	135		6,0	5,2	5,6
---	---	---	---	-----	--	-----	-----	-----

OVERSVØMMELSER: Antall oversvømte kjellere hvor kommunen har erkjent ansvar, per 10.000 innbyggere (5 %)	0	0	0	1		6,0	6,0	6,0
--	---	---	---	---	--	-----	-----	-----

RENOVASJON: Andel husholdningsavfall levert til gjenvinning og biologisk behandling (20 %)	50	48	42	145		5,7	5,6	4,3
--	----	----	----	-----	--	-----	-----	-----

Gebyrene skal i utgangspunktet være så lave som praktisk mulig. Samtidig er det viktig å se helheten. Det sentrale er om det er sammenheng mellom gebyrene og den anslåtte kvaliteten. Vann, avløp, renovasjon og feiing er inkludert. Summene er justert for den generelle lønns- og prisveksten i kommunesektoren, og vises dermed i faste 2017-kroner. Gebyrene har nå sunket i seks år på rad, og er i snitt på kroner. Vi har ikke nok data til å beregne kommunens årsgebyr.

Lekkasje fra vannledningsnettet er et problem i mange kommuner, hvor en stor del av vannet rett og slett forsvinner. Det er dårlig utnyttelse av ressursene, og her er det ingen bedring å spore over tid. I snitt forsvinner fortsatt prosent av vannet på veien. I de dårligste kommunene er lekkasjen på nær 50 prosent.

Det mangler informasjon om hvor store lekkasjer det er fra kommunens ledningsnett.

Vi vet ikke hvor stor del av vannledningsnettet som er fornyet de siste tre årene.

I tillegg til fornyelsestakten for vann- og avløpsnett, har vi i år også med gjennomsnittlig alder for ledningsnettet. Kommuner som i for stor grad ikke har registrert alder på ledningsnettet, er imidlertid holdt utenfor statistikken. Vannledningsnettet i Kommune-Norge er i snitt år gammelt. Verken vannledningsnettet eller spillvannsnettet skiftes ut raskt nok på nasjonalt nivå. Snittalderen for spillvannsnettet er nå år. Utskifting av spillvannsnettet i Herøy har

vært ganske lavt prioritert de tre siste årene, ifølge statistikken.

Nasjonalt leveres prosent av husholdningsavfallet til gjenvinning og biologisk behandling. Det er omtrent som før. De beste kommunene her ligger på godt over 50 prosent, de dårligste på ned mot og under 20 prosent. Andelen av avfallet som går til materialgjenvinning og biologisk behandling fra kommunen ligger litt over normalen.

De ti beste i fylket

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Volda	40	173	231	191	16	146	127	148	244
Vanylven	63	40	354	316	184	154	122	61	168
Ulstein	73	83	97	317	100	228	228	386	228
Halsa	91	78	311	114	173	127	84	66	57
Ørskog	98	188	27	309	27	131	89	425	36
Sula	100	137	241	339	293	235	11	314	55
Rindal	114	58	64	131	82	300		203	198
Stranda	119	71	261	351	298	400	5	116	42
Ørsta	120	102	364	300	52	311	65	310	179
Giske	124	128	15	371	409	222	44	405	88

De ti beste i kommunegruppa

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Førde	1	9	38	147	80	94	364	103	126
Mandal	3	45	11	139	202	403	27	170	100
Hole	4	5	10	168	226	172	314	128	110
Sogndal	15	14	316	119	234	51	88	44	243
Strand	32	133	51	40	380	347	205	13	61
Vennesla	35	252	175	96	260	132	47	25	122
Os (Hord.)	46	164	170	51	379	272	262	65	188
Malvik	50	54	116	225	189	292	198	336	48
Time	67	92	126	55	384	198	352	259	166
Bamble	68	166	109	6	261	144	292	73	300

De Herøy likner mest på

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Sogndal	15	14	316	119	234	51	88	44	243
Eid	16	8	148	9	198	83	146	407	213
Gjerdrum	18	140	105	41	248	303	140	28	34
Volda	40	173	231	191	16	146	127	148	244
Orkdal	48	245	184	109	77	113	337	86	22
Ulstein	73	83	97	317	100	228	228	386	228
Vågsøy	82	22	272	74	253	56	136	413	255
Lunner	88	120	250	205	206	165	240	212	83
Ørland	94	257	20	310	46	255	40	371	39
Farsund	116	212	168	135	291	379	85	167	234
Ørsta	120	102	364	300	52	311	65	310	179
Sykkylven	136	145	194	204	353	366	7	306	134
Haram	139	271	165	247	378	136	3	342	211
Sande (Vestf.)	146	63	344	238	210	363	333	209	106
Flekkefjord	173	85	381	231	287	153	73	325	246
Eigersund	180	234	117	330	352	314	307	102	225
Råde	234	255	252	290	186	143	341	367	154
Osterøy	291	330	270	211	309	95	252	283	284
Radøy	333	389	103	186	222	339	349	251	241

Herøy målt mot egne naboer

KOMMUNE	PLASS	G.SKOLE	P.O.	BARNEV.	BARNEH.	HELSE	SOSIAL	ØKONOMI	ENH.KOST
Volda	40	173	231	191	16	146	127	148	244
Vanylven	63	40	354	316	184	154	122	61	168
Ulstein	73	83	97	317	100	228	228	386	228
Giske	124	128	15	371	409	222	44	405	88
Herøy (M. og R.)	133	134	302	136	228	402	78	368	75
Sande (M. og R.)	306	101	406	308	398	119	145	352	220

Endringer i Kommunebarometeret fra tidligere år

Det er ti flere nøkkeltall i årets barometer, målt mot fjorårets versjon. Den viktigste endringen er at vi innen barnevern og sosialtjeneste nå også måler omfanget av tilbudet korrigert for beregnet behov. Vi kan dermed identifisere hvilke kommuner som i stor eller liten grad har tiltak i barnevernet og innbyggere på sosialhjelp. I

begge tilfeller antar vi at en lav skår er positivt. I barnehagene har vi fra i år også tatt med data om andre barnehager enn kommunale, men lavere vektet. Vi har hentet ut flere data om fastlegeordningen, for å legge mer vekt på den. Innen vann og avløp har vi tatt med ledningsnettenes alder, og ikke bare

fornyingsstakten, ettersom disse indikatorene bør ses i sammenheng med hverandre.

Innen grunnskole har vi erstattet snitt på nasjonale prøver med andelen elever på laveste mestringsnivå, ettersom det nøkkeltallet skiller noe mer på kommunene.

Slik blir karakterene fordelt mellom kommunene

De 5 % beste verdiene innen ett nøkkeltall får karakteren 6 - som er toppkarakteren.

Ved å sette grensen på ca den 20. beste kommunen unngår vi problemet ved at det ofte er enkelte kommuner som ligger særlig langt unna «normalen» – punktet midt mellom topp og bunn.

På samme måte er grensen for

bunnkarakteren 1 satt ved de 5 % laveste verdiene for nøkkeltallet.

Når vi har laget denne skalaen, betyr det også at en kommune som får karakteren 3,5 har et nøkkeltall som ligger midt mellom grensen for topp- og bunnkarakter (3,5 ligger midt mellom 1 og 6).

Det er disse kommunene vi ofte betegner som «normalkommunen». Hvis en kommune mangler et nøkkeltall, har vi gitt den karakteren 3,5 for å kunne beregne en totalskår.

Spørsmål om Kommunebarometeret? Send epost til barometer@kommunal-rapport.no.

Hva er en normalkommune?

I analysen bruker vi ofte begrepet normalkommune. Da viser vi *ikke* til kommunen som ligger på landsgjennomsnittet - men den kommunen som har et resultat som er midt mellom de aller beste og de aller dårligste kommunene.

En normalkommune vil ha karakteren 3,5 (se boksen over). Landsgjennomsnittet er i veldig stor grad påvirket av innbyggertallet og resultatene i de store kommunene. Men vi ser i noen tilfeller at det er veldig stor forskjell mellom landsgjennomsnittet og hvor de

fleste kommunene befinner seg på skalaen. Da kan det bli stor forskjell mellom hva normalkommunen leverer, og landsgjennomsnittet. Det viktige er å identifisere hva som er de beste resultatene i Kommune-Norge, uavhengig av kommunestørrelse.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Avdeling for Barn, Familie og Helse

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	IMT	Arkivsaknr:	2018/1250
		Arkiv:	F01

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
157/18	Formannskapet Kommunestyret	11.09.2018

KRAFTIG AUKE I ØKONOMISK SOSIALSTØNAD - HERØY KOMMUNE

Tilråding:

Kommunestyret tek orienteringa til vitande og ber NAV i samarbeid med andre kommunale sektorar følgje opp tiltaka i tiltakslista.

Behov for auka ressursar vert å ta opp i samband med budsjettarbeidet for 2019.

Særutskrift:
Barn- familie og helseavdelinga
Økonomiavdelinga

Saksopplysningar:

Det har vore ei kraftig auke i utbetaling av økonomisk sosialhjelp i 2018. Per 31.07.18 er det utbetalt NOK 6 395 177,- i økonomisk sosialstønad, dette er ei auke på NOK 3 138 102,- samanlikna med tilsvarende periode året før, totalt ei auke på 96,3%.

Per 31.7 er det 55 personar som har økonomisk sosialhjelp som hovudinntekt, her av 26 personar under 30 år.

Det er fleire årsaker til denne auka;

- Brukt opp dagpengerettar
- Innstramming av regelverk for arbeidsavklaringspengar (AAP)
- Avslag på uføretrygd
- Skilsmisse / samlivsbrot
- Permisjon frå introduksjonsprogrammet
- Familiegjenforeining
- Mangel på kommunal bustad / naud bustad
- Kraftselskapet køyrer ei hardare linje i forhold til avstenging av straum

Furene AS er leverandør av ulike tenester til NAV, og vi har eit tett samabeid.

Furene tilbyr dagbaserte tenester til personar som har behov for avklaring, arbeidsretta rehabilitering, arbeidsførebuande trening og oppfølging. Tenestene kan bestillast til personar som er registrerte hjå NAV, i alderen 18-66 år.

Ved Klekkeriet har det vore innsøkt totalt 44 personar sidan 31.08.17. Av desse har 28 delteke, 18 personar har kome i arbeidsretta aktivitet, 8 i ordinært arbeid. Utsikten er eit nytt tiltak og vil vere eit sentralt tiltak i forhold til aktivitetsplikta.

Pr. 31.08 er kr. 856 860,26 brukt på utbetalingar til kraftselskap. Til naudbustad er total beløp kr. 64 428,50. Det er forventa at beløpet vil auke i løpet av hausten/vinteren 2018.

Tiltaksplan

Tiltak	Status
Arbeidsretta tiltak (stat)	Kontoret har høgare tiltaksaktivitet enn nokon gong. Kontoret har fokus på tett oppfølging i tiltaksperioden for å sikre god gjennomføring og styrke muligheitene for overgang til ordinært lønna arbeid. Det er forventa reduserte tiltaksrammer framover, grunna betring i arbeidsmarknaden. Færre personar på statlege tiltak vil kunne føre til auka utgifter til økonomisk sosialhjelp.
Arbeidsretta tiltak (kommune) - Kvalifiseringsprogrammet	Søre Sunnmøre har mottatt prosjektmidlar frå fylkesmannen. Mål: styrke kompetansen om tiltaket og auke bruken av tiltaket. Dette er ei rett for brukar, kommunen får statlege overføringar til ordninga. Kontoret har hatt fokus på utvikling av gode program, og tett oppfølging undervegs. Her vil ein sjå ei kraftig auke i antal

	søknadar i 2. halvår 2018. Auka aktivitet på Kvalifiseringsprogrammet vil føre til nedgang i økonomisk sosialhjelp. Dette er personar som har økonomisk sosialhjelp som hovudinntekt.
Økonomisk råd og rettleiing	Auke antal personar som vert gitt §17 vedtak, gjennomføre tettare oppfølging og regelmessig oppfølging av brukarane. Dette er svært ressurskrevjande og det blir behov for å styrke kompetanse på kontoret innan privat økonomi. Kontoret arbeider tett med interkommunal gjeldsrådgivar.
Styrke kontoret sin kompetanse innan privat økonomi	Sørge for heilskapleg kompetanse også innanfor økonomi.
Styrke kontoret sin sosialfaglige kompetanse	Gruppebasert rettleiing (lærande organisasjon) innført. Delta på fagsamlingar/kurs med fylkesmannen.
Lavterskeltilbodet «Klekkeriet»	Starta som ein del av kommunal tiltakspakke i 2017. Driftast med statleg lønnsmidlar, foreløpig ut 2018. Tilbodet er viktig for kontoret, og treff målgruppa. Frå 010917-310818 har det vore innsøkt totalt 44 personar, 28 har delteke. Av desse har 18 kome i arbeidsretta aktivitet, 8 i ordinært arbeid.
Vurdere nytt prosjekt for å aktivisere brukarane. Utnytte deira evne og eigenskap og samtidig hjelpe dei	Kommunalt ansvar å tilrettelegge tilbodet. Aktivitetsplikt/aktivisering av personar som står eit stykke frå arbeidsmarknaden.
«Slippen»	Samarbeid mellom Herøy kystlag, NAV og Herøy kommune. 2 personar i aktivitet (AAP). Føremålet med prosjektet er å få personar i arbeidsrelatert aktivitet.
«Utsikten» (Grønt team, diverse innan teknisk o.a.)	Nytt samarbeidsprosjekt med sektor Samfunnsutvikling. Prosjektleiart finansiert med bruk av statlege arbeidsmarknadsmidlar dei fyrste 6 månedane. Behov for kommunal finansiering for vidare drift. Ønskjer på sikt å ha breiast mogleg tilgang av arbeidsoppgåver frå ulike kommunale etatar. Oppstart 10.9.2018. Del av den statlege inkluderingsdugnaden. Uføre ulike oppgåver basert på kompetansen til personar i prosjektet. Byggjer på erfaringane frå kommunal tiltakspakke. Målgruppa er mottakarar av økonomisk sosialhjelp og personar som står utanfor arbeidsmarknaden grunna manglande arbeidserfaring o.a.
Arrangere opplæring i privat økonomi	Invitere brukarar til felles opplæring i privat økonomi. Kostnad foreløpig ikkje vurdert.
Tiltak for å redusere sjukefråværet generelt i kommunen	Tiltak på tvers av ulike kommunale tenesteområder/legar/private bedrifter o.a. Personar som ikkje har eller har brukt opp sine dagpengerettar og som ikkje har rett på arbeidsavklaringspengar har økonomisk

	sosialhjelp som einaste utveg.
Sak om aktivitetsplikt	Dette er ei sak om aktivitetsplikta. «Utsikten», «Klekkeriet» og «Slippen» handlar nettopp om aktivitetsplikta og få personar over i aktivitet og ordinært arbeid.

Vurdering og konklusjon:

Den negative utviklinga i utgifter til økonomisk sosialhjelp er ei stor utfordring for den einskilde, men også for kommuneøkonomien og er eit område som må gjevast høg fokus i tida framover.

Det er avgjerande at ein arbeidar tett opp mot mottakarar av økonomisk sosialhjelp for å stagge den negative utvikling i talet på personar som mottek økonomisk sosialhjelp. For å lukkast i dette arbeidet må ein arbeide breitt med tilgang på naudbustad, tilrettelegging i.h.h.t. aktivitetskravet og tilbod om arbeidstrening/ tilrettelagt arbeid i kommunen for personar som står lengst frå arbeidsmarknaden, som eit ledd i inkluderingsdugnaden til regjeringa.

Konsekvensar for folkehelsa:

Personar som er avhengig av økonomisk sosialhjelp og ikkje er i stand til å sikre økonomisk uavhengigheit påverkar folkehelsa. Tilrettelegging for at flest mogleg skal bli økonomisk uavhengig har høg prioritet i kommunen.

Fosnavåg, 04.09.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Renathe Rossi-Kaldhol
Kommunalsjef

Sakshandsamar: Jarle Stordal



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2018/1245
		Arkiv:	Q21

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
158/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

FV 654 SKARBAKKEN – VIDAREFØRING AV GANGVEG

Tilråding:

Herøy kommunestyre er positiv til å utvide prosjektet i Skarabakken og ber administrasjonen om å gå i dialog med Møre og Romsdal fylke, Statens vegvesen og entreprenør for å finne gode og rimelege løysingar som sikrar dei mjuke trafikantane.

Ein avtale med Møre og Romsdal fylke skal leggst fram for formannskapet for godkjenning og ordførar får fullmakt til å signere etter slik politisk godkjenning ligg føre.

Tiltaket vert å finansiere med midlar som tidlegare er satt av til trafikktrygging.

Særutskrift:
Økonomi

Vedlegg:

Samandrag av saka:

I dialog med Statens vegvesen ser ein på muligheita til å utvide prosjektet i Skarabakken frå eksisterande prosjekt som er under bygging og fram til første bustadhus på venstre side i retning mot Fosnavåg.

Saksopplysningar:

Kommunen har gjennomført synfaring med Statens vegvesen på strekninga som er vist med grønt på kartet under.



Prosjektet er vist med grøn linje og viser utviding av eksisterande gangveg til fast breidde 3m (ca 117m lengde) med inntil 1 m grøft mot fjell. I traseen skal det framførast trekkerør for lys (2-3 nye veglys) og eitt ekstra 110mm rør (vidareføring av rør som STV legg ned i eksisterande prosjekt). I tillegg vert det mindre koblingar mot eksisterande sandfangkummer langs kantstein til eksisterande fortau. Reasfaltering av gangveg/vegbane der det er behov og gjerder på topp skjering vil og måtte påregnast. Eksisterande infrastruktur i stolpar vil ein måtte påregne å flytte. Ein vil måtte påregne å sprengje på delar av traseen og sannsynlegvis noko sikring. Kommunen ønskjer at ein nyttar STV sin geolog som har vore med i eksisterande prosjekt til å vurdere vidare tiltak. Ein ser for seg at ein slepp «murar» langs prosjektet.

Kommunen vil måtte stå for kostnadane med utvidinga, men ynskjer å nytte STV si kontrakt med entreprenør. Kommunen vil måtte påregne at det vert stilt ulike vilkår til ein slik avtale. Dette kan eksempelvis vere at ein ikkje kan gå utanfor ein viss prosentsats av kontraktssum, at tilleggsarbeidet vert tatt til slutt, at ein står for all risiko med omsyn til kostnadsauke og at det er STV som har byggherreansvaret (kommunen må betale timane STV bruker).

Kommunen har vore i dialog med entreprenør, men har vore tydeleg på at oppdragsgivar vil måtte vere Statens vegvesen. Når det gjeld grunnnerverv så vil kommunen måtte følgje opp dette .

Vurdering og konklusjon:

Prosjektet vert vurdert som viktig med omsyn til å sikre mjuke trafikantar til og frå Fosnavåg. Ei utviding av prosjektet som vist i saksutgreiinga vil slik rådmannen ser det vere udelt positivt.

Rådmannen rår kommunestyret til å gå i dialog med Møre og Romsdal fylke, Statens vegvesen og entreprenør for å finne gode og rimelege løysingar som sikrar ein gang og sykkelveg som vist i saksutgreiinga.

Tiltaket vert å finansiere over midlar som er satt av til trafikktrygging.

Ein rår til at avtalen mellom MR fylke og kommune vert lagt fram for formannskapet for godkjenning og at ordførar får fullmakt til å signere.

Fosnavåg, 03.09.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2016/476
		Arkiv:	D41

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
159/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

GRAVPLASSANALYSE FOR BERGSØYA OG LEINØYA

Tilråding:

Herøy kommunestyre ber om at det vert utarbeidd ei gravplassanalyse for Bergsøya/Leinøya slik det går fram av saka.

Gravplassanalysa vert finansiert ved å redusere rammeløyving til Herøy kyrkjelege fellesråd.

Særutskrift:
Herøy kyrkjelege fellesråd
Økonomi

Vedlegg:

Samandrag av saka:

Saka gjeld finansiering av gravplassanalyse. Ei gravplassanalyse må vurdere både eksisterande gravplass på Flusund og nye alternativ til lokalisering som tener innbyggjarane på Bergsøya/Leinøya. Kommunen har henta inn tilbod på ei slik analyse og tre firma har levert tilbod.

Saksopplysningar:

Herøy kommune har vore i dialog og ført forhandlingar med grunneigarane ved Flusund gravplass med siktemål om å få til minnelege avtalar om grunnerverv for utviding av eksisterande gravplass. Ein har ikkje lukkast med dette. Ein vil med dette som bakgrunn utgreie spørsmål om gravplass gjennom ei eiga gravplassanalyse for å kome vidare i prosessen. Ei gravplassanalyse må vurdere både eksisterande gravplass på Flusund og nye alternativ til lokalisering som tener innbyggjarane på Bergsøya/Leinøya.

Herøy kommune har i f-sak 91/18 den 15.05.18 gjort følgjande vedtak:

Herøy formannskap ber rådmannen om å innhente tilbod på arbeid med aktuelle firma som kan gi råd om framtidig lokalisering av ny gravplass slik det går fram av saksutgreiinga.

Aktuelle moment som har vore stilt i førespurnad til firma er (ikkje uttømande) :

- Registrering
- Krav og kriterier for valg av areal (formelle og praktiske krav, størrelse, lokalisering, tilgjenge, topografi og grunn, klimatiske forhold og vegetasjon, infrastruktur, drift, dagens bruk, forhold til planer, økonomi)
- Idéskisser for alternativa med kortfatta beskrivelse og kostnadsoverslag
- Sammenstilling av alternativ (grunnlag for vurdering, samanstilling av alternativ, fordeler og ulemper med alternativa, konklusjon)
- Positive og negative sider ved de ulike alternativene.
- Anbefaling

Eitt kjøp av konsulenttenester vert gjort i samsvar med lov og forskrift om offentlege anskaffingar, **del 1**, noko som inneber at det skal gjennomførast ein enkel konkurranse mellom fleire leverandørar.

I tråd med dette, vart det sendt likelydande førespurnad til dei tre (3) leverandørane som oppdragsgjevar vurderer som dei som er aktuell for dette oppdraget, med invitasjon til å gje inn tilbod.

Kommunen vurderte den økonomiske ramma for oppdraget til å vere innanfor eit budsjett på kr **200 000** ex mva.

Kommunen vil gjere avtale med den tilbydar som blir vurdert til å ha det beste tilbodet basert på pris og løysing av oppgåva.

Konkurransen vart utlyst med atterhald om politisk godkjenning og finansiering.

Alle leverandørane som vart invitert med leverte tilbod innanfor fristen.

Desse er :

Norconsult
Asplan Viak
Nordplan

Vurdering og konklusjon:

Det er små prisdifferansar mellom tilboda frå dei tre tilbydarane og alle kan levere innanfor fristane som er gjevne i førespurnaden.

Vurdering/Firma	Asplan Viak	Norconsult	Nordplan
Fastpris	177000	194500	200000

Ein har gjort ei samla vurdering av dei innkomne tilboda og konklusjonen er at Norconsult har levert det beste tilbodet samla sett og som kommunen ser seg best tent med. Norconsult sine referanseprosjekt og tilbakemelding frå referanser knytta til utarbeiding av analyser er svært gode.

Rådmannen rår til at ein finansierer opp gravplassanalyse slik det går fram av saka.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Fosnavåg, 16.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Anlegg- og driftsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2016/1653
		Arkiv:	L81

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
160/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

MYKLEBUSTÅSEN BUSTADFELT - SØKNAD OM TILSKOT OG AVGIFTSMODELL FOR MOMSREFUSJON

Tilråding:

1. Det vert gitt eit tilskot på 750.000 kroner til tidlegare opparbeidde avlaupsleidningar. Beløpet vert finansiert ved bruk av bunde driftsfond avlaup og vert utbetalt etter ferdigstilling og overlevering av anlegga til kommunen.
2. Søknaden om tilskot til bygging av veg 2 på 8 mill. kroner eks.mva. vert ikkje imøtekomen.
3. Søknaden om tilskot til utbygging hovudkloakk vert imøtekomen med inntil 2 mill. kroner. Tilskotet er knytt til naudsynt utbygging av avlaupsnett utanfor det regulerte området som er omfatta av utbyggingsavtalen. Beløpet vert finansiert ved bruk av bunde driftsfond avlaup og vert utbetalt over 2 år etter ferdigstilling og overlevering av anlegga til kommunen.
4. Herøy kommunestyre godkjenner at justeringsretten for refusjon av mva vert nytta i denne saka og at kommunen sin del av årleg refusjon vert i tråd med prinsippvedtaket i K-sak 12/16 med fordeling av momsrefusjonen kommunen/utbyggjar 30/70.

Særutskrift:

- Myklebuståsen Utbygging AS, Gamle Myklebustveg 9, 6092 Fosnavåg
- Økonomiavdelinga, her

Vedlegg:

1. Kopi av vedtak i K-sak 90/18 av 23.08.2018
2. Kopi av K-sak 12/16 av 28.01.2016
3. Kopi av søknad vedkomande støtte og avgiftsmodell av 23.04.2018
4. Kopi av brev frå Herøy kommune av 08.05.2018
5. Kopi av brev frå Myklebuståsen Utbygging AS av 12.03.2018

Samandrag av saka:

Kommunestyret godkjente i K-sak 90/18 den 23.08.2018 utbyggingsavtale med Myklebuståsen Utbygging AS. Utbyggar har i samband med utbyggingsavtalen søkt om ulike tilskot og om unntak frå prinsippvedtaket som tilseier at anleggsbidragsmodellen skal nyttast som avgiftsmodell ved utbyggingsavtaler. Denne saka gjeld såleis handsaming av søknad om tilskot og om søknad om at justeringsreglane for refusjon av mva vert nytta i staden.

Saksopplysningar:Tilskot/økonomi:

Tilskot kan ikkje lånefinansierast og må såleis takast av driftsmidlar, driftsfond eller disposisjonsfond. Kommunen har avgrensa slike midlar. Pr. i dag vert det brukt midlar frå disposisjonsfond for å balansere den daglege drifta. Dette inneber at det generelt er lite rom for å yte tilskot til ulike tiltak. Kommunen har driftsfond i tilknytning til avlaup som kan nyttast til mindre tilskot, men desse midlane kan berre nyttast til avlaupsanlegg. Tilskot vert gitt som ein rund sum utan noko avgiftsberekning. Erfaringane med tidlegare utbyggingsavtaler tilseier at utbyggingane tek langt lenger tid enn føresett. For kommunen må storleiken på evt. tilskot vere føreseielege då midlane må takast av driftsmidlar, driftsfond eller disposisjonsfond. Ein har såleis praktisert at tilskot vert gitt utan indeksregulering. Det vert såleis opp til utbyggar å få gjennomført prosjektet fortast råd slik at hans finansielle kostnader vert lågast mogleg før tilskot kan utbetalast.

Det vart i 2002 signert utbyggingsavtale for Myklebuståsen med Fosnavåg Utbygging AS. Det vart i same sak gjort vedtak om tilskot til m.a. avlaupsleidningar i K-sak 111/02 står det at Herøy kommune vil utbetale eit tilskot på kr. 750.000,- når leidningstraseen er ferdigstilt og godkjent. Då utbyggar ikkje gjennomførte utbygginga i følgje tidlegare planar og avtalar, så valde Herøy kommune å seie opp denne utbyggingsavtalen den 15.11.2016 (F-sak 237/16). I søknad av 30.01.2017 søker Myklebuståsen Utbygging AS om at tidlegare vedtak om tilskot, nemnt ovanfor, med tillegg av indeksregulering vert gitt til det nye utbyggingsselskapet.

I brev datert den 12.03.2018 søker Myklebuståsen Utbygging AS om følgjande tilskot:

1. I søknad datert 30.01.2017 frå Myklebuståsen Utbygging AS vert det søkt om tilskot på kr. 1.500.000,- eks.mva. for tidlegare utført arbeid i Myklebuståsen 1. Sjå avsnitt 2 ovanfor. Arbeida omfattar legging av hovudkloakkleidning og at elv er lagt i rør.
2. Det vert vidare søkt om tilskot på kr. 8.000.000,- eks. mva knytt til køyreveg o_v2 med tilhøyrande gang-/sykkelveggar.
3. Det vert og søkt om: kr. 2.000.000,- eks. mva. knytt til utbygging av kloakkleidningar.

Myklebuståsen Utbygging AS søker om totalt kr. 11.500.000,- eks. mva. knytt til utbygginga i Myklebuståsen.

Søknadssummen på 1,5 mill. kroner eks.mva. under pkt. 1 ovanfor har søkjar kome fram til ved å indeksregulere tilskotet på 750.000 kroner som vart vedteke gitt i samband med tidlegare utbyggingsavtale for Myklebuståsen 1 i 2002. Som det framgår ovanfor vart denne avtalen sagt opp i 2016.

Søknaden om tilskot til bygging av veg på 8 mill. kroner under punkt 2 gjeld veg 2 frå Kvithaugsmyra til Vikeskaret og er halvparten av berekna totalkostnad med bygging av dette vegstykket på vel 400m. Om lag 130m er bygging av ny veg medan om lag 300m er oppgradering og utviding av eksisterande del av Vikevegen. I brev frå Herøy kommune til Myklebuståsen Utbygging AS datert 08.05.2018 kom ein med følgjande moment vedkomande søknad om tilskot til veg. Sitat: «Hovudtyngda er knytt til veg o_v2 grunna standardheving som var kravd under reguleringsprosessen. I etterkant av reguleringsprosessen har Herøy kommune gjennomført planprosess for arealdelen i kommuneplanen. Noko som har kome fram i den prosessen er at det ikkje ligg til rette for særleg utbygging i Vikane. Det fører til at vegstandarden på o_v2 truleg kan reduserast til standard lik o_v3. Administrasjonen vil vere positivt innstilte dersom utbyggar søker om dispensasjon for vegkravet i reguleringsplan med bakgrunn i ovanstående informasjon. Dette til orientering og det er opp til dykk å vurdere om de ønskjer å søkje om ein slik dispensasjon. Søknadsprosessen for dispensasjon vil ikkje utsetje handsaming av utbyggingsavtalen.» Sitat slutt. Kommunen har ikkje motteke søknad frå utbyggar om slik reduksjon.

Søknad om tilskot til utbygging av kloakkleidningar under punkt 3 er ikkje spesifisert til ei bestemt strekning eller del av leidningsnett og ein ser såleis søknaden til dette formålet som eit generelt tilskot til dette formålet.

Avgiftsmodell og momsrefusjon:

Herøy kommune vedtok i K-sak 12/16 den 28.01.2016 (sjå vedlegg) følgjande prinsippvedtek vedkomande avgiftsmodell for utbyggingsavtalar ved bustadbygging. Sitat:

1. *Anleggsbidragsmodellen kan nyttast i **utbyggingsavtaler** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar og ein oppnår tilfredsstillande avtale med privat utbyggar. Utbyggar skal betale eit administrasjonsgebyr på 5% av fakturert nettobeløp frå entreprenør som skal dekke utgifter kommunen har ved bruk av modellen.*
2. *Justeringsreglane om korreksjon («justering») av opprinneleg avgiftshandsaming kan etter avtale med utbyggar nyttast for utbyggingsavtalar **inngått før 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar. Fordelinga av momsrefusjonen kommune/utbyggar skal vere 30/70. Sitat slutt.*

Anleggsbidragsmodellen inneber at kommunen er byggherre ved etablering av dei kommunale anlegga, og at utbyggar betaler anleggsbidrag eks.mva. til kommunen til dekning av kostnadene. Kommunen må vere kontraktspart med entreprenørane, og kan då krevje frådrag for avgifter/mva. Sjå vedlagt K-sak 12/16 for nærare informasjon om modellen. Ved bruk av anleggsbidragsmodellen har kommunen det heile og fulle ansvaret og styringa av anleggsarbeida med kommunaltekniske anlegg. Ein må då også følgje reglane om offentlig innkjøp.

I e-post datert 23.04.2018, sjå vedlegg, frå Eldar Zahl **søker han på vegne av utbyggar om at det vert gjort unntak frå prinsippvedtaket om at anleggsbidragsmodellen kan/skal nyttast for utbyggingsavtalar.** Dette med bakgrunn i at dei er avhengige av å få mva-kompensasjon for å kunne gjennomføre prosjektet. I søknaden vert det opplyst frå utbyggar at. Sitat: «... vil det være uhensiktsmessig for gjennomføring av prosjektet at andre entreprenørar skal bli delaktige i prosjektet som ansvarlig entreprenør for selve vegarbeidet da utbyggingen må samordnes med masseuttak og øvrig infrastruktur for å få en effektiv fremdrift». Sitat slutt. Ut frå dette søker utviklar og utbyggar av Myklebuståsen bustadfelt om at kommunen gjer unntak frå prinsippvedtaket i K-sak 12/16. Dette ved at avgiftsmodellen for prosjektet vert basert på justeringsreglane om korreksjon av opprinneleg avgiftsbehandling ved mva-refusjon fordelt over 10 år i staden for anleggsbidragsmodellen. Dei søker i staden om å få nytte justeringsretten og at kompensasjonen til kommunen vert avgrensa til maksimalt kr. 60.000 pr. år. Søklar argumenterer i søknaden med at fordeling av refusjon av mva med 30/70 fordeling mellom kommunen og utbyggar vert urimeleg på eit så

pass stort prosjekt. Ved 30/70 fordeling vil kommunen sitje igjen med 600.000 kroner pr. år i ein 10 års periode(samla 6 mill. kroner etter 10 år) etter at prosjektet er ferdig.

Vurdering og konklusjon:

Anleggsbidragsmodellen som kommunen har gjort vedtak om skal nyttast i samband med utbyggingsavtalar vurderer ein å vere best økonomisk sett for utbyggar. Dette m.a. fordi kommunen då har det vesentlege ansvaret for bygging av kommunalteknisk infrastruktur og at utbyggar berre betaler netto anleggsbidrag til kommunen. Dvs. at utbyggar slepp å betale mva. Bakdelen for utbyggar er då at utbyggar ikkje har full kontroll med prosjektet.

Dersom kommunen skulle gå bort frå prinsippvedtaket i K-sak 12/16 pkt. 1 og i staden basere avgiftsmodellen for prosjektet på justeringsreglane om korreksjon av opprinneleg avgiftshandsaming ved mva-refusjon fordelt over 10 år kan dette få konsekvensar ved at det kanskje kan danne presedens for igangverande og seinare prosjekt.

Myklebuståsen bustadfelt vil ved gjennomføring vere den største og mest kostbare bustadfeltutbygginga nokon gong i Herøy kommune. Utbygging av Myklebuståsen bustadfelt vil dekke behovet for sentrumsnære bustadtomter på Bergsøya i lang tid framover. Dette er viktig for kommunen og gjer at det i denne saka kan vere naudsynt å gjere unntak frå prinsippvedtaket om avgiftsmodell i K-sak 12/16 sjølv om utbyggingsavtalen er inngått etter 01.01.2016.

Utbyggar ønskjer å ha full styring med prosjektet sjølv og at det er mest hensiktsmessig totalt sett. Ein er i stor grad samd med utbyggar i desse vurderingane. Vidare vurderer ein prosjektet som utfordrande og at det må vere god styring og framdrift for at det skal kunne gjennomførast på økonomisk forsvarleg vis.

Ein vurderer at utbyggar bør få tilskot på 750.000 kroner til tidlegare opparbeidde avlaupsleidningar i Myklebust 1.

Kommunen har trafikkale utfordringar i tilknytning til Toftestøvegen og Vikevegen som kommunen, uavhengig av ei utbygging etter vedteken utbyggingsavtale, må få rydda opp i. Ein tenkjer her på vegstykket av Vikevegen frå Toftestøvegen til Vikeskaret. I utbyggingsavtalen er det lagt opp til at utbyggar skal oppgradere og utvide dette vegstykket. Kostnadane for utbyggar med vegbygging er store totalt sett. Ein har difor vurdert om der er andre forhold som kan bidra til at desse kostnadane kan reduserast og dermed bidra til at planane kan realiserast. Ein ser det som særskild viktig å få ordna opp i dei trafikale forholda i området og ser at stenging av Toftestøvegen samt opprusting av eksisterande kommunal veg (vikevegen) er naudsynt for å få dette til. Kommunen vil såleis i budsjettprosessen 2019 – 2022 fremje forslag om at kommunen oppgraderer Vikevegen frå Toftestøvegen til Vikeskaret i same standarden som Veg 3, ca. 300 meter. Dette gjeld veg, fortau og ikkje leidningsanlegg som må etablerast i Veg 2. Kommunen har handsama tilskot til hovudleidningsnett i anna punkt i denne saka.

I søknad datert 01.09.2016 vert det i tillegg til søknaden på kr. 8.000.000,- til veg 2 søkt om kr. 2.000.000,- eks.mva. i tilskot til utbygging av kloakkleidningar. Ein vurderer det slik at det kan giast tilskot til utbygging av avlaupsleidningar som ligg utanfor det regulerte feltet. Ein føreslår at tilskotet vert avgrensa til å gjelde den delen av hovudleidningsnett som ligg utanfor feltet og sett til ei øvre grense på kr.2.000.000,-. Føresetnaden for utbetaling av tilskotet, er at heile leidningsanlegget utanfor feltet er fullt utbygd og godkjent og overteke av kommunen. Sidan tilskotet må takast av driftsmidlar på avlaup, vil det vere naudsynt at eit evt. tilskot vert utbetalt over 2.år.

Med bakgrunn i storleiken på prosjektet vurderer ein at utbyggar bør få høve til å nytte seg av justeringsretten for refusjon av mva etter vedtak i punkt 2 i K-sak 12/16.

Med bakgrunn i utbyggingsavtalen, saksutgreiinga med vedlegg, mottekne søknader frå utbygger om tilskot og avgiftsmodell for refusjon og etter ei samla vurdering av saka vil rådmannen tilrå at:

1. Det vert gitt eit tilskot på 750.000 kroner til tidlegare opparbeidde avlaupsleidningar. Beløpet vert finansiert ved bruk av bunde driftsfond avlaup og vert utbetalt etter ferdigstilling og overlevering av anlegga til kommunen.
2. Søknaden om tilskot til bygging av veg 2 på 8 mill. kroner eks.mva. vert ikkje imøtekomen.
3. Søknaden om tilskot til utbygging av hovudkloakk vert imøtekomen med inntil 2 mill. kroner. Tilskotet er knytt til naudsynt utbygging av avlaupsnett utanfor det regulerte området som er omfatta av utbyggingsavtalen. Beløpet vert finansiert ved bruk av bunde driftsfond avlaup og vert utbetalt over 2 år etter ferdigstilling og overlevering av anlegga til kommunen.
4. Herøy kommunestyre godkjenner at justeringsretten for refusjon av mva vert nytta i denne saka og at kommunen sin del av årleg refusjon vert i tråd med prinsippvedtaket i K-sak 12/16 med fordeling av momsrefusjonen kommunen/utbygger 30/70.

Fosnavåg, 04.09.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2016/1653
		Arkiv:	L81

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
139/18	Formannskapet	14.08.2018
90/18	Kommunestyret	23.08.2018

MYKLEBUSTÅSEN BUSTADFELT - SLUTTHANDSAMING AV UTBYGGINGSAVTALE MED MYKLEBUSTÅSEN UTBYGGING AS

Tilråding:

1. Utbyggingsavtale mellom Herøy kommune og Myklebuståsen Utbygging AS vert godkjent.
2. Ordførar får fullmakt til å signere utbyggingsavtalen på vegne av Herøy kommune.

Særutskrift:

- Myklebust Utbygging AS, Gamle Myklebustveg 9, 6092 Fosnavåg
- Anlegg- og driftsavdelinga, her
- Utviklingsavdelinga, her

Møtebehandling:

Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken

Vedtak i Kommunestyret - 23.08.2018

1. Utbyggingsavtale mellom Herøy kommune og Myklebuståsen Utbygging AS vert godkjent.
2. Ordførar får fullmakt til å signere utbyggingsavtalen på vegne av Herøy kommune.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken

Tilråding i Formannskapet - 14.08.2018

1. Utbyggingsavtale mellom Herøy kommune og Myklebuståsen Utbygging AS vert godkjent.
2. Ordførar får fullmakt til å signere utbyggingsavtalen på vegne av Herøy kommune.

Vedlegg:

1. Kopi av F-sak 113/18 av 12.06.2018
2. Utkast til utbyggingsavtale Myklebuståsen bustadfelt
- 3-14. Vedlegg til utkast til utbyggingsavtale

Samandrag av saka:

Det har vorte gjennomført ein prosess etter gjeldande regelverk med sikte på ein utbyggingsavtale mellom Herøy kommune og utbygger, Myklebuståsen Utbygging AS, vedkomande utbygging av tekniske anlegg for Myklebuståsen bustadfelt. Framforhandla utkast til utbyggingsavtale har vore utlagt til offentleg ettersyn. Denne saka gjeld slutthandsaming av utbyggingsavtalen.

Saksopplysningar:

Generelt om utbyggingsavtalar:

Utgangspunktet for ein utbyggingsavtale er at det i reguleringsplanen for eit privat areal er innregulert offentlege område og/eller infrastruktur. Privat utbygger av desse areala/infrastrukturen kan i slike høve be/søkje kommunen om at det vert skrive ein utbyggingsavtale. Ein slik avtale vil normalt inneber at

- Privat utbygger står for og kostar utbygginga/opparbeidinga fullt ut
- Kommunen overtek, vederlagsfritt, ferdig opparbeidde anlegg for framtidig drift og vedlikehald. Dette inneber også vederlagsfri overtaking av eigedomsretten, eller varig rett til bruk, av areala.

Herøy formannskap vedtok i F-sak 113/18 den 12.06.2018 følgjande. Sitat:

«1. Med heimel i §17-4 i Plan- og bygningslova vert utkast til utbyggingsavtale vedkomande Myklebuståsen bustadfelt lagt ut til offentleg ettersyn.

2. Høyringsfristen vert sett til 30 dagar.» Sitat slutt.

Utkastet til utbyggingsavtale har vore ute til offentleg ettersyn frå 22.06.2018 til 22.07.2018. Det har ikkje kome merknader til saka.

Nærare opplysningar om saka framgår av vedlagt F-sak 113/18 av 12.06.2018 med vedlegg.

Avtaleutkastet slik det ligg føre legg til rette for at kommunen kan overta tekniske anlegg til framtidig drift og vedlikehald etappevis etter kvart som dei 3 etappane vert ferdigstilte.

Utbyggingsavtalen gjeld i 7 år frå den dato den er vedteken av kommunestyret. Dersom arbeida ikkje er ferdigstilte innan den tid, må avtalen reforhandlast.

Vurdering og konklusjon:

Med bakgrunn i ovanstående saksutgreiing og vedlagt utkast til utbyggingsavtale inkludert vedlegg vil Rådmannen tilrå at utkast til utbyggingsavtale vert godkjend/vedteken.

Konsekvensar for folkehelse:

Rådmannen ser positivt på utbygginga i eit folkehelseperspektiv. Utbygginga gir bustadtomter i eit attraktivt og sentralt område på Bergsøya og legg soleis til rette for nyetablering. Det er regulert inn fleire fri- og leikområde i bustadfeltet og det er frå bustadfeltet direkte tilgang til sjø/strand og populært turterreng.

Konsekvensar for beredskap:

Infrastruktur er dimensjonert/tilrettelagt for effektiv beredskap.

Konsekvensar for drift:

Veg- og veglys: Utbygginga gir om lag 1,5 km ny kommunal veg. I tillegg vert om lag 300 m eksisterande veg oppgradert med fortau. Det gir om lag 110.000 kroner i auka netto årlege driftsutgifter (tal frå 2017).

Avlaup(kloakk og overvatn/drens): Utbygginga gir nye avlaupsleidningar som vil føre til auka driftsutgifter for avlaup. Pr. i dag ligg det ikkje føre gode tal for å talfeste dette. Dei auka driftsutgiftene vert dekt inn av innkravd avlaupsgebyr frå abonnentane og vil soleis ikkje påverke kommunen sitt netto driftsbudsjett.

Fosnavåg, 26.07.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge

Fra: Arkiv Herøy[arkiv@ssikt.no]
Sendt: 13.03.2018 10:05:15
Til: Lisbeth Moltu Espeseth
Tittel: Myklebuståsen - vedlegg søknad tilskot

Fra: kontor Frantzen Maskinstasjon as [<mailto:frantzenmaskin@gmail.com>]
Sendt: 12. mars 2018 17:16
Til: Lene Huldal; Postmottak Herøy
Emne: Myklebuståsen - vedlegg søknad tilskot

Hei Lene
vedlagt ligg eit vedlegg til søknad om tilskot.

Mvh
Gustav Frantzen



Anlegg- og driftsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2015/1574
		Arkiv:	221

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
108/15	Maritim og teknisk komite	08.12.2015
18/16	Formannskapet	19.01.2016
12/16	Kommunestyret	28.01.2016

VAL AV AVGIFTSMODELL FOR UTBYGGINGSAVTALAR VED BUSTADBYGGING - PRINSIPVEDTAK

Tilråding:

1. Anleggsbidragsmodellen kan nyttast i **utbyggingsavtaler inngått etter 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 50 bustadar og ein oppnår tilfredsstillande avtale med privat utbygger. Utbygger skal betale eit administrasjonsgebyr på 5% av fakturert nettobeløp frå entreprenør som skal dekke utgifter kommunen har ved bruk av modellen.
2. Justeringsreglane om korreksjon («justering») av opprinneleg avgiftshandsaming kan etter avtale med utbygger nyttast for utbyggingsavtalar **inngått før 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 50 bustadar. Fordelinga av momsrefusjonen kommune/utbygger skal vere 40/60.

Særutskrift:

- Anlegg og drift
- Økonomiavdelinga

Møtebehandling:

Svein Gjelseth reiser spørsmål om habilitet då saka har sitt utspring frå ei konkret utbyggingsavtale på Vågsholmen der sonen er part.

Han gjekk frå under handsaming av habilitet.

Svein Gjelseth vart samrøystes kjend habil.

Ap v/Per Kristian Furø kom med slik endring i punkt 2, siste setning:

«Fordelinga av momsrefusjonen kommune/utbygger skal vere 20/80»

Ordførar Arnulf Goksøyr kom med framlegg om å revurdere habiliteten til Svein Gjelseth. Det nye framlegget frå Ap endra dette frå ei prinsippsak til ei konkret utbyggingssak og Svein Gjelseth er i slekt med part i saka.

Svein Gjelseth vart samrøystes kjend inhabil etter KL. § 40, FVL. § 6, 1. ledd, bokstav b.

Det vart røysta over framlegget frå Ap:

Framlegget frå Ap fekk 3 røyster og fall mot 30 røyster, som røysta for maritim og teknisk komite si tilråding.

Maritim og teknisk komite si tilråding vart vedteken

Vedtak i Kommunestyret - 28.01.2016

1. Anleggsbidragsmodellen kan nyttast i **utbyggingsavtaler** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar og ein oppnår tilfredsstillande avtale med privat utbygger. Utbygger skal betale eit administrasjonsgebyr på 5% av fakturert nettobeløp frå entreprenør som skal dekke utgifter kommunen har ved bruk av modellen.
2. Justeringsreglane om korreksjon («justering») av opprinneleg avgiftshandsaming kan etter avtale med utbygger nyttast for utbyggingsavtalar **inngått før 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar. Fordelinga av momsrefusjonen kommune/utbygger skal vere 30/70.

Møtebehandling:

Saka vert sendt vidare for handsaming i kommunestyret

Møtebehandling:

Ap, Runar Stave kom med slikt nytt framlegg:

1. Anleggsbidragsmodellen kan nyttast i **utbyggingsavtaler** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar og ein oppnår tilfredsstillande avtale med privat utbygger. Utbygger skal betale eit administrasjonsgebyr på 5% av fakturert nettobeløp frå entreprenør som skal dekke utgifter kommunen har ved bruk av modellen.
2. Justeringsreglane om korreksjon («justering») av opprinneleg avgiftshandsaming kan etter avtale med utbygger nyttast for utbyggingsavtalar **inngått før 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar. Fordelinga av momsrefusjonen kommune/utbygger skal vere 30/70.

Ap, Runar Stave sitt nye framlegg vart samrøystes vedteke.

Vedtak i Maritim og teknisk komite - 08.12.2015

1. Anleggsbidragsmodellen kan nyttast i **utbyggingsavtaler** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar og ein oppnår tilfredsstillande avtale med privat utbygger. Utbygger skal betale eit administrasjonsgebyr på 5% av fakturert nettobeløp frå entreprenør som skal dekke utgifter kommunen har ved bruk av modellen.
2. Justeringsreglane om korreksjon («justering») av opprinneleg avgiftshandsaming kan etter avtale med utbygger nyttast for utbyggingsavtalar **inngått før 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 30 bustadar. Fordelinga av momsrefusjonen kommune/utbygger skal vere 30/70.

Vedlegg: Ingen

Bakgrunn

Kommunestyret har tidlegare vedteke at utbyggingsavtalar kan inngåast i heile Herøy kommune, til gjennomføring av rekkjefølgjekrav i eit planvedtak som f.eks. etablering av veg, vatn og avlaup. Kommunen kan ha frådragsrett eller momskompensasjonsrett dersom den bygg ut offentleg infrastruktur. Ein bustadutbyggar har ikkje frådragsrett for meirverdiavgift ved utbygging av slike anlegg. Då kommunen skal nytte anlegget i si meirverdiavgiftspliktige og/eller momskompensasjonberettiga verksemd kan kommunen imidlertid medverke til å avhjelpe denne avgiftsbelastninga. Dette kan enten gjerast ved å inngå avtale med utbyggar om at kommunen står som byggherre for den infrastruktur som skal utbyggast eller at ein nyttar «justeringsreglane» om korreksjon av opprinneleg avgiftshandsaming.

Vatn ligg utanfor kommunen sitt avgiftsområde og er følgjeleg ikkje frådragsberettiga så lenge vassverka er private.

Saksopplysningar

I kommuneplanen sin arealdel, områdeplanar eller detaljplanar, er det vanleg at kommunen stiller rekkjefølgjekrav om at nærare definert infrastruktur skal etablerast før eit område kan byggast ut. Etter plan- og bygningslova § 17-3, kan ei kommune inngå utbyggingsavtale med utbyggar av eit område for gjennomføring av eit planvedtak. Utbyggingsavtalane kan mellom anna gå ut på at utbyggar skal etablere kommunal infrastruktur som veg, vatn og avlaup i samband med utbygging av eit område.

I «Føresegner til kommuneplanen sin arealdel 2013 – 2025» punkt. 2.8 Utbyggingsavtalar står det. Sitat: *«Det kan i alle større plan- og byggjesaker utarbeidast utbyggingsavtaler mellom kommunen og utbyggjar for utbygging av teknisk infrastruktur (veg, parkering, vatn og avløp, energi) og grøn infrastruktur (uteareal, gang- og turveg).»* I punkt 2.10 i same føresegna står det m.a. at. Sitat: *«I område som er sett av til byggjeføremål kan utbygging ikkje skje før godkjente tekniske infrastruktur (køyreveg, gang- og sykkelveg, avløp, kraft- og vassforsyning) er etablert og samfunnstenester (barnehage og skule) er dekt.»*

Ein kommune vil ha rett til frådrag for inng.meirverdiavgift og/eller kompensasjon for meirverdiavgift på utbyggingskostnadane ved etablering av kommunal infrastruktur, medan ein bustadutbyggar ikkje vil ha nokon frådragsrett for inngåande meirverdiavgift (moms) etter meirverdiavgiftslova (§ 8-3 g). Ein bustadutbyggar vil i utgangspunktet følgjeleg ha 25 % høgare totalkostnadar på den kommunale infrastrukturen, enn kommunen ville hatt om kommunen skulle etablert tiltaka sjølv. Kommunen kan imidlertid medverke til at avgiftsbelastninga på den kommunale infrastrukturen.

Kommunen har i prinsippet 3 handlingsalternativ ved privat utbygging av kommunal infrastruktur. Kommunen kan inngå avtale om bruk av den såkalla anleggsbidragsmodellen (alternativ 1), bruk av justeringsreglane for fast eigedom (alternativ 2) eller heilt la vere å inngå avtale med utbyggarar (alternativ 3).

Forholdet til avgiftsreglane bør avklarast på eit tidlig stadium under forhandlingar om utbyggingsavtalar. Rådmannen meiner det er hensiktsmessig at kommunen gjer eit generelt prinsippvedtak om kommunen skal medverke til at avgiftsbelastninga kan unngåast for utbyggarar ved privat utbygging av offentleg infrastruktur. Det må vidare takast stilling til om rådmannen kan tilby anleggsbidragsmodellen under forhandlingar om utbyggingsavtalar, samt kor stort administrasjonsgebyr kommunen eventuelt skal krevje for å dekke egne utgifter med ordninga.

I dette saksframlegget tek ein berre føre seg avgiftsmodell for utbyggingsavtalar ved bustadutbygging. Dette skuldast at det er andre avgiftsmessige omsyn og vurderingar for utbygging av næringseigedomar.

Alternativ:

1. Som rådmannens innstilling.
2. Kommunestyret vedtek at justeringsreglane kan nyttast i utbyggingsavtalar ved bustadutbygging der ein oppnår tilfredsstillande avtale med privat utbyggar. Ved avtale om bruk av justeringsreglane, skal kommunen krevje eit administrasjonsgebyr frå utbyggar på 40 % av tilbakebetalt meirverdiavgift frå staten.
3. Kommunestyret vedtek at bustadutbyggarar ikkje skal tilbydast nokon avgiftsmessig avtale i utbyggingsavtalane med Herøy kommune.

Økonomiske konsekvensar:

Alternativ 1 - Anleggsbidragsmodellen

Anleggsbidragsmodellen går i korte trekk ut på at kommunen sjølv er byggherre ved etablering av dei kommunale anlegga, og at utbyggar betaler anleggsbidrag til kommunen til dekning av kostnadane. Kommunen må være kontraktspart med entreprenørane, og kan krevje frådrag for inngåande meirverdiavgift og/eller kompensasjon for betalt meirverdiavgift i sitt avgiftsregnskap. Meirverdiavgifta vert frådragsført (refundert frå staten) fortløpande etter kvart som infrastrukturen vert ferdigstilt/fakturert. Dersom totalkostnadane ved privat utbygging av infrastrukturen eksempelvis er 20 mill. kroner inkl. mva, vil totalkostnadane bli 16 mill. kroner ved kommunal byggherreavtale.

Avtalen må vere knytt til kva kommunen kan krevje frådrag for. For m.a. utbygging av vassleidningar som skal driftast og vedlikehaldast av privat vassverk kan ikkje kommunen krevje frådrag for inngåande meirverdiavgift og/eller kompensasjon for betalt meirverdiavgift. Dvs. at dersom kostnader i tilknytning til dette vert fakturert må kommunen betale full meirverdiavgift. Dette må i såfall dekkast av utbyggar.

Kor stor del av kostnadane utbyggar skal betale, og kor arbeidskrevjande ordninga vil vere for kommunen, vil vere avhengig av kva ein kjem til semje om med utbyggar ved forhandlingane om utbyggingsavtale. Etter PBL. § 17-3 må slike tiltak stå i rimeleg forhold til utbygginga sin art og omfang, samt kommunen sitt bidrag til gjennomføring av planen. Kor stor andel utbyggar kan betale før avtalen er uforholdsmessig, er ikke særskilt behandla i rettsapparatet og det er uklart kvar grensa går.

Gjennom rettspraksis og bindande førehandsuttalar fra Skattedirektoratet (Gulating Lagmannsrett sin dom av 01.07.2013 og bl.a BFU 33/05), er det godteke at partane brukar den såkalla «Valdresmodellen» ved bruk av anleggsbidragsmodellen.

«Valdresmodellen» går ut på at kommunen overlet det meste av det praktiske arbeidet til utbyggar, sjølv om kommunen er byggherre. Det må føreligge ein avtale med klar arbeidsdeling i forkant av oppstart av utbygginga. I praksis inneber dette at utbyggar står for alt frå prosjektering til ferdig utbygd anlegg, men at entreprenørane fakturerer kommunen som byggherre. Utbyggar betaler inn det fakturerte beløpet eks mva til kommunen sin konto inkludert administrasjonsgebyr (sjå nedanfor). Det vert presisert at kommunen må vere kontraktspart med alle leverandørar.

For administrering av ordninga, kan kommunen krevje eit administrasjonsgebyr frå utbyggar for meirarbeidet som avtalen medfører for kommunen. Storleiken på administrasjonsgebyret må vurderast konkret i det enkelte tilfelle, og vil vere avhengig av omfanget og kompleksiteten av den planlagde offentlege infrastrukturen. Som eit eksempel kan det nemnast at Trondheim kommune på sine heimesider opplyser at deira administrasjonsgebyr er 2-10% av fakturabeløpet, men i praksis brukar dei 1,2 – 5 % av fakturert nettobeløp i sine avtalar. Trondheim kommunen har forholdsvis brei erfaring med anleggsbidragsmodellen og kva det kostar kommunen å administrere ordninga. Rådmannen antek difor det vil være hensiktsmessig at Herøy kommune nyttar tilsvarande prosentsatsar som administrasjonsgebyr sidan kommunen førebels ikkje har slik erfaring sjølv.

Anleggsbidragsmodellen vil medføre bruk av tid for kommunen til administrering av ordninga, samt kostnader i noko varierende grad avhengig av forhandlingsresultat med utbyggar. Rådmannen meiner difor at det bør være ein viss storleik på utbygginga før anleggsbidragsmodellen skal tilbydast utbyggarar. Ved mindre utbyggingsprosjekt vil kostnadene ved administreringa fort bli høgare enn gevinsten ved bruk av ordninga. Rådmannen føreslår difor at anleggsbidragsmodellen for tida berre skal tilbydast utbyggarar av minimum 50 bustadar.

Sidan kommunen er byggherre ved denne modellen, må kommunen stille krav om at utbyggarane gjennomfører innkjøp av den offentlige infrastrukturen etter regelverket om offentlige innkjøp. Denne prosessen kan etter avtale setjast bort til utbyggar for gjennomføring på vegne av kommunen. Dagens rettstilstand er noko uavklart i forhold til om ordninga fell innanfor eller utanfor regelverket. Kommunen bør ikkje ta sjansen på å pådra seg store gebyr dersom det skulle bli endeleg fastslege at regelverket skal nyttast ved bruk av denne modellen.

Kommunar kan krevje garanti for utbyggar si betaling av entreprisekontrakten for infrastrukturen, og vil normalt krevje ein bankgaranti for verdien av kontrakten. Enkelte kommunar krev i staden pant i den faste eigedomen som vert bygd ut. I tillegg kan det vurderast å krevje at utbyggar tek momsrisikoen i ein 10-års periode etter fullføring av prosjektet, med tanke på f.eks. lovendringar eller feil handtering av meirverdiavgifta. Dette er element som må være gjenstand for forhandlingar med utbyggar.

Sjølv om utbyggar stiller garanti for entreprenørkontraktar, vil den økonomiske risikoen for kommunen likevel ikkje vere eliminert. Dette skuldast at kommunen må være byggherre ved bruk av denne modellen. Som byggherre kan kommunen risikere mangelfullt utførte entreprisekontraktar og påfølgjande tvistar i kjølvatnet av dette. Korleis denne økonomiske risikoen skal fordelast mellom utbyggar og kommunen, kan imidlertid også være gjenstand for forhandling med utbyggar om utbyggingsavtalen.

Ein vil her tilføye at dersom kommunen tek på seg rolla som byggherre tek ein også på seg ansvaret som følgjer av «Byggherreforskrifta» som m.a. omfattar ansvar for helse, miljø og tryggleik ved gjennomføring av utbygginga.

Alternativ 2 - Justeringsreglane

Justeringsreglane er reglar om korleksjon («justering») av opprinneleg avgiftshandsaming, som følgje av hendingar («justeringshendingar») som inntreff før 10 år er gått frå fullføring av eit byggetiltak. Formålet er at avgiftsbelastinga skal samsvare med avgiftsmessig bruk. Justeringsreglane kan nyttast på anlegg som er gitt bruksløyve/ferdigattest etter 01.01.2008.

Ved bruk av justeringsreglane er utbyggar byggherre for den offentlege infrastrukturen. Kommunen er ikkje involvert i byggeprosessen, og utbyggars innkjøp fell såleis utanfor regelverket om offentlege innkjøp. Etter ferdigstilling kan eigedomsretten til anlegga overdragast vederlagsfritt til kommunen for framtidig drift og vedlikehald.

Kor vidt ein privat utbyggar har frådragsrett for meirverdiavgift ved utbygging av kommunal infrastruktur, vil være avhengig av kva som er «den første bruken» av innkjøpet. Sidan det ikkje er meirverdiavgift på sal av bustadar, vil ikkje bustadutbyggaren få frådragsrett for meirverdiavgift på etablering av infrastrukturen i tilknytning til bustadutbygging, fordi «den første bruken» vil vere bustadføremaal. Når anlegga vert overdregne til kommunen, vil derimot kommunen kunne krevje refundert meirverdiavgifta som ein bustadutbyggar har betalt til entreprenørane, tilbake frå staten med 1/10 kvart år i ein 10-årsperiode. Tilbakebetalt meirverdiavgift kan deretter heilt eller delvis bli utbetalt til utbyggar over same 10-årsperiode.

Kommunen og utbyggar kan inngå ein justeringsavtale, der føremålet er å avklare om utbyggars innbetalte meirverdiavgift skal krevjast refundert frå staten og om evt. tilbakebetalt meirverdiavgift frå staten til kommunen skal tilfelle utbyggar heilt eller delvis. Det kan

avtalast at ein bestemt prosentsats av tilbakebetalt meirverdiavgift kan haldast attende av kommunen som eit gebyr for administrering av ordninga. Det er eit stort spenn på kva prosentsats som blir nytta i andre kommunar på dette gebyret. Dersom kommunestyret meiner at kommunen berre skal bruke justeringsreglane, føreslår rådmannen at dette gebyret vert fastsett til 40 % av tilbakebetalt meirverdiavgift. Årsaka til dette er at ordninga vil krevje ein del arbeidsinnsats frå kommunen si side.

Alternativ 3 - Ingen avgiftsmessig avtale med utbygger

Kommunen kan la vere å inngå avtale om meirverdiavgift med private utbyggerar av offentleg infrastruktur. Dette vil i tilfelle innebere at utbyggerane må betale 25 % mva på kjøp av varer og tenester til etablering av dei offentlege anlegga, som utbygger er forplikta til heilt eller delvis å koste gjennom ein utbyggingsavtale. Meirverdiavgifta vil då bli ein endelig kostnad i bustadprosjektet for utbygger.

For kommunen kan dette få den konsekvens at bustadutbygger ikkje ser seg i stand til å gjennomføre utbygginga. Det kan dessutan føre til unødvendig dyre tomter for huskjøparane og bli lågare kvalitet på tiltaka, som seinare skal overtakast av kommunen.

Vurdering:

Etter rådmannen si vurdering bør valet mellom dei ovanfor nemnde alternativa stå mellom anleggsbidragsmodellen og justeringsreglane. Gjennom utbyggingsavtalane vil utbyggerane ta på seg å bygge ut offentleg infrastruktur som kommunen elles måtte gjennomført sjølv. Det framstår derfor som rimeleg at kommunen inngår avtalar med utbyggerar, for å bidra til reduksjon av kostnader på bustadprosjekta. Dette vil kunne bidra til billigare tomter for huskjøparane, bustadutbyggerane bygg ut meir og kan auke kvaliteten på utbygginga.

Når det gjeld kommunen sitt val mellom anleggsbidragsmodellen og justeringsreglane, framstår anleggsbidragsmodellen totalt sett som det beste avgiftsmessige alternativet ved bustadutbygging (vurderinga kan bli ei anna for næringsprosjekt). Fordelane med denne modellen er at den klart gir best likviditet i prosjekta for utbygger. Dette bidreg til å gjere Herøy kommune til ein meir attraktiv stad for bustadutbygging, enn om den ikkje skal tilbydast i samband med utbyggingsavtalane. Kostnadene ved etablering av offentleg infrastruktur kan utgjere betydelige beløp. Ein reduksjon på inntil 25 % av totalkostnadene kan ha betyding for kva utbygger ser seg i stand til å ta på seg av offentleg utbygging.

Dersom kommunen brukar den såkalla «Valdresmodellen», som er skildra ovanfor, vert meirverdiavgifta gjort opp løpande og avslutta ved ferdigstilling av anlegga, og kommunen treng ikkje å ha eit kontraktforhold med utbygger etter ferdigstilling (evt. med unntak for avtale om momsrisikoen i ein 10-årsperiode). Ulempa med anleggsbidragsmodellen er at kommunen må være byggherre for utbygging av infrastrukturen og at dette medfører risiko for evt. etterfølgjande problem og tvistar med entreprenørane. Denne risikoen kan imidlertid reduserast gjennom utbyggingsavtalen med utbygger. Ved bruk av justeringsreglane vil det derimot vere utbygger som er byggherre og har risikoen for dette åleine – noko som er fordelan med justeringsreglane.

Ulempene ved justeringsreglane vil være at kommunen må oppretthalde eit kontraktforhold med utbygger i ein 10-årsperiode etter ferdigstilling for refusjon av meirverdiavgifta. Dette vurderer ein å være tyngre og meir tidkrevjande for kommunen å administrere m.a. fordi momsoppgåvene må sendast skattemyndigheitene på termin 6 kvart år gjennom heile 10-årsperioden. Ved anleggsbidragsmodellen vert avgiftsforpliktingane som nemnt gjort opp ved ferdigstilling av anlegga. Ved bruk av denne modellen får utbygger dessutan dårlegare likviditet i prosjektet sidan meirverdiavgifta vert tilbakebetalt over ein 10-årsperiode.

Uavhengig av val av modell vil kommunen få auka administrativt arbeid og kostnad. Spesielt ved bruk av anleggsbidragsmodellen der kommunen har byggherreansvar som vil medføre at ein vil måtte følgje opp byggeprosessen og delta på byggemøte og synfaringar m.m. Dette kan sjølvsgt medføre at andre oppgåver vil måtte vente/utsettast.

For god ordens skuld vurderer rådmannen at det ved bruk av anleggsbidragsmodellen bør vedtakast at utbygger skal betale eit administrasjonsgebyr på 5% av fakturert nettobeløp frå entreprenør som skal dekke utgifter kommunen har ved bruk av modellen.

Konklusjon:

Etter ei totalvurdering tilrår rådmannen at:

1. Anleggsbidragsmodellen kan nyttast i **utbyggingsavtaler inngått etter 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 50 bustadar og ein oppnår tilfredsstillande avtale med privat utbygger. Utbygger skal betale eit administrasjonsgebyr på 5% av fakturert nettobeløp frå entreprenør som skal dekke utgifter kommunen har ved bruk av modellen.
2. Justeringsreglane om korreksjon («justering») av opprinneleg avgiftshandsaming kan etter avtale med utbygger nyttast for utbyggingsavtalar **inngått før 01.01.2016** ved bustadutbygging der det skal byggjast minimum 50 bustadar. Fordelinga av momsrefusjonen kommune/utbygger skal vere 40/60.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen.

Konsekvensar for beredskap:

Ingen.

Konsekvensar for drift:

Administrasjonen ved Anlegg og drift/Utvikling og Økonomi vil få meir administrative arbeidsoppgåver ved innføring av avgiftsmodell som tilrådd. Dette skal ikkje medføre auka kostnader for kommunen då dei to tilrådde ordningane skal kostast gjennom anten administrasjonsbidrag eller del av refundert meirverdiavgift.

Fosnavåg, 09.11.2015

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jon Rune Våge
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge

Til:

Herøy kommune
pb. 274,
6099 Fosnavåg

Fosnavåg 12.03.2018

V/ Lene Huldal
Prosjektleiar anlegg og drift

Dykkar referanse: Saksnr. 2017/1580, arkiv 233

SAK:

MYKLEBUSTÅSEN – SØKNAD OM TILSKOT, VEDLEGG TIL SØKNADEN

Vi viser til søknader vedkomande tilskot til utbygging av Myklebuståsen:

- a) Søknad om tilskot for utbygging av Myklebuståsen I, jf søknader datert 30.01.2017 og 15.09.2017, sum kr. 1.500.000.- (eks mva)
- b) Søknad om tilskot for utbygging av Myklebuståsen II, datert 01.09.2016

Ad a):

Naudsynte opplysningar følgjer av søknadene, jf. dokumenta nemnt over.

Ad b):

Vi legg til grunn at søknaden om tilskot vert handsama av kommunestyret og at praksisen som kommunen har hatt vedkomande tilskot vert vidareført også i denne saka.

Søknaden om tilskot er delt i to (2) deler:

- Kr. 8 mill. kr. (eks. mva) knytt til køyreveg o_V2 med tilhøyrande gang-/sykkelvegar.
- Kr. 2 mill. kr. (eks. mva) knytt til utbygging av kloakkledningar

Vedkomande vegen:

Kommunen vil ha direkte nytte av samleveg o_V2 i samband med vidare utbygging av området vidare nordvestover lang Vikevegen. Dette viste kommunen til i samband med detaljreguleringsarbeidet. Kravet til vegstandard for samleveg o_V2 vart då av kommunen sett til vegstandard Sa2 i hht statens vegvesen si handbok 17 (no handbok N100) pluss krav om noko utvida gang-/sykkelveg.

Kommunen vidareførte denne argumentasjonen i sakshandsaminga av framlegget til reguleringsplan i høve dei ingrep i grunn som samleveg o_V2 vil medføre. Dette faktaforholdet er såleis kome til uttrykk både munnleg (i våre møter med kommunen) og i skriftlege former.

Det merkast elles at grunneigarar i tilknytning til refusjonssaka også har vist til dette som eit kostnadselement som må takast omsyn til. Vi har for vår del då vist til at det er søkt om tilskot og at dette tilskotet er trekt frå i refusjonsgrunnlaget.

Vedkomande VA-anlegget:

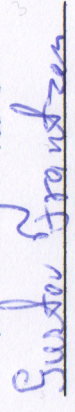
I søknaden av 01.09.2016 vert vist til tal bueiningar som feltutbyggingane gjev høve til og kva inntekter kommunen vil ha som følgje av tilknytning til avløpsnett.

Konklusjon:

Generelt finn vi det rimeleg at kommunen dekkjer ekstrakostnader knytt til veg o_V2 og elles yter tilskot til denne vegar og avløpsanlegget på generelt grunnlag i samsvar med praksis ved slike større utbyggingar i kommunen.

Med venleg helsing

For Myklebuståsen Utbygging AS


Gustav Frantzen, Dagleg leiar

Fra: kontor Frantzen Maskinstasjon as[frantzenmaskin@gmail.com] Sendt: 23.04.2018 18:04:49 Til: Lene Huldal
Tittel: Fwd: 18 Sva til Herøy kommune vedrørende utbygging Myklebuståsen

----- Videresendt e-post -----

Fra: **kontor Frantzen Maskinstasjon as** <frantzenmaskin@gmail.com>
Dato: 23. april 2018 kl. 08:21
Emne: Fwd: 18 Sva til Herøy kommune vedrørende utbygging Myklebuståsen
Til: Kåre Gjengedal <Kaare.Gjengedal@agplan.no>

----- Forwarded message -----

From: **kontor Frantzen Maskinstasjon as** <frantzenmaskin@gmail.com>
Date: 2018-04-23 8:21 GMT+02:00
Subject: Fwd: 18 Sva til Herøy kommune vedrørende utbygging Myklebuståsen
To: Jon Grebstad <jon.grebstad@voldamaskin.no>

----- Videresendt e-post -----

Fra: **Eldar Zahl** <Eldar.Zahl@bdo.no>
Dato: 23. april 2018 kl. 07:41
Emne: 18 Sva til Herøy kommune vedrørende utbygging Myklebuståsen
Til: "frantzenmaskin@gmail.com" <frantzenmaskin@gmail.com>

Hei

Utkast tillegg i brev.

Leverer utkast skjøte i formiddag.

Ringer dere.

Med vennlig hilsen

Eldar Zahl | 70 01 81 70 | 91 59 97 89 | eldar.zahl@bdo.no

Herøy kommune

Samfunnsutvikling

6090 Fosnavåg

Myklebuståsen - Vedrørende søknad om støtte og avgiftsmodell

Viser til tidligere møte samt deres brev datert 04.12.2017. For å få gjennomført prosjektet med utbygging i Myklebuståsen, er det nødvendig å finne en avgiftsmodell som medfører at utbygger får mva-kompensasjon.

Som utbygger er vi klar over kommunen sitt vedtak i kommunestyret 28.01.2016 som fastsetter at anleggsbidragsmetoden som hovedprinsipp skal nyttes i utbyggingsavtaler ved bustadbygging med mer enn 30 boenheter. Som opp i møte vil det være uhensiktmessig for gjennomføring av prosjektet at andre entreprenører skal bli delaktige i prosjektet som ansvarlig entreprenør for selve vegarbeidet da utbyggingen må samordnes med masseuttak og øvrig infrastruktur for å få en effektiv fremdrift.

Ut fra dette er det fra oss som utvikler og utbygger av Myklebuståsen at Kommunen gjør et unntak fra dette vedtaket ved at det inngås utbyggingsavtale basert på justeringsreglene om korreksjon av opprinnelig avgiftsbehandling ved mva-refusjon fordelt over 10 år, selv om dette etter vedtaket kun skal nyttes på utbygginger opp til 30 boenheter.

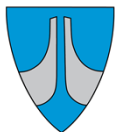
I vedtaket gjort i kommunestyret 28.01.2016 fremgår det at momskompensasjon i slike tilfeller skal fordels 30/70 mellom kommune og utbygger. I normale prosjekt med byggekostnader i størrelsesorden NOK 3-8 mill og derav total momskompensasjon på NOK 750.000-2.000.000 med 30% til kommunen tilsvarende NOK 225.000-600.000 (22.500-60.000 pr. år), vil en slik fordeling ikke være urimelig.

Ved utbygging av Myklebuståsen snakker vi om en budsjettert totalkostnad på ca NOK 80 mill ex. mva. Ut fra fastsatt fordeling vil dette medføre total merverdiavgift på NOK 20 mill og herav NOK 6 mill til kommunen, dvs. NOK 600.000 pr. år.

Dette er en svært stor ekstrakostnad for oss som utbygger og kan stoppe hele utbyggingen, og etter vårt syn et urimelig honorar for det arbeidet kommunen skal utføre med å kreve refusjon på 6. termin det enkelte år og etterfølgende

utbetaling av vår andel til oss som utbygger. Vi ber derfor om at kompensasjon til kommunen begrenses til maksimalt NOK 60.000 pr. år.

For å få gjennomført prosjektet er det også viktig at Kommunen kan bidra med støtte som omsøkt til veg 2 samt avløpsnett med totalt NOK 11,5 mill. Da dette i stor grad knytter seg til bygging av ny kommunal ved fra Ståle Berge og til Vikeskaret, ber vi om at det arbeides for å finne løsninger slik at dette kan dekkes gjennom investeringsbudsjettet til kommunen.



MYKLEBUSTÅSEN UTBYGGING AS
Gamle Myklebustveg 9
6092 FOSNAVÅG

Offl. § 13 j fvl § 13

Saksnr
2016/1653

Arkiv
L81

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
UTV

Dato
08.05.2018

KOMPLETT UTKAST TIL UTBYGGINGSAVTALE MYKLEBUSTÅSEN M.M.

Viser til tidlegare korrespondanse kring naudsynt dokumentasjon for å handsame utbyggingsavtalen med Myklebuståsen Utbygging as. Det er fire saker som ligg til handsaming vedrørende Myklebuståsen:

- Utbyggingsavtale
- Søknad om tilskot
- Søknad om modell for mva-refusjon
- Sak om refusjon

Nedanfor fylgjer tilbakemelding på kvar sak.

Utbyggingsavtale

Vedlagt dette brevet er utkast til utbyggingsavtale med vedlegg. Ber om at de ser over og kjem med ei tilbakemelding på om de samtykkar i utkastet innan 15.05.2018. Det er ei samanfatting av førre utkast og det dykk sendte inn, samt oppramsing av vedlegg og endra litt småfeil. Dersom de samtykkar til utkastet slik som det ligg føre, så vil det verte sendt vidare til politisk handsaming.

Prosessen vidare er då slik:

- Handsaming i Formannskapet med sikte på vedtak om utlegging til offentleg ettersyn i min. 30 dagar.
- Etter utkastet har vore på offentleg ettersyn vert det handsaming av eventuelle merknadar før utkastet vert sendt til Formannskap og Kommunestyre for slutthandsaming.

Søknad om tilskot

De har tilsaman søkt om 11,5 mill kroner i tilskot. Hovudtyngda er knytt til veg o_V2 grunna standardheving som var kravd under reguleringsprosessen. I etterkant av reguleringsprosessen har Herøy kommune gjennomført planprosess for arealdelen i kommuneplanen. Noko som har kome fram i den prosessen er at det ikkje ligg til rette for særlig utbygging i Vikane. Det fører til at vegstandarden på o_V2 truleg kan reduserast til standard lik o_V3. Administrasjonen vil vere positivt innstilte dersom utbygger søker om dispensasjon for vegkravet i reguleringsplan med bakgrunn i

ovanstående informasjon. Dette til orientering og det er opp til dykk å vurdere om de ønskjer å søkje om ein slik dispensasjon. Søknadsprosessen for dispensasjon vil ikkje utsetje handsaming av utbyggingsavtalen.

Søknad om tilskot vil tidlegast bli handsama ved slutthandsaming av utbyggingsavtalen, det er kommunestyret som må gjere endeleg vedtak.

Søknad om modell for mva-refusjon og sak om refusjon
Sakene vert ikkje handsama før etter utbyggingsavtalen.

Ber om at tilbakemeldingar vert sendt til postmottak@heroy.kommune.no.

Med helsing

Fred Arnesen
Avdelingsleiar
Anlegg og driftsavdelinga

Lene Søvik Huldal
Sakshandsamar
Anlegg og driftsavdelinga

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Vedlegg

- 1 Utkast til utbyggingsavtale Myklebuståsen revidert 08052018
- 2 1-1 Reguleringsplan Myklebuståsen planid 200102
- 3 1-2 Føresegner til reguleringsplan Myklebuståsen 200102
- 4 1-3 Reguleringsplan Myklebuståsen II planid 201277
- 5 1-4 Føresegner til reguleringsplan Myklebuståsen 201277
- 6 2-1 Vegplan 2044-C100
- 7 2-2 VA-plan del 1 2044-GH100
- 8 2-3 VA-plan del 2 2044-GH101
- 9 2-4 Gatelysplan 2044-IN100
- 10 2-5 Offentleg friområde 2044-O100
- 11 3-1 Etappeinndeling del 1 2044-Y400
- 12 3-2 Etappeinndeling del 2 2044-Y401
- 13 4-1 Framdriftsplan 2018-2024

Kopi:

AG PLAN OG ARKITEKTUR AS/ co Kåre Gjengedal Webjørn Svendsen-gata 12 6150 ØRSTA



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Eigedomsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	RMY	Arkivsaknr:	2017/277
		Arkiv:	614

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
161/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

PROSJEKT 70043 - EGGESBØVEGEN 1 - MILJØSANERING OG RIVING - ØKONOMISK AVSLUTNING

Tilråding:

1. Kommunestyret vedtek økonomisk avslutning av prosjekt 70043 - Eggesbøvegen 1 - miljøsanering og riving.
2. Prosjektrekneskapen vert godkjent og avslutta med eit totalforbruk på kr. 212 512,75,- inkl. mva. og eit mindreforbruk på kr. 87 487,25,-.
3. Kommunestyret vedtak å belaste ubunde kapitalfond med den reelle prosjektkostnaden.

Særutskrift:
Kommunalsjef Stab
Eigedomsavdelinga v/ eigedomsleiar
Økonomiavdelinga v/ økonomileiar

Vedlegg:

Uprenta vedlegg:

1. K-sak 50/17 – Eggesbøvegen 1 - riving

Samandrag av saka:

Saka gjeld økonomisk avslutning av prosjekt 70043 – Eggesbøvegen 1 - miljøsanering og riving.

Saksopplysninger:

Saka gjeld økonomisk avslutning av prosjekt 70043 – Eggesbøvegen 1 - miljøsanering og riving.

Bakgrunn

Kommunestyret handsama i møte 11.05.2017 F-sak 50/17 og gjorde slikt vedtak:

1. Kommunestyret ber Rådmannen om å gjennomføre riving av Eggesbøvegen 1.
2. Kostnaden ved riving dekkast av ubunde kapitalfond. Det vert gjort slike endringar i budsjettet:

Konto	Ansvar	Funksjon	Prosjekt	Endring
02300	6031	265	70043	Opp kr. 300 000,-
09400	6031	265	70043	Ned kr. 300 000,-

Prosjektet er gjennomført og avslutta, slik:

Byggherre	Eigedomsavdelinga
Konsulent	Norconsult AS
Utførande	AF Decom AS
Entrepriseform	NS 8406 - Forenkla norsk byggekontrakt

Avtale med konsulent er inngått etter gjeldande rammeavtale for rådgivningstenester.

Avtale med utførande er inngått etter føregåande anbudskonkurranse mellom 4 tilbydarar. Det kom inn 4 tilbod. AF Decom AS vart tildelt kontrakt basert på lågaste pris.

Rekneskap

Prosjektrekneskapen er økonomisk avslutta pr. 31.12.2017 med slikt resultat:

Rekneskap	Sum
Kjøp av eksterne tenester – eksl. MVA.	Kr. 170 010,-
Merverdiavgift – 25 %	Kr. 42 503,-
Budsjetterekneskap inkl. MVA	Kr. 212 513,-
Momskompensasjon – 25 %	Kr. 0,-
Sum budsjetterekneskap	Kr. 212 513,-
Finansieringsramme	Kr. 300 000,-
Prosjektbalanse	Kr. - 87 487,-

Eigedomsavdelinga innhenta miljøsaneringsrapport for prosjektet i førekant av anbudskonkurransen. Dette reduserte risikoen for uventa overraskingar under sjølve riveoppdraget.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rår kommunestyret til å økonomisk avslutte prosjekt 70043 med eit samla sluttrekneskap på kr. 212 513 inkl. MVA. og eit mindreforbruket samanlikna med finansieringsramma på kr. 87 487,-

Rådmannen rår til at ubunde kapitalfond vert belasta med den reelle projektkostnaden.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen særskilt konsekvens.

Konsekvensar for beredskap:

Ingen særskilt konsekvens.

Konsekvensar for drift:

Ingen særskilt konsekvens.

Fosnavåg, 10.08.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Robert Myklebust
Eigedomsleiar

Sakshandsamar: Robert Myklebust



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Helse og omsorg

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	RRK	Arkivsaknr:	2018/1051
		Arkiv:	

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
21/18	Eldrerådet	27.08.2018
162/18	Formannskapet	11.09.2018
95/18	Kommunestyret	23.08.2018

REGLEMENT FOR ELDRERÅDET I HERØY KOMMUNE

Tilråding i Eldrerådet - 27.08.2018

Eldrerådet tilrår reglementet med endringane at pensjonistforeiningane blir endra til pensjonistlaga i § 4, 1. ledd og § 5, 3. ledd, samt endre «følgjande» til «alle» i §3.

Tilråding:

Reglement for Eldrerådet vert vedteke slik det ligg føre.

Særutskrift:

Rådmannen

Vedlegg:

Utkast til reglement for Eldrerådet

Samandrag av saka:

Eldrerådet har ikkje eige reglement i Herøy kommune. Til liks med rådet for menneske med nedsett funksjonsevne (RFF), har Eldrerådet bedt kommunen sørge for at slikt reglement kjem på plass.

Saksopplysningar:

Eldrerådet har ikkje eit eige reglement for sitt virke per i dag. Eldrerådet har sjølv bedt om å få på plass eit slikt reglement. Kommunalsjef for helse og omsorg, som er sekretær for rådet, har laga utkast til reglement basert på dagens praksis, krav i lovverk og liknande reglement i omkringliggende kommunar. Forslaget til reglement er eit resultat av dette arbeidet.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rår til at reglementet vert vedteke.

Fosnavåg, 10.07.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Renathe Rossi-Kaldhol
Kommunalsjef helse og omsorg

Sakshandsamar: Renathe Rossi-Kaldhol

HERØY KOMMUNE - REGLEMENT FOR ELDRERÅDET

Reglement

Godkjent av Herøy kommunestyre i møte XX.XX.XX, sak

§ 1 Nemning

Eldrerådet

§ 2 Heimel

Eldrerådet er oppretta med heimel i «Lov om kommunale og fylkeskommunale eldreråd», lov av 08. november 1991 nr. 76.

§ 3 Formål

Eldrerådet skal vere eit rådgevande organ for kommunen i alle saker som vedkjem eldre i samsvar med "Lov om kommunale og fylkeskommunale eldreråd" av 08. november 1991, nr. 76. Eldrerådet skal ha følgjande saker til fråsegn når desse vedkjem levkåra for eldre.

§ 4 Samansetting

Eldrerådet i Herøy har 5 medlemmer. Eitt -1- medlem frå kommunestyret med personleg vara, og fire -4- medlemmer frå pensjonistforeiningane med fire – 4- vara. Fleirtalet av rådsmedlemmene skal vere alderspensjonistar i kommunen.

Dersom eit medlem eller varamedlem går ut av rådet, vert nytt medlem eller varamedlem valt ved suppleringsval.

§ 5 Oppnemning

I kvar kommune skal det vere eit eldreråd som skal veljast av kommunestyret for valperioden.

Kommunestyret avgjer kor mange medlemmer eldrerådet skal ha. Reglane om høvetalsval i §§ 36 og 37 i lov om kommunar og fylkeskommunar av 25. september 1992 nr. 107 gjeld ikkje ved val av eldreråd.

Pensjonistforeiningar har rett til å kome med framlegg om medlemmer til eldrerådet. Fleirtalet av rådsmedlemmene skal vere alderspensjonistar i kommunen.

Rådet peikar sjølv ut leiar og nestleiar, som skal veljast ut mellom pensjonistane.

§ 6 Arbeidsoppgåver for rådet

6.1 Eldrerådet skal ha til handsaming alle saker som gjeld levkåra for eldre. Alle saksdokumenta skal leggjast fram for rådet i god tid før kommunestyret handsamar sakene.

6.2 Rådet bør uttale seg om aktuelle saker som er under arbeid i kommunen. Sakspapira til dei faste kommunale utvala, formannskap og kommunestyret må sendast leiar i eldrerådet.

6.3 Eldrerådet kan sjølv ta opp saker som vedkjem eldre i kommunen. Protokollen frå rådsmøtet skal fylgje saksdokumenta til dei kommunale organ som tek endeleg avgjerd i saka.

6.4 Eldrerådet har plikt til å gi fråsegn når overordna organ ber om det.

6.5 Saker som eldrerådet skal ha til handsaming:

- Årsbudsjett og økonomiplanar
- Kommune- og fylkesplanar
- Bustadprogram, reguleringssaker og byggesaker
- Tiltak/planar i helse og omsorgssektoren.
- Samferdselssaker og kommunikasjonsplanar
- Kulturelle tiltak som gjeld folket generelt
- Andre kommunale tiltak som vedkjem eldre

Dersom administrasjonen er i tvil om saka skal leggjast fram for rådet, bør saka leggjast fram for uttale. Rådmannen må syte for at rådet får dei sakane rådet skal ha.

§ 7 Sekretariat og økonomi

Eldrerådet skal ha høve til å gi fråsegn før kommunestyret skipar sekretariatet og gjev utfyllande reglar for saksførebuinga i rådet. Sekretariatfunksjonen skal leggjast til rådmannen eller den rådmannen delegerer til. Sekretæren har møte- og talerett. Reglane i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommunar og fylkeskommunar gjeld tilsvarande for verksemda i eldrerådet så langt ikkje anna går fram av denne lova. Kommunen dekkjer utgiftene til rådet i samsvar med nødvendige behov.

§ 8 Godtgjersle

Medlemmer av eldrerådet får møtegodtgjersle i samsvar med det kommunale reglementet for møtegodtgjersle.

§ 9 Møte

9.1 Eldrerådet skal ha møte når leiaren finn det naudsynt, eller når minst 1/3 av medlemmene krev det. Det bør utarbeidast møteplan, der ein søker å unngå at møte vert lagt til same tidspunkt som møte i andre utval.

9.2 Sekretæren kallar inn til møte i samsvar med leiar. Innkalling med sakliste og saksdokument skal som hovudregel sendast ut seinast 7 dagar før møtet skal haldast. Sekretæren fører møtebok. Utskrift av møteboka skal sendast medlemmer, varamedlemmer, kommunal administrasjon og andre som vert omfatta av vedtak.

9.3 Eldrerådet skal kvart år utarbeide ei melding om verksemda si. Meldinga skal leggjast fram for kommunestyret.

Endringar i reglementet kan gjerast av eldrerådet med godkjenning frå kommunestyret.



Stab

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JVDH	Arkivsaknr:	2017/760
		Arkiv:	139

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
164/18	Formannskapet	11.09.2018
	Kommunestyret	20.09.2018

SAMARBEID OM SKATTEINNKREVJING MELLOM KOMMUNANE HERØY, ULSTEIN OG VANYLVEN - GODKJENNING AV VERTSKOMMUNEAVTALE

Tilråding:

Herøy kommune godkjenner framlegget til vertskommuneavtale om felles skatteoppkrevjar for Herøy kommune (vertskommune), Vanylven kommune (samarbeidskommune) og Ulstein kommune (samarbeidskommune).

Rådmennene får delegert mynde til å gjere endringar i «Verstkommuneavtale om felles skatteoppkrevjar», som ikkje er av prinsipiell tyding.

Særutskrift:

- Rådmannen si leiargruppa
- Hovudtillitsvalde og hovudverneombod

Vedlegg: 1

Samandrag av saka:

Saka gjeld interkommunalt samarbeid mellom kommunane Herøy, Vanylven og Ulstein innan skatteområdet. Herøy kommune og Vanylven kommune har over tid jobba med interkommunale samarbeid på ulike områder. Samarbeidet er vedteke politisk i dei to kommunane, og det vart opna for utvide til andre kommunar.

Saksopplysningar:

Herøy kommune og Vanylven kommune har over eit års tid hatt breie prosesser og kartlagt grunnlag for interkommunale samarbeid på ulike områder. Samarbeida er vedtatt politisk i dei to kommunane. Sande kommune har vore observatør i denne prosessen. Referansen til «styringsgruppe» og «arbeidsgruppene» i punkt 14 i vertskommuneavtalen er knytt til denne prosessen.

Det har vore dialog mellom administrasjonen i Herøy, Vanylven og Ulstein med spørsmål om Ulstein kommune vil være med. Utvida interkommunalt samarbeid var eit verbalpunkt i vedtaket i økonomiplanen og ein dialog med Herøy og Vanylven var difor naturleg når den døra opna seg.

- Ulstein kommunestyre ber rådmannen om å utgreie saman med dei andre kommunane i 7-stjerna om det finnes fleire tenester vi kan samarbeide om for å skape større fagmiljø og hente økonomiske gevinstar. Døme på slike tenester kan vere landbruksforvaltning, sentralbord, arealplanlegging, kart og oppmåling, byggesak, drift av grøntanlegg, drift av VAR-områda osb.

Dei tre kommunane samarbeider i dag om felles sentralbord plassert i Vanylven, og no er spørsmålet om samarbeid om skatteinnkrevjing. Det er elles fleire andre samarbeid «i kjømda». Det er tre av 7-stjerne kommunane som går inn i dette samarbeidet, men punkt 16 i avtalen opnar for utviding til fleire kommunar.

Vurdering og konklusjon:

Innkrevjing av skatt er eit område der det ligg særst godt til rette for interkommunalt samarbeid. Fagmiljøet i den enkelte kommune er svært lite ofte mindre enn ei stilling, og fagleg støtte hentar skatteoppkrevjaren som oftast hos skatteoppkrevjaren i ein annan kommune. Skatteoppkrevjaren er fagleg underlagt Skattedirektoratet.

Vertskommuneavtalen med Herøy medfører ikkje flytting av personar frå Ulstein til Herøy. Herøy kommune står for bemanning av kontoret med 2 stillingar. Delingsnøkkelen for samarbeider er 30 % delt likt mellom kommunane og 70 % etter folketal. Det er den same delingsnøkkelen som er fastsett for SSIKT samarbeidet.

Det er vidare lagt til grunn at samarbeidet kan føre til ein reduksjon i bemanninga frå 2,6 til 2 årsverk for dei tre kommunane. Reduksjonen på 0,6 årsverk skal fordelast etter same nøkkel som kostanden ved samarbeidet. Der er vakanse i stillingane som gjer at reduksjonen ikkje fører til oppseiing.

Det er Herøy som per i dag har mest ressursar og best kompetanse på skatteområdet. Kontoret vert lokalisert i Fosnavåg. Det vert lagt til rette for servicetenester i samarbeidskommunen og lagt til rette for møte med skatteinnkrevjar ved rådhusa i samarbeidskommune ved behov, jf. punkt 9 i avtalen.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Når omorganiseringa er gjennomført vil samarbeidet føre til ein reduksjon på 0,6 stilling.

Fosnavåg, 06.09.2018

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jan Vidar Dammen-Hjelmeseth
Kommunalsjef Stab

Sakshandsamar: Jan Vidar Dammen-Hjelmeseth



VERTSKOMMUNEAVTALE OM FELLES SKATTEOPPKREVJAR
FOR
HERØY KOMMUNE – VERTSKOMMUNE
OG
VANYLVEN KOMMUNE – SAMARBEIDSKOMMUNE
OG
OG ULSTEIN KOMMUNE – SAMARBEIDSKOMMUNE

SØRE SUNNMØRE KEMNERKONTOR (SSK)

Innhald

1.	Grunnlaget for avtalen, administrasjon av tenesta og lokalisering	4
2.	Føremål og oppgåver	5
3.	Oppgåver og mynde som vert delegert til vertskommunen.....	5
4.	Tidspunkt for overføring av oppgåver og mynde	5
5.	Kostandsfordeling av tenesta	5
6.	Driftsplan	5
7.	Sakshandsaming, underretning og klage	6
8.	Rapportering.....	6
9.	Samarbeid og informasjon.....	6
10.	Lovlegkontroll og kontrollutval.....	6
11.	Personalet.....	7
12.	Økonomi og rekneskap.....	7
13.	Samarbeidsorgan.....	7
14.	Særskilte høve vedkomande overordna samarbeidsprosjekt	7
15.	Iverksetting, uttrede og oppløysing.....	8
16.	Utviding av samarbeidskommunar.....	8
17.	Tvistemål	8
18.	Vedtak og signatur.....	8

1. Grunnlaget for avtalen, administrasjon av tenesta og lokalisering

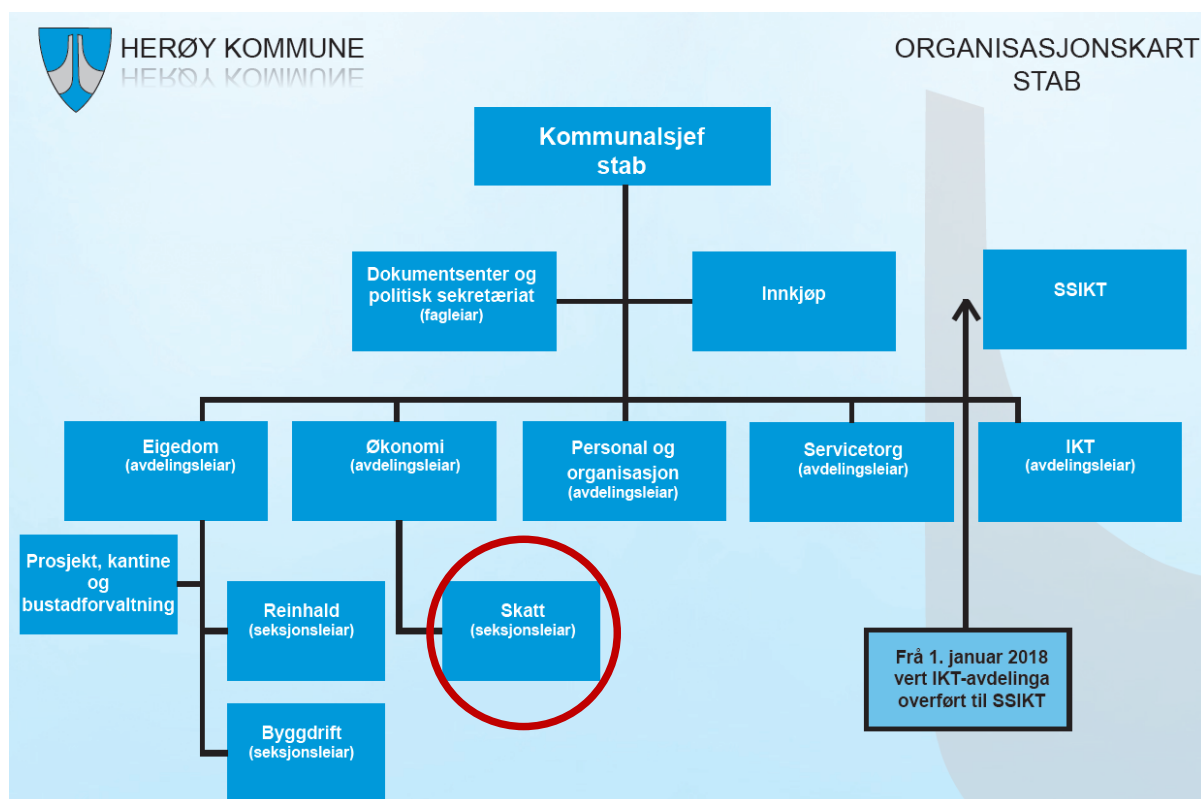
Avtalen gjeld felles skatteoppkrevjarfunksjon for kommunane Herøy, Vanylven og Ulstein. Samarbeidet vert gjennomført etter Kommuneleva § 28-1b Administrativt vertskommunesamarbeid, jf. § 28-1a.

Vertskommune er: Herøy
Samarbeidskommune er: Vanylven
Samarbeidskommune er: Ulstein

Skatteoppkrevjarfunksjonen er registrert som ein eigen felles eining – Søre Sunnmøre Kemnerkontor (SSK) - for å effektivisere arbeide. Lokalisering vert i Herøy kommune, for tida på rådhuset.

Ved etablering vert SSK administrativt organisert i sektor for Stab i økonomiavdelinga, som eigen seksjon for skatt. SSK vert leia av seksjonsleiar (skatteoppkrevjaren), tråd med intern leiarstruktur i vertskommunen.

Nærværande vertskommuneavtale inngår som ein del av eit vedteke og større samarbeidsprosjekt mellom Herøy kommune og Vanylven kommune. Det er også vedteke i begge kommunestyre at andre kommunar kan ta del i samarbeidet.



2. Føremål og oppgåver

Føremålet med samarbeidet om felles skatteoppkrevjarfunksjon er å sikre at tenestområdet har god kompetanse, sikrar kvalitet og gjev gode tenester internt i kommuneorganisasjonane, til brukarane og ålmenta i alle kommunane som deltek i samarbeidet.

Føremålet med avtalen er å oppfylle kommunane sin plikter i tråd med skattebetalingslova sine føresegner om betaling og innkrevjing av skatt. Avtalen er oppretta med heimel i kommunelova § 28-1 e.

Vertskommunen skal utføre tenestene si samsvar med Kommunalova, Forvaltningslova og andre regelverk som gjeld for kommunen og som er delegert til skatteoppkrevjarfunksjonen.

3. Oppgåver og mynde som vert delegert til vertskommunen

Herøy kommune ved SSK tek på seg å utføre skatteoppkrevjarfunksjonen for Vanylven kommune og Ulstein kommune i samsvar med skatteoppkrevjarinstruksen.

Skatteoppkrevjaren er fagleg underlagt Skattedirektoratet/Skatt Midt-Norge og har sin instruks og mynde der i frå. Skatteoppkrevjaren skal sjå til at kontoret har tilstrekkelege ressursar og er organisert slik at gjeremåla som vert omfatta av skattebetalingslova kan utførast på ein forsvarleg, føremålstenleg og rasjonell måte. Skatteoppkrevjaren skal syte for tilstrekkeleg bemanning til å kunne utføre alle pålagde oppgåver i tråd med skatteoppkrevjarinstruksen. Skatteoppkrevjaren skal ta eventuelt manglande ressursar opp med vertskommunen.

Ressursar til arbeidsgjevarkontroll vert ikkje omfatta av avtalen, og den enkelte deltakarkommune er ansvarleg for løyving av ressursar til arbeidsgjevarkontroll, enten ved eigen ressurs eller ved kjøp av tenesta eksternt. Arbeidsgjevarkontroll kan på eit seinare tidspunkt verte ein del av samarbeidsavtalen. Dette føreset ei revidering av nærverande avtale. Skatteoppkrevjar er fagleg ansvarleg for arbeidsgjevarkontrollen.

4. Tidspunkt for overføring av oppgåver og mynde

Overføring av arbeidsoppgåver og avgjerdsmynde vert gitt skatteoppkrevjar i vertskommunen frå og med 1. januar 2019.

5. Kostnadsfordeling av tenesta

Skatteoppkrevjarfunksjonen skal ha to årsverk, det utgjør omlag 1,4 millionar kroner. Kostnadene skal fordelas slik mellom kommunane: 30% kommune og 70 % folketal

Kommune:	Kostand 30% kommune og 70% folketal
Herøy (8958)*	561 400,-
Ulstein (8574)*	551 600,-
Vanylven (3170)*	287 000,-
Totalt: 20702 innbyggjarar	1 400 000,-

*Tal frå SSB for andre kvartal 2018.

6. Driftsplan

Skatteoppkrevjaren skal utarbeide verksemdplan (driftsplan). Planen skal gjere greie for de mål, indikatorar og resultatkrav som er gitt av Skattedirektoratet og Skatt-Midt-Norge. Han skal også gjere greie for dei tiltak som vert planlagt for å nå måla.

Skatteoppkrevjaren skal utarbeide rutine for verksmeda i kontoret. Rutinen skal omhandle handsaming av dei oppgåvene som er lagt til kontoret.

Skatteoppkrevjaren skal syte for tilfredsstillande internkontroll. Internkontrollen skal omfatte løpande kontroll av rutinar og prosedyrar ved kontoret, for å sikre at interne og eksterne krav til bl.a. framdrift og kvalitet vert oppfylt.

7. Sakshandsaming, underretning og klage

Det er skatteoppkrevjar i vertskommunen, eller den det er delegert mynde til, som utfører oppgaver og mynde på vegne av samarbeidskommunane.

All sakshandsaming skal fylgje sakshandsamingsreglane i forvaltingslova, personopplysningslova, arkivlova og andre lover som gjeld for tenesteområdet.

Klagehandsaming vedkomande vedtak gjort av skatteoppkrevjaren vert utført av Skatt Midt som næraste overordna forvaltningsorgan, jf. forvaltningslova § 28.

8. Rapportering

Skatteoppkrevjaren vil gjennomføre rapportering til Skattedirektoratet, Skatt Midt-Norge og kommunane som er med i samarbeidet.

Vertskommunen skal rapportere månadleg på forbruk mot periodisert budsjett til samarbeidskommunane. Det skal vidare rapporteras tertialvis på organisering, effektiviseringspotensiale; tidsplan for arbeidsoppgåver og avvik. Ved større avvik, som direkte gjeld samarbeidskommunane, skal rådmannen i vertskommunen orientere rådmannen i samarbeidskommunen snarast råd.

Statlege tilsynsrapportar og forvaltningsrevisjonsrapporter skal sendast til samarbeidskommunen.

9. Samarbeid og informasjon

Skatteoppkrevjaren har ansvaret for at det tverrfaglege samarbeidet mellom vertskommunen og samarbeidskommunane vert utvikla og halde oppe. Vertskommunen har ansvaret for å informere samarbeidskommunen om oppgåver som vert utført av vertskommunen.

Skatteoppkrevjaren har ansvaret for å kompetanseoverføring til samarbeidskommunane, slik at dei er i stand til å svare på dei mest vanlege spørsmåla om skatt og ha enkle servicetenester for skatt knytt til rådhusa.

Skatteoppkrevjar har ansvar for at skatteytarane i samarbeidskommunane, kan avtale møte med sakshandsamar i SSK i samarbeidskommunen.

10. Lovlegkontroll og kontrollutval

Lovlegkontroll kan skje etter reglane i kommunelova § 28-1 h, jamfør § 59. Kontrollutvalet i vertskommunen har mynde etter kommunelova § 77 punkt 1 overfor verksemda, jamfør kommunelova § 28 j.

11. Personalet

Herøy kommune har arbeidsgjevaransvaret for alle tilsette ved SSK. Vertskommunen har tilsettingsmynde og ansvar for personaloppfølging.

12. Økonomi og rekneskap

Vertskommunen har budsjettansvar, og ansvar for tilfredsstillande lokale og driftsmidlar.

Budsjettprosessen startar med eit møte i samarbeidsorganet for å sikre god informasjonsflyt mellom samarbeidskommunane og vertskommunen, seinast den 01.10. før budsjettåret. Vertskommunen orienterer samarbeidskommunen om årsbudsjett og økonomiplan. Kommunestyret i vertskommunen vedtek årsbudsjett og økonomiplan. Eventuelle spesifikke budsjettpostar for samarbeidskommunen vert handsama og godkjent av kommunestyret i denne kommunen.

Budsjettet skal periodiserast innan februar månad i budsjettåret.

Kommunane sin del av driftskostnadane og eventuelle investeringar til SSK, vert fordelt slik det går fram av punkt 5 over. Vertskommunen sender refusjonskrav til samarbeidskommunane.

Driftskostnader er løn, sosiale kostnader, pensjon, kontorutgifter, kurs, datautstyr, kopimaskin og liknande. Så lengje det vert leigd kontor, vert kostnadane knytt til det, rekna som driftskostnad. Elles vert det ikkje å betale for husleigekostnader, reinhald, tenester frå servicekontoret, fakturering, porto og liknande fellesutgifter.

Vertskommunen fakturerer a-kontosummar til samarbeidskommunen 4 gonger i året. Faktura vert utstedt den 15. i månaden for kvart på begynt kvartal og a-kontosummen vert stipulert ut frå forventa kostnad med drifta for kvartalet. Avrekning skal skje kvart år i samband med rekneskapsavslutninga for driftsåret.

Kontrollrutinar og revisjon fyljer vertskommunen sine rutinar.

13. Samarbeidsorgan m.m.

Rådmennene i vertskommunen og samarbeidskommunane utgjer samarbeidsorganet. Organet skal løpande evaluere samarbeidet og ved behov ta initiativ til framlegg til endring av vertskommuneavtalen. Møter i samarbeidsorganet skal vere etter behov, og alle rådmennene kan ta initiativ til slikt møte.

14. Særskilte høve vedkomande overordna samarbeidsprosjekt

Rådmennene i samarbeidskommunane har møte- og talerett i alle møte som rådmannen i vertskommunen har med den interkommunale eininga.

Vesentlege endringar i det interkommunale samarbeidet skal godkjennast av alle rådmennene før endringa blir satt i verk – dette gjeld til dømes ved ny organisering, flytting av kontor eller stillingsauke.

Gevinsten ved dette samarbeidsprosjektet skal tas ut, med 0,6 stilling fordelt mellom kommunane. Fordeling av gevinsten må sjåast i samanheng med kostnadsfordelinga, sjå pkt. 5, og same modell som veljast for kostnadsfordeling må veljast for gevinstfordeling. Rådmannen er delegert fullmakt til å godkjenne ei slik fordeling.

Styringsgruppa som er oppretta for det overordna samarbeidsprosjektet vil ved behov be om rapportering og/eller anna tilbakemelding frå prosjektleiarane i prosjektperioden – rapporteringa skal vere knytt til organisering, økonomi, effektiviseringspotensiale og tidsplan. Rådmannen vil at dei respektive arbeidsgruppene som er sett ned skal bestå som fagressurs for styringsgruppa i prosjektperioden.

Prosjektperioden er frå 1. januar 2019 til 30. juni 2021.

15. Iverksetting, uttrede og oppløysing

Nærværande avtale gjeld frå overføring av arbeidsoppgåver og avgjerdsmynde vert gitt skatteoppkrevjar i vertskommunen frå og med 1. januar 2019.

Avtalen er ikkje tidsavgrensa, men kan seiast opp skriftleg med eitt års varsel. Rådmannen i ein av samarbeidskommunane kan likevel trekkje attende det delegerte mynde og avslutte det interkommunale samarbeidet med beinvegs verknad. Kostnader som dette fører til for vertskommunen i oppseiingstida og elles etter dette punktet må då dekkjast av samarbeidskommunen åleine.

16. Utviding av samarbeidskommunar

Deltakarkommunane stiller seg positive til eit utvida samarbeid med andre samarbeidskommunar. Ved utviding av tal på samarbeidskommunar, skal nærværande vertskommuneavtale reviderast

17. Tvistemål

Tvistemål om verksemda som måtte kome mellom samarbeidskommunane, skal avgjerast ved valdgift i vertskommunen i samsvar med reglane i Tvistemålslova. Valdgiftsretten skal ha 3 medlemmer oppnemnd av tingrettsdommaren på Søre Sunnmøre.

Dette gjeld likevel ikkje tvist omkring gevinstrealiseringa, der kommuneadvokaten vil mekle ved usemje.

18. Vedtak og signatur

Avtalen er vedteken i kommunestyra i Herøy sak_____, i Vanylven sak_____ og i Ulstein sak_____.

Dato_____

Herøy kommune
Vertskommune

Vanylven kommune
Samarbeidskommune

Ulstein kommune
Samarbeidskommune

Delegerte saker frå avdelingane

DS 22/18 Innvilga - søknad om serveringsløyve. 13.08.2018 00:00:00

Referatsaker

RS 36/18 Lysark jordvern lysark jordvern 16.08.2018 00:00:00



FYLKESMANNEN I
MØRE OG RØMSDAL

Trygg framtid for folk og natur.



Kommunemøte Herøy

Nasjonal jordvernstrategi

- Anmodningsvedtak i stortinget 8. april 2014:
Stortinget ber regjeringen fremme en jordvernstrategi.
- Stortinget fastsatte 08.12.2015 et mål om at omdisponeringen av dyrka jord må være under 4000 daa.
- Stortinget ba regjeringen om å gradvis nå målet innen 2020.

Oppfølging av nasjonal jordvernstrategi - brev fra statsråden

- I planleggingen skal kommunene balansere ulike samfunnsinteresser og lokale og nasjonale interesser. Jordvern er en nasjonal interesse.
- Kommuner og fylkeskommuner må ivare ta dette i sin planlegging, og kommunal behandling av saker etter PLB og jordloven.
- Fylkesmannen skal bidra med rettledning og formidle statlige interesser tidlig i planleggingen.

Hvorfor jordvern

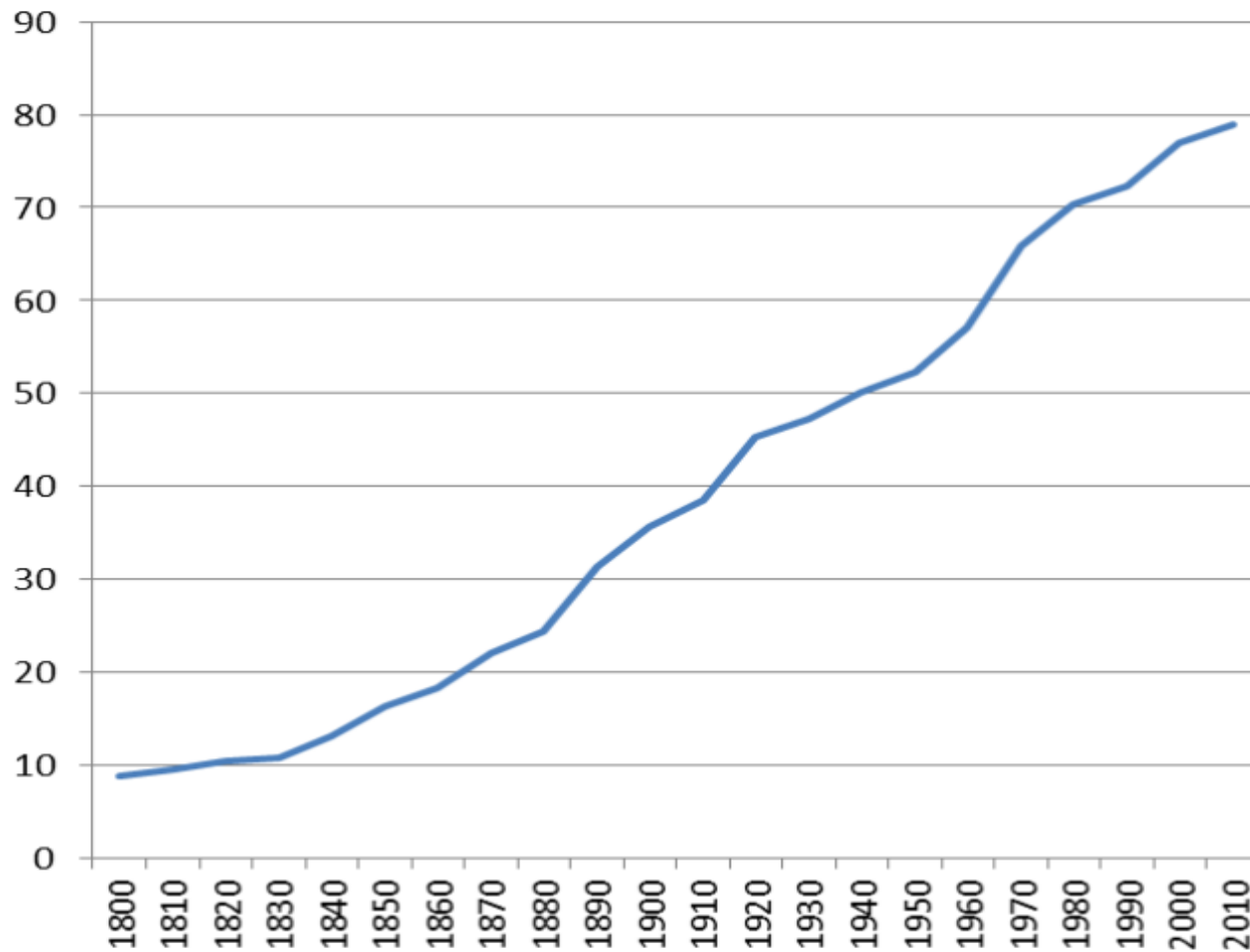
- Begrepet jordvern knytter seg til arbeidet med å sikre jordbruksareal for framtidig matproduksjon. Generasjonsperspektivet – knappe ressurser.
- Samfunns mål for landbruket: matsikkerhet, sysselsetting og verdiskaping i hele landet, bosetning og kulturlandskap

Matjorda under press

- Verdens jordressurser er under press. Jord bygges ned, forringes på andre måter som gjør den uegnet til landbruk.
- I perioden 1994 – 2003 ble det i gjennomsnitt rapportert om en årlig omdisponering på over 11 400 dekar jordbruksareal.
- Stortinget satte i 2004 som mål å halvere omdisponeringen av dyrka jord innen 2010, dvs til under 6000 daa årlig.
- Selv om det blir omdisponert for mye dyrka jord, er utviklingen «positiv» om vi ser noen år tilbake, 5710 daa i 2014, 6450 daa i 2015, 6026 i 2016 (KOSTRA). Men vi har det travelt om vi skal nå stortingets målsetning for 2020

Sentralisering i Norge

Prosent av befolkningen som bor i byer og tettbygde strøk



Omdisponering i Møre og Romsdal

- I 2016 ble det omdisponert 459 dekar dyrkajord, til annet enn landbruk i M&R, i 2015 403 daa. 2016 tall viser 255 daa KOSTRA
- *Foreløpige* tall for 2017 i M&R er 727, herav 347 daa i Molde.
- Møre og Romsdal er blant de fylkene i landet med størst bortfall av dyrka jord, og det er særlig rundt byene/ tettstedene avgangen er størst.

Sentrale regler - jordvern

- **Jordloven av 12.05.1995 nr. 23**
 - Bruk av dyrka og dyrkbar jord, jf. § 9
 - Deling av landbrukseiendom, jf. § 12
 - Driveplikt, jf. § 8
- **Plan- og bygningsloven av 27.06.2008 nr. 71**
 - Arealdisponering i plan, jf. plandelen
 - Dispensasjon fra plan, jf. § 19-2



Jordloven – formål og virkeområde

- «...mellom anna **ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor** og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.»
- **Likevel tilpasset hensynet til bosetting og næringsutvikling**
- **Gjelder i hovedsak i områder avsatt til Landbruks,- natur- og friluftsmål samt reindrift (LNFR)**

Vilkår for å gi samtykke til omdisponering

Forbudet er ikke absolutt – kan gi samtykke dersom
«**særlege høve**» tilsier det

- Høy terskel
- Enkelte momenter «**skal**» vektlegges
 - Plansituasjon
 - Drifts- eller miljømessige ulemper
 - Kulturlandskapet
 - Samfunnsgagnet – styrke bosettingen?

Vilkår for å gi samtykke til omdisponering

Skal foretas en samlet vurdering – **gir rom for lokalpolitisk skjønn**

- Konkret vurdering av alle relevante hensyn
- Likevel påse at like saker behandles like
- Kan ikke være i strid med nasjonale føringer hvis egnet til å skape uheldige presedensvirkninger

Eksempelsak - Åseral



- Om eiendommen:
 - 3066 daa, hvorav 163,3 daa fulldyrka jord, 28 daa innmarksbeite, 494 daa produktiv skog
 - LNF-område

- Søknad om omdisponering og deling:
 - 1,2 daa fulldyrka jord til boligformål
 - Rive gamlehuset – tilbakeføre grunnen
- Kommunens behandling av saken:
 - Rådmannen avslo grunnet jordvern
 - Hovedutvalget for drift og utvikling tok klagen til følge

Eksempelsak - Åseral



- Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder omgjorde vedtaket
 - I strid med planformålet
 - Jordvern
 - Ledige tomter i nærheten
 - Vil skape en «øy» i jordbrukslandskapet
- Klage til Landbruksdirektoratet
- Landbruksdirektoratets behandling av saken:
 - Tok ikke klagen til følge
 - Arrondering
 - Bosettingshensyn
 - Nasjonal jordvernstrategi
 - Nydyrking som kompenserende tiltak?

Kårbolig eller boligtomt?

Typisk situasjon; det skal bygges et nytt hus på gården i forbindelse med generasjonsovertakelse – det søkes om fradeling av tomt (gir lånefinansiering i banken)

- Gode intensjoner –boligen skal huse «gamlefolket» på gården og i praksis fungere som en kårbolig

MEN

- En fradeling av tomt er ikke lenger en «kårbolig» når den skilles fra gården – kan når som helst selges til noen utenfor slekta som ikke tåler «møkkalukt»
- Bygges det kårbolig skal denne høre til gårdens ressursgrunnlag og helst plasseres i tunet – bør bare oppføres dersom nødvendig for drifta

Driveplikt – jordloven § 8

- Egen drift eller bortleie
 - Krav om 10-årig leieavtale
 - Skriftlig
 - Uoppsigelig for eier
 - Driftsmessig god løsning
 - Melding til kommunen
 - Kan søkes om fritak, jf. § 8a
 - Også lempe på 10-årskravet



Jordvern - Plan- og bygningsloven

- Det sentrale juridiske virkemiddelet for å gjennomføre jordvernpolitikken
- Planer etter denne lov skal «**sikre jordressursene, kvaliteter i landskapet og vern av verdifulle landskap og kulturmiljøer**», jf. § 3-1 b)
- Kommunen skal vurdere at disse hensynene ivaretas gjennom helheten i planleggingen



Statlige retningslinjer, mål og forventninger

- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging jf. § 6-2
- **«Det er nødvendig å ta vare på god matjord, men jordvernet må balanseres mot storsamfunnets behov»**
- Nasjonal jordvernstrategi
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal
 - planlegging, jf. § 6-1

Målsetninger

- Nasjonal jordvernstrategi
- Omdisponere under 4000 dekar dyrka jord årlig innen 2020
- **Landbruksmeldinga for Møre og Romsdal**
- Omdisponere maksimum 200 dekar dyrka jord årlig, innen 2021

Dispensasjon, jf. § 19-2

- Kreves dersom tiltaket er i strid med LNF-formålet
- Dispensasjon kan bare gis dersom:
 - Ikke «vesentlig tilsidesettelse»
 - «fordelene klart større enn ulempene»
- **Rent private fordeler kan normalt ikke ha avgjørende vekt, jf. Ot.prp.nr. 38 (2007-2008) s. 242**
- Absolutte vilkår – ikke lokalpolitisk skjønn
- Dersom vilkår er oppfylt – «kan» dispensasjon gis – lokalpolitisk skjønn

Dispensasjon, jf. § 19-2

- Stortinget vedtok 23. februar endring som fremhever jordvernet sin plass i dispensasjonsvurderingen
- Nytt andre ledd i kraft 1. juli 2017:
- «Ved dispensasjon fra loven og forskriften skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, **jordvern**, sikkerhet og tilgjengelighet.»



HERØY KOMMUNE

Fra: Tove Skive Hoel <tove.hoel@mr fylke.no>

Sendt: 8. august 2018 09:45

Til: Aukra Kommune <post@aukra.kommune.no>; Aure Kommune <postmottak@aure.kommune.no>; Averøy Kommune <post@averoy.kommune.no>; Eide Kommune <postmottak@eide.kommune.no>; Fræna Kommune <postmottak@frana.kommune.no>; Giske Kommune <post@giske.kommune.no>; Gjemnes Kommune <post@gjemnes.kommune.no>; Halså Kommune <post@halsa.kommune.no>; Haram Kommune <postmottak@haram.kommune.no>; Postmottak Herøy <postmottak.heroy@heroy.kommune.no>; Kristiansund Kommune <postmottak@kristiansund.kommune.no>; Midsund Kommune <postmottak@midsund.kommune.no>; Molde Kommune <postmottak@molde.kommune.no>; Nesset Kommune <postmottak@nesset.kommune.no>; Norddal Kommune <post@norddal.kommune.no>; Postmottak Hareid <postmottak@hareid.kommune.no>; Rauma Kommune <post@rauma.kommune.no>; Rindal Kommune <post@rindal.kommune.no>; Sande Kommune <sande.kommune@sande-mr.kommune.no>; Sandøy Kommune <post@sandoy.kommune.no>; Skodje Kommune <postmottak@skodje.kommune.no>; Smøla Kommune <postmottak@smola.kommune.no>; Stordal Kommune <postmottak@stordal.kommune.no>; Stranda Kommune <post@stranda.kommune.no>; Sula Kommune <postmottak@sula.kommune.no>; Sunndal Kommune <post@sunndal.kommune.no>; Surnadal Kommune <post@surnadal.kommune.no>; Sykkylven Kommune <postmottak@sykkylven.kommune.no>; Tingvoll Kommune <postmottak@tingvoll.kommune.no>; Ulstein Postmottak <postmottak@ulstein.kommune.no>; Postmottak Vanylven <postmottak.vanylven@vanylven.kommune.no>; Vestnes Kommune <postmottak@vestnes.kommune.no>; Postmottak Volda <postmottak@volda.kommune.no>; Ørskog Kommune <post@orskog.kommune.no>; Ørsta postmottak <postmottak@orsta.kommune.no>; Ålesund Kommune <postmottak@alesund.kommune.no>

Kopi: Geir Løkhaug <Geir.Lokhaug@mr fylke.no>

Emne: Høringsbrev skolebruksplanen 2018/20

Hei!

Vedlagt følger høringsbrev for skolebruksplanen 2019/20.

Høringsfrist: 14.09.2018.

Høringssvar sendes: post@mr fylke.no

Tove Skive Hoel

konsulent

Utdanningsavdelinga – administrasjonsstab

Møre og Romsdal fylkeskommune

Tlf 71 28 03 64

tove.hoel@mr fylke.no

mr fylke.no



Møre og Romsdal
fylkeskommune



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Atlanten vgs	vg 1	ID	Idrettsfag	1,00	27,00	1,00	27,00	
		MD	Mus/dans/drama,musikk	0,75	18,00	0,75	18,00	
			Mus/dans/drama,dans	0,25	9,00	0,25	9,00	
		ST	Stud.spes	5,00	135,00	5,00	135,00	
	vg 1 totalt			7,00	189,00	7,00	189,00	
	vg 2	ID	Idrettsfag	1,00	27,00	1,00	27,00	
		MD	Dans	0,25	9,00	0,25	9,00	
			Musikk	0,75	18,00	0,75	18,00	
		ST	Stud.spes	5,00	135,00	5,00	135,00	
	vg 2 totalt			7,00	189,00	7,00	189,00	
	vg 3	ID	Idrettsfag	1,00	27,00	1,00	27,00	
		MD	Dans	0,00	0,00	0,25	9,00	
			Musikk	1,00	22,00	0,75	18,00	
		ST	Stud.spes	5,00	135,00	5,00	135,00	
	vg 3 totalt			7,00	184,00	7,00	189,00	
	Atlanten vgs totalt				21,00	562,00	21,00	567,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Kristiansund vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	2,00	28,00	2,00	28,00
		DH	Design og håndverk	1,00	15,00	1,00	15,00
		EL	Elektrofag	3,00	45,00	3,00	45,00
		NA	Naturbruk	0,00	0,00	0,50	14,00
		HS	Helse- og oppvekstfag	5,00	76,00	6,00	90,00
		ME	Medier og kommunikasjon	0,50	15,00	0,50	15,00
		RM	Restaurant- og matfag	2,00	28,00	2,00	28,00
		SS	Service og samferdsel	2,00	30,00	2,00	30,00
			Service/samf,YSK 4år	0,00	0,00	0,00	0,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	5,00	60,00	4,00	48,00
			Tekn/ind prod,YSK 4år	0,50	12,00	0,50	12,00
		KD	Kunst, design og arkitektur	0,50	15,00	0,50	15,00
	vg 1 totalt			21,50	324,00	22,00	340,00
	vg 2	BA	Byggteknikk	1,00	14,00	1,00	14,00
			Klima-, energi- og miljøtek.	1,00	14,00	1,00	14,00
		DH	Frisør	1,00	14,00	1,00	14,00
		EL	Automatisering	1,00	15,00	1,00	15,00
			Data og elektronikk	1,00	15,00	1,00	15,00
			Elenergi	1,00	15,00	1,00	15,00
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	2,00	30,00	3,00	45,00
			Helsearbeiderfag	2,00	30,00	2,00	30,00
			Helsearbeiderfag,veksl.m	0,00	0,00	0,00	0,00
		ME	Medier og kommunikasjon	0,50	15,00	0,50	15,00
		RM	Kokk- og servitørfag	1,00	15,00	1,00	15,00
		SS	IKT-servicefag	1,00	14,00	1,00	14,00
			Salg, service og sikkerhet	0,50	8,00	0,50	8,00
			Transport og logistikk	0,50	7,00	0,50	7,00
			Salg/service/sikkerh, YSK 4år	0,00	0,00	0,00	0,00
			IKT-servicefag,YSK 4år	0,00	0,00	0,00	0,00
			Transport og logist,YSK 4år	0,00	0,00	0,00	0,00
			Reiseliv,YSK 4år	0,00	0,00	0,00	0,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
		TP	Brønnteknikk	1,00	12,00	0,00	0,00	
			Industriteknologi	1,00	14,00	2,00	28,00	
			Kjemiprosess	1,00	12,00	1,00	12,00	
			Kjøretøy	1,00	12,00	1,00	12,00	
			Maritime fag	2,00	30,00	2,00	30,00	
			Kjemiprosess,YSK 4år	0,25	5,00	0,25	6,00	
			Industriteknologi,YSK 4år	0,25	5,00	0,25	6,00	
		KD	Kunst, design og arkitektur	0,50	6,00	0,50	15,00	
	vg 2 totalt			20,50	302,00	21,50	330,00	
	vg 3	EL	Automatiseringsfaget	1,00	15,00	1,00	15,00	
			Dataelektronikerfaget	1,00	15,00	0,00	0,00	
		ME	Medier og kommunikasjon	1,00	28,00	0,50	15,00	
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	2,00	54,00	2,00	54,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	2,00	54,00	2,00	54,00	
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 1.år	0,75	16,00	0,50	12,00	
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 2.år	0,75	16,00	0,75	16,00	
		KD	Kunst, design og arkitektur	0,50	14,00	0,50	14,00	
	vg 3 totalt			9,00	212,00	8,25	192,00	
	Kristiansund vgs totalt				51,00	838,00	51,75	862,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Sunndal vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	1,00	12,00	1,00	12,00	
		EL	Elektrofag	1,00	14,00	1,00	14,00	
		HS	Helse- og oppvekstfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
		ST	Stud.spes	1,50	42,00	1,50	42,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	1,00	12,00	1,00	12,00	
	vg 1 totalt			5,50	95,00	5,50	95,00	
	vg 2	BA	Byggteknikk	1,00	12,00	1,00	12,00	
		EL	Elenergi	1,00	14,00	1,00	14,00	
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	0,50	7,00	1,00	15,00	
			Helsearbeiderfag	0,50	8,00	1,00	15,00	
		ST	Stud.spes	1,50	42,00	1,50	42,00	
		TP	Industrieteknologi	1,00	14,00	0,50	8,00	
			Kjemiprosess	1,00	14,00	0,50	7,00	
	vg 2 totalt			6,50	111,00	6,50	113,00	
	vg 3	PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	7,00	0,25	7,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,50	15,00	0,50	15,00	
		ST	Stud.spes	1,50	42,00	1,50	42,00	
	vg 3 totalt			2,25	64,00	2,25	64,00	
	Sunndal vgs totalt				14,25	270,00	14,25	272,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Surnadal vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	1,00	14,00	1,00	14,00	
		EL	Elektrofag	1,00	14,00	1,00	14,00	
		HS	Helse- og oppvekstfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
		ST	Stud.spes	2,00	56,00	1,50	42,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	1,00	14,00	1,00	14,00	
	vg 1 totalt			6,00	113,00	5,50	99,00	
	vg 2	BA	Byggteknikk	1,00	14,00	1,00	14,00	
		EL	Automatisering	1,00	14,00	1,00	14,00	
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	0,50	7,00	0,50	7,00	
			Helsearbeiderfag	0,50	7,00	0,50	7,00	
		ST	Stud.spes	2,00	56,00	1,00	28,00	
		TP	Industrieknologi	1,00	12,00	1,00	14,00	
	vg 2 totalt			6,00	110,00	5,00	84,00	
	vg 3	EL	Automatiseringsfaget	1,00	14,00	1,00	14,00	
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	7,00	0,25	7,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,75	21,00	0,75	21,00	
		ST	Stud.spes	2,00	56,00	2,00	56,00	
	vg 3 totalt			4,00	98,00	4,00	98,00	
	Surnadal vgs totalt				16,00	321,00	14,50	281,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Tingvoll vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	0,50	6,00	0,50	7,00
		EL	Elektrofag	0,00	0,00	0,00	0,00
		HS	Helse- og oppvekstfag	0,50	6,00	0,50	7,00
		ID	Idrettsfag	0,50	16,00	0,50	16,00
		MK	Medier og kommunikasjon	0,00	0,00	0,00	0,00
		ST	Stud.spes	0,50	14,00	0,50	14,00
	vg 1 totalt			2,00	42,00	2,00	44,00
	vg 2	BA	Byggteknikk	0,00	0,00	0,50	7,00
		EL	Elenergi	0,50	6,00	0,00	0,00
		HS	Helsearbeiderfag	0,50	6,00	0,50	7,00
		ID	Idrettsfag	0,50	14,00	0,50	16,00
		MK	Medier og kommunikasjon	0,25	5,00	0,00	0,00
		ST	Stud.spes	0,50	14,00	0,50	14,00
	vg 2 totalt			2,25	45,00	2,00	44,00
	vg 3	ID	Idrettsfag	0,50	14,00	0,50	14,00
		MK	Medier og kommunikasjon	0,25	7,00	0,50	6,00
		PB	Påbygg. gen. studiekompetanse	0,00	0,00	0,00	0,00
		ST	Stud.spes	0,50	14,00	0,50	14,00
	vg 3 totalt			1,25	35,00	1,50	34,00
	Tingvoll vgs totalt				5,50	122,00	5,50

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Fannefjord vgs	vg 1	HS	Helse/oppvekst,2-årig,1.år	0,00	12,00	0,00	12,00
			Helse/oppvekst,2-årig,2.år	0,00	2,00	0,00	2,00
		ST	ST Spes.u liten gr H, 1. år	0,00	5,00	0,00	5,00
			ST Spes.u liten gr H, 2. år	0,00	3,00	0,00	3,00
			ST Spes.u liten gr H, 3. år	0,00	4,00	0,00	4,00
			ST Spes.u liten gr H, 4. år	0,00	5,00	0,00	5,00
			Studiespes,2-årig,1.år	0,00	13,00	0,00	13,00
			Studiespes,2-årig,2.år	0,00	1,00	0,00	1,00
			vg 1 totalt			0,00	45,00
	vg 3	PB	Påbygg. gen. studiekompetanse	0,00	13,00	0,00	13,00
	vg 3 totalt			0,00	13,00	0,00	13,00
	Fannefjord vgs totalt			0,00	58,00	0,00	58,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Fræna vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	1,00	14,00	1,00	14,00
			Bygg/anlegg,YSK 4år	0,25	6,00	0,25	6,00
		HS	Helse- og oppvekstfag	2,00	28,00	2,00	28,00
		NA	Naturbruk	0,75	21,00	0,75	24,00
		RM	Restaurant- og matfag	1,00	14,00	1,00	14,00
		ST	Studiespes,internasj	1,00	27,00	0,00	0,00
			Stud.spes	1,00	27,00	1,50	42,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	2,00	24,00	2,00	24,00
			Tekn/ind prod,YSK 4år	0,25	6,00	0,25	6,00
		vg 1 totalt		9,25	167,00	8,75	158,00
	vg 2	BA	Byggteknikk	1,00	12,00	0,00	0,00
			Byggteknikk,YSK 4år	0,25	6,00	0,25	6,00
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	1,00	15,00	1,00	15,00
			Helsearbeiderfag	1,00	15,00	1,00	15,00
		NA	Akvakultur	0,25	7,00	0,25	12,00
			Fiske og fangst	0,50	12,00	0,50	12,00
		RM	Kokk- og servitørfag	1,00	14,00	1,00	14,00
		ST	Stud.spes	1,00	28,00	1,50	42,00
			Stud.spes,internasj	1,00	28,00	0,00	0,00
		TP	Arbeidsmaskiner	1,00	12,00	1,00	12,00
			Kjemiprosess	1,00	12,00	1,00	12,00
			Industrieteknologi,YSK 4år	0,25	6,00	0,25	6,00
		vg 2 totalt		9,25	167,00	7,75	146,00
	vg 3	PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	7,00	0,25	7,00
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,75	21,00	0,75	21,00
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 1.år	0,00	0,00	0,50	12,00
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 2.år	0,50	12,00	0,00	0,00
		ST	Stud.spes	1,00	28,00	1,50	42,00
			Stud.spes,internasj	1,00	28,00	0,50	14,00
		TP	Anleggsmaskinmekanikerfaget	1,00	12,00	1,00	12,00
		vg 3 totalt		4,50	108,00	4,50	108,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Fræna vgs totalt				23,00	442,00	21,00	412,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Gjermundnes vgs	vg 1	NA	Naturbruk	2,00	56,00	2,00	56,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	1,00	14,00	1,00	14,00
	vg 1 totalt			3,00	70,00	3,00	70,00
	vg 2	NA	Heste- og hovslagerfag	0,50	14,00	0,50	14,00
			Landbruk og gartnerernæring	0,75	21,00	0,75	21,00
			Anleggsgartner- og idrettsanl.	0,25	7,00	0,25	7,00
		TP	Industrieteknologi	1,00	14,00	1,00	14,00
	vg 2 totalt			2,50	56,00	2,50	56,00
	vg 3	NA	Landbruk	0,50	12,00	0,50	12,00
			Studieforberedende naturbruk	0,25	7,00	0,25	7,00
		PB	Påbygg. gen. studiekompetanse	0,75	21,00	0,75	21,00
	vg 3 totalt			1,50	40,00	1,50	40,00
	Gjermundnes vgs totalt				7,00	166,00	7,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Molde vgs	vg 1	MD	Mus/dans/drama,musikk	1,00	27,00	1,00	27,00
		ME	Medier og kommunikasjon	2,00	54,00	2,00	54,00
		ST	Studiespes,toppidrett	1,00	27,00	1,00	27,00
			Stud.spes	5,00	135,00	5,00	135,00
		KD	Kunst, design og arkitektur	1,00	27,00	1,00	27,00
	vg 1 totalt			10,00	270,00	10,00	270,00
	vg 2	MD	Musikk	1,00	27,00	1,00	27,00
		ME	Medier og kommunikasjon	2,00	54,00	2,00	54,00
			Stud.spes	5,00	135,00	5,00	135,00
			Stud.spes,toppidrett	1,00	27,00	1,00	27,00
		KD	Kunst, design og arkitektur	1,00	27,00	1,00	27,00
	vg 2 totalt			10,00	270,00	10,00	270,00
	vg 3	MD	Musikk	1,00	27,00	1,00	27,00
		ME	Medier og kommunikasjon	2,00	54,00	2,00	54,00
			Stud.spes	6,00	162,00	5,00	135,00
			Stud.spes,toppidrett	1,00	27,00	1,00	27,00
		KD	Kunst, design og arkitektur	1,00	27,00	0,50	14,00
	vg 3 totalt			11,00	297,00	9,50	257,00
	vg 4	ST	Stud.spes,toppidrett	1,00	27,00	1,00	27,00
	vg 4 totalt			1,00	27,00	1,00	27,00
Molde vgs totalt				32,00	864,00	30,50	824,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Rauma vgs	vg 1	EL	Elektrofag	1,00	13,00	1,00	13,00	
		HS	Helse- og oppvekstfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
		RM	Restaurant- og matfag	1,00	14,00	1,00	14,00	
		ST	Stud.spes	1,00	28,00	1,00	28,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	0,50	7,00	1,00	14,00	
	vg 1 totalt			4,50	77,00	5,00	84,00	
	vg 2	EL	Automatisering	0,50	7,00	0,50	7,00	
			Elenergi	0,50	7,00	0,50	7,00	
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	0,50	7,00	0,00	0,00	
			Helsearbeiderfag	0,50	8,00	1,00	14,00	
		RM	Kokk- og servitørfag	1,00	14,00	0,00	0,00	
		ST	Stud.spes	1,00	28,00	1,00	28,00	
			TP	Industrieknologi	0,00	0,00	1,00	14,00
	vg 2 totalt			4,00	71,00	4,00	70,00	
	vg 3	PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	7,00	0,25	7,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,50	7,00	0,50	14,00	
		ST	Stud.spes	1,00	28,00	1,00	28,00	
	vg 3 totalt			1,75	42,00	1,75	49,00	
	Rauma vgs totalt				10,25	190,00	10,75	203,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Romsdal vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	3,00	45,00	3,00	45,00
		DH	Design og håndverk	2,00	30,00	2,00	30,00
		EL	Elektrofag	3,00	45,00	3,00	45,00
			Teknologifag el/tip 1.år	1,00	24,00	1,00	24,00
		HS	Helse- og oppvekstfag	3,00	45,00	3,00	45,00
		ID	Idrettsfag	2,00	54,00	2,00	54,00
		SS	Service og samferdsel	2,00	30,00	2,00	30,00
			Service/samf,innovasjon	1,00	15,00	1,00	15,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	3,00	45,00	3,00	45,00
			Tekn/ind prod,YSK 4år	0,00	0,00	0,00	0,00
	vg 1 totalt			20,00	333,00	20,00	333,00
	vg 2	BA	Byggteknikk	2,00	30,00	2,00	30,00
			Klima-, energi- og miljøtek.	1,00	15,00	1,00	15,00
		DH	Aktivitør	1,00	15,00	1,00	15,00
			Frisør	1,00	12,00	1,00	12,00
			Interiør og utstillingsdesign	0,50	8,00	0,00	0,00
		EL	Automatisering	1,00	12,00	1,00	15,00
			Data og elektronikk	1,00	12,00	1,00	15,00
			Elenergi	1,00	12,00	1,00	15,00
			Teknologifag el/tip 2.år	0,00	0,00	0,50	12,00
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	1,00	15,00	1,00	15,00
			Helsearbeiderfag	1,00	15,00	2,00	30,00
		ID	Idrettsfag	2,00	54,00	2,00	54,00
		SS	IKT-servicefag	1,00	12,00	1,00	15,00
			Reiseliv	1,00	15,00	1,00	15,00
			Salg, service og sikkerhet	1,00	15,00	1,00	15,00
			Salg/service/sikk,innovasjon	1,00	15,00	1,00	15,00
		TP	Industriteknologi	3,00	36,00	3,00	45,00
			Kjøretøy	1,00	12,00	1,00	15,00
			Industriteknologi,YSK 4år	0,00	0,00	0,00	0,00
	vg 2 totalt			20,50	305,00	21,50	348,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
		EL	Automatiseringsfaget	1,00	12,00	1,00	12,00
			Teknologifag el/tip 3.år	0,00	0,00	0,00	0,00
		ID	Idrettsfag	2,00	54,00	2,00	54,00
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	1,00	27,00	1,00	27,00
			Påbygg. gen. studiekompetanse	2,00	54,00	2,00	54,00
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 2.år	0,00	0,00	0,50	12,00
			Påbygg gen stk,innovasjon	1,00	15,00	1,00	15,00
		vg 3 totalt		7,00	162,00	7,50	174,00
	Romsdal vgs totalt			47,50	800,00	49,00	855,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Borgund vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	5,00	75,00	5,00	75,00
		DH	Design og håndverk	3,00	45,00	2,00	30,00
		EL	Elektrofag	5,00	75,00	5,00	75,00
		HS	Helse- og oppvekstfag	5,00	75,00	6,00	90,00
		RM	Restaurant- og matfag	3,00	45,00	3,00	45,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	5,00	75,00	5,00	75,00
	vg 1 totalt			26,00	390,00	26,00	390,00
	vg 2	BA	Anleggsteknikk	2,00	30,00	2,00	30,00
			Byggteknikk	2,00	30,00	2,00	30,00
			Klima-, energi- og miljøtek.	1,00	14,00	1,00	14,00
		DH	Design og tekstil	1,00	12,00	1,00	12,00
			Frisør	2,00	30,00	1,00	15,00
			Interiør og utstillingsdesign	1,00	14,00	1,00	14,00
		EL	Automatisering	1,00	12,00	2,00	24,00
			Data og elektronikk	1,00	15,00	1,00	15,00
			Elenergi	2,00	30,00	2,00	30,00
		HS	Helsearbeiderfag	2,00	30,00	3,00	45,00
			Helseservicefag	2,00	30,00	2,00	30,00
			Hudpleie	1,00	15,00	1,00	15,00
		RM	Kokk- og servitørfag	2,00	30,00	2,00	30,00
			Matfag	1,00	15,00	1,00	15,00
		TP	Bilskade, lakk og karosseri	1,00	10,00	1,00	10,00
			Industrieteleknologi	2,00	30,00	3,00	45,00
			Kjøretøy	2,00	30,00	2,00	30,00
	vg 2 totalt			26,00	377,00	28,00	404,00
	vg 3	DH	Interiør	1,00	12,00	1,00	12,00
		EL	Automatiseringsfaget	1,00	12,00	1,00	12,00
			Dataelektronikerfaget	1,00	12,00	1,00	12,00
			Maritim elektrikerfaget Vg3	1,00	12,00	1,00	12,00
		HS	Apotekteknikk	1,00	12,00	1,00	12,00
			Helsesekretær	1,00	12,00	1,00	12,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
			Hudpleier	1,00	12,00	1,00	12,00
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	1,00	28,00	1,00	28,00
			Påbygg. gen. studiekompetanse	1,00	28,00	1,00	28,00
	vg 3 totalt			9,00	140,00	9,00	140,00
	Borgund vgs totalt			61,00	907,00	63,00	934,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Fagerlia vgs	vg 1	HS	Helse- og oppvekstfag	3,00	45,00	3,00	45,00
		MD	Mus/dans/drama,musikk	1,00	27,00	1,00	27,00
			Mus/dans/drama,dans	0,50	14,00	0,50	14,00
			Mus/dans/drama,drama	0,50	14,00	0,50	14,00
		NA	Naturbruk	0,00	0,00	0,00	0,00
		ST	Studiespes,internasj	1,00	28,00	1,00	28,00
			Studiespes,toppidrett	1,00	27,00	1,00	27,00
			Studiespes,forskerlinje	1,00	28,00	1,00	28,00
			Stud.spes	2,00	56,00	3,00	84,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	0,00	0,00	0,00	0,00
		KD	Kunst, design og arkitektur	1,00	28,00	1,00	28,00
	vg 1 totalt			11,00	267,00	12,00	295,00
	vg 2	HS	Ambulansefag	1,00	15,00	1,00	15,00
			Barne- og ungdomsarbeiderfag	2,00	28,00	2,00	28,00
			Helsearbeiderfag	1,00	14,00	1,00	14,00
		MD	Dans	0,50	14,00	0,50	14,00
			Drama	0,50	14,00	0,50	14,00
			Musikk	1,00	27,00	1,00	27,00
		NA	Akvakultur	0,00	0,00	0,00	0,00
			Fiske og fangst	0,00	0,00	0,00	0,00
			Stud.spes	3,00	84,00	3,00	84,00
			Stud.spes,internasj	1,00	28,00	1,00	28,00
			Stud.spes,toppidrett	1,00	28,00	1,00	28,00
			Stud.spes,forskerlinje	1,00	28,00	1,00	28,00
		KD	Kunst, design og arkitektur	1,00	28,00	1,00	28,00
	vg 2 totalt			13,00	308,00	13,00	308,00
	vg 3	MD	Dans	0,50	14,00	0,50	14,00
			Drama	0,50	14,00	0,50	14,00
			Musikk	1,00	27,00	1,00	27,00
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	1,00	28,00	1,50	42,00
			Påbygg. gen. studiekompetanse	1,00	28,00	1,50	42,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
		ST	Formgivingsfag	0,00	0,00	0,00	0,00
			Stud.spes	2,00	56,00	3,00	84,00
			Stud.spes,internasj	1,00	28,00	1,00	28,00
			Stud.spes,toppidrett	1,00	28,00	1,00	28,00
			Stud.spes,forskerlinje	1,00	28,00	1,00	28,00
		KD	Kunst, design og arkitektur	0,50	14,00	0,50	14,00
	vg 3 totalt			9,50	265,00	11,50	321,00
	vg 4	ST	Stud.spes,toppidrett	1,00	28,00	1,00	28,00
	vg 4 totalt			1,00	28,00	1,00	28,00
	Fagerlia vgs totalt				34,50	868,00	37,50

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Haram vgs	vg 1	EL	Elektrofag	1,00	14,00	1,00	14,00	
			Elektrofag,YSK 4år	0,25	4,00	0,25	4,00	
		HS	Helse- og oppvekstfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
		ST	Studiespes,internasj	0,50	14,00	0,50	14,00	
			Stud.spes	1,00	28,00	1,00	28,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	2,00	24,00	2,00	24,00	
			Tekn/ind prod,YSK 4år	0,25	8,00	0,25	8,00	
		vg 1 totalt			6,00	107,00	6,00	107,00
	vg 2	EL	Elenergi	1,00	12,00	1,00	12,00	
			Elenergi,YSK 4år	0,25	4,00	0,25	4,00	
			Kulde- og varmepumpeteknikk	1,00	12,00	1,00	12,00	
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	0,50	7,00	0,50	7,00	
			Helsearbeiderfag	0,50	7,00	0,50	7,00	
		ST	Stud.spes	1,00	28,00	1,00	28,00	
			Stud.spes,internasj	1,00	28,00	0,50	14,00	
			Stud.spes,utland	1,00	17,00	0,50	14,00	
		TP	Industri teknologi	2,00	24,00	2,00	24,00	
			Industri teknologi,YSK 4år	0,25	8,00	0,25	8,00	
		vg 2 totalt			8,50	147,00	7,50	130,00
	vg 3	PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	9,00	0,25	9,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,75	19,00	0,75	19,00	
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 1.år	0,50	12,00	0,50	12,00	
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 2.år	0,50	14,00	0,50	14,00	
		ST	Stud.spes	1,00	28,00	1,00	28,00	
			Stud.spes,internasj	0,50	14,00	0,50	14,00	
		vg 3 totalt			3,50	96,00	3,50	96,00
	Haram vgs totalt				18,00	350,00	17,00	333,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Spjelkavik vgs	vg 1	ID	Idrettsfag	0,00	0,00	0,00	0,00	
		ST	Studiespes,internasj	1,00	27,00	1,00	27,00	
		ST	Stud.spes, pre-IB	0,00	0,00	1,00	28,00	
			Stud.spes	6,00	168,00	5,00	140,00	
	vg 1 totalt			7,00	195,00	7,00	195,00	
	vg 2	ID	Idrettsfag	0,00	0,00	0,00	0,00	
		ST	International baccalaureate	1,00	27,00	0,50	14,00	
			Stud.spes	4,00	112,00	5,00	140,00	
			Stud.spes,internasj	1,00	27,00	1,00	28,00	
	vg 2 totalt			6,00	166,00	6,50	182,00	
	vg 3	ID	Idrettsfag	0,00	0,00	0,00	0,00	
		ST	International baccalaureate	1,00	27,00	0,50	14,00	
			Stud.spes	4,00	112,00	4,00	112,00	
			Stud.spes,internasj	1,00	27,00	1,00	28,00	
	vg 3 totalt			6,00	166,00	5,50	154,00	
	Spjelkavik vgs totalt				19,00	527,00	19,00	531,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Stranda vgs	vg 1	HS	Helse- og oppvekstfag	0,50	8,00	1,00	15,00	
		ID	Idrettsfag	1,00	30,00	1,00	30,00	
		RM	Restaurant- og matfag	0,50	7,00	0,50	7,00	
		ST	Stud.spes	1,00	30,00	1,00	30,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	1,00	12,00	0,00	0,00	
	vg 1 totalt			4,00	87,00	3,50	82,00	
	vg 2	ID	Idrettsfag	2,00	60,00	1,00	30,00	
		HO	Helsearbeidarfaget	0,00	0,00	0,50	8,00	
		RM	Kokk- og servitørfag	0,50	7,00	0,00	0,00	
			Matfag	0,00	0,00	0,00	0,00	
		ST	Stud.spes	0,50	15,00	1,00	30,00	
	vg 2 totalt			3,00	82,00	2,50	68,00	
	vg 3	ID	Idrettsfag	1,00	30,00	2,00	60,00	
		ST	Stud.spes	1,00	30,00	1,00	30,00	
	vg 3 totalt			2,00	60,00	3,00	90,00	
	Stranda vgs totalt				9,00	229,00	9,00	240,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Sykkylven vgs	vg 1	DH	Design og håndverk	0,00	7,00	0,00	0,00	
		EL	Elektrofag	2,00	24,00	1,00	12,00	
		HS	Helse- og oppvekstfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
		ST	Stud.spes	2,00	54,00	1,50	40,00	
		ST	Stud.spes med robotikk og aut	0,00	0,00	0,50	14,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	1,00	12,00	2,00	24,00	
	vg 1 totalt			6,00	112,00	6,00	105,00	
	vg 2	EL	Automatisering	1,00	12,00	1,00	12,00	
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	0,50	7,00	0,50	7,00	
			Helsearbeiderfag	0,50	7,00	0,50	7,00	
		ST	Stud.spes	2,00	56,00	1,00	28,00	
		TP	Industrieteologi	1,00	12,00	1,00	12,00	
	vg 2 totalt			5,00	94,00	4,00	66,00	
	vg 3	EL	Automatiseringsfaget	0,50	7,00	0,50	7,00	
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	7,00	0,25	7,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,75	21,00	0,75	21,00	
		ST	Stud.spes	2,00	56,00	2,00	56,00	
	vg 3 totalt			3,50	91,00	3,50	91,00	
	Sykkylven vgs totalt				14,50	297,00	13,50	262,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Ålesund vgs	vg 1	ID	Idrettsfag	2,00	56,00	2,00	56,00
		ME	Medier og kommunikasjon	1,00	28,00	1,00	28,00
		NA	Naturbruk	1,00	28,00	1,00	28,00
		SS	Service og samferdsel	2,00	30,00	2,00	30,00
			Service/samf,YSK 4år	1,00	12,00	1,00	12,00
		ST	Studiespes,entr/bedr.utv	1,00	28,00	1,00	28,00
			Stud.spes	2,00	54,00	2,00	54,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	1,00	12,00	1,00	12,00
	vg 1 totalt			11,00	248,00	11,00	248,00
	vg 2	ID	Idrettsfag	2,00	56,00	2,00	56,00
		ME	Medier og kommunikasjon	1,00	28,00	1,00	28,00
		NA	Akvakultur	0,25	8,00	0,25	8,00
			Fiske og fangst	0,50	14,00	0,50	14,00
		SS	IKT-servicefag	0,50	7,00	0,50	7,00
			Reiseliv	1,00	15,00	1,00	15,00
			Salg, service og sikkerhet	0,50	7,00	0,50	7,00
			Transport og logistikk	2,00	28,00	2,00	28,00
			Service/samf,YSK år 2	0,50	4,00	0,00	0,00
			Salg/service/sikkerh, YSK 4år	1,00	12,00	1,00	12,00
			IKT-servicefag,YSK 4år	0,00	1,00	0,00	0,00
			Transport og logist,YSK 4år	0,00	1,00	0,00	0,00
			Reiseliv,YSK 4år	0,00	1,00	0,00	0,00
		ST	Stud.spes	2,00	54,00	2,00	54,00
			Stud.spes,entr/bedr.utv	0,50	15,00	1,00	28,00
			Maritime fag	4,00	60,00	4,00	60,00
		vg 2 totalt			15,75	311,00	15,75
	vg 3	ID	Idrettsfag	2,00	56,00	2,00	56,00
		ME	Medier og kommunikasjon	1,00	28,00	1,00	28,00
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,50	14,00	0,50	14,00
			Påbygg. gen. studiekompetanse	1,00	28,00	1,00	28,00
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 1.år	0,50	12,00	0,50	12,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 2.år	0,50	12,00	0,50	12,00
		ST	Stud.spes	2,00	54,00	2,00	54,00
			Stud.spes,entr/bedr.utv	0,50	15,00	0,25	7,00
	vg 3 totalt			8,00	219,00	7,75	211,00
	Ålesund vgs totalt			34,75	778,00	34,50	776,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Herøy vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	0,50	7,00	1,00	15,00	
		HS	Helse- og oppvekstfag	3,00	45,00	3,00	45,00	
		NA	Naturbruk	0,50	14,00	0,50	14,00	
		RM	Restaurant- og matfag	1,00	14,00	1,00	14,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	3,00	36,00	3,00	39,00	
	vg 1 totalt			8,00	116,00	8,50	127,00	
	vg 2	BA	Byggteknikk	0,00	0,00	1,00	14,00	
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	1,00	14,00	1,50	22,00	
			Helsearbeiderfag	1,00	15,00	1,50	23,00	
		NA	Fiske og fangst	0,50	14,00	0,50	14,00	
		RM	Kokk- og servitørfag	1,00	14,00	1,00	14,00	
		TP	Industrieteknologi	1,00	14,00	1,00	14,00	
			Maritime fag	2,00	28,00	2,00	28,00	
	vg 2 totalt			6,50	99,00	8,50	129,00	
	vg 3	PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	7,00	0,25	7,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,75	21,00	0,75	21,00	
	vg 3 totalt			1,00	28,00	1,00	28,00	
	Herøy vgs totalt				15,50	243,00	18,00	284,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Ulstein vgs	vg 1	EL	Elektrofag	2,00	28,00	2,00	28,00	
		ID	Idrettsfag	2,00	54,00	2,00	56,00	
		SS	Service og samferdsel	2,00	30,00	1,00	15,00	
		ST	Stud.spes	3,00	84,00	3,00	84,00	
		TP	Tekn/ind prod,YSK 4år	0,50	12,00	0,50	12,00	
	vg 1 totalt			9,50	208,00	8,50	195,00	
	vg 2	EL	Elenergi	1,00	14,00	1,00	14,00	
		ID	Idrettsfag	2,00	54,00	2,00	54,00	
		SS	IKT-servicefag	1,00	15,00	0,50	8,00	
			Salg, service og sikkerhet	1,00	15,00	0,50	7,00	
		ST	Stud.spes	3,00	81,00	3,00	84,00	
		TP	Industri teknologi,YSK 4år	0,00	0,00	0,50	12,00	
	vg 2 totalt			8,00	179,00	7,50	179,00	
	vg 3	ID	Idrettsfag	2,00	54,00	2,00	54,00	
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	0,25	8,00	1,00	28,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	0,75	20,00	1,00	28,00	
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 1.år	0,50	6,00	0,00	0,00	
			Påb.gsk e yrkeskomp, YSK 2.år	0,50	12,00	0,50	12,00	
		ST	Stud.spes	3,00	84,00	3,00	84,00	
	vg 3 totalt			7,00	184,00	7,50	206,00	
	Ulstein vgs totalt				24,50	571,00	23,50	580,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020
Vanylven	vg 1	HS	Helse- og oppvekstfag	0,50	8,00	0,00	0,00
		ST	Stud.spes	0,50	14,00	0,00	0,00
		TP	Teknikk og ind. produksjon	1,00	12,00	0,00	0,00
	vg 1 totalt			2,00	34,00	0,00	0,00
	vg 2	HS	Helsearbeiderfag	0,50	8,00	0,00	0,00
	vg 2 totalt			0,50	8,00	0,00	0,00
	Vanylven totalt			2,50	42,00	0,00	0,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Volda vgs	vg 1	MD	Mus/dans/drama,musikk	1,00	28,00	1,00	28,00	
		ME	Medier og kommunikasjon	1,00	28,00	1,00	28,00	
		ST	Stud.spes	3,50	98,00	3,50	98,00	
		KDA	Kunst, design og arkitektur	0,50	14,00	0,50	14,00	
	vg 1 totalt			6,00	168,00	6,00	168,00	
	vg 2	MD	Musikk	1,00	27,00	1,00	27,00	
		ME	Medier og kommunikasjon	1,00	29,00	1,00	28,00	
		ST	Stud.spes	4,00	112,00	3,50	98,00	
		KD	Kunst, design og arkitektur	0,00	0,00	0,50	14,00	
	vg 2 totalt			6,00	168,00	6,00	167,00	
	vg 3	MD	Musikk	1,00	27,00	1,00	27,00	
		ME	Medier og kommunikasjon	1,00	27,00	1,00	29,00	
		PB	Påb.gsk e yrkeskompetanse	1,00	28,00	1,50	42,00	
			Påbygg. gen. studiekompetanse	1,00	28,00	1,50	42,00	
		ST	Stud.spes	4,00	103,00	4,00	112,00	
		KD	Kunst, design og arkitektur	0,00	0,00	0,00	0,00	
	vg 3 totalt			8,00	213,00	9,00	252,00	
	Volda vgs totalt				20,00	549,00	21,00	587,00

Skole	Trinn	U-kode	Utdanningsprogram	Klassar 2018/2019	Elevpl. 2018/2019	Klassar 2019/2020	Elevpl. 2019/2020	
Ørsta vgs	vg 1	BA	Bygg- og anleggsteknikk	1,00	12,00	1,00	12,00	
		DH	Design og håndverk	1,00	15,00	1,00	15,00	
		EL	Elektrofag	2,00	24,00	2,00	24,00	
		HS	Helse- og oppvekstfag	4,00	60,00	4,00	60,00	
		RM	Restaurant- og matfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
		TP	Teknikk og ind. produksjon	2,00	24,00	2,00	24,00	
	vg 1 totalt			11,00	150,00	11,00	150,00	
	vg 2	BA	Byggteknikk	1,00	12,00	1,00	12,00	
		DH	Blomsterdekoratør	1,00	12,00	0,00	0,00	
		EL	Automatisering	1,00	12,00	1,00	12,00	
			Elenergi	1,00	12,00	1,00	12,00	
		HS	Barne- og ungdomsarbeiderfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
			Helsearbeiderfag	1,00	15,00	1,00	15,00	
			Helseservicefag	1,00	14,00	1,00	14,00	
		RM	Kokk- og servitørfag	1,00	12,00	1,00	12,00	
		TP	Arbeidsmaskiner	1,00	12,00	1,00	12,00	
			Industrieteologi	1,00	12,00	1,00	12,00	
			Kjøretøy	1,00	12,00	1,00	12,00	
	vg 2 totalt			11,00	140,00	10,00	128,00	
	vg 3	EL	Automatiseringsfaget	1,00	12,00	1,00	12,00	
	vg 3 totalt			1,00	12,00	1,00	12,00	
	Ørsta vgs totalt				23,00	302,00	22,00	290,00
	Totalt hele fylkeskommunen				503,75	10 296,00	503,25	10 391,00



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Dei vidaregåande skolane i Møre og Romsdal
Kommunane i Møre og Romsdal
Ungdomspanelet
Eldrerådet
Lærarorganisasjonane
Opplæringskontora
Regionråda
LO
NHO

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
		18/7312 55752/2018/	Geir Løkhaug, 71 28 03 68	01.08.2018

Høringsbrev for skolebruksplanen 2019/2020

Fylkesutdanningssjefen sender med dette forslag til skolebruksplan 2019/2020 på høring. Skolebruksplanen er vedlagt høringsbrevet.

Denne skolebruksplanen gjeld berre for skoleåret 2019/2020. Grunnen er i hovudsak at det frå skoleåret 2020/2021 blir endringar i den yrkesfaglege strukturen. Fylkesutdanningssjefen vil saman med skolane og andre aktuelle interessentar trenge meir tid for å greie ut kva konsekvensar dette får for framtidige skolebruksplaner. Fylkesutdanningssjefen vil før arbeidet med skolebruksplanen for 2020/2023 startar, legge fram ei orienteringssak til Utdanningsutvalet i februarmøtet i 2019.

I arbeidet med forslaget til denne skolebruksplanen er det gjennomført møter med alle skolane. Møta er gjennomførte regionvis. Tema for møta har vore utviklinga av elevtal, søkjartal, skolebruksplanen 2018-2021 og læreplass-situasjon sett frå skolane si side. Målet for møta har og vore å samordne skolebruksplanen slik at det samla tilbodet blir meir føreseieleg og robust og slik unngår at det er for mange tilbod som ikkje kjem i gang.

Skolane har i etterkant av møta lagt fram sine ønske for skolebruksplanen for 2019/2020. Innspela har vore med i vurderingane ved utarbeidinga av høringsbrevet.

Hovudvekta i vurderingane er lagt på om tilboda skal vere søkbare eller ikkje, men kapasiteten er og vurdert og lagt inn i forslaget til kvar enkelt skole. Kapasiteten vil ein kunne justere i samråd med skolane når søkjartala ligg føre våren 19.

Høringssvar sendes digitalt til: post@mrfylke.no

Merk svara:

«avsender, høringssvar, skolebruksplan 2019-2020 sak 18/7312»

Frist for høringssvar er sett til 14.9.2018

Grunnlag

Høringa er basert skolebruksplanen for 2018- 2021 og inntaket til skoleåret 2018/2019. Det er eit mål at kapasiteten i skolebruksplanen vert sett slik at krava vedtatt i sak Ud-5/14 vert stetta. Saka omhandla kapasitetsutnytting, om nye tilbod og ressursar til særskilte tilbod:

1. Minimum inntakskapasitet vert sett til 65% av vedteke klassekapasitet i skolebruksplanen.
2. For halvklassar innafor yrkesfag som rekrutterer til lærefag vert minimum kapasitet sett til 6 elevplassar.
3. For TAF-tilboda vert minimum kapasitet ved inntaket sett til 10 elevplassar.
4. Nye tilbod skal i vere søkbare i tre påfølgjande skoleår. Dersom det ved tredje forsøk ikkje lukkast å etablere tilbodet vert det teken ut av tilbodsstrukturen.

Ved utarbeidinga av skolebruksplanen er «Lokal forskrift om inntak til vidaregåande opplæring» brukt. Vi viser til § 3 i den lokale forskrifta om inntaket i Møre og Romsdal: «Fylkesutdanningssjefen gir tilbod til alle søkjarar med ungdomsrett. Fylkesutdanningssjefen gir så langt råd tilbod til søkjarar med fullføringsrett».

Endring i Opplæringslova gjeldande frå 1.8.17 gir ungdommar ein rett til opplæring ut året dei fyller 24 år. Det gjeld og søkarar frå eit anna land som ikkje får godkjent utdanninga si som studiekompetanse eller yrkeskompetanse i Norge. Det er ikkje tatt omsyn til dette når kapasiteten er sett. Det vil ein gjere når ein ser søkinga våren 19.

Ysk-tilbodet

Det er ikkje foreslått endringar eller kapasitet til desse tilboda.

Halve klassar og marginale tilbod

Å oppretthalde halve klassar, klassar med svak oppfylling og små grupper er kostnadskrevjande. Med ei framtid som truleg gir fylkeskommunen og sektoren økonomiske utfordringar er det viktig at strukturen er robust og føreseieleg og at ein ikkje har tilbod som ein er usikker på om vil kome i gong.

Læreplassar og kapasitet

Det er ei utfordring at det er for få elevar frå Vg2-yrkesfaglege utdanningsprogram som teiknar lærekontrakt. Skal ein oppretthalde omfanget på yrkesfaglege elevplassar i framlegget til skolebruksplanen, føreset det at skolane har ein aktiv rolle i formidling av elevar til læreplass i bedrift. Dei nye regionale formidlingskontaktane vil fortsatt vere sentrale i dette arbeidet.

Nye tilbod

Nye tilbod skal kvalitetssikrast av fylkesutdanningssjefen slik at dei er i samsvar med godkjende læreplaner og gjeldande dokumentasjonsordningar. Difor må søknadar om nye tilbod ligge føre i god tid før skolebruksplanprosessen tek til. Nye tilbod skal i utgangspunktet vere søkbare i tre påfølgjande skoleår. Dersom det ved tredje forsøk ikkje lukkast å etablere tilbodet vert det teken ut av tilbodsstrukturen.

Rauma vgs har søkt om å få opprette ei landslinje i Studiespesialisert med bratt friluftsliv. Fylkesutdanningssjefen støttar søknaden og den er sendt til Kunnskapsdepartementet for vidare behandling.

Rauma vgs har og søkt om å få starte opp eit nytt tilbod med eit Vg2 caravanteknikar. Fylkesutdanningssjefen støttar søknaden og den er sendt til fagleg råd for vidare behandling. Desse tilboda er ikkje med i denne planen.

Spjelkavik vgs har søkt om å få starte opp Internasjonal baccalaurate allereie frå Vg1. Søknaden er foreslått imøtekommen. Samla kapasitet på studiespesialisering ved skolen er ikkje auka.

Sykkylven vgs har søkt om å få starte opp eit studiespesialiserande tilbod med robotikk og digitalisering. Søknaden er foreslått imøtekommen. Samla kapasitet på studiespesialisering ved skolen er ikkje auka.

Gjermundnes vgs har søkt om å få starte opp Vg2 akvakultur. Fylkesutdanningssjefen viser her til sak 11/18 om blått naturbruk på Nordmøre. Før ein gjer seg erfaringar med tilbodet her, ønsker ikkje fylkesutdanningssjefen å utvide tilbodet ytterligare.

Atterhald om utfordringar i økonomien til fylkeskommunen

Viser til sak T-27/18 om «Strategi og rammer for arbeidet med økonomiplan 2019-2022». Vedtaket i saka seier at det vil kome krav om innsparingar som og kan få konsekvensar for denne planen.

Nokre av forslaga i planen er fremma på bakgrunn av desse signala. I tillegg kan det kome ytterlegare innsparingsforslag i den endelege saka til Utdanningsutvalet i november 18.

Om tala i vedlagt tabell

Tabellen for skolebruksplanen 18/19 er tala for vedteken plan brukt. Nokre reknefeil er retta opp. Ved inntaket til skoleåret 18/19 er det gjort nokre kapasitetsjusteringar, mellom anna er kapasiteten på Vg1 teknikk og industriell produksjon og Vg1 helse og oppvekst auka ved fleire skolar. Det er og gjort kapasitetsendringar i elevtalet ved mange skolar. Dette er ikkje teke med i tabellen for skoleåret 18/19, men tatt omsyn til i oppsettet til skoleåret 19/20.

I forslaget er talet på elevplassar auka om lag like mykje som elevtalsutviklinga frå 2018 til 2019. Samla klassetal er om lag på same nivå som for vedteken skolebruksplan for skoleåret 18/19.

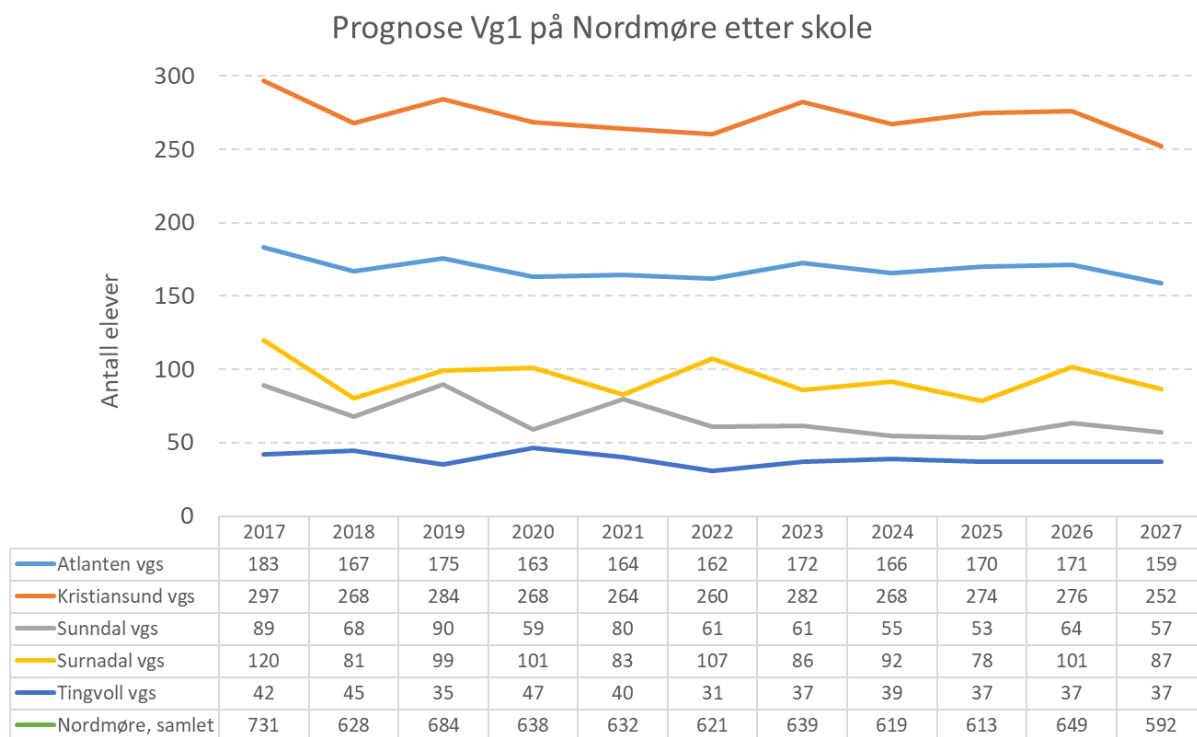
Årgangstal i perioden

Tala er henta frå «Grunnskolen Informasjons System» (GSI) der kommunane og private skolar skal legge inn faktiske tal på trinna 1-10. For planperioden legg ein desse tala til grunn. Tala viser at elevtalet i fylket samla sett vil gå noko ned i planperioden med det svakaste året i 18/19 og med ein svak auke for skoleåret 19/20.

Ved berekninga av tala for skolane er det og gjort eit overslag over kor mange av elevane i inntaksområdet som faktisk søker skolen. Det er sjølvsagt knytt noko uvisse til desse tala.

Samla elevtalsutvikling

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nordmøre	731	628	684	638	632	621	639
Romsdal	862	748	766	807	765	739	737
Nordre Sunnmøre	1342	1214	1198	1285	1227	1260	1277
Søre Sunnmøre	646	586	595	607	586	535	585
Samla	3581	3176	3243	3337	3210	3155	3238



Atlanten vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført.

Kristiansund vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 endra med at Vg1 blått naturbruk er lagt til planen med ein halv klasse og 14 elevplassar. Kapasiteten på Vg1 teknikk og industriell produksjon vert tilsvarande redusert med 1 klasse og 12 elevar.

Vg1 HO er auka til 6 klassar og 90 plasser. På vg2 er helsearbeidar er kapasiteten auka til 3 klassar og 45 plassar.

Vg2 brønnteknikk er ikkje med i planen og vert lagt inn frå skoleåret 20/21. (Viser til skolebruksplanen for 18/21).

På Vg2 Industrietechnologi er kapasiteten auka til 2 klassar og 28 elevar for møte eit auka inntak i til skoleåret 18/19.

Vg3 dataelektronikarfaget er tatt ut av planen.

Sunndal vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført.

Kapasiteten på Vg2 industriteknologi og Vg2 kjemiprosess er etter inntaket til vg1 skoleåret 18/19 redusert til samla 1 klasse og 15 plassar.

Kapasiteten på Vg2 helsearbeidarfag og Vg2 barne- og ungdomsarbeidarfag auka til 1 klasse og 15 plassar kvar. Denne kapasitetsaukinga er avhengig av at avtalen med Sunndal kommune om å gje vaksne flykningar eit vidaregåande tilbod vert videreført også for Vg2.

Surnadal vgs

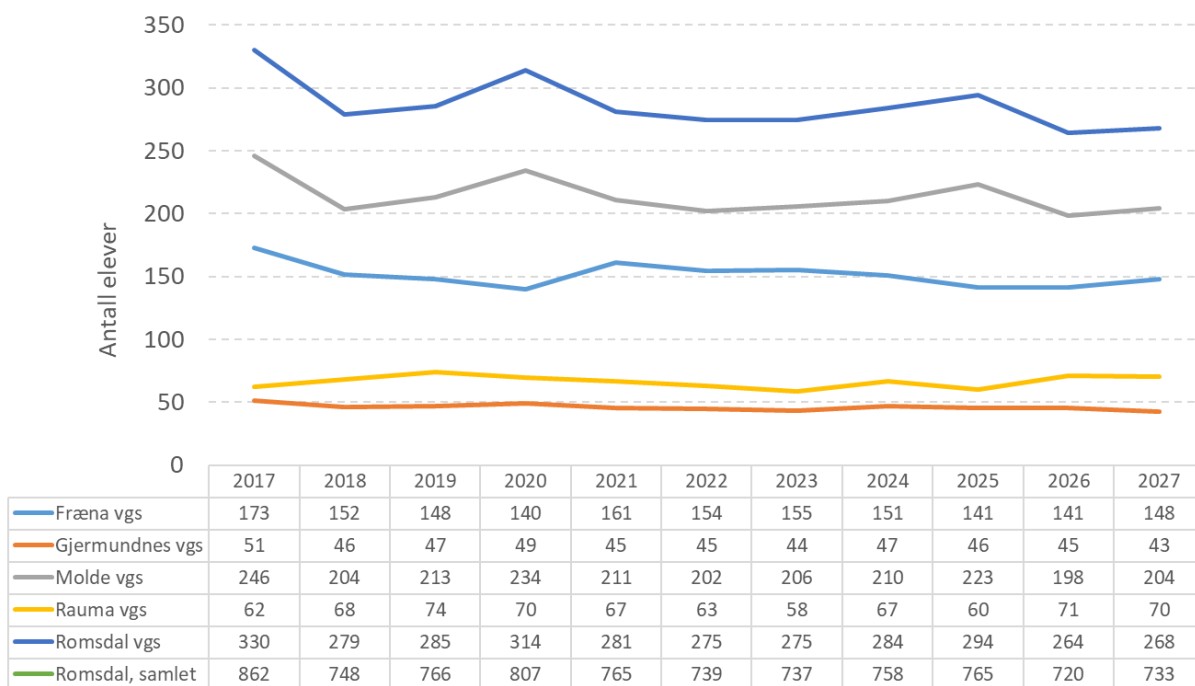
For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført.

På Vg1 studiespesialisering er kapasiteten redusert til 1,5 klasse og 42 plassar og på Vg2 studiespesialisering er kapasiteten sett etter inntaket til skoleåret 18/19.

Tingvoll vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av at Vg2 Elenergi er tatt ut av planen og erstatta med Vg2 byggteknikk. Vg2 medier og kommunikasjon er tatt ut av planen .

Prognose Vg1 på Romsdal etter skole

**Fannefjord vgs**

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført.
Tilboda er lagt inn med elevkapasitet, men ikkje med klassar.

Fræna vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med desse unntaka:
Kapasiteten på vg1 naturbruk er auka til 24 elevplassar og til 12 elevplassar på vg2 akvakultur.
Vg1 og Vg2 Studiespesialisering internasjonal er teken ut og kapasiteten på Vg1 og Vg2 studiespesialisering er auka til 1,5 klasse og 42 elevar.
Kapasiteten på Vg2 byggteknikk er sett til 0 etter søkinga til skoleåret 18/19.

Gjermundnes vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført.
Skolen søkte om å få starte opp med Vg2 akvakultur som eit tilbod ved skolen frå hausten 19.
Fylkesutdanningssjefen viser til sak 11/18 i utdanningsutvalet om blått naturbruk på Nordmøre.
Fylkesutdanningssjefen ønsker ikkje å utvide tilbodet ytterligare før ein har gjort seg erfaringar med det nye tilbodet og då kan gjere ei samla vurdering av tilboda innan blått naturbruk.

Molde vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført. Det er avsett plassar for elevane på landslinje for jazz i kapasiteten på musikktilboda på Vg1 og vg2.
Kapasiteten på Vg2 og Vg3 studiespesialisering er justert etter inntaket til skoleåret 18/19.

Rauma vgs

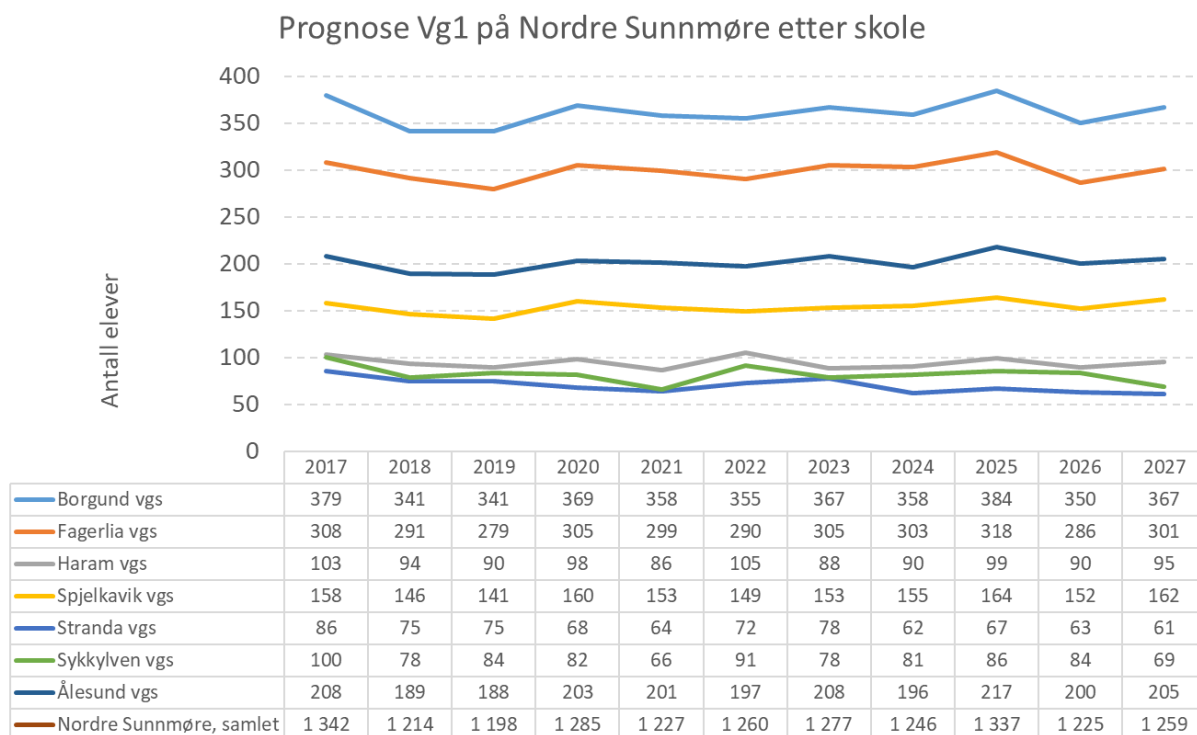
For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av at Vg2 barne- og ungdomsarbeider er teken ut av planen. Kapasiteten på Vg2 helsearbeidarfag er auka tilsvarande.
Vg2 kokk- og servitørfag er tatt ut av plana fordi Vg1 restaurant og matfag ikkje kom i gang til skoleåret 18/19.

Vg2 industri teknologi tatt inn i planen for å møte inntaket på Vg1 teknikk og industriell produksjon skoleåret 18/19. Kapasiteten er sett til 1 klasse og 14 elevar.

Romsdal vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av at Vg2 interiør og utstillingsdesign er tatt ut av planen på grunn av søkinga tidligere år. Vg2 Teknologifag EL/TIP er justert ut frå søkinga til skoleåret 18/19.

Vg2 helsearbeidarfag er justert til 2 klassar og 30 plassar.



Borgund vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av at kapasiteten på Vg2 automatisering er auka til 2 klassar og 24 plassar. Kapasiteten på Vg2 helsearbeidarfag er auka til 3 klassar og 45 plassar.

Vg2 industriteknologi er auka til 3 klassar og 45 elevar for å møte inntaket på Vg1 teknikk og industriell produksjon i regionen skoleåret 18/19.

Svak søking gjer at kapasiteten på Vg1 design og handverk er redusert til 2 klassar og 30 elevar på Vg1 og på Vg2 frisør er kapasiteten redusert til 1 klasse og 15 elevar.

Fagerlia vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av at kapasiteten på studiespesialisering er justert til 3 klassar og 84 plassar på alle trinn. Kapasiteten på Vg3 og Vg4 påbygg er foreslått auka med til saman 1 klasse og 28 plassar.

Haram vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført. Kapasiteten på Vg2 studiespesialisering internasjonal er justert etter inntaket til skoleåret 18/19.

Spjelkavik vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av at kapasiteten på Vg2 studiespesialisering og Vg2 Internasjonal baccalaureate er justert etter søking til skoleåret 18/19. Det er lagt inn ein klasse VG1 studiespesialisering med pre-IB. Kapasiteten på Vg1 ordinær studiespesialisering er redusert tilsvarende.

Stranda vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av at Vg1 teknikk- og industriell produksjon er teken ut av planen og tilbodet er samla på Sykkylven vgs. Vg2 helsearbeidarfag er lagt til planen med ein kapasitet på ein halv klasse og 8 elevplassar. Vg2 matfag og Vg2 kokk og servitør er lagt med 0 i kapasitet. (Vg1 restaurant og matfag kom ikkje i gang skoleåret 18/19)

Sykkylven vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført med unntak av kapasiteten på Vg1 teknikk er auka til 2 klassar og 24 elevplassar, på Vg1 elektro er kapasiteten redusert til 1 klasse og 12 elevar.

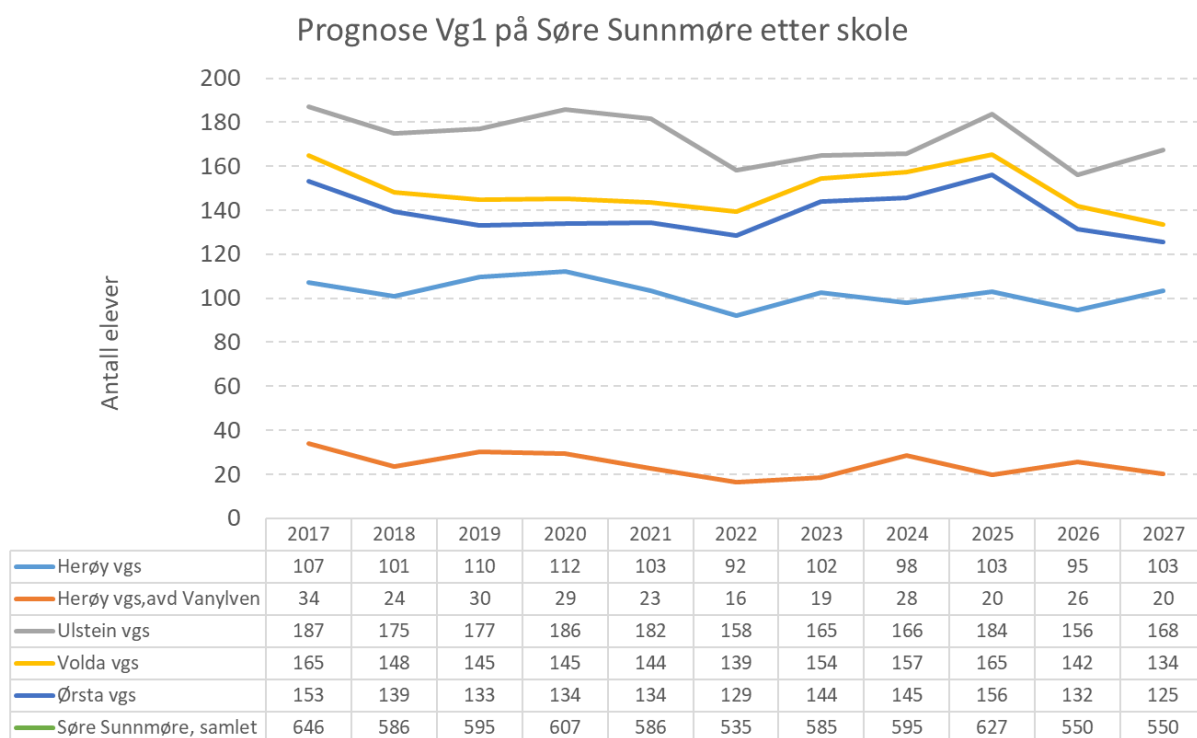
Vg1 design og handverk er tatt ut av planen på av søkinga dei siste åra.

Kapasiteten på Vg2 studiespesialisering er tilpassa inntaket til skoleåret 18/19.

Ålesund vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført.

Kapasiteten på Vg2 og vg3 studiespesialisering med bedriftsutvikling er justert etter inntaket til skoleåret 18/19.



Herøy vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 videreført.

Kapasiteten på vg1 bygg og anleggsteknikk er auka til 1 klasse og 15 elevar.

Vg2 byggtknikk er auka til 1 klasse og 14 elevar for å møte inntaket til skoleåret 18/19.

Kapasiteten på vg2 barne og ungdomsarbeidar og helsefagarbeidar er auka med til saman 1 klasse. Dette må og sjåast i samanheng med forslaget om legge ned Herøy vgs, avd Vanylven.

Herøy vgs, avd. Vanylven

I sak til Utdanningsutvalet (UD-9/18) skreiv fylkesutdanningssjefen at ei nedlegging av Herøy vgs avd. Vanylven ville bli vurdert i arbeidet med ny skolebruksplan.

Undervisningspersonalet og skoleleiinga har gjennom fleire år strekt seg langt for å få gje elevane eit godt tilbod. Fleire lærarar har skaffa seg ekstra kompetanse slik at krava til fagtilbodet er stetta på ein tilfredstillande måte.

Men med bakgrunn i låge søkartal, svake elevtal i grunnskolen i Vanylven, vanskar med å erstatte kompetansen til lærarar som sluttar av ulike årsaker og dei økonomiske utfordringane avdelinga får med å drive med eit så smalt tilbod, ser fylkesutdanningssjefen ikkje nokon veg utanom å foreslå ei nedlegging.

Det er sett i gang eit arbeid med å lage ein samarbeidsavtale med Sogn og Fjordane fylkeskommune for å sjå om det er mogleg at dei elevane som ønsker det, kan sikrast plass på ein skole i nabofylket i sør. Kapasiteten ved Herøy vgs er foreslått auka for å kunne ta i mot dei elevane som ikkje får eit tilbod ved Herøy vgs, avd Vanylven.

Ulstein vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 vidareført. Kapasiteten på Vg1 og 2 Service og samferdsel er justert etter søkinga til skoleåret 18/19. Kapasiteten på Vg4 påbygg etter yrkeskompetanse er auka til 1 klasse og 28 plasser.

Volda vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 vidareført. Kapasiteten på Vg3 og Vg4 påbygg er foreslått auka med til saman 1 klasse og 28 plassar.

Ørsta vgs

For skoleåret 19/20 er skolebruksplanen for 18/19 vidareført.

På grunn av søkinga til Vg2 blomsterdekoratør er tilbodet foreslått tatt ut av planen.

Med helsing

Erik Brekken
fylkesutdanningssjef

Geir Løkhaug
seksjonsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent og krev derfor ikkje signatur



JUDICIA

R- fsh/kt

Til: Herøy kommune v/rådmannen

Fra: Advokat Reidar Andresen

Ålesund, 07.08.2018
Ansvarlig advokat: Reidar Andresen
Vår ref.:18-10550

NOTAT

VURDERING AV KLAGE PÅ BARNEVERNET

Det vises til e-post fra rådmannen av 10. juli 2018 til undertegnede hvor det er redegjort for henvendelser som Herøy kommune har mottatt fra Noralf Aunan, leder av Forening for bedring av rettssikkerheten, samt også henvendelser fra _____ og _____

I e-posten fra rådmannen er oppstilt følgende spørsmål som det ønskes svar på:

- Har barneverntenesta plikt til å gjere ei **konkret vurdering** av alle barnevernssaker opp mot menneskerettane og andre lover og konvensjonar i tillegg til vurderingane etter barnevernlova, eller er desse vurderingane ivaretekne i barnevernlova?
- Har kommune plikt til å ta opp igjen til ny vurdering alle saker der det ikkje er gjort ei konkret vurdering i sakene opp mot menneskerettane og andre lover og konvensjonar?
- I barnevernlova § 2-1 fjerde ledd heiter det: «I hver kommune skal det være en administrasjon med en leder som har ansvaret for oppgaver etter denne loven.» Leiar av barnevernet har etter dette fått sine oppgaver og ansvar direkte i særlov (barnevernlova), ikkje etter delegering frå rådmannen. Etter kommunelova § 23 nr. 2 skal rådmannen: «...sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjer, at den er gjenstand for betryggende kontroll.» Når Noralf Aunan skriv at: «rådmannen må følge meget nøye med på hva som skjer» blir spørsmålet: Når leiar av barnevernet har fått ansvar og oppgaver direkte barnelova, har rådmannen høve til å gå inn i enkeltsaker?
- Eg ber også kommuneadvokaten vurdere om spørsmåla bør oversendast fylkesmannen i Møre og Romsdal, jfr. barnevernlova § 2-3.

Før iea går inn og forsøker å besvare de enkelte spørsmål som er stillet, skal opplyses om at _____ og _____ m.fl. har fremsatt tilsvarende spørsmål/problematisering overfor andre kommuner som jeg bistår, herunder det interkommunale barnevernsamarbeidet Hareid-Hornindal-Ulstein-Volda-Ørsta.

Min vurdering på generell basis på vegne av disse kommunene, på samme måte som vurderingen vil være overfor Herøy kommune, er at den praksis som utøves av barneverntjenesten **ikke** er i strid med gjeldende rett. Dette da også vurdert opp mot relevante bestemmelser i Grunnloven, praksis fra EMD samt ulike konvensjoner mv. Så langt foreligger heller ingen avgjørelser internasjonalt i konkrete saker, hvor det syn som forfektes av Aunan, _____ og _____ er stadfestet, med unntak av noen



nyanser hvor naturligvis enhver tjeneste – om det være seg barneverntjenesten eller andre offentlige tjenester – alltid vil kunne gjøre ting enda bedre enn det som til nå har vært praktisert. Dessverre foreligger intet idealsamfunn, eller prikkfrie tjenester, hvor det alltid vil oppstå uenighet, nyanser og ulike oppfatninger av både fakta og vurderinger.

I det følgende vil jeg så svare på de enkelte spørsmål som er stillet:

- *Har barneverntenesta plikt til å gjøre ei **konkret vurdering** av alle barnevernssaker opp mot menneskerettene og andre lover og konvensjonar i tillegg til vurderingane etter barnevernlova, eller er desse vurderingane ivaretekne i barnevernlova?*

På generell basis kan opplyses at Norge ved vedtakelsen av konvensjoner mv., har inkorporert disse i norsk rett og er langt på vei tilpliktet å etterleve disse. Min vurdering generelt og konkret på vegne av Herøy kommune er at vurderingene som gjøres i barnevernssakene, ivaretar dette, herunder er det min vurdering og erfaring at fylkesnemnder, tingretter, lagmannsretter og Høyesterett, hensyntar til enhver tid den praksis som måtte komme fra Den europeiske menneskerettighetsdomstol samt andre relevante kontrollorganer.

- *Har kommune plikt til å ta opp igjen til ny vurdering alle saker der det ikkje er gjort ei konkret vurdering i sakene opp mot menneskerettene og andre lover og konvensjonar?*

Svaret på dette er etter min vurdering nei, hvoretter de enkelte personer som er berørt av enkeltsaker på vanlig måte må kreve saker gjenopptatt og/eller kreve endringer i de avgjørelser som foreligger. Det synes ikke å være noe faktisk og/eller rettslig grunnlag på generell eller konkret basis som tilsier at kommunen har en plikt til å gjøre dette basert på de type henvendelser som nå er kommet til kommunen.

- *Når leiar av barnevernet har fått ansvar og oppgåver direkte barnelova, har rådmannen høve til å gå inn i enkeltsaker?*

Min vurdering er at rådmannen ikke har anledning til å gå inn i enkeltsaker. Kompetansen er delegert til barnevernleder, og legalitetskontrollen skjer gjennom fylkesnemnder og domstoler samt eventuelt at fylkesmannen kan foreta tilsyn og vurderinger både på generell og konkret basis.

- *Eg ber også kommuneadvokaten vurdere om spørsmåla bør oversendast fylkesmannen i Møre og Romsdal, jfr. barnevernlova § 2-3.*

Slik spørsmålene foreløpig er stillet, på mer generell basis, herunder at det også forfektes et syn som delvis er i strid med gjeldende rett, er det min vurdering at kommunene ikke trenger å sende dette videre til fylkesmannen. I den grad en skal koble inn fylkesmannen, er det min vurdering at dette må skje etter klage fra personer med klageinteresse, og da i enkelte saker. I forlengelsen av dette viser jeg til det jeg innledningsvis har uttalt, nemlig at denne type henvendelse er kommet til andre kommuner som jeg bistår, samt at jeg også er kjent med at tilsvarende korrespondanse pågår i andre deler i landet.

Oppsummering/konklusjon:

Det ligger godt innenfor demokratiske rettigheter og ytringsfriheten å hevde det som Aunan, gjør. Dette er likevel ikke det samme som å kunne konstatere og/eller konkludere med at den praksis som utvises, er i strid med forpliktelser som Norge har. Den oppfølging som kommunen så langt har utvist i saken, synes jeg ivaretar godt de hensyn som gjør seg gjeldende på dette saksfeltet, herunder er jeg naturligvis helt åpen for at den vurderingen som jeg her har gjort, oversendes til Aunan m.fl.



JUDICIA

Dersom noe skulle være uklart og/eller ufullstendig, står jeg naturligvis til kommunens nærmere disposisjon.

Med venlig hilsen
Advokatfirmaet JUDICIA DA

Reidar Andresen
Advokat/partner

