HERØY KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Formannskapet
Møtestad: Formannskapssalen Herøy rådhus
Dato: 24.01.2017
Tid: 13:30

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møter i kommunale organer skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

Fosnavåg, 17.01.2017

Arnulf Goksøyr
ordførar

OFFENTLEG SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 1/17	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 2/17	Protokoll frå førre møte
PS 3/17	Delegerte saker
PS 4/17	Referatsaker
PS 5/17	Detaljreguleringsplan for øvre Flusund gnr. 27, bnr. 1 m. fl.
PS 6/17	Søknad om oppstart på detaljreguleringsplan: Del av B43 - Bustadfelt Leikong med naustområde
PS 7/17	Utviding av Flusund Gravplass - juridisk vurdering
PS 8/17	Gnr 38 Bnr 19 - Sal av eigedom
PS 9/17	Avtale - bruk av eigedom 20/27, 20/31 og 20/43
PS 10/17	Idrettsfunksjonell førehandsgodkjenning av ballbinge på Frøystad samt støtte til tiltaket
PS 11/17	Veg- og parkeringsområde Leikanger skule - behov for tilleggsløyving
PS 12/17	Økonomisk avslutning - Bubilparkering parken, Fosnavåg
PS 13/17	Økonomisk avslutning - Arbeid med offentleg parkeringsplass gnr. 34 bnr. 84 etter reguleringsplan
PS 14/17	Søknad om støtte frå regionale forskningsfond - FoU-prosjekt for taredyrking i Herøy
PS 15/17	Nerlandsøy vasslag BA - Ny søknad om kommunal lånegaranti
PS 16/17	Herøy brannvern -orientering om grunnleggande krav til beredskap, status og vegen vidare
PS 17/17	Herøyterminalen AS- driftsforpliktelsar
PS 18/17	Økonomisk sosialstønad - Herøy kommune
PS 19/17	Søknad om førehandsgodkjenning av startlån og tilskot til etablering
PS 20/17	Søknad om førehandsgodkjenning av startlån og tilskot til etablering
	Delegerte saker frå avdelingane
DS 1/17	Søknad om skjenkevevilling til eit bestemt arrangement 16.01.2017 - (lukka arrangement)
DS 2/17	Skjenkebevilling - søknad om ambulerande skjenkeløyve for eit bestmet arrangement 03.12.2016 (lukka arrangement)

Referatsaker

RS 1/17	Uttale til søknad om løyve til akvakultur av makroalgar på Skarveskjæret i Herøy kommune
RS 2/17	Uttale til søknad om løyve til akvakultur av makroalgar i Måløysundet i Herøy kommune
RS 3/17	Pressemelding fra Finansdepartementet: Flere tollovertredelser skal avgjøres raskere og mer effektivt
RS 4/17	Regionvis fordeling av utviklingsmidlar og investeringar
RS 5/17	Status i deponisaka pr. desember 2016
RS 6/17	Måløy havneservice AS - oppseiing av avtale
RS 7/17	Høyring: NOU 2016: 26 - Eit framtidsretta kvotesystem + forslag til lov om opptak og bruk av skjermverdige objekt, militære anlegg eller områder og bunnforhold
RS 8/17	Dammer Sædalsvatn og Holmevatn - Gjerdsvika kraftverk - Klassifisering
RS 9/17	Norsk kulturskuleråd, Møre og Romsdal - årsmøte 2017
RS 10/17	Referat frå møte 05.12.2016
RS 11/17	Tenestestruktur i politiet - høyringsuttale frå Herøy kommune - tillegg
RS 12/17	16/6442-5 Utredning av lønns- og arbeidsvilkår for ansatte på skip i norsk farvann
RS 13/17	Furene AS - overdraging av aksjar
RS 14/17	Priv. til red. fra Finansdepartementet: Petter Kvinge Tvedt ny statssekretær for mediesaker
RS 15/17	Melding om vedtak
RS 16/17	Fylkesprisen Årets Bedrift 2016
RS 17/17	Innkalling til kontrollutvalsmøte 30.11.2016
RS 18/17	Endring i inndeling i lensmanns- og politistasjonsdistrikter og tjenestesteder i Møre og Romsdal politidistrikt

PS 1/17 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 2/17 Protokoll frå førre møte

PS 3/17 Delegerte saker

PS 4/17 Referatsaker

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	ERLEVIK	Arkivsaknr:	2016/461
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
5/17	Formannskapet	24.01.2017

DETALJREGULERINGSPLAN FOR ØVRE FLUSUND GNR. 27, BNR. 1 M. FL.

Tilråding:

Formannskapet godkjenner søknad om oppstart for detaljreguleringsplan øvre Flusund med påfølgande varsel om oppstart jf. PBL § 12-8.

Særutskrift:

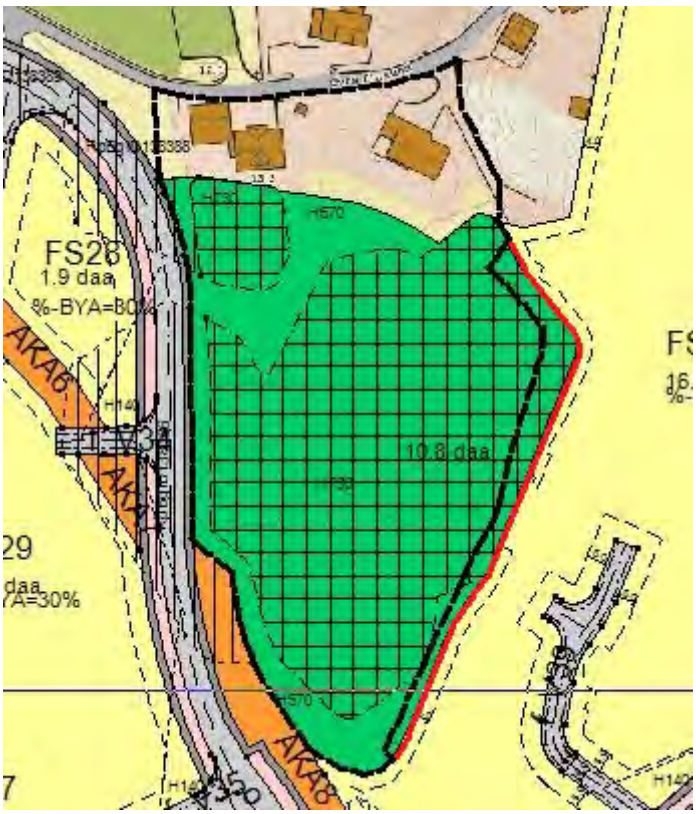
Vedlegg:
-1. Søknad om oppstart av privat planarbeid 27_1_øvre Flusund 11112016_PDF
-2. Referat frå oppstartsmøte 11.11.2016

Saksopplysningar:

Tiltakshavar og grunneigar Reidar Blankholm søker om løyve til oppstart av planarbeid på gnr. 27/1 m. fl. på Flusund. Formålet med planarbeidet er utarbeiding av ein detaljreguleringsplan for eit nærare avgrensa område av gnr. 27 bnr. 1 på øvre Flusund. Planområdet er avgrensa som vist med stipla linje på vedlagt kartutsnitt (figur 1).

Planområdet omfattar areal regulert i områdereguleringsplan for indre Bergsøy (PLANID 201247). Dette er gjeldande plan for arealet, og området er avsett til vern av kulturminner (omsynsone H570 og H730).

I kommuneplanens arealdel av 2015 er område for busetnad (B52). Her viser kommuneplanen tydeleg at området er tenkt som eit framtidig bustadområde.



Figur 1: Utsnitt frå gjeldande plan (Områdereguleringsplan indre Bergsøy ID201247). Svart linje viser tiltakshavar si tenkte plangrense. Tilrådinga frå administrasjonen er at ein også inkluderer området til raud linje i planområdet, slik at heile verneområdet inngår i omreguleringa.

Forslagstiller ynskjer med dette planforslaget å legge til rette for nye bustadtomter og tilhøryande veg, infrastruktur, leikeplassar og gangstiar i samsvar med kommuneplanens arealdel innanfor planområdet.

Forslagstillar ynskjer å omregulere arealet VK3 til bustadføremål. Framtidig tilkomst til området er tenkt frå vest mot aust med ny avkøyring frå den framtidig offentleg regulerte vegen o_V25. Det er tenkt etablert leikeplassar internt i bustadområdet, interne vegar, gangstiar/korridorar som gir grunnlag for framføring av infrastruktur.

Frå administrasjonen er det gitt tydelege signal på at tilkomstveg skal gå via planlagt V25 jf. referat frå oppstartsmøtet (Vedlegg 2)

Vurdering og konklusjon:

Tiltakshavar har presentert idear som kommuneadministrasjonen jf. kommuneplanen sin arealdel stiller seg positive til. Bustadfeltet vil kome i konflikt med omsynsona i områdereguleringsplanen for indre Bergsøy, men tiltakshavar har gjennom kontakt med kulturminnemyndigheiter syt for at naudsynte utgreiingar og utgravingsarbeid vil verte gjennomført. Vedlagt ligg korrespondanse mellom fylkeskommune og tiltakshaver som stadfester dette. Eit framtidig bustadfelt i dette området vil sette i gong arbeidet med etablering av tilkomstveg V25, som vidare vil kunne føre til nye bustadprosjekt og utvikling av Flusund. Administrasjonen rår til at planområdet omfattar heile vernesona (grønt i figur 1) for å unngå at ein står igjen med små striper med verna areal etter omreguleringa.

Fosnavåg, 02.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad	Jarl Martin Møller
Rådmann	Avd.leiar

Sakshandsamar: Erlend Sporstøl Vikestrand

MASKIN-
ENTREPRENØRENES
FORBUND

B.TARBERG AS

Graving – Sprenging – Transport – Planlegging – Byggsøk – Rådgiving

GODKJENT FOR
ANSVARSRETT
DIREKTORATET FOR BYGGKVALITET

Moltustranda 11.11.2016

Formannskapet
Herøy kommune
PB 274
6099 Fosnavåg
postmottak@heroy.kommune.no

Vår referanse: 201648

SØKNAD OM OPPSTART AV PRIVAT PLANARBEID

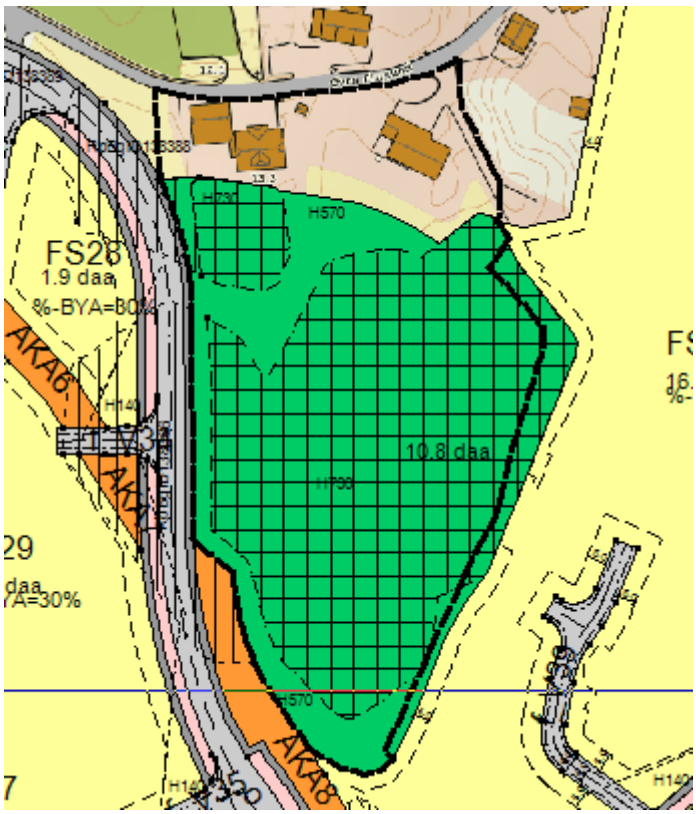
«Detaljreguleringsplan for øvre Flusund gnr. 27 bnr. 1 m.fleire»

På vegne av grunneigar av gnr. 27 bnr. 1, Reidar Blankholm, søkjer vi her om løyve til oppstart av privat planarbeid for eit område på øvre Flusund. Det er gjennomført oppstartsmøte med Utviklingsavdelinga den 11.11.2016, der det frå administrasjonen blei uttrykt at dei er positive til intensjonane med planarbeidet.

Formålet med planarbeidet er utarbeiding av detaljreguleringsplan for eit nærare avgrensa område av gnr. 27 bnr. 1 på øvre Flusund (Bergsøya) i Herøy kommune. Planområdet er avgrensa som vist med stipla linje på vedlagt kartutsnitt.

Det er i dag ein gjeldande reguleringsplanar innanfor aktuell plangrense. Planområdet omfatter areal regulert i områdereguleringsplan for indre Bergsøy (PLANID 201247).

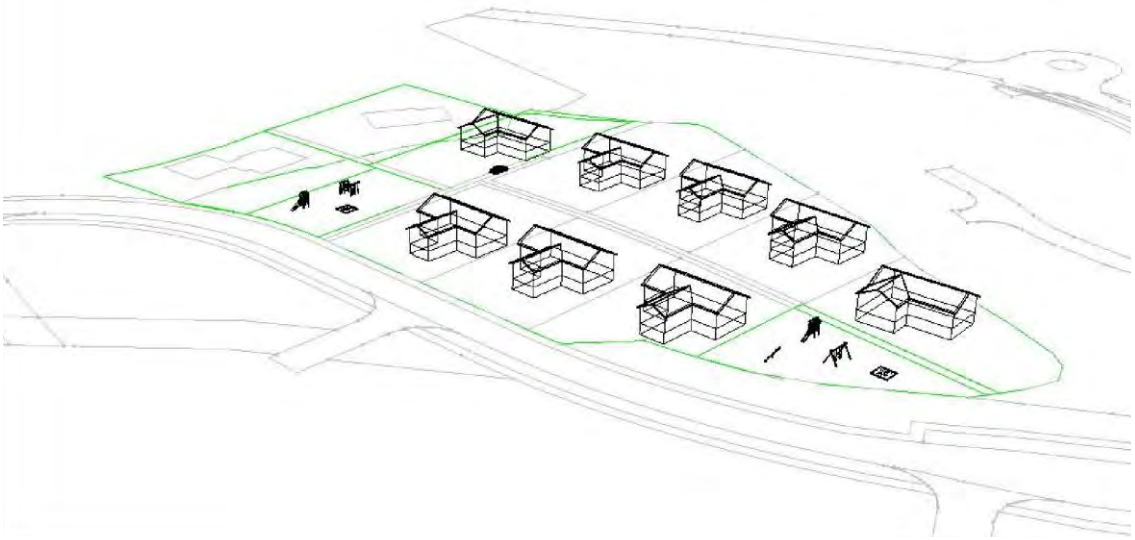
Gjeldande arealstatus i kommuneplanens arealdel av 2015 er område for busetnad (B52). Her viser kommuneplanen tydeleg at området er tenkt som eit framtidig bustadområde.



Forslag til plangrense vist med svart stipla linje

Hovudprinsipp for utnytting av området

Forslagstiller ynskjer med dette planforslaget å legge til rette for nye bustadtomter og tilhøryande veg, infrastruktur, leikeplassar og gangstiar i samsvar med kommuneplanens arealdel innanfor planområdet.



3D perspektiv av hovudprinsipp for utnytting av tomteområdet

Aktuelle arealformål er bustad - frittliggjande (BFF), leikeplass (LEIK), køyreveg (f_V) gangveg (GS), annan veggrunn (AVG), parkering (P), grønstruktur (FRI) og øvrig kommunaltekniske anlegg (AKA). I samband med planprosessen vil ein også vurdere om det aktuelt med relevante tilhøyrande formål og omsynssoner.

Forslagstillar ynskjer å omregulere arealet VK3 til bustadføremål. Framtidig tilkomst til området er tenkt frå vest mot aust med ny avkøyring frå den framtidig offentleg regulerte vegen o_V25. Det er tenkt etablert leikeplassar internt i bustadområdet, interne vegar, gangstiar/korridorar som gir grunnlag for framføring av infrastruktur.

I oppstartsmøte med kommunen blei det peika på at tilkomst til området skal skje gjennom o_V25 (som er ein framtidig offentleg (kommunal) samleveg for eit større bustadområde som enno ikkje er realisert). Forslagstiller er samd i at dette bør vere den framtidige tilkomsten til området og ynskjer å ta dette inn i planforslaget. I den vidare planprosessen ynskjer ein å få avklart moglegheitene for å kunne få til ein mellombels tilkomst frå dagens kommunale veg «øvre Flusund» i på vente av at samlevegen blir realisert. Dette slik at det er mogleg for forslagstiller å bygge ut tomteområdet, for samstundes å knyte seg til den nye framtidige vegen når den blir realisert. Vi meiner dette kan løysast gjennom bruk av omsynssoner med tilhøyrande føresegner.

Dialog med fylkeskommunen rundt frigjeving av kulturminner

Når områdereguleringsplan for 201247 indre Bergsøy blei godkjent 27.11.2014 blei området bandlagt og avsett til «vern av kulturmiljø eller kulturminne»(VK3) for eigedomen til Reidar Blankholm gnr. 27 bnr. 1.

I brev frå fylkeskonservator Bjørn Ringstad av 28.08.2014 kan ein lese at fylkeskommunen opnar for ein dialog rundt omregulering av området og frigjeving av dei registrerte kulturminna på eigedomen. Utviklingsleiar Jarl Martin Møller har også vore positiv til intensjonane til å omdisponere arealet til bustadføremål, men understreka viktigheita av ein grundig dialog med fylkeskommunen i forkant av planprosessen. Dette meiner vi no å ha gjennomført og viser til vedlagt korrespondanse.

Basert på den faglege dialogen som har vore mellom grunneigar og fylkeskommunen kring området Vk3, tyder tilbakemeldingane på at det er mogleg med ei omdisponering av arealet til bustadformål under føresetnad at det blir utarbeidd ein detaljreguleringsplan. Fylkeskommunen har vore tydelege på dette i sine tilbakemeldingar. Fylkeskommunen er positiv til omdisponering av området VK3 gjennom ein planprosess. Etter dialog med fornminneseksjonen hjå Universitetet i Bergen, viser det seg at det er gitt ein dispensasjon av Riksantikvaren for lokalitet nr 17 og lokalitet nr 20 utan ytterlegare krav om arkeologisk registrering. Ei formell omdisponering og fjerning av RpBg – områda vil krevje ei reguleringsendring. Dette vil kunne skje gjennom ein prosess der ein utarbeider ein detaljreguleringsplan der ein formelt endrar arealformålet frå vern til bustadføremål gjennom eit planvedtak i kommunestyret.

På vegne av forslagstiller Reidar Blankholm ber vi om at formannskapet gir løyve til oppstart av privat planarbeid slik det her vert søkt om. Formålet og intensjonen med planarbeidet er i samsvar med kommunen sine målsettingar med fleire bustadtomter på Bergsøya.

Med vennleg helsing

Aleksander Z. Tarberg

Aleksander Zahl Tarberg
Daglig leder
B.TARBERG AS
Mob: 46674461
E-post: aleksander@btarberg.no

Vedlegg:

1. Planavgrensing og hovudprinsipp for utnytting av området
2. Korrespondanse med fylkeskommunen
3. Korrespondanse med fornminneseksjonen ved Universitet i Bergen
4. Referat frå oppstartsmøte med Herøy kommune av 11.11.2016
5. Brev frå fylkeskonservator Bjørn Ringstad
6. Brev frå utviklingsleiar Jarl Martin Møller

B. TARBERG AS – TARBERERGVEGEN 3 – 6076 MOLTUSTRANDA
TELEFON 91385798 | 46674461 – ORG.NR 944 082 026
b.tarberg@tussa.com
www.btarberg.no

REFERAT FRÅ OPPSTARTSMØTE – PRIVAT REGULERINGSPLAN

Etter ny plan- og bygningslov (plandelen av 27. juni 2008 nr. 71) er det obligatorisk med oppstartsmøte ved utarbeiding av privatreguleringsplan (jf. § 12-8).

Målet med oppstartsmøtet er å avklare offentlege føresetnader for at planforslaget skal kunne realiserast, og skal danne grunnlag for ein god planprosess. Kommunen vil kunne gi svar på ein del spørsmål i samband med oppstartsmøtet, under føresetnad av at kommunen på førehand har fått eit oversiktskart som viser aktuelt område og informasjon om målet med reguleringsplanen (intensjonar, formål og omfang).

Dette skjemaet skal difor fyllast ut så langt det let seg gjere og leverast til kommunen minst ei veke før oppstartsmøtet. Referatet skal godkjennast av partane med underskrift etter møtet..

Sak:	
Møtestad: Herøy rådhus	**Møtedato:** 11.11.2016
Deltakarar: Frå forslagsstillar Reidar Blankholm (grunneigar) Aleksander Tarberg (plankonsulent)	Frå kommunen Eivind S. Vikestrand Ole Magne Rokseth. Andre:

1. Planføresetnader

Plantype

☐ Områderegulering
☑ Detaljregulering
☐ Endring av reguleringsplan

Området er omfatta av følgjande planar (informasjon finn ein her www.sunnmorskart.no)

Kommuneplanen sin arealdel.....

Kommunedelplan.....

Reguleringsplan.Områdereguleringsplan for Indre Bergsøy.....

Bebyggelsesplan.....

Andre planar/vedtak (fylkesdelplan).....

☐ Planen vil erstatte følgjande planar i si heilheit:

.....

☑ Planen vil erstatte delar av følgjande planar:

Områdeplan for Indre Bergsøy.....

Avgrensing av planområdet (www.sunnmorskart.no)

Tiltakshavar kjem med framlegg til avgrensing av planområdet. Kommunen kjem med innspel til framlegget. Ev. forslag til justert avgrensing, blir tilsendt etter oppstartsmøtet.

Mål for planarbeidet:
Forslagsstillar skildrar mål med planarbeidet og kjem med framlegg til formål
Omregulering av deler av gnr 27 bnr 1, området VK3, frå verneområde til bustadføremål.

Namn på planen:
Forslagsstillar sitt forslag til namn: Detaljreguleringsplan for øvre Flusund gnr. 27 bnr.1 m.fl

Kommunen kjem med tilbakemelding med omsyn til namn på planen.

☐ **Planforslaget er i samsvar med overordna plan.**
☒ **Planforslaget er ikkje samsvar med overordna plan.**

Merknad:.....

Pågåande planarbeid

☒ Det pågår ikkje anna planarbeid i området

☐ Det pågår følgjande planarbeid i området:

Merknad:.....

Planprogram
Utløyser planen krav om planprogram ?(jf. § 4-1 i planlova) ? Nei

Merknad:.....

Konsekvensutgreiing

Utløyser planen krav om konsekvensutgreiing (jf. § 4-2 i planlova)? Nei

For reguleringsplanar som kan få vesentlege verknader for miljø og samfunn, skal planomtalen gi ei særskilt vurdering og skildre planens verknader for miljø og samfunn (jf. FOR 2009-06-26 nr. 855: Forskrift om konsekvensutgreiingar, med vedlegg)

Merknad:.....
.....

Felles handsaming av reguleringsplanframlegg og byggjesak Nei
Er det aktuelt med felles handsaming av plan- og byggjesak (jf. § 12-15 i planlova)

Merknad:.....

2. Lokale forskrifter og retningslinjer som gjeld for planområdet:

☒ Kommunale vedtekter/forskrift - parkeringsvedtekt - forskrift om gebyrregulativ ☒ Kommunale retningslinjer - kommuneplanen sine retningslinjer - krav til leikeplassar ☒ Bestemmelsar i arealdel av k-plan	Merknad:

3. Viktige vurderingar	
3.1 Planfaglege vurderingar (utnyttingsgrad, krav til stigning m.m.) 3.2. Strandsona til sjø og vassdrag 3.3 Jordvern- og landbruksfaglege vurderingar 3.4 Miljøvernfaglege vurderingar 3.5 Kulturlandskap og kulturminne 3.6 Samfunnssikkerhet og beredskap (ROS) 3.7 Barn, unge, ungdom, funksjonshemma og eldre sine interesser 3.8 Kommunikasjon, veg og vegtekniske forhold/ trafikksikkerheit, støy 3.9 Kommunaltekniske anlegg 3.10 Økonomiske konsekvensar for kommunen ☐ Anna:	Spesielle forhold – tilleggsopplysningar: Foreslått at V2.5 i gjeldande plan ved utbygd som fikonstveg Vatn og Avløp: Avløp koplast til AKA8
4. Krav til utarbeiding av privat reguleringsplan:	
Forslagsstillar skal følgje kommunen sine krav til utarbeiding av reguleringsplan Sjå Herøy kommune sine krav til utarbeiding av privat reguleringsplan med vedlegg	Merknad:
5. Kommunalteknisk anlegg	
Forslagsstillar er gjort kjent med kommunaltekniske anlegg for veg, vatn og avløp som har betyding for tiltaket.	Merknad: Ja

☐ Tiltaket forutset utbygging/utbetring av det kommunaltekniske anlegget	Avklarast med Fred
☐ Tiltaket utløyser krav om Utbyggingsavtale, jf. Herøy kommune si norm for Utbyggingsavtale	Nei

6. Kommunen sine råd og vurderingar

Er planforslaget i samsvar med overordna plan? Nei

Er utnyttinga i samsvar med areal og terreng? Ja

Vil kommunen kunne tilrå utarbeiding av plan? Ja, med forbehold om arkeologisk avklaring.

Skal forslaget leggjast fram for formannskapet? Ja

Vidare saksgang:
Avklare kulturminne i vidare planprosess. Tiltakshavar søker om oppstart. Første mogleghet i januar 2017.

Anna:

7. Stadfesting

Informasjon frå kommunen er gitt så langt det er mogleg på grunnlag av tilgjengeleg informasjon under oppstartsmøtet. Verken oppstartsmøtet eller referatet gir rettar i den seinare sakshandsaminga. Protestar frå naboar og andre, krav frå offentlege mynde o.a. vil kunne føre til krav om endring av prosjektet.

Stad, dato Fosnavåg 11.11.2016

Representantar frå kommunen: [signatures]

Referatet er godkjent og mottatt

For forslagsstillar Reidar Blakstad

Advokat Zahl Tarbog (plankonsulent)

Aleksander

Fra: Arve Nytun <Arve.Nytun@mrfylke.no>
Sendt: 11. oktober 2016 11:08
Til: aleksander@btarberg.no
Emne: SV: 27/1 Reidar Blankholm - Flusund - Herøy

Hei Aleksander.

Beklager at du måtte vente, men eg har ikkje gløymt dykk. Eg vil vise til samtalen vi hadde pr. telefon den 20.09 at fylkeskommunen stiller seg positive til ein dispensasjon av omsnakka område. Dette med vilkår om arkeologisk utgraving.

Her må det då ei omregulering til, der lokaliteten skal merkast som rpbo område i plankarte samt endringar i føresegnene. Når ynskjer Reidar å sette i gang dette arbeidet?

Mvh

Arve Eiken Nytun
Arkeolog/Rådgivar – Formidlingskoordinator
Kulturvern
Tlf. 71 25 88 40

Møre og Romsdal fylkeskommune
Kulturavdelinga
http://www.mrfylke.no

Fra: aleksander@btarberg.no [mailto:aleksander@btarberg.no]
Sendt: 10. oktober 2016 20:22
Til: Arve Nytun <Arve.Nytun@mrfylke.no>
Kopi: Arve Nytun <Arve.Nytun@mrfylke.no>
Emne: 27/1 Reidar Blankholm - Flusund - Herøy

Hei Arve.

Eg håper du ikkje har gløymt meg.

Viser til telefonsamtale av 20.09 der du nemde dykk ville vere positive til ei evt omdisponering av VK3.

Eg skulle så gjerne hatt noko frå deg skriftleg, gjerne ein e-post, som stadfester ovannemde. Eg treng dette for å kome vidare med saka.

Høyrer frå deg.

Med vennleg helsing

Aleksander Zahl Tarberg
B. TARBERG AS
Tlf 46674461

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	ERLEVIK	Arkivsaknr:	2016/1556
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
6/17	Formannskapet	24.01.2017

SØKNAD OM OPPSTART PÅ DETALJREGULERINGSPLAN: DEL AV B43 - BUSTADFELT LEIKONG MED NAUSTOMRÅDE

Tilråding:

Rådmannen rår til at søknaden om oppstart av detaljreguleringsplan for del av B43 vert godkjend.

Særutskrift:

Vedlegg:

1. Søknad om oppstart av planarbeid – Detaljplan for B43 og naustområde – Leikong i Herøy kommune, jf. PBL § 12-8.
2. Referat frå oppstartsmøte.

Saksopplysningar:

I samsvar med § 12.8 i Plan- og bygningslova vert det med dette lagt fram for formannskapet i Herøy
kommune spørsmål om oppstart av arbeid med reguleringsplan for B43 på Leikong i Herøy gnr. 76 bnr. 1 mfl. Målet med planarbeidet er å leggje til rette for ulike typar bustadar m/ tilhøyrande infrastruktur. I tillegg finn tiltakshavar det tenleg å ta med naustområde som vil stette opp om tilbodet om bustadtomter.

Tiltakshavar: Raymond Audin Nykrem
Søknad om oppstart av planarbeid – detaljplan for B43 og
naustområde – Leikong i Herøy kommune, jf. PBL § 12-8

Areal planarbeidet vil omfatte:

Kartutsnittet nedom viser planarbeidet sine fasar. I fase 1 vil vi utgreie overordna forhold av betydning der vi ser heile eigedomen til Nykrem som er lagt ut til bustadbygging i samanheng. Dette slik at delutbygging kan skje på forsvarleg vis.

Moment som er tenkt avklara i denne fasen:

- Plassering av vegføringar for utnytting av heile eigedomen innan B43/prinsippskisse: kontroll med konstruksjon av lengdeprofil.
- Skisse med vurdering av /oppdeling i typar utbyggingsareal, leikeplassar inkl.
- Avgrense 1. delområde som kan byggast ut.
- Avklaring av rasfare.
- Avklaring av støysituasjon frå fylkesvegen.

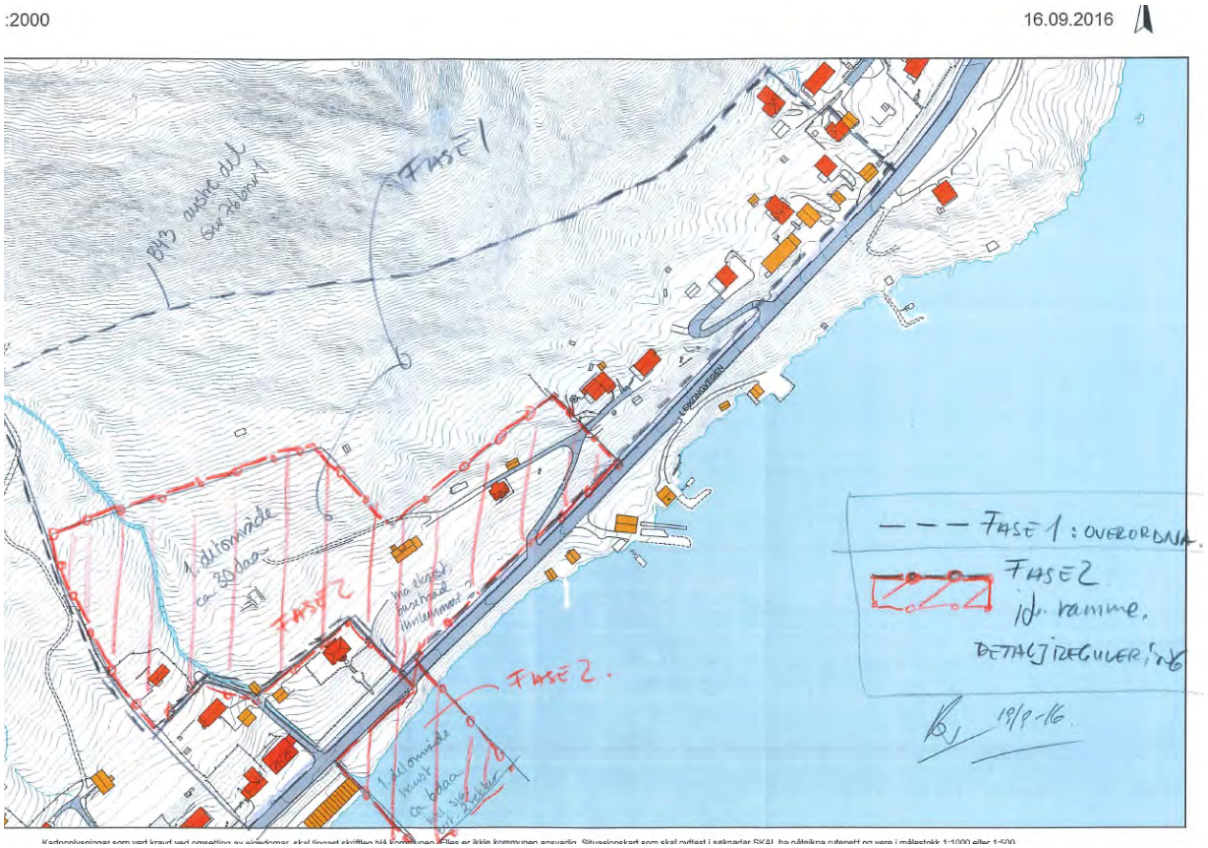
I fase 2:

I denne fasen skal vi utarbeide ein detaljreguleringsplan for 1. byggetrin av bustadfeltet samt ta med nytt naustområde.

Bustadfeltet er tenkt til frittståande bustader og bustader i konsentrerte former. Tal bustader sjåast i samanheng med kostnader knytt til vegtilkomst, overvatn mv.

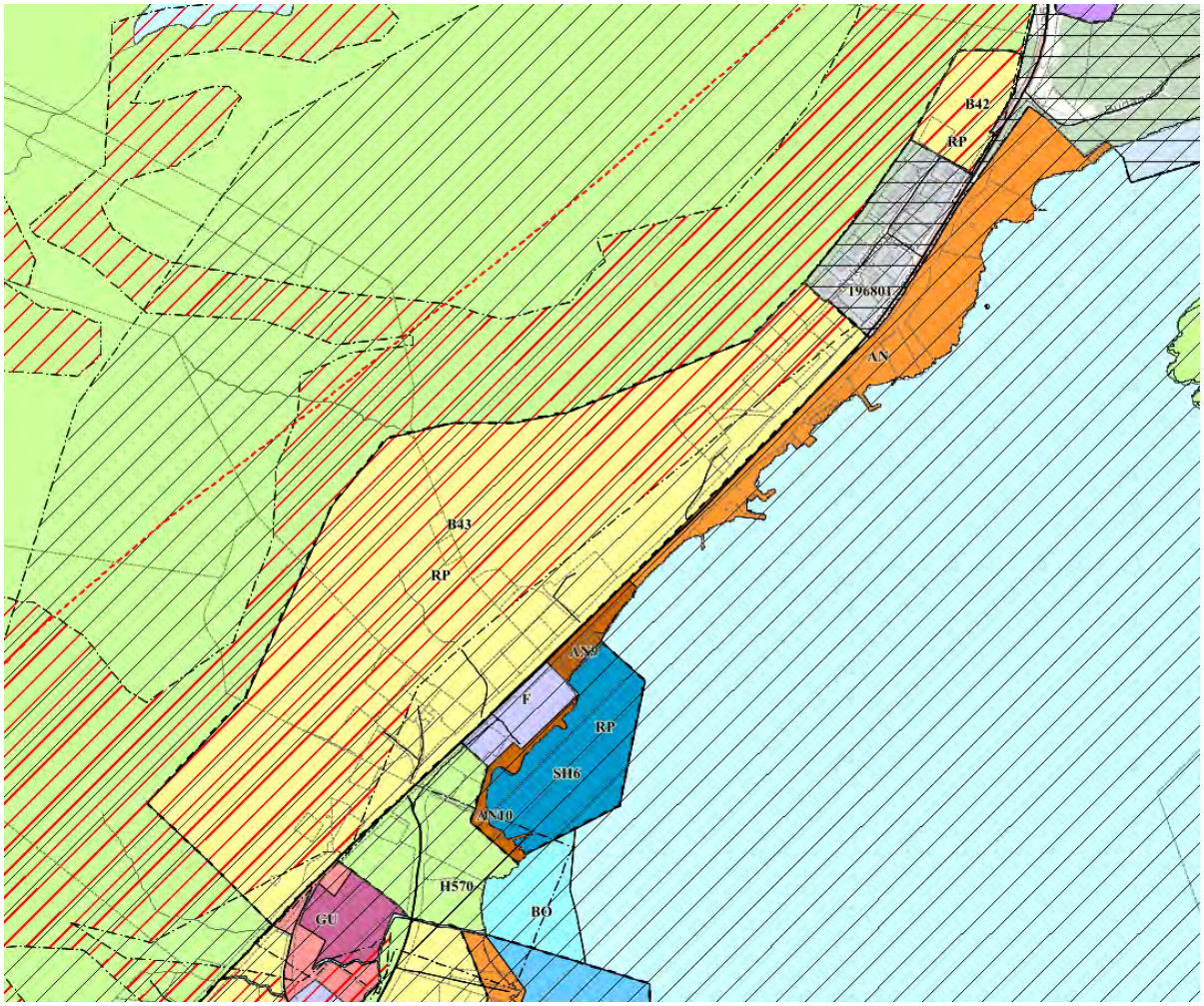
Naustområdet vert ein viktig del av tomtetilbodet. Tenkt avgrensing av naustområde vil avvike frå kommuneplanen. Endeleg avgrensing er ikkje klar. Siktemålet er å få til to rekkjer med naust og båtopptrekk. For å sikre båtopptrekket mot bølgjer kan det vere aktuelt med ein mindre molo utom opptrekket. Planavgrensinga må inkludere fyllinga. Før forvarsling vil vi søkje å avklare botndjupnene slik at grensa for varslingsområdet kan fastsetjast noko meir sikkert. Naustområdet ser tiltakshavar på

som eit tilbod utover tal bustader i 1. byggetrin for bustadfeltet. Nausta er tenkt med ulik storleik for å gje eit variert tilbod, jf. elles kommuneplanen sine reglar knytt til nauststorleik.



Kommuneplan:

Kommuneplanen sin arealdel 2013-2025 vart vedteken i kommunestyre i K-sak 137/14 i møte 24.11.2014. Området B43 er vist som framtidig bustadareal med krav om reguleringsplan. Langs stranda er sett av areal til naustføremål, men dette arealet er heller smalt og kan vere vanskeleg å få til god løysing for. Ei utviding medfører avvik frå kommuneplanen, men ikkje i omfang som medfører krav om konsekvensutgreiing.



Tilkomst – vegtilknyting offentleg veg:

Dei ulike bustadvegane som skal gje tilkomst til feltet og naustområdet vert frå fylkesveg 61. Plassering av kryss mv. avklarast i fase 1 av planarbeidet.

Særskilde moment:

Arealet inngår ikkje i kommuneplanen sin KU-del. Dette fordi arealet var med i førre kommunedelplan og at arealbruken er ført vidare i den nye planen. Rasfare og støy er særskilde moment som må avklarast. Elles vil avklaringar i høve naturmangfald og kulturminne skje som del av planprosessen. Hovudsaka er å få til ein plan som gjev eit godt attraktivt bustadtilbod. Dette betyr både eit variert bustadtilbod og god disponering av arealet slik at det vert grunnlag for eit godt bumiljø. For realiseringa av utbygginga må planen gjevast ei form som gjer stegvis utbygging av arealet realistisk og at vilkåra elles gjer utbygging økonomisk forsvarleg. Vi vil i den samanheng peike på naustområdet som særleg viktig i høve det samla bustadtilbodet og folk sine forventningar til å kunne nytte kysten i si fritid.

Plantype – utforming:

Tiltakshavar legg til grunn å fremje plansaka som ein detaljplan etter PBL § 12-3.

Vurdering og konklusjon

Tiltakshavar har presentert eit prosjekt for utvikling av nye bustadtomter og naustareal på Leikong. Ideane som er skildra og skissert er stort sett i tråd med kommuneplanen sin arealdel, med mindre justeringar på naustområdet. Ei eventuell utfylling i sjø vil vise tydeleg att i landskapet. I kommuneplanen sin arealdel er det avsett område til etablering av småbåthamn (SH6) i området sørvest for det skisserte naustområdet. Ei fylling med etablering av naust vil kunne etablere ein heilskapleg bruk av området, der ein kombinerer naust, båtopptrekk og på sikt ei småbåthamn.

Det tiltenkte bustadområdet ligg i bratt terreng og det må gjerast utgreiingar for å sikre arealet mot skred og anna geofare. Tiltakshavar er kjend med at tilkomst til tomtene skal vere i høve til vegnormalar for Herøy kommune og at dette kan vere krevjande. Administrasjonen ser positivt på etablering av nye bustader i området og meiner at planane vil gi ei positiv utvikling av areal på Leikong. Etablering av naust til eigedomane vil gi eit godt tilbod til dei busette og kan legge meir til rette for bruk av sjøareala i området.

Fosnavåg, 04.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad	Jarl Martin Møller
Rådmann	Avd.leiar

Sakshandsamar: Erlend Sporstøl Vikestrand

AG Plan og Arkitektur AS
Rådgjevande arkitekt og ingeniør •arkitektbedriftene •Rådgivande ingeniørers forening RIF

19.12.2016

Herøy kommune
Formannskapet
Pb. 274
6099 Fosnavåg

Søknad om oppstart av planarbeid – detaljplan for B43 og naustområde – Leikong i Herøy kommune, jf. PBL § 12-8

I samsvar med § 12.8 i Plan- og bygningslova vert det med dette lagt fram for formannskapet i Herøy kommune spørsmål om oppstart av arbeid med reguleringsplan for B43 på Leikong i Herøy gnr. 76 bnr. 1 mfl.

Målet med planarbeidet er å leggje til rette for ulike typar bustadar m/ tilhøyrande infrastruktur. I tillegg finn tiltakshavar det tenleg å ta med naustområde som vil stette opp om tilbodet om bustadtomter.

Tiltakshavar: Raymond Audin Nykrem

AG Plan og Arkitektur AS
Webjørn Svendsen gate 12
6150 ØRSTA
Telefon: 70 06 16 00
firmapost@agplan.no
www.agplan.no
Sentral Godkjenning: 2002011841
Org.nr: 884 182 042 MVA

Areal planarbeidet vil omfatte:

Kartutsnittet nedom viser planarbeidet sine fasar. I fase 1 vil vi utgreie overordna forhold av betydning der vi ser heile eigedomen til Nykrem som er lagt ut til bustadbygging i samanheng. Dette slik at delutbygging kan skje på forsvarleg vis. Moment som er tenkt avklara i denne fasen:

- Plassering av vegføringar for utnytting av heile eigedomen innan B43/prinsippskisse: kontroll med konstruksjon av lengdeprofil.
- Skisse med vurdering av /oppdeling i typar utbyggingsareal, leikeplassar inkl.
- Avgrense 1. delområde som kan byggast ut
- Avklaring av rasfare
- Avklaring av støysituasjon frå fylkesvegen

I fase 2:

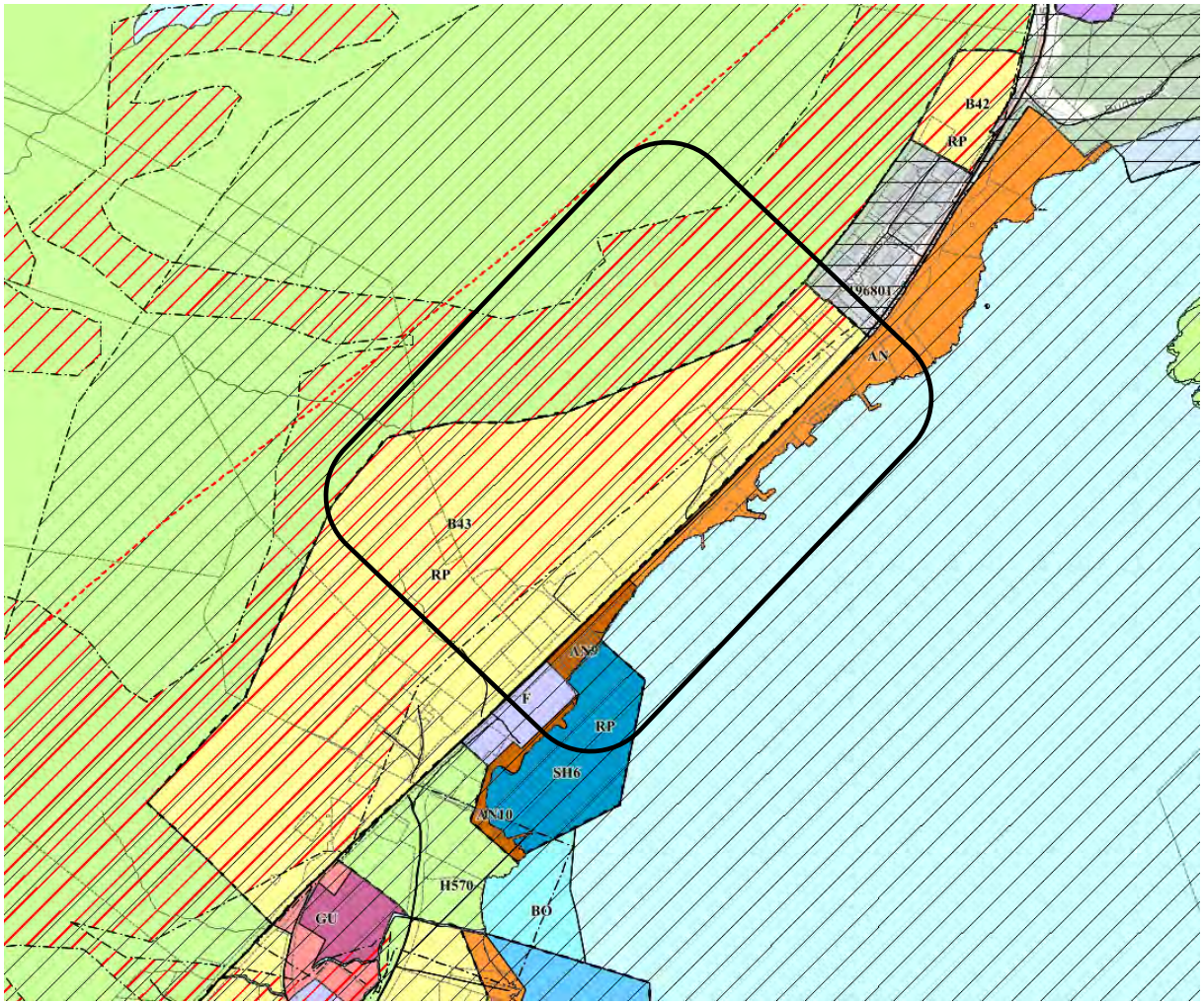
I denne fasen skal vi utarbeide ein detaljreguleringsplan for 1. byggetrin av bustadfeltet samt ta med nytt naustområde.

Bustadfeltet er tenkt til frittståande bustader og bustader i konsentrerte former. Tal bustader sjåast i samanheng med kostnader knytt til vegtilkomst, overvatn mv.

Naustområdet vert ein viktig del av tomtetilbodet. Tenkt avgrensing av naustområde vil avvike frå kommuneplanen. Endeleg avgrensing er ikkje klar. Siktemålet er å få til to rekkjer med naust og båtopptrekk. For å sikre båtopptrekket mot bølgjer kan det vere aktuelt med ein mindre molo utom opptrekket. Planavgrensinga må inkludere fyllinga. Før forvarsling vil vi søkje å avklare botndjupnene slik at grensa for varslingsområdet kan fastsetjast noko meir sikkert. Naustområdet ser tiltakshavar på som eit tilbod utover tal bustader i 1. byggetrin for bustadfeltet. Nausta er tenkt med ulik storleik for å gje eit variert tilbod, jf. elles kommuneplanen sine reglar knytt til nauststorleik.

Kommuneplan:

Kommuneplanen sin arealdel 2013-20125 vart vedteken i kommunestyre i K-sak 137/14 i møte 24.11.2014. Området B43 er vist som framtidig bustadareal med krav om reguleringsplan. Langs stranda er sett av areal til naustføremål, men dette arealet er heller smalt og kan vere vanskeleg å få til god løysing for. Ei utviding medfører avvik frå kommuneplanen, men ikkje i omfang som medfører krav om konsekvensutgreiing.



Oppstartsmøte:

Saka har våre drøfta med utviklingslavdelinga v/ Erlend Sporstøl Vikestrand 5.12.2016. Vi viser til referat frå møtet. Tiltakshavar oppfatta møtet som svært positivt og at saka blei møtt med interesse. Oppstartsmøtet avklara moment som må nærmare utgreiast. Arealbruken vert elles i hht. dei rammene som kommuneplanen har fastsett. Naustområdet vert søkt utvida i høve kommuneplanen slik at det kan etablerat to naustrekkjer, båtopptrekk og ev ein mindre molo. Vi søkjer formannskapet om løyve til slik utviding som grunnlag for oppstart av planarbeidet. Nærmare plangrense fastsetjast i samråde med utviklingsavdelinga før forvarsling, jf. nærmare avklaringar i høve kartgrunnlaget.

Tilkomst – vegtilknyting offentleg veg:

Dei ulike bustadvegane som skal gje tilkomst til feltet og naustområdet vert frå fylkesveg 61. Plassering av kryss mv. avklarast i fase 1 av planarbeidet.

Særskilde moment:

Arealet inngår ikkje i kommuneplanen sin KU-del. Dette fordi arealet var med i førre kommuneplan og at arealbruken er ført vidare i den nye planen. Rasfare og støy er særskilde moment som må avklarast. Elles vil avklaringar i høve naturmangfald og kulturminneskje som del av planprosessen. Hovudsaka er å få til ein plan som gjev eit godt attraktivt bustadtilbod. Dette betyr både eit variert bustadtilbod og god disponering av arealet slik at det vert grunnlag for eit godt bumiljø. For realiseringa av utbygginga må planen gjevast ei form som gjer stegvis utbygging av arealet realistisk og at vilkåra elles gjer utbygging økonomisk forsvarleg. Vi vil i den samanheng peike på naustområdet som særleg viktig i høve det samla bustadtilbodet og folk sine forventningar til å kunne nytte kysten i si fritid.

Plantype - utforming:

Tiltakshavar legg til grunn å fremje plansaka som ein detaljplan etter PBL § 12-3.

Framdrift:

Tiltakshavar ønskjer å setje i verk planarbeidet snarast samt seinare kunne setje i verk utbygging straks reguleringsplanen er stadfest. Tiltakshavar torer difor å be om snarleg tilbakemelding på denne førespurnaden.

For tiltakshavar

Kåre Gjengedal
Siv.ing./planleggar, RIF.

(kaare.gjengedal@agplan.no)

Kopi til tiltakshavar: Raymond Audin Nykrem

REFERAT FRÅ OPPSTARTSMØTE – PRIVAT REGULERINGSPLAN

Etter ny plan- og bygningslov (plandelen av 27. juni 2008 nr. 71) er det obligatorisk med oppstartsmøte ved utarbeiding av privatreguleringsplan (jf. § 12-8).

Målet med oppstartsmøtet er å avklare offentlege føresetnader for at planforslaget skal kunne realiserast, og skal danne grunnlag for ein god planprosess. Kommunen vil kunne gi svar på ein del spørsmål i samband med oppstartsmøtet, under føresetnad av at kommunen på førehand har fått eit oversiktskart som viser aktuelt område og informasjon om målet med reguleringsplanen (intensjonar, formål og omfang). Det er eit vilkår at forslagsstiller har sikra fagkyndig deltaking i oppstartsmøte.

Kommunen sine vurderingar er faglege, generelle og av foreløpig karakter. Naboprotestar, uttalar frå offentlege etatar og politiske vedtak m.v. kan bringe fram nye moment eller føre til krav/behov for endringar i planarbeidet. Oppstartsmøte skal avklare aktuelle tema og spørsmål, men ikkje avgjerde viktige punkt som skal gjerast greie for i vidare planprosess fram til endeleg vedtak.

Dette skjemaet skal difor fyllast ut så langt det let seg gjere og leverast til kommunen minst ei veke før oppstartsmøtet. Referatet skal godkjennast av partane med underskrift etter møtet..

Sak:	**Gnr. 76**	**Bnr.**	1 m.fl.
Møtestad:			**Møtedato:**
Deltakarar: Frå forslagsstillar Raymond Nykrem Plankonsulent: AG Plan og Arkitektur AS v/Kåre Gjengedal			Frå kommunen Erlend S. Westrum Andre:

1. Planføresetnader

Plantype

☐ Områderegulering
☒ Detaljregulering
☐ Endring av reguleringsplan

Området er omfatta av følgjande planar (informasjon finn ein her www.sunnmorskart.no)
Kommuneplanen sin arealdel…Kommuneplan arealdel for Herøy 2013-2025 (

Kommunedelplan.....

Reguleringsplan.....

Bebyggelsesplan.....

Andre planar/vedtak (fylkesdelplan).....

Er eigedomsgrenser i området av tilfredstillande kvalitet?
☐ Ja ☒ Nei (Dersom nei, skal det gjennomførast oppmåling/kvalitetssikring før oppstart av plan)

☐ Planen vil erstatte følgjande planar i si heilheit:

.....

☑ Planen vil erstatte delar av følgjande planar: Del av kommuneplanen Sm. arealdel.

Avgrensing av planområdet (www.sunnmorskart.no)
Tiltakshavar kjem med framlegg til avgrensing av planområdet. Kommunen kjem med innspel til framlegget. Ev. forslag til justert avgrensing, blir tilsendt etter oppstartsmøtet.

Forslag til planområde er vist i vedlagte kartskisse for fase 1 og fase 2. Område merka som fase 2 er føreslått avgrensing av planområde for detaljreguleringsplan no.

Innleiingsvis vil ein gjere ei vurdering for heile området, jf. fase 1, for å fastsette overordna vegføring mm.

Mål for planarbeidet:
Forslagsstillar skildrar mål med planarbeidet og kjem med framlegg til formål

Å utvikle eigedomen til tiltakshavar på slik måte at den kan byggast ut trinnvis i hht. Kommuneplanen, her også ei justering av storleiken på naustområdet. Sjå vedlagt dokument S2-005 oppstartsmøte

.....

Namn på planen:
Forslagsstillar sitt forslag til namn:

Del av B43 – Bustadfelt Leikong med naustområde

.....

Kommunen kjem med tilbakemelding med omsyn til namn på planen.

☒ **Planforslaget er i samsvar med overordna plan.**
☐ **Planforslaget er ikkje samsvar med overordna plan.**

Merknad: Bustadfelt er i samsvar, havstad avviker mobo.

Pågåande planarbeid

☒ Det pågår ikkje anna planarbeid i området

☐ Det pågår følgjande planarbeid i området:

Merknad:.....

Planprogram
Utløyser planen krav om planprogram ?(jf. § 4-1 i planlova) ? Nei

Merknad:..... Planprogram vurdert frå forslagsstillar å ikkje vere naudsynt.

.....

Konsekvensutgreiing

Utløyser planen krav om konsekvensutgreiing (jf. § 4-2 i planlova)? Nei

For reguleringsplanar som kan få vesentlege verknader for miljø og samfunn, skal planomtalen gi ei særskilt vurdering og skildre planens verknader for miljø og samfunn (jf. FOR 2009-06-26 nr. 855: Forskrift om konsekvensutgreiingar, med vedlegg)

Merknad:...Konsekvensutgreiing vurdert frå forslagsstillar å ikkje vere naudsynt. Jf. samsvar med K-plan og utviding av planområdet i høve K-plan med naustområde på 5-7 daa.

.....

.....

Felles handsaming av reguleringsplanframlegg og byggjesak
Er det aktuelt med felles handsaming av plan- og byggjesak (jf. § 12-15 i planlova) Nei

Merknad:.....Ikkje aktuelt.....

2. Lokale forskrifter og retningslinjer som gjeld for planområdet:

☒ Kommunale vedtekter/forskrift - parkeringsvedtekt - forskrift om gebyrregulativ ☒ Kommunale retningslinjer - kommuneplanen sine retningslinjer - krav til leikeplassar ☒ Bestemmelsar i arealdel av k-plan	Merknad:

3. Viktige vurderingar

3.1 Planfaglege vurderingar (utnyttingsgrad, krav til stigning m.m.)	Spesielle forhold – tilleggsopplysningar: Vegføringar, bustadformer, høgder
3.2. Strandsona til sjø og vassdrag	Naustområde – behov for særlege utgreiingar?
3.3 Jordvern- og landbruksfaglege vurderingar	Avklara i K-plan med unntak
3.4 Miljøvernfaglege vurderingar	
3.5 Kulturlandskap og kulturminne	
3.6 Samfunnssikkerhet og beredskap (ROS)	Støy og avdempande tiltak, rasfare, omsyn til landskap, trafikktryggleik.
3.7 Barn, unge, ungdom, funksjonshemma og eldre sine interesser	Obs: Leikeplasser.
3.8 Kommunikasjon, veg og vegtekniske forhold/ trafikksikkerheit, støy	Viser til kommunen sin vegnormal.

3.9 Kommunaltekniske anlegg 3.10 Økonomiske konsekvensar for kommunen 3.11 Enkel trafikkanalyse (køyrevegar og sykkelvegar), dagens situasjon. ☐ Anna:	Partane er kjende med nærmaste påkopling for avløp samt vassverk. Evt. overtakelse av veg dersom utbyggingsavtale vert inngått. viser til vegh.bok og retningslinjer frå statens vegvesen.
4. Krav til utarbeiding av privat reguleringsplan:	
Forslagsstillar skal følgje kommunen sine krav til utarbeiding av reguleringsplan Sjå Herøy kommune sine krav til utarbeiding av privat reguleringsplan med vedlegg	Merknad: Ok
5. Kommunalteknisk anlegg	
Forslagsstillar er gjort kjent med kommunaltekniske anlegg for veg, vatn og avløp som har betyding for tiltaket. ☒ Tiltaket forutset utbygging/utbetring av det kommunaltekniske anlegget ☒ Tiltaket utløyser krav om Utbyggingsavtale, jf. Herøy kommune si norm for Utbyggingsavtale	Merknad: Ok

6. Kommunen sine råd og vurderingar
Er planforslaget i samsvar med overordna plan? Bustadområdet ja: Nærst: Delvis
Er utnyttinga i samsvar med areal og terreng? I følge kommuneplanen ja.
Vil kommunen kunne tilrå utarbeiding av plan? Ja
Skal forslaget leggjast fram for formannskapet? Ja
Vidare saksgang: kommunen gjeldar opp bua som bergs for behandling i formannskapet.
Anna:

7. Stadfesting

Informasjon frå kommunen er gitt så langt det er mogleg på grunnlag av tilgjengeleg informasjon under oppstartsmøtet. Verken oppstartsmøtet eller referatet gir rettar i den seinare sakshandsaminga. Protestar frå naboar og andre, krav frå offentlege mynde o.a. vil kunne føre til krav om endring av prosjektet.

Endringar som må gjerast i planen etter offentleg ettersyn må gjerast av konsulent.

Stad, dato..Herøy.....5. desember.....

Representantar frå kommunen:.....

Referatet er godkjent og mottatt

For forslagsstillar.....

Vedlegg: Oversikt over plandokument og plandata

Materiell	Filtype	Til fastsetting av planprogram/ varsel om oppstart	Til offentleg ettersyn	Til 2. gangs offentleg ettersyn	Kommentarer
Utfylt referat frå oppstartsmøte	pdf				Innsendast minst ei veke før oppstartsmøte
Planprogram	pdf	x	-	-	
Planprogram	word	x	-	-	
Planomtale m/vedlegg	pdf	x	x	x	
Planomtale m/vedlegg	word	-	x	x	
Planomtale m/vedlegg	papir	x	x	x	
ROS-analyse	pdf	x	x	x	
ROS-analyse	word	-	x	x	
ROS-analyse	papir	x	x	x	
Avis-annonser	pdf	x	x	x	
Avis-annonser	word	-	x	x	
Avis-annonser	papir	x	x	x	
Plankart	SOSI	-	x	x	Ei fil pr. vertikalnivå i planen, etter gjeldande SOSI-standard. Skal sendast inn etter offentleg ettersyn når planen er klar til slutthandsaming
Plankart	papir x3	-	x	x	I fargar
Plankart	pdf	-	x	x	Målestokkriktig.
Plankart	dwg	-	(x)	(x)	Dersom slike filer er tilgjengelige.
Teiknforklaring	pdf	-	x	x	Teiknforklaring til plankart
SOSI-kontroll	txt	-	x	x	Ei fil for kvar SOSI-fil.
Føresegner	pdf	-	x	x	
Føresegner	word	-	x	x	
Føresegner	papir	-	x	x	
Varslingsbrev	pdf	-	x	x	
Varslingsbrev	word	-	x	x	
Varslingsbrev	papir	-	x	x	
Innkomne merknader	pdf	-	x	x	
Innkomne merknader	papir	-	x	x	
-illustrasjonsplan	pdf	-	x	x	Målestokkriktig.
- 3-D modell	vrml	-	x	x	Alt. kml/kmz/x3d/3ds
Gebyrgrunnlag	pdf	-	x		

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2016/476
		Arkiv:	D41

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
7/17	Formannskapet	24.01.2017

UTVIDING AV FLUSUND GRAVPLASS - JURIDISK VURDERING

Tilråding:

Formannskapet ber om at areal for utviding av gravplass på Flusund vert taksert og at det vert gjennomført forhandlingar og satt fram tilbod om kjøp av grunn frå berørte grunneigarar.

Dersom ikkje forhandlingane fører fram skal det leggast fram eiga sak der det vert vurdert oreigning av areal for utviding av gravplassen.

Særutskrift:
Sameiget Flusund v/Per Kristian Furø
Terje R Flusund Flusundvegen 75 6091 Fosnavåg
Kyrkjeverja
Eldrerådet

Vedlegg:
Vedlegg
1 Notat Flusund gravplass

Saksopplysningar:

På bakgrunn av at det no byrjar å verte lite ledig gravreserve på Flusund gravplass vil det vere naudsynt at Herøy kommune startar arbeidet med å skaffe grunn til utviding av Flusund gravplass. Erfaringsmessig tek det ein god del tid frå ein kan starte opp planarbeidet til utvidinga er ferdig og klar til bruk.

Etter Lov om gravplasser, kremasjon og gravferd (Gravferdslova) § 2 er det kommunen som skal "sørge for at det er tilstrekkelig areal til kirkegard". Vidare seier Lov om Den norske kyrkje (Kyrkjelova) § 15 at det er kommunen sam skal dekkje utgiftene til anlegg og drift av kyrkjegardar etter budsjett frå fellesrådet.

Formannskapet handsama saka i møte 22.11.16 og gjorde slikt vedtak:

Før administrasjonen går i vidare forhandlingar med grunneigarane ber formannskapet om at omstenda rundt dei tinglyste avtalane med grunneigarane av bnr. 27 gnr.3 og bnr. 27 gnr. 6 vert avklara.

Administrasjonen har på bakgrunn av vedtaket henta inn juridisk vurdering frå Judicia v/Reidar Andresen der det sentrale spørsmålet er :

I det videre drøftes hvilken betydning de tinglyste avtalene med grunneierne av bnr. 27 gnr. 3 og bnr. 27 gnr. 6 får for kommunens mulighet til utvidelse av gravplassen nå.

Terje Paulsen Flusund med gnr. 27 bnr. 6 viser til avtale med Herøy kommune av 1986, hvor det fremgår i klartekst at «Det skal ikkje gjerast fleire inngrep i Gnr. 27 bnr. 6 for utviding av kyrkjegarden.» Avtalen er tinglyst.

Også for gnr. 27 bnr. 3 fremgår det i klartekst i tinglyst «Avtale om grunnavståing» at «Det skal ikkje gjerast fleire inngrep i gnr. 27, bnr. 3 for utviding av kyrkjegarden».

En slik avtale med kommunen medfører at Herøy kommune har forhåndsbundet sin myndighetsutøvelse.

Spørsmålet er dermed om kommunen har adgang til slik forhåndsbinding ?

Etter ulovfestet rett utviklet gjennom rettspraksis, har kommunen en forholdsvis snever adgang til å forhåndsbinde sin myndighetsutøvelse. Forutsetningen er at vi er på et område hvor kommunen utøver skjønn.

Judicia v/Reidar Andresen oppsummerer saka slik :

> Samlet sett foreligger det i utgangspunktet en klar og konkret uttalelse, som i tillegg er tinglyst. Avtalen er godkjent av formannskap og kommunestyre, slik at personell kompetanse foreligger. Forhåndsbinding var nødvendig på tidspunktet for avtaleinngåelsen, men det vil likevel stride mot lovens formål å anse kommunen forhåndsbundet for all overskuelig fremtid. Reelle hensyn taler videre mot at avtalen innebærer at man forplikter seg til å frastå fra inngrep i eiendommene i all overskuelig fremtid.
>
> Under tvil kan kommunen ikke anses å være forhåndsbundet til å avstå fra eiendomsinngrep i de aktuelle eiendommene for all overskuelig fremtid. Dette må ses i lys av presumsjonen om at det skal adskillig til for å anse kommunen å ha forhåndsbundet seg, jf. Mardøla-dommen.

Konsekvenser av ein evt.bindande avtale vert vurdert slik:

> Dersom man skulle finne at avtalen er bindende for kommunen, blir spørsmålet hva konsekvensen av et eventuelt brudd på denne blir.
>
> I Rt. 1992 s. 1235 (Fiskerikvote-dommen), uttales det:
>
> > «Jeg er enig med lagmannsretten i at tilsagnene kan gi grunnlag for et erstatningskrav mot staten selv om det skulle være så at departementet ikke rettslig kunne forplikte seg til å gi kvoter i samsvar med tilsagnene. Det blir i tilfelle spørsmål om erstatning for et innrettelsestap.»
>
> Tilsvarende følger av Rt. 1925 s. 988, hvor man fikk tillatelse til import av bisamrotter i forbindelse med anleggelse av en dyrepark. Importen ble imidlertid stanset, da det senere ble nedlagt forbud mot import av slike dyr. Selskapet krevde erstatning, og fikk medhold på grunnlag av at tillatelsen ga dem «en ret til indførsel av dyrene, som ikke myndighetene bakefter uten videre kan frata det uten at betale erstatning.» (s. 992).
>
> Brudd på bindende myndighetsutøvelse kan altså teoretisk sett utløse et erstatningskrav.
>
> Eckhoff fastholder i «Uttalelser, tilsagn, avtaler og vilkår i forvaltningsretten» (Jussens venner 1975 s. 133-182) at tilsagn om at offentlig myndighet ikke vil bli benyttet må betraktes som et enkeltvedtak. Dermed har man også en omgjøringsadgang etter fvl. § 35.
>
> Avslutningsvis nevnes, det som i dag synes å være det praktiske, nemlig at kommunen fortsatt har adgang til å ekspropriere det aktuelle området til gjennomføring av reguleringsplan, jf. orl. § 2 (1) nr. 1 og pbl. § 16-2.
>
> Fremgangsmåten ved en eventuell ekspropriasjonssak bør vi avklare nærmere oss i mellom.

Den fullstendige juridiske vurderinga ligg som vedlegg til saka.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rår til at administrasjonen går vidare i dialog med grunneigarane for å sikre naudsynte gravreservar. Dette inneberer at området som er satt av til gravplass i kommuneplanen vert taksert og det vert satt fram tilbod til respektive grunneigarar med tanke på frivillig løysing.

Dersom ikkje ein når fram med ordinære forhandlingar rår rådmannen til at det vert fremja ei ny sak for formannskap og kommunestyre med sikte på oreigning av naudsynt areal. Ei oreigningssak står på eigen «kjøl» med eiga administrativ og politisk handsaming av spørsmål om oreigning.

Fosnavåg, 06.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad	Jarl Martin Møller
Rådmann	Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller

JUDICIA

Herøy kommune
v/ Jarl Martin Møller
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Ålesund, 16.12.2016
Ansvarlig advokat: Reidar Andresen
Vår ref.:16-11115

VEDR. UTVIDELSE AV FLUSUND GRAVPLASS- NOEN VURDERINGER

Det vises til tidligere korrespondanse angående utvidelse av Flusund gravplass.

Nedenfor følger en redegjørelse for betydningen av de tinglyste avtalene fra 1986 med grunneierne, herunder hvilke «handlingsrom» kommunen nå har.

1. Sakens faktiske side

Herøy kommune ønsker å utvide Flusund gravplass, for å sikre areal til fremtidig bruk.

Bakgrunnen er at eldrerådet traff vedtak den 11.4.2016, med følgende ordlyd:

1. *«Ut fra dagens situasjon, med relativt lite ledig areal ved Flusund gravplass, meiner eldrerådet at Herøy kyrkjelege fellesråd no må ta opp saka om utviding av gravplassen.*
2. *Eldrerådet finn det naturleg at ein ved utvidinga legg til grunn det arealet som er avsett til formålet i kommuneplanen for 2013-2015.*
3. *Eldrerådet vil vidara be om at ein ved planlegging av arealet her også vurderer mulegheitene for ein betre tilkomst frå parkeringsplassen og til det nye feltet.»*

Saken ble også behandlet i Fellesrådet, som har traff følgende vedtak den 20.4.2016:

> *«Herøy kyrkjelege fellesråd viser til Lov om gravplasser, kremasjon og gravferd § 2 og bed om at Herøy kommune snarleg ervervar grunn til utviding av Flusund gravplass i tråd med vedteken kommuneplan for Herøy kommune 2013-2014.»*

På bakgrunn av disse vedtakene sendte rådmannen ut brev den 28.4.2016 til aktuelle grunneiere innenfor område som er avsatt til kirkegård, med tanke på erverv av areal.

Det er eiendommene med bnr. 27 gnr. 3 og bnr. 27 gnr. 6 som er aktuelle. Tilbakemeldingene fra disse grunneierne har vært negative. Begge grunneierne viser i den anledning til eldre avtaler som er inngått, som legger til grunn at gravplassen ikke skal utvides videre mot deres respektive eiendommer.

Siste utvidelse skjedde i 2008, hvor en utvidet gravplassen med ca. 3,7 mål. Siden da er det tilført ca. 3000 nye gravplasser til Flusund gravplass. Fra 2008 er ca. 130 graver brukt, og behovet pr. år utgjør rundt 41 graver.

Situasjonen er altså kritisk med hensyn til gravreserver. Det er dermed få andre alternativer enn utvidelse av eksisterende gravplass.

2. Sakens rettslige side

I det videre drøftes hvilken betydning de tinglyste avtalene med grunneierne av bnr. 27 gnr. 3 og bnr. 27 gnr. 6 får for kommunens mulighet til utvidelse av gravplassen nå.

Terje Paulsen Flusund med gnr. 27 bnr. 6 viser til avtale med Herøy kommune av 1986, hvor det fremgår i klartekst at «Det skal ikkje gjerast fleire inngrep i Gnr. 27 bnr. 6 for utviding av kyrkjegarden.» Avtalen er tinglyst.

Også for gnr. 27 bnr. 3 fremgår det i klartekst i tinglyst «Avtale om grunnavståing» at «Det skal ikkje gjerast fleire inngrep i gnr. 27, bnr. 3 for utviding av kyrkjegarden».

En slik avtale med kommunen medfører at Herøy kommune har forhåndsbundet sin myndighetsutøvelse.

Spørsmålet er dermed om kommunen har adgang til slik forhåndsbinding ?

Etter ulovfestet rett utviklet gjennom rettspraksis, har kommunen en forholdsvis snever adgang til å forhåndsbinde sin myndighetsutøvelse. Forutsetningen er at vi er på et område hvor kommunen utøver skjønn.

I Rt. 1971 s. 228 (Råkollveien) var det spørsmål om kommunen hadde bundet seg ved valg av veitrase. A hadde inngått en makeskifteavtale med kommunen. Året etter vedtok imidlertid kommunestyret en reguleringsplan som medførte at vei ble lagt over den eiendom A hadde overtatt ved makeskifte, og kommunen begjærte skjønn for å erverve grunn til veien.

Ordføreren hadde her gitt A et løfte om at veitraseen ikke skulle berøre hans parsell. Høyesterett legger klart til grunn at «Ordføreren kunne ikke alene binde kommunen med hensyn til valget av trasé for Råkollveien, og det er heller ikke hevdet at noen bindende muntlig avtale ble inngått under møtet 27. november 1967.» Man fant ikke her at kommunestyret direkte eller forutsetningsvis hadde tatt stilling til trasévalget. Ordføreren hadde altså ikke alene personell kompetanse til å forhåndsbinde kommunens myndighetsutøvelse.

I Rt. 1973 s. 107 (Mardøla) kommer Høyesterett med uttalelser om betingelsene for at staten skal være rettslig bundet av utsagn om fremtidig utøvelse av forvaltningsmyndighet.

I saken ble det innhentet samtykke fra Stortinget, før det ved kongelig resolusjon ble besluttet å utbygge Mardølavassdraget ved å lede vannet til Grytten istedenfor til Eikesdal. Nesset kommune og grunneierne hevdet at det forelå bindende tilsagn som var til hinder for overføring til Grytten, men fikk ikke medhold.

Høyesterett uttaler i den forbindelse:

> *«Utgangspunktet må være at tungtveiende grunner taler mot at staten ved dispositive utsagn binder sin forvaltningsmyndighet for fremtiden, og at det derfor er en ganske sterk presumsjon mot at staten er bundet. Jeg viser for så vidt til de dommer som er nevnt av overskjønnsretten, og til dommene i Rt-1931-1138 og Rt-1931-1158 og Rt-1032-639.»*

Man fant her at et kompetent organ hadde gitt utsagnet, men det understrekes likevel at:

> *«Med de strenge krav som må være tilfredsstilt for at den kompetente myndighet skal være bundet, mener jeg at en forutsetning om at staten pådrog seg en rettslig forpliktelse til å avstå fra ytterligere vannoverføring, måtte være kommet klart til uttrykk.»*

Av dommen kan man altså trekke ut at det både må være den som kan treffe vedtaket som har gitt utsagnet (personell kompetanse), og forutsetningen må ha kommet klart til uttrykk. Det foreligger en sterk presumsjon mot at staten er bundet.

Rt. 1992 s. 1235 (Fiskekvote-dommen) gjaldt krav om erstatning for tap som saksøkerne mente de var påført ved at de aksepterte et tilbud fra Fiskeridepartementet om å redusere antall trålere mot å få beholde samme fiskekvoter som før reduksjonen. Dette tilsagnet ble ikke overholdt.

Høyesterett kommer her med prinsipielle uttalelser om adgangen til å avgi tilsagn som binder fremtidig utøvelse av forvaltningsmyndighet. I den anledning uttales det på s. 1240:

> *«Spørsmålet om i hvilken utstrekning staten kan gi tilsagn som binder framtidig utøvelse av forvaltningsmyndighet, er vanskelig. Jeg begrenser meg til å si at dette trolig kan stille seg noe forskjellig på de ulike forvaltningsområder. Dersom det anses nødvendig eller ønskelig for å fremme vedkommende hjemmelslovs formål, har jeg vanskelig for å se avgjørende hensyn mot at det bør være adgang til, i atskillig utstrekning å binde utøvelsen av forvaltningsmyndighet gjennom avtaler eller tilsagn på spesielle områder. Dette er ikke ukjent i forvaltningspraksis. Jeg ser således ikke bort fra at Fiskeridepartementet, innen de rammer som var trukket opp i lov av 16. juni 1972 nr. 57 om regulering av fisket, rettslig kunne forplikte seg til å tildele fiskekvoter etter bestemte regler for en viss periode.»*

Høyesterett fant at uttalelsene fremsto som så klare og konkrete at mottakerne måtte oppfatte tilbudet som et bindende tilsagn. Staten hadde altså forhåndsbundet sin myndighetsutøvelse.

Utgangspunktet er altså at det foreligger en sterk presumsjon mot at Herøy kommune har forhåndsbundet sin myndighetsutøvelse, jf. uttalelsene i bla. Mardøla-dommen.

En oppsummering av rettspraksis viser at fire vilkår være oppfylt for at kommunen skal kunne gi et bindende forhåndstilsagn:

1) Uttalelsen må være klar og konkret
2) Det må være snakk om et personelt kompetent organ som treffer vedtaket
3) Det må være ønskelig eller nødvendig for å fremme lovens formål
4) Reelle hensyn må tale for det

1. Klar og konkret uttalelse

I foreliggende tilfelle er uttalelsen helt klar og konkret, og kan vanskelig forstås som noe annet enn det som var ment å være et bindende forhåndstilsagn.

Avtalen er også tinglyst, og er dermed ment å ha rettsvern for fremtiden. Dette tilsier at kommunen hadde et langsiktig perspektiv, og mente å binde sin myndighetsutøvelse for all overskuelig fremtid.

2. *Personell kompetanse*

Videre fremgår det av «Avtale om grunnavståing» at avtalen godkjennes av grunneier og formannskap/kommunestyre. Avtalene er signert av Asbjørn Moltumyr og Charles Remø for Herøy kommune.

Ettersom det er snakk om forhåndsbinding av myndighetsutøvelse som i utgangspunktet tilligger et politisk valgt organ, er man avhengig av formannskapets eller kommunestyrets godkjenning. Dette fikk man i 1986, som i utgangspunktet tilsier at man har den nødvendige personelle kompetanse til å treffe et slikt vedtak.

Likevel vil det her være snakk om binding av myndighetsutøvelse for fremtidig valgte representanter til kommunestyre og formannskap. Dette innebærer at man i realiteten avskjærer deres politiske handlefrihet, og tilsier at man selv med kommunestyrets/formannskapets godkjenning ikke kan binde myndighetsutøvelsen for all overskuelig fremtid.

I utgangspunktet har man altså den personelle kompetanse til å treffe en slik beslutning, men det anses tvilsomt om den personelle kompetansen kan strekkes så langt som til å gjelde i all overskuelig fremtid. Dette ville innebære en situasjon med begrenset politisk handlefrihet for fremtidige kommunestyrer og formannskap, og således en begrensning i det reelle folkestyret.

3. *Ønskelig eller nødvendig for å fremme lovens formål*

Videre må forhåndsbinding være ønskelig eller nødvendig for å fremme lovens formål.

Situasjonen i 1986 var også prekær, og kommunen var nødt til å treffe tiltak for å sikre gravreserver. Avtalen om at gravplassen ikke skulle utvides mer, var en betingelse for at grunneierne i 1986 var villig til å avstå eiendom.

Forhåndsbinding var altså den gang nødvendig for å ivareta kommunens forpliktelse til å ha tilstrekkelige gravplasser til kommunens befolkning, jf. gravferdsloven § 2. Den gang var altså forhåndsbinding nødvendig for å fremme lovens formål.

Med dagens situasjon vil imidlertid en slik avtale direkte stride mot lovens formål, og dermed være til hinder for at lovens formål oppnås.

Det vil videre være til hinder for å sikre et «funksjonsdyktig kommunalt (...) folkestyre, og for en rasjonell og effektiv forvaltning av de kommunale (...) fellesinteresser» jf. kommuneloven § 1.

At det ville bli behov for ytterligere gravplasser i fremtiden var noe som måtte være klart for kommunen allerede i 1986. Altså var man også på dette tidspunktet klar over at det ville stride mot lovens formål å forhåndsbinde kommunen for all overskuelig fremtid gjennom avtalen. Dette taler mot å anse kommunen bundet.

4. Reelle hensyn

Til slutt må reelle hensyn tale for forhåndsbinding av myndighetsutøvelse.

Avtalen er gammel, og forhåndsbinder altså alle fremtidige folkevalgte organers myndighetsutøvelse i Herøy kommune. Kommunen og dens organer har behov for å treffe vedtak i tråd med samfunnsutviklingen, for å kunne ivareta sin funksjon. Dette taler mot å anse avtalen som en forhåndsbinding av myndighet for all overskuelig fremtid.

Dette må særlig gjelde når kommunen er forpliktet til å sørge for et tilstrekkelig antall gravplasser, jf. gravferdsloven § 2. For at kommunen skal kunne ivareta sitt forvaltningsansvar, er det altså nødvendig å ta samfunnsutviklingen i betraktning.

Både demokrati- og konsekvensbetraktninger taler altså med tyngde mot forhåndsbinding av Herøy kommunes myndighetsutøvelse.

Eckhoff hevder i «Uttalelser, tilsagn, avtaler og vilkår i forvaltningsretten» (Jussens venner 1975 s. 133-182) på s. 152 at et tilsagn ikke kan anses bindende dersom det er svært vidtgående. Som eksempel nevnes at «det aldri mer skal eksproprieres i en bestemt by eller bygd.»

Også foreliggende avtale kan anses som svært vidtgående, da en slik avtale i vesentlig grad begrenser Herøy kommunes muligheter for å oppfylle sin forvaltningsplikt etter gravferdsloven § 2. Dette taler mot at avtalen er bindende for all overskuelig fremtid.

3. Oppsummering

Samlet sett foreligger det i utgangspunktet en klar og konkret uttalelse, som i tillegg er tinglyst. Avtalen er godkjent av formannskap og kommunestyre, slik at personell kompetanse foreligger. Forhåndsbinding var nødvendig på tidspunktet for avtaleinngåelsen, men det vil likevel stride mot lovens formål å anse kommunen forhåndsbundet for all overskuelig fremtid. Reelle hensyn taler videre mot at avtalen innebærer at man forplikter seg til å frastå fra inngrep i eiendommene i all overskuelig fremtid.

Under tvil kan kommunen ikke anses å være forhåndsbundet til å avstå fra eiendomsinngrep i de aktuelle eiendommene for all overskuelig fremtid. Dette må ses i lys av presumsjonen om at det skal adskillig til for å anse kommunen å ha forhåndsbundet seg, jf. Mardøla-dommen.

4. Konsekvenser av evt. bindende avtale

Dersom man skulle finne at avtalen er bindende for kommunen, blir spørsmålet hva konsekvensen av et eventuelt brudd på denne blir.

I Rt. 1992 s. 1235 (Fiskerikvote-dommen), uttales det:

> «Jeg er enig med lagmannsretten i at tilsagnene kan gi grunnlag for et erstatningskrav mot staten selv om det skulle være så at departementet ikke rettslig kunne forplikte seg til å gi kvoter i samsvar med tilsagnene. Det blir i tilfelle spørsmål om erstatning for et innrettelsestap.»

Tilsvarende følger av Rt. 1925 s. 988, hvor man fikk tillatelse til import av bisamrotter i forbindelse med anleggelse av en dyrepark. Importen ble imidlertid stanset, da det senere ble nedlagt forbud mot import av slike dyr. Selskapet krevde erstatning, og fikk medhold på grunnlag av at tillatelsen ga dem «en ret til indførsel av dyrene, som ikke myndighetene bakefter uten videre kan frata det uten at betale erstatning.» (s. 992).

Brudd på bindende myndighetsutøvelse kan altså teoretisk sett utløse et erstatningskrav.

Eckhoff fastholder i «Uttalelser, tilsagn, avtaler og vilkår i forvaltningsretten» (Jussens venner 1975 s. 133-182) at tilsagn om at offentlig myndighet ikke vil bli benyttet må betraktes som et enkeltvedtak. Dermed har man også en omgjøringsadgang etter fvl. § 35.

Avslutningsvis nevnes, det som i dag synes å være det praktiske, nemlig at kommunen fortsatt har adgang til å ekspropriere det aktuelle området til gjennomføring av reguleringsplan, jf. orl. § 2 (1) nr. 1 og pbl. § 16-2.

Fremgangsmåten ved en eventuell ekspropriasjonssak bør vi avklare nærmere oss i mellom.

5. Avslutning

Dersom noe skulle være uklart og/ eller ufullstendig, så står jeg naturligvis til deres nærmere disposisjon.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet JUDICIA DA

Reidar Andresen
Advokat/partner
E-post: reidar@judicia.no

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2016/1386
		Arkiv:	611

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
8/17	Formannskapet	24.01.2017

GNR 38 BNR 19 - SAL AV EIGEDOM

Tilråding:

Formannskapet sel gnr 38 bnr 19 for kr 419 250.- + omkostningar (tinglysing og dokumentavgift).

Dersom ikkje Westing AS aksepterer tilbodet skriftleg innan 01.02.2017 vert tomta lagt ut for sal på ordinær måte.

Særutskrift:

Westing AS

Vedlegg:

1 "Doktertomta" på Eggesbønes - oversending av tilbod
2 Vedr. "DOKTORTOMTA" - Eggesbønes.
3 Rapport_00438187715080411384389 8
4 Eggesbøvegen 20 - takst - tildeling takstoppdrag
5 Takst
6 Tilbod Doktortomta
7 Gnr 38 Bnr 19 - Svar på tilbod
8 SV: Gnr 38 Bnr 19 - Svar på tilbod
9 Vedr. doktertomta på Eggesbønes
10 F-sak 17/04 i Herøy formannskap

Saksopplysningar:

Saka gjeld sal av gnr 38 bnr 19 til Westing AS. Omsøkt område er uregulert, men er i kommuneplanen sin arealdel lagt ut til forretning. Planformålet er noko upresist då planformålet er vidareført frå eldre arealplan. Det er same planformål på 38/19 som det Westing AS disponerer i dag.

Sal av omsøkt eigedom har vore oppe til politisk og administrativ vurdering både i 2002 og 2004. Dåverande rådmann (2004) vurderar det slik:

> Eg tolkar vedtaket i F-sak 4/02 slik at Tampen Eiendom AS har fått ein lovnad på å overta gnr. 38 bnr. 19, men at det først skal skje når kommunen har etablert psyk. kurs- og dagsenter ein annan stad. At Tampen Eiendom no, i samband med utbygging får overta deler av eigedomen for å kunne ordne til med tilfredsstillande parkeringsplass, ser eg som ein praktisk måte å ordne det på.

Etter møte med Westing AS hausten 2016 har kommunen sendt eit revidert tilbod til kjøpar. Alle dokument ligg vedlagt saka.

Vurdering og konklusjon:

Det ligg føre to takstar (ein frå kvar av partane) i saka og kvadratmeterprisen strekk seg frå 190 kr til 800 kr.

Kommunen har i nærområdet nyleg kjøpt grunn (råtomt) til 325 kr for kvadratmeteren og pris på Mjølstadneset ligg i storleiken 300-350 kr for kvadratmeteren.

Det var signalisert i kommunen sin takst ein salgspris på 440 000 kr under føresetnad at kjøpar reiv bygget. Dette har kommunen tatt på eiga rekning.

Området ligg sentralt og godt tilrettelagt for utvikling og er regulert til næringsformål. Kommunen si vurdering er at summen bør ligge på rundt 400-500 kr m2 i dette området. Tomta er i stor grad opparbeidd og klar til bruk.
Kommunen sitt første tilbod var 450 kr m2 x 1290 m2 = 580 500.- + tinglysing og dokumentavgift.

Westing AS responderte på dette og gav følgjande tilbakemelding:

Vi henviser til vårt tidligere tilbud på tomta som er i henhold til nylig avholdt takst på eiendommen. Det er vår oppfatning at dette er en riktig markedspris for denne tomta. For å få saken ut av verden er vi villig til å strekke oss til Kr. 300.000,- .

Administrasjon tok då ei ny vurdering av saka og sette fram eit siste tilbod som ein meiner ligg innanfor den «styringsramma» som administrasjonen har. Dette basert på kva kommunen har kjøpt av grunn i nærområdet og kva tomteprisane på eksisterande næringsområde ligg på. Siste tilbod som er satt fram:

På bakgrunn av dialog og nye vurderingar vil ein rå til at prisen vert satt til 325 kr pr. kvadratmeter for arealet. Denne prisen kan forsvarast utifrå nyleg kjøp som kommunen har gjort i nærområdet.

Dersom prisen vert akseptert vurderer ein det til at eit salg kan gjerast administrativt direkte utan politisk godkjenning.

Dersom tilbodet ikkje vert akseptert vert saka lagt fram for formannskapet for endeleg fastsetjing.

Tilbodet vert då:
Kommunen sitt tilbod er 325 kr m2 x 1290 m2 = 419250.- + tinglysing og dokumentavgift.

Westing AS responderte på dette og gav følgjande tilbakemelding:

Vi har basert oss på at et kjøp av eiendommen skal være basert på markedspris. Dette er etter vår oppfatning reflektert i den foreliggende takst fra 2015 da korrespondansen vedr. dette startet. Verdi som fremkommer i taksten er ca. Kr. 245.000,-
Vårt tilbud er basert på den foreliggende takst, og vi mener det er urimelig av Herøy Kommune å forlange en pris som er nærmer dobbelt av dette. Vi har gjennom vår henvendelse datert den 26.10 justert vårt tilbud opp til Kr 300.000,- som er å anse som vårt endelige tilbud på dette.

Rådmannen rår til at kjøpesummen vert satt til 325 kr kvadratmeteren. Dette basert på kjøp og sal av liknande areal i nærområdet.

Fosnavåg, 28.10.2016

Olaus-Jon Kopperstad	Jarl Martin Møller
Rådmann	Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller

HERØY KOMMUNE

WESTING AS

Westinghuset Eggesbøvegen 22
6092 FOSNAVÅG

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2009/695	611		UTV / JMM	05.10.2016

"DOKTERTOMTA" PÅ EGGESBØNES - OVERSENDING AV TILBOD

Viser til korrespondanse i saka.

Det ligg føre to takstar i saka og kvadratmeterprisen strekk seg frå 190 kr til 800 kr.

Kommunen har i nærområdet nyleg kjøpt grunn (råtomt) til 325 kr for kvadratmeteren og pris på Mjølstadneset ligg i storleiken 300-350 kr for kvadratmeteren.

Det var signalisert i kommunen sin takst ein salgspris på 440 000 kr under føresetnad at kjøpar reiv bygget. Dette har kommunen tatt på eiga rekning.

Området ligg sentralt og godt tilrettelagt for utvikling og er regulert til næringsformål.

Kommunen si vurdering er at summen bør ligge på rundt 400-500 kr m2 i dette området. Tomta er i stor grad opparbeidd og klar til bruk.

Kommunen sitt tilbod er 450 kr m2 x 1290 m2 = 580 500.- + tinglysing og dokumentavgift.

Ber om tilbakemelding at tilbodet er akseptert.

Med helsing

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Fra: Sigurd Teige [mailto:st@kaston.no]
Sendt: 13. august 2015 10:28
Til: Robert Myklebust <Robert.Myklebust@heroy.kommune.no>
Kopi: Knut Teige <knut@teige.com>
Emne: Vedr. "DOKTORTOMTA" - Eggesbønes.

Viser til tidligere korrespondanse og samtaler.
Vedlagt følger takst på gjeldene eiendom.
Vi er innstilt på å betale den pris som fremkommer i taksten.
Dette til orientering.

Med vennlig hilsen

TAMPEN EIENDOM AS

Sigurd Teige

☎ - Office +47 70 08 12 50
☎ - Mobile +47 91 36 93 00
✉ - Mail sigurd@teige.com
Adr.: Eggesbøveien 22, 6092 Fosnavåg

www.teige.com

Fra: Sigurd Teige
Sendt: 29. april 2015 11:44
Til: 'robert.myklebust@heroy.kommune.no'
Kopi: Knut Teige
Emne: Re: GNR. 38 BNR. 19 og 114

Viser til telefonsamtale.
Som nevnt har Tampen Eiendom AS inngått avtale om kjøp av overnevnte eiendom. (ref. formannskapsvedtak)
Vi er fortsatt interessert i å overta eiendommen for å sikre å kunne utvikle våre næringsinteresser i området.
Vår forutsetning har vært at dette skal kjøpes til markedspris nå tomten er ryddet og klar. Jeg forstår det nå slik at dette endelig blir gjennomført.
Når det gjelder pris for tomten viser vi til salg av tomt til Ambu Eiendom AS i samme området, hvor prisen ble fastsatt til Kr 140,- pr. m2. Vi har med bakgrunn i dette foretatt en undersøkelse hos entreprenører og selskaper som driver eiendomsutvikling på Søre Sunnmøre, og de bekrefter at markedspris for en slik tomt ca. på overnevnte nivå.

Vi ser frem til å kunne inngå avtale omkring dette så snart eiendommen er ryddet og klar.

Med vennlig hilsen

Tampen Eiendom

Sigurd Teige

TOMTEVERDI

Matrikkel: **Gnr 38: Bnr 19, bnr 114, bnr 116**
Kommune: **1515 HERØY (M.R.) KOMMUNE**
Betegnelse: **DOKTORTOMTA**
Adresse: **Eggesbøvegen 20, 6092 FOSNAVÅG**

Dato befaring: 03.08.2015
Utskriftsdato: 04.08.2015
Oppdrag nr: 898

Utført av autorisert medlemsforetak i NTF
Odd Johansen Byggfirma
Kleppeåsen 113, 6080 GURSKØY
Telefon: 70 08 33 22

Sertifisert takstmann:
Odd Johansen
Telefon: 414 34 671
E-post: oddjo@tussa.com
Rolle: Uavhengig takstmann

NORGES TAKSERINGS FORBUND

Odd Johansen Byggfirma
Kleppeåsen 113, 6080 GURSKØY
Telefon: 70 08 33 22

MEDLEM

Forutsetninger

Dokumentet er bygget opp på basis av NTFs instrukser og regelverk. Dokumentets innhold er skrevet i fritekst og alle kvalitets- og kontrollfunksjoner er ivaretatt gjennom takstmannens egne rutiner.

Egne forutsetninger

En verdivurdering er basert på besiktigelse av eiendommen og innhentede opplysninger.
Det er en forutsetning for vurderingen at nåværende hjemmelshaver river og sanerer bygningen, og fjerner nedgravde tanker og rør på eiendommen, før omsetningen.
Undertegnede har fått i oppdrag å utarbeide en verdivurdering for eiendommen.
Eiendommen er vurdert i den stand den framsto på befaringstidspunktet.

Rapportdata

Kunde:	Tampen Eiendom AS
Takstmann:	Odd Johansen
Befaring/tilstede:	Befaringsdato: 03.08.2015. - Tampen Eiendom AS /v Sigurd Strand Teige. Tlf. 91369300 - Odd Johansen. Tlf. 414 34 671

Eiendomsopplysninger

Eiendomsbetegnelse:	DOKTORTOMTA

Matrikkeldata

Matrikkel:	**Kommune: 1515 HERØY (M.R.) Gnr: 38 Bnr: 19**
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	1 202,1 m² Arealkilde: www.eiendomsdata.no
Hjemmelshaver:	Herøy kommune
Adresse:	Eggesbøvegen 20, 6092 Fosnavåg
Matrikkel:	**Kommune: 1515 HERØY (M.R.) Gnr: 38 Bnr: 114**
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	87,8 m² Arealkilde: www.eiendomsdata.no
Hjemmelshaver:	Herøy kommune
Adresse:	Eggesbøvegen 20, 6092 Fosnavåg
Matrikkel:	**Kommune: 1515 HERØY (M.R.) Gnr: 38 Bnr: 116**
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	2,6 m² Arealkilde: www.eiendomsdata.no
Hjemmelshaver:	Herøy kommune
Adresse:	Eggesbøvegen 20, 6092 Fosnavåg

Kilder/vedlegg

Dokument/kilde	Dato	Kommentar	Status	Sider	Vedlagt
Befaring, foto	03.08.2015	Takstmann Odd Johansen	Innhentet		
Situasjonskart	03.08.2015	www.seeiendom.no	Innhentet		
Situasjonskart	03.08.2015	www.sunnmorskart.no	Innhentet		
Eiendomsdata	03.08.2015	www.eiendomsdata.no	Innhentet		

Odd Johansen Byggfirma
Kleppeåsen 113, 6080 GURSKØY
Telefon: 70 08 33 22

MEDLEM

Eiendomsdata

Regulering

Eiendommen / tomta, er "doktortomta" på Eggesbønes, og ligger langs Eggesbøvegen i Herøy kommune.
Nåværende eier av tomta er Herøy kommune.
Westingbygget er nærmeste nabo til eiendommen.
Eiendommen er i kommunedelplan, arealplanen og reguleringsplan, merket med industri- lager- og næringbebyggelse.

Bygninger på eiendommen
Tomtens framtid

Eldre bygning som tidligere var helsestasjon. Nåværende bygning er i så dårlig forfatning, at det er vedtak i kommunestyret om sanering og riving av bygningen.
Eiendomsselskapet Tampen Eiendom AS ønsker å kjøpe ut eiendommen til sitt eget formål, og utvidelse av sitt eget areal.
Det forutsettes at eiendommen er å betrakte som en industritomt, og ikke kan brukes som boligtomt.

Konklusjon

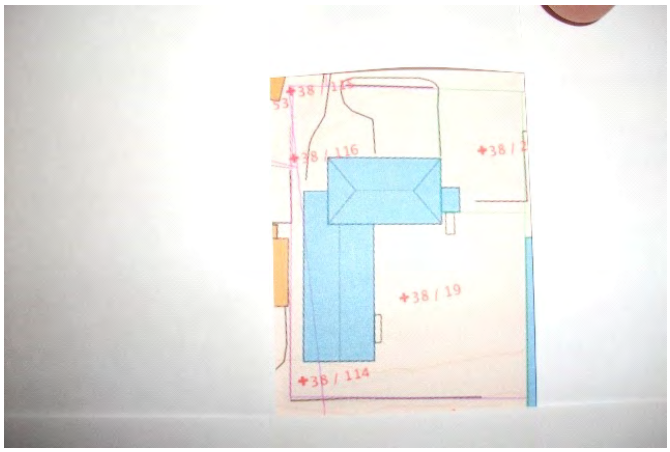
TOMTEVERDI : kr.245 575.-

GURSKØY, 04.08.2015

Odd Johansen
Telefon: 414 34 671

Andre bilder

Andre bilder for oppdraget



TAKST

AV

TOMTE-AREAL
(BEBYGD TOMT)

GNR. 38 BNR. 19 OG 114
HERØY KOMMUNE

HJEMMELSHAVER
HERØY KOMMUNE

Ørsta, 12.12.2012

Trond Ose
Sivilingeniør/Bedriftsøkonom
Takstmann MNTF
trond@oseing.no

OSE INGENIØRKONTOR AS

Vikegt. 19A 6150 Ørsta Tlf. 700 45220 Fax. 700 45221
www.oseing.no postmaster@oseing.no
Skåthaugen 55, 6010 Ålesund Tlf.: 906 49375

INNHOLD

1 - GENERELT

2 - GRUNNAREALER

3 - BYGNINGER OG ANLEGG

4 - VERDIVURDERING
KONKLUSJON

5 - VEDLEGG

Vedlegg 1: Utskrift www.eiendomsdata.no 19.11.2012
" 2: Situasjonsplan 1:750
" 3: Arealdel av kommuenplan
" 4: Flyfoto

1. GENERELT

Den 21.11.2012 har undertegnede takstmann Trond Ose foretatt besiktigelse av fast eiendom tilhørende Herøy kommune.

Besiktigelsen skjedde på forespørsel fra Robert Myklebust, som også var tilstede ved befaringen sammen med Lars Erik Solhaug og undertegnede takstmann og påviste eiendommen og ga opplysninger som grunnlag for taksten. Oppdraget gjelder ansettelse av eiendommens normale salgsverdi.

Taksten omfatter en bebygd tomt med to bruksnr. der bygningsmassen anses å være i så vidt dårlig forfatning at den forutsettes revet.

Eiendommen ligger i uregulert område men er iht. arealdel av kommuneplan disponert til formålet forretning/kontor.

2. GRUNNAREALER

Eiendommen ligger ved Eggesbønes og har ifølge tilgjengelige kart 1290 m2 totalareal fordelt på de to bnr.. Det er kjørbar adkomst direkte fra tilstøtende offentlig vegnett med et begrenset parkerings-areal på egen grunn.

Eiendommen har nærhet til all lokal infrastruktur og ligger til sjøen uten egen strandlinje.

3. BYGNINGER OG ANLEGG

Eiendommen er tidligere brukt som dokterbolig og tilhørende kontor m.v., og bygningsmassen består av et eldre høybygg med kjeller, to etasjer og loft, samt et nyere lavbygg med en etasje. Høybygget har grunnflate ca. 240 m2 og lavbygget ca. 350 m2. Bygningene bærer preg av manglende vedlikehold og forutsettes revet.

Ved verdivurderingen legges det til grunn at bygningene er revet i sin helhet, massene er fjernet og deponert og tomten er grovplanert.

4. VERDIVURDERING - KONKLUSJON

Den aktuelle eiendommen har etter våre vurderinger gode kvaliteter når det gjelder bygningsmessige formål innenfor sin planmessige status.

Ved verdiansettelsen legges det til grunn normale strøkspriser/markedspriser for den aktuelle type areal, med en vurdering av råtomtpris og verdiøkende/verdireduserende faktorer ved takstobjektet. Det er tatt hensyn til kostnaden ved riving og rydding av tomten som angitt. Dagens planstatus er lagt til grunn.

På grunnlag av den foretatte besiktigelse og under henvisning til foranstående beskrivelse ansettes verdien av eiendommen slik:

Objekt	**Normal salgsverdi**
Tomteverdi 1.290 m2 næringstomt med påstående bygningsmasse á kr. 800,-	Kr. 1.030.000
Fradrag for riving/rydding m.v., beregnet kostnad	Kr. 590.000
SUM	**Kr. 440.000**

Kostnaden ved komplett utført riving/rydding inkl. opplasting, borttransport og deponering av verdiløse rester inkl. containerleie og deponeringskostnad er beregnet fra erfaringstall på lokale rivingsjobber der det er innhentet tilbud. I dette tilfellet forutsettes det å være spesialavfall i taktekking på lavbygget (skifer-eternit), forøvrig ikke. Entreprenør som skal utføre riving/rydding må utføre dette forskriftsmessig.

Taksten er forøvrig utarbeidet med bakgrunn i de framlagte opplysninger og NTF's instruks og retningslinjer for taksering av fast eiendom. Takstmannen er ikke ansvarlig for manglende opplysninger om feil og mangler som han ikke kunne eller burde ha oppdaget etter å ha undersøkt takstobjektet slik god skikk tilsier.

Trond Ose

Siv. ing. Trond Ose
Takstmann MNTF

Vedlegg

TOMTEVERDI

Matrikkel: **Gnr 38: Bnr 19, bnr 114, bnr 116**
Kommune: **1515 HERØY (M.R.) KOMMUNE**
Betegnelse: **DOKTORTOMTA**
Adresse: **Eggesbøvegen 20, 6092 FOSNAVÅG**

Dato befaring: 03.08.2015
Utskriftsdato: 04.08.2015
Oppdrag nr: 898

Utført av autorisert medlemsforetak i NTF
Odd Johansen Byggfirma
Kleppeåsen 113, 6080 GURSKØY
Telefon: 70 08 33 22

Sertifisert takstmann:
Odd Johansen
Telefon: 414 34 671
E-post: oddjo@tussa.com
Rolle: Uavhengig takstmann

NORGES TAKSERINGS FORBUND

Odd Johansen Byggfirma
Kleppeåsen 113, 6080 GURSKØY
Telefon: 70 08 33 22

MEDLEM

Forutsetninger

Dokumentet er bygget opp på basis av NTFs instrukser og regelverk. Dokumentets innhold er skrevet i fritekst og alle kvalitets- og kontrollfunksjoner er ivaretatt gjennom takstmannens egne rutiner.

Egne forutsetninger

En verdivurdering er basert på besiktigelse av eiendommen og innhentede opplysninger.
Det er en forutsetning for vurderingen at nåværende hjemmelshaver river og sanerer bygningen, og fjerner nedgravde tanker og rør på eiendommen, før omsetningen.
Undertegnede har fått i oppdrag å utarbeide en verdivurdering for eiendommen.
Eiendommen er vurdert i den stand den framsto på befaringstidspunktet.

Rapportdata

Kunde:	Tampen Eiendom AS
Takstmann:	Odd Johansen
Befaring/tilstede:	Befaringsdato: 03.08.2015. - Tampen Eiendom AS /v Sigurd Strand Teige. Tlf. 91369300 - Odd Johansen. Tlf. 414 34 671

Eiendomsopplysninger

Eiendomsbetegnelse:	DOKTORTOMTA

Matrikkeldata

Matrikkel:	**Kommune: 1515 HERØY (M.R.) Gnr: 38 Bnr: 19**
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	1 202,1 m² Arealkilde: www.eiendomsdata.no
Hjemmelshaver:	Herøy kommune
Adresse:	Eggesbøvegen 20, 6092 Fosnavåg
Matrikkel:	**Kommune: 1515 HERØY (M.R.) Gnr: 38 Bnr: 114**
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	87,8 m² Arealkilde: www.eiendomsdata.no
Hjemmelshaver:	Herøy kommune
Adresse:	Eggesbøvegen 20, 6092 Fosnavåg
Matrikkel:	**Kommune: 1515 HERØY (M.R.) Gnr: 38 Bnr: 116**
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	2,6 m² Arealkilde: www.eiendomsdata.no
Hjemmelshaver:	Herøy kommune
Adresse:	Eggesbøvegen 20, 6092 Fosnavåg

Kilder/vedlegg

Dokument/kilde	Dato	Kommentar	Status	Sider	Vedlagt
Befaring, foto	03.08.2015	Takstmann Odd Johansen	Innhentet		
Situasjonskart	03.08.2015	www.seeiendom.no	Innhentet		
Situasjonskart	03.08.2015	www.sunnmorskart.no	Innhentet		
Eiendomsdata	03.08.2015	www.eiendomsdata.no	Innhentet		

Odd Johansen Byggfirma
Kleppeåsen 113, 6080 GURSKØY
Telefon: 70 08 33 22

MEDLEM

Eiendomsdata

Regulering

Eiendommen / tomta, er "doktortomta" på Eggesbønes, og ligger langs Eggesbøvegen i Herøy kommune.
Nåværende eier av tomta er Herøy kommune.
Westingbygget er nærmeste nabo til eiendommen.
Eiendommen er i kommunedelplan, arealplanen og reguleringsplan, merket med industri- lager- og næringbebyggelse.

Bygninger på eiendommen
Tomtens framtid

Eldre bygning som tidligere var helsestasjon. Nåværende bygning er i så dårlig forfatning, at det er vedtak i kommunestyret om sanering og riving av bygningen.
Eiendomsselskapet Tampen Eiendom AS ønsker å kjøpe ut eiendommen til sitt eget formål, og utvidelse av sitt eget areal.
Det forutsettes at eiendommen er å betrakte som en industritomt, og ikke kan brukes som boligtomt.

Konklusjon

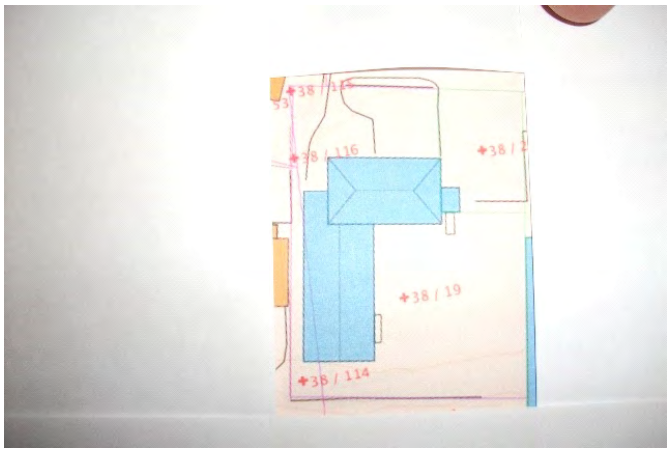
TOMTEVERDI : kr.245 575.-

GURSKØY, 04.08.2015

Odd Johansen
Telefon: 414 34 671

Andre bilder

Andre bilder for oppdraget



Viser til Deres brev datert 05.10.16 – re: Doktortomta Sak nr.: 2009/695

Vi henviser til vårt tidligere tilbud på tomta som er i henhold til nylig avholdt takst på eiendommen. Det er vår oppfatning at dette er en riktig markedspris for denne tomta.
For å få saken ut av verden er vi villig til å strekke oss til Kr. 300.000,- .

Vi imøteser Deres snarlige svar på dette.

Med vennlig hilsen

Sigurd Teige

TAMPEN EIENDOM AS

☎ - Office +47 70 08 12 50
☎ - Mobile +47 91 36 93 00
✉ - Mail sigurd@teige.com
Adr.: Westinghuset, Eggesbøveien 22, 6092 Fosnavåg
www.teige.com – *www.kaston.no* – *www.westing.no* – *www.medi3.no* – *www.globalfish.no*

The information contained in this message, including any attachments, may be privileged and confidential and is intended only for the use of the individual and/or entity identified in the address of this message. If you are not an intended recipient, please notify the sender and delete and destroy this message, including any back-up copies.

HERØY KOMMUNE

Sigurd Teige

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2016/1386	611		UTV / JMM	27.10.2016

GNR 38 BNR 19 - SVAR PÅ TILBOD

Viser til motteke tilbod der ein signaliserer ein kjøpspris på 300 000 kr for gnr 38 bnr 19.

På bakgrunn av dialog og nye vurderingar vil ein rå til at prisen vert satt til 325 kr pr. kvadratmeter for arealet. Denne prisen kan forsvarast utifrå nyleg kjøp som kommunen har gjort i nærområdet.

Dersom prisen vert akseptert vurderer ein det til at eit salg kan gjerast administrativt direkte utan politisk godkjenning.

Dersom tilbodet ikkje vert akseptert vert saka lagt fram for formannskapet for endeleg fastsetjing.

Tilbodet vert då:

Kommunen sitt tilbod er 325 kr m2 x 1290 m2 = 419250.- + tinglysing og dokumentavgift.

Ber om tilbakemelding på siste tilbod.

Med helsing

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Jarl Martin Møller
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Hei
Viser til Deres svar.
Vi har basert oss på at et kjøp av eiendommen skal være basert på markedspris. Dette er etter vår oppfatning reflektert i den foreliggende takst fra 2015 da korrespondansen vedr. dette startet. Verdi som fremkommer i taksten er ca. Kr. 245.000,-
Vårt tilbud er basert på den foreliggende takst, og vi mener det er urimelig av Herøy Kommune å forlange en pris som er nærmer dobbelt av dette. Vi har gjennom vår henvendelse datert den 26.10 justert vårt tilbud opp til Kr 300.000,- som er å anse som vårt endelige tilbud på dette.

Med vennlig hilsen

Sigurd Teige

☎ - Cell +47 91 36 93 00
✉ - Mail sigurd@teige.com

TAMPEN EIENDOM AS
Eggesbøveien 22, 6092 Fosnavåg

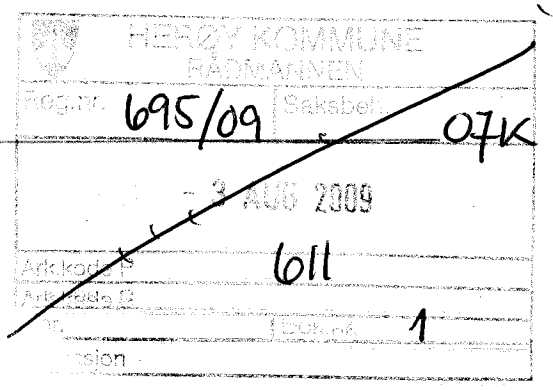
Denne e-posten og eventuelle vedlegg kan inneholde konfidensiell eller personlig informasjon, og er kun beregnet for mottakeren. Hvis du mottar denne meldingen ved en feiltakelse, ber vi om at du holder innholdet konfidensielt, kontakter avsender og sletter meldingen fra ditt system.

The information contained in this message, including any attachments, may be privileged and confidential and is intended only for the use of the individual and/or entity identified in the address of this message.
If you are not an intended recipient, please notify the sender and delete and destroy this message, including any back-up copies.

Sigurd Teige

Fra: Jarl Martin Møller [mailto:jarl.martin.moller@heroy.kommune.no]
Sendt: 27. oktober 2016 08:57
Til: Sigurd Teige
Emne: Gnr 38 Bnr 19 - Svar på tilbod

Sjå vedlegg



Rune Sjurgard

Fra: Per Worren [per@teige.com]
Sendt: 3. august 2009 13:58
Til: Rune Sjurgard
Kopi: Sigurd Teige
Emne: VEDK. "DOKTORTOMTA" GNR. 39 BNR. 19 HERØY
Vedlegg: SKMBT_C45109080311520.pdf

VEDK. INTERESSE FOR "DOKTORTOMTA" PÅ EGGESBØNES. GNR. 38 BNR. 19.

Vi viser til samtale vedr. "doktortomta" på Eggesbønes. Legg ved vedtak som tidlegare er gjort av formannskapet i Herøy.

På bakgrunn av samtale og tidlegare vedtak ynksjer vi å kome i forhandlingsposisjon vedk. tomta, og
at det vert fastlagd tid og stad for eit forhandlingsmøte.

Sigurd Teige kan gjerne orienterast direkte om tid og stad då han må få tilpasse si dagbok til eit møte.

Underteikna har ferie frå 17. August. Tilbake 8. September.

Med venleg helsing

Tampen Eigedom AS

Per Worren

HERØY KOMMUNE
Formannskapet

Saksutgreiing

Saksbehandler: OKR-EIG-EIG
Journal: 2004/000065

Dato: 29.01.04
Arkiv: 611-&55

TAMPEN EIENDOM AS - SØKNAD OM KJØP AV PARSELL/PARKERINGSOMRÅDE GNR. 38 BNR. 19 "DOKTORTOMTA" PÅ EGGESBØNES.

SAKSOPPLYSNINGAR:

Tampen Eiendom AS v/Sigurd Teige skriv slik til Herøy kommune i brev av 13.01.04:

"Vi viser til samtale og synfaring på området.

Som nemnt vil det etter vårt syn være nødvendig for begge parter å tilpasse parkeringshøva mellom dei to eigendomene. I samband med at vår ny hovudinngang kjem ved grensa til Dykkar eigedom vil ein uvilkårlig få kundar som parkerer over grensene. For å få dette regulert til beste for begge partar tilbyr vi oss å kjøpe og tilrettelegge området som er skissert på vedlagte kart. Dette vil kunne gi ei naturleg deling av parkeringsområde, og samtidig gi nødvendig oppgradering av miljø og standard for området. Vi tilbyr å kjøpe areal som skissert for Kr. 25,- pr. m2.

Da vi samtidig skal flytte lysstolpe og strømskap i området ber vi om rask tilbakemelding slik at dette kan gjennomførast samtidig.

Vi vil så snart saken er avklar kome tilbake med søknad for godkjenning av området."

Arealet det er søkt om, om lag 300 m2, er skravert på vedlagde kartutsnitt. Det går heilt inn til austveggen på den gamle doktorbustaden/-helsekontoret, mot nord grensa det til kommunevegen og mot sør om lag ved sørveggen til garasjen som står der i dag.

Tampen Eiendom As har ved fleire høve teke oppspørsmålet om å få kjøpe den gamle "doktortomta". Siste gong det vart vurdert var i F-sak 4/02 då det vart gjort slikt vedtak:

"1. Formannskapet viser til vedtaket i K-sak177/97 og ber om at lokaliseringsprinsippspørsmålet for nytt psykiatrisk kurs- og dagsenter grunnlag vert utgreidd innan 01.09.02.

2. Tampen Eiendom AS får kjøpe gnr. 38 bnr. 19 når eventuelt:

- nytt tilfredsstillande tilbod for psykiatrisk kurs- og dagsenter ligg føre
- tilfredsstillande kjøpsavtale med Tampen Eiendom AS er vedteken

Saksframlegg for Formannskapet

017/04 TAMPEN EIENDOM AS - SØKNAD OM KJØP AV PARSELL/PARKERINGSOMRÅDE GNR. 38 BNR. 19 "DOKTORTOMTA" PÅ EGGESBØNES.

Sakshandsamar: Oddbjørg Remøy - EIG
Dato: 04.02.2004
Arkivref.: 2004/000065-2 / 611-&55

Utval	Møte-dato	Utvals-saksnr.	Beh.-status	Avgjerande organ
Formannskapet	10.02.2004	017/04	-	Ja

(Status: SK=Sakliste sendt, BE=Ferdig handsama, UT=Utsett, TB=Tilbakeført til forrige utval)

Melding vert sendt til:
-partar i saka Tampen Eiendom AS
-andre

Dokument vedlagt saka:
Kartutsnitt

Andre dokument i saka:
F-sak 4/02

Framlegg frå rådmannen:
Tampen Eiendom AS får kjøpe om lag 300 m2 av kommunen sin eigedom gnr. 38 bnr. 19 som omsøkt, på følgjande vilkår.

- Pris: kr. 60,- pr. m2. Kjøpar ber utgiftene i samband med oppmåling, frådeling og eigedomsoverdraging
- Gnr. 38 bnr. 19 skal sikrast tilkomst til resteigedomen mot sør
- Det skal etablerast tilfredsstillande tilkomst og trafikkløysingar i høve til kommuneveg og nabo

Samr.

3. Formannskapet viser til (Westing) Tampen Eiendom AS sitt behov for meir kontorareal og reknar med at byggetrinn 1, jfr. byggemelding av 06.04.01, vert handsama snarast råd."

VURDERINGAR:

Eg tolkar vedtaket i F-sak 4/02 slik at Tampen Eiendom AS har fått ein lovnad på å overta gnr. 38 bnr. 19, men at det først skal skje når kommunen har etablert psyk. kurs- og dagsenter ein annan stad. At Tampen Eiendom no, i samband med utbygging får overta deler av eigedomen for å kunne ordne til med tilfredsstillande parkeringsplass, ser eg som ein praktisk måte å ordne det på.

For psyk. kurs- og dagsenter vil det kunne føre til ulemper dersom dei ikkje får tilgang til uteområdet sitt utan å gå gjennom huset. Det må difor vere eit vilkår at der er sikra tilkomst over Tampen Eiendom AS sin eigedom.

Psyk. kurs- og dagsenter vil heller ikkje kunne gjere seg nytte av den gamle garasjen. Den er i dag lagerplass for plenklippar, slåmaskin, div. reiskap, hagemøblar o.lign. Dersom dette ikkje kan lagrast i kjellaren på gamlebygget, må det settast opp ein eller annan form for lagerskur.

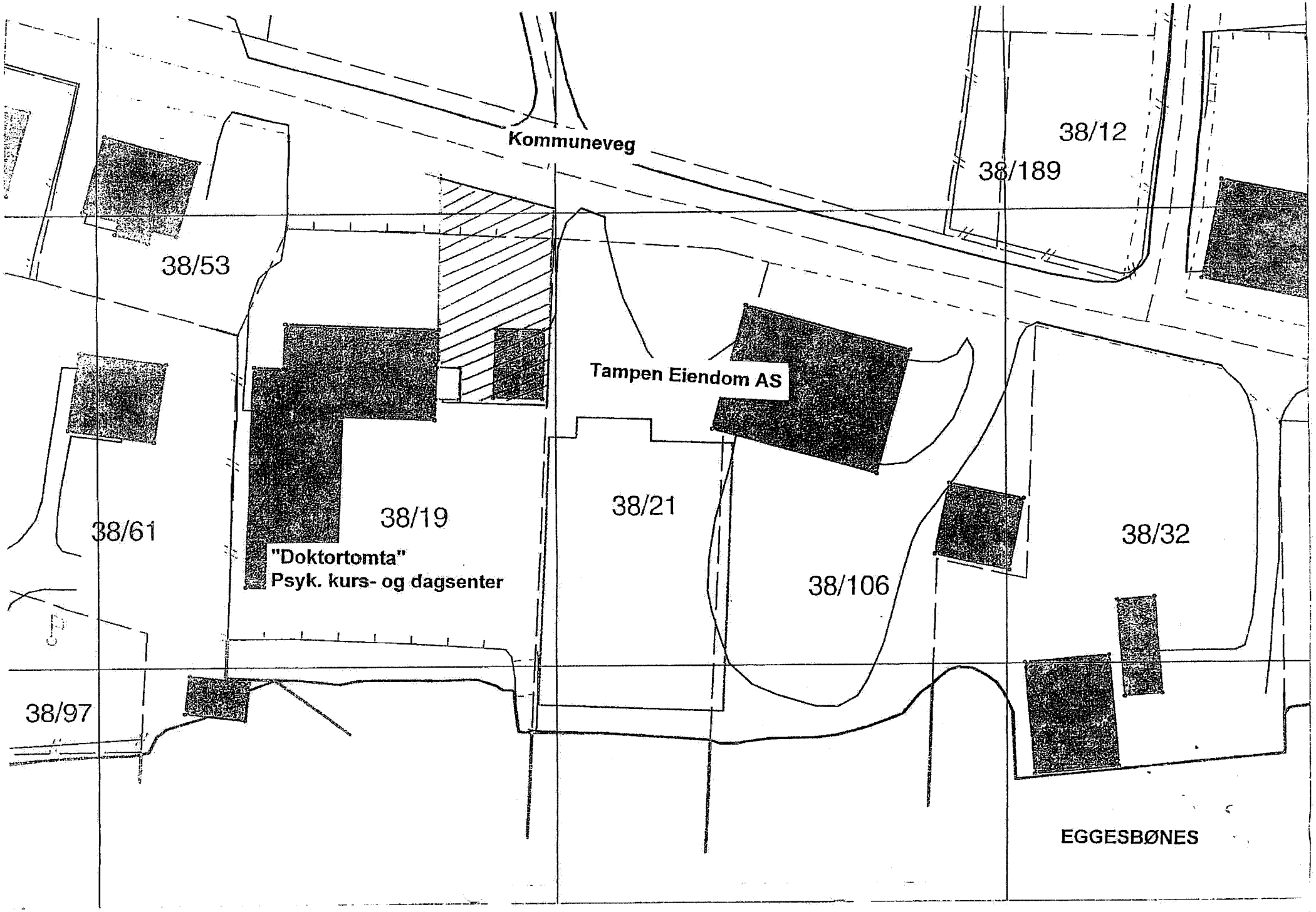
Det må også vere eit vilkår at det vert etablert tilfredsstillande tilkomst/ trafikkløysingar i høve til kommunevegen og til nabo.

Når det gjeld pris vil eg meine at kr. 25,- pr. m2 er noko lavt. Til samanlikning har kommunen betalt kr. 60,- pr. m2 for grunn til gang- og sykkelvegen som no vert bygd gjennom sjukeheimsområdet, mot Grønhaugen. For tomtegrunn i samband med utvidinga av Nestunet betalte kommunen kr. 75,- pr. m2.

Eg vil rå til at Tampen Eiendom AS får tilbod om å kjøpe det omsøkte området for kr. 60,- pr. m2.

Rune Sjurgard

Oddbjørg Remøy


Kommuneveg
38/12
38/189
38/53
Tampen Eiendom AS
38/61
38/19
"Doktortomta"
Psyk. kurs- og dagsenter
38/21
38/106
38/32
38/97
EGGESBØNES

HERØY KOMMUNE

Kulturavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	ENG	Arkivsaknr: Arkiv:	2017/90

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
9/17	Formannskapet	24.01.2017

AVTALE - BRUK AV EIGEDOM 20/27

Tilråding:

Formannskapet gir administrasjonen fullmakt til å inngå avtale med Frøystad Grendelag for etablering av ballbinge på gnr. 20 bnr. 27.

Særutskrift:
Frøystad Grendelag – att. Vidar Hungnes
Jarl Martin Møller

Vedlegg:
Vedlegg
1 Søknad frå Frøystad Grendelag
2 Uteområde game Frøystad skule – plassering av ballbinge
3 Uteområde gamle Frøystad skule - reguleringskart
Søknad frå Frøystad Grendelag
Uteområde game Frøystad skule – plassering av ballbinge
Uteområde gamle Frøystad skule - reguleringskart

Saksopplysningar:
Saka gjeld fullmakt til administrasjonen for inngåing av avtale med Frøystad Grendelag om bruk av deler av tomta etter gamle Frøystad skule.
Vedlegg 1.

Bakgrunn
Dialog mellom Herøy kommune og grendelaget på Frøystad om bruk eller overtaking av uteområdet. Behov for snarleg inngåing av avtale for dokumentasjon i høve søknad om spelemidlar til etablering av ballbinge på området.

Eigedomen
Ein avtale vil vere omfatta av kommunen sin eigedom gnr. 20 bnr. 27.
Eigedomen er regulert til friområde og parkering i reguleringsplanen.
Vedlegg 2 og 3.

Vurdering og konklusjon:
Det er viktig for kommunen å bidra til gode aktivitetar i dei bygdelaga som ikkje lengre har nærskule som naturleg samlingspunkt. På Frøystad er det lagt til rette for vekst, og ei vidareutvikling av området med m.a. planfri kryssing av skuleveg og sikring av den game skuletomta til grøntareal som møteplass og stad for bl.a. isbane og ballbinge bidreg til å gjere bygda enno meir attraktiv.

Med bakgrunn i dei korte fristane rår rådmannen til at administrasjonen får fullmakt til å inngå ein bruksavtale på gnr. 20 bnr. 27 til grendelaget for etablering av ballbinge som vist på vedlagde kart.

Konsekvensar for folkehelse:
Avtalen bidreg til å leggje til rette for viktige folkehelseaktivitetar for bebuarane i krinsen.

Konsekvensar for beredskap:
Ingen kjende.

Konsekvensar for drift:
Ingen kjende.

Fosnavåg, 16.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Eileen Gjerde

Hei. Bekrefter herved at Grendalaget har primært ønske om å ha bruksrett til Gamle skoletomten i fremtiden. Dette er også hovedtyngden i årsmøtet enige i.

Slik som er forstått med Jarl Martin Møller i fjor var det valgfritt, og vi ønsker da ikke å låse oss. Vil da evt. ha med i en avtale at vi har overtakelserett for fremtiden.

Mvh.
Vidar Hungnes
Formann Frøystad Grendalag

Kopi til styret:

Svar til: EILGJE <eileen.gjerde@heroy.kommune.no>
Enhetsnavn: HERHU-CO-SKKM07
Enhetsmodell: MX-5070N
Plassering: Ikke angitt

Filformat: PDF (Middels komprimering)
Oppløsning: 200dpi x 200dpi

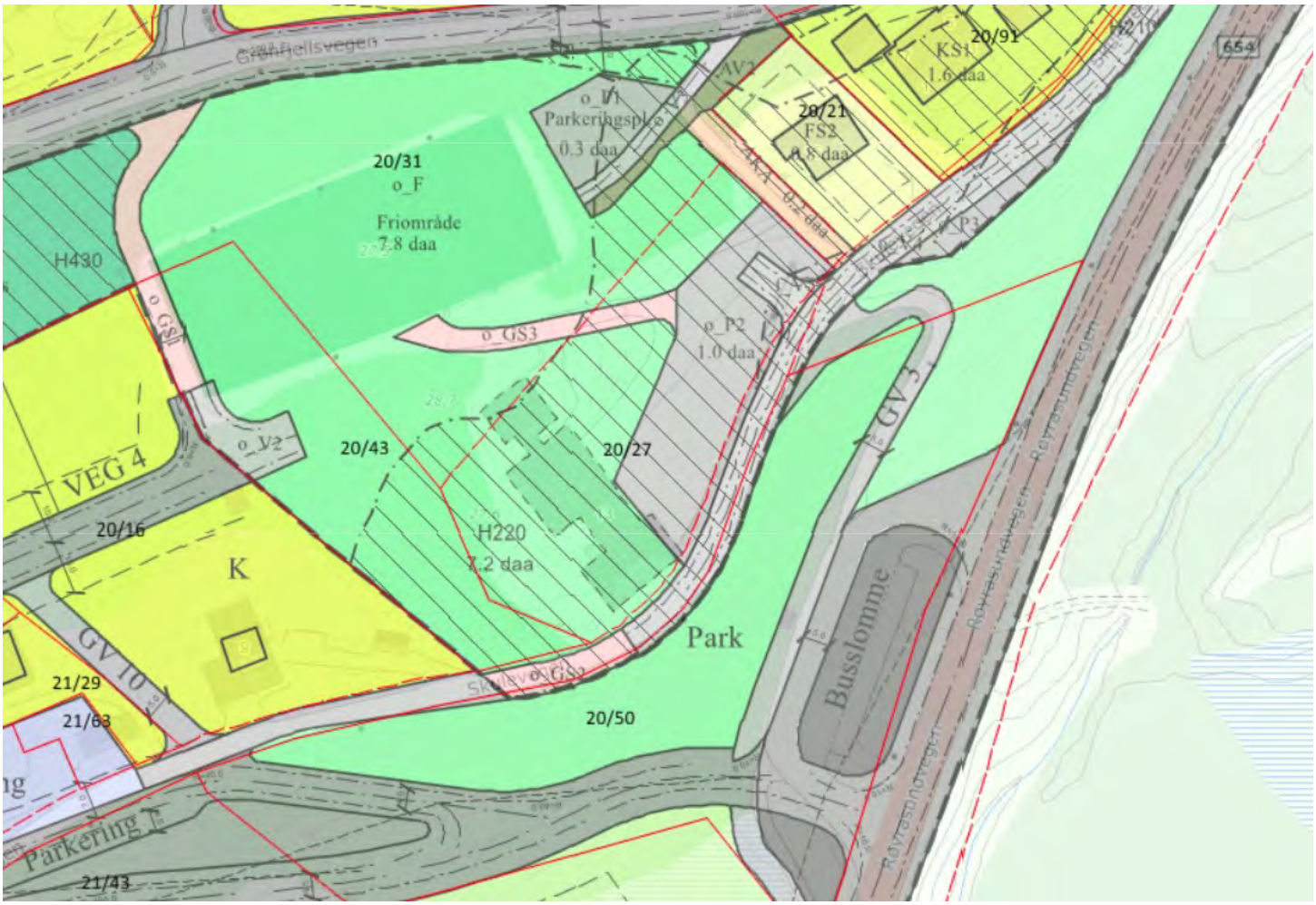
Vedlagt fil er et skannet bilde i PDF-format.
Bruk Acrobat (R)Reader(R) eller Adobe(R)Reader(R) fra Adobe Systems Incorporated for å se på dokumentet.
Adobe(R)Reader(R) kan lastes ned fra følgende URL:
Adobe, Adobe-logoen, Acrobat, Adobe PDF-logoen og Reader er registrerte varemerker eller varemerker tilhørende Adobe Systems Incorporated i USA og andre land.

http://www.adobe.com/

Regplan

b. Friområde (F) Innanfor området kan det opparbeidast enkle anlegg for opphald, leik og friluftsliv. Området skal nyttast for samling og felles aktivitetar. Det er ikkje tillatt å føre opp bygningar innanfor området.

Avtale- Slik eg les delegasjonsreglementet skal saka/avtalen til formannskapet og ikkje vidare til kommunestyret.



Helsing

Jarl Martin Møller
Utviklingsleiar
Utviklingsavdelinga

Tlf. 70081300 Mob. 97506761

www.heroy.kommune.no

VEDL. 1. A

7. Prioritert handlingsprogram 2015 - 2018 Revidert handlingsprogram

7.1. Ordinære anlegg/rehabilitering og anlegg for friluftsliv 2015 – 2018 K.sak 111/16

			Tot. invest		Finansiering			Anleggsstart				
	Anleggsoppgåver, tilrettelegging og tiltak	**Ansvarleg**	**kostnad i 1000 kr**	**Driftsutg pr. år**	**Komm .midlar**	**Spele midlar**	**Privatem idler**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
1	25 meters symjebasseng og stupeavdeling/ rehabilitering Fritidsbadet	Kommunen/ Fritidsbadet	*160.000			13.000			X			
2	Kunstgras Rehab grasbane på Bergsøy stadion	Kommunen/ BIL	10.900	50	2.200	2.500	6.300	X				
3	Kunstgras Gurskøy IL – 7-arbane	Kommunen/ GIL	3.200	35	650	950	1.900		X			
4	Klubblokale/ garderober/ tribune v/kunstgrasbana	Kommunen/ BIL Fotball	*13.000		2.500	1.600	9.900			X		
5	Klubbhus/ reiskapshus Tjørvåg IL	Tjørvåg IL	**								X*	
6	Idrettshall nye Leinøy skule / Einedalen skule	Kommunen / BIL Handball	*20.000			7.000					X*	
7	Kunstgras Moltu IL – rehabilitering av anlegg	Moldtustr IL/ Kommunen	**									X
8	Innreiing av GIL-kjellar ved Gurskøy stadion	Gurskøy IL	**									X
9	Fotballhall 100 x 60m	Kommunen/ BIL	**									
	Friluftslivsanlegg											
1	Tursti rundt Myklebustvatnet	Kommunen	**									X
2	Ny sløyfe rundt Grøneåsen / Leikong	Gurskøy IL	*1.200									X

X = oppstartår /byggestart

* Dette er førebels tal /kryss då anlegga framleis er under planlegging / bygging

**Særleg sikre tal er ikkje avklara

VEDL. 1 B.

7.2. *Handlingsprogram for nærmiljøanlegg*

P	Anleggsoppgåver, tilrettelegging og tiltak	Ansvarleg	Invest. kostnad 1000 kr	Driftsutgift pr. år	Finansiering			Anleggsstart				
					KoMi	SpMi	PrMi	2014	2015	2016	2017	2018
1	Tjørvåg IL.Aktivitetspark. Skatebane. Paviljong	Tjørvåg IL Byggetrinn 2	982			300	682	x				
2	Tjørvåg IL.Aktivitetspark. Tennisbane	Tjørvåg IL Byggetrinn 3	794			300	494	x				
3	Miljø-og folkehelsetiltak langs Heid Turløype	BIL Trimgruppa	160		20	80	60		x			
4	Aktivitetsplass Frøystad	Frøystad Grendelag								x		
5	Heid Folkehelseanlegg Heidbana - ballbinge	Flusund og Berge Grendelag / kommunen	*300							x		
6	Lys frå dagens løype til Kleppeåsen	Gurskøy IL	*450							x		
7	Nytt opplag/ ny utgåve av turkart for Søre Sunnmøre	Samarb. mellom Sande, Hareid, Ulstein og Herøy	*400									
8	Ballbinge/ aktivitetsfelt Fosnavåg sentrum/ Huldal	Kommunen/ grendelag										
9	Ballbinge – Bø skule	Kommunen/ grendelag										
10	Utbetring av trase rundt Lisjeåsen	Gurskøy IL	*200									
11	Heid Folkehelseanlegg – Miniballbinge/løpebane	Flusund og Berge Grendelag	*140									
12	Ballbinge Remøy - rehabilitering	Remøy Grendelag										
13	Tilknytingstrase til Feirelia	Gurskøy IL	*300									
14	Gapahuk på Tverrfjellet	Heida Vel	*400		0	200	200			x		

VEDL. 2 A.

Frøystad Grendelag
v/ Robert Valø
6095 BØLANDET

Tlf.: 928 19 544

e-post: robert@baro.no

Universell utforming
Ballbinge til Frøystad Grendelag.

Området er i dag planlagt med egna prkeringsplassar for personar med funksjonsnedsetting. Disse er plasserte i område med god tilkomst til heile tomta.

Området der bingen er tenkt plassert er plant med disse parkeringane.

Sjå vedlagte kart og skisser.

Frøystad Grendelag, 28.11.2016

Robert Valø
Frøystad Grend

VEDL. 2. B

Frøystad Grendelag
v/ Robert Valø
6095 BØLANDET

Tlf.: 928 19 544

e-post: robert@baro.no

Rampe

Vi har vert i kontakt med Sport Vest og fått informasjon om hvordan det er blitt gjort i forbindelse med rampe på andre tilsvarende ballbinger.
På denne type ballbinge er kanten inn til ballbingen veldig liten, ca 10cm på utsiden og ca 4cm på innsiden. Det som er blitt gjort er å bygge opp med masse på utsiden (ev. støpe en liten skråkant) og på innsiden er kanten så liten at det ikke er behov for noe tiltak. Å bygge opp med masse på utsiden av ballbingen er noe som vil bli gjort samtidig med det andre grunnarbeidet. Så hverken vi eller leverandør av ballbingen anser dette som noe som vil øke kostnaden eller arbeidstimer utover det som allerede ligger i byggingen av ballbingen.

Frøystad Grendelag, 15.11.2016

Robert Valø
Frøystad Grendelag

VEDL. 3A

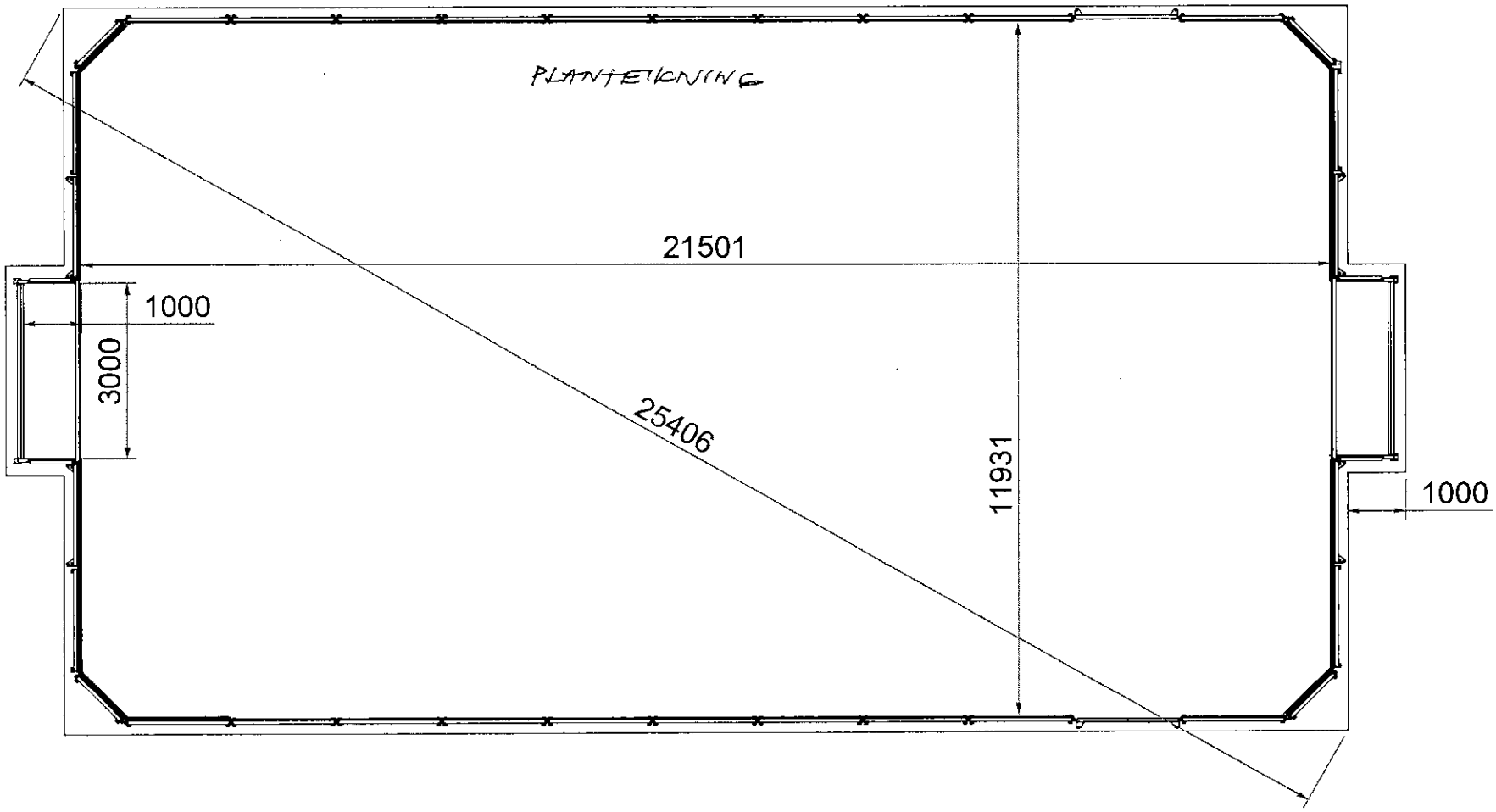
Royrasundvegen
Skulevegen
Granfjellsvegen
20/49
20/10
20/27
20/50
20/31
20/43
20/16
21/29
21/43
21/12

VEDL. 3 B.

7.7
Frøystadtoppen
Solbergvegen
Grønfjellsvegen
Grønfjellsvegen
Skulevegen
Skulevegen
Ballbinge 12 x 22m
654 Røyrasundvegen
654 R
11
14
11
9
12
7
9
7
10
5
3
5
3
1
2
4
6
6
8
2
4
1
8
10
7
5
3
1
15
13
7
9
5
3

VEDL. 3 C.

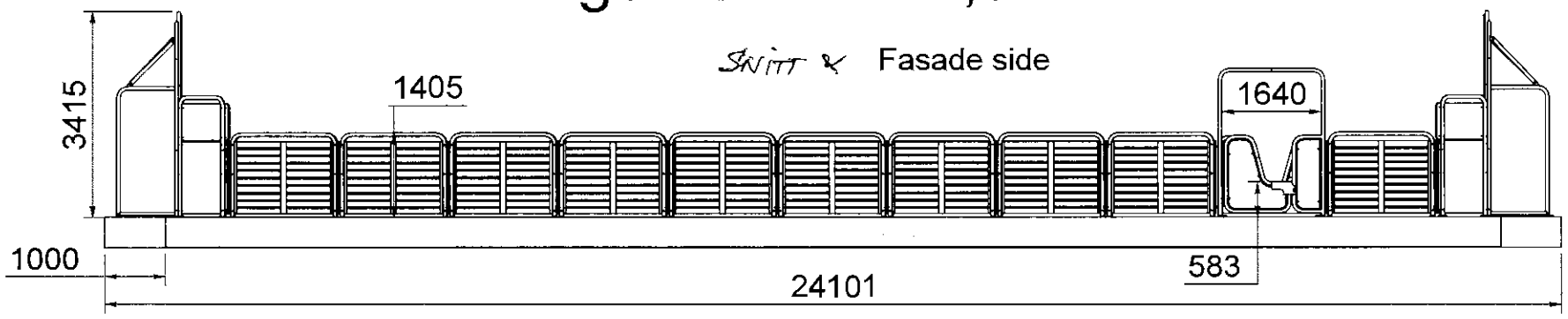
Bingen 12m x 21,5m



VEDK. 3 D.

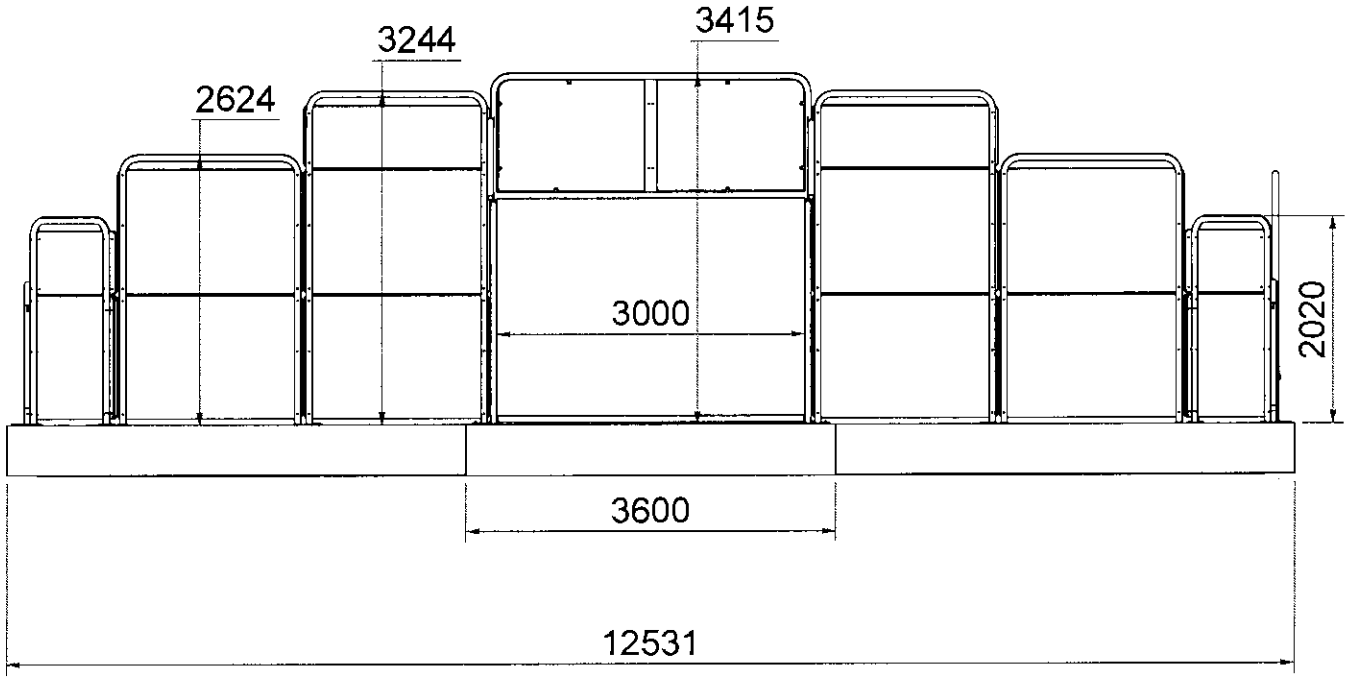
Bingen 12m x 21,5m

SNITT & Fasade side



A (1 : 50)

SNITT &
Fasade ende



Rev C 11.10.16

VEDX.SE

VEDL. 4.

Frøystad Grendelag
v/ Robert Valø
6095 BØLANDET

Tlf.: 928 19 544

e-post: robert@baro.no

Behovsvurdering:
Ballbinge til Frøystad Grendelag.

Frøystad Grendelag har starta arbeidet med å planlegge korleis den tidligare skuletomta på Frøystad kan utnyttast best mogleg.
Området bør utbetrast, samstundes som vi ønsker å vise at Grendelaget vil prioritere fysisk aktivitet for store og små. Dette er nødvendig, då vi ynkjer å unngå at den fysiske forma til barna og ungdomane våre vert dårligere, på grunn av mange stillesitjande aktiviteter.

En ballbinge på tomta vår vil vere kjærkome tilbud for bygda, et tilbud som kan nyttas både av unge og eldre. Tomta ligg sentralt i bygda, så svært mange barn og unge vil ha kort veg til anlegget.

Totalt tel Frøystad grend ca. 215 husstandar. Med eit snitt på 3 personar pr. husstand vil dette seie ca. 650 personar.
Grenda tel 55 born som er registret i barneskulen.
Byggefeltet like ovanfor er eit populært boligfelt med mange småbarnsfamilier. Her er det også planlagt ei stor utbygging.

Vi ønsker også å nytte anlegget til aktivitet og alt det sosiale en ballbinge kan bidra med. I tillegg til ballbingen inneheld tomta også eit stor grusområde som under riktige værforhold vært nytta til isbane vinterstid.
I enden av denne er det planlagt ein gapahuk.
Et nærmiljø som dette meiner vi vil være med på å stimulere borna på en positiv måte.

Frøystad Grendelag, 28.11.2016

Robert Valø
Frøystad Grend

VEDL. 5.A

Navn på anlegget:
Anleggsnr.

KOSTNADSOVERSLAG

	Materialkostnader		Arbeidskostnader		Sum kjøp	Sum mva.	Samlet kostnad (inkl. mva)
	Herav kjøp	Rabatt	Herav kjøp	Dugnad			
Kostnadstype	A	B	C	D	E=A+C	F=Ex0,25	G=E+F+B+D
					-	-	-
Bingen 12m x 22m	282,600				282,600	70,650	353,250
inkl. 270 m2 - kunstgras					-	-	-
Lim og tape	2,500				2,500	625	3,125
Reise, diett,	500				500	125	625
Grunnarbeid	58,250			15,000	58,250	14,563	87,813
Fundament	40,000			15,000	40,000	10,000	65,000
Oppfyling grusmasser	18,000			8,000	18,000	4,500	30,500
Fraktkostnader			18,000		18,000	4,500	22,500
					-	-	-
Montering kunstgress			4,500	8,000	4,500	1,125	13,625
					-	-	-
Montering BINGEN			5,500	16,000	5,500	1,375	22,875
Montering lys				20,000	-	-	20,000
Opprydding				6,000	-	-	6,000
					-	-	-
Adminstrasjon				12,000	-	-	12,000
					-	-	-
					-	-	-
					-	-	-
					-	-	-
					-	-	-
					-	-	-
					-	-	-
Total kostnad		-		100,000			637,313

V-0061 B

VEDL. 5B

Sport Vest
Spesialist på ballbinger

Tilbud:

Frøystad Grendelag
v/ Robert Valø
6095 BØLANDET

Volda, 15.11.2016

BINGEN , spilleflate ca. 12m x 22m

270m² kunstgras (Type: Hatko - Trinidad 32mm).
Kunstgresset har en høg standard og treng ikke innfyll av sand og gummigranulat.

- 4 generasjons kunstgress

Løsning med normale vegghøyder: Stålpanel

I denne prisen ligger det:

- Kunstgress
- Komplett ballbinge med 2 målmoduler og 2 målnett
- 1 stk port, som også kan nyttes som Jump in.
- Støtabsorberende gummiforinger mellom rammeverk/paneler
- Volleyball stenger og nett
- Basket utstyr. To ringer med nett, og to basketplater.

Samlet pris inkl. kunstgress	**kr.**	**282.600,-**
Lim og tape	**kr.**	**2.500,-**
Montering:		
Arbeidsleder ved montering på dugnad	**kr.**	**5.500,-**
Arbeidsleder ved legging av kunstgress	**kr.**	**4.500,-**
Reise/ Diett/:	**kr.**	**500,-**
Fraktkostnader levert 6095 Bølandet	**kr.**	**18.000,-**

Sport Vest
Vidjevegen 3
6104 Volda

Mob. tlf.: 928 59 123
Epost: eldar@sportvest.no
Kontonr. 3910.41.23035

FORETAKSNR.:
NO 897 078 252
www.sportvest.no

VEDL. 5 C

Opsjonar:

Fangnettløsninger :

pr. kortvegg frem til hjørner inkl. stag à 5m	kr.	11.500,-
pr. kortvegg rundt hjørner inkl. stag à 5m	kr.	14.500,-
pr. langvegg frem til hjørner inkl. stag à 5m	kr.	14.000

Lysanlegg:

2 stk. 7m galvaniserte lysmaster, mastetopp Ø60mm.
2 stk. Ørstafundament, cc 160mm.
2 stk. traverser for oppheng av 1. stk. lyskaster.
2 stk. lyskastere 400 W / 250 W.
2 stk. lyskilder 400 W hvitt lys. (HQI-T)

Pris **kr. 18.900,-**

Prisene er ekskl. tilkoplingsmateriell, kabler , tidsbrytere m.m.

Alle oppgitte priser er ekskl. mva.
Normal leveringstid: 6-10 uker fra bestilling.
Alle tilbud er gjeldende i tre-(3) måneder fra tilbudsdato.
Lossing av ballbingen frå semitrailer utføres av kunde.

Volda, 15.11.2016

Sport Vest AS

Eldar Meek
Dagleg leder

Sport Vest
Vidjevegen 3
6104 Volda

Mob. tlf.: 928 59 123
Epost: eldar@sportvest.no
Kontonr. 3910.41.23035

FORETAKSNR.:
NO 897 078 252
www.sportvest.no

VEDL. 5 D.

Børge Gjelseth

To: Robert Valø
Subject: RE: Ballbinge

Fra: håvard arhaug [mailto:arhaug.maskin@gmail.com]
Sendt: 9. november 2016 10:25
Til: Robert Valø
Emne: Re: Ballbinge

Hei.
Alternativ på flatt plass.
Pukk. 20250
Grus. 11000
Arbeid. 18000
Transport 9000
Totalt. 58250

Alternativ opp i skråning. Blir arbeide 41000..

Mvh
Håvard
Arhaug maskin

3. nov. 2016 6:26 p.m. skrev "Robert Valø" <robert@baro.no>:
13mx21m

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

VEDL. 5E

Oppstett over dugnadstimer i forbindelse med ballbinge ved Frøystad

Kostnadsoverslaget er beregna ut i frå en timesats på kr. 250,-

Grunnarbeid: 60 timar.

3 mann à 20 timar x 250 = kr. 15.000,-

Fundament: 60 timar.

4 mann à 15 timar x kr. 250 = kr. 15.000,-

Oppfylling av grusmasser. 32 timar.

4 mann à 8 timar x kr. 250,- = kr. 8.000,-

Montering kunstgras: 32 timar.

4 mann à 5 timar x kr. 250,- = kr. 8.000,-

Her er tatt med monteringstid, og tid brukt på å få rullane inn i bingen.

Går med litt tid å losse bilen, med kunstgras..

Montering ballbingen. 64 timar.

4 mann à 16 timar x kr. 250,- = kr. 16.000,-

Inklusiv lossing av bil, tilkjøring av ballbinge element.

Montering av ballbingen.

Justering og oppretting dag 2.

Opprydding: 24 timar

3 mann à 8 timar x kr. 250,- = kr. 6.000,-

Opprydding av diverse restar av kunstgress, lim spanner, papp, plast o.l.

Kjøring t/r til avfallplass.

VEDL. 5 F.

Administrasjon: 48 timar

1 - 2 mann fordelt på 2 personer 48 timer x kr. 250,- = kr. 12.000,-

Dette er antall timar en til to personar, har brukt i tid, med bl.a. utfylling av spelemiddelsøknad,

Antall timer i telefon, møter, kontorarbeid osv...

Ballbinge og kunstgras:

Totalt er det 320 dugnadstimar x kr. 250,- pr. time = kr. 80.000,-

Lysanlegg:

Her må det støypast to stk. fundament, eller grave ned to ørstafundament.

I tillegg leggast ned rør for kabel frå el.punkt, til stolpar.

Dugnadstimar:

Alt. 1. 30 timar

2 mann à 15 timar x kr. 250,- = kr. 7.500,- -- Ørstafundament,

Eller

Alt. 2. 50 timar.

2 mann à 25 timar x kr. 250 = kr. 12.500,- - Støyping av fundament.

VEDL. 6. A

Navn på anlegget:
Anleggsnr.

FINANSIERING

De ulike deler av finansieringsplanen for anlegget må dokumenteres med vedlegg.
Finansieringsplanen må dekke de samlede kostnader ved bygging av anlegget.

		Beløp	Bilag nr	Beløp godkjent av fylkeskommunen
1. Søknadssum SPELEMIDLAR	Kr	300,000		
2. Egenkapital	Kr	10,000		
3. Kommunalt tilskudd	Kr			
4. Fylkeskommunalt tilskudd	Kr			
5. Private tilskudd	Kr	100,000		
6. Lån	Kr			
7. Dugnad	Kr	100,000		
8. Gaver/rabatter	Kr	20,000		
9. Andre tilskudd MVA-komp.	Kr	107,000		
10. Tidligere spillemidler	Kr			
Sum		**637,000**		-

Dokumentasjon på finansiering:

Egenkapital dokumenters med utskrift fra den opprettede anleggskontoen.
Egenkapital skal være innført på denne kontoen når søknaden fremmes.

Kommunalt tilskudd bekreftes med kopi av vedtaksprotokoll.

Fylkeskommunalt tilskudd bekreftes med kopi av vedtaksprotokoll.

Private tilskudd kan føres opp her, dokumentert med gavebrev, kontoutskrifter, e.l.
Søker må vurdere om private tilskudd heller skal inngå som egenkapital.

Lån dokumenteres med et lånetilsagn fre bank e.l.

Dugnad godkjennes med det samlede beløp som er ført opp i kostnadsoverslaget (se side 2).
Søkeren forplikter seg til å utføre dugnadsarbeid gjennom å føre opp dette beløpet.

Gaver/rabatter bekreftes gjennom gavebrev og/eller skriftlig tilsagn fra ulike firma som gir rabatt på kjøp av varer.

Det vil i regnskapet ikke bli godkjent høyere verdi for dugnad/gaver/rabatter enn det beløp som godkjennes i søknaden.

Andre tilskudd bekreftes gjennom dokumentasjon (tilskuddsbrev e.l.).

Tidligere spillemidler bekreftes gjennom kopi av tilskuddsbrev fra fylkeskommunen.

FØLGENDE VEDLEGG SKAL FØLGE SØKNADEN:

Vedlegg nr 1: Forhåndsgodkjente planer med behovsoppgave for anlegget.
Vedlegg nr 2: Detaljert kostnadsoverslag.
Vedlegg nr 3: Dokumentasjon på de ulike deler av finansieringsplanen (*se ovenfor*).
Vedlegg nr 4: Plan for drift av anlegget.
Vedlegg nr 5: Kopi av bekreftet grunnboksutskrift.
Ved avtale om feste/leie kreves også kopi av tinglyst feste-/leieavtale (min. 20 år).

VEDL. 6. B.

Børge Gjelseth

From: Per Ronald Knutsen <perronald.knutsen@sbm.no>
Sent: Tuesday, November 29, 2016 2:17 PM
To: Børge Gjelseth
Subject: SV: Ballbinge Frøystad Krins

Hei Børge,

Under forutsetning av fullfinansiering og godkjenning i ulike fora vil Sparebanken Møre bidra med kr. 50 000,- til dette flotte ballbingeprosjektet.

Med vennleg helsing

Per Ronald Knutsen | Banksjef – Autorisert finansiell rådgjevar | Sparebanken Møre, Fosnavåg
Tlf. 90 50 51 13 | sbm.no | Facebook | Engasjert!

SKYPE MED EN RÅDGIVER
CHAT MED KUNDESERVICE
CHAT FRA NETTBANKEN

Fra: Børge Gjelseth [mailto:bgj@mmc.no]
Sendt: 28. november 2016 17:22
Til: Per Ronald Knutsen
Emne: Ballbinge Frøystad Krins

Hei Per Ronald,

Frøystad grendalag fikk for en stund siden avtale med Herøy kommune om å kunne overta skuletomta på Frøystad.
I denne forbindelse har vi laget en plan over hva som bør gjøres for å gjøre plassen til et trivelig område for små og store.
Vi ser stor verdi i å kunne bygge en ballbinge, og jobber nå med finansieringen av denne.

Slik det ser ut nå vil totalprisen beløpe seg til underkant av 400 000.- ex moms:
300 000.- ballbinge med tillhørende lys, 60 000.- opparbeiding av område, 10 000.- grunnmur.
Bygging, forskaling ++ vil bli gjort i form av dugnad.
Vi håper på å oppnå 50% støtte fra tippemiddler.

Hadde i dag møte med Eileen Gjerde i kommuna.
Det vi mangler nå er en totalplan for finansieringen. Grendalaget har noe egenkapital, men dette er øremerket en gapahuk, samt tiltak på isbana.
Hjelp fra våre lokale sparebanker ville være svært kjærkomment.
Er det mulighet for Sparebanken å kunne støtte tilltaket med Ballbinge på Frøystad?

Mvh
Børge Gjelseth
/på vegne av Frøystad Grendalag

VEDL. 6.C

Børge Gjelseth

From: Svein Nærø <svein.naro@sparebanken.no>
Sent: Wednesday, November 30, 2016 9:23 AM
To: Børge Gjelseth
Subject: SV: SV: Ballbinge Frøystad Krins

Det er ei eiga nemnd som tildeler midlane med oss.
Vanskeleg å forespeila i dag, men ein stad mellom 25 000 og 50 000 vil eg tru kan vere mulig å oppnå.

Med venleg helsing
Svein Nærø
Kontorleiar Herøy
SpareBank 1 Søre Sunnmøre

70070000 – Kundesenter (Alle dagar 7-24)
70070007 – Bedriftssenter (Måndag-fredag 8-16)
98287880 – Direkte
Epost- svein.naro@sparebanken.no
sparebanken.no

Fra: Børge Gjelseth [mailto:bgj@mmc.no]
Sendt: 30. november 2016 09:10
Til: Svein Nærø <svein.naro@sparebanken.no>
Emne: Re: SV: Ballbinge Frøystad Krins

Hei Svein,

Takk for svar.
I denne omgang er spørsmålet om støtte mest tenkt som grunnlag for total finansieringsløsning.
Avtale om tomta kom seint i forhold til frist for søknad om ballbinge. Fristen går ut i morgen, og da må vi ha en plan for finansiering klar.

Per Ronald i SBM svarte at de vil støtte dette flotte prosjektet med 50 000.- dersom ellers alle rammer for slike tiltak er i oppfylt.

Jeg kjenner til at en kan søke prosjektmidler hos dere, og dette vil vi gjøre. Men kan du si noe om sannsynlighet for å oppnå dette, og eventuelt beløp?

Best regards

Børge Gjelseth
Sales & Marketing Director
MMC GREEN TECHNOLOGY AS
Mjølstadneset
N-6092 Fosnavåg
Phone: + 47 815 70 002
Cell: +47 90 06 11 97

Den 30. nov. 2016 kl. 08.48 skrev Svein Nærø <svein.naro@sparebanken.no>:

VEDL. 6.D

Frøystad Grendelag
v/ Robert Valø
6095 BØLANDET

Tlf.: 928 19 544

e-post: robert@baro.no

Plan for drift av anlegget -

Ballbinge Frøystad Grendelag.

Vi har oppretta ei ansvargruppe i Grendelaget som hovedsaklig vil stå for drifta av anlegget.

I tillegg skal også andre foreldre innvolverast i driftsansvaret.
Dei skal syte for at anlegget til ei kvar tid er i god stand.

Vår bane skal være åpen heile året, også vintertid, slik at ungdomane kan møtas meir spontant gjennom heile året. Ballbingen vil være stengt mellom kl.22.00 og fram til kl. 08.00

Bølandet, 15.11.2016

Robert Valø
Frøystad Grendelag

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	ELDHAN	Arkivsaknr:	2012/317
		Arkiv:	Q52

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
11/17	Formannskapet	24.01.2017
	Kommunestyret	02.02.2017

VEG- OG PARKERINGSOMRÅDE LEIKANGER SKULE - BEHOV FOR TILLEGGSLØYVING

Tilråding:

Herøy kommunestyre vedtek følgjande:

- Prosjektet vert tilført nye midlar, 1 200 000 kr, ved at ein omdisponerer pengar frå prosjektet "Leine-Trolldalen 2".

Særutskrift:

- Økonomiavdelinga

Bakgrunn:
Det blir innleiingsvis vist til sak PS 149/16 - behov for ekstra løyving.
Med bakgrunn i uforutsette forhold på byggjeplass er det behov for tilleggsløyving.

Saksopplysningar:
Byggjearbeidet for ny veg- og parkeringsplass ved Leikanger skule starta opp 14.11.2016. Det har våre utfordringar i byggjearbeidet i startfasa fram mot jul.

Utførande entreprenør har møtt på vesentleg dårlegare masser enn antatt i store delar av byggjeområdet. Ein har mellom anna møtt på eit stort og djupt myrområde, og masseutskifting måtte utførast. Sakshandsamar vil poengtere at masseutskiftinga var naudsynt. Det var så dårlege masser i området at entreprenør ikkje ville stille garanti på anlegget utan masseutskiftinga. Det har også blitt utført mindre justeringar og tilpassingar på mur/gjerde, det er sett ned ein ekstra sluk og eit mindre parti med fjell måtte skytast.

Etter ei samla vurdering av tilleggskostnadane hittil er det behov for ei ekstraløyving på 1 200 000 kr.

Vurdering og konklusjon:
Med bakgrunn i dette tilrår rådmannen at prosjektet vert tilført meir pengar, til saman 1 200 000 kr. Midlane som trengst for å fullføre anleggsarbeidet, vert å omdisponere frå prosjektet 51916 “Leine-Trolldalen 2”.

I prosjektet “Leine-Trolldalen 2” var det ei generell løyving på 4,9 millionar (u/ mva) Det er i skrivande stund att ca. 1,5 millionar. Det vil med andre ord stå att ca. 300 000 kr om denne ekstra løyvinga blir vedtatt.

Tilråding:
Herøy kommunestyre vedtek følgjande:

- Prosjektet vert tilført nye midlar, 1 200 000 kr, ved at ein omdisponerer pengar frå prosjektet “Leine-Trolldalen 2”.

Fosnavåg, 10.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad	Jarl Martin Møller
Rådmann	Avd.leiar

Sakshandsamar: Eldar Hansen

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JULZAH	Arkivsaknr:	2016/869
		Arkiv:	Q52

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
12/17	Formannskapet	24.01.2017
	Kommunestyret	02.02.2017

ØKONOMISK AVSLUTNING - BUBILPARKERING PARKEN, FOSNAVÅG

Tilråding:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjend med eit totalt forbruk på kr. 165.214 (eks. mva)
2. Forbruket vert finansiert ved bruk av investeringsmidlar til byutvikling prosjekt 70008 – Byutvikling Fosnavåg, sentrumstiltak

Særutskrift:
Utviklingsavdelinga, her
Økonomiavdelinga, her

Bakgrunn:

Saka gjeld økonomisk avslutning av etablering av bubilparkering i parken i Fosnavåg.

Saksopplysningar:

For investeringsbudsjettet for 2016 var det avsett 500.000 kr til byutvikling, prosjekt 70008 – Byutvikling Fosnavåg, sentrumstiltak. Eksisterande bubilparkering på indre almenning var lite brukt og ein ville då sjå om ny parkering med betre plassering kunne tiltrekke fleire. Ny bubilparkering er etablert med grusdekke og plass til ca. 12 bilar. Det er laga til uttak for vatn og midlertidig løysing for straum med anleggskasse. Parkeringa er gratis og med gratis vatn og straum.

Arbeidet var utført i juni 2016.

Utførande entreprenør var Aurvoll og Furesund AS.

Økonomi:

Rekneskap ved økonomisk avslutning:

Arbeid utført av Aurvoll og Furesund AS på rammeavtale	157.250
Kjøp kabel frå Kvalsvik Elektro AS	6.402
Kjøp av utstyr til vatn- og straumuttak	1.562
Totalt forbruk	165.214

Rekneskapet viser eit forbruk på 165.214 kroner (eks. mva).

Vurdering og konklusjon:

Bubilparkeringa var mykje brukt heilt til seint på hausten og tilbakemeldingane har vore gode.

Konsekvensar for folkehelse:
Ingen

Konsekvensar for beredskap:
Ingen

Konsekvensar for drift:
Mindre auke i drift- og vedlikehaldsutgifter med tanke på auka avfallsmengde, vedlikehald av grusdekke og straumkostnader.

Fosnavåg, 05.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Julia Zahl

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JULZAH	Arkivsaknr: Arkiv:	2016/778

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
13/17	Formannskapet	24.01.2017
	Kommunestyret	02.02.2017

ØKONOMISK AVSLUTNING - ARBEID MED OFFENTLEG PARKERINGSPLASS GNR. 34 BNR. 84 ETTER REGULERINGSPLAN

Tilråding:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjend med eit totalforbruk på kr. 430.866 (eks. mva)
2. Kr. 334.786 (eks. mva) vert finansiert ved bruk av investeringsmidlar til byutvikling prosjekt 70008 – Byutvikling Fosnavåg, sentrumstiltak
3. Resterende sum kr. 96.080 (eks. mva) vert finansiert ved bruk av tildelte RDA-midler til byutvikling

Særutskrift:
Utviklingsavdelinga, her
Økonomiavdelinga,her

Bakgrunn:
Saka gjeld økonomisk avslutning av arbeid med parkeringsplass ved rådhuset i Fosnavåg, gnr. 34 bnr. 84, etter reguleringsplan.

Saksopplysningar:

For investeringsbudsjettet for 2016 var det avsett 500.000 kr til byutvikling, prosjekt 70008 – Byutvikling Fosnavåg, sentrumstiltak. Eksisterande parkering ved rådhuset var ikkje utbygd etter reguleringsplan og samtidig ville ein fjerne eit grøntareal i bakkant av parkeringa for å gje betre plass til parkering og stengje utkøyrsla mot Kjøpmannsgata. Parkeringsplassen har no 44 plassar i tillegg til 2 plassar for rørslehemma.

Arbeidet var utført frå slutten av mai 2016 til juli 2016.

Utførande entreprenør for gravearbeid var Aurvoll og Furesund AS, medan NCC var utførande for asfaltarbeid. Arbeid med kantstein og oppmerking var bestilt via Aurvoll og Furesund AS, men utført av Anleggsgartnar Jan Erik Sandal AS og Trafikkservice AS. Euroskilt har levert skilta for HC-parkering.

Økonomi:

Rekneskap ved økonomisk avslutning:

Arbeid utført av Aurvoll og Furesund AS på rammeavtale	227.640
Arbeid med kantstein, Jan Erik Sandal AS	87.910
Arbeid utført av NCC på rammeavtale	86.865
Oppmerking, Trafikkservice AS	26.675
Skilt HC-parkering, Euroskilt	1.776
Totalt forbruk	430.866

Rekneskapet viser eit forbruk på 430.866 kroner (eks. mva).

Vurdering og konklusjon: (skal slettast om saka ikkje har konsekvensar for….)

Konsekvensar for folkehelse:
Ingen

Konsekvensar for beredskap:
Ingen

Konsekvensar for drift:
Liten auke i drift- og vedlikehaldsutgifter ettersom det er fjerna eit grøntareal og asfalten er utbetra, samtidig som det vil vere behov for vedlikehald av oppmerking.

Fosnavåg, 05.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Julia Zahl

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OMR	Arkivsaknr:	2017/57
		Arkiv:	U43

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
14/17	Formannskapet	24.01.2017

SØKNAD OM STØNAD FRÅ REGIONALE FORSKNINGSFOND - FORSKNINGS- OG UTVIKLINGSARBEID OM TAREDYRKING I HERØY

Tilråding:

Formannskapet stiller seg positive til at det vert søkt om stønad frå Regionale forskningsfond og gjennomført eit forsknings- og utviklingsarbeid knytt til vidareutvikling og utnytting av ressursane i havrommet.

Særutskrift:
Avdeling for samfunnsutvikling

Vedlegg:

Saksopplysningar:
Avdeling for Samfunnsutvikling har fått framlagt forslag om å bidra i eit forsknings- og utviklingsarbeid knytt til vidare utnytting av ressursane i havrommet. Dette er særleg retta mot tare- og taredyrking. Av omsyn til konkurransesituasjonen ligg det ikkje ved søknad og delar av forskningsprosjektet er ikkje teke med i saka.

I *nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging* vert det innanfor tema *bærekraftig areal- og samfunnsutvikling* peika på at det må leggast til rette areal for utvikling av ny og eksisterande næringsverksemd både på land og på sjø, inkludert landbruk og havbruk.

Møre og Romsdal fylkeskommune har i sitt *Handlingsprogram for verdiskaping* som målsetting å støtte og vidareutvikle prosjekt knytt til marin nyskaping.

> *Sjømatfylket Møre og Romsdal ynskjer å legge til rette for nyskaping knytt til fiskeri- og havbruksnæringa. Næringa må saman med forsking og forvalting løyse felles utfordringar for å sikre framtidige marknader og utvikle gode produkt.*

I Herøy kommune skal *verdiskaping* vere eit gjennomgåande perspektiv og i samfunnsplanen står det at kommunen vil leggje til rette for ei auka verdiskaping ved å samarbeide med næringsliv og bidra i felles prosjekt som kan vere med å auke verdiskapinga i lokalsamfunnet. Kommunen har også i satsingsområde *kompetanse og næringsutvikling* vedteke som ei av målsettingane å vere leiande innan fiskeri- og offshorenæringa i landet.

Herøy kommune har starta arbeidet med å følgje opp kommuneplanen sin samfunnsdel med å utarbeide ein meir detaljert *Strategisk næringsplan* som skal utdjupe delar av Samfunnsplanen. I utkast til næringsplanen står det bla. innan satsingsområde fisk og fiskeforedling at *Framtida til vidare vekst og utvikling innan næringa ligg truleg innan oppdrett og «marine ingredients». Dei som driv fiske og fiskeforedling må sjå på nye metodar for å utnytte andre råvarer, men også meir av sjølve fisken som i dag vert forkasta(restråstoff).*

Herøy kommune har saman med Ulstein, Hareid, Sande og Vanylven sluttført prosjektet med *marine grunnkart* som er unikt i Norge. Basert på desse karta har desse kommunane starta eit utgreiingsarbeid som skal vise kva moglegheiter som ligg i havrommet og kva som kan peike seg ut som satsingsområde for kommunen og næringslivet.

Det FoU-prosjektet som no er framlagt for avdeling for samfunnsutvikling vil vere i tråd med både nasjonale, regionale og lokale satsingar.

Forskningsarbeidet vil vere retta mot nye næringar som td. taredyrking og vidareutvikling og omstilling i fiskeoppdrett.

Innhaldet i forskingsarbeidet vil inkludere å

- spesifisere krav til areal (type areal, straumningsforhold, djupne, botnforhold, etc.).

- Identifisere manglar i eksisterande datagrunnlag
- Utvikle kartløysing der behova til næringsaktørane er dekka
- Identifisere utfordringar/flaskehalsar i regelverket og vidareformidle dette til overordna forvaltningsmynde.

**Det kan førekome endringar i innhaldet i forskningsarbeidet, men hovudlinene vil vere som nemnt over.*

Resultat frå forsknings- og utviklingsarbeidet vil verte offentleg tilgjengeleg gjennom ein skriftleg rapport og ny data vert lagt inn i opne kartbasar som er tilgjengeleg for alle. Dette vil skape eit godt fundament for utvikling av nye idear til næring og knopskyting innanfor eksisterande verksemder.

Vurdering og konklusjon:
Avdeling for samfunnsutvikling ser dette som eit spennande prosjekt og vil følgje opp nasjonale, regionale og lokale signal på at dette er eit viktig satsingsområde.

Det må utarbeidast søknad om stønad frå *Regionale forskningsfond (RFF).*
Prosjektet vil vere avhengig av å få denne innvilga for å kunne realiserast. Søknaden må skrivast av fagkyndige innanfor fagfeltet og kommunen må leige inn denne kompetansen. Kostnaden knytt til utarbeiding av ein slik søknad til RFF er estimert til ca. kr 25.000,-. Dette vert teke av eiga drift innanfor avdeling for samfunnsutvikling.

Dersom søknaden vert innvilga vil heile prosjektet ha eit estimert kostnadsoverslag på kr 1.000.000. Kommunen sin del vil vere mellom kr 150.000 -180.000 + eigeninnsats på om lag kr 200.000. Kostnadar vert å ta over eiga drift.

<u>Konsekvensar for drift:</u>
Det må verte avsett om lag kr 175.000 - 205.000 frå driftsbudsjettet til avdeling for samfunnsutvikling for utarbeiding av søknad og eventuelt gjennomføring av heile forsknings- og utviklingsarbeidet.

Rådmannen rår til at formannskapet stiller seg bak ei slik bruk av driftsmidlar for å få utgreidd moglegheiter for vidare utvikling og utnytting av ressursane i havrommet.

Fosnavåg, 10.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Ole Magne Rotevatn

HERØY KOMMUNE

Økonomiavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	GEO	Arkivsaknr:	2016/1233
		Arkiv:	256

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
15/17	Formannskapet	24.01.2017
	Kommunestyret	02.02.2017

NERLANDSØY VASSLAG SA - NY SØKNAD OM KOMMUNAL LÅNEGARANTI

Tilråding:

1.Herøy kommune yter sjølvskuldsgaranti for eit lån på totalt 4,0 mill kr som Nerlandsøy Vasslag SA tek opp i Kommunalbanken. Lånet skal nyttast til ytterlegare opprustning av lagets leidningsnett og reinseanlegg.
2. Garantien gjeld for lånets hovudstol maksimalt 4,0 mill kr med tillegg av 10 % av til ein kvar tid gjeldande hovudstol til dekning av eventuelle påløpte renter og kostnadar. Kommunens maksimale garantiansvar kan ikke overstige (4,0 mill kroner + 10 % - totalt 4,4 mill kr).
3. Garantiansvaret skal reduserast i takt med nedbetalinga på lånet og opphøyrer etter 35 år med tillegg av inntil 2 år, jfr garantiforskriftenes § 3.
4. For at sjølvskuldnarkausjonen/garantistillinga vert gjort gjeldande må den godkjennast av staten V/Fylkesmannen i Møre og Romsdal.

5.Ein ynskjer samanslåing av vassverka i kommunen.
Garantien vert gitt under føresetnad av at Nerlandsøy Vasslag SA er positiv til ei omstrukturering av vassforsyninga i kommunen og som eit steg på vegen, herunder også fusjon/samanslåing med eitt eller fleire eksisterande vassverk.

Særutskrift:
- Nerlandsøy Vasslag SA, v/Aksel Kvalsvik, 6098 Nerlandsøy
- Økonomiavdelinga, her
- Søre Sunnmøre Kommunerevisjon, her
- Vest kontrollutvalsdistrikt,
- Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde

Vedlegg:
Garanti Herøy kommune - Nerlandsøy Vasslag SA -Epost frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal datert 21.11.2016

Uprenta vedlegg (låg ved i K-sak219/16):
Søknad om garanti
Rekneskap 2015 og budsjett 2016
Oversikt over investeringar
Styrevedtak
Lånetilbod frå Kommunalbanken

Saksopplysningar:

I K-sak 219/16 (27.10.2016) vedtok kommunestyret å garantere for eit lån på 4,0 mill kr og med nedbetalingstid på 40+2 år.

I ein epost datert 21.11.2016 skriv fylkesmannen at ein ikkje har høve til å yte garantiar på over 40 år. I tillegg viser fylkesmannen til at levetida til investeringa er langt under 40 år og at lånetida ikkje kan overstige nedbetalingstida. På dette grunnlaget kan fylkesmannen ikkje godkjenne kommunen sitt vedtak i denne saka.

I framlegg til vedtak er det berre ei endring i høve til vedtaket som vart gjort i K-sak 219/16. Det er punkt 3 der garantitida er redusert frå 40+2 år til 35 + 2 år.

Nerlandsøy Vasslag er det tredje private vasslaget som har søkt kommunal lånegaranti i løpet av dei siste to åra. Dei ynskjer å låne kr 4.000.000,- til diverse tiltak på vasslaget sitt nedslagsfelt som er Teige, Kvalsund og Kopperstad.

Desse tiltaka er omfatta av søknaden:
- Bygningskropp til kr 950.000,- (til bl.a. å huse et naudstraumsaggregat)
- Behandlingsanlegg for kalk, kr 875.000,-
- Flytting av EL-tavle m.m. kr 200.000,-
- Bytte ut og sette i drift totalt 13 nye brannkummer, kr 2.000.000,-

Bygningskroppen har ei avskrivingstid på 50 år, behandlingsanlegget for kalk har ei avskrivingstid på 20 år, brannkummane har ei avskrivingstid på 40 år og dei elektriske innstallasjonane inklusiv naudstraumsaggregat har ei avskrivingstid på 10 år. Gjennomsnittleg avskrivingstid vert då omlag 37 år. Ein har såleis høve til å garantere for eit lån på 35+2 år.

Med ei nedbetalingstid på 35,0 år vil årlege avdrag utgjere omlag kr 115.000,-. I tillegg kjem rentekostnadane som vil utgjere omlag kr 80.000,- gitt ei rente på 2,0% p.a. Basert på Nerlandsøy Vasslag SA sitt rekneskap for 2015 har dei eit overskott som dekker dei auka rente- og avdragskostnadane utan å auke vassavgifta som er på kr 2.800,- per år ink mva.

Kommunal lånegaranti

Kommunelova § 51 om "garantier og pantsetting for andres økonomiske forpliktelser" seier i pkt. 2:

> "Det kan ikke stilles kausjon eller annen økonomisk garanti knyttet til næringsvirksomhet som drives av andre enn kommunen eller fylkeskommunen selv".

I samband med denne paragrafen er det utarbeidd ei eiga forskrift med tittelen «Forskrift om kommunale og fylkeskommunale garantier". Denne forskrifta gjeld frå 03.01.2001.

I § 2 i forskrifta står det:

> «Når en kommune eller fylkeskommune stiller garanti for tredjepersons økonomiske forpliktelse, kan kommunen/fylkeskommunen forplikte seg ved simpel kausjon eller selvskyldnerkausjon».

Vedtaket om å stille garanti og garantiavtale/-erklæring skal alltid opplyse om garantiens levetid/varigheit. Dersom den er knytt til ei investering kan garantitida ikkje overstige levetida på investeringsobjektet. I denne saka er avdragstida tilpassa vekta gjennomsnittleg levetid for dei arbeida som er utført.

Garantien treng statleg godkjenning (i prinsippet Fylkesmannen) dersom den overstig kr. 500.000,-.

Nerlandsøy Vasslag SA er ein privat aktør som leverer vatn til hushaldningar på Kvalsund, kopperstad og Teige. Levering av vatn vert sett på som ei kommunal primæroppgåve og kommunane har eit ansvar for at sunt og godt vatn vert levert til alle i nok mengde. Lånet som vasslaget tek opp har ei vekta løpetid på 35,0 år slik at det stettar vilkåra i garantiforskrifta som seier at nedbetlingstida maksimalt kan vere på 40 år.

I dette tilfellet kan kommunen gi ein garanti fordi det gjeld ei primæroppgåve. I og med at slike tenester skal vere sjølvfinansierande betyr det at det er abonnentane som må bere dei auka kostnadane vasslaget får som følje av investeringane.

Dersom kommunen vel å gi garanti som omsøkt, må staten godkjenne vedtaket før det vert sett i verk.

Potensiell risiko ved å gi kommunal lånegaranti

Rådmannen ser at det vil medføre ein økonomisk risiko ved å yte ein kommunal lånegaranti på inntil 4,0 mill kr +10%. Kommunen sitt «dilemma» er at vassforsyning er ei kommunal primæroppgåve og kommunen har eit ansvar for at vassforsyninga er tilfredsstillande.

Om det vert vedteke å yte ein garanti på inntil 4,4 mill kr i denne saka vil kommunens samla garantiansvar bli på om lag 123,0 mill kr (69,0 mill som gjeld vassverk, 51,2 mill (Sunnmørsbadet AS) og 11,5 mill på andre aktørar (barnehagar og idrettslag).

Vurdering og konklusjon:

<u>Konsekvensar for folkehelse:</u>
Godt og reint vatn er utan tvil positivt for folkehelsa.

<u>Konsekvensar for beredskap:</u>
Med betre vassleidningar vert ein mindre sårbar ved t.d. brannar. Sikrare vasstilførsel er såleis eit pre for beredskapen.

<u>Konsekvensar for drift:</u>
Ikkje noko spesielt førebels

Konsekvensar for økonomi:
Så lenge lånegarantien ikkje vert effektuert er ikkje konsekvensane for den kommunale økonomien dei største. Ein viss effekt vil ei slik utbygging uansett har på drifta då gebyra har auka mykje dei 2-3 siste åra og Herøy kommune har mange abonnement i Stemmedal Vasslag SA.

Andre konsekvensar
Rådmannen meiner at same vedtaket må gjerast i denne saka som sist ein lånegaranti var til handsaming i kommunestyret. Det er bakgrunnen til at ein har tatt med punkt 5 i tilrådinga.

Fosnavåg, 23.12.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Geir Egil Olsen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Geir Egil Olsen

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2015/1708
		Arkiv:	M80

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
16/17	Formannskapet	24.01.2017

HERØY BRANNVERN -ORIENTERING OM GRUNNLEGGANDE KRAV TIL BEREDSKAP, STATUS OG VEGEN VIDARE

Tilråding:

1. Det vert snarast mogleg bygd opp ein minimumsberedskap ved Fosnavåg stasjon som tilfredsstiller kommunen sine plikter fastsett i gjeldande lov og forskriftsverk.

2. Administrasjonen får i oppdrag å legge fram eiga politisk sak med forslag til ny brannordning og ROS-analyse innan 01.07.2017. Saka skal også omfatte økonomiske konsekvensar m.m.

Særutskrift:
- Hovudtillitsvalgt Fagforbundet v/Eli Karin Kvalsund, her
- Hovudtillitsvalgt NITO v/Ole Magne Rotevatn, her
- Hovudtillitsvalgt Delta v/ Marit Iversen Skår, her
- Hovudverneombod Olaug Andreassen, her

Vedlegg

1. Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farleg stoff og om brannvesenets redningsoppgåver (brann- og eksplosjonsvernlova)
2. Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen (dimensjoneringsforskrifta)
3. Gjeldande «Brannordning for Herøy kommune» vedteken i K-sak 34/14
4. ROS-analyse Brannvernet 2013

Bakgrunn

17 av brannvernets brannkonstablar sa opp stillingane sine frå og med 1. desember 2016. Dei har 3 månaders oppseiingstid og vil gå ut av brannvernet frå og med 1. mars 2017. Dei ledige stillingane ved Fosnavåg stasjon vart utlyste 6. desember 2016. Stillingane ved Myrvåg stasjon er førebels ikkje utlyste då ein først vil ha ei politisk vurdering av brannvernberedskapen.

Situasjonen som har oppstått er sjølvsagt beklageleg, men gir også kommunen moglegheit for å vurdere status og vegen vidare for beredskapsstyrken til brannvernet.

Brannsjefen vil i denne saka gjere greie for status og peike på ulike moglegheiter for framtidig organisering av brannberedskapen.

Saksopplysningar

Lov, forskriftsverk og lokalt vedteken brannordning:
Kommunen sine plikter og fullmakter vedk. etablering og drift av brannvesen framgår av brann- og eksplosjonsvernlova kapittel 3 med tilhøyrande dimensjoneringsforskrift. Sjå vedlegg 1 og 2.

Kommunen sin brannvernberedskap er i dag, med eitt unntak, organisert i samsvar med vedteken brannordning med bakgrunn i gjeldande lov og forskriftsverk og gjennomført ROS-analyse. Unntaket er at det manglar 5 røykdykkarar ved Fosnavåg stasjon for å ha fulle lag med 5 delt vakt. Sjå vedlegg 3 og 4.

Kommunen sin beredskapsstyrke:
Første brannordning for Herøy kommune vart vedteken i 1998 og bygde då på den risiko og sårbarheit ein då såg føre seg utan at det vart gjennomført ei heilskapleg ROS-analyse etter dagens reglar. Då ein i 2014 reviderte og vedtok ny brannordning med tilhøyrande ROS-analyse vart i store trekk brannordninga av 1998 vidareført. Ein ser i etterkant at ein kanskje burde ha vurdert brannordninga nærare i forhold til minimumskrava til beredskapsstyrke. M.a. med bakgrunn i at Myrvåg omsorgssenter i mellomtida hadde vorte sprinkla og at vassforsyninga pr. i dag er vesentleg betra i forhold til slik situasjonen var i 1998.

Herøy kommune har ein stor og kostbar beredskapsstyrke som etter vedteken brannordning skal omfatte 35 deltidsbrannmenn inkludert 5 overbefal med 5-delt dreiande vakt. Styrken har i realiteten aldri vore på meir enn 30 då det ikkje har vorte løyvd midlar til 5 røykdykkarstillingar for å få fulle lag ved Fosnavåg stasjon. Det er utfordrande og kostbart å ha ei så stor beredskapsstyrke. Ikkje minst er det utfordrande å rekruttere nok mannskap. For nærare detaljar om brannordninga vert det vist til vedlagt brannordning og ROS-analyse.

Beredskapstyrke og støttestyrke er etter gjeldande brannordning fordelt slik:

Fosnavåg stasjon:

- 5 overbefal
- 5 utrykkingsleiarar
- 5 sjåførar

- 10 røykdykkarar *)

*) Har 5 røykdykkarar i dag og manglar såleis 5 røykdykkarar i følgje vedteken brannordning pga. manglande løyving.

Myrvåg stasjon:
- 5 sjåførar - tankbil
- 5 støttemannskap/røykdykkarar (ikkje i beredskap)

Minimumskrav til beredskap:
I følgje dimensjoneringsforskrifta er kravet til vaktberedskap knytt til storleik på tettstad. I kommunar eller brannvernregionar med **tettstad(ar) med meir enn 2000** innbyggarar skal det vere dreiande overordna vakt. Brannsjef og stadfortredar skal inngå i vaktordninga.
I kommunar med **tettstad over 3000 innbyggarar** skal beredskapen vere organisert i lag bestående av deltidsmannskap med dreiande vakt. I Herøy er det berre på Bergsøya det er tettstad over 3000 innbyggarar. Det skal i slik tettstad vere minst eitt vaktlag og evt. nødvendig støttestyrke. Kvart lag skal minst bestå av

- 1 utrykkingsleiar
- 3 brannkonstablar/røykdykkarar

Evt. støttestyrke er
- førar for tankbil
- førar for snorkel/stigebil

I tillegg kjem overordna dreiande vakt som nemnt ovanfor.

Kravet til minimumsberedskap er såleis knytt til Fosnavåg stasjon. Med fulle lag og 4-delt vakt gir dette ei minimums beredskapsstyrke på 20 tilsette inkludert overbefal.

Det er ikkje krav til tankbil- og røykdykkarberedskap.

Innsatstid/alarmering
Innsatstid er tida frå innsatsstyrken er alarmert til den er i arbeid på skadestaden.

I §4-8 i «dimensjoneringsforskrifta» står det følgjande krav. Sitat:
«Til tettbebyggelse med særlig fare for rask og omfattende brannspredning, sykehus/
sykehjem m.v., strøk med konsentrert og omfattende næringsdrift o.l., skal innsatstiden ikke overstige 10 minutter.

Innsatstiden kan i særskilte tilfeller være lengre dersom det er gjennomført tiltak som kompenserer den økte risiko. Kommunen skal dokumentere hvordan dette er gjennomført.

Innsatstid i tettsteder for øvrig skal ikke overstige 20 minutter. Innsats utenfor tettsteder fordeles mellom styrkene i regionen, slik at fullstendig dekning sikres.

Innsatstiden i slike tilfeller bør ikke overstige 30 minutter.» Sitat slutt.

Innsatstid for hovudbrannbil i Fosnavåg til dei to omsorgsentra i kommunen er:
- Herøy omsorgssenter: Under 10 minutt
- Myrvåg omsorgssenter: Om lag 20 minutt

Herøy omsorgssenter er ikkje sprinkla. Myrvåg omsorgssenter er sprinkla for å kompensere for auka risiko pga. utrykkingstid for hovudbrannbil frå Fosnavåg.

Alarmering vert iverksett frå 110-sentralen i Ålesund. Graden av alarmering er avhengig av kor alvorleg hendinga er. Alarm går til næraste utrykkingskøyrety/brannbil uavhengig av kommunegrenser. Det vil sei at det ved brann eller anna alvorleg hending i t.d. Myrvåg vil Ulstein brannvesen verte alarmert. Innsatstid for Ulstein brannvesen til Myrvåg vil vere under 20 minutt. Vi har gjensidige bistandsavtalar med både Ulstein og Sande kommune.

Økonomi
Brannvernet hadde i 2016 eit samla budsjett på vel 8,9 mill. kroner. Førebels rekneskap for 2016 syner eit meirforbruk på om lag 600.000 kroner. Det vesentlege av kostnaden er knytt til løn og godtgjeringar.

Med utgangspunkt i ei årsløn på 400.000 kroner og 5-delt beredskapsvakt vil ei 2,05% brannkonstabelstilling inkludert vaktgodtgjersle, faste tillegg, utrykkingar og sosiale utgifter koste om lag 160.000 kroner pr. år. Brannkonstabel utan beredskap/vaktgodtgjersle vil ha ein kostand på om lag 55.000 kroner pr. år.

Krav til opplæring og kompetanse for brannmannskap framgår av Dimensjoneringsforskrifta kaittel 7. Sjå vedlegg. Kostnaden med opplæring av utrykkingsleiar og brannkonstabel (røykdykkarar/sjåfør) vil variere alt etter forkunnskapane til kvar enkelt. Full opplæring av brannkonstabel/røykdykkar vil gå over ein 2-3 års periode, med ein samla estimert kostnad på om lag 40.000 kroner. Opplæring i oppgåvene som utrykkingsleiar og sjåfør etter gjeldande krav medfører ytterlegare kostnader.

Dersom ein vel å gå over til beredskap i samsvar med minimumskrava i lov og forskriftsverk dvs. at heile beredskapsstyrken er lagt til Fosnavåg og at ein ikkje har fast dreiande tankbilberedskap vil det medføre ei større årleg innsparing.

Brannutrusting
Brannvernet er oppsett med

- hovudbrannbil i Fosnavåg med dreiande vaktlag/innsatsstyrke
- tankbil med dreiande sjåførvakt i Myrvåg

(I tillegg har ein pr. d.d. ikkje avhenda den gamle brannbilen ved Fosnavåg stasjon så denne står i dag som reserve.)

Funksjonen til tankbil i Myrvåg er vassforsyning til hovudbrannbil ved behov, men den er også utrusta med utstyr for røykdykking og bilberging m.m.

Vassforsyning
Tilgang til vatn ved brann er kritisk. Dei siste 5-10 åra har vassforsyninga vorte vesentleg oppgradert og utbygd slik at dei største tettstadane i kommunen har rimeleg god tilgang til sløkkevatn. I område med meir spreidd busetnad er imidlertid vassforsyninga dårlegare og det kan vere behov for vassforsyning frå anna kjelde eller tankbil. Samla sett har behovet for tankbil vorte redusert, men det er framleis behov for å ha tankbil i brannvernet.

Status beredskapsstyrken
Pr. i dag er det 27 deltidstilsette i Herøy brannvern. 3 stillingar er på grunn av naturleg avgang vakante. Totalt 17 konstablar har sagt opp stillingane sine og sluttar i brannvernet 1. mars 2017. Mannskap som ikkje har sagt opp stillingane sine er då

- 2 brannkonstablar i støttestyrke utan beredskap ved Myrvåg stasjon
- 3 overbefal, 1 utrykkingsleiar, 1 sjåfør og 3 røykdykkarar i beredskap ved Fosnavåg stasjon

Tenesteplikt i brannvernet

Iflg. §17 i brann- og eksplosjonsvernlova kan kommunen i særskilte tilfelle pålegge ein kvar myndig person busett i kommunen tenesteplikt i brannvernet.

Vurdering og konklusjon:

I den utfordrande situasjonen ein har i brannvernet der store delar av innsatsstyrken har sagt opp stillingane sine vurderer ein at ein i første omgang må konsentrere seg om å få på plass lovpålagt minimumsberedskap ved Fosnavåg stasjon. Dvs. ei innsatsstyrke på 16 brannkonstablar og 4 befal med 4-delt dreiande vakt. Totalt 20 stillingar. Behovet for rekruttering er då

- **3 utrykkingsleiarar**
- **3 sjåførar**
- **6 røykdykkarar**

Det skal godt gjerast å klare å rekruttere og ikkje minst lære opp tilstrekkeleg antal brannkonstablar før dei som har sagt opp går ut av stillingane sine 1. mars 2017. Ein kan såleis bli nøydd til å pålegge teneste i brannvernet etter §17 i brann- og eksplosjonsvernlova. Det vil då vere naturleg å sjå til dei som har sagt opp stillingane sine i første omgong.

Ein rår til at det vert gjennomført ein gjennomgang/revidering av gjeldande brannordning og ROS-analyse som vert lagt fram for politisk handsaming i eiga sak. Saka må også omhandle økonomiske konsekvensar m.m.

Med bakgrunn i gjeldande lov og forskriftsverk, saksutgreiinga og vurderingane ovanfor og den utfordrande situasjonen ein totalt sette er opp i vil rådmannen tilrå at:

1. **Det vert snarast mogleg bygd opp ein minimumsberedskap ved Fosnavåg stasjon som tilfredsstiller kommunen sine plikter fastsett i gjeldande lov og forskriftsverk.**

2. **Administrasjonen får i oppdrag å legge fram eiga politisk sak med evt. forslag til ny brannordning og ROS-analyse innan 01.07.2017. Saka skal også omfatte økonomiske konsekvensar m.m.**

Fosnavåg, 16.01.2017

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge

LOVDATA

Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven)

Dato	LOV-2002-06-14-20
Departement	Justis- og beredskapsdepartementet
Sist endret	LOV-2015-05-29-36, LOV-2015-06-19-65 fra 01.10.2015
Publisert	I 2002 hefte 6
Ikrafttredelse	01.07.2002 unntatt Svalbard, 01.01.2003
Endrer	
Kunngjort	
Korttittel	Brann- og eksplosjonsvernloven

Kapitteloversikt:

Kapittel 1. Innledende bestemmelser (§§ 1 - 4)

Kapittel 2. Alminnelige plikter (§§ 5 - 8)

Kapittel 3. Kommuners plikter og fullmakter (§§ 9 - 18)

Kapittel 4. Plikter i virksomhet (§§ 19 - 25)

Kapittel 5. Krav til produkter (§§ 26 - 27)

Kapittel 6. Gebyr, kompensasjon og erstatning m.m. (§§ 28 - 30)

Kapittel 7. Tilsyn, håndheving, sanksjoner, opplysningsplikt m.m. (§§ 31 - 42)

Kapittel 8. Avsluttende bestemmelser (§§ 43 - 46)

Se om Svalbard noten til lovens § 45. Jf. *tidligere* lover 21 mai 1971 nr. 47 om brannfarlige varer samt væsker og gasser under trykk, 14 juni 1974 nr. 39 om eksplosive varer og 5 juni 1987 nr. 26 om brannvern m.v.

Kapittel 1. Innledende bestemmelser

§ 1. *Formål*

Loven har som formål å verne liv, helse, miljø og materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlig stoff og farlig gods og andre akutte ulykker, samt uønskede tilsiktede hendelser.

0 Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

§ 2. *Saklig virkeområde*

Loven gjelder alminnelige plikter til å forebygge brann og eksplosjon samt sentral og lokal organisering og gjennomføring av brann- og eksplosjonsvernsarbeidet.

Loven gjelder også ulykkes- og skadeforebyggende plikter i forbindelse med håndtering av farlig stoff og ved transport av farlig gods på land, samt krav til beredskap og innsats overfor akutte ulykker der brannvesenet har en innsatsplikt.

Kongen kan fastsette forskrifter for Forsvaret som avviker fra denne loven når særlige grunner tilsier det.

§ 3. *Stedlig virkeområde*

For Svalbard, Jan Mayen og bilandene gjelder loven i det omfang og med de stedlige tilpasninger Kongen bestemmer.

Denne loven gjelder ikke for den virksomhet som foregår i sjøområder i forbindelse med undersøkelser etter, utvinning og utnyttelse av naturforekomster på havbunnen eller i dens undergrunn i indre norske farvann, norsk sjøterritorium og den del av kontinentalsokkelen som er undergitt norsk statshøyhet.

Kongen kan bestemme i hvilket omfang denne loven skal gjelde på norske skip og flyttbare innretninger.

§ 4. *Definisjoner*

a) Med byggverk menes bygning, konstruksjoner og anlegg.

b) Med farlig gods menes varer definert i de til enhver tid gjeldende rekommandasjoner fra De forente nasjoner om transport av farlig gods.

c) Med farlig stoff menes i denne lov:

- brannfarlig stoff: fast, flytende eller gassformig stoff, stoffblanding, samt stoff som forekommer i kombinasjoner av slike tilstander, som i kraft av sitt flammepunkt, kontakt med andre stoffer, trykk, temperatur eller andre kjemiske egenskaper representerer en fare for brann,
- eksplosjonsfarlig stoff: fast, flytende eller gassformig stoff, stoffblanding, samt stoff som forekommer i kombinasjon av slike tilstander, som i kraft av sine egenskaper lett vil kunne forårsake eksplosjon ved støt, gnidning, eller ved kontakt med tennkilder eller andre stoffer,
- trykksatt stoff: annet fast, flytende eller gassformig stoff eller stoffblanding enn brann-, reaksjons- og eksplosjonsfarlig stoff, som er under trykk, og som derved kan representere en fare ved ukontrollert utslipp,
- reaksjonsfarlig stoff: fast, flytende eller gassformig stoff, stoffblanding, samt stoff som forekommer i kombinasjoner av slike tilstander, som ved kontakt med vann, ved sitt trykk, temperatur eller andre kjemiske forhold, representerer en fare for farlig reaksjon, eksplosjon eller utslipp av farlig gass, damp, støv eller tåke.

d) Med håndtering menes enhver omgang med farlig stoff slik som tilvirkning, oppbevaring, behandling, transport, lasting, lossing, erverv, handel, innførsel, utførsel, overføring, bruk og tilintetgjøring.

e) Med produkt menes:

- farlig stoff, eller ferdige varer hvor slikt stoff er en bestanddel og hvor de farlige egenskaper fortsatt er fremtredende,
- innretninger, utstyr, apparater, emballasje og annet som benyttes ved håndtering av de farlige stoffene eller i forbindelse med transport av farlig gods,
- innretninger, utstyr, apparater og annet som er beregnet på deteksjon, varsling eller bekjempelse av brann, eksplosjon eller annen skade.

f) Med virksomhet menes ethvert offentlig og privat foretak uansett om foretaket er etablert med henblikk på forretningsmessig fortjeneste eller ikke.

g) Med storulykke menes en hendelse som har en ukontrollert utvikling og som umiddelbart eller senere medfører alvorlig fare for mennesker, miljø eller materielle verdier.

0 Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

Kapittel 2. Alminnelige plikter

§ 5. *Den enkeltes plikt til å forebygge og begrense skadevirkningene ved brann, eksplosjon og annen ulykke*

Enhver plikter å vise alminnelig aktsomhet og opptre på en slik måte at brann, eksplosjon og annen ulykke forebygges.

Enhver plikter ved brann, eksplosjon eller annen ulykke straks å underrette de som er utsatt for fare og ved behov varsle nødalarmeringssentral. Det samme gjelder ved overhengende fare for en slik hendelse.

Enhver som oppholder seg nær en brann, eksplosjon eller annen ulykke plikter etter evne å gjøre det som er mulig for å begrense skadevirkningene.

Enhver plikter å delta i brannvesenets rednings- og slokkearbeid når innsatsleder krever det, samt stille eiendom, bygninger, materiell og eventuelt personell til disposisjon for slik innsats. Det kan gjøres inngrep i den enkeltes materielle verdier dersom dette er nødvendig for å gjennomføre redningsinnsats eller begrense skade. Inngrep i privates eiendom kan likevel bare foretas dersom dette er nødvendig for å sikre liv eller verne verdier som er større enn det som går tapt eller står i fare for å gå tapt ved inngrepet.

Departementet kan gi forskrifter om den enkeltes plikt til å forebygge og begrense skadevirkningene ved brann, eksplosjon og andre ulykker.

§ 6. *Forebyggende sikringstiltak og vedlikehold*

Eier av byggverk, område, transportmiddel, produksjonsutstyr, annen innretning eller produkt plikter å sørge for nødvendige sikringstiltak for å forebygge og begrense brann, eksplosjon eller annen ulykke.

Eier og bruker av byggverk, område, transportmiddel, produksjonsutstyr, annen innretning eller produkt plikter å holde bygningstekniske konstruksjoner, sikkerhetsinnretninger og øvrige sikringstiltak til vern mot brann, eksplosjon eller annen ulykke i forsvarlig stand og påse at disse til enhver tid virker etter sin hensikt.

Eier eller bruker skal etter en eventuell brann, eksplosjon eller annen ulykke sørge for vakthold og andre nødvendige sikringstiltak når leder av brannvesenet krever dette.

Departementet kan gi forskrifter om eiers og brukers plikter til rapportering, sikringstiltak, vedlikehold og vakthold etter denne bestemmelsen.

§ 7. *Tiltak ved store arrangementer*

Den ansvarlige for store arrangementer, utstillinger, forestillinger, møter og andre tilstelninger skal i god tid før arrangementet sende melding til lokal tilsynsmyndighet, dersom arrangementet skal avholdes i et byggverk eller på et område som normalt ikke benyttes til denne type arrangementer.

Ved melding om arrangementer kan kommunen kreve de opplysninger som er nødvendige for å vurdere faren for brann, og fastsette de nødvendige brannsikringstiltak og begrensninger, herunder krav til ansvarshavende arrangør.

Kommunestyret selv kan gi lokale forskrifter med nærmere bestemmelser om meldeplikten.

§ 8. *Systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid*

Virksomheter plikter å gjennomføre et systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid (internkontroll) for å sikre at krav fastsatt i eller i medhold av denne loven overholdes. Tilsynsmyndigheten kan bestemme at også andre skal gjennomføre systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid. Det skal kunne dokumenteres overfor tilsynsmyndighetene at loven, forskrifter og enkeltvedtak blir etterlevet.

Departementet kan gi forskrifter om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid.

Kapittel 3. Kommuners plikter og fullmakter

§ 9. *Etablering og drift av brannvesen*

Kommunen skal sørge for etablering og drift av et brannvesen som kan ivareta forebyggende og beredskapsmessige oppgaver etter loven på en effektiv og sikker måte.

Kommunen skal gjennomføre en risiko- og sårbarhetsanalyse slik at brannvesenet blir best mulig tilpasset de oppgaver det kan bli stilt overfor. Kommunen skal evaluere hendelser for å sikre kontinuerlig læring og forbedring av det forebyggende og beredskapsmessige arbeidet.

Leder av brannvesenet og øvrig personell skal ha de kvalifikasjoner som er nødvendige for å kunne ivareta brannvesenets oppgaver på en forsvarlig måte.

To eller flere kommuner kan avtale å ha felles brannvesen eller felles ledelse av brannvesenet. Kommunen kan gjennom avtale overlate brannvesenets oppgaver og ledelse helt eller delvis til en annen kommune, virksomhet e.l. Kommunen må i slike tilfeller etablere ordninger som sikrer at all myndighetsutøvelse etter loven skjer under kommunens formelle ansvar.

Departementet kan gi forskrifter om etablering og drift av brannvesenet, og om krav til personellets kvalifikasjoner.

0 Endret ved lov 29 mai 2015 nr. 36 (ikr. 29 mai 2015 iflg. res. 29 mai 2015 nr. 553).

§ 10. *Dokumentasjon og rapportering*

Kommunen skal dokumentere at plikten etter § 9 første, annet og tredje ledd er oppfylt.

Dokumentasjonen inkludert risiko- og sårbarhetsanalysen og eventuelle avtaler inngått etter § 9 fjerde ledd, skal sendes sentral tilsynsmyndighet.

På forespørsel fra sentral tilsynsmyndighet skal kommunen rapportere om alle ressurser, hendelser og evalueringer etter § 9 annet ledd annet punktum.

Departementet kan gi forskrifter om dokumentasjons- og rapporteringsplikt.

0 Endret ved lov 29 mai 2015 nr. 36 (ikr. 29 mai 2015 iflg. res. 29 mai 2015 nr. 553).

§ 11. *Brannvesenets oppgaver*

Brannvesenet skal:

a) gjennomføre informasjons- og motivasjonstiltak i kommunen om fare for brann, farer ved brann, brannverntiltak og opptreden i tilfelle av brann og andre akutte ulykker
b) gjennomføre brannforebyggende tilsyn
c) gjennomføre ulykkesforebyggende oppgaver i forbindelse med håndtering av farlig stoff og ved transport av farlig gods på veg og jernbane
d) utføre nærmere bestemte forebyggende og beredskapsmessige oppgaver i krigs- og krisesituasjoner
e) være innsatsstyrke ved brann

f) være innsatsstyrke ved andre akutte ulykker der det er bestemt med grunnlag i kommunens risiko- og sårbarhetsanalyse
g) etter anmodning yte innsats ved brann og ulykker i sjøområder innenfor eller utenfor den norske territorialgrensen
h) sørge for feiing og tilsyn med fyringsanlegg.

Kommunen kan legge andre oppgaver til brannvesenet så langt dette ikke svekker brannvesenets gjennomføring av oppgavene i første ledd.

Departementet kan gi forskrifter om brannvesenets oppgaver.

§ 12. *Fullmakter ved brann og andre ulykkessituasjoner*

Leder av brannvesenet

a) har ledelsen av brannbekjempelsen,
b) har skadestedsledelsen ved andre ulykkessituasjoner inntil ledelsen overtas av politiet,
c) har ordensmyndighet inntil politiet kommer til stedet,
d) kan rekvirere eiendom, bygninger, materiell og personell innenfor rammen av § 5 fjerde ledd,
e) kan pålegge eier eller bruker av eiendom som har vært utsatt for brann, eksplosjon eller annen ulykke å sørge for vakthold og andre nødvendige sikringstiltak.

Fullmaktene i første ledd gjelder tilsvarende for den som i lederens sted har innsatsledelsen på brann- eller ulykkesstedet.

Departementet kan gi forskrifter om fullmakter og plikter for leder av brannvesenet ved brann, eksplosjon og andre ulykker.

§ 13. *Særskilte brannobjekter*

Kommunen skal identifisere og føre fortegnelse over byggverk, opplag, områder, tunneler, virksomheter m.m. hvor brann kan medføre tap av mange liv eller store skader på helse, miljø eller materielle verdier.

Kommunen skal sørge for at det føres tilsyn i byggverk m.m. som nevnt i første ledd for å påse at disse er tilstrekkelig sikret mot brann. Tilsynet skal omfatte alle forhold av betydning for brannsikkerheten, herunder bygningsmessige, tekniske, utstyrsmessige og organisatoriske brannsikringstiltak og forhold av betydning for gjennomføring av brannbekjempelse og øvrig redningsinnsats.

Kommunen skal overfor sentral tilsynsmyndighet kunne dokumentere hvordan tilsyn med byggverk m.m. som nevnt i første ledd, som kommunen eier eller bruker, er gjennomført, og hvordan eventuelle pålegg er fulgt opp.

Kommunen kan ved enkeltvedtak bestemme at det skal føres tilsyn med andre byggverk m.m. enn de som er omfattet av første ledd. Kommunestyret selv kan fastsette lokal forskrift om tilsyn med andre byggverk m.m. enn de som er omfattet av første ledd.

Departementet kan gi forskrifter om tilsyn med særskilte brannobjekter.

0 Endret ved lov 29 mai 2015 nr. 36 (ikr. 29 mai 2015 iflg. res. 29 mai 2015 nr. 553).

§ 14. *Ytterligere sikringstiltak og beredskap*

Kommunen kan pålegge nødvendige brannverntiltak i enkelttilfeller for ethvert byggverk, opplag, områder, tunneler m.m.

Sentral tilsynsmyndighet kan pålegge eier av ethvert byggverk, opplag, områder, tunneler m.m som anses å utgjøre en ekstraordinær risiko innen kommunen, å etablere en egen brann- og ulykkesberedskap, eller bekoste og vedlikeholde en nødvendig oppgradering av det kommunale brannvesen.

Departementet kan gi forskrifter om ytterligere sikringstiltak og beredskap etter denne bestemmelsen.

§ 15. *Samarbeid mellom kommuner*

Kommunene skal samarbeide om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver med sikte på best mulig utnyttelse av samlede ressurser.

Departementet kan gi pålegg om samarbeid mellom to eller flere kommuner for gjennomføring av krav fastsatt i eller i medhold av loven.

Brannvesenet i enhver kommune skal etter anmodning fra innsatsleder på skadestedet yte hjelpeinnsats ved brann, eksplosjon og annen ulykke i andre kommuner så langt det er mulig under hensyn til egen beredskap.

Departementet kan gi forskrifter om lokalt og regionalt samarbeid til løsning av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver.

§ 16. *Nødalarmeringssentral*

Sentral tilsynsmyndighet kan pålegge en kommune å etablere en nødalarmeringssentral for mottak av meldinger om branner og andre ulykker innen en fastsatt region som kan omfatte flere kommuner. De kommuner som omfattes av den fastsatte regionen plikter å knytte seg til nødalarmeringssentralen og med grunnlag i avtale bære sin andel av kostnadene ved etablering og drift av sentralen.

Nødalarmeringssentralen skal bemannes, utrustes og opereres slik at den til enhver tid fyller behovet for mottak og registrering av nødmeldinger, alarmering av mannskaper og kommunikasjon med innsatsstyrkene og den som melder ulykken. Etablering og drift skal samordnes med øvrige nødalarmeringssentraler for helse og politi.

Departementet kan gi forskrifter om etablering og drift av nødalarmeringssental for mottak av meldinger om branner, eksplosjoner og andre ulykker, herunder krav til personellets kvalifikasjoner.

§ 17. *Tjenesteplikt i brannvesenet*

Kommunen kan i særskilte tilfeller pålegge enhver myndig person bosatt i kommunen tjenesteplikt i brannvesenet dersom dette er nødvendig for å sikre at brannvesenet skal kunne gjennomføre oppgavene pålagt i denne loven.

Departementet kan gi forskrifter om tjenesteplikt i brannvesenet.

§ 18. *Politiattest*

Det kan kreves politiattest både ved vanlig tilsetting og ved pålegg om tjenesteplikt i brannvesenet. Det samme gjelder for personell i virksomhet som etter avtale helt eller delvis utfører brannvesenets oppgaver.

Kapittel 4. Plikter i virksomhet

§ 19. *Sikkerhet i virksomhet*

Virksomheter skal sørge for at sikkerheten i forhold til brann, eksplosjon, håndtering av farlig stoff og transport av farlig gods på veg og jernbane blir ivaretatt på en forsvarlig måte. Sikkerhetshensyn skal være integrert i alle virksomhetens faser, herunder planlegging, prosjektering, etablering, drift og avvikling.

Virksomheter skal gjøre arbeidstakere og andre som utfører oppgaver i eller på vegne av virksomheten kjent med plikten i henhold til § 25 i denne loven. Virksomheten skal gi opplæring slik at alle arbeidsoppgaver kan gjennomføres på en sikker måte både ved normal drift og ved unormale situasjoner og driftsbetingelser. Opplæringen skal også omfatte rutiner og forholdsregler ved ulykker.

Plikten til å sørge for at sikkerheten i virksomheten blir ivaretatt ligger hos ledelsen.

0 Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

§ 19 a. *Politiattest ved håndtering av eksplosjonsfarlig stoff*

Virksomheter skal sørge for at arbeidstakere som håndterer eksplosjonsfarlig stoff av slik mengde eller type som departementet bestemmer i forskrift, legger frem ordinær politiattest. Attesten skal vise om arbeidstakeren har slik vandel at vedkommende kan finnes skikket i henhold til brann- og eksplosjonsvernlovgivningens formål.

Sentral tilsynsmyndighet kan kreve fremlagt ordinær politiattest før utstedelse av bestemte sertifikater eller tillatelser til personer eller virksomheter som håndterer eksplosiv vare.

Departementet kan gi utfyllende forskrifter om politiattester etter denne bestemmelsen, herunder om oppbevaring, tidspunkt for utstedelse og hvilke virksomheter som omfattes.

0 Tilføyd ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

§ 20. *Sikkerhetsnivå i virksomhet med farlig stoff m.m.*

Virksomheter har plikt til å sørge for at enhver håndtering av farlig stoff og farlig gods skjer på en slik måte at mennesker, miljø og omgivelser er tilfredsstillende sikret. Risikoen skal være redusert til et nivå som med rimelighet kan oppnås.

Sikkerhetsnivået etter første ledd skal etableres gjennom tekniske og organisatoriske tiltak i virksomheten, eventuelt i kombinasjon med arealmessige begrensninger i området rundt denne, og dokumenteres overfor sentral tilsynsmyndighet.

Arealmessige begrensninger fastsettes etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven. Uttalelse fra sentral tilsynsmyndighet skal innhentes før arealmessige begrensninger fastsettes.

Kostnader forbundet med etablering av arealmessige begrensninger, herunder eventuelle kostnader ved ekspropriasjon, bæres av virksomheten.

Departementet kan fastsette forskrifter om nivåer og kriterier for akseptabel risiko.

§ 20 a. *Håndtering av utgangsstoffer for eksplosiver*

Virksomheter som håndterer utgangsstoffer for eksplosiver skal gjennom tekniske og organisatoriske tiltak i virksomheten sørge for at disse ikke kommer på avveie eller havner i urette hender.

Departementet kan gi forskrifter om håndtering av utgangsstoffer for eksplosiver, herunder hvilke utgangsstoffer som skal forbys eller begrenses.

Departementet kan videre gi forskrifter om:

a) Forbud mot privatpersoners innføring, besittelse eller bruk av utgangsstoffer.

b) Virksomheters tilgang til og tilgjengeliggjøring av utgangsstoffer, samt krav om melding og deklarering til særskilte registre.
c) Virksomheters plikt til å rapportere om mistenkelige transaksjoner eller forsøk på dette, og til å etablere systemer for registrering av kjøp.
d) Betalingsplikt for destruksjon av beslaglagte eller ulovlige importerte stoffer.

0 Tilføyd ved lov 29 mai 2015 nr. 36 (ikr. 29 mai 2015 iflg. res. 29 mai 2015 nr. 553).

§ 21. *Beredskapsplikt*

Virksomheter som

a) håndterer farlig stoff,
b) utgjør en særskilt brann- eller eksplosjonsrisiko, eller
c) transporterer farlig gods på veg eller jernbane

og som omfattes av særskilte kriterier fastsatt i forskrift, skal etablere en tilstrekkelig egenberedskap med tilhørende varslings- og innsatsplaner.

Utgjør virksomheten en risiko for en storulykke, kan sentral tilsynsmyndighet bestemme at beredskapen etter første ledd også skal omfatte områdene nær virksomheten.

Beredskapen og innsatsplanene skal være tilpasset risikoen, være samordnet med den offentlige beredskapen og bli oppdatert ved behov.

Departementet kan gi forskrifter om krav til egenberedskap, herunder bestemmelser om opplæring og øving av personell.

§ 22. *Plikt til rapportering og oppfølging*

Virksomheter som nevnt i § 21 første ledd bokstav a og c skal etablere et system for registrering av ulykker og hendelser som kunne ha ført til en ulykke. Slike ulykker og hendelser skal rapporteres til sentral tilsynsmyndighet.

Rapporten skal inneholde en analyse av årsaken til hendelsen og opplyse om hvilke tiltak virksomheten vil iverksette for å forhindre slike hendelser i fremtiden.

Departementet kan gi forskrifter om krav til registrering og rapportering etter denne bestemmelsen, herunder prosedyrer for rapportering og krav til rapportens innhold.

§ 23. *Særskilt informasjonsplikt for virksomhet med storulykkepotensial*

Virksomheter som nevnt i § 21 første ledd bokstav a og som utgjør risiko for storulykke, skal informere befolkningen i områdene rundt virksomheten om de farlige stoffene som håndteres og om risikofaktorene knyttet til disse. Det skal også informeres om forholdsregler ved en eventuell ulykke med slike stoffer. Informasjonen skal gis i en lettfattelig form og jevnlig oppdateres og gjentas.

Departementet kan gi forskrifter om virksomhetens informasjonsplikt.

§ 24. *Innhenting av uttalelser fra befolkningen rundt virksomhet som utgjør en storulykkesrisiko*

Under planlegging av virksomhet som nevnt i § 21 første ledd bokstav a og som utgjør risiko for storulykke skal virksomheten innhente og legge vekt på uttalelser fra befolkningen i området rundt virksomheten om lokalisering og planlagte beredskaps- og sikkerhetstiltak.

Eksisterende virksomhet skal innhente og legge vekt på uttalelser fra befolkningen i området rundt virksomheten dersom det foretas endringer som får betydning for beredskaps- og sikkerhetstiltakene.

Departementet kan gi forskrifter om plikten til å innhente uttalelse etter denne bestemmelsen.

§ 25. *Arbeidstakeres plikt til å fremme sikkerheten*

Arbeidstakere skal utføre sine arbeidsoppgaver i samsvar med gjeldende sikkerhetsbestemmelser i lover, forskrifter og interne prosedyrer for å forebygge branner, eksplosjoner og andre ulykker, og aktivt medvirke til å fremme sikkerheten i virksomheten.

Departementet kan fastsette forskrifter om arbeidstakeres plikter etter denne bestemmelsen.

Kapittel 5. Krav til produkter

§ 26. *Formålstjenlige og betryggende produkter*

Produkter som benyttes ved håndtering av farlig stoff og farlig gods skal være utført slik at de er formålstjenlige og sikre. De skal til enhver tid være i slik stand at det ikke oppstår fare for brann, eksplosjon eller annen ulykke. Montering skal være utført fagmessig og betryggende.

Produkter som benyttes ved deteksjon, varsling eller bekjempelse av brann, eksplosjon eller annen ulykke skal være formålstjenlige og betryggende utført og montert, og til enhver tid være i slik stand at de virker som forutsatt.

Departementet kan gi forskrifter om krav til produkter og krav til den som prosjekterer, produserer, leverer, importerer eller markedsfører produkter, herunder krav om kvalitet og godkjenning av de stoffer som omfattes av loven, forbud mot eller påbud om bruk av produkter.

0 Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

§ 27. *Forskrifter om krav til merking m.m.*

Departementet kan gi forskrifter om krav til advarselsmerking og annen merking av produkter og farlig gods, samt om krav til sikkerhetsdatablad og stoffregister.

Kapittel 6. Gebyr, kompensasjon og erstatning m.m.

§ 28. *Gebyr m.m.*

Departementet kan gi forskrifter om avgifter og gebyr til dekning av utgiftene forbundet med gjennomføringen av tilsynsmyndighetenes oppgaver etter denne loven.

Kommunestyret selv kan fastsette lokal forskrift om gebyr for gjennomføring av feiing og tilsyn med fyringsanlegg.

Om renteplikt ved for sen betaling av avgift eller gebyr ilagt i medhold av forskrift etter første og annet ledd gjelder lov 6. juni 1975 nr. 29 om eigedomsskatt til kommunane § 26 tilsvarende.

Krav på avgift eller gebyr etter paragrafen her er tvangsgrunnlag for utlegg, og kan innkreves av skatteoppkreveren etter reglene for innkreving av skatt.

0 Endret ved lover 30 apr 2003 nr. 27 (ikr. 30 apr 2003 iflg. res. 30 apr 2003 nr. 517), 19 juni 2009 nr. 84, 11 jan 2013 nr. 3 (ikr. 1 juni 2013 iflg. res. 24 mai 2013 nr. 533).

§ 29. ***Erstatning for deltakelse i brannvesenets rednings- og slokkearbeid***

Kommunen skal betale

a) erstatning for skade på personer som har blitt pålagt å delta i brannvesenets rednings- og slokkearbeid. Lov av 16. juni 1989 nr. 65 om yrkesskadeforsikring gjelder tilsvarende
b) erstatning for tapt arbeidsfortjeneste for pålagt deltakelse i rednings- og slokkearbeidet
c) erstatning for skade på eiendom eller materielle verdier som følge av inngrep eller rekvisisjon etter loven
d) erstatning for rekvirert materiell.

Eier av objekter og eiendommer som rednings- og slokkeinnsatsen har rettet seg mot og andre som har særlig tilknytning til objektet kan ikke kreve erstatning som nevnt i første ledd.

Departementet kan fastsette forskrifter om erstatning etter denne bestemmelsen.

§ 30. ***Kompensasjon og utgiftsfordeling mellom kommuner***

En kommune som mottar bistand fra en annen kommunes brannvesen skal yte kompensasjon for bistanden med mindre det er inngått særskilt avtale om annet.

Omfatter en brann, eksplosjon eller annen ulykke områder i to eller flere kommuner, skal de utgiftene som påløper dekkes av kommunene i fellesskap.

Fylkesmannen fastsetter kompensasjon og utgiftsfordeling mellom kommuner for ethvert mellomværende med grunnlag i denne loven dersom kommunene ikke selv kommer til enighet.

Departementet fastsetter kompensasjonen eller utgiftsfordelingen dersom kommunene ligger i forskjellige fylker og fylkesmennene ikke kommer til enighet.

Kapittel 7. Tilsyn, håndheving, sanksjoner, opplysningsplikt m.m.

0 Overskriften endret ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

§ 31. ***Sentral tilsynsmyndighet***

Kongen kan bestemme hvem som på sentralt nivå skal føre tilsyn med at bestemmelsene gitt i eller i medhold av denne loven blir overholdt.

Tilsynsmyndigheten kan etter anmodning fra kommunen bistå kommunen ved gjennomføringen av pliktig tilsyn etter § 32.

Tilsynsmyndigheten kan la andre offentlige eller private sakkyndige føre tilsyn på sine vegne.

Kongen kan bestemme at én tilsynsmyndighet skal koordinere de offentlige tilsynsaktivitetene vedrørende helse, miljø og sikkerhet ved store industriutbyggingsprosjekter og ved eksisterende anlegg som omfattes av denne loven.

§ 31 a. ***Særlig om tilsyn med kommunenes oppfyllelse av plikter***

Departementet bestemmer hvem som skal føre tilsyn med kommunenes gjennomføring av plikter pålagt etter §§ 9 til 16.

For tilsyn med lovligheten av kommunenes gjennomføring av plikter etter §§ 9 til 16 gjelder kapittel 10A i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner.

0 Tilføyd ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

§ 32. *Lokal tilsynsmyndighet*

Kommunen skal føre tilsyn på de områder som går frem av denne loven eller av forskrifter gitt i medhold av denne.

§ 33. *Tilsynsmyndighetens rett til å kreve opplysninger*

Enhver som er underlagt tilsyn etter denne loven skal når tilsynsmyndigheten krever det og uten hinder av taushetsplikten legge frem de opplysninger som anses nødvendige for utøvelsen av tilsynet. Tilsynsmyndigheten kan bestemme i hvilken form opplysningene skal gis.

Opplysninger som nevnt i første ledd kan også kreves fra andre offentlige tilsynsmyndigheter uten hinder av den taushetsplikt som ellers gjelder. Opplysningsplikten gjelder bare de opplysninger som er nødvendige for at tilsynsmyndigheten skal kunne utføre sine oppgaver etter loven.

Opplysninger om branner, ulykker og uhell som har skjedd på områder som omfattes av loven kan kreves fra politi og forsikringsselskaper uten hinder av den taushetsplikt som ellers gjelder. Opplysningsplikten gjelder bare opplysninger som er nødvendige for at tilsynsmyndigheten skal kunne sammenstille nasjonale statistiske oversikter til bruk i samfunnssikkerhetsarbeidet. Departementet kan gi forskrifter om opplysningsplikt etter dette ledd.

0 Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 84.

§ 34. *Tilsynsmyndighetens rett til adgang m.m.*

Tilsynsmyndigheten skal til enhver tid ha uhindret adgang til ethvert sted og til enhver innretning og kjøretøy tilsynsmyndigheten finner nødvendig for å føre tilsyn etter denne loven. Om nødvendig kan det kreves bistand fra politiet for å sikre slik adgang. Politi og kontrollpersonell fra vegkontorene kan stanse kjøretøy i forbindelse med kontroll av transport av farlig gods.

Tilsynspersonellet skal legitimere seg i samsvar med forvaltningsloven § 15 og om mulig sette seg i kontakt med representant for eier eller bruker av tilsynsobjektet, og med representant for arbeidsgiver og hovedverneombud ved tilsyn i virksomhet.

Eier, bruker, arbeidsgiver eller representant for disse har rett til, og kan pålegges, å være til stede under kontrollen. Tilsynspersonellet kan bestemme at retten ikke skal gjelde ved intervju av arbeidstaker eller dersom slik tilstedeværelse ikke kan gjennomføres uten vesentlig ulempe eller uten at formålet med kontrollen settes i fare.

§ 35. *Tilsynsmyndighetens rett til å innhente prøver*

Tilsynsmyndigheten kan kreve at den som eier, tilvirker, innfører eller markedsfører et produkt skal fremlegge en representativ prøve av produktet eller iverksette de undersøkelser som finnes nødvendige for å vurdere produktets egenskaper, virkninger eller egnethet. Tilsvarende gjelder når det er nødvendig for å avgjøre om et produkt faller inn under loven. Tilsynsmyndigheten kan selv sette i verk slike undersøkelser eller foreta nødvendig prøvetaking og kontroll av produktet.

Første ledd gjelder tilsvarende i forhold til avsender, mottaker eller transportør av farlig gods.

Kostnadene bæres av den som kravet om undersøkelser, prøvetaking og kontroll er rettet mot. Departementet kan likevel bestemme at kostnadene skal fordeles på flere eiere, tilvirkere, importører eller markedsførere, eller at de helt eller delvis skal dekkes av det offentlige. Krav på refusjon av kostnadene er tvangsgrunnlag for utlegg.

§ 36. *Tilsynsmyndighetens plikt til å avgi rapport etter tilsyn*

Tilsynsmyndigheten skal gi skriftlig rapport til den som er ansvarlig for tilsynsobjektet om resultatet av kontrollen med mindre tungtveiende hensyn tilsier noe annet. Etter tilsyn i virksomhet hvor det er krav om verneombud skal hovedverneombud ha kopi av rapporten.

§ 37. *Pålegg og forbud mot bruk*

Tilsynsmyndigheten gir de pålegg og treffer ellers de enkeltvedtak som er nødvendige for gjennomføringen av bestemmelsene gitt i eller i medhold av denne loven. Det skal settes en frist for når pålegget skal være utført.

Dersom pålegg ikke oppfylles innen fristen, kan tilsynsmyndigheten helt eller delvis stanse virksomheten eller helt eller delvis forby bruken av vedkommende byggverk, område, produkt mv.

Ved overhengende fare kan tilsynsmyndigheten stanse virksomheten eller forby bruken av vedkommende byggverk, område, produkt mv. selv om pålegg ikke er gitt.

Om nødvendig kan tilsynsmyndigheten kreve bistand fra politiet for å sikre gjennomføring av vedtak etter annet og tredje ledd.

§ 38. *Tilbakekall av produkt m.m.*

Dersom et produkt kan medføre en uakseptabel risiko for brann, eksplosjon eller annen ulykke eller for øvrig ikke tilfredsstiller kravene i § 26, kan tilsynsmyndigheten fatte vedtak om å tilbakekalle produktet fra brukere eller distributører. Den kan også stanse innførsel, produksjon, salg og markedsføring. Tilsynsmyndigheten kan selv iverksette slike tiltak og kreve kostnadene dekket av den som har fått pålegg om slike tiltak.

§ 39. *Tvangsmulkt*

I pålegg etter denne loven kan det fastsettes en løpende tvangsmulkt for hver dag/uke/måned som går etter utløpet av den frist som er satt for oppfylling av pålegget, inntil pålegget er oppfylt. Tvangsmulkt kan også fastsettes som en engangsmulkt. Sentral tilsynsmyndighet kan frafalle påløpt tvangsmulkt.

Tvangsmulkt ilagt av kommunen tilfaller kommunen.

§ 40. *Tvangsgjennomføring*

Tilsynsmyndigheten kan utferdige forelegg mot den som unnlater å etterkomme pålegg eller forbud som er gitt med hjemmel i denne lov. Med forelegg menes her et nytt pålegg om at det tidligere pålegget eller forbudet skal etterleves innen en frist som fastsettes i forelegget. Forelegget skal gi opplysninger om bestemmelsene i annet ledd og skal, så langt mulig, forkynnes for den det er rettet mot.

Den forelegget er rettet mot, kan reise søksmål mot det offentlige for å få forelegget prøvet. Blir søksmål ikke reist innen 30 dager fra forkynnelsen, har forelegget samme virkning som en rettskraftig dom, og kan fullbyrdes etter reglene for dommer.

Forelegget kan ikke påklages.

Blir pålegget i rettskraftig dom eller dermed likestilt forelegg ikke etterkommet, kan vedkommende tilsynsmyndighet selv besørge eller få besørget at pålegget utføres for regning av den som dommen eller forelegget er rettet mot, uten at det er nødvendig med kjennelse etter tvangsfullbyrdelsesloven § 13-14.

Ved overhengende fare kan pålegget fullbyrdes etter reglene i tvangsfullbyrdelsesloven § 13-14 uten at dom eller forelegg kreves.

§ 41. *Klage*

Departementet er klageinstans for vedtak truffet av eller på vegne av sentral tilsynsmyndighet eller av andre offentlige organer i medhold av § 31.

Sentral tilsynsmyndighet er klageinstans for vedtak truffet av kommunestyret eller fylkesmannen. For andre vedtak truffet av kommunen gjelder forvaltningsloven § 28 annet ledd.

§ 42. *Straff*

Den som legger hindringer i veien for undersøkelser som offentlig myndighet iverksetter etter denne loven, eller unnlater å yte pliktig bistand eller gi opplysninger som kreves for utførelsen av tilsynet etter denne loven, straffes med bot såfremt forholdet ikke rammes av et strengere straffebud.

Den som forsettlig eller uaktsomt overtrer denne loven, sentrale eller lokale forskrifter eller enkeltvedtak fastsatt i medhold av denne loven, straffes med bot eller fengsel inntil 3 måneder.

Den som forsettlig eller grovt uaktsomt, og gjentatt eller på en graverende måte overtrer §§ 5, 19, 20, 20 a eller bestemmelser gitt i medhold av disse, straffes med bot eller fengsel inntil 2 år. Medvirkning straffes på samme måte.

Grov overtredelse etter tredje ledd straffes med bot eller fengsel inntil 6 år. Ved avgjørelsen om befatningen er grov, skal det særlig legges vekt på hvilken type og hvor stort omfang overtredelsen gjelder, og om den av andre grunner er særlig farlig eller samfunnsskadelig.

0 Endret ved lover 29 mai 2015 nr. 36 (ikr. 29 mai 2015 iflg. res. 29 mai 2015 nr. 553 med virkning frem til 1 okt 2015), 19 juni 2015 nr. 65 (ikr. 1 okt 2015).

Kapittel 8. Avsluttende bestemmelser

§ 43. *Utfyllende forskrifter*

Departementet kan fastsette forskrifter om

a) ledelsens plikter i virksomhet, herunder tekniske og organisatoriske tiltak, samt dokumentasjon av slike
b) krav til håndtering av farlig stoff, herunder krav til innretninger, apparater og lignende, meldeplikt, kriterier for tillatelser og godkjenninger, krav til opplæring og krav om sertifikater
c) virksomheter som utgjør risiko for storulykke
d) transport av farlig gods på land, herunder bestemmelser om lasting, lossing, meldeplikt, kontroll på veg, jernbane og i virksomhet, sikkerhetsrådgiver i virksomhet samt om utstyr og hvilke instanser som kan godkjenne og kontrollere slikt utstyr, og om krav til opplæring og opplæringsordninger.
e) kommunestyrets fullmakter til å gi lokale forskrifter om bruk eller forbud mot bruk av fyrverkeri.
f) saksbehandlingen til utfylling av reglene i tjenesteloven for tillatelsesordninger i eller i medhold av loven her, herunder om saksbehandlingsfrist og rettsvirkninger av fristoverskridelse. Unntak fra tjenesteloven § 11 andre ledd kan bare gjøres når det er begrunnet ut fra tvingende allmenne hensyn, herunder hensynet til privatpersoners beskyttelsesverdige interesser.

0 Endret ved lover 19 juni 2009 nr. 84, 19 juni 2009 nr. 103 (ikr. 28 des 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 672).

§ 44. *Overgangsbestemmelser*

Forskrifter, vedtekter og andre bestemmelser gitt i medhold av lov 21. mai 1971 nr. 47 om brannfarlige varer samt væsker og gasser under trykk, lov 14. juni 1974 nr. 39 om eksplosive varer og lov 5. juni 1987 nr. 26 om brannvern m.v. gjelder inntil videre i den utstrekning de ikke strider mot loven her eller bestemmelser gitt i medhold av den. Det samme gjelder tillatelser, godkjenninger, samtykker m.m. så langt tilsynsmyndigheten aksepterer dette.

0 Endret ved lov 20 juni 2003 nr. 45 (ikr. 1 juli 2003 iflg. res. 20 juni 2003 nr. 712).

§ 45. *Ikrafttredelse*

Loven trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer.[1]

1 Iflg. res. 14 juni 2002 nr. 536 trer loven ikr. 1 juli 2002 med følgende unntak: For Svalbard gjelder ikke lovens § 46 nr. 2 og 3.

§ 46. *Endring i andre lover*

Fra det tidspunkt loven trer i kraft gjøres følgende endringer i andre lover: - - -

2. Lov 21. mai 1971 nr. 47 om brannfarlige varer samt væsker og gasser under trykk oppheves.
3. Lov 14. juni 1974 nr. 39 om eksplosive varer oppheves.
5. Lov 5. juni 1987 nr. 26 om brannvern m.v. oppheves.

LOVDATA

Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen

Dato	FOR-2002-06-26-729
Departement	Justis- og beredskapsdepartementet
Publisert	I 2002 hefte 8
Ikrafttredelse	01.07.2002, 01.01.2007, 31.12.2013
Sist endret	FOR-2015-08-24-1076 fra 01.11.2015
Endrer	FOR-1995-05-03-405
Gjelder for	Norge
Hjemmel	LOV-2002-06-14-20-§9, LOV-2002-06-14-20-§10, LOV-2002-06-14-20-§11, LOV-2002-06-14-20-§15, LOV-2002-06-14-20-§16, LOV-2002-06-14-20-§17, FOR-2003-09-01-1161
Kunngjort	12.07.2002
Rettet	23.10.2013 (EØS-henvisningsfeltet oppdatert)
Korttittel	Forskrift om organisering av brannvesen

Kapitteloversikt:

Kap. 1. Innledende bestemmelser (§§ 1-1 - 1-4)

Kap. 2. Administrative forhold (§§ 2-1 - 2-6)

Kap. 3. Organisering og dimensjonering av forebyggende oppgaver (§§ 3-1 - 3-2)

Kap. 4. Organisering av beredskap og innsats (§§ 4-1 - 4-13)

Kap. 5. Dimensjonering av beredskap (§§ 5-1 - 5-6)

Kap. 6. Utrustning av beredskapen (§§ 6-1 - 6-5)

Kap. 7. Opplæring og kompetanse (§§ 7-1 - 7-11)

Kap 8. Avsluttende bestemmelser (§§ 8-1 - 8-5)

Hjemmel: Fastsatt av Direktoratet for brann- og elsikkerhet (nå Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap) 26. juni 2002 med hjemmel i lov 14. juni 2002 nr. 20 om brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 9, § 10, § 11, § 15, § 16 og § 17, jf. delegeringsvedtak 1. september 2003 nr. 1161.
EØS-henvisninger: EØS-avtalen vedlegg VII nr. 1 (direktiv 2005/36/EF endret ved direktiv 2006/100/EF, forordning (EF) nr. 1430/2007, forordning (EF) nr. 755/2008, forordning (EF) nr. 279/2009, forordning (EU) nr. 213/2011 og forordning (EU) nr. 623/2012).
Endringer: Endret ved forskrifter 6 nov 2003 nr. 1317, 13 sep 2005 nr. 1049, 20 des 2006 nr. 1631, 25 aug 2010 nr. 1218, 10 sep 2012 nr. 875, 1 okt 2013 nr. 1163, 24 aug 2015 nr. 1076.
Rettelser: 23.10.2013 (EØS-henvisningsfeltet oppdatert).

Kap. 1. Innledende bestemmelser

§ 1-1. *Formål*

Forskriften skal sikre at enhver kommune har et brannvesen som er organisert, utrustet og bemannet, slik at oppgaver pålagt i lov og forskrifter blir utført tilfredsstillende. Videre skal forskriften sikre at brannvesenet er organisert og dimensjonert på bakgrunn av den risiko og sårbarhet som foreligger.

§ 1-2. *Saklig virkeområde*

Forskriften kommer til anvendelse på organisering og dimensjonering av brannvesenet, herunder også samarbeidsordninger med andre brannvesen, myndigheter, andre beredskapsorganisasjoner eller virksomheter. Forskriften stiller også krav til kompetanse hos personell i brannvesenet.

§ 1-3. *Pliktsubjekt*

Enhver kommune plikter å oppfylle denne forskrift. Kommunen kan oppfylle sine plikter ved avtale med annen kommune, virksomhet eller lignende.

§ 1-4. *Definisjoner*

I forskriften skal følgende uttrykk forstås slik:

Beredskap:	Den ordning som sikrer at personell er disponibelt for innsats på kort varsel.
Brannsjef:	Den som forestår den daglige ledelsen av brannvesenet i henhold til brann- og eksplosjonsvernloven.
Brannvernregion:	To eller flere kommuner som samarbeider om gjennomføring av noen eller alle brannvesenets oppgaver. Lov og forskriftens krav til kommunen gjøres da gjeldende for regionen.
Deltidspersonell:	Personell tilsatt i brannvesenet i stilling med definert omfang mindre enn heltidsstilling, eller personell med annen tilknytning til brannvesenet med definert omfang mindre enn heltidsstilling.
Heltidspersonell:	Personell som har heltidsstilling i brannvesenet.
Innsatsstyrke:	Den styrke som kalles ut til innsats ved brann eller ulykke.
Innsatstid:	Tiden fra innsatsstyrken er alarmert til den er i arbeid på skadestedet.
Kasernert vakt:	Personell i vakt på brannstasjon.
Overordnet vakt:	Særskilt kvalifisert personell i egen vaktordning som har brannsjefens myndighet.
Tettsted:	Tettbebygget område med minst 200 bosatte, der avstanden mellom husene normalt ikke overstiger 50 meter. Tettsted avgrenses uavhengig av administrative grenser. Statistisk sentralbyrå utgir oversikt over tettsteders størrelse.

Kap. 2. Administrative forhold

§ 2-1. *Samarbeid*

Kommunen skal sørge for at brannvesenet søker samarbeid med andre myndigheter for å sikre best mulig brannvern for kommunens innbyggere.

§ 2-2. *Delegering*

Kommunen plikter å delegere myndighet på en slik måte at brannsjefen kan utføre sine oppgaver tilfredsstillende i henhold til brann- og eksplosjonsvernloven.

§ 2-3. *Årlig melding om brannvernet*

Kommunen skal innen 1. mars hvert år sende skriftlig melding til sentral tilsynsmyndighet om brannvernet i kommunen foregående år.

I meldingen skal det også gjøres rede for hvordan tilsynet med objekter som omfattes av brann- og eksplosjonsvernlovens § 13 hvor kommunen selv er eier eller bruker, er fulgt opp.

Utarbeides meldingen av andre enn brannsjefen skal uttalelse fra brannsjefen alltid følge meldingen.

0 Endret ved forskrift 6 nov 2003 nr. 1317.

§ 2-4. *Dokumentasjon*

Kommunen skal kunne dokumentere at denne forskrifts krav til organisering, utrustning og bemanning oppfylles alene eller i samarbeid med annen kommune.

Dokumentasjonen skal omfatte og baseres på en risiko- og sårbarhetsanalyse, som skal være koordinert med kommunens analyser på andre områder.

Kommunen skal dokumentere brannvesenets dimensjonering. Kommunen skal angi hvilke myndigheter som fatter vedtak etter denne forskrift, hvilke vedtak om delegering som er fattet og hvordan forskriftens krav til samarbeid er ivaretatt. Avtaler om samarbeid skal følge dokumentasjonen.

Dersom kommunen etter kartlegging av risiko og sårbarhet, avdekker forhold som ikke kan ivaretas gjennom forskriftens minstekrav, særskilte forebyggende tiltak og samarbeidsavtaler mv., skal brannvesenet tilføres ytterligere ressurser.

Kommunen skal innarbeide brannvesenets virksomhet i sine planer for forebyggende virksomhet og skadebegrensende innsats for øvrig.

Dokumentasjonen skal oversendes sentral tilsynsmyndighet.

0 Endret ved forskrift 6 nov 2003 nr. 1317.

§ 2-5. *Brannsjefen og avdelingsledelse*

Brannsjefens fullmakter følger av brann- og eksplosjonsvernlovens § 12 og kommunens delegeringsvedtak. Brannsjefen skal ha en stedfortreder.

I kommuner eller brannvernregioner med mer enn 20.000 innbyggere skal brannvesenet ledes av en kvalifisert person i hel stilling.

Brannvesenet skal organiseres med en forebyggende avdeling og en beredskapsavdeling. I kommuner eller brannvernregioner med mer enn 20.000 innbyggere skal hver avdeling ledes av en person i hel stilling.

§ 2-6. *Andre oppgaver for brannvesenet*

Brannvesenet kan tillegges andre oppgaver enn de som følger brann- og eksplosjonsvernloven § 11 første ledd. Slike oppgaver må ikke redusere brannvesenets muligheter til å utføre sine lovpålagte oppgaver. Oppgavene skal fremgå av dokumentasjonen i § 2-4.

Kap. 3. Organisering og dimensjonering av forebyggende oppgaver

§ 3-1. *Samarbeid*

Kommunen skal søke samarbeid med andre kommuner for best mulig å utnytte samlet kompetanse i regionen, slik at det forebyggende arbeid blir utført tilfredsstillende.

§ 3-2. *Kapasitet, kompetanse og dimensjonering*

Brannvesenets forebyggende avdeling skal være slik bemannet og ha slik kompetanse at de krav som stilles til brannvesenets gjennomføring av forebyggende og kontrollerende oppgaver oppfylles.

Det skal utføres minst ett årsverk brannforebyggende arbeid etter forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn pr. 10.000 innbyggere i kommunen eller brannvernregionen. Andre forebyggende oppgaver brannvesenet påtar seg krever ytterligere ressurser.

Kap. 4. Organisering av beredskap og innsats

§ 4-1. *Samarbeid*

Kommunen skal søke samarbeid med andre kommuner og beredskapsorganisasjoner for best mulig å utnytte ressursene i regionen.

Der et tettsted er felles for flere kommuner, skal disse samarbeide om beredskapen i dette tettstedet.

§ 4-2. *Bistand*

Kommunen eller brannvernregionen skal, ut over eventuelle samarbeidsavtaler, inngå avtaler som legger til rette for å motta eller yte bistand ved behov i akutt brann- og ulykkessituasjoner med nabobrannvesen, industrivern, flyplass- og havariberedskap, sivilforsvar, Forsvaret mv., der slike styrker finnes. Avtalen skal også regulere fremgangsmåte ved anmodning om bistand.

§ 4-3. *Reservestyrker*

Kommunen skal sørge for særskilte reservestyrker dersom tilstrekkelige personellressurser for de innsatssituasjoner som kan forventes ikke oppnås med egne beredskapsstyrker og avtaler etter § 4-1 og § 4-2.

§ 4-4. *Utskriving*

Kommunen har plikt til, når tilfredsstillende beredskap ikke kan oppnås på annen måte, å skrive ut personell til tjeneste i brannvesenet, jf. brann- og eksplosjonsvernloven § 17. Slik utskriving skal gjøres for et begrenset tidsrom.

Utskrevet personell plikter å innrette seg etter de instrukser som fastsettes for å sikre tilfredsstillende løsning av brannvesenets lovpålagte oppgaver.

§ 4-5. *Mottak av nødmelding*

Kommunene innenfor en region skal være tilsluttet felles nødalarmeringssentral som til enhver tid skal kunne ta imot meldinger om brann- og andre ulykker og iverksette nødvendige tiltak.

Nødalarmeringssentralen skal ha fast bemanning av kvalifisert personell og være organisert slik at melding blir forsvarlig mottatt, registrert og fulgt opp. Nødalarmeringssentralen skal være samordnet med øvrige nødetaters nødalarmeringssentraler.

§ 4-6. *Alarmering og utkalling*

Nødalarmeringssentralen er ansvarlig for alarmering og utkalling av tilstrekkelig innsatsstyrke og overordnet vakt.

§ 4-7. *Etablering av samband*

Nødalarmeringssentralen skal etablere samband med innsatsstyrken, overordnet vakt og øvrige nødetater, samt bistå under innsatsen.

Alle som inngår i brannvesenets innsats skal ha samband når dette er nødvendig for innsats og sikkerhet.

§ 4-8. *Innsatstid*

Til tettbebyggelse med særlig fare for rask og omfattende brannspredning, sykehus/sykehjem mv., strøk med konsentrert og omfattende næringsdrift o.l., skal innsatstiden ikke overstige 10 minutter.

Innsatstiden kan i særskilte tilfeller være lengre dersom det er gjennomført tiltak som kompenserer den økte risiko. Kommunen skal dokumentere hvordan dette er gjennomført.

Innsatstid i tettsteder for øvrig skal ikke overstige 20 minutter. Innsats utenfor tettsteder fordeles mellom styrkene i regionen, slik at fullstendig dekning sikres. Innsatstiden i slike tilfeller bør ikke overstige 30 minutter.

§ 4-9. *Røyk- eller kjemikaliedykking*

Før røyk- eller kjemikaliedykking iverksettes, skal utrykningsleder eller røykdykkerleder og et nødvendig antall kvalifiserte røyk- eller kjemikaliedykkere og tilstrekkelig utrustning være ankommet skadestedet, og personellets sikkerhet ved gjennomføring av innsatsen skal være vurdert.

§ 4-10. *Overordnet innsatsledelse*

Overordnet ledelse av brannvesenet under innsats ivaretas av brannsjefen eller overordnet vakt. Der overordnet vakt ikke er etablert, jf. § 5-6, og brannsjefen eller dennes stedfortreder ikke er tilgjengelig, ivaretas brannsjefens myndighet av utrykningsleder.

Brannsjefen, eller den som fører kommandoen på dennes vegne, kan anmode om bistand så snart en brann eller ulykke truer med å få slikt omfang at den etablerte beredskap ikke strekker til.

Brannsjefen eller den som fører kommandoen på dennes vegne skal sikre tilfredsstillende registrering og dokumentasjon av enhver innsats.

§ 4-11. *Midlertidige tiltak*

Kommunen skal i situasjoner hvor brannrisikoen er vesentlig større enn normalt innføre høyere beredskap, skjerpet vakthold, utplassere materiell o.l.

§ 4-12. *Skogbrann*

I områder hvor det er betydelig fare for brann i skog, skal brannsjefen i samråd med de lokale skogbruksmyndigheter organisere en særskilt reservestyrke for innsats ved slike branner. Slik reservestyrke skal øves for aktuelle oppgaver.

§ 4-13. *Øving av beredskapen*

Alt personell som inngår i beredskapen skal jevnlig øves for de oppgaver de kan forventes å bli stilt overfor i brann- og ulykkestilfeller. Den samlede beredskap innenfor kommunen eller brannvernregionen skal øves slik at samband og kommandolinjer fungerer tilfredsstillende.

Kap. 5. Dimensjonering av beredskap

§ 5-1. *Dimensjonering og lokalisering*

Enhver kommune skal ha beredskap for brann og ulykker som sikrer innsats i hele kommunen innenfor krav til innsatstider etter § 4-8. Samlet innsatsstyrke skal være minst 16 personer, hvorav minst 4 skal være kvalifiserte som utrykningsledere.

Beredskapen skal legges til tettsted der slikt finnes. Et tettsted kan dekkes av beredskap fra annet tettsted innenfor krav til innsatstider etter § 4-8.

§ 5-2. *Vaktlag og støttestyrke*

Et vaktlag skal minst bestå av:

- 1 utrykningsleder
- 3 brannkonstabler/røykdykkere.

Støttestyrke er:

- fører for tankbil
- fører for snorkel-/stigebil.

§ 5-3. *Vaktberedskap*

I spredt bebyggelse og i tettsteder med inntil 3.000 innbyggere kan beredskapen organiseres av deltidspersonell uten fast vaktordning. Til tider hvor det ikke kan forventes tilstrekkelig oppmøte ved alarmering skal det opprettes lag med dreiende vakt.

I tettsteder med 3.000 - 8.000 innbyggere skal beredskapen være organisert i lag bestående av deltidspersonell med dreiende vakt.

I tettsteder med 8.000 - 20.000 innbyggere skal beredskapen være organisert i lag bestående av heltidspersonell med kasernert vakt innenfor ordinær arbeidstid. Utenfor ordinær arbeidstid kan beredskapen organiseres i lag bestående av deltidspersonell med dreiende vakt, men hvor utrykningsleder har brannvern som hovedyrke. Støttestyrke, jf. § 5-2, kan være deltidspersonell med dreiende vakt.

I tettsteder med mer enn 20.000 innbyggere skal beredskapen være organisert i lag av heltidspersonell med kasernert vakt. Støttestyrke, jf. § 5-2, kan være deltidspersonell med dreiende vakt.

§ 5-4. *Antall vaktlag*

I tettsted fra 3.000 til 50.000 innbyggere skal det være minst ett vaktlag og nødvendig støttestyrke etter § 5-2 og § 5-3.

I tettsted fra 50.000 til 100.000 innbyggere skal det være minst to vaktlag og nødvendig støttestyrke etter § 5-2 og § 5-3. Ved 100.000 innbyggere skal det være minst tre vaktlag og nødvendig støttestyrke. Deretter skal beredskapen økes med ett vaktlag og nødvendig støttestyrke for hver 70.000 innbygger.

§ 5-5. *Beredskap for høyderedskap eller tankbil*

I kommuner der brannvesenets snorkel- eller stigebil er forutsatt å fungere som påbudt rømningsvei etter bygningslovgivningen, skal vognfører ha samme beredskap som vaktlaget for øvrig.

I boligstrøk o.l. hvor kommunen har vedtatt at tankbil kan erstatte annen tilrettelagt slokkevannforsyning, jf. § 5-4 i forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn, skal tankbil kjøres ut samtidig med førsteutrykningen, dersom det er nødvendig for å sikre brannvesenet tilstrekkelig slokkevann.

§ 5-6. *Overordnet vakt*

I kommuner eller brannvernregioner med tettsteder med mer enn 2.000 innbyggere skal det være dreiende overordnet vakt.

Brannsjefen og stedfortreder skal inngå i vaktordningen.

Overordnet vakt skal kunne lede samtidig innsats på flere skadesteder.

Flere kommuner kan ha felles overordnet vakt.

Kap. 6. Utrustning av beredskapen

§ 6-1. *Utrustning til brannbekjemping og ulykkesinnsats*

Brannvesenet skal disponere egnet og tilstrekkelig utstyr med høy driftssikkerhet til innsats ved de branner og ulykker som kan forventes, herunder transportmidler, pumper, slanger og annet slokkeutstyr, samt utstyr til bruk ved akutt forurensning.

I områder hvor tilstrekkelig vann til brannslokking ikke umiddelbart kan skaffes til veie, skal brannvesenet medbringe vann til slokking.

§ 6-2. *Personlig vern*

Personell i beredskapsstyrke skal ha nødvendig personlig verneutstyr for de oppgaver de forventes å bli stilt overfor, og være fortrolig med utstyrets muligheter og begrensninger.

Røykdykkere og kjemikaliedykkere skal ha fullstendig åndedrettsvern, bekledning og utrustning som muliggjør sikker og effektiv innsats. Ved forgiftningsfare skal åndedrettsvern med overtrykk benyttes.

Ved anskaffelse av personlig verneutstyr skal det kun velges utstyr som er produsert og omsatt iht. gjeldende regelverk.

§ 6-3. *Alarmerings- og sambandsutstyr*

Nødalarmeringssentral skal disponere utstyr for mottak av meldinger om brann- og andre

ulykker og utstyr for direktealarmering av innsatspersonell i brannvesenet i hele regionen.

Alle kommuner skal ha utstyr for formidling av alarmmeldinger fra nødalarmeringssentralen og direkte til innsatspersonellet.

Brannvesenet skal disponere utstyr for det samband som er nødvendig for effektiv innsats, herunder også samband med øvrige nødetater på skadested.

§ 6-4. *Særskilt utrustning til bruk ved ulykker med personskade*

Brannvesenet skal disponere egnet utstyr til redningsinnsats ved ulykker, herunder førstehjelps- og frigjøringsutstyr. Alternativt kan kommunen inngå avtale med annet brannvesen eller annen beredskapsenhet om slik redningsinnsats innenfor kommunens geografiske ansvarsområde.

§ 6-5. *Materiell til bruk ved akutt forurensning og andre ulykker*

Sentral tilsynsmyndighet kan gi pålegg om anskaffelse av nødvendig utstyr til bruk ved akutt forurensning og andre ulykker.

0 Endret ved forskrift 6 nov 2003 nr. 1317.

Kap. 7. Opplæring og kompetanse

§ 7-1. *Kommunens plikter*

Kommunen skal sørge for at personell i brannvesenet tilfredsstiller de krav til kvalifikasjoner som denne forskrift stiller.

Det skal gjennomføres praktiske og teoretiske øvelser med slik hyppighet, omfang og innhold at personellets kompetanse blir vedlikeholdt og utviklet slik at den er tilstrekkelig til at brannvesenet kan løse de oppgaver det kan forventes å bli stilt overfor.

§ 7-2. *Yrkesutdanning*

All yrkesutdanning i Norge skal gjennomføres i samsvar med kurs- og læreplaner som imøtekommer de krav til kvalifikasjoner som er fastsatt i denne forskriften. Kursplaner for personell i brannvesenet og læreplaner for personell i feiefaget fastsettes av det aktuelle departement.[1]

Norges brannskole skal gi tilbud om yrkesutdanning fastsatt i medhold av denne forskriften. Sentral tilsynsmyndighet kan godkjenne yrkesutdanning fra annen utdanningsinstitusjon.

EØS-borger som ønsker å utøve yrker nevnt i § 7-3, § 7-4, § 7-5, § 7-6, § 7-7, § 7-8, § 7-9, § 7-10 og § 7-11 med kvalifikasjoner dokumentert ved diplom eller eksamensbevis som beskrevet i artiklene 3, 5, 7 nr. 1, 2 og 4 samt 11, 13 og 14 i direktiv 2005/36/EF, skal være likestilt med personer som oppfyller kvalifikasjonskravene etter denne forskrift. Det samme gjelder EØS-borger som kan dokumentere kvalifikasjoner tilegnet gjennom praksis i andre EØS-medlemsstater, og som kan fremlegge ett eller flere utdanningsbevis, jf. direktivets artikkel 11 og 12 jf. 13. Dette er likevel ikke til hinder for at sentral tilsynsmyndighet kan kreve at en søker, dersom vilkårene i direktivets artikkel 11, 12 og 13 er oppfylt, må fremlegge bevis for relevante yrkeskvalifikasjoner, fremstille seg for en egnethetsprøve eller at det blir fastsatt en prøveperiode.

Dokumentasjon utstedt av vedkommende myndighet i EØS-området på at vilkårene nevnt ovenfor er oppfylt, og som søkeren framlegger til støtte for sin søknad, skal anerkjennes på lik linje med den dokumentasjon som kreves etter denne forskrift.

Dersom en EØS-borger ikke kan framlegge et kompetansebevis eller dokumentere kvalifikasjoner som nevnt ovenfor, skal reglene om yrkesutdanning i denne forskrift komme til anvendelse.

Søknad fra EØS-borger om tillatelse til å utøve yrke som nevnt ovenfor skal sendes sentral tilsynsmyndighet. Vedtak skal treffes senest fire måneder etter at alle dokumentene angjeldende EØS-søkeren er mottatt.

0 Endret ved forskrifter 6 nov 2003 nr. 1317, 13 sep 2005 nr. 1049, 25 aug 2010 nr. 1218.

1 Kursplaner for personell i brannvesenet fastsettes av Justis- og politidepartementet, mens læreplaner for personell i feiefaget fastsettes av Kunnskapsdepartementet.

§ 7-3. *Brannkonstabel*

Brannkonstabel skal ha gjennomført yrkesutdanning for brannkonstabel.

§ 7-4. *Feiersvenn*

Feiing og tilsyn med fyringsanlegg etter forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn skal utføres av personell som innehar svennebrev i feiefag eller tilsvarende kvalifikasjoner.

§ 7-5. *Operatør på nødalarmeringssentral*

Operatør på nødalarmeringssentral skal ha gjennomført yrkesutdanning for brannkonstabel, beredskapsutdanning trinn I samt yrkesutdanning for operatør på nødalarmeringssentral.

§ 7-6. *Forebyggende personell*

Forebyggende personell skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern og ha enten:

- utdanning som ingeniør fra ingeniørhøgskole, annen relevant høgskoleutdanning eller særskilt brannteknisk utdanning på samme nivå, eller
- yrkesutdanning for brannkonstabel i heltidsbrannvesen samt beredskapsutdanning trinn I, eller
- fagutdanning som feiersvenn.

§ 7-7. *Utrykningsleder*

Utrykningsledere skal ha gjennomført yrkesutdanning for brannkonstabel samt beredskapsutdanning trinn I og II. For utrykningsleder i deltidsbrannvesen kreves ikke beredskapsutdanning trinn II.

§ 7-8. *Leder for beredskapsavdeling*

Leder for beredskapsavdeling skal ha gjennomført beredskapsutdanning III og ha enten:

- utdanning som ingeniør fra ingeniørhøgskole, eller annen relevant høgskoleutdanning eller særskilt brannteknisk utdanning på samme nivå, eller
- kvalifikasjoner som utrykningsleder i heltidsbrannvesen, jf. § 7-7.

§ 7-9. *Leder for forebyggende avdeling*

Leder for forebyggende avdeling, skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern og enten ha:

- utdanning som ingeniør fra ingeniørhøgskole, annen relevant høgskoleutdanning eller særskilt brannteknisk utdanning på samme nivå, eller
- kvalifikasjoner som utrykningsleder i heltidsbrannvesen, jf. § 7-7, eller
- minst to års erfaring som forebyggende personell, jf. § 7-6.

§ 7-10. *Overordnet vakt*

Overordnet vakt skal ha gjennomført utdanning som leder av beredskapsavdeling, jf. § 7-8 eller leder av forebyggende avdeling, jf. § 7-9 med tillegg av befalsutdanning trinn III.

§ 7-11. *Brannsjef*

Brannsjef i kommune eller region med inntil 20.000 innbyggere skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern, beredskapsutdanning trinn III og enten ha:

- utdanning som ingeniør fra ingeniørhøgskole eller annen relevant høgskole, eller
- kvalifikasjoner som leder for forebyggende avdeling og minst to års erfaring som leder jf. § 7-9, eller
- kvalifikasjoner som leder for beredskapsavdeling og minst to års erfaring som leder, jf. § 7-8.

Brannsjef i kommune eller region mellom 20.000 og 50.000 innbyggere skal ha gjennomført yrkesutdanning i forebyggende brannvern, beredskapsutdanning trinn III og enten ha:

- utdanning som ingeniør fra ingeniørhøgskole eller annen relevant høgskole, eller
- minst 2 års erfaring som brannsjef i kommune med inntil 20.000 innbyggere.

Brannsjef i kommune eller region med mer enn 50.000 innbyggere skal ha gjennomført beredskapsutdanning trinn III og enten ha

- eksamen fra teknisk høgskole eller annen relevant universitets-/høgskoleeksamen, eller
- kvalifikasjoner som brannsjef i kommune eller region med inntil 50.000 innbyggere, og minst 5 års erfaring som brannsjef.

Brannsjefens stedfortreder skal ha kvalifikasjoner enten som leder av forebyggende avdeling eller som leder av beredskapsavdeling.

Kap 8. Avsluttende bestemmelser

§ 8-1. *Tilsynsmyndighet*

Sentral tilsynsmyndighet fører tilsyn med at bestemmelsene gitt i forskriften blir overholdt. Ved utøvelsen av tilsynet gjelder bestemmelsene i brann- og eksplosjonsvernlovens § 33 - § 36 tilsvarende.

0 Endret ved forskrift 6 nov 2003 nr. 1317.

§ 8-2. *Fravik*

Sentral tilsynsmyndighet kan fravike bestemmelsene i forskriften når særlige grunner foreligger. Det kan i enkelte tilfelle settes særskilte betingelser for slike fravik.

0 Endret ved forskrift 6 nov 2003 nr. 1317.

§ 8-3. *Klage*

Departementet er klageinstans for vedtak fattet av sentral tilsynsmyndighet.

Sentral tilsynsmyndighet er klageinstans for vedtak fattet av kommunestyret. For øvrige vedtak truffet av kommunen gjelder forvaltningslovens § 28 annet ledd.

0 Endret ved forskrift 6 nov 2003 nr. 1317.

§ 8-4. *Reaksjonsmidler*

Ved overtredelse av forskriften eller vedtak truffet i medhold av den gjelder bestemmelsene i brann- og eksplosjonsvernlovens § 37 - § 40, samt § 42 tilsvarende.

§ 8-5. *Ikrafttredelse og overgangsbestemmelser*

Forskriften trer i kraft 1. juli 2002. Kravet om opplæring og kompetanse i kapittel 7 for konstabel og utrykningsleder i deltidsstilling som ikke er overbefal trer i kraft 1. januar 2007.

Kravene i § 7-3 og § 7-7 når det gjelder henholdsvis konstabel og utrykningsleder i deltidsstilling må være oppfylt innen 31. desember 2016.

Inntil utdanningen er gjennomført i henhold til § 7-3 og § 7-7 gjelder følgende:

1. Konstabel i deltidsstilling skal i første tjenesteår gjennomgå en grunnopplæring i eget eller annet brannvesen. Grunnopplæringen skal omfatte detaljert innføring i alle de funksjoner som er aktuelle for konstabelen i deltidsstilling i det brannvesen disse skal tjenestegjøre. Grunnopplæringen skal også omfatte faremomenter i tjenesten og aktuelle vernetiltak, orientering om brannvesenets organisasjon og da særlig om eget brannvesen.
2. Utrykningsleder i deltidsstilling skal ha opplæring som konstabel i deltidsstilling og minst ha Norges brannskoles nettbaserte kurs i brannvern.

Kravet i § 7-3 og § 7-7 gjelder allikevel ikke for konstabel og utrykningsleder i deltidsstilling født før 1. januar 1957 og med lang praksis i brannvesen. For disse gjelder kompetansekravet i 3. ledd punkt 1. og 2.

Fra det tidspunkt forskriften trer i kraft oppheves forskrift av 3. mai 1995 nr. 405 om organisering og dimensjonering av brannvesen.

Inntil kommunen har fattet nye delegeringsvedtak i henhold til lov om brann- og eksplosjonsvern, og senest innen 31. desember 2002, er fullmakter til lokal gjennomføring lagt til brannsjefen med hjemmel i brann- og eksplosjonsvernlovens § 44. Dette gjelder ikke lovens § 7 tredje ledd, § 13 fjerde ledd og § 28 annet ledd hvor myndigheten er lagt til kommunestyret.

0 Endret ved forskrifter 20 des 2006 nr. 1631 (i kraft 1 jan 2007), 10 sep 2012 nr. 875 (i kraft 15 okt 2012), 1 okt 2013 nr. 1163 (i kraft 1 nov 2013), 24 aug 2015 nr. 1076 (i kraft 1 nov 2015).

BRANNORDNING

FOR

HERØY KOMMUNE - BRANNVERNET

2014

Vedteken i K-sak 34/14 den 27.03.2014

INNHALD

1. FORMÅL OG FORUTSETNINGAR 4
1.1 Formål 4
1.2 Forutsetningar og definisjonar 4

2. GRUNNLAG FOR BRANNORDNINGA 4
2.1 Oppgåver 4
2.2 Grunnlag for organisering og dimensjonering 4
2.3 Vurdering av risikotilhøve 6

3. ADMINISTRASJON OG LEIING 6
3.1 Administrasjon 6
3.2 Myndeoverføring 7
3.3 Overordna vakt 7
3.4 Planar og rapportering 7
3.5 Internkontroll 8
3.6 Instruksar 8
3.7 Opplæring og kompetanse 8
3.8 Øving av beredskapen 8
3.9 Auka beredskap 9

4. FØREBYGGANDE AVDELING 9
4.1 Brannsynspersonell 9
4.2 Feiepersonell 9

5. BEREDSKAPSAVDELING 10
5.1 Utrykningsstyrke 10
5.2 Reservestyrke 10
5.3 Brannstasjonar 10

6. VARSLING OG ALARMERING 10
6.1 Alarmsentral brann 10
6.2 Varsling over naudnummer 110 10
6.3 Alarmering og utkalling av innsatsstyrkar 11

7. UTRUSTNING AV BEREDSKAPEN 11
7.1 Alarmering og sambandsutstyr 11
7.2 Personleg vern 11
7.3 Materiell generelt 11
7.4 Materiell ved Fosnavåg brannstasjon 11
7.5 Materiell ved Myrvåg bibrannstasjon 12
7.6 Vassforsyning 12

8. AVTALAR 12

1. FORMÅL OG FORUTSETNINGAR

1.1 Formål

Dette dokumentet er Herøy kommune si brannordning og skal syne at brannvernet og feietenesta er organisert og dimensjonert i samsvar med krava i brann- og eksplosjonsvernlova og på ein slik måte at lovpålagde og andre oppgåver kan utførast på ein tilfredsstillande måte.

Ved dimensjoneringa er det teke omsyn til regelverket sine standardkrav og den reelle risiko som ligg føre i kommunen.

1.2 Forutsetningar og definisjonar

Brannordninga er ei ajourføring/rullering av gjeldande brannordning frå 1998 (K-sak 90/98 av 03.07.1998). I tillegg til gjeldande lov- og forskriftsverk er ulike vurderingar knytta til standard og kvalitet gjort med basis i ROS-analyse av 2013. Folketal og folketalsfordeling byggjer på SSB sin statistikk pr. 01.01.2012 med tilvising til at dette er same grunnlaget som er nytta i ROS-analysen. Sjølv om folketalet har auka noko sidan 2012 har dette liten innverknad på dimensjoneringsvurderingane.

I brannordninga vert det mellom anna operert med følgjande definisjonar:

Forspenningstid:	Tid frå alarmering til innsatsstyrken er klar til utrykning.
Køyretid:	Tid frå utrykning til styrken er i arbeid på skadestaden.
Innsatstid:	Forspenningstid + køyretid.
Overordna vakt:	Personell i eiga vaktordning med brannsjefens mynde.

2. GRUNNLAG FOR BRANNORDNINGA.

2.1 Oppgåver

Brannvernet har sitt mynde og ansvar etter ***Brann- og eksplosjonsvernloven*** og er organisert og dimensjonert med basis i ***Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.***

2.2 Grunnlag for organisering og dimensjonering

Følgjande forutsetningar vil vere gjeldande som grunnlag for organisering og dimensjonering etter standardkrava:

Innbyggarar i kommunen pr. 01.01.2012:	8727 personar
Areal:	135 km2
Skogsareal:	5 km2
Tal på røykpiper:	2900 stk

Tettstader i kommunen (ref. SSB pr. 01.01.2012):

Tettstad	Folkemengde
Kvalsvik	244
Kvalsund	525
Remøy	352
Moltustranda	363
Tjørvåg	377
Fosnavåg/Leinstrand	3673
Til saman	**5533**

Folketal i kommunen (ref. SSB pr. 01.01.2012):

Innbyggarar i tettstad:	5533 innbyggarar
Innbyggarar utanfor tettstad:	3194 innbyggarar
Totalt i kommunen:	**8727 innbyggarar**

Det er utført prøveutrykningar til frå begge brannstasjonane i kommunen og desse viser at ein kan nå alle ytterpunkt i kommunen innanfor 30 minutts køyretid. Avstanden internt mellom stasjonane i Myrvåg og Fosnavåg tilsvarar vidare ei køyretid på 16 minutt.

Frå Fosnavåg stasjon:

Tettstad	Forspenningstid	Køyretid	Innsatstid
Moltustranda	6 minutt	15 minutt	21 minutt
Kvalsvik	6 minutt	13 minutt	19 minutt

Frå Myrvåg stasjon:

Tettstad	Forspenningstid	Køyretid	Innsatstid
Moltustranda	6 minutt	13 minutt	19 minutt
Kvalsvik	6 minutt	29 minutt	35 minutt

På tidspunkt der det ikkje er personell på brannstasjonane (ugunstigaste tidspunkt) vil dei objekta som ligg lengst frå stasjonane kunne nåast med slik innsatstid:

Frå Fosnavåg stasjon:

Objekt	Forspenningstid	Køyretid	Innsatstid
Runde Miljøsenter, Runde	6 minutt	18 minutt	24 minutt
Christineborg Gjestehus, Runde	6 minutt	18 minutt	24 minutt

Frå Myrvåg stasjon:

Objekt	Forspenningstid	Køyretid	Innsatstid
Runde Miljøsenter, Runde	6 minutt	29 minutt	35 minutt
Christineborg Gjestehus, Runde	6 minutt	29 minutt	35 minutt

2.3 Vurdering av risikotilhøva

Risikotilhøva i kommunen er registrert og vurdert i eigen ROS-analyse. Kartlagt risiko syner at beredskapen vil vere dekt gjennom minstekrava til vaktlag etter ***Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen*** § 5-1, her under også støttestyrke med sjåfør tankbil på stasjonen i Myrvåg etter same lovs § 5-2.

ROS-analysen skal reviderast med ein maksimal revisjonssyklus på 5 år. Ved vesentlege endringar i risikotilhøva som følgje av mellom anna sterk vekst i næringsutvikling eller bustadbygging, vil revisjon måtte skje oftare. Ny gjennomgang (revisjon) av ROS-analysen vil kunne resultere i behov for auka/forsterka beredskap.

3. ADMINISTRASJON OG LEIING

3.1 Administrasjon

Herøy brannvern har i dag og basert på gjeldande brannordning fylgjande administrasjon:

Brannsjef:	0,415 stilling
Førebyggande avd. – avd.leiar:	0,415 stilling
Førebyggande avd. - utførande	0,830 stilling (p.t. vakant)
Beredskapsavd – avd. leiar:	0,415 stilling
Til saman:	2,075 stilling

Dette var basert på dågjeldande (1998) krav til minimumsbemanning i ***Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen***.

Feiing og tilsyn med eldstadar er organisert under det førebyggande arbeidet i brannvernet. Dette arbeidet er basert på kjøpte tenester gjennom samarbeidsavtale med Ulstein kommune.

Med utgangspunkt i det utvida ansvarsområdet som har bygd seg opp over tid samt også forventa utvikling av folketalet i kommunen, så vert det lagt til grunn at Herøy no skal ha følgjande administrative stillingsressursar:

Brannsjef:	0,50 stilling
Førebyggande avd. – avd.leiar:	0,50 stilling
Førebyggande avd. – utførande:	1,00 stilling
Beredskapsavd – avd. leiar:	0,50 stilling
Til saman:	2,50 stilling

Alle utrekna stillingsbrøkar er runda av oppover til næraste halv eller heil stilling. Stillingane som brannsjef og avdelingsleiar førebyggande avdeling inngår som del av andre stillingar tilknytt kommuneadministrasjonen. Når det elles gjeld brannsjefen sine administrative funksjonar så er desse etter intern avtale fordelt mellom brannsjef og varabrannsjef.

Stillinga som avdelingsleiar i beredskapsavdelinga er forøvrig tillagt ein del andre funksjonar. Dette gjeld mellom anna organisering av kurs og opplæring av befal og mannskap og ulike former for brannvernopplæring retta mot bedrifter, offentlege institusjonar og publikum. Avdelingsleiar tek også noko del i tilsynsarbeidet innanfor førebyggande avdeling. Ovannemnde tilleggsfunksjonar er vurdert til 0,5 stilling.

Feie- og tilsynarbeidet vert å organisere under det førebyggande arbeidet i brannvernet ved vidareføring av samarbeidsavtalen med Ulstein kommune. Dette arbeidet utgjer i storleiksorden 0,4 stilling.

3.2 Myndeoverføring

Alle ikkje prinsipielle saker etter Brann- og eksplosjonsvernlova med forskrifter er delegert frå kommunestyret til rådmannen.

3.3 Overordna vakt

Overordna vakt vert å etablere som 5 – delt vaktordning.

3.4 Planar og rapportering

Brannsjefen skal kvart år utarbeide årsplan over brannverntiltak etter ***Forskrift om brannførebyggande tiltak og tilsyn*** § 5-2, 3. ledd. Planen skal leggast fram for formannskapet seinast innan utløpet av mars det året planen gjeld for.

Vidare skal det innan same frist utarbeidast årsrapport over førebyggande tiltak som er gjennomført i det foregåande året, jfr. ***Forskrift om brannførebyggande tiltak og tilsyn*** § 5-2, 4. ledd.

Brannsjefen skal i tillegg til dette også utarbeide beredskapsplanar og innsatsplanar for større risikoobjekt.

3.5 Internkontroll

Det er etablert eit internkontrollsystem som omfattar brannvernet og evt. også feietenesta dersom/når denne vert basert på kommunale tenester.

Internkontrollen skal sikre at alle krav til helse, miljø og sikkerheit vert følgde.

Dette inneber systematiske tiltak som m.a. skal føre til at:

- alle sider ved mannskapa sin tryggleik vert ivaretekne.
- alle i brannvernberedskapen skal ha lækjargransking etter faste intervall tilpassa m.a. alder og stilling i brannvernet.
- brannvernet og feietenesta si verksemd ikkje fører til skade på annan person.
- brannvernet sin innsats ikkje fører med seg utilsikta miljømessige skadeverknader.

3.6 Instruksar

Leiarar og mannskap er underlagt instruksar/stillingsskildringar som sikrar at brannvernet og feietenesta sine plikter etter brannlovgjevinga vert ivaretekne på ein trygg måte. Desse instruksane/stillingsskildringane er/vert ein del av internkontrollsystemet.

3.7 Opplæring og kompetanse

Brannsjefen skal syte for at befal og mannskap får den opplæring som dimensjoneringsforskrifta kap. 7 krev, samt opplæring utover dette for gjennomføring av særskilde oppgåver som er tillagt brannvernet og feietenesta.

Brannsjefen skal syte for å utarbeide utdanningsplan som basis for gjennomføring av denne opplæringa.

3.8 Øving av beredskapen

Brannsjefen skal syte for å utarbeide årlege øvingsplanar som sikrar at leiarar og mannskap får tilstrekkeleg øving til å kunne løyse dei oppgåver dei møter i tenesta.

Kvar øving skal vere tilrettelagt med øvingsmål, disposisjon for instruktør o.s.v. Årlege øvingstal for kvar leiar og kvart mannskap inkludert fellesøvingar og årssamlingar med brannsjefen skal vere minimum 10. Av dette skal minimum 4 av øvingane vere røykdykkarøving og av desse igjen skal minimum 1 øving vere «varm». Kjemikaliedykkarar skal i tillegg ha minimum 1 skarp øving årleg.

I tillegg til dette så skal det innanfor øvingsopplegget avsetjast tid til øvingar for samhandling og samarbeid med andre instansar der slikt samarbeid anten er formelt avtalt eller det av beredskapsmessige omsyn vil vere naturleg.

3.9 Auka beredskap

I spesielle utfartshelgar, høgtider, ved større arrangement eller i periodar med stor fare for brann har brannsjefen mynde til, om han finn det naudsynt, å kunne etablere høgare beredskap.

4. FØREBYGGANDE AVDELING

4.1 Brannsynspersonell

Avdelinga skal ha ei bemanning som sikrar tilfredsstillande ivaretaking av dei førebyggande oppgåvene etter §§ 3-1 og 3-2 i ***Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.***

Utfrå berekningsgrunnlaget i forskrifta og dagens folketal skal kommunen ha tilsett avdelingsleiar i førebyggande avdeling med ein stillingsprosent tilsvarande om lag 0,45 årsverk og i tillegg om lag 0,9 årsverk i tilsynsressursar på særskilde brannobjekt (utførande). Som nemnt under kap. 3.1 er tilrådde stillingsstorleikar av praktiske årsaker avrunda som følgjer:

Førebyggande avd. – avd.leiar:	0,50 stilling
Førebyggande avd. – utførande:	1,00 stilling

Ulike førebyggande oppgaver som informasjon, kurs/opplæring av offentlege institusjonar, bedrifter og publikum m.v. som også inngår i det lovpålagde arbeidet, kjem i tillegg, jfr. her m.a. § 5-3 i ***Forskrift om brannførebyggande tiltak og tilsyn***. Avdelingsleiar i beredskapsavdelinga utfører ein vesentleg del av det sistnemnde arbeidet, jfr. her også kap. 3.1.

4.2 Feiepersonell

Ressursane knytta til feiing og tilsyn med eldstadar m.v. skal vere dimensjonert slik at registrerte piper vert feia i samsvar med gjeldande retningsliner. Til å utføre feiearbeidet er gjeldande samarbeidsavtale med Ulstein kommune tenkt vidareført.

Feiepersonell kan ved behov disponerast til anna førebyggande brannvernarbeid enn feiing.

5. BEREDSKAPSAVDELING.

5.1 Utrykningsstyrke

Hovudstasjonen sin faste beredskapstyrke i Fosnavåg skal vere oppsett slik:

- 5 overbefal
- 5 utrykningsleiarar
- 5 sjåførar
- 10 brannmannskap

Samtlege utrykningsleiarar og brannmannskap skal vere utdanna røykdykkarar.

For bibrannstasjonen i Myrvåg er det lagt opp til slik bemanning:

- 5 sjåførar tankbil
- 5 brannmannskap

Brannmannskapa skal vere utdanna røykdykkarar.

5.2 Reservestyrke

Ved særlege behov skal det takast kontakt med redningsskøyta samt heimevernet/ sjøheimevernet/sivilforsvaret (FIG – gruppe), røde kors og evt. andre aktuelle organisasjonar med siktemål at desse skal kunne bistå brannvernet.

5.3 Brannstasjonar

Utrykningsstyrken ved hovedstasjonen i Fosnavåg utgjer 20 personar i deltidsstilling, fordelt på 5 vaktlag med 4 personar. Overordna vakt/befal kjem i tillegg til laget. Vaktordninga er basert på heilkontinuerlig døgnvakt.

Ved bibrannstasjonen i Myrvåg vil utrykningstyrken bestå av 1 person i heilkontinuerlig døgnvakt som sjåfør på tankbil.

6. VARSLING OG ALARMERING.

6.1 Alarmsentral brann

Herøy brannvern er tilknytt felles alarmsentral i Ålesund med naudnummer 110.

6.2 Varsling over naudnummer 110

Publikum skal kunne varsle brann og anna ulykke over naudnummer 110.

6.3 Alarmering og utkalling av innsatsstyrkar

Alarmsentral brann syter for varsling etter fastlagde rutiner ved alle brann- og ulykkesmeldingar ifg. alarminstruks. Leiar og innsatspersonell vert alarmert med godkjent radioalarmeringsutstyr.

På oppmoding frå brannsjef eller befalsvakt skal alarmsentralen varsle/alarmere også andre hjelpestyrkar.

7. UTRUSTNING AV BEREDSKAPEN

7.1 Alarmering og sambandsutstyr

Brannvernet skal ha utstyr for alarmering av personalet og for å oppretthalde naudsynt radiosamband mellom alarmsentral brann og befalsvakta eller evt. utrykningsleiar, depot, køyrety og andre naudetatar.

Røykdykkarar skal nytte naudsynt sambandsutstyr ved innsats.

7.2 Personleg vern

Alt personell som vert sett i innsats, skal ha godkjent personleg verneutstyr tilpassa den aktuelle oppgåva og dei skal vere fortruleg med bruken av utstyret og det det er godkjent for.

7.3 Materiell generelt

Herøy brannvern skal disponere naudsynt og tilfredsstillande materiell til innsats ved brann, trafikkulykker, akutt forureining og andre ulykker og uføresette hendingar som kan ramme lokalsamfunnet. Brannvernet er den viktigaste aktøren i ulykker som kan true miljøet og må såleis også ha utrustning for å takle slike hendingar.

Herøy kommune er dessutan med i Sunnmøre interkommunale utval mot akutt forureining (Sunnmøre IUA) og skal vere oppsett med eit middels stort depot for olje- og forureiningsulykker på sjø og land. Sunnmøre IUA avgjer kva utstyr depotet skal innehalde og finansierer nykjøp utover kommunedepotnivået.

7.4 Materiell ved Fosnavåg brannstasjon

Beredskapsstyrken i Fosnavåg skal ha fylgjande utstyr til disposisjon:

- 1 stk. mannskapsbil med min. 2000 l vatn, mannskapskabin og komplett utstyr som førsteutrykningsbil.
- 1 stk. vakt-/kommandobil med lett utstyr (arbeidslys, førstehjelp mm).
- Pumper, slangar, røykdykkarutstyr og anna sløkkeutstyr tilpassa risikoforhold og elles i høve til dei oppgåver som er tillagt brannvernet.
- Utstyr for overflateredning i strandsoner og på opne og islagde vatn.

Med tilvising til utarbeidd **ROS-analyse for Herøy kommune/brannvernet 2013** bør det også så snart som mogleg skaffast til veges:

- Eigna utstyr for brannsløkking og redning av personar frå store høgder (korgbil/lift).

Alt materiell og utstyr skal kontrollerast og ettersjåast rutinemessig ein gong i veka. Utført kontroll og vedlikehald skal loggførast.

7.5 Materiell ved Myrvåg bibrannstasjon

- 1 tankbil med min. 10000 liter vatn, mannskapskabin og naudsynt utstyr som førsteutrykningsbil.
- Pumper, slangar, røykdykkarutstyr og anna sløkkeutstyr tilpassa risikoforhold og elles i høve til dei oppgåver som er tillagt denne brannstasjonen.
- Utstyr for trafikkredning/frigjeringsutstyr.
- Regionalt mellomstort depot for handtering av akutt forureining (inngår i Sunnmøre IUA)

Alt materiell og utstyr skal kontrollerast og ettersjåast rutinemessig ein gong i veka. Utført kontroll og vedlikehald skal loggførast.

7.6 Vassforsyning

ROS-analysen syner at det fleire stader i kommunen ikkje er tilgang på sløkkevatn. Dette inneber då at vassforsyninga må baserast på leveranse frå tankbil.

8. AVTALAR

Det er inngått tidsuavgrensa avtalar med kommunane Ulstein og Sande om gjensidig sløkkehjelp.

Herøy kommune, Brannvernet, februar 2014

RISIKO- OG SÅRBARHEITSANALYSE

HERØY KOMMUNE

BRANNVERNET

2013

INNHALD

1. INNLEIING		4
1.1	Bakgrunn	4
1.2	Mål og akseptkriterie	5
1.3	Forutsetningar og avgrensingar for analysen	5
1.4	Organisering av arbeidet	6
1.5	Styrande dokument	6
1.6	Revisjonsrutiner	6
1.7	Definisjonar	6
2. ANALYSEOBJEKTET		8
2.1	Generelt om Herøy kommune	8
2.2	Herøy kommune	9
2.3	Generelle observasjonar	11
3. METODIKK		12
3.1	Bakgrunn	12
3.1.1	Kategorisering av sannsynlegheit og konsekvens	12
3.1.2	Vurdering av risiko	13
3.2	Avbøtande tiltak	14
3.2.1	Raud hending – risikoreduserande tiltak naudsynt	14
3.2.2	Gul hending – tiltak bør vurderast	15
3.2.3	Grøn hending – akseptabel risiko	15
4. ROS – ANALYSE		15
4.1	Formål med ROS-analysen	15
4.2	Gjeldande brannordning	15
4.3	Erfaringsdata	17
4.3.1	Brann i bygning	17
4.3.2	Trafikkulykker generelt	17
4.3.3	Uhell farleg gods/stoff	17
4.4	Identifiserte fare- og ulykkeshendingar	18
4.5	ROS-analysen	18
5. SAMANDRAG OG KONKLUSJON		19

Vedlegg: Felles ROS–analyse på objektnivå

1. Innleiing

1.1 Bakgrunn

Denne risiko- og sårbarheitsanalysen (ROS-analysen) skal omfatte uønska hendingar som fell inn under brannvernet sitt ansvarsområde. Formålet med ROS-analysen er å gi ei brei, overordna og representativ framstilling av risiko for menneske, ytre miljø og materielle verdiar i kommunen og såleis danne grunnlag for avgjerder på alle nivå i organisasjonen samt legge premissar for kommunen sitt planarbeid.

Analysen inngår imidlertid i denne omgang primært som grunnlagsmateriale for utarbeiding av ny brannordning for Herøy kommune. Dette skjer gjennom identifisering av evt. behov for risikoreduserande tiltak som grunnlag for dimensjonering av brann- og redningstenesta, avdekking av behov for driftsmidlar og investeringar samt prioritering av arbeidsoppgåver.

For å kunne prioritere arbeidsoppgåver er det avgjerande å få kartlagt kva hendingar det kan være aktuelt/mogleg å forebygge eller evt. redusere risikoen ved når hendinga først har skjedd. Det er vidare eit mål å få beredskapsmessige omsyn integrert i den ordinære planlegginga og dermed medverke til ei betre samla beredskaps- og kriseplanlegging i kommunen.

Grunnlaget for den kommunale brannberedskapen er regulert gjennom Brann- og eksplosjonsvernlova av 14. juni 2002 nr. 20. Lova har som formål å verne liv, helse, miljø og materielle verdiar mot brann, eksplosjon, ulykker med farleg stoff/gods samt andre akutte ulykker og kommunen er gjennom lova pålagt å ivareta forebyggande og beredskapsmessige oppgåver på ein effektiv og sikker måte.

Alle kommunar skal ha ein beredskap mot brann og ulykker som sikrar innsats i heile kommunen og brannvernet skal disponere egna og tilstrekkelig utstyr til handtering av dei brannar og ulykker ein kan forvente oppstår basert på ROS-analysen for kommunen.

Brannvernet har med basis i Brann- og eksplosjonsvernlova ei rekke oppgåver utover dei reint brannfaglege. § 11 i lova pålegg mellom anna brannvernet å være innsatsstyrke ved andre akutte ulykker avdekka i kommunen si ROS-analyse. Til eksempel yter brannvernet i dag innsats også ved trafikkulykker, kjemikalieulykker, flaumsituasjonar og andre naturhendingar, tiltak som følgje av konsekvensar etter terror m.v. og er også ein viktig del av beredskapen mot akutt forureining.

Forskrifter til Brann- og eksplosjonsvernlova skal sikre at krava til dimensjonering står i samsvar med brannvernet sine lovpålagte beredskapsoppgåver.

ROS-analysen er utarbeidd av Herøy brannvern.

1.2 Mål og aksepkriterie

Følgjande mål er etablert for den nye brannordninga for Herøy kommune:

- Den skal tilfredstille dagens lover og forskrifter.
- Den skal betre utnyttinga av ressursar og spisskompetanse.
- Den skal medverke til kostnadseffektiv drift.
- Den skal sikre ein fleksibel og målretta organisasjon.

Gjennom forebyggande arbeid skal ein sikre:

- god kompetanse i alle ledd.
- at lovpålagde tilsyn med tilfredsstillande kvalitet vert gjennomført.
- at det vert lagt tilstrekkeleg vekt på god rettleiing.
- at det vert gjennomført øvingar/opplæring retta mot privatpersonar, næringsliv og offentleg verksemd.

Gjennom brannberedskapen skal ein sikre:

- god kompetanse i alle ledd.
- tilfredstillande bemanning og organisering.
- nok og best mogleg tilpassa utstyr.
- at det vert gjennomført naudsynt opplæring av mannskap og øvingar med tilstrekkeleg omfang og kvalitet.

Feiing skal gjennomførast med basis i:

- å sikre ein optimal brannforebyggande effekt.
- kostnadseffektivisering med sterkare grad av behovsprøving.

1.3 Forutsetningar og avgrensingar for analysen

Følgjande forutsetningar er lagt til grunn for analysen :

- Den skal vere overordna og kvalitativ.
- Den skal omfatte Herøy kommune slik den i dag framstår med befolkning, næringsliv, institusjonar og infrastruktur.
- Den skal ta føre seg hendingar med konsekvensar for liv og helse, ytre miljø og materielle verdiar.
- Den er avgrensa til å omfatte uønska hendingar som ligg innanfor brannvernet sitt ansvarsområde.
- Den skal bygge på tilgjengeleg materiale om risikoforhold.
- Den skal ikkje omfatte hendingar som er direkte knytta til krig og terror.
- Den skal ikkje gå direkte inn på andre store og samansette hendingar der brannvernet inngår som delressurs, men der andre organ er leiande.
- Den skal ikkje ta føre seg konkrete, isolerte hendingar på detaljert nivå.

1.4 Organisering av arbeidet

ROS-analysen er utarbeidd av brannvernet i Herøy kommune basert på hendingar og informasjon relatert til gjennomføring av tilsyn med særskilde brannobjekt samt med basis i utvalde scenarie for ein del tenkte/sannsynlege hendingar som vil kunne oppstå i kommunen.

1.5 Styrande dokument

ROS-analysen skal gjennomførast i samsvar med prinsippa i NS 5814

Ref.nr	Beskrivelse	Utgitt av
1	Risikostyring, helse, miljø og sikkerheit. Ein kort innføring i risikostyring i din verksemd.	Forskningsrådet
2	Risikoanalyse veiledning til NS 5814	Marvin Rausand
3	Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farleg stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven LOV 2002-06-14 nr.20)	Justis dep. Sist endra 01.07.03
4	Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen (FOR 2002-06-26 nr.729)	DSB Rev.06.11.03
5	Forskrift om brannførebyggjande tiltak og tilsyn (FOR 2002-06-26 nr.847)	DSB rev. 06.11.03

1.6 Revisjonsrutiner

Revisjonsansvaret for ROS-analysen ligg til Herøy brannvern. Analysen skal reviderast ved behov, men med ein maksimal revisjonssyklus på 5 år. Neste revisjon skal gjennomførast seinast innan utgangen av 2018.

1.7 Definisjonar (NS 5814)

Akseptkriterie: Kriterie basert på forskrifter, erfaring, og/eller teoretisk kunnskap som skal leggast til grunn for avgjerder om akseptabel risiko. Akseptkriteria kan uttrykkast med ord eller vere talfesta.

Konsekvens: Mogleg følgje av ei uønska hending. Konsekvensar kan uttrykkast med ord eller som ein talverdi for omfanget av skader på menneske, miljø eller materielle verdiar.

Konsekvensanalyse: Systematisk framgangsmåte for å beskrive og/eller rekne ut mogleg skadeomfang på menneske, miljø eller materielle verdiar som følgje av uønska hendingar.

Konsekvensreduserande tiltak: Tiltak med sikte på å redusere konsekvensar av uønska hendingar.

Risiko: Uttrykk for den fare eller det skadeomfang som uønska hendingar representerer for menneske, miljø eller materielle verdiar. Risikoen vert uttrykt ved ein kombinasjon av sannsynlegheita for og konsekvensen av dei uønska hendingane.

Risikoanalyse: Systematisk metode for å rekne ut eller beskrive risiko. Det fins mange ulike former for risikoanalysar, "risiko og sårbarheitsanalyse", også kalla ROS, er ein av desse.

Risikoreduserande tiltak: Tiltak med sikte på å redusere sannsynlegheita for og/eller konsekvensen av uønska hendingar.

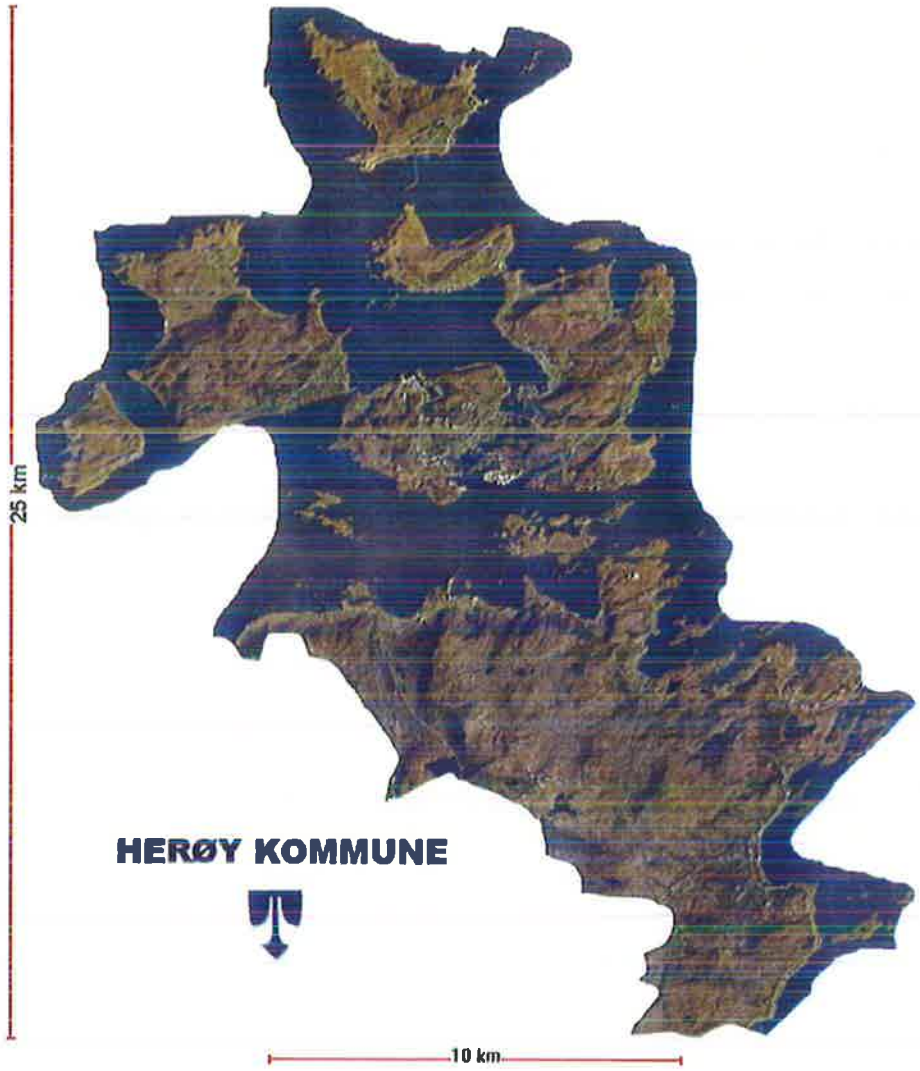
Risikovurdering: Samanlikning av resultat frå risikoanalyse med akseptkriterie for risiko og evt. andre avgjerdskriterie.

Uønska hending: Hending eller tilstand som kan medføre skade på menneske, miljø eller materielle verdiar.

Årsaksanalyse: Systematisk framgangsmåte for å beskrive og/eller rekne ut sannsynlegheita for årsaker til uønska hendingar.

2. Analyseobjektet

2.1 Generelt om Herøy kommune



Kommune	Areal (km2)	Innbyggarar pr. 01.01.2012	Tettstadar	Innbyggarar pr. 01.01.2012
Herøy	135	8727	Fosnavåg/Leinstrand	3673
			Kvalsvik	244
			Kvalsund	524
			Remøy	352
			Moltustranda	363
			Tjørvåg	377
			Sum i tettstadar	5533

Tala byggjer på SSB sin definisjon av tettstadar. Leinstrand er her eit omgrep som SSB nyttar for den samla tettstadbusetjinga i Leinebygda og på Nærøya.

Eksisterande bemanning Herøy brannvern:

Kommune	Stasjon	Mannskap inkl. befal	Vaktordning	Røykdykkarar	Depot
Herøy	Fosnavåg	21	Ja	10	Nei
Herøy	Myrvåg	10	Sjåførvakt	4	Nei

2.2 Herøy kommune

Herøy kommune hadde pr. 01.01.2012 eit folketal på 8727 fordelt på 135 km2. Det har vore ein viss auke i folketalet også etter denne tid, men sidan det enno ikkje ligg føre kvalitetssikra tal fordelt på tettstadar pr. 01.01.2013, har ein halde seg til fjorårstala. Om lag 63 % av befolkninga bur i det som SSB definerar som tettbygde strøk.

Karakteristisk for kommunen er elles at ein stor del av befolkninga bur i mange relativt store bygdelag. Fosnavåg by (Bergsøy inkl. Gjertneset og Mjølstadneset) har om lag 3500 innbyggjarar. Dersom ein imidlertid legg til dei sentrale delane av Kvalsund og Leinebygda, som trass brusamband til Bergsøy ligg relativt tett opptil sentrum, kan ein seie at samla folketal i sentrum og tilstøytande sentrumsnære delar er på om lag 4400.

Alle deler av kommunen med fast busetnad er internt samanknytte gjennom veg- og brusamband. Regionalt har kommunen fast samband mot Ørsta/Volda og samband via ferje Hareid – Sulesund mot Ålesundsregionen.

Relevante opplysningar for ROS-analysen:

Stad	Folketal	§ 13-bygg	Innsatstid i minutt frå Fosnavåg	Innsatstid i minutt frå Myrvåg	Sjuke-heimar	Tilgang på sløkkevatn	Vatn på bil i liter
Fosnavåg by	3397	42	<10		1	God	2000
Kvalsvik	272		17-20			God	2000
Nerlandsøy	533	1	12-15			God	2000
Runde	117	2	20-23			Dårleg	2000
Remøy	334		15-18			God	2000
Leine	622	3	12-15			God	2000
Frøystad	575	3	12-15			God	2000
Bø	266		17-20			Dårleg	2000
Moltustranda	504	3		17-20		God	12000
Tjørvåg	691	3		12-15		God	12000
Myrvåg	612	6		<10	1	God	12000
Leikong	610	3		10-13		God	12000

Folketalet i dei ulike bygdelaga (øyane) byggjer på registrerte innbyggjarar i grunnkrinsane pr. 01.01.2011. Når det gjeld oppsettet over innsatstider så er dette rekna frå næraste brannstasjon til det § 13-objektet som ligg lengst borte i dei respektive bygdelaga (øyane) eller til dei mest perifere delane av dei bygdelaga som

ikkje inneheld § 13-objekt. Innsatstida er definert som tida frå innsatsstyrken er alarmert til den er i arbeid på skadestaden.

Hovudbrannstasjon i Fosnavåg rykkjer ut til hendingar i heile kommunen medan stasjonen i Myrvåg i hovudsak har førsteutrykningane til indre del av kommunen (Leikong, Myrvåg, Tjørvåg og Moltustranda). I tillegg er Myrvåg støttestyrke m/tankbil også til resten av kommunen. Alt mannskap er tilsett på deltid og er oppsett med personsøkjarar. Det er totalt registrert 66 §-13 bygg i kommunen og desse er med få unntak lokalisert til sentrumsområdet og Myrvåg (sjå elles oversikt i tabellen på side 9).

I følgje **Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen** skal innsatstida til større tettbebyggelse, sjukehus/sjukeheimar og konsentrerte næringsområde ikkje overstige 10 minutt. Innsatstida kan i einskilde høve vere lengre enn dette dersom det er gjennomført tiltak som kompenserar for den auka risikoen.

For andre tettstadar skal innsatstida ikkje overstige 20 minutt medan den utanfor tettstadar ikkje bør overstige 30 minutt. Dei ulike forskriftskrava synest å vere rimeleg godt ivaretekne for Herøy sitt vedkomande. Alle ytterpunkta i kommunen kan til dømes nåast innanfor ei innsatstid på 30 minutt uansett kva brannstasjon ein rykkjer ut frå.

Vurderinga av tilgangen på sløkkevatn tek utgangspunkt i om bygdelaget (øya) har utbygt felles vassleidningsnett eller ikkje. For einskilde av bygdelaga som står oppført med god tilgang på sløkkevatn kan mindre avgrensa område likevel ha dårleg tilgang. Eksempel på dette kan til dømes vere Leikong, der tilgangen på sløkkevatn i hovudsak er god, men der den er dårleg i dei indre delane av bygda. Tilgjengeleg vatn på bil gjeld tankkapasiteten på førsteutrykningsbilen , brannbil (2000 l) eller tankbil (12000 l), til dei ulike delar av kommunen.

Befolkningsstruktur 2011 i prosent

	Kommunen	Fylket	Landet
Antal kvinner pr. 100 menn 20-39 år	97,1	91,3	93,2
Andel barn og unge 0-17 år	23,8	22,8	22,6
Andel eldre 80 år og over	5,0	5,4	4,5
Andel personar med innvandrarbakgrunn	6,6	7,0	10,2

Busetjing 2011

	Kommunen	Fylket	Landet
Befolkning pr. km^2	63,2	17,4	16,3
Andel busett i tettbygde strøk i prosent	63,9	69,1	79,2

2.3 Generelle observasjonar

Brannar fører kvart år til tap av liv. Den samfunnsøkonomiske konsekvensen av brannar vert synleggjort ved store kostnader til helseutgifter og skadeutbetalingar. Mykje har vore gjort for å redusere risikoen, men likevel ser ein at ein dei siste åra har hatt svært høge tal på omkomne i brann. Gruppa eldre og uføre synest å vere meir utsett enn andre og dette gir grunn til bekymring.

Bumønsteret i samfunnet har endra seg dei siste åra. Fleire og fleire av dei eldre og pleietrengande bur i dag heime sjølv om dei reelt sett har eit pleiebehov. Dette inneber at mange som tidlegare med basis i helse- og funksjonstilstand, var plassert på institusjon, no bur heime. Personar i denne gruppa har naturleg nok større problem enn andre med å kome seg ut av huset utan hjelp i tilfelle brann. Nasjonalt kan ein også lese av statistikkane at denne gruppa er overrepresentert når det gjeld talet på omkomne i brann. Prosentvis antal omkomne i bustadbrannar hos personar på 70 år og eldre er om lag 4,5 gangar høgare enn i den øvrige delen av befolkninga. Det er dessutan påreknа at talet på personar over 70 år vil auke vesentleg i åra som kjem. Å forebygge at stadig fleire eldre misser livet i brann som følgje av denne utviklinga, vil difor vere ei stor utfordring.

Miljøendringar vil også føre til nye utfordringar i framtida. Flaum, ras, storm og skogbrann er eksempel på hendingar som er rekna med å auke i framtida. Brannvernet sitt personell og utstyr vil heilt klart verte brukt i slike hendingar.

Variasjonane i folk sine døgnrytmer er også større enn tidlegare i det stadig fleire arbeider skift. Dette gir brannvernet ein del utfordringar sidan det er vanskelig å forutsjå kvar folk oppheld seg om natta.

Samfunnet har vorte stadig meir avhengig av straumforsyning og IT. Det har på denne bakgrunn vist seg at sjølv små brannar kan lamme kritisk infrastruktur i store område, noko som inneber store konsekvensar for kritiske samfunnsfunksjonar.

Også i Herøy har ein dei seinare år hatt aukande innslag av utanlandsk arbeidskraft. Basert på konkrete eksempel frå ulike delar av landet er ein kjend med at buforholda for deler av denne arbeidskrafta ikkje er dei beste. Det at mange menneske oppheld seg eller bur tett i gamle hus med tidvis mangelfulle tekniske installasjonar kan innebere at ein brann får uvanleg store konsekvensar.

På vegnettet i Herøy kommune har ein relativt sett liten gjennomgangstrafikk samanlikna med ein del andre kommunar. Den generelle trafikkauken må ein imidlertid pårekne også her, noko som tilseier at talet på trafikkulykker også er venta å auke i tida som kjem. Slike ulykker vil ofte kunne vere ein belastande del av brannmannskapa sitt arbeid.

3 Metodikk

3.1 Bakgrunn

Metoden er basert på retningsliner i NS 5814 "krav til risikoanalyse" og prinsippa i "Risikoanalyser, veiledning til NS 5814". NS 5814 definerer risiko som :

> ***Uttrykk for den fare eller det skadeomfang som uønska hendingar representerer for menneske, miljø eller materielle verdiar. Risikoen vert uttrykt ved ein kombinasjon av sannsynlegheita for og konsekvensen av dei uønska hendingane.***

Risiko vert ofte knytt til uønska hendingar, dvs. hendingar som ein i utgangspunktet ikkje reknar med skal skje. Det er difor knytta usikkerhet til både om hendinga vil kome til å skje (sannsynlegheit) og omfanget av hendinga (konsekvens) dersom den skulle skje. Uønska hendingar er her definert som hendingar som kan utgjere ein fare for menneske, dyr, miljø, økonomiske verdiar og samfunnsviktige funksjonar.

3.1.1 Kategorisering av sannsynlegheit og konsekvens

Kor ofte ei uønska hending/ein uønska tilstand kan inntreffe, vert uttrykt ved omgrepet sannsynlegheit (frekvens på hendinga). Følgjande kategoriar for sannsynlegheit vert nytta:

Sannsynlegheitskategori	
1. Lite sannsynleg	Sjeldnare enn 1 hending pr. 50 år
2. Noko sannsynleg	I gjennomsnitt 1 hending pr. 10-50 år
3. Sannsynleg	I gjennomsnitt 1 hending pr. 1-10 år
4. Svært sannsynleg	Oftare enn 1 hending pr. år

Konsekvenskatogoriar er definert for tap av menneskeliv/helseskade, skade/negativ påverknad på ytre miljø og tap av materielle verdiar. Kategoriane er oppsummert i tabellane nedanfor :

Konsekvenskategori	**Tap av menneskeliv/helseskade**
1. Svært liten konsekvens	Ingen eller små personskader, ikkje varig
2. Liten konsekvens	Kritisk, varig skade
3. Middels konsekvens	Dødeleg skade, ein person
4. Stor konsekvens	Dødeleg skade, to til fire personar
5. Svært stor konsekvens	Dødeleg skade, fem eller fleire personar

Konsekvenskategori	Miljø
1. Svært liten konsekvens	Ubetydeleg miljøskade
2. Liten konsekvens	Lokale konsekvensar
3. Middels konsekvens	Regionale konsekvensar med restitusjonstid < 1år
4. Stor konsekvens	Regionale konsekvensar med 1-10 års restitusjonstid
5. Svært stor konsekvens	Regionale konsekvensar med restitusjonstid > 10år

Konsekvenskategori	Materielle verdiar
1. Svært liten konsekvens	Under kr 200.000.
2. Liten konsekvens	Kr 200.000. – 3,5 mill. kr
3. Middels konsekvens	3,5 mill. kr – 10 mill. kr
4. Stor konsekvens	10 mill. kr – 35 mill. kr
5. Svært stor konsekvens	Over 35 mill. kr

3.1.2 Vurdering av risiko

I ein ROS-analyse vert uønska hendingar sett inn i ei risikomatrise basert på hendingane si sannsynlegheit og sin konsekvens. Risikomatrisa har 3 soner :

GRØN	Akseptabel risiko – avbøtande tiltak er ikkje naudsynt
GUL	Akseptabel risiko, men avbøtande tiltak bør vurderast
RAUD	Uakseptabel risiko – avbøtande tiltak er naudsynt

Akseptkriteria for risiko er gitt av dei farga sonene i tabellane nedanfor.

	KONSEKVENS				
SANNSYNLEGHEIT	1.Svært liten	2.Liten	3.Middels	4.Stor	5.Svært stor
1. Lite sannsynleg					
2. Noko sannsynleg					
3. Sannsynleg					
4. Svært sannsynleg					

Figur risikomatrise for tap av menneskeliv/helseskade

	KONSEKVENS				
SANNSYNLEGHEIT	1.Svært liten	2.Liten	3.Middels	4.Stor	5.Svært stor
1. Lite sannsynleg					
2. Noko sannsynleg					
3. Sannsynleg					
4. Svært sannsynleg					

Figur risikomatrise for skade/negativ påverknad på ytre miljø

	KONSEKVENS				
SANNSYNLEGHEIT	1.Svært liten	2.Liten	3.Middels	4.Stor	5.Svært stor
1. Lite sannsynleg					
2. Noko sannsynleg					
3. Sannsynleg					
4. Svært sannsynleg					

Figur risikomatrise for tap av materielle verdiar

3.2 Avbøtande tiltak

Med avbøtande tiltak meinar ein forebyggande eller konsekvensreduserande tiltak med formål å redusere risikoen og som inneber til eksempel at hendingar kan flyttast frå raud sone til akseptabel gul eller grøn sone i risikomatrisa. Dei avbøtande tiltaka medfører at klassifiseringa av risiko for ei hending vert forskyven vertikalt eller horisontalt i matrisa.

Når det gjeld bygningar så vil det ved vurdering av risikoreduserande tiltak kunne skiljast mellom følgjande kategoriar:

- Objekt med vesentleg avvik frå TEK/FOBTOT.
- Objekt der kravet til maksimal innsatstid og/eller tilgang på sløkkevatn ikkje er oppfylt.
- Andre forhold som vanskeleggjer ein tilfredsstillande innsats.

Objekt tilhøyrande den første kategorien må gjennom tilsyn påleggast brannteknisk oppgradering. For den andre kategorien vil spørsmålet om eventuelle tiltak vere basert på om kravet til maksimal innsatstid (avhengig av type objekt) er oppfylt og om tilgangen på sløkkevatn er tilfredsstillande/akseptabel.

Den siste kategorien vil omfatte objekt (bygningar) med stor høgde, vanskelege tilkomstforhold og liknande som i sum gjer sløkkesituasjonen lite tilfredsstillande eller uakseptabel basert på tilgjengeleg utstyr.

Eventuelle avbøtande tiltak knytta til andre hendingar (trafikkulykker, ulykker med farleg gods/stoff, akuttforureing m.v.) vil i hovudsak måtte ta utgangspunkt i om mannskapa som skal handtere situasjonen, har god nok opplæring og om ein har eller har tilgang på tilfredstillande utstyr.

3.2.1 Raud hending – risikoreduserande tiltak er naudsynt

Hendingar som ligg i det raude området i matrisa, er hendingar ein på grunnlag av akseptkriteria seier at ein ikkje kan leve med. Dette er hendingar som må følgjast opp i form av tiltak. Tiltaka må i hovudsak rette seg mot årsakene til hendinga og på ein slik måte at sannsynlegheita for nye hendingar vert redusert.

3.2.2 Gul hending – tiltak bør vurderast

Hendingar som ligg i det gule området i matrisa, er hendingar som krev kontinuerleg fokus på risikostyring. I mange tilfelle er dette hendingar som kan hindrast i å oppstå og der tiltak bør vurderast iverksett så langt dette har ein positiv kost/nytte-effekt.

3.2.3 Grøn hending – akseptabel risiko

Hendingar i det grøne området i matrisa inneber akseptabel risiko, noko som inneber at risikoreduserande tiltak ikkje er naudsynt. Dersom risikoen for hendingane kan reduserast ytterlegare utan at dette krev nemneverdige ressursar, bør ein imidlertid også vurdere å iverksetje tiltak for desse hendingane.

4 ROS–analyse

4.1 Formålet med ROS-analysen

Med basis i tilgjengelege erfaringsdata saman med tilhøyrande vurderingar er målet med ROS-analysen å få dokumentert om dagens beredskap er tilfredsstillande for å kunne handtere dei ulike pårekna hendingane i kommunen samt å avdekke område (geografisk og utstyrsmessig) der risikoen som følgje av pårekna hendingar vert vurdert å vere for høg. Grunnlaget for desse vurderingane er beredskapsnivået fastlagt i gjeldande brannordning for kommunen.

4.2 Gjeldande brannordning

Etter gjeldande brannordning (1998) har Herøy brannvern slik administrasjon:

- Brannsjef
- Varabrannsjef
- Avdelingsleiar forebyggande avdeling
- Avdelingsleiar beredskapsavdeling

I tillegg til dette har brannvernet 1 stilling innan forebyggande brannvern. Organiseringa og stillingsbrøkane knytta til dei ulike funksjonane er basert på ***Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen.***

Beredskapen er basert på 2 brannstasjonar med hovudstasjon i Fosnavåg og bibrannstasjon i Myrvåg. Ved hovudstasjonen er beredskapsstyrken oppsett som følgjer:

- 5 overbefal
- 4 utrykningsleiarar
- 12 brannmannskap

Ved bibrannstasjonen i Myrvåg er det fastsett slik beredskapsstyrke:

- 4 utrykningsleiarar
- 6 brannmannskap

Mannskapsmessig har ein i dag ein beredskapsstyrke i samsvar med brannordninga, men ein har eit avvik når det gjeld sjølve organiseringa av styrken. Medan brannordninga seier 4-delt vakt med 5 personar (inkl. befal) på vaktlaget i Fosnavåg er det i dag 5-delt vakt med 4 personar på kvart lag. Organiseringa i Myrvåg er i samsvar med brannordninga der utrykningsleiarane samstundes er sjåførar på tankbilen og går i heilkontinuerleg vakt.

På utstyrssida forutset brannordninga følgjande hovudoppsett:

- Mannskapsbil med minimum 2000 liters tank i Fosnavåg og Myrvåg.
- Tankbil i Fosnavåg.
- Vaktbil/kommandobil for befal.

I tillegg til dette kjem naudsynt pumpemateriell, slangar, røykdykkarutstyr, frigjeringsutstyr til trafikkulykker m.v. Varslinga av brann og andre ulykker skal gå via 110-sentralen i Ålesund.

Dagens situasjon er at ein har kommandobil og mannskapsbil i Fosnavåg og tankbil med eit visst førsteutrykningsutstyr i Myrvåg. Også her er det såleis eit avvik frå gjeldande brannordning, jfr. oppsettet over bilparken ovanfor.

Når det gjeld feietenesta seier brannordninga at denne skal vere dimensjonert slik at registrerte piper vert feia i samsvar med gjeldande retningsliner. I dag vert feiinga gjennomført med utgangspunkt i ein samarbeidsavtale med Ulstein kommune.

Med omsyn til støttefunksjonar så viser brannordninga til redningsskøyta, sjøheimevernet og den regionale FIG-gruppa. Det skal i tillegg foreligge avtalar om gjensidig beredskap med Ulstein og Sande.

Brannordninga fastslår elles at Herøy er med i ***Sunnmøre interkommunale utval mot akutt forureining (Sunnmøre IUA)*** og at kommunen skal vere oppsett med eit middels stort depot for olje- og forureiningsulykker på sjø og land.

Vertskapsrolla for middels stort depot tilseiar at kommunen skal vere vere ein tilleggsressurs for dei næraste nabokommunane når det gjeld hendingar som krev utstyr/innsats ut over kommunenivået og inneber mellom anna at ein har utdanna mannskap og utstyr for gassverninnsats. Herøy vedtok i 2012 ajourført delplan mot akutt forureining.

4.3 Erfaringsdata

Hendingar 2008-2012	2008	2009	2010	2011	2012
Brann i bygning	2	3	6	7	1
her av brann i bygning m/dødsfall		1			
Pipebrann	1	1	2	2	2
Bilbrann	3	1	3	2	2
Brann i båt	1			1	1
Lyng-/gras-/skogbrann	3	3	1	2	
Anna brann		1	2	5	2
Brannhindrande tiltak	2		4	2	6
Trafikkulykke	5	10	10	7	13
Akutt forureining	1	1		1	4
Dykkeroppdrag	3	2		1	1
Annan assistanse	8	3	6	7	12
Unødig/falsk alarm	27	21	21	38	23
Sum hendingar	**56**	**46**	**55**	**75**	**67**

Statistikk innhenta frå 110-sentralen

4.3.1 Brann i bygning

Vurdering av sannsynlegheita for brann i bygning er basert på statistikk i "Handbok i kartlegging av brannrisiko i kommunane" utgitt av DSB. I følgje DSB er gjennomsnittleg kvar 5. brann av større omfang. I ROS-analysen er dette saman med statistikken for Herøy kommune lagt til grunn ved vurdering av ulike pårekna hendingar.

4.3.2 Trafikkulykker generelt

I følgje statistikk frå Statens Vegvesen er det i perioden 2004 – 2011 (8 år) registrert i alt 106 trafikkulykker i Herøy, noko som tilseier eit gjennomsnitt på 13 trafikkulykker pr. år. Over halvparten av ulykkene har funne stad på FV 654. Resten av ulykkene fordeler seg i hovudsak på FV 61, FV 10, FV 16 og FV 18 forutan at det også er registrert ein del spreidde enkeltulykker på det kommunale vegnettet og den resterande del av fylkesvegnettet.

I alt 156 personar er registrert som skadde eller drepne i dei ovannemnde ulykkene. Desse fordelar seg elles på 2 drepne, 15 hardt skadde og 139 lettare skadde.

4.3.3 Uhell farleg gods/stoff

Vurdering av sannsynlegheita for uhell med farleg gods, her under brann og forureining/ lekkasje, tar utgangspunktet i DSB sin statistikk for perioden 1995-2004. I gjennomsnitt er det her pr. år registrert 3 brannar og 27 hendingar med forureining/lekkasje av farleg gods/stoff på veg i Norge. Sannsynlegheita for at det skal skje i Herøy er relativ liten. Herøy har ein viss gjennomgangstrafikk over FV 61 medan transporten på FV 654 i all hovudsak er målretta til verksemder innan

kommunen. Det er ikkje foreteke noko registrering av mengder transportert vare over vegnettet i kommunen.

4.4 Identifiserte fare- og ulykkeshendingar (IFU)

Nedanfor følgjer ein oversikt over grupper av identifiserbare fare- og ulykkeshendingar (IFU):

1.Særskilde brannobjekt, kategori A

IFU 1.1	Brann i institusjon: sjukehus, sjukeheimar, omsorgsbustadar, barnehagar m.m.
IFU 1.2	Brann i overnattingsstader: hotell, pensjonat m.m.
IFU 1.3	Brann i forsamlingslokale: serveringslokale, skular, forsamlingslokale, kyrkjer, kulturhus m.m.
IFU 1.4	Brann underjordiske anlegg: kraftstasjonar, garasjeanlegg m. m.

2.Særskilte brannobjekt, kategori B

IFU 2.1	Brann knytta til store arbeidsplassar og verdiar: store bygningsmessige einingar, viktige bedrifter, store husdyrrom, store opplag m.m.
IFU 2.2	Brann i store samfunnsviktige knutepunkt: kraftstasjonar, transformator- og koplingsstasjonar, vassverk, telesentralar, datasentralar m.m.
IFU 2.3	Brann i objekt som vert omfatta av løyve frå DSB: eksplosive varer, brannfarlege varer samt væsker og gass under trykk.
IFU 2.4	Brann i objekt der brann kan innebere alvorleg trussel mot miljø: lager med giftige stoff, landbrukskjemikalier, medisinar, store søppelfyllingar.

3. Særskilte brannobjekt, kategori C

IFU 3.1	Brann i viktige kulturhistoriske bygningar og anlegg: museum, objekt med store symbolske eller kunstnariske verdiar.

4. Anna

IFU 4.1	Brann ved store arrangement, utstillingar og tilstellingar som vert halde i område som normalt ikkje vert nytta til denne type arrangement.
IFU 4.2	Brann i andre objekt som utgjer ein ekstraordinær risiko innan kommunen i forhold til innsatstid, tilkomst og mangel på sløkkevatn.
IFU 4.3	Uønska hendingar ved transport av farleg gods/stoff på veg/jernbane.
IFU 4.4	Brann eller andre ulykker i sjøområde.
IFU 4.5	Andre uønska hendingar som medfører akutt forureining.
IFU 4.6	Andre akutte hendingar med personskade (trafikkulykker, arbeidsulykker m.m.)

4.3 ROS-analysen

ROS-analysen med evt. forslag til risikoreduserande tiltak følgjer i vedlegg. Der tiltak ikkje er nærare kommentert vert eksisterande beredskap vurdert å vere tilfredstillande.

5 Samandrag og konklusjon

Risiko- og sårbarheitsanalysen for Herøy brannvern er meint å skulle gi eit bilete av risikosituasjonen på dei område som direkte eller indirekte kjem inn under brannvernet sitt ansvarsområde. Målet er å få dokumentert om dagens beredskap er tilfredsstillande for å kunne handtere dei ulike pårekna hendingane samt å avdekke område der risikoen som følgje av pårekna hendingar vert vurdert å vere for høg.

Ulike avdekka risikoforhold vil imidlertid også kunne nyttast som grunnlag for avgjerder som må takast på alle nivå i kommunen og forøvrig gi nyttige innspel til kommunen sitt planleggingsarbeid.

ROS-analysen omfattar ikkje store og omfattande hendingar som flystyrt, skipsbrannar og –havari i rom sjø, grunnstøytingar og liknande, det vil i prinsippet seie hendingar der andre organisasjonar (regionale og sentrale) er forutsett å ha det primære beredskapsansvaret. Brannvernet vil sjølvsagt også her delta med delinnsats så langt dette er mogleg både direkte og i samband med følgjekonsekvensar av dei ulike hendingane.

Ein særs aktuell følgjekonsekvens i samband med hendingar på sjø vil i denne samanheng kunne vere akutt forureining. Her har kommunen i utgangspunktet førstelineansvaret, men ved større aksjonar vil Sunnmøre IUA eller evt. statleg beredskap kome inn som hovudansvarleg.

Kommunen har vedteke ein kommunal delplan for denne akuttberedskapen som tilsluttar seg beredskapsplanen for Sunnmøre IUA og det vert lagt til grunn, med basis i øvingar og erfaring frå tidlegare aksjonar, at brannvernet her dekkjer sine ansvarsområde på ein tilfredsstillande måte.

ROS-analysen omfattar heller ikkje direkte hendingar knytta til ras, flaum, ekstremver og liknande sjølv om brannvernet naturleg nok også her vil yte innsats. Dette er imidlertid samansette hendingar som vil krevje innsats gjennom koordinering av eit breidt spekter av kommunale tenester og som difor er forutsett dekt gjennom ein samla kommune-ROS.

I den konkrete risikokartlegginga som følgjer hovudrapporten, har ein gjort eit utval av objekt innanfor ulike kategoriar. Det er her lagt vekt på å velje objekt som er forventa å ha høgast risiko utfrå samla vurderingar basert på type objekt, innsatstider, tilgang på sløkkevatn, tilgang på eigna utstyr m.v. Tankegangen her er naturleg nok at dersom dei forutsett «vanskelegaste» objekta har akseptabel risiko, så vil ein også kunne handtere objekt med lavare risiko på ein tilfredsstillande måte.

Med tilvising til ovannemnde har ein i analysen konkludert med at ingen objekt vert vurdert å ha uakseptabel risiko, dvs. at dei hamnar i raud sone i risikomatrisa. Fleire objekt hamnar imidlertid i gul sone, der risikoen i utgangspunktet kan seiast å vere akseptabel, men der det likevel bør vurderast iverksetjing av evt. avbøtande tiltak. Spesielt gjeld dette objekt som vert vurdert å ligge tett opptil raud sone.

I lys av det som her er nemnt og som ein avsluttande konklusjon med basis i gjennomførte risikovurderingar kan ein peike på følgjande område der det vil vere naturleg å vurdere moglege risikoreduserande tiltak:

- **Skaffe utstyr som er egna for brannsløkking og redning av personar frå store høgder.**
- **Tilføre frigjeringsutstyr til Myrvåg stasjon slik at ein reduserar innsatstida i samband med trafikkulykker i indre del av kommunen.**
- **Skaffe til veges og øve på bruk at utstyr for overflateredning i strandsoner og på opne og islagde vatn.**

VEDLEGG 1

RISIKO- OG SÅRBARHEITSANALYSE FOR HERØY KOMMUNE

(S = sannsynlegheit, K = konsekvens, R = risiko)

Scenarie nr.	Bygg/bedrift	Uønska hending	Vurdering av sannsynlegheit	Vurdering av konsekvens	S	K	R	Forslag til ytterlegare risikoreduserende tiltak
Brann i institusjonar: sjukehus, sjukeheimar, omsorgsbustader m.v.								
1	Sjukeheim eller omsorgs-bustad eks. Myrvåg	Generelt branntilløp i pasientrom.	Lite sannsynleg.	Innsatstid under 10 min. God tilgang på sløkkevatn. Brannalarmanlegg. Automatisk varsling. Sprinkleranlegg.	1	3 1 2	GRØN	
2	Omsorgs-bustad eks. Holmsild	Generelt branntilløp i leilegheit.	Noko sannsynleg	Innsatstid under 10 min. God tilgang på sløkkevatn Brannalarmanlegg Automatisk varsling Omsorgsbust. i 2. etasje	2	3 1 5	GUL	Betre vurdering av bebuarar Tilsyn aktuelle bebuar Risikovurdering ved innflytting Regelmessig tilsyn
Brann i overnattingsstader: hotell, pensjonat, vandrarheimar, leirskular m.v.								
3	Eks. Christineborg Gjestehus	Generelt branntilløp	Noko sannsynleg	Innsatstid ca. 20 min frå Fosnavåg, 30 min med tankbil frå Myrvåg. Dårleg tilgang på sløkkevatn Brannalarmanlegg Automatisk varsling Alt på eitt plan	2	3 2 4	GUL	God oppfølgjing av internkontroll Opplæring av og øving med personell Regelmessig tilsyn
Brann i forsamlingslokale: serveringslokale, skular, kyrkjer, kulturhus m.v.								
4	Kyrkje, eks. Leikanger kyrkje	Generelt branntilløp	Noko sannsynleg	Innsatstid under 10 min. God tilgang på sløkkevatn Brannalarmanlegg Automatisk varsling Gamal trebygning	2	1 1 4	GUL	God oppfølgjing av internkontroll Regelmessig tilsyn

Scenarie nr.	Bygg/bedrift	Uønska hending	Vurdering av sannsynlegheit	Vurdering av konsekvens	S	K	R	Forslag til ytterlegare risikoreduserende tiltak
Brann knytta til store arbeidsplassar og verdiar								
5	Større arbeidsplass eks. Marine Harvest	Brann m/amoniakklekasje	Noko sannsynleg	Innsatstid under 10 min. God tilgang på sløkkevatn Industribrannvern Kompliserte sløkkeforhold Behov for evakuering av nærliggande busetnad	2	2 1 5	GUL	God oppfølgjing av internkontroll Opplæring av og øving med personell Regelmessig tilsyn
Brann i viktige kulturhistoriske bygningar og anlegg								
6	Herøy Gard	Brann i hovudbygning	Noko sannsynleg	Innsatstid ca. 20 min. Dårleg tilgang på sløkkevatn Redusert akseltrykk på bru	2	1 1 3	GRØN	
Anna								
7	Småbåthamn, eks. Jensholmen	Båtbrann	Noko sannsynleg	Innsatstid ca. 15 min. frå Fosnavåg Dårleg tilgang på sløkkevatn Behov for stenging av veg	2	1 1 3	GRØN	
8	Fosnavåg hamn	Båtbrann nær sentrumsbygg	Noko sannsynleg	Innsatstid under 10 min. God tilgang på sløkkevatn Kompliserte sløkkeforhold Evakuering av bebuarar	2	2 1 5	GUL	Skaffe utstyr egna for brannsløkking og redning av personar frå store høgder.
9	Fosnavåg	Brann i høg bygning, eks Mohamar	Noko sannsynleg	Innsatstid under 10 min. God tilgang på sløkkevatn Kompliserte sløkkeforhold Manglar utstyr for å sløkke og redde folk frå store høgder.	2	4 1 5	GUL	Regelmessig tilsyn Skaffe utstyr egna for brannsløkking og redning av personar frå store høgder.
10	Tjørvåg	Brann i bygning med blanda bruk, eks. hyblar+industri ved Smedvik	Noko sannsynleg	Innsatstid ca. 10 min frå Myrvåg God tilgang til sløkkevatn	2	4 1 4	GUL	Strengare praksis i planar og forskrifter for å tillate uheldig blanda bruk.

Scenarie nr.	Bygg/bedrift	Uønska hending	Vurdering av sannsynlegheit	Vurdering av konsekvens	S	K	R	Forslag til ytterlegare risikoreduserende tiltak
11	Jøsok/Voldnes	Brann i bustadhus	Noko sannsynleg	Innsatstid ca. 15 min. frå Myrvåg. Dårleg tilgang på sløkkevatn	2	2 1 2	GRØN	
12	RV 61 Leikong	Trafikkulykke med fastklemde personar	Sannsynleg	Innsatstid på 25 min frå stasjon/bil med frigjeringsutstyr	3	3 1 2	GUL	Utstyre Myrvåg stasjon med frigjeringsutstyr
13	Aktivitet på vatn, fleire aktuelle lokalitetar i kommunen	Person går gjennom isen	Sannsynleg	Innsatstida vil variere avhengig av kva lokalitet det gjeld. Manglar utstyr til redning.	3	3 1 1	GUL	Skaffe til veges egna utstyr og syte for opplæring av mannskap for overflateredning på vatn.

HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2014/16
		Arkiv:	Q74

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
17/17	Formannskapet	24.01.2017

HERØYTERMINALEN AS- DRIFTSFORPLIKTELSAR

Tilråding:

Formannskapet vil ikkje i møtekome anmodningane frå Refa Vònin om å lempe på driftspliktene for Herøyterminalen.

Særutskrift:

- Utviklingsavdelinga
- Vònin Refa

Vedlegg:

1 Avtale
2 Herøyterminalen

Saksopplysningar:
Refa Vònin har i brev datert 15 oktober bedt kommunen om å vurdere driftspliktene for eigedomen. Dei skriv i sitt brev:

> Det skal også sies at det er identifisert et vesentlig vedlikeholdsbehov på kaianlegget, dels gjelder dette direkte skader på kai og utvasking av masser, men også rustskader på armering. Å utbedre dette vil koste flere millioner, noe vi ikke vil være i stand til hensyntatt driftssituasjonen med Hurtigruten/Norlines.
>
> Vi mener de avtaler som i sin tid ble inngått må ansees klart urimelige overfor Vónin Refa AS som eier, all den tid det har vist seg svært vanskelig å få til positiv drift ved terminalen. Avtalene må etter vår mening tolkes slik at det forutsettes at det er mulig med en regningssvarende drift. Denne forutsetning viser seg ikke mulig å oppfylle. At Norlines også har valgt å si opp speditøravtalen gjør den videre drifta høyst usikker. De påhvilende forpliktelsene kommunen viser til har også vist seg være en klar hemsko mht evt. salg av eiendommen til nye eiere.
>
> Vi mener det ikke bare er i vår – men også i Herøy Kommune sin – interesse om Herøy Kommune kan lempe på sitt syn mht driftsforpliktelser på eiendommen. Et evt. salg vil trolig medføre at lokale interessenter, med helt andre muligheter for å skape drift og ringvirkninger for lokalsamfunnet, kan slippe til.

Brevet ligg vedlagt saka.

Vurdering og konklusjon:

Avtalen som var inngått 11.7.2003 har m.a eit avtalepunkt om driftsansvar, pkt 5.

> 5. Kjøpar overtek dei rettar og plikter (inklusive avtalar) som er knytt til drifta av Herøyterminalen ved overtakingstidspunktet. Dette inneber også at kjøpar driv godsterminalen og dagleg drift/service knytt til hurtigruteanløpet ved Herøyterminalen.

Avtalen ligg vedlagt.

Å sikre hurtigruteanløp i Herøy er svært viktig. Kommunen har ved ei rekkje høve signalisert dette og peikt på at eigar har påtatt seg både eitt samfunnsansvar og økonomisk driftsansvar av Herøyterminalen når ein fekk bygg og eigedom overdratt frå Herøy kommune. I 2003 vart dette vurdert som formålstenleg for begge partar, og det var klart kva slags ansvar som låg til ny eigar.

Herøy kommune har vore tydeleg i alle sine tilbakemeldingar til eigar om at anløp til Hurtigruten i Torvik må sikrast. Det er vidare gjort kjent at hefte ved eigedomen skal haldast, uavhengig av kva slags økonomisk aktivitet som ligg til eigedomen. Dette betyr at eigar må sikre at Hurtigruten har anløp til kaia.

Rådmannen rår til at driftspliktene vert oppretthaldne i tråd med avtale frå 2003.

Fosnavåg, 28.10.2016

Olaus-Jon Kopperstad	Jarl Martin Møller
Rådmann	Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller

AVTALE

Mellom selskap nominert av Frøystad Fiskevegn AS, 6095 Bølandet, og Herøy kommune er det inngått følgjande avtale:

1. Herøy kommune overdreg til selskap nominert av Frøystad Fiskevegn AS (heretter kalla kjøpar) eigedomen Herøyterminalen, gnr. 17 bnr. 23 – 26 i Herøy kommune, med påståande bygningar og kaianlegg.

2. Seljar overdreg også aksjane i driftsselskapet Herøyterminalen AS til kjøpar. Kjøpar overtek også arbeidsgjevaransvaret for dei tilsette i nemnde selskap frå 01.09.03 då kjøpar skal tiltre eigedomen og overta drifta etter denne avtalen.

3. Samla kjøpesum for eigedom og aksjane etter pkt. 1 og 2 vert fastsett til kr 6 000 000 (seksmillionarkroner/N-kr.)

4. Kjøpesummen (kr 6 mill) vert oppgjort med like store avdrag over 10 år til 4,5 % rente rekna frå overtakingstidspunkt. Årlege avdrag med renter skal betalast pr. 1. oktober kvart av åra i perioden. Første betalingstermin vert 1. oktober 2004.

   Kjøpar stiller garanti frå selskap godkjent av kommunen som sikring av den samla kjøpesummen.

   Kjøpar kan løyse inn restkjøpesummen før utgangen av avdragsperioden.

5. Kjøpar overtek dei rettar og plikter (inklusive avtalar) som er knytt til drifta av Herøyterminalen ved overtakingstidspunktet. Dette inneber også at kjøpar driv godsterminalen og dagleg drift/service knytt til hurtigruteanløpet ved Herøyterminalen.

6. Kjøparen har rett til å utføre due diligence i perioden fram til 10.08.03. Partane skal ha synfart eigedomen, og kjøparen overtek den faste eigedomen og driftslausøyret slik det då framstår. Kjøparen skal få all tilgjengeleg informasjon frå seljaren, og kjøpesummen vert basert på dei verdiar som er synleggjort ved synfaring og takst som eigar får utført på eigedomen. Det same gjeld driftsselskapet.

7. Herøy kommune utstedar skøyte mot dokumentasjon frå kjøpar på garantien etter pkt. 4 ovanfor.

8. Dersom kjøpar avviklar verksemda si ved Herøyterminalen og eigedomen kjem på sal, så skal Herøy kommune ha forkjøpsrett til eigedomen.

9. Kjøpar kan likevel utan at Herøy kommune skal kunne nytte seg av forkjøpsretten, la anna selskap fullt og heilt tre inn i avtalen, under føresetnad av at det skjer før overtakinga, og at det i forkant kan leggjast fram dokumentasjon på at det vert stilt tilfredsstillande garanti.

10. Kjøpar ber utgiftene med overdraging av eigedomen (dokumentavgift, tinglysing m.v.)

11. Tvistar om forståinga av denne avtalen skal søkjast løyst ved forhandlingar mellom partane. Om minnelege løysingar ikkje vert oppnådde, skal usemja løysast ved valdgift i samsvar med reglane i kap. 32 i lov om rettargangsmåten i tvistemål. Tvistemålspartane oppnemner kvar ein valdgiftsdommar og formannen i fellesskap. Dersom partane ikkje vert samde om oppnemninga, skal sorenskrivaren i søre Sunnmøre oppnemne alle tre valdgiftsdommarane.

12. Denne avtalen gjeld med atterhald om godkjenning av Herøy kommunestyre og styret for nominert selskap av Frøystad Fiskevegn AS. Det er vidare eit atterhald at det ikkje vert gjort krav mot kommunen om attendebetaling av statstilskot ved at Herøyterminalen vert seld.

Fosnavåg, 11.07.03

For Frøystad Fiskevegn AS

Per Sævik

For Herøy kommune

Ordførar Svein Gjelseth

REFA VÓNIN®

Vónin Refa AS // Strandveien 68 // NO-9300 Finnsnes // Norge
Tel +47 778 50 500 // Fax +47 778 50 501 // post@refa.no // voninrefa.no

UTV

HERØY KOMMUNE
RÅDMANNEN
Reg.nr. 2014/16 Saksbeh. Jmm
25 OKT. 2016
Ark.kode P
Ark.kode S
J.nr. Dok.nr.
Kassasjon

Herøy Kommune
Att. Erling Krumsvik

6095 Bølandet

Finnsnes, 15. oktober 2016

Herøyterminalen

Vi viser til tidligere dialog mht eiendommen i Torvik, samt de avtaler som foreligger tilbake i tid.

Siden dialogen i 2014 har situasjonen vært som følger:

- Vi har fått forhandla fram en økt pris med Hurtigruten for å betjene de anløp de gjør
- Vi har sett etter andre muligheter for å generere inntekter, uten at det har ført fram p.t.
- Vi har kutta en del utgifter på drifta. Mulighetene er her likevel begrensa, all den tid Hurtigruten har anløp utenfor ordinær arbeidstid – og det påhviler en del krav til bemanning når anløp gjøres. Samtidig må terminalen holdes åpen på dagtid av hensyn til godshåndteringa.
- Driftsselskapet Herøyterminalen AS har følgelig gått med nærmere 1,5 MNOK i underskudd både i 2014 og 2015, mot nærmere 1,8 MNOK i underskudd i 2013 (alle beløp før skatt). I 2015 ble det imidlertid gitt et konsernbidrag fra morselskapet, slik at Herøyterminalen fikk retta opp i en svak egenkapitalsituasjon pr. 31.12.2015.

I 2016 har ikke de driftsmessige forholdene endra seg i positiv retning, heller tvert imot (skjerpede krav fra Hurtigruten til bemanning). Nå i høst har i tillegg Norlines valgt å si opp sin avtale med alle lokale speditører fra og med 01.01.2017. Hva som kommer til å skje etter denne tid vet vi ikke, all den tid Norlines ikke har kommet med utspill i saken.

Det skal også sies at det er identifisert et vesentlig vedlikeholdsbehov på kaianlegget, dels gjelder dette direkte skader på kai og utvasking av masser, men også rustskader på armering. Å utbedre dette vil koste flere millioner, noe vi ikke vil være i stand til hensyntatt driftssituasjonen med Hurtigruten/Norlines.

Vi mener de avtaler som i sin tid ble inngått må ansees klart urimelige overfor Vónin Refa AS som eier, all den tid det har vist seg svært vanskelig å få til positiv drift ved terminalen. Avtalene må etter vår mening tolkes slik at det forutsettes at det er mulig med en regningssvarende drift. Denne forutsetning viser seg ikke mulig å oppfylle. At Norlines også har valgt å si opp speditøravtalen gjør den videre drifta høyst usikker. De påhvilende forpliktelsene kommunen viser til har også vist seg være en klar hemsko mht evt. salg av eiendommen til nye eiere.

Vi mener det ikke bare er i vår – men også i Herøy Kommune sin – interesse om Herøy Kommune kan lempe på sitt syn mht driftsforpliktelser på eiendommen. Et evt. salg vil trolig medføre at lokale interessenter, med helt andre muligheter for å skape drift og ringvirkninger for lokalsamfunnet, kan slippe til.

Vi ber kommunen om snarlige kommentarer dette forslag til en minnelig løsning av saken, til beste for alle parter.

Med vennlig hilsen
For Vónin Refa AS

Ronny Moan
Daglig leder

Rørvik
Vónin Refa AS
Industrivei 4
NO-7900 Rørvik
Norge
Tel +47 77 85 05 00
rorvik@refa.no

Svolvær
Vónin Refa AS
Sjømannsgata 5
NO-8300 Svolvær
Norge
Tel +47 46 84 70 05
post@refa.no

Tromsø
Vónin Refa AS
Stakkevollveien 67
NO-9010 Tromsø
Norge
Tel +47 46 84 53 70
tromso@refa.no

Alta
Vónin Refa AS
Kjeldsbergveien 8
NO-9513 Finnmark
Norge
Tel +47 95 98 37 96
alta@refa.no

Færøyene
Vónin
Bakkavegur 22
FO-530 Fuglafjørður
Færøyerne
Tel +298 474 200
info@vonin.com

HERØY KOMMUNE

NAV Herøy

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JARSTO	Arkivsaknr:	2016/1633
		Arkiv:	F10

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
	Komite for helse og omsorg	01.12.2016
18/17	Formannskapet	24.01.2017

ØKONOMISK SOSIALHJELP - HERØY KOMMUNE

Tilråding:

Kommunen vil auke fokus på økonomisk sosialhjelpmottakarar framover for å styrke kunnskapen om fagområdet og søkje å få ned talet på dei som treng økonomisk sosialhjelp.

Kommunen vil arbeide for å få på plass eit tilbod som hjelper dei unge inn i ein aktiv kvardag og som samtidig gjer at dei ikkje er av avhengige av økonomisk sosialhjelp.

Særutskrift:
Avd. for barn, familie og helse
NAV Herøy

Vedlegg:

1 Rapport - Økonomisk sosialhjelp

Saksopplysningar:
Kraftig auke i arbeidsledige i Herøy kommune er ei av årsakene til auke i økonomisk sosialhjelp. Per 30.10.16 er det utbetalt NOK 4 147 946,- i økonomisk sosialstønad, dette er ein auke på NOK 844 858,- samanlikna med tilsvarande periode året før. Dette er ein auke på 20,4%.

I rapporten som følgjer viser utvikling, endring og samansetning av mottakarar av økonomisk sosialhjelp. Rapporten syner også fleire faresignaler om at utgifter til økonomisk sosialhjelp kan fortsette å auke i tida framover. Høg arbeidsledigheit, høgt tal på personar som mottar arbeidsavklaringspengar og høgt tal på personar som er sjukemelde er slike faresignal.

Vurdering og konklusjon:
Den negative utviklinga i utgifter til økonomisk sosialhjelp er ei stor utfordring for den einskilde, men også for kommuneøkonomien, og er eit område som må ha høgt fokus i tida framover.

Innføring av aktivitetskrav for unge mottakarar av økonomisk sosialhjelp kan vere med å stagge tal på personar som mottar slik hjelp, men dette åleine vil ikkje vere tilstrekkeleg. Kommunale bustader, tilrettelegging for arbeidstrening i kommunen, styrking av verkemiddelapparat er andre område som bør vurderast.

Konsekvensar for folkehelsa:
Personar som er avhengig av økonomisk sosialhjelp og ikkje er i stand til å sikre økonomisk uavhengigheit påverkar folkehelsa. Tilrettelegging for at flest mogleg skal bli økonomisk uavhengige, har høg prioritet i kommunen.

Fosnavåg, 24.11.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Inger Marie Tofthagen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarle Stordal, NAV

«Økonomisk sosialhjelp»

«Ei båtlengd føre»

«Vi gir mennesker muligheter»

Bakgrunn:

1. **Utgifter til sosialstønad**

Per 31.10 er det utbetalt NOK 4 992 804,- i økonomisk sosialstønad, dette er ein auke på NOK 844 858,- samanlikna med tilsvarande periode året før. Ein auke på 20,4%.

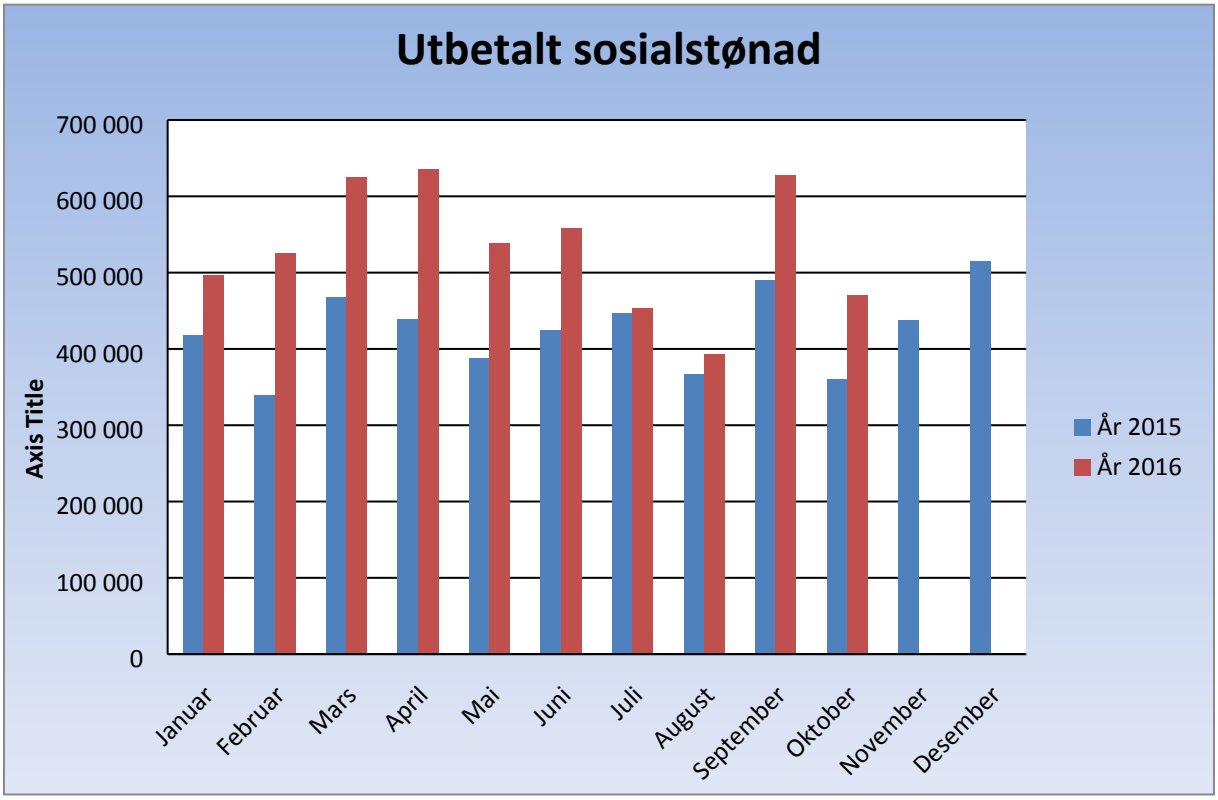


Fig. 1: Grafisk oversikt over utbetalt økonomisk sosialstønad i Herøy kommune 2015-2016

Nøkkeltall Velferd	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Utbetalt	5 174 088	5 040 447	6 100 343	5 602 132	4 346 049	4 494 387

1.2 Gjennomsnittleg økonomisk stønad per brukar:

Herøy kommune	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Gjennomsnittleg øk. stønad:	36 437	31 307	34 859	33 952	25 267	26 076

1.2 Antal brukara med økonomisk sosialhjelp:

Frå 2014 til 2015 var det ein nedgang i antal brukara som mottar økonomisk sosialhjelp på i alt 19 brukara, eller 10%. For 2016 vil vi nok sjå ein auke i antal brukara. Per 31.10.16, er det registrert 137 brukara med økonomisk sosialhjelp.

Herøy kommune	2016*	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Brukara med øk. sosialhjelp:	137	142	161	175	165	172	176

**) tall per 31.10.16*

1.3 Antal brukara med økonomisk sosialhjelp – Alderssamansetning:

Alderssamansetning av brukara som mottar økonomisk sosialhjelp viser at ungdom under 30 år utgjer den største andelen, med 35%. Bakgrunnen for dette er ofte avbrott i utdanning og/eller manglande opparbeidt dagpengerettigheter.

Grafen under viser antal brukara, etter alder:

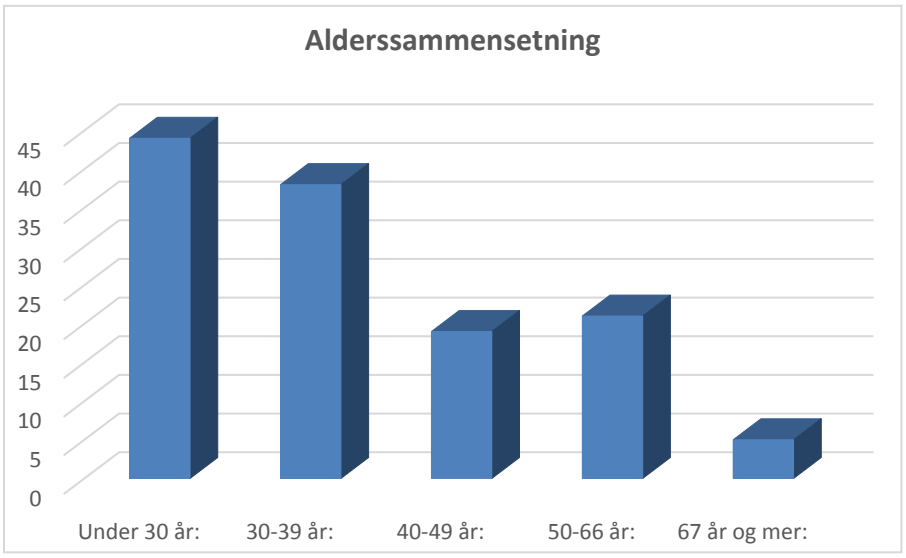


Fig. 2: Antal brukara som mottar økonomisk sosialstønad etter alder

Alder	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Under 18	0	0	0	0	0	0
18-24	22% (31)	25% (41)	20% (35)	19% (31)	10% (17)	8% (14)
25-44	51% (72)	49% (79)	54% (94)	50% (83)	59% (100)	53% (93)
45-66	23% (33)	24% (39)	25% (43)	29% (48)	28% (48)	33% (58)
Over67	4% (6)	(1%) 1	1% (3)	1% (2)	3% (59	6% (10)

Auka i tal på ungdommar som motteke økonomisk sosialhjelp er bekymringsfull og noko vi held nøye auge med. Forklaringane kan vere fleire. For det første veit vi at arbeidsmarknaden har stramma seg til. Ikkje berre det siste året med nedgangen i maritime næringar, men det har blitt generelt vanskelegare å få jobb utan utdanning. Dei fleste unge som motteke sosialhjelp har lita eller inga utdanning.

Diagrammet under viser andel brukara som mottar økonomisk sosialstønad etter alder:

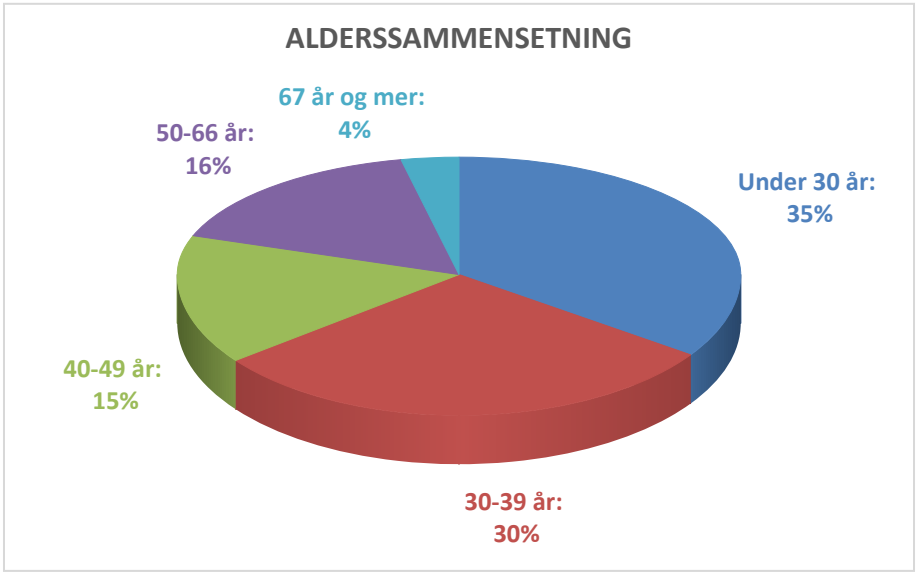


Fig. 3: Andel registrerte brukara som mottar økonomisk sosialstønad etter alder

1.4 Antal brukara med økonomisk sosialhjelp – etter kjønn:

Fordeling av brukar etter kjønn viser en overvekt av menn, 77 menn og 57 kvinner.

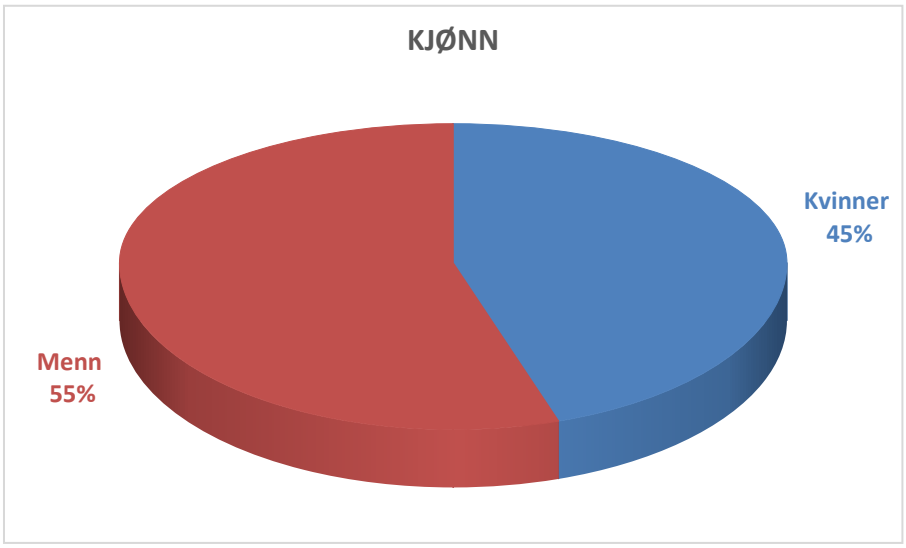


Fig. 4: Andel brukara som mottar økonomisk sosialstønad etter kjønn

1.5 Antal brukara med økonomisk sosialhjelp – etter sivilstand:

Ikkje overraskande er det gruppa «ugifte» som utgjer den største andelen av økonomisk sosialhjelp, dette av fleire grunner.

- Den høye andelen unge brukara under 30 år
- Med bare ein voksen i husholdninga er det vanskelegare å få endane til å møtast
- Større konsekvensar når ein vert ramma av arbeidsledighet eller sjukdom

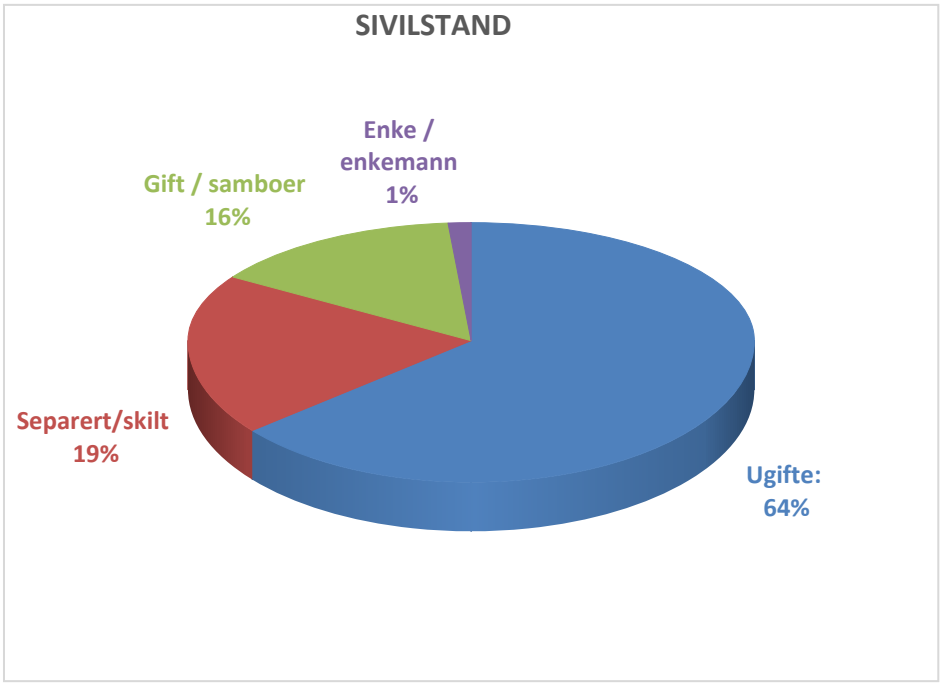


Fig. 5: Andel brukara som mottar økonomisk sosialhjelp etter alder

1.6 Brukara med økonomisk sosialhjelp som viktigaste kjelde til livsopphald:

Antall brukara med økonomisk sosialhjelp som viktigaste kjelde til livsopphold har vore stabil høy de siste årene. Andel brukarar med økonomisk sosialhjelp som viktigaste kjelde til livsopphold er aukande.

Herøy kommune	2016*	2015	2014
Brukara med økonomisk sosialhjelp som viktigsta kjelde til livsopphald:	46	44	46
I % av alle mottakarar	34%	31%	25%

**) tall per 30.10.16*

1.7 Utbetaling per stønadstype

Tabellen under viser utbetalingar per år per stønadstype i perioden 2010-2015.

Utbetaling/år	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Barnehage	53 935,00	178 438,00	157 749,00	114 948,00	70 554,00	106 729,00
SFO	33 218,00	65 678,25	98 407,00	85 201,00	15 493,00	1 475,00
Straum	375 341,96	446 989,40	604 062,96	472 580,74	581 496,00	536 127,00
Husleige	1 399 149,00	1 342 099,00	1 452 729,00	1 072 440,15	737 466,00	640 484,87
Forsikring						28 478,00

1.8 Busette flyktningar og økonomisk stønad

Tabellen under viser antal busette flyktningar og gjennomsnittlig utbetalt økonomisk sosialstønad i perioden 2010-15.

Nøkkeltall	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Busette flyktningar år 1	18	9	9	6	13	8
Busette flyktningar år 2-5	38	38	31	33	25	30
Totalt	**56**	**47**	**41**	**39**	**38**	**38**
Gjennomsnittleg økonomisk stønad	21 356,00	22 727,00	30 013,00	34 076,00	16 389,00	15 637,00

1.9 Nye brukara som mottar økonomisk sosialhjelp (per 20.09.2016)

Hittil i 2016 er det registrert 37 nye brukara. Grafen under viser aldersfordeling av nye brukara. Som ein ser av grafikken er det aldersgruppa under 30 år som utgjer den klart størst gruppa, med 23 brukara eller en andel på hele 62%.

Årsaken til dette har samanhengen med konjekturnedgangen i oljesektoren som i fyrste omgang rammer de unge med kort ansiennitet og ufaglærte. Konjekturnedgangen gjer det dessutan vanskelegare for nyutdanna- og ufaglærte å komme inn på arbeidsmarknaden.

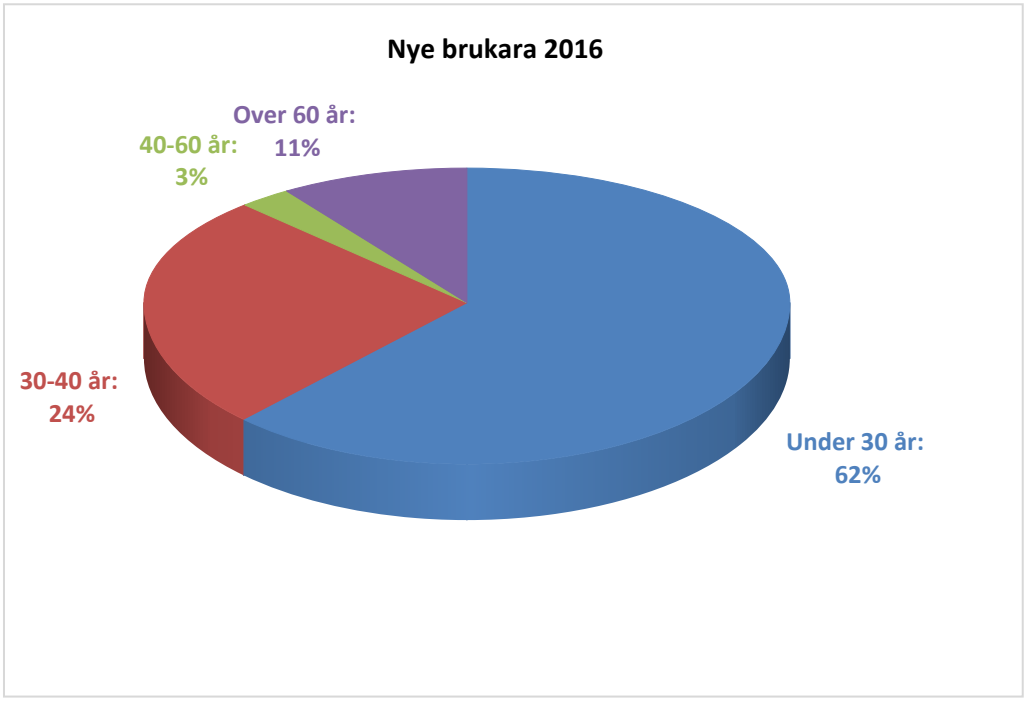


Fig. 6: Andel nye brukara i 2016 etter alder

Av nye brukara utgjer menn 57% og kvinner 43%, dette har samanheng med at det mannsdominerte yrker som er rammet av konjekturnedgangen.

1.8 Langtidsmottakarar 2016:

Hittil i 2016 er det registrert 32 langtidsmottakarar av økonomisk sosialhjelp. Diagrammet under viser at ungdom under 30 er den største gruppa, og utgjør 38%.

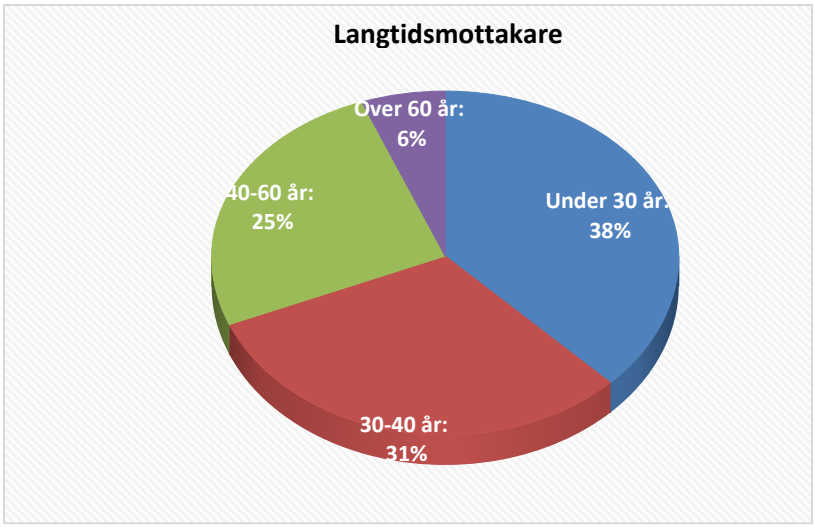


Fig. 7: Andel langtidsmottakare av økonomisk sosialhjelp i 2016 etter alder

1.9 Hvem er brukarane av økonomisk sosialhjelp?

Det finns ingen typisk brukara, alle er individar med sine individuelle behov. Det kan f.eks. være:

- ungdom som er skulelei og har droppet ut av skolen
- ungdom med psykiske problema
- flyktningar som ikkje er kome ut i ordinært arbeid
- tyngre rusmisbrukare som har gått i systemet over mange år med fleire ulike samansette behov for oppfølging frå ulike etatar
- personer som ikkje har opptent dagpengerettigheter
- personer som har brukt opp arbeidsavklaringspengar
- personer som har kome i akutt økonomisk situasjon

Sjå vedlegg 1 for meir detaljerte eksemplar på brukare.

2.0 Personer med nedsett arbeidsevne

Kommune	Antall	Andel av befolkninga
Molde	1021	6,0
Ålesund	1732	5,7
Kristiansund	1143	7,3
Vanylven	141	7,4
Sande	87	5,6
Herøy	**393**	**7,1**
Ulstein	257	4,8
Hareid	222	6,9
Volda	390	6,9
Ørsta	415	6,4

Tabell: Antal personer med nedsett arbeidsevne i utvalde kommunar i M&R per 30.06.16.

2.1 Mottakare av arbeidsavklaringspengar (AAP)

Kommune	Antall	Andel av befolkninga
Molde	773	4,6
Ålesund	1395	4,6
Kristiansund	894	5,7
Vanylven	114	6,0
Sande	62	4,0
Herøy	**333**	**6,0**
Ulstein	188	3,5
Hareid	185	5,8
Volda	290	5,1
Ørsta	323	4,9

Tabell: Antall mottakare av arbeidsavklaringspengar i utvalde kommunar i M&R per 30.06.16.

Kommunen har et høgt antall personer som mottar arbeidsavklaringspenger, dette er personer som har brukt opp sine rettigheter til sjukepengar. Går en lenge nok på AAP er utføre eventuelt overgang til økonomisk sosialhjelp som er det neste.

For Herøy er antalet på AAP per 30.06 steget til 377, hvorav 45 eller 12% av dem er i ferd med å bruke sine rettigheter på AAP. I grafen under ser en alderssammensetning av personer på AAP.

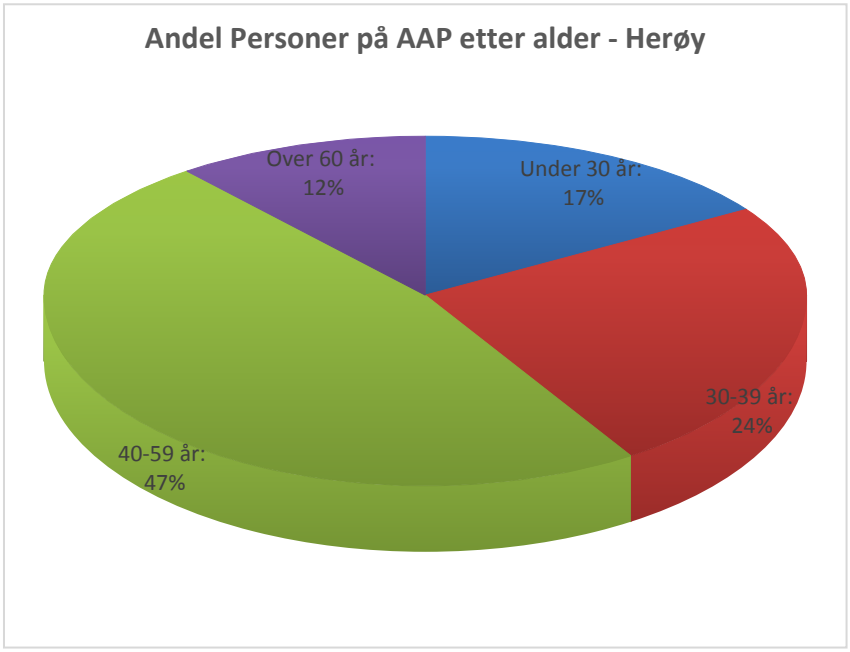


Fig. 7: Andel personer på arbeidsavklaringspengar (AAP) etter alder i Herøy

Andelen ungdom under 30 år utgjer 17%. Den klart største gruppa er aldersgruppa 40-59 år som utgjer 47%, eller 150 personer.

Ser ein på gruppa som er i ferd med bruke opp sine AAP rettigheter, en det aldersgruppa 40-59 år som er den største gruppa og utgjør 49%. Ungdom under 30 år utgjør 11 personer, eller 5%.

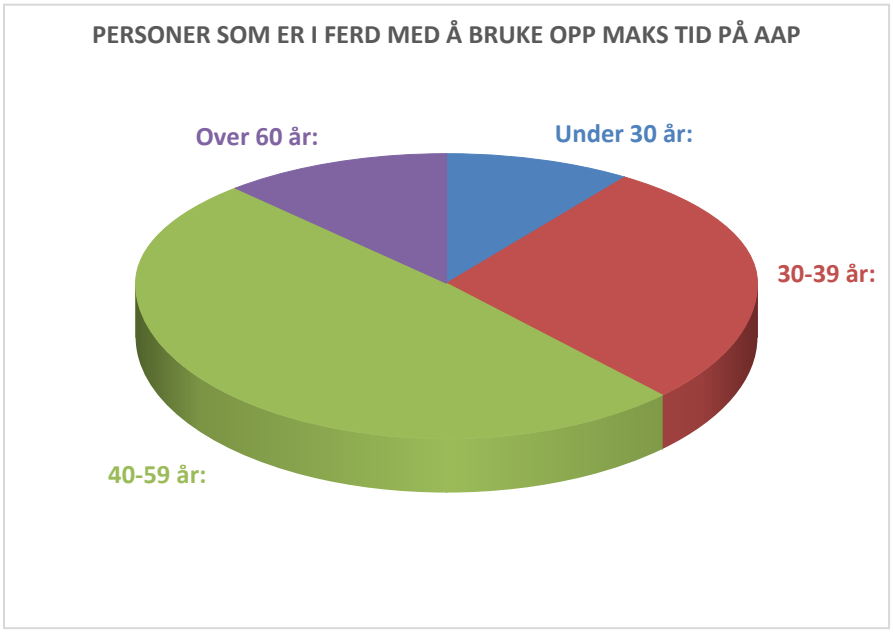


Fig. 7: Andel langtidsmottakare personer som er i ferd med bruke opp maks av arbeidsavklaringspengar (AAP)

2.2 Antal sjukemeldte

I Herøy kommune var det ved utgangen av oktober 266 sjukemeldte.

NAV måler antal sjukemeldte med gradert sjukemelding på 12 ukers tidspunktet. Tallet for Herøy er svært lavt med 11%, noe som ligger noko under fylkets og landsgjennomsnittet på 50%.

Dette har en delvis samanheng med høgt bruk av legevikarar i kommunen. Dette medfører alt for ofte til at arbeidsforhold opphøyrer, og at en faller utfor arbeidsmarknaden. Vegen tilbake til arbeidsmarknaden er for mange lang, og for nokon uoppnåelig.

2.3 Mottakare av uføretrygd og som andel av befolkninga (18-67 år)

Antal personer som er mottakar av uføretrygd er svakt aukande. Med det høye antal personer på AAP, forventar vi en vekst i antall mottakare av uføretrygd i årene framover.

Kommune	30.06.14	30.06.15	30.06.16	30.06.14	30.06.15	30.06.16
Herøy	522	533	546	9,4%	9,6%	9,8%
Sande	115	111	121	7,0%	6,9%	7,8%

2.4 Arbeidssøkare som er i ferd å bruke opp sine dagpengerettigheter

Det er en aukande tendens til at arbeidsledige som har vanskeligheter med å komme seg inn igjen på arbeidsmarknaden, har brukt opp sine dagpengerettigheter. Overgang til økonomisk sosialhjelp er neste steg for noen av disse, såframt de ikkje har opptente midler eller eigendelar som de kan selge unna i påvente av at de igjen får innpass på arbeidsmarknaden.

3. Oppsummering

Herøy kommune har i alle år hatt ein raus praksis samanlikna med nabokommunane. Til dømes er det praksis å godkjenne bil og bilutgifter i Herøy, då geografi og muligheiter for kollektivtransport gjer det vanskeleg å administrere ei familie utan. I Ulstein, Volda og Ålesund er tilhøva annleis, og der er det ikkje praksis. Det er også praksis i Herøy kommune å dekkje utgifter til barnehage og SFO, sjølv når ein av foreldra ikkje er i arbeid. Dette ut frå ein tanke om barnets beste. Mange kommunar dekkjer ikkje dette. Om ein skal endre praksis i Herøy, er ei problemstilling som må drøftast og vedtakast på politisk nivå.

Det viktigaste arbeidet NAV kan gjere for å hindre at fleire må søkje økonomisk stønad er å auke fokuset på arbeid og aktivitet. I ein veldig krevjande arbeidsmarknad er det gjerne dei med minst utdanning og erfaring som misser jobben først. Det er lovfesta, men ikkje satt i kraft, eit vilkår om aktivitet for alle som søkjer økonomisk stønad. Pr i dag finnest det ingen kommunale aktivitetar eller tiltak vilkåret kan nyttast opp mot. Det gjenstår å sjå når loven trer i kraft om Herøy kommune vil ha eit slikt tilbod.

Vedlegg 1: Gjeldande statlige veiledende sosialsatser

De statlige veiledende brukas av dei alle fleste NAV kontor i landet, noen storbyer har egne satser.

STATLIGE VEILEDENDE RETNINGSLINJER FOR UTMÅLING AV STØNAD TIL LIVSOPPHALD:
Nye satsar pr 01.01.2016

Einsleg	kr. 5 850	(kr. 5 700)
Ektepar/samboere	kr. 9 750	(kr. 9 500)
Person i bofelleskap	kr. 4 850	(kr. 4 750)
Barn 0-5 år	kr. 2 250	(kr. 2 200)
Barn 6-10 år	Kr. 2 950	(kr. 2 900)
Barn 11-16 år	kr. 3 800	(kr. 3 700)
* Heimebuande ungdom (kommunal sats/vedtak)*uendra?!	kr. 2 200	(kr. 2 100)

KOMMUNALE SATSAR FOR TILMÅLING AV: NØDHJELP OG REDUSERT YTING:
Nye satsar pr 01.01.2015:

NØDHJELP: inntil sju dagar: (50% av fullt livsopphald)

Vaksne med eige hushald:	kr 98,- pr dag.
Ektepar:	kr 163,- pr dag.
Barn uansett alder:	kr 50,- pr dag.

REDUSERTE YTINGAR: Etter nødhjelp og fram til behandling av søknad eller tildelt time.

Vaksne med eige hushald:	kr 4 388,- pr mnd / kr 146,- pr dag.
Ektepar:	kr 7 313,- pr mnd / kr 244,- pr dag.
Personar i bufelleskap:	kr 3 638,- pr mnd / kr 121,- pr dag.
Barn 0-5 år:	kr 1 688,- pr mnd / kr 56,- pr dag.
Barn 6-10 år:	kr 2 212,- pr mnd / kr 74,- pr dag.
Barn 11-16 år:	kr 2 850,- pr mnd / kr 95,- pr dag.

Vedlegg 2: Beskrivelse av et utval av mottakare av økonomisk sosialhjelp

Mann:
Mann, har så vidt fullført grunnskule. Svært lite arbeidserfaring. Starta med rus tidleg i tenåra. Pr 2016 ruser seg m.a. på cannabis, heroin (injisering), GHB, opioider. Innlagt sjukehus grunna overdoser fleire gongar siste åra. Mykje kriminell aktivitet, med mange fengselsdommar. Er pr 2016 utan bustad. Siste soning ferdig i oktober 2016. Har i perioder, av varierande varigheit, økonomisk sosialhjelp til livsopphald, husleige (då han hadde leigeforhold), straum. Har fastlege, men greier ikkje følgje opp avtaler verken med lege, NAV eller andre.

Kvinne:
Einslig kvinne med 2 barn over 18 år som bur heime. Uføretrygda. Har over år, både saman med eksmann og på eiga hand, opparbeidd seg stor gjeld. Mange betalingsanmerkningar, kan i dag t.d. ikkje opprette nye abonnement. Har benytta seg av barna over 18 år, til å opprette nye abonnement på telefon, straum etc. Har store utfordringar med å disponere pengane sine, har ikkje oversikt over eigen økonomi. Kredittgjeld, private lån. Har tidlegare lang historie med interkommunal gjeldsrådgivar og økonomisk frivillig forvaltning av økonomi gjennom NAV. Grunna manglande vilje til samarbeid, har det vore utfordrande å få til å hjelpe. Søkjer av og til naudhjelp når ho er utan pengar, har ikkje mat til seg og barna. Har ikkje oppfølging frå helseapparat , utanom barnevern (på ettervern). NAV nettopp starta ny oppfølging i samarbeid med interkommunal gjeldsrådgivar, med mål om oversikt i økonomien igjen.

Mann:
Einslig mann. Var yrkesaktiv i mange år tidlegare, men mista jobben. Hadde dagpengar, brukte opp retten sin og gjekk etter kvart over på økonomisk sosialhjelp. Har bakgrunn frå rus og kriminalitet, og har hatt store problem med å kome inn i arbeidslivet igjen. Hadde sosialhjelp til livsopphald, husleige og straum. Over i Kvalifiseringsprogram, med tett oppfølging frå sakshandsamar i NAV. Avklaringskurs og arbeidstrening, store vanskar med å bryte gjennom i det ordinære arbeidslivet på grunn av at ryktet om ham sprang i forkant. Kom etter kvart over i kommunalt tiltaksprosjekt, svært vellukka – hass eigne ord, er at han «fekk livsgnisten tilbake». Har kun hatt oppfølging av NAV siste åra.

Kvinne:
Einsleg mor, 3 barn. Har arbeidsavklaringspengar, er psykisk sjuk. Har periodevis oppfølging av barneverntenesta. Ynskjer hjelp, men greier ikkje å ta i mot. Tar kontakt med NAV når straumen er stengd, dette har skjedd 2 gongar siste åra. Har ein svært marginal økonomi, der barnefar i liten grad stiller opp både økonomisk og samværsmessig. Mor redd for å ta opp dette med far, da hun frykter at det går utover barna. Har familie som stiller opp for ho. Har oppfølging av NAV i form av arbeidsretta aktivitet, økonomisk råd og rettleiing. Får periodevis økonomisk hjelp, når ho greier å ta i mot, til ekstrautgifter som t.d. vinterklede til barna, konfirmasjon etc.

Familie:

Flyktning familie mor og far, tre barn. Ved ankomst og fram til dei vart avklart til anna ytelse mottok familien øk. sos hjelp etter statens satsar til bolig, livsopphold, straum, transport og fritidsaktivitetar for barna. Familien fekk full øk sos utbetaling fram til mai 2016 før foreldra gjekk over på AAP og intro stønad.

Familien har frå mai supplerende øk bistand til husleige samt livsopphold og straum til bestemor fordi ho venter på avgjerd i sin alderspensjonssøknad. I tillegg får far og mor øk. sos. til tannbehandling.

Aktivitetar: Foreldra går på norsk kurs, barna spelar fotball.

Kvinen:

Utagerende psykisk sjuk person som har vore i NAV systemet over fleire år mottek supplerende øk. sosialhjelp til ferie, straum og fotpleie. Personen nyttar NAV kontoret som ein sosial arena til tider på grunn av personen sitt sosiale nettverk er fråverande i periodar. Personen er forholdsvis ung, har lav uføresats og har hatt uføretrygd over fleire år og har ikkje mulighet til å endre sin økonomiske situasjon. Personen har oppfølging frå kommunale tilbod men vert i periodar utestengt grunna utagering (dagsenter, lege).

Kvinne:

Svært psykisk sjuk kvinne, enslig forsørger til 2 barn. Ho har AAP men med lav sats pga manglande opptente rettar frå arbeidslivet. Familien treng supplerende øk. sosialhjelp til mat, i periodar står familien heilt utan mat i huset og søker nødhjelp, mor skriv då handleliste og NAV handlar det mest nødvendige til neste utbetaling AAP.

NAV har fulgt opp mor med økonomisk rådgivning for å unngå at ho skal stå heilt utan mat. Mor har svært lite sosialt nettverk og er i periodar innlagt til behandling og barna bor då hos far. Mor har oppfølging frå andre kommunale tenester.

Delegerte saker frå avdelingane

DS 1/17 Søknad om skjenkevevilling til eit bestemt arrangement 16.01.2017 - (lukka arrangement) 03.01.2017 00:00:00

DS 2/17 Skjenkebevilling - søknad om ambulerande skjenkeløyve for eit bestmet arrangement 03.12.2016 (lukka arrangement) 24.11.2016 00:00:00

Referatsaker

RS 1/17 Uttale til søknad om løyve til akvakultur av makroalgar på Skarveskjæret i Herøy kommune Uttale til søknad om løyve til akvakultur av makroalgar på Skarveskjæret i Herøy kommune 15.12.2016 00:00:00

HERØY KOMMUNE

NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENTET

Postboks 8090 Dep
0032 OSLO

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2016/1691	U43	16/5955-2	UTV / OMR	15.12.2016

UTTALE TIL SØKNAD OM LØYVE TIL AKVAKULTUR AV MAKROALGAR PÅ SKARVESKJÆRET I HERØY KOMMUNE

Viser til oversending datert 24.11.2016 vedr. søknad om løyve til akvakultur av makroalgar på lokalitet Skarveskjæret i Herøy kommune. Søkjar er Tango Seaweed AS.

Søknaden oppsummert
Det søkjast om løyve til ny lokalitet for dyrking av fleire artar makroalge. Det omsøkte arealet er oppgitt å være 160 dekar med en planlagt årlig produksjon på 750 tonn.

Det søkjast om løyve til akvakultur av butare (Alaria esculenta), fingertare (Laminaria digitata), fjærehinne uspes (Porphyra spp.), havsalat (Ulva lactuca), krusflik (Chondrus crispus), martaum (Chorda filum), sukkertare (Laminaria saccharina) og søl (Palmaria palmata).

Søkjar oppgir at dei for anlegget på Skarveskjæret vil bruke en botnramme med forankring, som er kobla til ei flytande ramme der flytande tau med sjølve taredyrkings-substrat er plassert. Stiklingar produserast hjå Hortimare (på laboratoriet) med fertil utgangsmateriale fra Herøy.

Vurdering av søknaden
Kompetansen til handsaming av saker om vannlevande planter (herunder tang og tare) som følger av akvakulturlova er ikkje delegert til kommunen eller fylkeskommunen. Nærings- og fiskeridepartementet har derfor bedt Herøy kommune om å uttale seg i forhold til arealstatus for det omsøkte området.

Arealbruken i området er vedteken gjennom kommuneplanen sin arealdel, vedteken i K-sak 137/14, 30.10.2014.
Arealet er i kommuneplanen avsett til *natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur, NFFFA*. Arealet ligg også i kommuneplanen innanfor hensynsone landskap(H550). Arealføremålet *NFFFA* kan opne for akvakulturanlegg etter ei avveging av dei ulike interessene i område.

Natur: Område har verdi som naturområde og er ein del av ei større hensynsone for landskap (H550) mellom Herøy og Ulstein. *Fjordlandskap i Herøy, Ulstein og Hareid* rettar seg mot kulturlandskapet langs sjøen som skaper eit samanhengane, kystorientert kulturlandskap. Sambandet mellom sjøbruk, jordbruk og beitemark har vore nært knytta og pregar fortsatt busetnaden. Akvakulturanlegg slik skissert i søknaden vil vere med å synleggjere forholdet mellom sjø og land og kulturhistoria i Herøy.

Det er ikkje registrert raudlisteartar i området som vil blir råka av tiltaket.

Kommunen ser derfor akvakulturanlegg som lite konfliktfylt i forhold til interesser for natur.

Fiske: Det er ikkje registrert viktige fiskeplassar i område som vert råka av tiltaket. Kommunen ser derfor ikkje at akvakulturanlegg er i konflikt med interessene for fiske.

Ferdsel: Område er ikkje i konflikt med vedtekne hovudfarleder eller bifarleder så langt kommunen er kjent med. Kommunen ser derfor ikkje at akvakulturanlegg er i konflikt med interessene for ferdsel.

Friluftsliv: Område kan ha noko verdi som friluftsområde då område mellom Dimna og Gurskøya er kjent som attraktivt padleområde. Største aktivteten er truleg frå Jensholmen der Herøy kajakklubb har sitt naust og sørover i den *grøne korridor*. I denne traseen vil ikkje tiltaket kome i konflikt med friluftsinteressene. Kommunen kan derfor ikkje sjå at omsøkte område skal vere i konflikt med interessene for friluftsliv.

Vurdering og konklusjon
Etter ei samla vurdering vil kommunen kunne seie at omsøkt tiltak er lite konfliktfylt og i tråd med arealføremål og intensjonen i kommuneplanen sin arealdel.

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Ole Magne Rotevatn
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

HERØY KOMMUNE

NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENTET

Postboks 8090 Dep
0032 OSLO

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2016/1705	U43	16/5956-2	UTV / OMR	15.12.2016

UTTALE TIL SØKNAD OM LØYVE TIL AKVAKULTUR AV MAKROALGAR I MÅLØYSUNDET I HERØY KOMMUNE

Viser til oversending datert 24.11.2016 vedr. søknad om løyve til akvakultur av makroalgar på lokalitet Måløysundet i Herøy kommune. Søkjar er Tango Seaweed AS.

Søknaden oppsummert
Det søkjast om løyve til ny lokalitet for dyrking av fleire artar makroalge. Det omsøkte arealet er oppgitt å være 300 dekar med en planlagt årlig produksjon på 2600 tonn.

Det søkjast om løyve til akvakultur av butare (Alaria esculenta), fingertare (Laminaria digitata), bladtare (Saccorhiza dermatodea), fjærehinne uspes (Porphyra spp.), krusflik (Chondrus crispus), martaum (Chorda filum), sukkertare (Laminaria saccharina), søl (Palmaria palmata) og havsalat (Ulva lactuca).

Søkjar oppgir at de for anlegget på lokalitet Måløysundet vil bruke ei botnramme med forankring, som er kobla til ei flytande ramme der flytande tau med sjølve taredyrkings-substrat er plassert. Stiklingar vil produserast hjå Hortimare (på laboratoriet) med fertil utgangsmateriale frå Herøy.

Vurdering av søknaden
Kompetansen til handsaming av saker om vannlevande planter (herunder tang og tare) som følgjer av akvakulturlova er ikkje delegert til kommunen eller fylkeskommunen. Nærings- og fiskeridepartementet har derfor bedt Herøy kommune om å uttale seg i forhold til arealstatus for det omsøkte området.

Arealbruken i området er vedteken gjennom kommuneplanen sin arealdel, vedteken i K-sak 137/14, 30.10.2014.
Arealet er i kommuneplanen avsett til *natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur, NFFFA*. Arealet ligg også i kommuneplanen innanfor hensynsone landskap(H550). Arealføremålet *NFFFA* kan opne for akvakulturanlegg etter ei avveging av dei ulike interessene i område.
Delar av område er også avsett til *sjøbasert akvakultur, AS*.

Natur: Område har verdi som naturområde og er ein del av ei større hensynsone for landskap (H550) mellom Herøy og Ulstein. *Fjordlandskap i Herøy, Ulstein og Hareid* rettar seg mot kulturlandskapet langs sjøen som skaper eit samanhengane, kystorientert kulturlandskap. Sambandet mellom sjøbruk, jordbruk og beitemark har vore nært knytta og pregar fortsatt busetnaden. Akvakulturanlegg slik skissert i søknaden vil vere med å synleggjere forholdet mellom sjø og land og kulturhistoria i Herøy.

Det er ikkje registrert raudlisteartar i området som vil blir råka av tiltaket.

Kommunen ser derfor akvakulturanlegg som lite konfliktfylt i forhold til interesser for natur.

Fiske: Delar av område er registrert som fiskeplass for torsk og lange. Kommunen ser akvakulturanlegg som lite konfliktfylt i forhold til interesser for natur. I dette tilfellet må omsyn til akvakulturanlegg vege tyngre enn interessene for fiske då det er avgrensa alternativ for lokalisering av akvakultur samanlikna med fiskeområde for torsk og lange.

Ferdsel: Område er ikkje i konflikt med vedtekne hovudfarleder eller bifarleder så langt kommunen er kjent med. Kommunen ser derfor ikkje at akvakulturanlegg er i konflikt med interessene for ferdsel.

Friluftsliv: Område kan ha noko verdi som friluftsområde då område mellom Dimna og Gurskøya er kjent som eit attraktivt padleområde. Vi ser ikkje at det skal vere vesentlege konsekvensar for friluftsliv då tiltaket ikkje vil generere støy. Kommunen kan derfor ikkje sjå at omsøkt tiltak skal vere i konflikt med interessene for friluftsliv

Vurdering og konklusjon
Etter ei samla vurdering vil kommunen kunne seie at omsøkt tiltak er lite konfliktfylt og i tråd med arealføremål og intensjonen i kommuneplanen sin arealdel.

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Ole Magne Rotevatn
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Fra: Kom, Fin [mailto:kom@fin.dep.no]
Sendt: 9. desember 2016 11:59
Emne: Pressemelding fra Finansdepartementet: Flere tollovertredelser skal avgjøres raskere og mer effektivt

Finansdepartementet
Dato: 09.12.2016
Pressemelding 59/2016

Flere tollovertredelser skal avgjøres raskere og mer effektivt

Finansdepartementet har vedtatt å utvide Tolletatens adgang til å ilegge forenklet forelegg ved mindre tollovertredelser.

Endringen fører til at flere mindre tollovertredelser kan avgjøres raskere og mer effektivt ved at Tolletaten kan ilegge forenklet forelegg. Det vil bli færre saker som må anmeldes til og behandles av politiet. Overtredelsene det er tale om er saker der overtrederen tas på «fersk gjerning» av tollerne i grensekontrollen.

– Både Tolletatens, politiets og påtalemyndighetens arbeid med de mindre alvorlige sakene vil lettes, samtidig som en umiddelbar følbar reaksjon vil ha en god preventiv effekt på de som smugler, sier finansminister Siv Jensen (Frp).

Tolletatens myndighet til å ilegge forenklet forelegg er begrenset til ulovlig innførsel av varer innen fastsatte mengde- og verdigrenser. Saker med ulovlig innførsel av varer over disse grensene anmeldes til politiet og behandles som ordinær straffesak. Ved utvidelsen blir mengde- og beløpsgrensene doblet slik at flere saker kan avgjøres av tollmyndighetene på stedet ved forenklet forelegg.

Ved beslag i grensekontrollen av enkelte varetyper som alkoholholdige drikker og tobakk kan Tolletaten inndra varene og ilegge forenklet forelegg. Det samme gjelder når andre varer over beløpsgrensen for reisegods innføres ulovlig.

Tolletatens myndighet gjelder imidlertid bare for beslag innenfor følgende mengder eller verdier:

- Alkohol med alkoholinnhold 22 - 60 volumprosent - inntil 5 liter
- Alkohol med alkoholinnhold 7 - 22 volumprosent - inntil 10 liter
- Alkohol med alkoholinnhold 2,5 - 7 volumprosent - inntil 50 liter
- Sigaretter, sigarer, sigarillos mv. - intil 1 000 stk.
- Snus, skråtobakk og røyketobakk - inntil 1 000 gram
- Kjøttvarer - inntil 40 kg
- Andre varer - verdi inntil 10 000 kroner

Disse mengde- og verdigrensene er nå ved endringer i tollovforskriften doblet. Beløpsgrensen for «andre varer» økes for eksempel fra verdi inntil 10 000 kroner til verdi inntil 20 000 kroner.

Endringen trer i kraft 1. januar 2017 med virkning for varer som innføres etter dette tidspunktet.

Les mer i forskriften

Pressemeldinger er tilgjengelig på våre internettsider: https://www.regjeringen.no/fin
Siste nytt fra Finansdepartementet finner du her
Følg Finansdepartementet på Twitter: @Finansdep
Følg Finansdepartementet på Facebook: https://www.facebook.com/finansdepartementet/
Du kan melde deg på eller av distribusjonslisten ved å sende epost til info@fin.dep.no

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep,
0030 Oslo

Besøksadresse: Akersg. 40
Pressetelefon: 22 24 44 11

Denne e-posten er beregnet for den institusjon eller person den er rettet til og kan være belagt med lovbestemt taushetsplikt. Dersom e-posten er feilsendt, vennligst slett den og kontakt Finansdepartementet.

This email is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please delete this e-mail and notify the Ministry of Finance, Norway, immediately.

Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

Møre og Romsdal fylkeskommune

saksframlegg

Dato:	Referanse:	Vår saksbehandlar:
13.10.2016	107294/2016	Ingunn Bekken Sjåholm

Saksnr	Utval	Møtedato
U-116/16	Fylkesutvalet	17.10.2016
	Fylkestinget	17.10.2016

Orientering: Regionvis fordeling av utviklingsmidlar og investeringar - svar til Nordmøre regionråd ORKidé

Bakgrunn

I samband med Nordmøre regionråd sitt arbeid med regionreforma, vart Møre og Romsdal fylkeskommune spurt om å komme med ei oversikt over fordelinga av fylkeskommunale utviklings- og investeringsmidlar for ulike delar av fylket.

I tråd med meiroffentlegheitsprinsippet legg fylkesrådmannen her fram:

- investeringsmidlar til samferdsel 2010 – 2015
- fordeling av grusvegpakken 2010 – 2014
- investeringsmidlar til skolebygg 2006 – 2016
- investeringsmidlar til kulturbygg 1995 – 2016
- prosjekttilskot til kulturformål 2013 – 2016
- regionale utviklingsmidlar 2006 – 2015

Investeringsmidlar til samferdsel 2010-2015

Tala frå samferdsel går berre 5 år tilbake. Dette har å gjere med forvaltningsreforma som trådde i kraft frå 2010, då fylkeskommunen vart ein stor vegeigar (overtok ansvaret for øvrige riksvegar frå Statens vegvesen).

Dersom det er ønskeleg å ha tal for ein lenger periode enn dette, er det sjølvsagt fullt mogleg å framskaffe - men då treng vi noko lengre tid.

Fordelinga er som følger:

Region	Regnskapsførte utgifter 2010-2015 – i tusen kroner	Kilometer fylkesveg	Innbyggarar pr 1.1.2016
Nordmøre	393 962	1 089	61 904
Romsdal	385 238	775	60 398
Sunnmøre	797 601	1 238	142 988

Det gir ei slik prosentvis fordeling:

Region	Regnskapsførte utgifter 2010-2015 – del av totalen	Kilometer fylkesveg – del av totalen	Innbyggarar pr 1.1.2016 – del av totalen
Nordmøre	25 %	35 %	23%
Romsdal	24 %	25 %	23%
Sunnmøre	51 %	40 %	54%

I desse tala er ikkje utgifter til rassikringsprosjekt tatt med. Desse er i hovudsak finansiert med statlege midlar og prioriteringa har følgt objektive kriteria for tildeling. Desse prosjekta har så langt vore på Sunnmøre.

Følgande prosjekt er gjennomført på Nordmøre 2010-2015:

Prosjektnamn	Regnskap 2010	Regnskap 2011	Regnskap 2012	Regnskap 2013	Regnskap 2014	Regnskap 2015
Edøya fk, traf.reg.	1 204					
Kvanne fk	9	963	24 028	162	82	25
Edøy fk		6 870	4 328	205	0	
Kallarsundbrua	6 678	2 485	15	0		
Foldfjordbrua	24 899	7 306	759	291	0	
Driva bru			0	138	5 367	42 742
Fv 253, 254, 255 og 259 Averøy	655	23 114	4 695	109	206	
Fv 351, 352, 298 Halsa	17 484	933	18 458	7 325	373	
Fv 312, 313 Sunndal		203	18 198	1 120	207	
Fv 285, 288 Gjemnes		402	21 173	8 482	141	
Fv 277, 278 Eide	30	117	10 509	4 734	40	
Fv 385 Smøla			361	13 833	850	
Fv 357/367 Aure			318	29 067	4 736	
Kjørsvikbugen						161
Stikkrennetunnel fv. 65, Stokkøyan					138	585
Kårvåg	16 164	50	42			
Straumen - Øygarden				972	6 752	16 599
Bolme - Børset				755	11 084	4 477
Vevang				219	801	2 533
Hottranklakken, Smøla			3 027	50	0	
Eldhusøya, Atlanterhavsveien			0	12 622	0	
Bremsnes, Averøya				282	220	
Sum Nordmøre	67 123	42 443	105 911	80 366	30 997	67 122

Grusvegpakken 2010-2016
Å få fast dekke på fylkesvegane har vore ei politisk prioritering i Møre og Romsdal.
Fordelinga frå 2010 til 2014 var som følger:

		2010	2011	2012	2013	2014	Sum 2010-2014
Div	Grunnerverv grusvegpakken	3 859	8 806	4 835	2 668	1 740	21 908
Nordmøre	Fv 253, 254, 255 og 259 Averøy	655	23 114	4 695	109	206	28 779
Nordmøre	Fv 351, 352, 298 Halsa	17 484	933	18 458	7 325	373	44 573
Nordmøre	Fv 312, 313 Sunndal		203	18 198	1 120	207	19 728
Nordmøre	Fv 285, 288 Gjemnes		402	21 173	8 482	141	30 198
Nordmøre	Fv 277, 278 Eide	30	117	10 509	4 734	40	15 430
Nordmøre	Fv 385 Smøla			361	13 833	850	15 044
Nordmøre	Fv 357/367 Aure			318	29 067	4 736	34 121
	Sum Nordmøre	**18 169**	**24 769**	**73 712**	**64 670**	**6 553**	**187 873**
Romsdal	220 Aukra, refusjon til kommunen		1 158				1 158
Romsdal	fv 413 Sekken fk - Vestadstranda	2 937					2 937
Romsdal	Fv 194/231 Nesset/ Fræna	6 126		132	14 676	356	21 290
Romsdal	fv 179, 178 Rauma	10 870					10 870
Romsdal	fv 173 Innfjorden	6 568					6 568
	Sum Romsdal	**26 501**	**1 158**	**132**	**14 676**	**356**	**42 823**
Sunnmøre	Fv 104, 102 Skodje/ Ørskog	3 215	252	7 327	175	43	11 012
Sunnmøre	fv 388 Ålesund	79					79
Sunnmøre	Fv 145 Haram			309	8 205	727	9 241
Sunnmøre	Fv 63 Nordre Valldal?	65					65
Sunnmøre	Fv 42 Volda	114					114
Sunnmøre	Fv 43 Ørsta/ Volda	6 009		67	18 796	2 191	27 063
Sunnmøre	Fv 81 Stranda	3 047					3 047
	Sum Sunnmøre	**12 529**	**252**	**7 703**	**27 176**	**2 961**	**50 621**
	Grusvegpakken total	**61 058**	**34 985**	**86 382**	**109 190**	**11 610**	**303 225**

Investeringsmidlar til skolebygg 2006 – 2016
Bygg- og vedlikehaldsseksjonen (ByVe) fordeler investeringsmidlar saman med Utdanningsavdelinga innan områda:

- ✓ K-midlar: Store utviklingsprosjekt – 1.356 mill. kroner inkl. mva
- ✓ L-midlar: Utskifting og større vedlikehald – 160 mill. kr inkl. mva
- ✓ M-midlar: Utstyr og pedagogisk ombygging på dei vidaregåande skolane, samt universell utforming. – 86 mill. kr inkl. mva

	Totalt brukt	Brukt per elev	Brukt per m2
Kristiansund	405 147 000	292 525	13 212
Indre Nordmøre	21 669 000	27 569	1 120
Romsdal	509 013 000	206 496	8 629
Nordre Sunnmøre	487 854 000	144 208	8 586
Indre Sunnmøre	19 362 000	39 514	1 656
Søndre Sunnmøre	159 866 000	96 771	5 145

Det vil ikkje vere riktig å sjå berre på totalt forbruk av midlar fordelt på region. Forbruket må også sjåast i samanheng med elevtal og bruk/m2. På same måte vil det heller ikkje vere vilkårlig kva periode ein tar ut tala frå. Et større byggeprosjekt vil ta 4-8 år å gjennomføre, og fylkeskommunen har ikkje hatt økonomisk kapasitet til å løfte mange prosjekter samtidig. Derfor vil en slik 10-årsperiode ikkje nødvendigvis spegle forbruk sett opp mot behov.

Vidare må det også poengterast at utnyttingsgraden ved skolane i indre del av fylket er såpass låg at det ikkje har vore behov for utviklingsprosjekt for å auke kapasiteten eller funksjonaliteten tilsvarande det vi har hatt i dei tre største byane i fylket.

Midlane har så langt vore tildelt enten som direkte løyving i fylkestinget (K-midlar) eller som søknad frå skolane (M-midlar). L-midlane er tildelt etter innmeldt behov frå skolane eller etter befaring frå ByVe.

I den nye eigendomsstrategien vil fordeling av midlar følge strengt av behov avdekka ved tilstandsanalyse (L-midlar), og K-midlar etter analyse av elevtalsutvikling og funksjonsbehov. Dette skal gi mest mogleg objektive kriteriar for prioritering av midlane, der geografisk plassering eller kompetanse på å søke midlar ikkje blir utslagsgivande.

Investeringar i kulturbygg 1995-2016

Investeringar i bygg/institusjonar	År	Kroner	Prisjustert
Sunnmørshallen	1996	6 000 000	9 198 321,09
Stiftelsen Kulturkvartalet			
Jugendstilsenteret	2000	4 500 000	6 231 753,55
Kjøp Norges Bank bygget (Kube)	2003	8 000 000	10 361 702,13
Utbygging av Kunstmuseum (Norges bank-bygget) og magasin og verkstad ved Sunnmøre museum	2004	20 300 000	26 176 787,29
Sunnmøre Museum			
Formidlingsbygg	1996	3 000 000	4 599 160,55
Magasin - prosjektering og tilrettelegging	2003	1 000 000	1 295 212,77
Magasin	2004	6 000 000	7 736 981,47
Vernebygg Ishavsskuta Aarvak	2005	1 673 000	2 123 590,79
Atlanterhavsparken	1996	6 000 000	9 198 321,09
Alnes fyr og besøkssenter	2013	4 000 000	4 354 694,49
Totalt Sunnmøre		**60 473 000**	**81 276 525,22**
Plassen (Teatret vårt og Jazzfestivalen)		30 000 000	34 029 503,11
Jazzfestivalen - refinansiering	2015	1 000 000	1 029 037,00
Romsdalsmuseet - årleg investeringstilskot		48 500 000	52 800 670,00
RM Eigedom	2008	2 500 000	2 967 099,92
Stiftelsen Bud/Ergan - drifta av Romsdalsmuseet	2008	1 250 000	1 483 549,96
Nesset Prestegard	2007	700 000	862 310,29
Totalt Romsdal		**83 950 000**	**93 172 170,28**
Braatthallen	1995	3 000 000	4 652 866,24
Atlanten Kunstisbane	2006	2 750 000	3 413 551,40
Atlanten Kunstisbane	2016	11 000 000	11 000 000,00
Nordmøre Museum			
Skimuseum Rindal	2010	5 333 000	6 049 311,34
Mellemverftet	2005	1 800 000	2 284 795,83
Halsa - Geitbåtmuseet Båthall	2015	800 000	836051,5
Halsa - Geitbåtmuseet rehabilitering	2016	6 200 000	6 200 000,00
Nordic Light	2016	1 000 000	1 028 873,00
Utvikling av Festiviteten - Distriktsoperens hus	2007	20 000 000	24 974 358,00
Opera og kulturhus i Kristiansund	2014	204 080 000	217794653
Totalt Nordmøre		**255 963 000**	**278 234 460,31**

Prosjekttilskot til kulturformål 2013-2016 (fordelte tilskot per 11.10.16)

53,5 mill. kroner, eller om lag 50 % av prosjektmidlane fylkeskommunen forvaltar innan kulturfeltet, går til lag, organisasjonar og institusjonar på Sunnmøre. 43 millionar kroner går til Romsdal og Nordmøre. . Det som kjenneteiknar tilskota innan kulturfeltet, er at dei varierer i storleik. Grad av eigenfinansiering påverkar tildelt søknadssum.

	2013	2014	2015	2016
Nordmøre	19 431 974	18 625 360	22 920 951	20 666 290
Romsdal	19 007 581	22 203 866	20 600 413	23 100 890
Sunnmøre	35 559 218	45 306 874	53 034 576	53 509 497
Mottakar utanfor fylket	101 000	193 800	152 000	100 000
Forvalta av MRfk, kulturavd	8 605 579	8 345 973	9 850 945	8 825 522
	82 737 382	**94 687 873**	**106 558 885**	**106 202 199**

Av tilskotsporteføljen kulturavdelinga forvaltar til prosjekttilskot, er spelemidlar til anlegg for idrett og fysisk aktivitet den største. I 2016 fordelte kultur- og folkehelseutvalet 71 mill. kroner. I tillegg forvaltar avdelinga m.a. statlige midlar til kulturminneforvaltinga (8 mill. kroner), midlar til friluftsliv (5 mill. kroner) og lokale kulturbygg (4 mill. kroner).

Midlane til anlegg for idrett og fysisk aktivitet er brukt m.a. til svømmeanlegg, motorkrossbanar, rideanlegg, skianlegg, kunstgrasbaner, sandvollyballanlegg, ballbingar mm over heile fylket (sjå sak KF-23/16, - totalt 64 ulike prosjekt). Midlane til kulturminneforvaltinga blir tildelt eigarar av freda bygg og anlegg, - frå stabbur og våningshus på Nordmøre til notbøteri og fjellgardar på Sunnmøre. Mottakarar utanfor fylket, er t.d. bokprosjekt som dokumenterer kulturarv i Møre og Romsdal, kunstnettverk som gir arrangement i Møre og Romsdal, men forretningsadresse utanfor fylket, mm. . Felles for desse er at dei har adresse utanfor fylket.

Midlane som blir forvalta av Møre og Romsdal fylkeskommune, ved kulturavdelinga, er spelemidlar som blir brukt på Kultursekken (den nasjonale ordninga Den kulturelle skolesekken). Gjennom denne ordninga får alle barn og unge i grunn- og vidaregåande skule kulturelle opplevingar i skuletida.

I tillegg brukar fylkeskommunen over 60 mill. kroner på driftstilskot til kulturinstitusjonar og organisasjonar, på regionalt nivå. Av desse gjekk 11 mill. kroner til Nordmøre, 21 mill. kroner til Romsdal og 21 mill. kroner til Sunnmøre. Ein stor del av desse midlane går til institusjonane :

- ✓ Regionsmusea, inkludert Kulturkvartalet i Ålesund
- ✓ Operaen i Kristiansund
- ✓ Teatret Vårt
- ✓ Molde internasjonale jazzfestival

Tilskotet fylkeskommunen yt til desse institusjonane/organisasjonane, er regulert i avtale mellom stat, fylkeskommune og vertskommune/er etter ulike fordelingsnøklar.

Dei politiske sakene KF-1/16 og KF-2/16 viser kva organisasjonar som har driftstilskot frå fylkeskommunen.

Kulturprosjekt -tilskot til Nordmøre 2013-2016:

Mottakar	2013	2014	2 015	2016
Adhd Norge Møre og Romsdal - kurs	5 000			
Jon Bojer Godal - bokverk om båtar i	170 000			
Lars Skrøvseth -	30 000			
Nils Tore Leivdal - trykking av heftet	8 600			
Nordmøre Fortidsminneforening -	40 000			
Jon Bojer Godal - bokverk om båtar i		170 000		
Averøy kommune bo-lyst -		50 000		
Friluftsrådet for Nordmøre og		25 000		
Nettverksleder region nordre -		20 000		
NTL Møre og Romsdal - samspillkurs		10 000		
Stiftelsen Geitbåtmuseet - Enge		100 000		
Stiftelsen Geitbåtmuseet Husanotra -		50 000		
Fritidsvennene v/Kristin Brevig - Nyttårsball for mennesker med			15 000	
Nordmørstreffen, Aure -			20 000	
KF-36/15 Kjøp av midlertidig båthall			800 000	
Colombine; Scenekunst, Livkunst-			100 000	
Skonnert Ideal av Kristiansund -			100 000	
Sunndal kommune v/ Ole Magne			50 000	
Jon Bojer Godal			170 000	
Nordmøre Museum, Geitbåtmuseet			300 000	
Bølgen Næringshage AS - Fotobyen				10 000
Surnadal Billag				50 000
Undine as - Syver og Beatrice - et				50 000
Møre og Romsdal Fotograflaug - 100-				20 000
Undine as - Filmskapercamp				25 000
Compassion 2 Dance Company-				50 000
Mellemværftet farøyvernforening -				100 000
Smøla kommune - Møre og Romsdal-				120 000
Andreas Sandvik -Slaktehistoren i				30 000
Møre og Romsdal idrettskrets -				15 000
NFF Nordmøre og Romsdal -				20 000
Tingvoll sokneråd		3 000		
Tustna Husmorlag/Tustna Kvinne og		12 000		
Averøy kommune - Barnas		20 000		
Friluftsrådet Nordmøre og Romsdal		45 000		
Tingvoll Sokneråd	2 000			
Kristiansund Frivilligsentral	40 000			
Eritreisk forening	5 000			
Kristiansund Frivilligsentral -				50 000
Håvard Johansen - Utenlandsk kultur				10 000
CFK - Stjernelaget		20 000		

Grimstadhøgda 4H		12 000		
Friluftsrådet for Nordmøre og		60 000		
Gjøra Bydeutvikling		83 000		
Turistgruppa, Rindal IL		24 000		
Sunndal museumslag	10 000			
Friluftsrådet for Nordmøre og	30 000			
Friluftsrådet for Nordmøre og	35 000			
Friluftsrådet for Nordmøre og	20 000			
Sunndal Museumslag		10 000		
Friluftsrådet Nordmøre og Romsdal		65 000		
Friluftsrådet Nordmøre og Romsdal		57 000		
Friluftsrådet Nordmøre og Romsdal		60 000		
Eide Jeger og fiskeforening		25 000		
Sunndal Museumslag			10 000	
Grimstadhøgda 4H			50 000	
Sunndal Museumslag				10 000
Lillian Romfo - kvilebenkar på Betten				3 500
NM i bueskyting, 2013 skive	20 000			
Idrettsvekst AS og Surnadal IL		25 000		
Kristiansund Håndballklubb			25 000	
Kristiansund kommune	531 000			
Friluftsrådet for Nordmøre og	30 000			
Friluftsrådet for Nordmøre og	10 000			
Gjemnes kommune		230 000		
Kristiansund kommune, Kultur- og		125 000		
Kristiansund kommune, Kultur- og		100 000		
Kristiansund kommune, Kultur- og		100 000		
Gjemnes kommune - Fursetfjellet				40 000
Aure IL	100 000			
Bøfjord Idrettslag	60 000			
Friluftsrådet for Nordmøre og	200 000			
Tjørvåg IL		68 400		
Smøla kommune & Smøla Idrettslag		54 000		
Friluftsrådet for Nordmøre og		354 000		
Nordvik Grendalag				76 000
Sunndal kommune				360 000
Nordvesthall1 AS	3 625 000			
Frei fotballklubb	223 000			
Kristiansund Motorcrossklubb	700 000			
Kristiansund kommune	613 000			
Eide og Omegn fotballklubb	303 000			
Eide kommune	181 000			
Grykameratene IL	500 000			
Kårvåg IL	205 000			
Averøy kommune	200 000			

Angvik bygdalag	181 000			
Angvik kunstgrasbane SA	500 000			
Batnfjord bygdalag	100 000			
Tingvoll kommune	181 000			
Tingvoll golfklubb	157 000			
Driva IL	181 000			
Trollheimen ride- og kjørelag	1 450 000			
Halsa Il	63 000			
Valsøyfjord IL	233 000			
Liabø skole	200 000			
Aure kommune	119 000			
Aure kommune	2 350 000			
Aure kommune	700 000			
Kristiansund kommune		600 000		
Kristiansund kommune		128 000		
Dahle Idrettslag		646 000		
Dahle IL		290 000		
Kristiansund og Nordmøe		275 000		
Fosna Skytterlag		119 000		
Eide kommune		129 000		
IL Frode		100 000		
Eide og Omegn fotballklubb		1 328 000		
Grykameratene IL		500 000		
Averøy kommune		85 000		
Flemma IL		312 000		
Angvik bygdalag		184 000		
Angvik kunstgrasbane SA		500 000		
Sunndal Pistolklubb		211 000		
Hov Skytterlag (2)		387 000		
Sunndal kommune		498 000		
Surnadal kommune		438 000		
Rindalshallen		1 850 000		
Rindal kommune		200 000		
Turistgruppa i rindal		93 000		
Rindal kommune		300 000		
Rindal kommune		500 000		
Halsa Skyttarlag		119 000		
Halsa kommune		300 000		
Smøla Skyttarlag		200 000		
Aure kommune		200 000		
Aure kommune		2 350 000		
Dahle idrettslag			645 000	
Kristiansund kommune			500 000	
Nordlandet, IL			617 000	
Kristiansund Stadion			800 000	

Kristiansund kommune			189 000	
Kristiansund kommune			300 000	
Eide og Omegn Fotballklubb			1 172 000	
Eide kommune			300 000	
Averøy kommune			200 000	
Batnfjord IL			963 000	
Gjemnes kommune			81 000	
Osmarka IL			63 000	
Sunndal kommune			2 000 000	
Trollheimen ride- og kjørelag			396 000	
Surnadal kommune			1 500 000	
Surnadal IL			488 000	
Bæverdalen Skytterlag			105 000	
Børfjorden IL			232 000	
Rindalshallen			2 960 000	
Rindal kommune			500 000	
Rindal kommune			100 000	
Smøla, Nelvika innendørs			828 000	
Smøla kommune			78 000	
Aure kommune			700 000	
Ertvågsøya Idrettslag			373 000	
Aure kommune			700 000	
Surnadal kommune				1 700 000
Kristiansund Stadion				1 200 000
Kristiansund kommune				500 000
Dahle-Hallen A/S				1 300 000
Kristiansund Stadion				1 000 000
Kristiansund og Omegan Golfklubb				1 000 000
Eide og Omegan fotballklubb				1 000 000
Sunndal kommune				1 000 000
Aure kommune				1 000 000
Kårvåg/Havørn Fotball				767 000
Braathallen AS				575 000
Freihallen A/L				425 000
Flemma IL				230 000
Sunndal kommune				200 000
Tingvoll IL				140 000
Tingvoll IL				103 000
Osmarka Hestesport klubb				64 000
Kristiansund kommune				30 000
Kristiansund kommune				35 000
Rindal kommune				50 000
Kristiansund kommune				82 000
Turstigruppa i Rindal				102 000
Halsa kommune				132 000

Kristiansund kommune				144 000
Sunndal kommune				200 000
Vevang velforning				258 000
Averøy kommune				300 000
Goma Ballbinge				300 000
Kristiansund kommune				300 000
Veiholmen Velforening				300 000
Aure kommune		65 000	46 046	
Averøy kommune		45 667	51 590	
Eide kommune			40 181	
Gjemnes kommune		50 000	62 804	
Halsa kommune		41 000	60 619	
Kristiansund kommune		158 000	146 421	
Rindal kommune			37 919	
Smøla kommune			38 264	
Tingvoll kommune		26 353	43 669	
Angvik Bygdelag, Sommarkonsertane	5 000			
Fikså musikkorps	3 000			
JassåKoret	4 000			
Kirkemusikk i Averøy	3 000			
Kristiansund Kammerkor	5 000			
Kristiansund symfoniorkester og	5 000			
Todalskoret og Åsskard Kyrkjekor	3 000			
Angvik bygdelag, sommarkonsertane		10 000		
Haramsøy skulekorps		3 000		
Korforbundet avd. Nordmøre		7 000		
Kristiansund kammerkor		5 000		
Kristiansund kammerkor		5 000		
Kristiansund kammerkor		5 000		
Kristiansund operakor		3 000		
Surnadal hornmusikk og VOX m.fl		5 000		
Tingvoll blueslag		4 000		
Øksendal sognlag		2 000		
Åkerfallets venner		7 000		
Aure Songlag			5 000	
Halsa Historielag			5 000	
Kristiansund kammerkor			15 000	
Nordmøre Hardrock Club,			5 000	
Åsskard Kyrkjekor			5 000	
Angvik bygdelag, sommarkonsertane			5 000	
Averøy gospelgruppe - konsert				2 500
Averøy kirkekor - konsert				4 500
Nordmøre Spelmannslag - Konsert				15 000
Kristiansund gospelkor - Varme i				7 000
Innledingen - 4Voksne til by'n				5 300

Kristiansund kammerkor - J.S Bachs				10 000
Aure Arena Kulturhus	1031736			
Sveggen Velhus	500000			
Averøy nye rådhus	758543	1 241 490		
Samfunnshuset Fossheim	914361			
Kårvåghallen, Averøy				1 600 000
Braatthallen AS				29 900
Kino, Kristiansund	4 719	5 034	958	0
Surnadal kommune	100 196	38 297	33 264	13 182
Skjærvafestivalen AS				17 560
Vindmølle Larm	21 400	22 749	25 000	0
Kristiansund kommune	195 616	193 122	193 264	204 057
Eide kommune	39 018	38 520	38 549	40 701
Averøy kommune	66 699	65 849	65 897	69 577
Gjemnes kommune	36 909	36 438	36 465	38 501
Tingvoll kommune	38 490	38 000	38 028	40 151
Sunndal kommune	87 790	86 670	86 735	91 578
Surnadal kommune	69 863	68 972	69 023	72 877
Rindal kommune	23 727	23 424	23 442	24 751
Halsa kommune	26 363	26 027	26 046	27 501
Smøla kommune	31 372	30 972	30 995	32 726
Aure kommune	54 572	53 876	53 916	56 927
Magnhild Opdøl - teikning/maleri/skulptur/objekt/foto			200 000	
Magnhild Opdøl				70 000
Ikorneset friluftsområde		200 000		
Avdekking av Edøystjerna				50 000
Eidet forprosjekt kultursti, Surnadal				112 500
Honhammer tilrettelegging	60 000			
Søbstad skilt, Averøy kommune		12 500		
Gjemnes kommune, Gjemnes gard,	105 000			
Surnadal kommune, Chefsgarden,	45 000			
Surnadal kommune, Åsskard,	468 000			
Gjemnes kommune, Gjemnes gard,	300 000			
Gjemnes kommune, Gjemnes gard		150 000		
Halsa kommune, Bortistu Rognskog,		400 000		
Rindal kommune, Nedre Løseth,		32 000		
Rinda kommune, Nedre Løseth,		500 000		
Gjemnes kommune, Gjemnes gard,			225 000	
Rindal kommune, Nedre Løseth,			1 000 000	
Gjemnes kommune, Gjemnes gard,			500 000	
Surnadal kommune, Åsskard,			500 000	
Surnadal kommune, Chefsgarden,			20 000	
Tingvoll kommune, Venås,			248 460	
Gjemnes kommune, Gjemnes gard,			218 396	

Rindal kommune, Nedre Løseth,				900 000
Gjemnes kommune, Gjemnes gard,				70 000
Gjemnes kommune, Gjemnes gard,				900 000
Stangvik Grendalag - Bondehuset i				5 000
Surnadalbillag - Rutebilstasjon				5 000
Surnadalbillag - Strandagården				5 000
Foreningen Sundbåten Rapp - S/B				55 000
Stiftelsen Vevang Junior - Fangst				20 000
Slukkens Venner - Slukk 2				90 000
Svanegruppa Aure - Svanen				12 000
Sunndal kommune	100 000			
Eide kommune		100 000		
Smøla kommune				100 000
Halsa kommune				100 000
Surnadal - Dalseggløa			52 000	
Aure - husfesta. Fjøs			220 000	
Aure - Husfesta, grisehus			18 000	
Aure - Gamal tønnefabrikk				15 000
Kristiansund - Uthus Thomas				120 000
Kristiansund - "Toldboden" på				150 000
Tingvoll bibliotek				6 000
Totalt Nordmøre	19 418 974	18 625 360	22 920 951	20 666 290

Regionale utviklingsmidlar 2006-2015

Fylkeskommunen har som oppgåve å utløyse verdiskaping og utvikle attraktive lokalsamfunn i heile Møre og Romsdal. Som regional utviklingsaktør skal vi arbeide for at «Møre og Romsdal skal ha vekstkraftige lokalsamfunn og eit internasjonalt konkurransedyktig næringsliv» slik målet for verdiskaping er definert i fylkesplanen.

Den nasjonale distrikts- og regionalpolitikken, saman med måla i fylkesplanen, gjev eit oppdrag der vi både skal styrke Møre og Romsdal som heilskap og samtidig rette særleg innsats mot regionar og distrikt som slit med verdiskaping og folketalsutvikling. Det ligg ingen spesifikke mål om geografisk fordeling av virkemiddel i oppdraget, men fylkeskommunen skal utløyse aktivitet i alle delar av fylket.

Regional- og næringsavdelinga i fylkeskommunen forvaltar fleire virkemiddel for regional utvikling, frå ulike kjelder, med ulike mål og målgrupper. I dette notatet ser vi på følgjande:

- Regionale utviklingsmidlar til fylkeskommunen, kap. 551 post 60 i Statsbudsjettet
- Tilskot til breiband, kap.551.61 i Statsbudsjettet
- LUK-satsinga, kap.552.62 i Statsbudsjettet
- Breibandstøtte frå Forskingsrådet
- Midlar frå Landbruks- og matdepartementet til rekruttering og kompetanseheving i landbruket
- Marint verdiskapings- og miljøsikringsfond frå Fiskeridirektoratet ¨

- Tiltaksfondet i Møre og Romsdal, fylkeskommunen sin økonomiplan ramme 59
- Støtte til forsking og utvikling, fylkeskommunen sin økonomiplan ramme 60

I perioden 2006-2015 har desse ordningane hatt eit samla budsjett på om lag 1,6 mrd kroner:

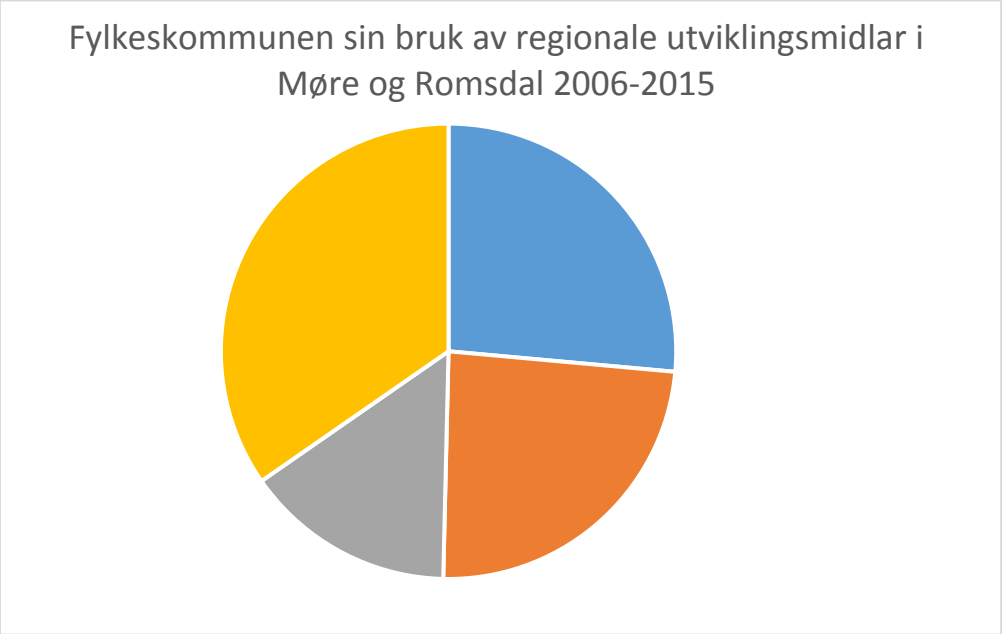
Region	Totalsum	Prosent av totale tildelingar
Felles	272 632 058	17 %
Innovasjon Norge	563 340 000	35 %
Nordmøre	246 813 489	15 %
Romsdal	154 446 062	10 %
Sunnmøre	357 346 275	22 %
SUM	**1 594 577 884**	**100 %**

Om lag halvparten av dei regionale utviklingsmidlane frå kap.551 post 60 i Statsbudsjettet er kvart år overført Innovasjon Norge, som brukar dette på tilskot og lån til nyetablerarar og bedrifter, særleg i distriktskommunane. Dette er i sum om lag 600 millionar kroner, som ikkje er tatt med vidare i denne oversikta.

Vi har sett på korleis fylkeskommunen sin bruk av desse ordningane er fordelt i Møre og Romsdal i perioden 2006-2015. Bruken er delt i fire kategoriar:

1. Felles: Finansiering av tiltak som har effekt for utvikling av heile Møre og Romsdal
2. Nordmøre: Tiltak med effekt for næringsliv, kunnskapsmiljø eller lokalsamfunn på Nordmøre
3. Romsdal: Tiltak med effekt for næringsliv, kunnskapsmiljø eller lokalsamfunn i Romsdal
4. Sunnmøre: Tiltak med effekt for næringsliv, kunnskapsmiljø eller lokalsamfunn på Sunnmøre

Samla sett fordeler bruken av dei regionale utviklingsmidlane seg slik:



Ei slik samanlikning blir litt misvisande utan å korrigere for at Sunnmøre har dobbelt så mange innbyggjarar som Romsdal eller Nordmøre, og dermed også fleire kommunar og eit større næringsliv. Ein enkel illustrasjon kan difor vere å fordele pengebruken på tal innbyggjarar i dei tre fogderia.

Vi held tiltak med effekt for heile fylket utanfor. Då er det til saman om lag 760 millionar kroner som kan knytast til tiltak med geografisk effekt anten på Sunnmøre, i Romsdal eller på Nordmøre. Per innbyggjar får vi då følgjande fordeling:

Region	Folketal	Regionale utviklingsmidlar, kroner	Regionale utviklingsmidlar, kroner per innbyggar
Nordmøre	61 904	246 813 489	3 990
Romsdal	60 398	154 446 062	2 570
Sunnmøre	142 988	357 346 275	2 521

Vi ser altså at Nordmøre har fått om lag 4 000 kroner per innbyggjar i regionale utviklingsmidlar, Sunnmøre og Romsdal om lag 2 500 kroner per innbyggjar.

Nordmøre har altså fått ein høgare del av dei regionale utviklingsmidlane enn folketalet åleine skulle tilseie. Mykje av forklaringa ligg i at Nordmøre har mange distriktskommunar, som har utfordringar med folketal og verdiskaping, og dermed har hatt behov for ein større innsats frå dei regionale utviklingsmidlane. Dette er ei oppfølging av måla for distrikts- og regionalpolitikken og måla i fylkesplanen, og ein bruk av det handlingsrommet ein har for å gi støtte til distriktskommunar.

I tabellen over er også tildelingar til kommunalt næringsfond og regionale energisamarbeid inkludert. Ser vi på dette for seg, er fordelinga dei siste 10 åra slik:

Region	Summer av Innvilget	Prosentandel
Nordmøre	76 733 500	41 %
Romsdal	38 253 000	20 %
Sunnmøre	72 691 500	39 %
Totalsum	**187 678 000**	**100 %**

Og direkte overføringar pr. region via Økonomiplan- ramme 60: Forskning og utvikling:

Region	SUM	Prosentandel
Felles	60 533 000	46 %
Nordmøre	20 332 500	16 %
Romsdal	1 875 000	1 %
Sunnmøre	48 350 000	37 %
SUM	**131 090 500**	**100 %**

Dei regionale utviklingsmidlar til Nordmøre fordelte seg slik på dei ulike formåla 2006-2015:

Formål	SUM
Kommunalt næringsfond	76 733 500
Breibandsutbygging	31 687 672
Omstillingsmidler	7 150 000
By- og tettstadsmidler	11 497 662
Høgare utdaning og forskning	32 587 667
Næringsutvikling	87 156 988
SUM	**246 813 489**

Nokre døme på Nordmøre som har fått støtte frå dei regionale utviklingsmidlane siste ti år:

Byen som regional motor – Kristiansund: Fylkeskommunen jobbar tett med Kristiansund om byutvikling. Meir attraktive byar vil gje eit meir attraktivt fylke, og Kristiansund kan bli eit endå sterkare regionsenter for Nordmøre. Her vil det bli brukt betydelege ressursar også framover.

Tettstadutvikling i Tingvoll, Averøy, Sunndalsøra, Surnadal, Aure, Smøla, Halsa, Rindal m.fl. Fylkeskommunen har vore involvert, både med pengar og kompetanse, i store og små prosjekt i nordmørskommunane sine kommunesenter. Dei mest synlege resultata ser vi i Tingvoll, som var pionerar på belysning, og på Sunndalsøra.

KomTrainee: Fylkeskommunen var fødselshjelpar og er medeigar i denne attraktive trainee-ordninga, som no har fungert i ti år. Ei slik ordning gjev positive effektar for bedriftene og regionen.

Bølgen næringshage, Knudtzon-senteret, Aura Næringshage og SIV Industriinkubator: Nyskaping og nyetableringar er krevjande, difor er kapasitet og kompetanse til slikt utviklingsarbeid viktig. Gjennom etablering og drift av næringshagar og inkubatorar har fylkeskommunen bidratt til mange viktige bedriftsetableringar på Nordmøre. Desse har også ei viktig rolle i hoppid.no-samarbeidet.

Møre og Romsdal Såkornfond og Bølgen Invest: Fylkeskommunen etablerte Møre og Romsdal Såkornfond for å sikre kapital til nystarta bedrifter i fylket. Fylkeskommunen gikk inn, saman med private investorar, med risikokapital i fondet. Hovudkontoret vart lokalisert i Kristiansund. Fylkeskommunen var og med på etablering og finansiering av Bølgen Invest.

Offshore Network: Fylkeskommunen har vore med å intiere og gitt støtte til nettverk for bedrifter innafor petroleumssektoren i Kristiansundregionen. Fornybar energi på Nordmøre: Fylkeskommunen har initiert og støtta nasjonalt vindenergisenter på Smøla og kompetansesenter for sol- og bioenergi på Tingvoll. Vi har i tillegg initiert ei rekke utgreiingsprosjekt innafor fornybar energi, slik som makroalgeproduksjon til havs, biogassproduksjon og hydrogenproduksjon.

Reiselivsutvikling: Reiselivet opplever vekst. Fylkeskommunen har finansierer mange fellestiltak for reiselivet i Møre og Romsdal, men er også involvert i prosjekt som Smøla Naturopplevelser, Reisemål Halsa, finansiering av fiskebruer på Atlanterhavsvegen, sykkelruter på indre Nordmøre og mykje meir.

Omstilling Smøla: Rundt årtusenskiftet mista Smøla om lag 100 arbeidsplassar. Fylkeskommunen rigga eit omstillingsprosjekt saman med kommunen, der det fram til 2009 var bevilga 15 millionar kroner. I perioden auka sysselsetjinga med 30 arbeidsplassar, og den negative spiralen vart snudd.

Omstilling og nyskaping - Sunndal 2013: Situasjonen for Sunndal var kritisk i 2009 då Hydro stengde ned ei produksjonsline og 400 arbeidstakarar vart overflødige. Sunndal næringsselskap fekk difor regionale utviklingsmidlar frå 551.60 til eit omstillingsprosjekt. I prosjektperioden vart det gitt støtte til bedriftsutvikling, nyskaping, knoppskyting i om lag 20 bedrifter. Oxford Research konkluderte i si evaluering med at måla vart nådd med 50 nye og 150 sikra arbeidsplassar i kommunen.

Lokalt samfunnsutviklingsarbeid i Halsa: Halsa kommune har opplevd sterk nedgang i folketal og sysselsetjing. Med hjelp frå fylkeskommunen har kommunen analysert situasjonen og tatt grep. No er målet å revitalisere næringsforeininga og skape nye arbeidsplassar.

Kompetansebygging i offentleg sektor: Fylkeskommunen har stått bak viktige kompetansetiltak for kommunar på Nordmøre. Kurs i prosessleiing og utviklingsarbeid, samt utvikling av studietilbod i tenestedesign har vore finansiert av regionale utviklingsmidlar.

Tingvoll Økopark: Skal bli eit nasjonalt formidlingssenter for økologi og berekraft. Prosjektet spring ut av kompetansemiljøet for bioøkonomi på Tingvoll, og kan bli ein spennande attraksjon for Nordmøre. Fylkeskommunen har støtta planlegging og prosjektering, følgt arbeidet tett og investert i aksjekapital.

Sjøområdeplan for Nordmøre og nye muligheter: Fiskeri og havbruk er og vil vere viktige næringar for Nordmøre. Fylkeskommunen har finansiert store deler av ein sjøområdeplan for Nordmøre, som vil vere eit viktig grunnlag for vidare satsing. Vi har m.a. og initiert og finansiert ei utgreiing av potensiale for industriell utvikling av makroalgedyrking til havs.

Forsking: Fagmiljøa i Norsøk/Nibio på Tingvoll og Nofima på Sunndalsøra betyr viktige kompetansearbeidsplassar og leverer kunnskap som er viktig både lokalt og nasjonalt. Fylkeskommunen har støtta desse både over budsjett, og med tilskot til relevante forskingsprosjekt.

Fylkeskommunen har og finansiert ein eigen VRI-kompetansemeklar for Nordmøre, for å mobilisere bedrifter til forskingsbasert innovasjon. Nordmøre har fått støtte til 33 forprosjekt i VRI og 30 prosjekt i Regionalt forskingsfond.

Høgskolesenteret i Kristiansund: Fylkeskommunen er aktiv medeigar i Høgskolesenteret og løyver årlege driftsmidlar. Fylkeskommunen har initiert nye studier og finansiert fleire studier ved Høgskolesenteret, t.d ingeniørutdanning i subseateknologi, petroleumslogistikk, innovasjon og tenestedesign i offentleg sektor.

Fagskoleutdanning: Vi har brukt regionale utviklingsmidlar til behovsanalyser i næringslivet og utvikling av nye fagskoletilbod innanfor petroleumsteknologi og havbunnsinstiallasjonar, og nå innanfor havromsteknologi og bioøkonomi.

Nedanfor følger liste over utviklingsprosjekt på Nordmøre som har fått støtte dei siste ti åra:

År	Prosjektnamn	Støttemottakar	Kommune	Utbetalt
2006	" Nordsund - Programmet "	Nordmøre Næringsråd	1505-Kristiansund	160 000
2006	Helhetlig satsing på Entrepenørskap - "Samse tak"	Halsa Kommune	1571-Halsa	72 000
2006	Bioforsk økologisk	Norsk senter for økologisk landbruk	1560-Tingvoll	600 000
2006	"Sammen e vi sterkar "	Surnadal Utvikling	1566-Surnadal	400 000
2006	Pilotfasen av rekrutteringsnettverksprogrammet "Kom Trainee"	Kom Trainee	1505-Kristiansund	150 000
2006	" Næringsutvikling på Indre Nordmøre"	Næringshagen for Indre Nordmøre	1566-Surnadal	200 000

2006	Utviklingsavtale mellom Møre og Romsdal fylke og Orkidè	Orkide v. Nordmøre Næringsråd	1505-Kristiansund	1 000 000
2006	Utforming av eit grønt retur-logestikksystem for tekstilavfall	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	245 000
2006	" Lysplan for Tingvollvågen nord"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	90 000
2006	Vassleidning til Stølen, Jøstølen og Jøa og ny hovudvassleidning til Edøya	Smøla Kommune	1573-Smøla	1 375 000
2006	"Kunnskaps- og opplevningssenter "	Norsk senter for økologis landbruk	1560-Tingvoll	210 000
2006	" Stedsutviklings-prosjekt for Liabø "	Halsa Kommune	1571-Halsa	96 000
2006	"Framføring av veg, vann og avløp for utvidelse av industriområde "	Rindal Kommune	1567-Rindal	1 770 000
2006	Utvikling av Bølgen Næringshage og Tingvoll Næringshage	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	200 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Aure kommune	1576-Aure	1 065 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Averøy kommune	1554-Averøy	485 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Eide kommune	1551-Eide	360 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Frei kommune	Frei	420 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Gjemnes kommune	1557-Gjemnes	430 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Halsa Kommune	1571-Halsa	745 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	415 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Smøla Kommune	1573-Smøla	715 000
2006	Kommunale næringsfond 2006	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	660 000
2007	Omstillingsprogram met i Smøla Kommune	Smøla Kommune	1573-Smøla	1 000 000
2007	Ny versemd i Tingvoll distriktspykiatriske senter	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	200 000

2007	" Reisemål i Halsa "	Halsa Kommune	1571-Halsa	34 000
2007	" Økologisk produksjons-metoder og mjølkekvalitet"	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	600 000
2007	"Aursjøvegen, menneskets bruk av fjellet gjennom 10000 år "	Sunndal Aktivum AS	1563-Sunndal	328 118
2007	" Kristiansunds gamle klippfisk-tradisjoner "	DIPA	1505-Kristiansund	22 500
2007	" Utviklingsavtale mellom Møre og Romsdal fylke og Orkide "	Orkide v. Nordmøre Næringsråd	1505-Kristiansund	750 000
2007	" Reisemål Halsa "	Halsa Kommune	1571-Halsa	350 000
2007	" Trainee "	Kom Trainee	1505-Kristiansund	150 000
2007	Utbygging av breiband fase I og II	Aure Kommune	1576-Aure	78 702
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Eide kommune	1551-Eide	54 868
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Frei Kommune	Frei	14 719
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Gjemnes Kommune	1557-Gjemnes	22 032
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Halsa Kommune	1557-Gjemnes	18 133
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Rindal Kommune	1567-Rindal	175 571
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	312 295
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	175 571
2007	" Beribandsutbygging i Møre og Romsdal "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	30 545
2007	" Mobilisering Halsa "	Halsa Kommune	1571-Halsa	700 000
2007	Kommunale næringsfond 2007	Aure kommune	1576-Aure	845 000
2007	Kommunale næringsfond 2007	Averøy kommune	1554-Averøy	500 000
2007	Kommunale	Eide kommune	1551-Eide	385 000

	næringsfond 2007			
2007	Kommunale næringsfond 2007	Frei kommune	frei	365 000
2007	Kommunale næringsfond 2007	Gjemnes kommune	1557-Gjemnes	455 000
2007	Kommunale næringsfond 2007	Halsa Kommune	1571-Halsa	730 000
2007	Kommunale/regionale næringsfond 2007	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	385 000
2007	Kommunale næringsfond 2008	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	375 000
2007	Kommunale næringsfond 2007	Smøla Kommune	1573-Smøla	830 000
2007	Kommunale næringsfond 2007	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	625 000
2007	Bygging av vassleidningar i Nerdvika og Brennskaget/Einneset	Smøla Kommune	1573-Smøla	697 000
2007	" Nettverksdaeng 2008 "	Kom Trainee	1505-Kristiansund	40 000
2007	" Konferanse Entrepenørskap "	Sunndal Næringsselskap AS	1563-Sunndal	30 000
2007	" Karriere-planleggings-konferanse 13.11.07. "	Surnadal Utvikling AS	1566-Surnadal	25 000
2007	Bølgen Næringshage AS - forlenging av næringshageprogrammet for 2007-2009	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	180 000
2008	"Økologisk produksjonsmetoder og mjølkekvaliet "	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	600 000
2008	" Kultursti i Rindal "	Rindal Kommune	1567-Rindal	300 000
2008	"Gassfagleg utdanning innan vgs opplæring og fagskole"	Møre og Romsdal fylkeskommune	1505-Kristiansund	109 803
2008	" Etablering av alternativ virksomhet i lokalene til Tingvoll Distriktspykriatriske senter"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	250 000
2008	" Petroleums-teknologi ved teknisk fagskole "	Kristiansund vidregåendeskole	1505-Kristiansund	300 000

2008	" Breiband utbygging fase III "	Aure Kommune	1576-Aure	252 000
2008	" Breiband utbygging fase III "	Averøy Kommune	1554-Averøy	82 000
2008	" Breiband utbygging fase III "	Eide kommune	1551-Eide	84 500
2008	" Breiband utbygging fase III "	Orkide v. Nordmøre Næringsråd	1505-Kristiansund	670 000
2008	" Breiband utbygging fase III "	Rindal Kommune	1567-Rindal	209 500
2008	" Breiband utbygging fase III "	Smøla Kommune	1573-Smøla	119 500
2008	" Breiband utbygging fase III "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	969 500
2008	" Breiband utbygging fase III "	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	209 100
2008	" Breiband utbygging fase III "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	14 500
2008	" Trainee i 2008 "	Kom Trainee	1505-Kristiansund	120 000
2008	" Breiband fase III "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	2 050 000
2008	" Heilskapleg utvikling - med utgangspunkt i miljø og kulturarv"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	420 000
2008	" Auravassdraget "	Møre og Romsdal fylke	1563-Sunndal	100 000
2008	Utskifting av eternittleidningar	Rindal Kommune	1567-Rindal	428 805
2008	Styrking av dei fire destinasjonsselskapsi deltaking i Reiselivsprogrammet	Destinasjon Kristiansund og Nordmøre	1505-Kristiansund	325 000
2008	"Omstillingsarbeid i Smøla kommune, nedtrappingsfase"	Smøla Kommune	1573-Smøla	1 000 000
2008	" Regionale festivaler - Merkevarebyggere "	Kom Vekst	1505-Kristiansund	96 250
2008	" Sammen mot 2011 "	Undine AS	1505-Kristiansund	125 000
2008	" Breiband fase III "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	880 000
2008	" Fase 2 petroleumsteknologi ved teknisk fagskole "	Kristiansund vidregåendeskole	1505-Kristiansund	350 000
2008	Utskifting av eternittledninger i Kårvåg sentrum	Averøy Kommune	1554-Averøy	1 062 000

2008	Fauskåa kommunale vassverk. Utskifting av ledninger i Øravegen	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	540 000
2008	" Utbygging av breiband fase IV"	Rindal Kommune	1567-Rindal	231 564
2008	" Utbygging av breiband fase IV "	Gjemnes Kommune	1557-Gjemnes	100 000
2008	" Utbygging av breiband fase IV"	Kristiansund Kommune	1505-Kristiansund	1 082 858
2008	" Utbygging av breiband fase IV "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	125 000
2008	" Utbygging av breiband fase IV "	Aure Kommune	1576-Aure	-
2008	" Kompetansesenter for berekaftig energibruk"	Smøla Næringssenter	1573-Smøla	83 700
2008	" Kompetansesenter for berekraftig energibruk"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	90 000
2008	Utarbeidelse av beredskapsplan for vannforsyningen	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	59 780
2008	" Her blir det "	Sunndal Aktivum AS	1566-Surnadal	25 000
2008	Utarbeidelse av beredskapsplan for vannforsyningen og gjennomføring av beredskapsøvelse.	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	210 000
2008	" Bølgen Næringshage AS "	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	160 000
2008	" Kommunalt næringsfond "	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	565 000
2008	" Kommunalt næringsfond "	Eide kommune	1551-Eide	434 000
2008	" Kommunalt næringsfond "	Averøy Kommune	1554-Averøy	575 000
2008	" Kommunalt næringsfond "	Gjemnes Kommune	1557-Gjemnes	523 000
2008	" Kommunalt næringsfond "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	646 000
2008	" Kommunalt næringsfond "	Halsa Kommune	1571-Halsa	767 000
2008	" Kommunalt næringsfond"	Smøla Kommune	1573-Smøla	736 000
2008	" Kommunalt næringsfond "	Aure Kommune	1576-Aure	665 000
2008	Kommunale/ regionale næringsfond 2008	Kristiansund kommune og Averøy	1505-Kristiansund	313 500

		kommune		
2009	" Subsea Senter i Kristiansund "	Kom Vekst	1505-Kristiansund	117 500
2009	Ny vassleidning frå Grønlivatnet	Rindal Kommune	1567-Rindal	415 536
2009	" Levedyktige studiesentra "	Studiesenteret Surnadal og Halsa	1566-Surnadal	300 000
2009	" Innflytterkontor "	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	568 150
2009	" Innflyterkontor "	Molde Næringsforum	1505-Kristiansund	300 000
2009	" Stedsutvikling for Liabø "	Halsa Kommune	1571-Halsa	950 000
2009	" Verdiskapningsprog. / Atlanterhavsvegen Bud - Kristiansund "	Møre og Romsdal fylkeskommune	1505-Kristiansund	1 000 000
2009	" Kommunale næringsfond "	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	843 000
2009	" Kommunalt næringsfond "	Eide kommune	1551-Eide	552 000
2009	" Kommunale næringsfond "	Averøy Kommune	1554-Averøy	659 000
2009	" Kommunalt næringsfond "	Gjemnes Kommune	1557-Gjemnes	660 000
2009	" Kommunale Næringsfond "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	833 000
2009	" Kommunale næringsfond "	Halsa Kommune	1571-Halsa	969 000
2009	" Kommunalt næringsfond "	Smøla Kommune	1573-Smøla	950 000
2009	" Kommunale næringsfond "	Aure Kommune	1576-Aure	1 243 000
2009	" Kommunale næringsfond "	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	375 000
2009	"Stryking av destinasjonasjonsselskapene sin innsats mot Reiselivs-programmet"	Destinasjon Kristiansund og Nordmøre	1505-Kristiansund	1 125 000
2009	" Fiskebruer på Atlanterhavsveien "	Statens Vegvesen	1551-eide	750 000
2009	" Strømmodellering på Nordmøre "	Havbrukstjenester AS	1505-Kristiansund	300 000
2009	" Rekruttering og integrering i Aure "	Aure Kommune	1576-Aure	124 193
2009	" Tettstadutvikling Bruhagen Averøy "	Averøy Kommune	1554-Averøy	550 000
2009	Kvanne vannverk. Utskifting og oppdimensjonering	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	240 000

	av eternittledninger			
2009	Omstillingsarbeid Smøla kommune. Nedtrappingsprosjekt år 3/3	Smøla Kommune	1573-Smøla	1 000 000
2009	" Skole og næring i takt "	Surnadal Utvikling	1566-Surnadal	140 000
2009	" Tilflytting /rekruttering i Surnadal, Halsa og Rindal "	Rindal Kommune	1567-Rindal	245 000
2009	" Tilflytting- og rekruteringsprosjekt "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	90 850
2009	" Omstilling Sunndal "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	150 000
2009	" Breiband fase V "	Aure Kommune	1576-Aure	56 850
2009	" Breiband fase V"	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	1 325 000
2009	" Kompetanseløft 2009 -2012 "	Profero Utvikling	1566-Surnadal	360 000
2009	" Drift av næringshagen i 2008 "	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	40 000
2009	" Heilskapleg utvikling - med utgangspunkt i miljø- og kulturarv"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	498 500
2009	" Driftstilskud 2009"	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	170 000
2009	" Forseigthanalysen Nordmøre og Romsdal "	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	391 978
2009	Tilrettelegging fro kompetanseheving og rekrutering i Rindal"	trollheimen NæringsService AS	1567-Rindal	40 000
2009	" Utomhusanlegg Hopen Sentrum "	Smøla Kommune	1573-Smøla	1 530 000
2009	" Ringholmen som ressurs i kultur-økonomien, stad og næringsutviklingi kystlandssakpet"	FG Prosjekt AS	1576-Aure	100 000
2009	" Energianalyse i berdrifter i Svorkaområdet"	Energiregion Møre	1566-Surnadal	112 500
2009	" Driftstilskot "	Smøla Kommune	1573-Smøla	700 000
2009	"Innvisteingstilskot"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	500 000
2009	" Driftstilskot "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	700 000

2009	" Nor- Fishing 2010"	Møre og Romsdal fylke	1560-Tingvoll	440 000
2010	Utskifting/oppdimensjonering av eternittledninger i Kårvåg	Averøy Kommune	1554-Averøy	312 500
2010	"Omstillingsprogrammet Smøla evaluering"	Innovasjon Norge	1573-Smøla	121 875
2010	"Sammen mot 2011 entrepenørskap i utdanning "	Undine AS	1505-Kristiansund	125 000
2010	"Stedsutviklings-prosjektet for Liabø" etappe2	Halsa Kommune	1571-Halsa	460 000
2010	" Kommunale næringsfond"	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	843 000
2010	"Kommunale næringsfond"	Eide kommune	1551-Eide	793 000
2010	"Kommunale næringsfond"	Averøy Kommune	1554-Averøy	742 000
2010	"Kommunale næringsfond"	Gjemnes Kommune	1557-Gjemnes	803 000
2010	"Kommunale næringsfond"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	976 000
2010	"Kommunale næringsfond"	Halsa Kommune	1571-Halsa	1 059 000
2010	"Kommunale næringsfond"	Smøla Kommune	1573-Smøla	1 067 000
2010	"Kommunale næringsfond"	Aure Kommune	1576-Aure	1 243 000
2010	Kommunale/regionale næringsfond 2008	Kristiansund Kommeune	1554-Averøy	375 000
2010	Kommunale/regionale næringsfond 2008	Tjeldbergoden Utvikling	1576-Aure	625 000
2010	Sunndal 2013 - samhandling for arbeidsplasser	Sunndal Næringsselskap AS	1563-Sunndal	1 000 000
2010	"Styrking av destinasjons-selskapene sin innsats inn mot Reiselivs-programmet"	Destinasjon Kristiansund og Nordmøre	1505-Kristiansund	798 398
2010	" Heilskapleg utvikling- med utgangspunkte i miljø- og kulturarv i Tingvoll kommune"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	500 000
2010	" SIV industri-inkubator "	SIV	1566-Surnadal	300 000

2010	"Kirkens senter forkulturformidling til barn og unge og Regional konsertvirksomhet"	Kristiansund Kirke kunst kulturfestival	1505-Kristiansund	160 631
2010	" Bølgen Næringshage 2010"	Bølgen Næringshage AS	1554-Averøy	170 000
2010	" Industrii-nkubatoren i Sunndal"	Sunndal Næringshage	1563-Sunndal	150 000
2010	Næring i Trollheimen verneområde	Næring i verneområder	1563-Sunndal	432 740
2010	Tettstadsutvikling Bruhagen	Averøy Kommune	1554-Averøy	300 000
2010	" No ska vi Gjære Gjøra - boystprosjektet "	Gjøra bygdeutvikling	1563-Sunndal	535 000
2010	" Breiband fase VI "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	2 941 938
2010	" Breiband fase IV"	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	1 021 691
2010	" Breiband fase VI "	Halsa Kommune	1571-Halsa	1 294 586
2010	" Breiband fase VI "	Rindal Kommune	1567-Rindal	695 549
2010	" Breiband fase VI "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	1 041 659
2010	" Fiskebruer på Atlanterhavsvegen"	Statens Vegvesen v/ Turistvegprosjekt et	1551-Eide	750 000
2010	"Sunndalsøra - Tettstedsutvikling "	Sunndal Kommune	1563-Sunndal	122 000
2010	" Norsk vandrefestival"	Norsk vandrefestival	1566-Surnadal	439 000
2010	" Sammen mot 2011" Entrepenørskap i utdanning	Nordmøre Næringsråd	1554-Averøy	100 192
2010	Oppgradering av behandlingsanlegg for Folland vassverk	Averøy Kommune	1554-Averøy	1 175 000
2010	" Inn kontoret i Kristiansund kommune"	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	146 000
2010	Utvikle infeksjonstestar mot lakselus	Nofima Marin AS	1554-Averøy	600 000
2010	Miljødokumentrasjo n Nordmøre	FHL Midtnorsk Havbrukslag	1500-Møre og Romsdal	1 050 000
2010	Petropolen 2010	NPF avd. Møre og Romsdal	1500-Møre og Romsdal	35 000
2011	" Heilskapleg utvikling - med	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	980 000

	utgangspunlt i miljø- og kulturarv"			
2011	" Verdiskapings-programmet ABK"	Møre og Romsdal fylkeskommune	1505-Kristiansund	1 969 207
2011	"Næmingeordninga"	Nordmøre Musseum	1505-Kristiansund	500 000
2011	" Kommunale næringsfond "	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	1 111 000
2011	" Kommunale Næringsfond "	Eide kommune	1551-Eide	1 163 000
2011	" Kommunale Næringsfond "	Averøy Kommune	1554-Averøy	980 000
2011	" Kommunale Næringsfond "	Gjemnes Kommune	1557-Gjemnes	1 140 000
2011	" Kommunale Næringsfond "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	1 444 000
2011	" Kommunale Næøringsfond "	Halsa Kommune	1571-Halsa	1 490 000
2011	" Kommunale Næringsfond "	Smøla Kommune	1573-Smøla	1 535 000
2011	" Kommunale Næringsfond "	Aure Kommune	1576-Aure	1 243 000
2011	Kommunale/regionale næringsfond 2008	Kristiansund kommune og Averøy kommune	1554-Averøy	475 000
2011	Kommunale/regionale næringsfond 2008	Tjeldbergoden Utvikling	1576-Aure	625 000
2011	" Tingvoll Økopark"	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	400 000
2011	" Mjølkas framtid"	Tine Midt-Norge	1566-Surnadal	300 000
2011	" Kristiansund kommune forsterket NIUA "	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	-
2011	" Fjernvarme-utbygging i Tinvollvågen "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	640 000
2011	" Dyregod dagane "	SUS i Gjemnes	1557-Gjemnes	200 000
2011	" Petropolen "	NPF avd Møre og Romsdal	1500-Møre og Romsdal	40 911
2011	" Energianalyse "	Nordmøre Energi AS	1554-Averøy	197 462
2011	" Aure sentrum - mer enn bare sentrum "	Aure Kommune	1576-Aure	300 000
2011	" Internasjonal ungdomsleir "	Smøla Kommune	1573-Smøla	50 000
2011	" Produkt- og reisemålsutvikling"	Destinasjon Kristiansund og Nordmøre	1505-Kristiansund	343 043

2011	Utskifting av eternittledning på Sylte	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	160 000
2011	"Bølgen Næringshage 2011"	Bølgen Næringshage AS	1554-Averøy	170 000
2011	Forstudie for etablering av batteriferje mellom Aure og Hitra	Midt-Norsk Fergeallianse AS	1576-Aure	200 000
2011	" Hottranklakken "	Smøla Kommune	1573-Smøla	600 000
2011	" Kristiansund som attraktiv regionsenter."	By`n oss Kristansund AS	1505-Kristiansund	210 000
2011	"NoFence"	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	776 493
2011	" Miljø-dokumentasjon prosjekt på Nordmøre "	FHL Midtnorsk Havbrukslag	1505-Kristiansund	500 000
2011	Prosjekt kulturminnenæring-videreføring av Atlanterhavsvegen Bud - Kristiansund (ABK)	Averøy Kommune	1554-Averøy	400 000
2011	Borgerundersøkelsen på Indre Nordmøre	Profero Utvikling	1566-Surnadal	210 000
2011	" Green Highway Møre og Romsdal "	Profero Utvikling	1566-Surnadal	-
2011	" Brigde over troubled water"	Averøy Kommune	1554-Averøy	1 000 000
2011	"Sats Nordmøre!"	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	512 500
2011	Oppgradering og utvidelse av eksisterende vannbehandlingsanlegg	Smøla kommune	1573-Smøla	4 500 000
2011	"regional plan for kystsonal på Nordmøre"	Tingvoll kommune	1560-Tingvoll	500 000
2011	" Utbygging av breiband fase VII"	Aure Kommune	1576-Aure	80 244
2011	"Utbygging av breiband fase VII"	Averøy Kommune	1554-Averøy	-
2011	"Utbygging av breiband fase VII"	Halsa Kommune	1571-Halsa	62 887
2011	" Utbygging av breiband fase VII"	Rindal Kommune	1567-Rindal	354 152
2011	" Utbygging av breiband fase VII"	Smøla Kommune	1573-Smøla	-
2011	"Utbygging av	Sunndal	1563-	112 534

	breiband fase VII"	Kommune	Sunndal	
2011	"Utbygging av breiband fase VII"	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	537 848
2011	" Utbygging av breiband fase VII"	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	3 985 037
2011	"Ung sjømat 2012"	Nordmøre Fiskebåt AS	1554-Averøy	75 000
2011	" Analyse av utvikling og utfordringer på Indre Nordmøre"	Indre Nordmøre	1560-Tingvoll	382 558
2011	"Levekårsprosjektet - hovedprosjektet"	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	300 000
2011	"Økokommunen Tingvoll "	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	431 653
2011	" Sentrumsutvikling - Kristiansund kommune "	Kristiansund Kommeune	1505-Kristiansund	-
2011	" Gjennomføring av samfunnsanalyse "	Halsa Kommune	1571-Halsa	700 000
2011	" Drift av PIFF Sunndal AS "	PIFF Sunndal AS	1563-Sunndal	275 000
2011	" Tjeldbergodden gjennvinningskraftverk"	Tjeldbergoden Utvikling	1576-Aure	146 360
2011	Kommunale næringsfond	Smøla Kommune	1573-Smøla	400 000
2011	Kommunale næringsfond	Eide kommune	1551-Eide	70 000
2011	kommunale næringsfond	Averøy Kommune	1554-Averøy	450 000
2011	kommunale næringsfond	Tingvoll Kommune	1560-Tingvoll	169 000
2011	" Ide- fangst Indre Nordmøre "	SIV	1566-Surnadal	-
2011	" Driftstilskot til Nasjonalt Vindenergisenter Smøla AS 2011"	Nasjonalt Vindenergisenter Smøla AS	1573-Smøla	700 000
2011	" Berekraftig infrastrukturutvikling i Tronsheimsleia"	Hitra kommune	Hitra	148 745
2012	Markesdføring av regionen.	NæringsSørvis AS v/Torill B Kyllo	1567-Rindal	30 000
2012	Driftstilskot til Sol og bioenergisenter	Norsøk senter for økologisk landbruk	1560-Tingvoll	700 000
2012	Renkraft Møre og Romsdal	Tensa AS	1505-Kristiansund	150 000
2012	Prosjekt kulturminnenæring	Averøy kommune	1554-Averøy	300 000
2012	Trainee Indre	Profero AS	1566-	400 000

	Nordmøre / FRAM Trainee		Surnadal	
2012	Næringslivsetablering i Gjemnes	Gjemnes kommune	1557-Gjemnes	121 025
2012	Næmingeordninga ved Nordmøre Museum	Nordmøre Museum	1505-Kristiansund	500 000
2012	Kirkens senter for kulturformidl.til barn og unge	Kristiansund Kirke Kunst Kulturfestival	1505-Kristiansund	454 591
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	1 030 000
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Eide kommune	1551-Eide	930 000
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Averøy kommune	1554-Averøy	785 000
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Gjemnes kommune	1557-Gjemnes	1 400 000
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Tingvoll kommune	1560-Tingvoll	1 185 000
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Halsa kommune	1571-Halsa	1 240 000
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Smøla kommune	1573-Smøla	1 137 000
2012	Tildeling av kommunale næringsfond 2012	Aure kommune	1576-Aure	1 392 000
2012	Kommunale/regionale næringsfond 2008	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	475 000
2012	Sunndal 2013 - 2. og 3. driftsår	Sunndal kommune	1563-Sunndal	2 000 000
2012	Konferanse om resirkulering av vann i akvakultur	Sunndal næringsselskap	1563-Sunndal	243 390
2012	Ny vassleidning i Kårvåg - Averøy kommune	Averøy kommune	1554-Averøy	184 000
2012	Industrikai på Vikan i Smøla	Kristiansun og Nordmøre Havn IKS	1505-Kristiansund	950 000
2012	Kommunale/regionale næringsfond 2008	Tjeldbergodden Utvikling AS	1576-Aure	625 000
2012	Fremtidige utviklingsretninger for ORKide	Ordfører og Rådmannskollegiet for Nordmøre	1505-Kristiansund	267 796

2012	Nasjonalt Vindenergisenter Smøla AS - driftstilskot	Nasjonalt Vindenergisenter Smøla AS	1573-Smøla	700 000
2012	Utredning landstrømsløsning Kristiansunds-regionen	Tor Henrik Eide	1505-Kristiansund	185 541
2012	KUL-TUR-STI	Rindal kommune	1567-Rindal	1 750 000
2012	Detaljprosjektering av vannveien i Bruhagen	Averøy kommune	1554-Averøy	2 500 000
2012	Aura Næringshage	Aura Næringshage AS	1563-Sunndal	300 000
2012	Midler til Bølgen Næringshage	Bølgen næringshage	1505-Kristiansund	300 000
2012	Søknad om midler til Knudtzonsenteret AS	Knudtzonsenteret AS	1505-Kristiansund	300 000
2012	Surnadal kommune - breiband fase VIII	Surnadal kommune	1566-Surnadal	697 861
2012	Sunndal kommune - breiband fase VIII	Sunndal kommune	1563-Sunndal	739 485
2012	Rindal kommune - breiband fase VIII (kopi)	Rindal kommune	1567-Rindal	503 027
2012	Halsa kommune - breiband fase VIII (kopi)	Halsa kommune	1571-Halsa	644 725
2012	Averøy kommune - breiband fase VIII (kopi)	Averøy kommune	1554-Averøy	-
2012	Aure kommune - breiband fase VIII (kopi)	Aure kommune	1576-Aure	-
2012	Organisering, næringsutvikling i Kristiansundsreg.	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	200 000
2012	Campus Q-samhandlingsarena for kompetansebygging i landbruksfag	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	-
2012	Leder- og medarbeiderutviklingskurs i landbruket	Sunndal Regnskap SA	1563-Sunndal	40 632
2012	Tettstedsutvikling - Surnadal sentrum - delprosjekt torgakse/grøntakse /kollektiv detaljprosjektering	Surnadal kommune	1566-Surnadal	-
2012	Utviklingsmidlar til	SIV	1566-	300 000

	SIV Industriinkubator 2011	industriinkubator	Surnadal	
2012	Dyregod-dagane	SUS i Gjemnes	1557-Gjemnes	200 000
2012	Søknad om tilskudd 2012, ref. tilsagn 073/2010	SIV Industri-inkubator AS	1566-Surnadal	300 000
2012	Interkommunal arealplan for sjøområdene på Nordmør	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	902 507
2012	Sunndalsporten - et nav for mange opplevelser	Stiftelsen iNasjonalparker	0511-Dovre	400 000
2012	Biogassøkonomi	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	825 000
2013	Tilskudd til drift av PiFF Sunndal as	PiFF Sunndal as, Industriinkubatoren i Sunndal	1563-Sunndal	163 431
2013	Søknad om støtte til forprosjekt for økt aktivitet	Nordmøre Energiverk AS	1505-Kristiansund	100 000
2013	Etablering av fiskeribase	Nordmøre Fiskebåt AS	1554-Averøy	150 000
2013	Tilskudd Aura Næringshage AS	Aura Næringshage AS	1563-Sunndal	300 000
2013	Etablering av Kristiansund International School	Kristiansund og omegn vekst AS	1505-Kristiansund	-
2013	Søknad om tilskudd regionale utviklingsmidler	Knudtzon Senteret AS	1505-Kristiansund	300 000
2013	KOMrigg - Forprosjekt	Kristiansund og omegn vekst AS	1505-Kristiansund	240 200
2013	Kommunale næringsfond	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	1 030 000
2013	Kommunale næringsfond 2013	Eide kommune	1551-Eide	930 000
2013	Kommunale næringsfond 2013	Averøy kommune	1554-Averøy	785 000
2013	Kommunale næringfond 2013	Gjemnes	1557-Gjemnes	1 110 000
2013	Kommunale næringsfond 2013	Tingvoll kommune	1560-Tingvoll	1 200 000
2013	Kommunale næringsfond 2013	Halsa kommune	1571-Halsa	1 245 000
2013	Kommunale næringsfond 2013	Smøla kommune	1573-Smøla	1 140 000
2013	Kommunale næringsfond 2013	Aure kommune	1576-Aure	1 400 000
2013	Kommunale/regionale næringsfond	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	475 000

	2008			
2013	Næringshageprogram 2013	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	300 000
2013	Støtte fil finansiering av ringvirkningsanalyse	Kristiansund kommune kultur- og næringsenheten	1505-Kristiansund	213 000
2013	Strategisk næringssamarbeid mellom Sunndal og Surnadal	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	300 000
2013	Integrering trinn 2	Aure kommune	1576-Aure	-
2013	Nordmøre i samspill	ORKide c/o Nordmøre Næringsråd	1505-Kristiansund	-
2013	Søknad om tilskudd 2013-SIV Industri-inkubator AS	SIV Industri-inkubator AS	1566-Surnadal	300 000
2013	Etablering av Tingvoll Økopark	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	800 000
2013	Næmingeordningen ved Nordmøre museum avd. Geitbåtm	Nordmøre museum	1505-Kristiansund	500 000
2013	Scenarioprosjekt Surnadal 2030	Surnadal Kommune	1566-Surnadal	300 000
2013	Tilskot til skoleprosjektet under Dygegod dagane	SUS I GJEMNES AS	1557-Gjemnes	189 084
2013	Innomind - outatown - Innovasjonskraft i periferi	Tingvoll kommune	1560-Tingvoll	200 000
2013	Sunndal 2013 - delfinansiering av 4. prosjektår	Sunndal kommune	1563-Sunndal	1 000 000
2013	Utviklingsprosjekt i Halsa kommune	Halsa kommune	1571-Halsa	366 667
2013	Naturlig utvalg for økt motstandskraft mot gyro	Nofima	1563-Sunndal	622 500
2013	Prosjekt subsea kompresjon	Knudtzon Senteret AS	1505-Kristiansund	49 433
2013	Kulturnett og Næringsvett	Aura Næringshage AS	1563-Sunndal	530 000
2013	Rekrutteringsprogrammet "Kulturkandidat"	Undine as	1505-Kristiansund	347 318
2013	Utbygging av breiband - fase IX	Halsa kommune	1571-Halsa	-
2013	Utbygging av breiband - fase IX	Rindal kommune	1567-Rindal	73 533

2013	Utbygging breiband - fase IX	Sunndal kommune	1563-Sunndal	-
2013	Utbygging av breiband - fase IX	Surnadal kommune	1566-Surnadal	57 776
2013	Utbygging av breiband - fase IX	Tingvoll kommune	1560-Tingvoll	-
2013	Utvikling av magasinkonsept Nordmøre og Romsdal	Destinasjon Kristiansund og Nordmøre / DMR	1505-Kristiansund	255 000
2013	Formidling og forskning vindkraft Smøla	Nasjonalt Vindenergisenter Smøla AS	1573-Smøla	536 984
2013	Biogassøkonomi videreføring	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	800 000
2014	Aura Næringshage	Aura Næringshage AS	1563-Sunndal	300 000
2014	Petropolen, søknad om støtte fra tiltaksfondet	Norsk Petroleumsforening avdeling Møre og Romsdal	1505-Kristiansund	150 000
2014	Sunndalsøra - Hovsvegen og Dørumtomta	Sunndal kommune	1563-Sunndal	-
2014	Sunndal-Surnadal Samarbeid om næringsutvikling	Sunndal Næringsselskap AS	1563-Sunndal	1 510 000
2014	FOUI-midler 2014, ref tilsagn 073/2010	Siv Industri-inkubator AS	1566-Surnadal	300 000
2014	Næringshageprogram 2014	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	300 000
2014	Søknad om tilskudd regionale utviklingsmidler	Knudtzon Senteret AS	1505-Kristiansund	300 000
2014	LUK fase 2 - Halsa kommune	LUK-prosjektet i Halsa kommune	1571-Halsa	500 000
2014	Samfunnsdebatter i biblioteket	Tingvoll bibliotek	1560-Tingvoll	-
2014	Kommunal næringsfond 2014	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	500 000
2014	Kommunale næringsfond 2014	Eide kommune	1551-Eide	550 000
2014	Kommunale næringsfond 2014	Averøy kommune	1554-Averøy	600 000
2014	Kommunalt næringsfond	Gjemnes kommune	1557-Gjemnes	550 000
2014	Kommunalt næringsfond 2014	Halsa kommune	1571-Halsa	900 000
2014	Kommunale næringsfond 2014	Tingvoll kommune	1560-Tingvoll	900 000
2014	Kommunale næringsfond 2014	Smøla kommune	1573-Smøla	900 000

2014	Kommunale næringsfond 2014	Aure kommune	1576-Aure	900 000
2014	Fremtidens smoltproduksjon 2014	Sunndal næringsselskap (SUNS)	1563-Sunndal	93 000
2014	Søknad Dyregod-dagane	SUS i Gjemnes Dyregod-dagane	1557-Gjemnes	83 400
2014	SJØOMRÅDEPLAN NORDMØRE - 1 ÅRS UTVIDELSE: AUG. 2015 - AUG. 2016	Tingvoll Kommune (Vertskommune for prosjekt).	1560-Tingvoll	-
2014	Bachelor utdanning innen Subsea Kristiansund	Møre og Romsdal fylkeskommune	1500-Møre og Romsdal	443 480
2014	Nye løysingar-fornybar energi	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	-
2014	Prosjektledelse Bridge Over Troubled Water	Averøy kommune	1554-Averøy	322 000
2014	Kunnskaps-formidling, utvikling og samarbeid, NVES 2014	Nasjonalt vindenergisenter Smøla, AS	1573-Smøla	333 500
2014	Kunnskapsformidling utvikling,sologbio, Bioforsk	Sol- og bioenergisenteret, Bioforsk Tingvoll,	1560-Tingvoll	333 500
2014	Byen som regional motor	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	-
2015	Samarbeid Averøy, Gjemnes, Tingvoll, Kristiansund - samt Aure, Halsa og Smøla	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	291 827
2015	Nasjonalt næringshageprogram met -Aura Næringshage	Aura Næringshage AS	1563-Sunndal	350 000
2015	Søknad om tilskudd fra regionale utviklingsmidler	Knudtzon Senteret AS	1505-Kristiansund	262 500
2015	Batteridrevet Sundbåt i Kristiansund	Kristiansund Kommunale Sundbåtvesen KF	1505-Kristiansund	100 000
2015	Kommunalt næringsfond 2015	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	800 000
2015	Kommunalt næringsfond 2015	Eide kommune	1551-Eide	700 000
2015	Kommunalt næringsfond 2015	Averøy kommune	1554-Averøy	900 000
2015	Kommunalt næringsfond 2015	Gjemnes kommune	1557-Gjemnes	700 000
2015	Kommunalt næringsfond 2015	Tingvoll kommune	1560-Tingvoll	1 100 000

2015	Kommunalt næringsfond 2015	Halsa kommune	1571-Halsa	1 100 000
2015	Kommunalt næringsfond 2015	Smøla kommune	1573-Smøla	1 100 000
2015	Kommunalt næringsfond 2015	Aure kommune	1576-Aure	1 100 000
2015	Samhandling om folkehelse og integrering	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	-
2015	Kurs i skogbruk i skolen	Halsa kommune	1571-Halsa	-
2015	Næringsvekst Halsa	Halsa kommune	1571-Halsa	400 000
2015	Næringshage-program 2015	Bølgen Næringshage AS	1505-Kristiansund	325 000
2015	Aura Kulturhage - opp, fram og ut	Aura Næringshage AS	1563-Sunndal	200 000
2015	Søknad FOUI-midler 1. halvår 2015	Siv Industri-inkubator AS	1566-Surnadal	150 000
2015	Svartvatnet friområde	Surnadal kommune	1566-Surnadal	-
2015	Mulighetsstudie - møteplasser og arkitektur i Halsa	Halsa kommune	1571-Halsa	-
2015	Opprusting av uteområde, Rindal sentrum	Rindal kommune	1567-Rindal	-
2015	Kreative Nordmøre - Aura Næringshage	Aura Næringshage	1563-Sunndal	-
2015	Visitnorthwest.no - best på web!	Visit Nordmøre & Romsdal AS	1505-Kristiansund	-
2015	Kommune-samarbeid Kristiansunds-regionen	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	-
2015	Mardøla Formidlingssenter - forprosjekt	Aura Næringshage AS	1563-Sunndal	-
2015	Regional Gründercampfinale for Nordmøre	Nordmøre Næringsråd	1505-Kristiansund	22 463
2015	Petropolen, søknad om støtte fra tiltaksfondet	Norsk Petroleumsforening avdeling Møre og Romsdal	1505-Kristiansund	-
2015	ETT LAG-en sterk næringsforening for Nordmøre	Nordmøre Næringsråd	1505-Kristiansund	-
2015	Nordmøre opp og fram 2015	Kristiansund og omegn vekst AS	1505-Kristiansund	46 662
2015	Innovasjon og Knoppskyting på Nordmøre	Knudtzon Senteret AS	1505-Kristiansund	-
2015	Innovasjon og	Siv Industri-	1566-	-

	knoppskyting på Nordmøre	inkubator AS	Surnadal	
2015	Kraftsenter Nordmøre	Bølgen Næringshage AS (på vegne av Bølgen og Aura)	1505-Kristiansund	225 000
2015	Sentrumsutvikling i Kristiansund City	Joh.A.Hveding AS	1505-Kristiansund	65 000
2015	FOUI-midler 2. halvår 15 SIV Industri-inkubator AS	Magne Løfaldli	1566-Surnadal	112 500
2015	NLR Potetskole - kompetanseheving i potetproduksjon (kopi)	Norsk Landbruksrådgiving	0214-Ås	-
2015	Utvikling av skogeierveiledning i skogbruket.	Meldal kommune	1636-Meldal	-
2015	Ramme 60 - landbruksforskning for Møre og Romsdal	Norsk senter for økologisk landbruk	1560-Tingvoll	1 500 000
2015	Kompetansebygging i forskingsmiljø	NORSØK	1560-Tingvoll	-
2015	Nordmørsbyen - Kristiansund som regionsenter	Kristiansund kommune	1505-Kristiansund	-
2015	Kompetanse-sentrene fornybar energi 2015	Nasjonalt vindenergisenter Smøla, AS	1573-Smøla	-
2015	Kompetanse-senterne fornybar energi 2015	Bioforsk Økologisk	1560-Tingvoll	333 334

Ottar Brage Guttelvik
fylkesrådmann

HERØY KOMMUNE

NOTAT

Til: Formannskapet

Frå: Utviklingsavdelinga

Saksnr	Arkivkode	Dato
2016/769	L13	09.12.2016

STATUS I DEPONISAKA PR. DESEMBER 2016

- 08. november: Kystverket presenterte forprosjektet med ein skisserapport (vedlegg 1) utført av Multiconsult AS. Rapporten konkluderte med at ei løysing med eitt deponi i indre hamn ville vere den klart rimelegaste løysinga for denne saka. Ei slik løysing vil medføre konstruksjon av eitt deponi av typen cellespunt som strekk seg om lag 200 meter tvers over indre del av Vågen. Ei slik løysing vil få ulike konsekvensar, men det er dette som er tilrådd frå Kystverket.
- November: Administrasjonen i Herøy kommune sett seg inn i rapporten og inviterer eigarane av Gerh Voldnes AS v/Robert Voldnes, og Sævik Invest AS v/Rune K. Sævik til eit møte for å diskutere saka.
- 06. desember: I møte med grunneigarane nemnt over vart det etter ei orientering kring rapporten frå Multiconsult og Kystverket klart at dei ikkje ville akseptere løysinga og tilrådinga i rapporten. Grunneigarane ønskjer at vedtaket i K-sak 77/16 (25.05.2016) står ved lag. Dersom Herøy kommune vel å gå inn for løysinga som er tilrådd i rapporten og frå Kystverket, vil dei krevje at dei får behalde dagens eigedomsrett i ein ny kaifront, samt at dei ikkje har kostnader med å fylle ut toppdekke bak ei ny kai. Om ikkje vil det framleggast krav om erstatning. Alternativt gir grunneigarane signal om at sal av eigendomane vil vere eit alternativ. (Referat - vedlegg 2, skriv frå grunneigarar - vedlegg 3 og 4).

Administrasjonen oppfattar tilbakemeldingane frå Gerh Voldnes AS og Sævik Invest AS som signal på at ei *eitt-deponi-løysing* vil vere vanskeleg og fordyrande for kommunen sin del. Om kommunen skal dekke utgifter til ny kai og toppdekke i indre hamn, utan å ha eigarskap i anlegget, vil dette vere ei utgift som kommunen direkte ikkje har noko igjen for i ettertid.

Med helsing

Erlend Sporstøl Vikestrand

Adr: Pb. 274 6099 FOSNAVÅG Tlf: 700 81 300 Fax: 700 81 301 Bank: 8647.11.04800 Org.nr 964978840
E-post: postmottak@heroy.kommune.no www.heroy.kommune.no

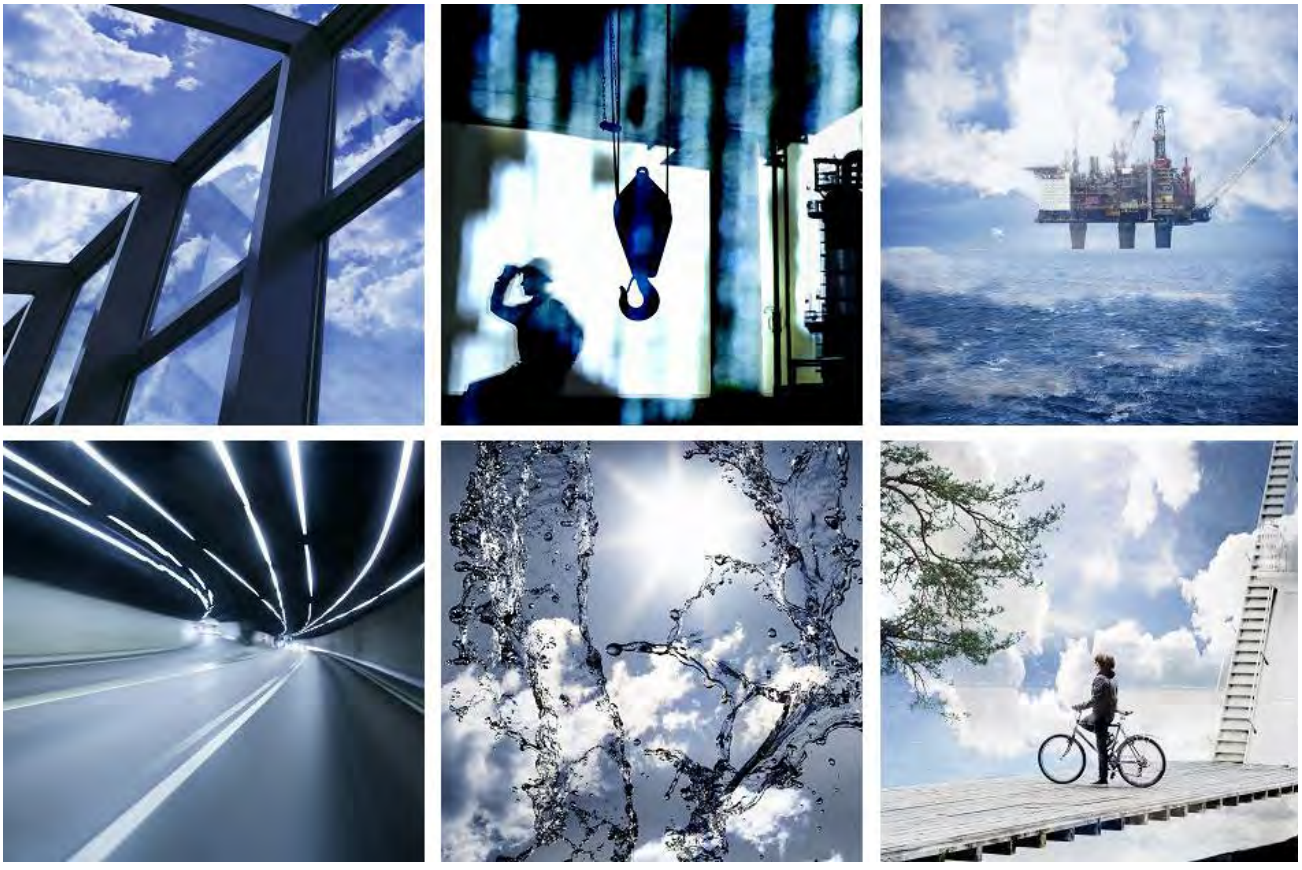
RAPPORT

Fosnavåg fiskerihavn - deponering av mudringsmasser

OPPDRAGSGIVER
Kystverket

EMNE
Skisseprosjekt

DATO / REVISJON: 27. oktober 2016 / 01
DOKUMENTKODE: 417849-RIG-RAP-002



Multiconsult

Denne rapporten er utarbeidet av Multiconsult i egen regi eller på oppdrag fra kunde. Kundens rettigheter til rapporten er regulert i oppdragsavtalen. Tredjepart har ikke rett til å anvende rapporten eller deler av denne uten Multiconsults skriftlige samtykke.

Multiconsult har intet ansvar dersom rapporten eller deler av denne brukes til andre formål, på annen måte eller av andre enn det Multiconsult skriftlig har avtalt eller samtykket til. Deler av rapportens innhold er i tillegg beskyttet av opphavsrett. Kopiering, distribusjon, endring, bearbeidelse eller annen bruk av rapporten kan ikke skje uten avtale med Multiconsult eller eventuell annen opphavsrettshaver.

Multiconsult

RAPPORT

OPPDRAG	**Fosnavåg fiskerihavn - deponering av mudringsmasser**	DOKUMENTKODE	417849-RIG-RAP-002
EMNE	Skisseprosjekt	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAGSGIVER	**Kystverket**	OPPDRAGSLEDER	Christian R. Havnegjerde
KONTAKTPERSON	Terje Misund	UTARBEIDET AV	Silje Mordal/ Christian R. Havnegjerde
KOORDINATER	SONE: 32V ØST: 3256 NORD: 69170	ANSVARLIG ENHET	3012 Midt Geoteknikk
GNR./BNR./SNR.	X / X / X / Herøy		

SAMMENDRAG

Kystverket planlegger utdyping av havnebassenget i Fosnavåg i Herøy kommune, med formål om å forbedre ankomsten for dyptgående fartøy. Havneområdet skal mudres til kote -8,3 (LAT) for å sikre seilingsdybde -8,0 (LAT). Massene er i utgangspunktet tenkt deponert bak moloer som plasseres ved innseiling til havna og i det indre havneområdet.

Det er utført grunnundersøkelser som er presentert i 417849-RIG-RAP-001.

Dette skisseprosjektet er utarbeidet for å kunne vurdere de aktuelle løsningene for deponi i indre havn opp mot hverandre. Det er utført vurderinger av:

- Fyllingssjete med fortrenging
- Fyllingssjete med formudring
- Fyllingssjete med GEObagger
- Cellespunt

For samtlige alternativ er det gjort vurderinger rundt kostnader, anleggstekniske løsninger, deponistørrelser og aktuelt mudringsutstyr. Det er også gjort vurdering av kostnader tilknyttet etablering av kai på deponiet i indre havn.

På bakgrunn av utførte beregninger av deponikapasiteter og kostnadsoverslag er cellespunt det klart beste alternativet både anleggsteknisk og økonomisk og det vil etter vår vurdering være økonomisk gunstig å opprette kun ett deponi i indre havn i stedet for ei kombinasjonsløsning med cellespuntdeponi i indre havn og et lite deponi i ytre havn.

Kombinasjonsløsning med cellespunt i indre havn er totalt estimert til ca 104 millioner, mens en deponi løsning med kun cellespunt i indre havn er estimert til ca 88 millioner. Begge alternativer inkluderer 80 m kai i indre havn.

			CRH		HAN
01	27.10.2016	Kommentarer fra oppdragsgiver implementert	Christian R. Havnegjerde	Håvard Narjord	Håvard Narjord
00	26.10.2016	For oppdragsgivers gjennomsyn og kommentarer	Silje Mordal/ Christian R. Havnegjerde	Håvard Narjord	Håvard Narjord
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

INNHOLDSFORTEGNELSE

1 Innledning 5
2 Deponeringsalternativer 5
2.1 Mudringsmetoder 6
2.1.1 Lukket grabb 6
2.1.2 Sugemudring/hydraulisk mudring 6
2.2 Deponiet 6
3 Deponiet i ytre havn 7
4 Deponi i indre havn 7
4.1 Fyllingssjete m/fortrenging 8
4.1.1 Overløp/infiltrasjonsdam 8
4.1.2 Arbeidsgang deponi. 8
4.1.3 Etablering av kai 9
4.2 Fyllingssjete m/formudring 10
4.3 Sjete av geobagger 11
4.3.1 Overløp/infiltrasjonsdam 11
4.3.2 Arbeidsgang deponi 12
4.3.3 Etablering av kai 12
4.4 Cellespunt 13
4.4.1 Mudringsmetoder 14
4.4.2 Sedimentasjonsbasseng 14
4.4.3 Overløp/infiltrasjonsdam 14
4.4.4 Arbeidsgang deponi. 14
4.4.5 Etablering av kai 15
5 Kostnadsberegninger 16
5.1 Fyllingssjete m/fortrenging 17
5.2 Sjete med geobagger 18
5.3 Cellespunt 19
6 Vurdering av løsning 21
6.1 Sjete med massefortrenging 22
6.2 Sjete med geobagger 22
6.3 Cellespunt deponi 23
6.4 Kun deponi i ytre 23
7 Anbefalt deponiløsning i indre havn 23
8 Referanser 23

TEGNINGER

417849-RIG-TEG	-500	Situasjonsplan cellespunt
	-501	Snitt cellespunt og overløp

1 Innledning

Kystverket planlegger utdyping av havnebassenget i Fosnavåg i Herøy kommune, med formål om å forbedre adkomsten for dyptgående fartøy. Havneområdet skal mudres til kote -8,3 (LAT) for å sikre en seilingsdybde på kote -8,0 (LAT). Massene er i utgangspunktet tenkt deponert bak moloer som plasseres ved innseiling til havna og i det indre havneområdet.

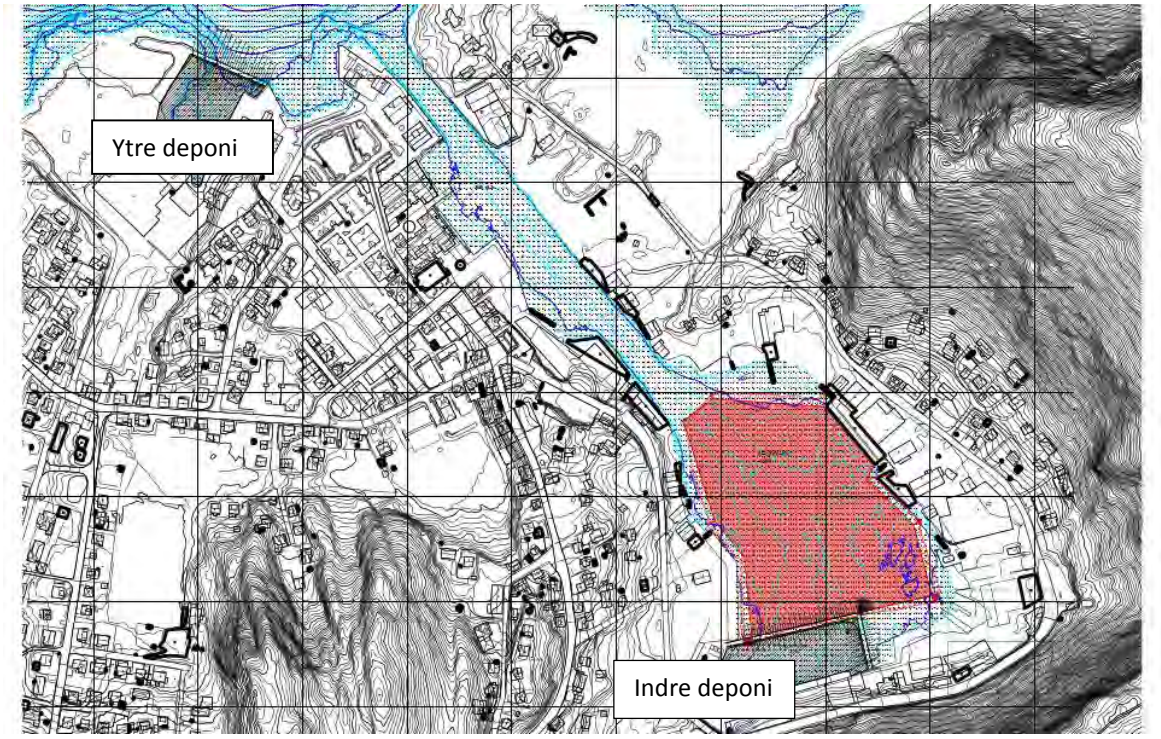
Multiconsult er gjennom rammeavtale med Kystverket engasjert som geoteknisk rådgiver i prosjektet.

Det er utført grunnundersøkelser, som er presentert i 417849-RIG-RAP-001.

For å synliggjøre mulige løsninger, utarbeides et skisseprosjekt. Foreliggende rapport er en geoteknisk vurdering av deponeringsløsninger sammen med kostnadsoverslag.

2 Deponeringsalternativer

Det er planlagt to plasseringer av deponi. Et i indre havn, og et vest for utseilinga fra havna. Disse er vist i Figur 2-1. Deponiet i ytre havn er tenkt benyttet til de massene det ikke vil være plass til å deponere i indre deponi. Kystverket har ytret ønske om å se på muligheten for ett deponi med rene masser og ett med forurensede masser for å begrense oppfølgingen i etterkant.



Figur 2-1 - Deponiplan mottatt 26.05.2016. Deponi markert med sort skravur, og arealer som skal mudres er markert rødt

Overslagsberegninger viser at det er behov for å deponere i overkant av 80 000 m^3 fra utdypingen inne i havna, det er forventet at dette vil øke i forbindelse med mudring inntil eksisterende kaier og på grunn av mudring av fortanning for deponiet i ytre havn. Generelt gjelder at ved vurdering av størrelse av deponiplass må det påsees at det er overkapasitet i deponiet i forhold til teoretisk beregning av volum.

2.1 Mudringsmetoder

En kort beskrivelse av de mest aktuelle mudringsmetodene, med fordeler og ulemper. Der det er relevant vil mudring omtales spesielt under de ulike alternativene

2.1.1 Lukket grabb

Massene grabbes da opp i en lekter som så slepes bort til deponiet, før massene graves ut av lekter og plasseres i valgte deponi alternativ.

Metoden er fordelaktig ved at de plasserte masser inneholder lite vann slik at mengden av fortrengt væske i deponiet blir lav. Dette vil si at mengden av væske som må pumpes til sedimentasjonsbasseng eller infiltreres gjennom fyllingsfront blir moderat.

Ulempen med mudringsmetoden er i første rekke:

• Oppvirvling av forurenset sjøbunn ved mudringssted – noe som kan medføre krav fra Fylkesmannen om siltskjørt rundt mudringsapparat eller annen overvåking av tilslamming.

• Vanskelig med nøyaktig mudringsnivå – noe som medfører at det blir overmudring for å oppnå tilstrekkelig dybde.

2.1.2 Sugemudring/hydraulisk mudring

Det er flere typer med varierende kapasitet og egenskaper.

Kraftig utstyr med stor kapasitet medfører at det blir pumpet inn store vannmengder. Det bør derfor velges et utstyr der mengden av innblandet vann er lav, spesielt gjelder dette ved eventuell deponering i celler.

Fordeler er at all forurensning ved mudringsstedet pumpes inn i deponiet og at det således normalt ikke er nødvendig med siltskjørt ved mudringssted.

Metoden er sårbar for avfall og steiner på bunnen.

Metoden medfører uansett store vannmengder. Ved deponering bak sjete må det ved hydraulisk mudring sørge for at kapasiteten for infiltrasjon gjennom sjetefront er minst like stor som pumpe kapasiteten inn i deponiet. Ved deponering i cellespunt må sørges for like stor pumpekapasitet for å pumpe vann fra topp av celler og videre i sedimentasjonsbasseng inne i deponiet.

2.2 Deponiet

Ved beregning av minimum deponistørrelse bør man ha minimum 10% reservekapasitet i tilfelle sugemudring og minimum 20% dersom det velges konvensjonell mudring.

Det blir betydelige setninger i deponiet. Det foreslås at deponiet anlegges med ca. 1 m overhøyde.

Mudringsmassene består primært av gytje og vil ha svært dårlig bæreevne i tiden like etter ifylling. Man kan ikke regne med verken å gå eller trafikkere deponimassene på flere uker/måneder etter ifylling med mindre det legges på forsterknings- og bærelagsmasser.

Det foreslås at når deponiet er kommet til full høyde legges det ut fiberduk og geonett samt et forsterkningslag på 0,5m. Videre oppbygging med flere lag med geonett vurderes fortløpende.

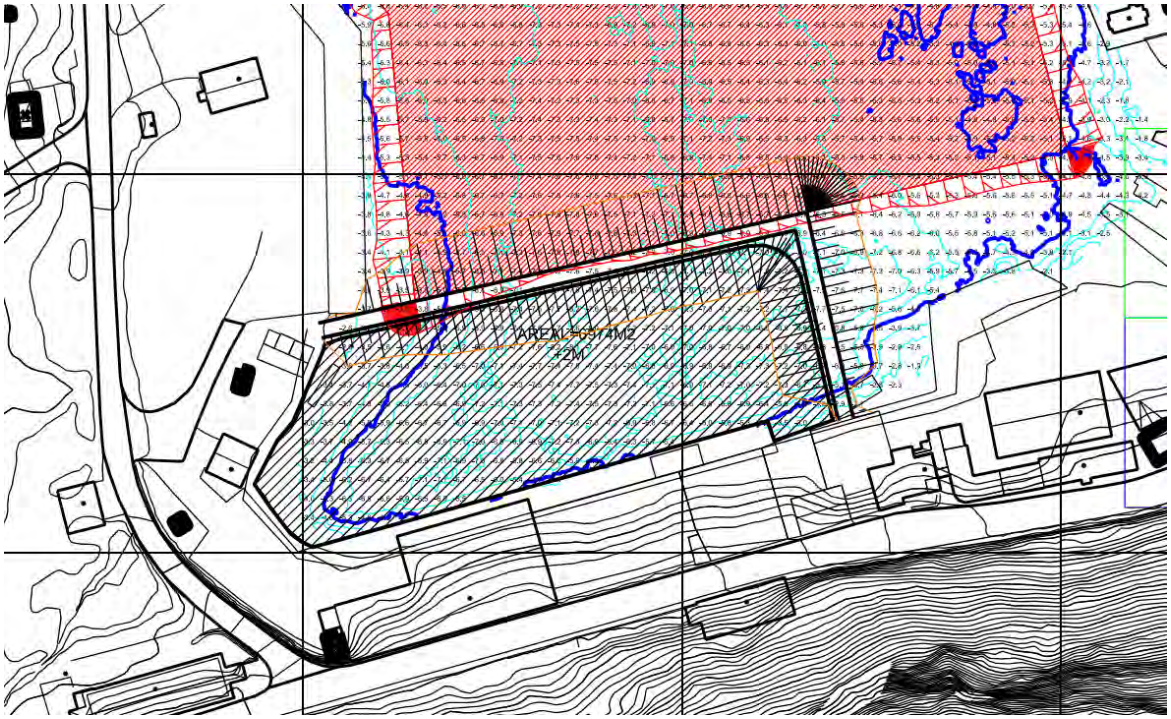
Det må vurderes om deponiet skal etableres med ytterligere overhøyde for å fremskynde setninger. Da deponitykkelsen varierer forventes det differansesetninger. Etablering av toppdekke av asfalt eller lignende bør vente til setningsutvilkingen har stabilisert seg.

3 Deponiet i ytre havn

Dette skisseprosjektet fokuserer på løsninger for deponiet i indre havn. Deponiet i ytre havn vil måtte tilpasses resterende mengde masse som skal deponeres. Overslagsberegninger utført for løsningen skissert i Figur 2-1 viser at deponiet har kapasitet til ca. 34 000 m^3. Det vil være behov for fortanning for å gi sjeten fotfeste på sjøbunnen. Deler av mudringsmassen fra fortanningen må håndteres som forurenset. Mudringsmasser fra fortanning må deponeres i deponi, og vil dermed oppta noe av kapasiteten i deponiet. Volumet på mudringsmasser fra fortanning er ikke beregnet, da dette er avhengig av utformingen av deponiet.

4 Deponi i indre havn

Grunnundersøkelser viser at løsmassetykkelsen i området hvor deponiet i indre havn er planlagt varierer fra ca. 1,5 til 7 m. Løsmassene består av gytje og bløt til meget bløt leire over fastere masser. Gytja og leira har forholdsvis dårlige styrkeegenskaper og vurderes å ikke tåle belastningen av en steinsjete.



Figur 4-1 - Strandkantdeponi i indre havn

Det er planlagt deponi for mudringsmasser i området som er markert med sort skravur ifølge beregninger utført av kystverket har deponiet et areal på omtrent 7000 m^2 pluss kaiarealer.

De innvunne arealer er planlagt benyttet som næringsareal og kai for Fosnavåg Pelagic AS. Etablering av kai skal bekostes av Fosnavåg Pelagic AS. Multiconsult har anbefalt Kystverket å gjøre en helhetlig vurdering av alternativene, som inkluderer etablering av kai. Dette har Kystverket akseptert som fornuftig fordi det vil være relevant i en betraktning av samfunnsnytten til tiltaket. Konsekvenser for etablering av kai vil derfor bli inkludert i vurderinger av alternative deponier.

I denne rapporten er det valgt å se nærmere på følgende deponi alternativer i indre havn:

- Fyllingssjete ved fortrenging
- Fyllingssjete ved formudring
- Fyllingssjete med GEObager
- Cellespunt

4.1 Fyllingssjete m/fortrenging

Utførte vurderinger er gjort for en molo med topp på kote +3,25. Topp deponimasser innenfor moloen er antatt på kote +1,25. Beregninger utført i forbindelse med skisseprosjektet er gjort for en sjete med helning 1:1,5 på begge sider.

Da dagens sjøbunn vurderes å ikke tåle belastninga av en sjete, kan det være mulig å løse dette ved å fortrenge de bløte massene.

Ved bruk av fortrenging vil man ha et behov for å deponere ca. 115 0000 m^3, av disse utgjør fortrengte masser ca. 25 000 m^3. Omtrent 40 000 m^3 av deponibehovet kan deponeres i deponiet i indre havn. Ca. 75 000 m^3 må deponeres i ytre havn. Deponiet i indre havn avgrenses av en sjete på ca. 53 000 m^3. Deponiet etableres før deponiet i ytre og må også ta imot mudringsmasser fra fortanning for sjete i ytre havn om disse ikke skal mellomlagres ett annet sted.

Etablering av fyllingssjete ved fortrengning vil medføre at deponiet i indre havn må betraktes som forurenset og deponiet i indre havn har ikke kapasitet til å ta imot all den forurensede massen i prosjektet som etter massefortrengingen vil utgjøre ca. 60 000 m^3.

Et annet moment er at det på grunn av partikkelspredning fra fortrengingen enten må påregnes lang ventetid etter etablering av sjete for å la partiklene resedimentere seg eller remudring/tildekking etter at partiklene har resedimentert seg.

4.1.1 Overløp/infiltrasjonsdam

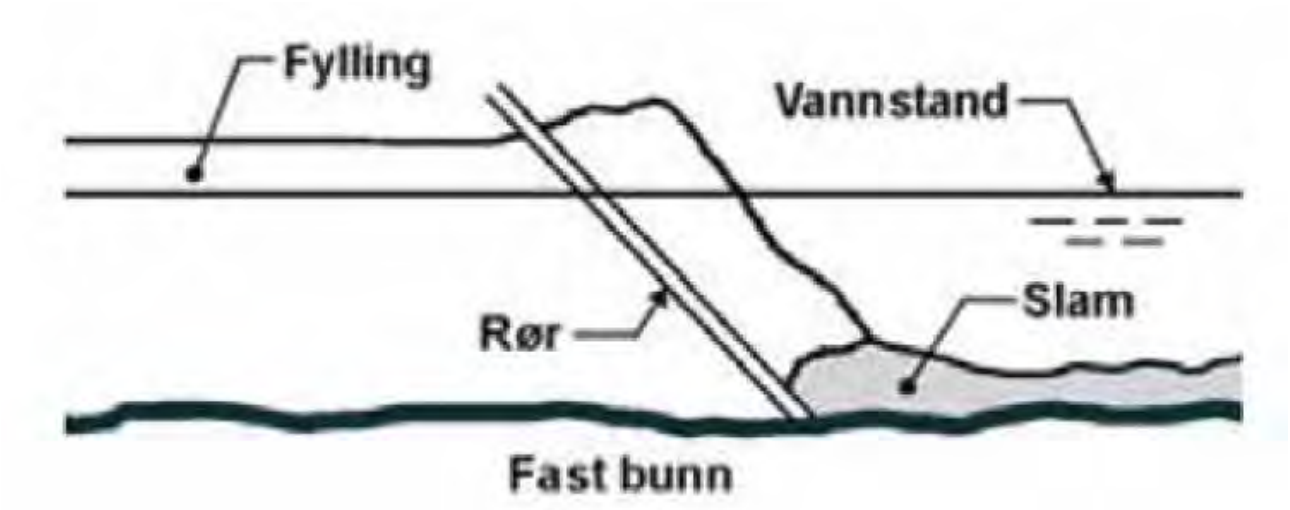
Det forventes at fyllingsfrontene vil slippe overskuddsvann fra mudring ut, men at partikler blir stanset i geotekstil og filterlag på innsiden av sjete. Mot slutten av deponeringen vil tilgjengelig infiltrasjonsareal i fyllingsfronten bli sterkt redusert. Som en sikkerhet mot overløp tilbake i mudringsområdet etableres det en terskel, f.eks. i sørøst

Terskelen anlegges på et lavere nivå enn topp sjete slik at dersom vannstanden inne i deponiet skulle bli for høy vil det bli et overløp på terskelen.

Som sikring legges det et siltskjørt utenfor overløpet. Avsluttende mudring av forurenset grunn avsluttes da innenfor siltskjørtet i øst.

4.1.2 Arbeidsgang deponi.

Utfylling med fortrengning gjøres ved at man legger ut steinmasser på sjøbunnen med overhøyde, og lar fyllingen fortrenge de bløte massene. For å sikre en god massefortrenging må det sprenges for hvert fyllingstrinn. Metoden medfører at man har begrenset kontroll på hvor steinmassene og de fortrengte massene legger seg.



Figur 4-2: Prinsipp for massefortrenging i sjø (Kilde: SVV Håndbok V221)

Sjøbunn og fylling må måles inn før og etter hver sprenging for å dokumentere oppnådd fortrenging. De fortrengte massene vil trolig oppta noe av plassen inne i deponiet og medføre et økt mudringsbehov på utsiden av sjete. Metoden vil medføre kraftig tilslamming av havnebassenget og tiltaksområdet må skjermes med for eksempel siltskjørt for å unngå unødvendig partikkelspredning.

4.1.3 Etablering av kai

Ei kai vil måtte etableres på peler. Steinstørrelsen i sjete må tilpasses til pelediameter og ikke være større enn 2/3 av pelediameteren. For en Ø711 stålrørspel må maksimal steinstørrelse være mindre enn ca. 450 mm.

Borede peler kan være et alternativ som legger mindre føringer på steinstørrelse, men dette er vurdert å koste vesentlig mer enn rammede peler.

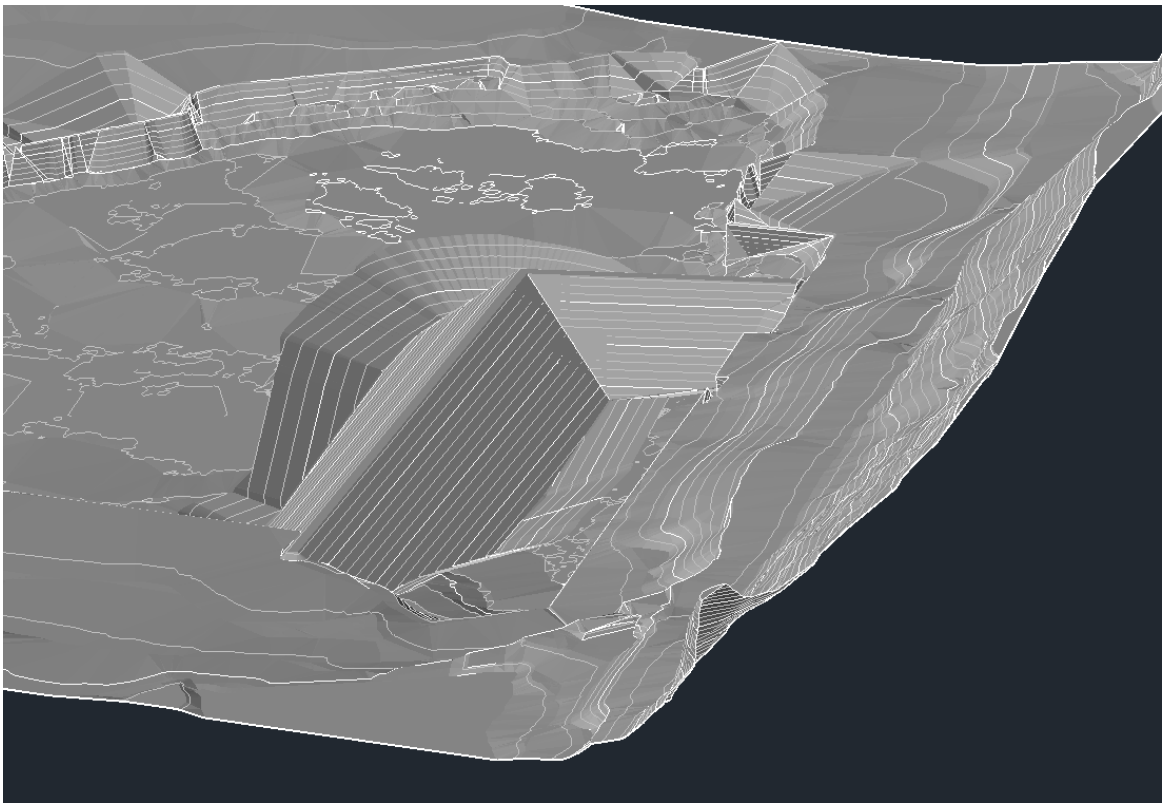
4.2 Fyllingssjete m/formudring

Tidligere skissert løsning fra oppdragsigiver er en steinsjete med deponi bak.

Utførte vurderinger er gjort for en molo med topp på kote +3,25. Topp deponimasser innenfor moloen er antatt på kote +1,25. Beregninger utført i forbindelse med skisseprosjektet er gjort for en sjete med helning 1:1,5 på begge sider.

For å kunne etablere en steinsjete i indre havn vil det være nødvendig å mudre en renne der hvor sjeteen skal plasseres. Dette grunnet at løsmassene i øvre lag inne i havna ikke vil tåle belastningen av en steinsjete. Renna vil ha en bredde på inntil 50 m i bunn, samt graveskråninger. Dette vil medføre behov for mudring av ca. 40 000 m^3 for etablering av sjete. Disse massene må deponeres i ytre havn eller mellomlagres et annet sted. Total deponeringsvolum for dette alternativet er vurdert til ca. 120 000 m^3.

Innledende beregninger viser at det vil være plass til omtrent 50 000 m^3 mudringsmasser innenfor en steinsjete, dette medfører at det må deponeres ca. 70 000 m^3 i ytre deponi. Mudringsrenne og steinsjete er vist i Figur 4-3.



Figur 4-3 - Modell av mudringsrenne og sjete

Det er beregnet omtrent 53 000 m^3 sprengstein for å etablere en tilfredsstillende sjete. Med så stort volum fra sjeteetableringen reduseres deponeringskapasiteten i deponiet betraktelig.

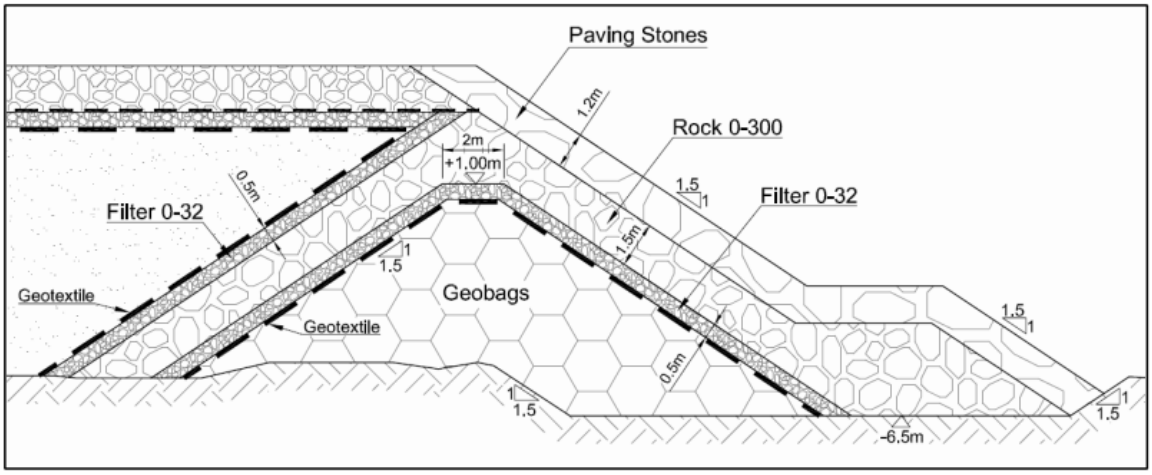
Løsningen vil også medføre at ytre deponi må utvides. Overslagsberegninger viser at det er underkapasitet på omtrent 36 000 m^3 i løsningen med et lite deponi i ytre havn

Nyttbart volum ved å velge en løsning med steinsjete med formudring forventes å bli svært lite, da volumet av masser fra mudringsrenna fører til at totalt deponivolum øker omtrent tilsvarende størrelse på deponiet. Løsningen vurderes derfor som svært lite aktuell, og det er derfor valgt å ikke sette opp kostnadsvurdering for denne løsningen.

4.3 Sjete av geobagger

Et tredje alternativ er forholdsvis likt alternativ med steinsjete og formudring, men deler av sjeteen erstattes av geobagger fylt med deponimasser. Det vil også for denne løsningen være nødvendig å mudre ei renne før etablering av sjete.

Løsningen utføres ved at massene legges i en fiberduk med glidelås (geobag) som legges åpen i lekteren når denne er tom og lukkes rundt massene når lekter eller geobag er full. Lekteren slepes så til deponiet og senkes kontrollert ned i mudringsrenne gjennom splittlekter. Det må forutsettes benyttet geosynteter (fiberduk) av høy kvalitet og det må settes krav til nedøfringsprosedeyrer for å unngå skader/hull på geobaggene.



Figur 4-4 - Prinsipp som viser løsning med geobager

Prinsipp for Geobagløsning er vist i Figur 4-4. Det gjøres oppmerksom på at målsatte størrelser ikke er realistisk for prosjektet i Fosnavåg. Erfaring fra prosjektet «Renere Havn» i Trondheim [1] tilsier at det vil være nødvendig med et ca. 5 m tykt lag med steinmasser utenpå geobaggene for å sikre stabiliteten av sjeteen. Dette fører til at man kan plassere omtrent 20 000 m^3 forurensede masser i geobag i kjernen av sjete. Ved detaljprosjektering må stabiliteten beregnes, og det vil kunne være muligheter for å øke volumet forurenset masse som plasseres i geobagger til 25 – 30 000 m^3. Stabiliteten vil være avhengig av blant annet type geobag som benyttes og friksjonen mellom disse.

Det må påregnes at deponi i indre og ytre havn må defineres som forurenset og at det må utarbeides et program for miljøovervåking for begge deponiene. Om det legges klare anleggtekniske føringer kan det være mulig å begrense forurensingen til ett deponi, dette får antakelig konsekvenser for størrelsen av deponiet i ytre havn. Om man får til å opprette et rent og et forurenset deponi vil det forurensede deponiet ligge i ytrehavn.

Ved en geobagløsning vil man kunne deponere omtrent 70 000 m^3 i indre havn. Dette medfører behov for å deponere 50 000 m^3 i ytre havn. Deponiet i ytre havn er grovt estimert til 34 000 m^3, og vil dermed ha en underkapasitet på omtrent 16 000m^3 i forhold til mudringsbehovet for dette alternativet. Noe som betinger et større deponi i ytre enn det som er vist på oversiktsplanen i Figur 2-1

4.3.1 Overløp/infiltrasjonsdam

Samme prinsipp som beskrevet for sjete med massefortrenging i kapittel 4.1.1.

4.3.2 Arbeidsgang deponi

Deponi i ytre havn må etableres først for å kunne ta imot mudringsmasser fra formudringen for sjete i indre havn. Mudringsmasser fra fortanning og eventuelt miljømudring av fotavtrykk må mellomlagres frem til deponiet avgrensningen i ytre er etablert.

Massene fra mudringsrenne deponeres i sin helhet i ytre deponi. Ca. 20 000 m^3 fra utdypingsmudring i indre havn plasseres i geobagger som inngår som en kjerne i sjete. Sjeteen over geobagger må ferdigstilles før deponering i indre havn kan fullføres. Mens etablering av sjete pågår kan mudringsmasser deponeres i ytre havn frem til deponiet her er fullt eller sjete i indre er ferdigstilt.

Skal deponiene etableres som et rent og et forurenset deponi må arbeidsgangen bli som følger:

- Mudring for fortanning av deponi i ytre havn
- Etablering av deponiavgrensning i ytre havn
- Miljømudring i indre havn, også av fotavtrykket til deponiet i indre, deponeres i ytrehavn
- Mudring av mudringsrenne for sjete i indre havn. Masser deponeres i ytre og i geobagger i indre etterhvert som mudringsrennen blir ferdig.
- Mens etablering av steinsjete på utsiden av geobagger pågår, kan mudringsmasser deponeres i ytre til dette deponiet er fult eller sjete i indre er ferdig.

Denne fremgangsmåten kan medføre at deponiet i ytre blir større enn nødvendig og at det blir overkapasitet i deponiet i indre havn.

4.3.3 Etablering av kai

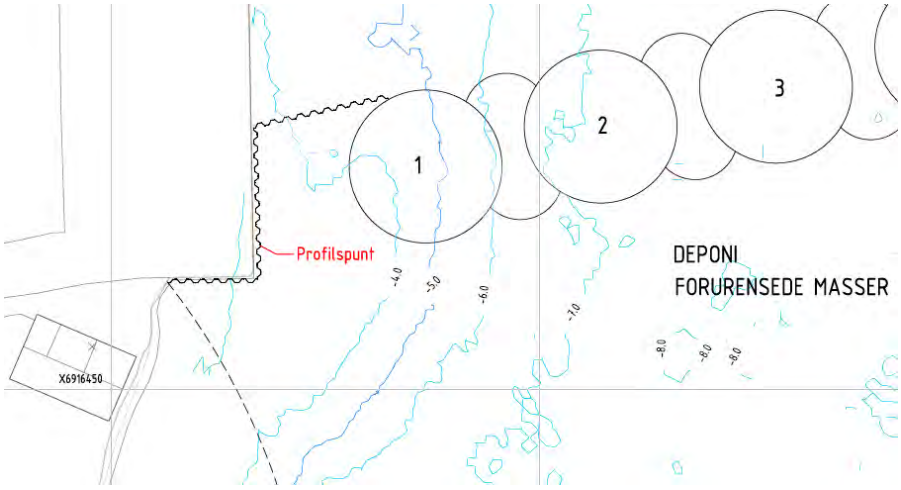
En kai vil måtte etableres på peler. Ettersom pelene plasseres i sjeteens utside, vil noen av pelene ta hull på geobaggene. Et filterlag på utsiden av geobaggene sammen med geotekstil vil sørge for tetting inntil pelene og i hindre transport av partikler fra geobaggene. Filterlag er også nødvendig for å beskytte geobaggene under utlegging av steinmasser. Maksimal steinstørrelse i sjete må være mindre enn 2/3 av pelediameteren. For en Ø711 pel tilsvarer dette maksimalsteinstørrelse på ca. 450 mm. En mulig løsning vil være å sette ned foringsrør for fremtidige peler, med gode toleranser, men dette vil gjøre anleggsarbeidet vesentlig mer krevende.

4.4 Cellespunt

Fronten på deponiet kan etableres ved at det rammes flatspunt i sirkulære lukkede celler.

I beregningen av volum er ytterkant av cellene lagt på kote -8,0 (LAT) i sjete alternativene, slik at en kai på cellespunt får seilingsdybde på kote -8,0. Dette betyr at front på celler ligger ca. 18 m lengre ut i havnebassenget enn topp sjete noe som gir en betydelig volum gevinst i deponiet.

Det er utført volumberegninger og kostnadsberegninger for en løsning består av 8 hovedceller med diameter 17,83 m tilsvarende 112 spuntnåler (flatspunt). Hovedcellene er bundet sammen med mellombuer med radius 4,94 m eller 19 nåler i hver. Målene medfører at alle forbindelsesnåler er like hvilket anses som en fordel.



Figur 4-5:Tilslutning av deponi mot kai i vest

Mot land i vest er det tenkt en spuntvegg av profilspunt. Denne avstives mot eksisterende kaikonstruksjon og nærmeste hovedcelle som vist i Figur 4-5. Se også tegning 417849-RIG-TEG-500 og -501 for detaljer.

Når endelig deponiavgrensning gjennomføres en optimalisering av de geometriske målene.

Spunten må rammes ned i morenen eller til berg. Rammingen avsluttes ved et angitt rammekriterium. Gjennomsnittlig nålelengde er vurdert til ca. 16 m, ved ramming til berg. For et eventuelt detaljprosjekt bør det gjennomføres tettere sonderinger der spunten skal installeres.

Profilspunten lengst i vest ventes å bli ca. 12 m lang.

Det skal plasseres en fiberduk på innsiden av alle celler for å hindre partikler i å renne gjennom spuntlåser. Det må påregnes at det blir noe utlekking gjennom låsene i cellespuntnålene. Dette vil imidlertid raskt stoppe når låser og fiberduk blir tettet av finstoffet. Miljømudringen nærmest cellene gjøres således i slutten av arbeidene.

Profilspunten foreslås levert med egen tetting i låsene noe som medfører at det ikke er nødvendig med fiberduk på innsiden av denne.

Nyttbart volum for deponering av masser blir ca. 75 000 m^3 ved skissert løsning og man reduserer mudringsbehovet med ca. 4000 m^3. Noe som medfører at totalt deponeringsbehov er ca. 86 000 m^3. Med skissert cellespunt vil det bli etablert ca. 11 000 kvm nytt areal i indre havn.

Ved en slik løsning vil det ikke være behov for å mudre før etablering av spunt. Løsningen vil også medføre en bedre utnyttelse av volumet under bærelaget/kaidekket. Det vil ikke gå vekk volum til sjete og man vil også få utnyttet volumet under bærelag/kaidekke helt fram til kaifronten.

4.4.1 Mudringsmetoder

Mudringsmasser plasseres i cellene som etter hvert utgjør avgrensningen av hoveddeponiet innenfor. Etter hvert som masser plasseres i cellene vil vannet i cellene bli sterkt slamholdig og forurenset. Vannet i toppen av cellene må da pumpes over i et sedimentasjonsbasseng på innsiden slik at det ikke renner over cellene og ut i havnebassenget.

Kraftige sugemudrings-/hydrauliskmudringsutstyr med stor kapasitet medfører at det blir pumpet inn store vannmengder noe som ikke lar seg forene med sedimentering i celler. Det bør derfor velges et utstyr der mengden av innblandet vann er lav om en hydraulisk mudringsmetode skal benyttes.

Hydraulisk mudring medfører uansett store vannmengder og det må sørges for like stor pumpekapasitet som mudringsutstyret for å pumpe vann fra topp av celler og videre til sedimentasjonsbasseng inne i deponiet.

4.4.2 Sedimentasjonsbasseng

Det må opprettes et sedimentasjonsbasseng for å ta imot fortrengt vann/slam slik at dette ikke renner tilbake i mudringsområdet.

Da deponiområdet ligger i et godt beskyttet område, innerst i havna, er det antatt at tilfredsstillende sedimenteringsbasseng kan opprettes innenfor et siltskjørt med en lense i toppen. Når/hvis siltskjørtet blir tett kan etableres et nytt siltskjørt.

4.4.3 Overløp/infiltrasjonsdam

Deponiavgrensningen med spuntvegger vil antagelig bli tilnærmet tett. Overskuddsvannet må derfor filtreres før det kommer tilbake i havnebassenget.

Det foreslås en terskel lengst i sørøst. Terskelen anlegges med sand/grus mellom land og innerste celle – celle nr. 8. Terskelen anlegges på et lavere nivå enn spunt-topp slik at dersom vannstanden inne i deponiet skulle bli for høy vil det bli et overløp her.

Som sikring legges det et siltskjørt utenfor overløpet. Avsluttende mudring av forurenset grunn avsluttes da innenfor siltskjørtet i øst.

4.4.4 Arbeidsgang deponi.

Vi ser for oss at arbeidene starter med første celle i vest og deretter settes profilspunt mot vest og tetting mot kai i vest.

Etablering av celle 2 kan starte når celle 1 er 2/3 full. Når celle 2 er 2/3 full kan mellombuer mellom celle 1 og hovedcelle 2 påbegynnes.

Fremdrift vurderes til 1-2 uker pr celle

Etter hvert som cellene etableres fylles de med forurensede masser. Dette medfører at det ikke er behov for å deponere masser i ytre deponi tidlig i anleggsfasen. Løsningen vil derfor gjøre det mulig å deponere forurensede masser i indre havn og rene masser i ytre havn.

Løsningen er gunstig da man får deponert et stort volum i indre havn. Det vil være behov for å deponere omtrent 11 000 m^3 i ytre havn, noe som gir en overkapasitet på ca 23 000 m^3 i forhold til foreslått deponistørrelse kfr. Kapittel 3. Deponiet i ytre havn vil dermed kunne reduseres vesentlig.

Det bør også vurderes å utvide et deponi med celler i indre havn til å ta hele deponeringsbehovet pluss overkapasitet, da dette forventes å bli langt rimeligere enn å etablere et nytt deponi i ytre

havn. For å øke deponikapasiteten med 20 % til ca 90 000 m^3 må cellene i snitt flyttes ca. 10 meter utover eller deponiet forlenges mot øst.

4.4.5 Etablering av kai

Det er gode muligheter for å etablere kai over cellespunten. Cellespuntens utforming med loddrett front, vil medføre at man får utnyttet mest mulig av volumet i deponiet til forurensede masser.

Da mudringsmassene inneholder mye finstoff organiske materialer bør en forvente store setninger. Byggetidspunkt for å anlegge en frontdrager på fyllmasser må derfor vurderes særskilt. Forbelastning i 3-6 mnd bør påregnes.

5 Kostnadsberegninger

I kostnadsberegninger er det antatt uforutsette kostnader som varierer for de ulike metodene fra 10 til 25 %. Dette fordi det er forskjellig usikkerhet knyttet til gjennomføringen av de ulike alternativene. Størst usikkerhet er det knyttet til alternativet med massefortrenging. Det er tilsvarende differensiert på rigg posten fra +25 - +35%. Det presiseres imidlertid at anbudsprisene på denne typen arbeiderer varierer svært, og ofte er avhengig av oppdragstilgang i markedet, beskrivelse, krav etc. som måtte komme fram videre i saken.

Erfaringsmessig er kostnader for forundersøkelser, prosjektering, miljøkontroll og overvåkning av tiltak i størrelsesorden 10-12 % av totalkostnadene. Kostander knyttet til rydding av skrot, klargjøring av mudringsområdet blir høyest dersom det benyttes sugemudringsutstyr, horisontal auger eller kuttersuger. Kostnader for klargjøring og skrotrydding antas å variere mellom 1 og 2 mill kr avhengig av mudringsutstyr. Dette er kostnader som ikke er inkludert i kostnadsoverslagene.

Kostnadsberegninger er utført med forutsetning om det skal mudresog deponerers ca. 35 000 m^3 forurenset masse ca. 55 000 m^3 rene masser i forbindelse med utdypingen. Dette er basert på gjennomsnittlig 0,6 m miljømudring og et grovt overslag av tilleggs mudring inntil kaier og mudring av fortanning for ytre deponi. Det er ikke skilt på pris for mudring og deponering av forurensede og rene masser i kostnadsoppsettet, dette vil det være aktuelt å skille på for alternativer som klarer å opprette et rent og et forurenset deponi.

I kostnadsvurderingen er det lagt til grunn at ytre deponi etableresmed en deponikapasitet på ca. 34 000 m^3. Deponeringsbehov som gir økt eller redusert deponeringsbehov i ytre deponi blir tatt med i kostnadsvurderingen, det samme gjelder om sjetevolumet må økes for å kunne håndtere deponeringsbehovet. Overkapasitet i Ytre deponi blir bare godskrevet i kostnadsberegningen om deponiet kan betraktes som rent og overkapasiteten kan benyttes som en massetipp for rene masser fra andre prosjekter i området. Det er ikke lagt inn gebyr for en slik massetipp i kostnadsoppsettet.

5.1 Fyllingssjete m/fortrenging

Sjete med fortrenging				
	Enhet	**Enhetspris**	**Mengde**	**Sum**
Profilspunt inkl avstivning	m^2	3 000	300	900 000
Tetting i låser - profilspunt	m	200	480	96 000
Ramming profilspunt	m^2	300	300	90 000
Kapping av spunt	m	600	40	24 000
Sand/grus i infiltrasjonsvoll/overløp	m^3	150	200	30 000
Siltskjørt, sedimentasjon og overløp	m^2	60	1 000	60 000
Utlegging av masse m fortrenging	m^3	250	53 000	13 250 000
Fortenging ved sprenging	stk	50 000	40	2 000 000
Mudring av forurensede masser inkl deponering	m^3	200	40 000	8 000 000
Filter - avretting	m^3	300	2 000	600 000
Fiberduk på inside av sjete	m^2	30	4 000	120 000
Tildekking av indre deponi - fiberduk	m^2	20	7 500	150 000
Geonett over fiberduk	m^2	40	7 500	300 000
Tildekking med stein	m^3	250	16 000	4 000 000
Siltgardin, skjerming av områder utenfor tiltaksområdet	RS	2 000 000	1	2 000 000
Redusert/økt deponeringsbehov ytre	m^3	200	41 000	8 200 000
Økt sjetestørrelse og bærelag ytre	m^3	250	53 200	13 300 000
SUM				53 120 000
Tillegg for uforutsett	%	25	53 120 000	13 280 000
Tillegg for rigg	%	35	66 400 000	23 240 000
TOTALSUM DEPONI				**89 640 000**
Kai	m	290 000	80	23 200 000
TOTALSUM KAI				**23 200 000**
TOTALSUM DEPONI OG KAI				**112 840 000**

Figur 5-1: Kostnadsoverslag sjete med fortrenging

Forutsetning for deponi

Profilspunt mot kai i vest for å sikre en tett avslutning av fyllingen/deponiet mot kai. Overløp i sørøst, sikret med siltskjørt. Tatt høyde for sedimentering bak siltskjørt før overløp inne i deponiet.

Deponibehovet medfører at sjete og bærelag i ytre må utvides med ca. 53 200 m^3, for å kunne deponere ca. 41 000 m^3 mer en kapasiteten i ytre havn.

Dette er et alternativ det har vært krevende å finne gode enhetspriser for utlegging og fortrenging, spesielt gjelder dette fortrenging ved sprenging. Det er også betydelig usikkerhet knyttet til gjennomføringsmetodikk og rigg. Det er derfor benyttet høyere satser på uforutsett og rigg enn de andre alternativene.

Forutsetning for kai

Kaikostnader er beregnet for en 80 m lang kai med 3 pelerader med Ø711-peler, plasstøpt kaidekke, overgangsplate og friksjonsplate. Kai er fendret med store dekk.

5.2 Sjete med geobagger

Sjete m/geobags				
	Enhet	**Enhetspris**	**Mengde**	**Sum**
Profilspunt inkl avstivning	m^2	3 000	300	900 000
Tetting i låser - profilspunt	m	200	480	96 000
Ramming profilspunt	m^2	300	300	90 000
Kapping av spunt	m	600	40	24 000
Sand/grus i infiltrasjonsvoll/overløp	m^3	150	200	30 000
Siltskjørt, sedimentasjon og overløp	m^2	60	1 000	60 000
Formudring	m^3	200	40 000	8 000 000
Plassering av masser i geobags	m^3	400	20 000	8 000 000
Filter - avretting utsiden av geobager	m^3	300	3 000	900 000
Fiberduk rundt geobag kjerne	m^2	40	6 600	264 000
Utlegging av stein utenpå geobags	m^3	300	33 000	9 900 000
Filter - avretting på innsiden av sjete	m^3	300	2 000	600 000
Fiberduk på inside av sjete	m^2	30	5 000	150 000
Mudring av forurensede masser inkl deponering	m^3	200	50 000	10 000 000
Tildekking av indre deponi - fiberduk	m^2	30	7 500	225 000
Geonett over fiberduk	m^2	40	7 500	300 000
Tildekking med stein	m^3	240	16 000	3 840 000
Redusert/økt deponeringsbehov ytre	m^3	200	16 000	3 200 000
Økt sjetestørrelse og bærelag ytre	m^3	250	30 000	7 500 000
SUM				54 079 000
Tillegg for uforutsett	%	20	54 079 000	10 816 000
Tillegg for rigg	%	30	64 895 000	19 469 000
TOTALSUM DEPONI				**84 364 000**
Kai	m	290 000	80	23 200 000
TOTALSUM KAI				**23 200 000**
TOTALSUM DEPONI OG KAI				**107 564 000**

Figur 5-2: Kostnadsoverslag for sjete med geobagger

Forutsetining for deponi

Som steinsjete med massefortrenging, men deler av sjeteen erstattes med mudringsmasser i geobag og det formudres en renne for sjete. Det er antatt en robust type geobag, slik at geobagene ikke skal revne ved utlegging i mudringsrenne.

Deponibehovet medfører at sjete og bærelag i ytre må utvides med ca. 30 000 m^3, for å kunne deponere ca. 16 000 m^3 mer en kapasiteten i ytre havn.

Kompleksiteten i dette alternativet gjør at det forventes betydelig høyere uforutsette kostnader og rigg kostnader enn for eksempel cellespunt. For eksempel har kostnader på mudring og deponering i geobagger variert fra kr 150 – 1200 kr/m^3 i relevante prosjektsammenligninger, og anleggstekniske utfordinger knyttet til formudring og mellomlagring av masser forventes å bli utfordrende.

Forutsetning for kai

Kaikostnader er beregnet for en 80 m lang kai med 3 pelerader med Ø711 utstøpte stålrørspeler, plasstøpt kaidekke, overgangsplate og friksjonsplate. Kai er fendret med store dekk.

5.3 Cellespunt

Cellespunt				
Aktivitet	**Enhet**	**Mengde**	**Enhetspris**	**Sum**
Tilrigging cellespuntarbeider inkl maler etc	RS	1	2 000 000	2 000 000
Flytting av mal - hovedceller	stk	8	60 000	480 000
Flytting av mal - mellombuer	stk	12	25 000	300 000
Levering av spuntnåler for cellespunt	m^2	9 200	1 800	16 560 000
Ramming av spuntnåler for cellespunt	m^2	9 200	500	4 600 000
Profilspunt inkl avstivning	m^2	500	3 000	1 500 000
Tetting i låser - profilspunt	m	720	200	144 000
Ramming profilspunt	m^2	500	300	150 000
Kapping av spunt	m	400	600	240 000
Sand/grus i infiltrasjonsvoll/overløp	m^3	200	150	30 000
Siltskjørt	m^2	1 000	60	60 000
Fiberduk - i celler	m^2	1 100	30	33 000
Mudring av forurensede masser inkl deponering i celler	m^3	75 000	200	15 000 000
Fiberduk over deponi	m^2	10 000	20	200 000
Geonett over fiberduk	m^2	10 000	40	400 000
Oppfylling med sprengstein	m^3	20 000	250	5 000 000
Korrosjonsbeskyttelse med offeranoder	RS	1	3 000 000	3 000 000
Redusert/økt deponeringsbehov ytre deponi	m^3	-23 000	200	-4 600 000
Økt sjetestørrelse ytre deponi	m^3	0	250	0

SUM				45 097 000
Tillegg for uforutsett	%	10	45 097 000	4 510 000
Tillegg for rigg	%	25	49 607 000	12 402 000
TOTALSUM DEPONI				**62 009 000**

Kai	m	80	120 000	9 600 000
Betongdekke utenom kai	m^3	450	5 000	2 250 000
TOTALSUM KAI				**11 850 000**

TOTALSUM DEPONI OG KAI	**73 859 000**

En utvidelse av deponikapasiteten i et cellespunt deponi til ca. 90 000 m^3 og som dekker hele deponibehovet alene er kostnadsestimert til ca. 88 millioner for deponi og 80 m kai og gir i tillegg ca. 2000 m^2 nytt areal i forhold til løsningen som er kostnadsestimert over.

Forutsetninger deponi

Profilspunt mot kai i vest og frem til første hovedcelle. Overløps/infiltrasjonsvoll i sørøst. Sedimenteringsbasseng bak siltskjørt inne i deponiet.

Kapasiteten av cellespunt deponiet i indre havn gir en overkapasitet i ytre havn på ca. 23 000 m^3, massen som deponeres her vil kunne anses som rene og deponiet i ytre kan benyttes som en tipp-plass for rene masser fra andre prosjekter i området. Dette gir således en innsparing i ytre havn siden det deponeres mindre enn det som er lagt til grunn.

Det er forholdvis liten usikkerhet i kostnadsestimatet fordi det foreligger forholdsvis ferske prosjekter å sammenligne med og dette er noe entreprenørene har gode erfaringer med fra tidligere.

Forutsetninger for kai

Er basert på en 80 m frontdrager for kai med enkel fendring med store dekk, der det ikke er kai etableres en avgrensning av bærelaget på deponiet i betong for å gi et utnyttbart areal frem til kanten og en mer estetisk avslutning av deponiet.

6 Vurdering av løsning

I tabellen under er deponeringsbehov og deponikapasiteter oppsummert.

Tabell 6-1: Oppsummering av deponikapasiteter og mudringsbehov.

	Steinsjete med formudring	**Steinsjete med fortrenging**	**Steinsjete med geobagger**	**Cellespunt**
For- /tilleggsmudring for etablering av deponi i indre	40 000	25 000	40 000	0
Totalt deponeringssbehov	120 000	115 000	120 000	86 000
Deponi kapasitet	50 000	40 000	70 000	75 000
Rest til ytre deponi	70 000	75 000	50 000	11 000
Over-/underkapasitet ytre	-36 000	-41 000	-16 000	+ 23 000
Over-/underkapasitet ytre stort deponi	+ 6 000	+ 1 000	+26 000	+ 65 000

Tabell 6-2: Oppsummering av kostnader for deponiløsning

	Steinsjete med fortrenging	**Steinsjete med geobagger**	**Cellespunt**	**Kun cellespunt**
Etablering deponi indre havn	53 mill.	68 mill.	68 mill.	76 mill
Avvik fra kun cellespunt	*-23 mill.*	*-8 mill.*	*-8 mill.*	*+ 0 mill.*
Kostnads konsekvens ytre havn	36 mill.	17 mill.	-6 mill.	-
Total kostnad Deponi indre havn	**89 mill.**	**85 mill.**	**62 mill.**	**76 mill.**
Avvik fra kun cellespunt	*+ 13 mill.*	*+ 9 mill.*	*- 14 mill.*	*+ 0 mill.*
Kai kostnad 80 m kai	23 mill.	23 mill.	12 mill.	12 mill.
Total kostnad Deponi og kai indre havn	**113 mill.**	**108 mill.**	**74 mill.**	**88 mill.**
Avvik fra kun cellespunt	*+ 25 mill.*	*+20 mill.*	*- 14 mill.*	*+ 0 mill.*
Overslag deponi ytre havn	30 mill.	30 mill.	30 mill.	-
Total deponerings kostnad - inkludert kai i indre havn	**120 mill. 143 mill.**	**115 mill. 138 mill.**	**92 mill. 104 mill.**	**76 mill. 88 mill.**
Avvik fra kun cellespunt	*+ 55 mill.*	*+ 50 mill.*	*+ 16 mill.*	*+ 0 mill.*

Som det fremgår av Tabell 6-1 over vil alternativer med steinsjete gi et betydelig mudringsbehov utover det som er nødvendig for utdypingsprosjektet i indre havn i Fosnavåg. Samtidig utløses et langt større og mer kostbart deponi i ytre havn enn det som ligger inne i nåværende planer. Dette medfører at alternativene med sjete blir tillagt en merkostnad for utvidelsen av ytre deponi.

Som det fremgår av sammenstillingen av kostnader i Tabell 6-2 utgjør denne mer kostnaden ca 36 millioner ved utlegging av sjete ved massefortrenging og ca 17 millioner i alternativet med geobagger i kjernen.

Videre fremgår det av sammenligningen i Tabell 6-2 at totalkostadene for etablering av deponi er sjete alternativene henholdsvis ca 55 og ca 50 millioner dyrere enn rimeligste cellespunt alternativ. Om man ser bort fra investering i kai er sjete alternativene henholdsvis ca 44 og ca 39 millioner dyrere enn enn rimligste cellespunt alternativ.

En løsning med cellespunt deponi i indre og nåværende planlagte deponi i ytre er estimert til å koste ca 16 millioner mer enn kun et cellespuntdeponi i indre havn.Tabell 6-1

Deponi i ytre havn er overslagsmessig estimert til ca. 30 millioner for det deponiet som ligger inne i nåværende planer, kun regnet kostnader for steinvolum og deponering. Det er ikke tatt hensyn til en eventuell tomteverdi av arealet i ytrehavn i denne vurderingen.

6.1 Sjete med massefortrenging

Fordeler

- Ikke behov for mellomlagring av mudringsmasser
- Gir store tilleggsareal i indre og ytre havn
- Godt egnet for hydraulisk mudring pga. store infilitrasjonsflater mot mudringssted

Ulemper

- Deponi i indre og ytre må betraktes som forurenset
- Liten netto deponeringskapasitet i indre havn på grunn av massefortrenging
- Krever en mer kostbar deponiløsning i ytre havn
- Betydelig tilslamming av havnebassenget i indre havn på grunn av masse fortrenging
- Svært liten overkapasitet i løsningen
- Lang anleggstid, ca. 2 år

6.2 Sjete med geobagger

Fordeler

- Gir større netto deponeringskapasitet i indre havn enn andre sjete alternativer
- Gir store tilleggsareal i indre og ytre havn
- Godt egnet for hydraulisk mudring pga. store infilitrasjonsflater mot mudringssted

Ulemper

- Deponi i indre og ytre må betraktes som forurenset, kan være mulig å skille
- Krever en mer kostbar deponiløsning i ytre havn på grunn av betydelig tilleggsmudring
- Betydelig tilslamming av havnebassenget i indre havn på grunn av masse fortrenging
- Lang anleggstid og komplekse operasjoner, ca. 2 år

6.3 Cellespunt deponi

Fordeler

- God utnyttelse av deponivolumet
- Forholdsvis fleksibelt i forhold til å utvide deponi volumet til å romme hele behovet
- Deponering direkte i celler
- Ingen formudring
- Redusert utdypingsbehov i fotavtrykket til cellene
- Meget robust kai
- Kort anleggstid, ca. 1 år
- Deponi i ytre kan betraktes som rent, og restkapasitet kan benyttes som tipp plass for andre rene masser

Ulemper

- Lite egnet for bruk av hydraulisk mudringsutstyr pga. høyt vanninnhold (metode med lite vann innblanding må benyttes.
- Ventetid på rigg for cellespunt og rigg for mudring i fasen med etablering av celler
- Kan ta lang tid før et deponi i ytre er fylt opp og klart til bruk

6.4 Kun deponi i ytre

Et stort deponi i ytre er beregnet å ha en kapasitet på ca. 76 000 m^3, mudringsbehovet i indre + fortanning av et lite deponi i ytre er beregnet til ca. 90 000 m^3, om deponiet i indre skal kuttes regner vi med at det også skal mudres for utdyping under fotavtrykket til dette deponiet.

Dette betyr at deponi i ytre med sjeteavgrensning ikke er tilstrekkelig til å ta hele deponibehovet. Skal man ta hele deponiet i ytre må man over på en cellespuntløsning, et cellespunt deponi i ytre forventes å bli mer kostbart enn et tilsvarende deponi i indre på grunn av større vanndybder og antakelig et behov for en stabiliserende fylling på utsiden.

Holdes det på et deponi i ytre med sjete avgrensning må dette kombineres med et deponi i indre havn eller ett annet sted.

7 Anbefalt deponiløsning i indre havn

På bakgrunn av utførte beregninger av deponikapasiteter og kostnadsoverslag er cellespunt det klart beste alternativet både anleggsteknisk og økonomisk. Det vil etter vår vurdering være økonomisk gunstig å opprette kun et deponi i indre havn i stedet for ei kombinasjonsløsning med cellespuntdeponi i indre havn og en lite deponi i ytre havn.

8 Referanser

[1] Multiconsult, «415566-RIG-RAP-002-rev02 Renere havn - Geoteknisk prosjekteringsrapport,» 7.mai 2015.

X6916500

X6916450

X6916400

Y326050

Y326100

Y326150

1

2

3

4

5

6

7

8

Profilspunt

DEPONI
FORURENSEDE MASSER

SILTSKJØRT

SEDIMENTASJONS-
BASSENG

SILTSKJØRT

OVERLØP

-4.0

-5.0

-6.0

-7.0

-8.0

-8.0

-8.0

-7.0

-7.0

-7.0

-6.0

II

II

I

I

N

HENVISNING:
417849-RIG-TEG-501

KARTGRUNNLAG: DIGITALT KART FRA -
HØYDEREFERANSE: -
KOORDINATSYSTEM: -

Rev.	Beskrivelse	Endr.liste	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
x			xx.xx.xxxx	xxx	xxx	xxx

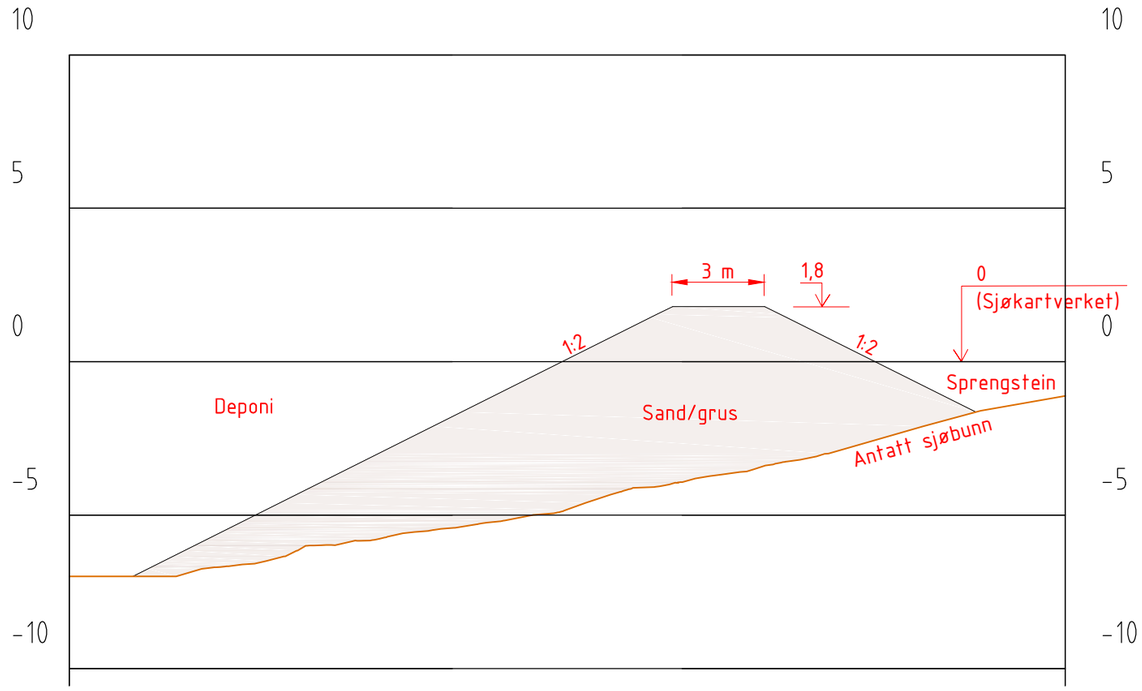
Multiconsult
www.multiconsult.no

-

FOSNAVÅG FISKERIHAVN
DEPONERING
situasjonsplan

Status	Fag	Original format	Dato
FORELØPIG	Geoteknikk	A3	04.10.16
Konstr./Tegnet: MHM	Kontrollert: DIR	Godkjent: DIR	Målestokk: 1:500
Oppdragsnr.: 417849	Tegningsnr.: RIG-TEG-500		Rev.: -

Z:\Prosjekt_Multiconsult\417849-FOSNAVÅG FISKERIHAVN\417849-RIG-TEG-500 Cellespunt.dwg, - Layout: (500 (2)), - Plottet av: mhm, Dato: 2016.10.11 kl 9:11



SNITT I - OVERLØP

SNITT II CELLESPUNT

HENVISNING:
417849-RIG-TEG-500

Rev.	Beskrivelse	Endr.liste	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
x			xx.xx.xxxx	xxx	xxx	xxx

Multiconsult
www.multiconsult.no

-

FOSNAVÅG FISKERIHAVN
DEPONERING
Snitt I -II

Status	Fag	Original format	Dato
FORELØPIG	Geoteknikk	A3	04.10.16
Konstr./Tegnet	Kontrollert	Godkjent	Målestokk
MHM	DIR	DIR	1:200
Oppdragsnr.	Tegningsnr.		Rev.
417849	RIG-TEG-501		-

Z:\Prosjekt_Multiconsult\417849-FOSNAVÅG FISKERIHAVN\417849-RIG-TEG-500 Cellespunt.dwg, - Layout: (501); - Plottet av: mhm, Dato: 2016.10.11 kl 10:24

HERØY KOMMUNE

REFERAT: MØTE MELLOM HERØY KOMMUNE, SÆVIK INVEST AS OG GERH VOLDNES AS

Stad:	Dato:	Klokkeslett:
Herøy rådhus	06.12.2016	10.00-11.15

Deltakarar:

Namn:	Representerer:
Jarl Martin Møller	Herøy Kommune
Erlend S. Vikestrand	Herøy Kommune
Rune Sævik	Sævik Invest AS
Robert Voldnes	Gerh Voldnes AS

Sakliste/agenda:

Involvere grunneigarane i indre hamn om status og nytt i deponisaka

- Orientering frå Herøy kommune kring forprosjektet frå Kystverket, med geoteknisk rapport frå Multiconsult AS datert 27.10.2016.
- Få tilbakemeldingar frå grunneigarane på korleis dei stiller seg til forslaget frå Kystverket og Multiconsult AS på anbefalt løysing i rapporten av 27.10.2016.

Jarl Martin Møller opna møtet og Erlend S. Vikestrand orienterte grunneigarane med ein gjennomgang av rapporten frå Multiconsult. Multiconsult legg fram ei løysing med eitt deponi i indre hamn og viser til at dette vert det rimelegaste og teknisk sett enklaste alternativet for deponering av masser frå Fosnavåg hamn. Konsekvensen er at dette alternativet medfører eit deponi bygd opp av cellespuntar som strekk seg over heile hamnebassenget, og dermed råkar dagens kaianlegg til Sævik Invest og Gerh Voldnes. Dette må grunneigarane ta stilling til om dei kan godta eller ikkje.

Diskusjon:

Robert Voldnes og Rune Sævik gir begge eit tydeleg signal på at framlegget i rapporten ikkje er ei løysing dei kan akseptere. Framlegget råkar eigedomane med tilhøyrande kaianlegg i stor grad, og er til stor ulempe for deira planar. Det vert lagt vekt på at ei rett kailinje ikkje vil gi dei same funksjonane som dagens kaianlegg gjer, og at dette er til vesentleg ulempe for dei to. Det vert også reagert på at kaia i framlegget vil verte ei allmenn tilgjengeleg kai, då dei i dag sjølve er eigarar av eksisterande kaier. Det vert presisert at dei to grunneigarane ikkje har moglegheit til å finansiere toppdekke og tilhøyrande infrastruktur som trengs i bakkant av ei eventuell ny kai. Grunneigarane signaliserer at sal av eigedomane ikkje er utelukka, dersom Herøy kommune vedtek forslaget i rapporten frå Multiconsult om ei løysing med eitt deponi i indre hamn.

Vidare arbeid i saken:

- Grunneigarane gir ei skriftleg tilbakemelding til Herøy kommune med deira syn og haldning til framlegget frå Multiconsult.
- Herøy kommune må på nytt ta stilling til, og behandle saka politisk for å få ei avklaring på kva alternativ og løysing kommunen vil gå for.

Møtet vart avslutta kl. 11.15
Referent: Erlend S. Vikestrand

Erlend Sporstøl Vikestrand.

Viser til gårsdagens møte om deponisaka samt tilsendt presentasjon frå same møte.

Det var for så vidt eit greit møte der vi fekk orientering om dette nye forslaget.

Som bilder og teikningar syner har den nye konsulenten til Kystverket foreslått å fylle igjen ein vesentleg del av dagens indre hamn med ei rett line (kai). Slike tankar har vel vore fremja før og blitt forkasta. Mi personlege meining er at ein stor del av hamna med ei slik løysing vert forringa/øydelagt, og eg vil våge å påstå at også mykje av Fosnavåg hamn sin identitet og særpreg for alltid vil forsvinne med dette forslaget. Ei stor og dominerande kai med ein kaifront langt der framme er ikkje mykje spanande når du t.d. står i Ura og ser utover hamna.

Heilt konkret er det slik at vår eigedom i dag har tilgang og eigarskap til sjøareal. Dette vil vi miste ved dette forslaget der det og etter det eg skjønar er tenkt kommunal kai finansiert ved kommunal hamneavgift.

Det vil ikkje vere mykje vits for oss å ha dagens eigedom då. Kven vil i grunnen vere interessert i å eige vår eigedom når ein ikkje eig tilflotet ?

No har deponisaka i to omgongar blitt vedteke av kommunestyret, begge gongane slik at vår eigedom ikkje vart råka. Vi har etter dialog akseptert den velde løysinga til delt deponi og gått vidare i trygg forvissing om at det no vert slik.

Tilkomst og eigedomsrett til hamna er for oss svært viktig. Vår verksemd har hatt dette sidan 1916 når verksemda etablerte seg her.

I løpet av det siste halve året har vi fått løyve både frå kommunen og Kystverket til å i lag med Fosnavåg Pelagic as å legge ut ei flytebrygge på 15 meter på 33/5. Dette har vi gledd oss veldig til. Brygga skal og vere feste til ei oppamlingslense for feitt slik at dette ikkje spreier seg vidare på hamna. Vidare har eg nyleg kjøpt eit fartøy på 14 meter som skal ligge ved denne brygga.

Eg og vi har med andre ord innretta oss etter dei vedtak som er gjort. Kvar vert det av forutsigbarheita dersom Herøy Kommune på nytt vel å gjere om tidlegare vedtak ! Etter mitt syn går ikkje slikt an.

Som eigar av 33/5 vil eg ha det slik det er i dag med dei planar som er vedteke. Den løysinga som no er skissert av Kystverkets konsulent vil eg ikkje akseptere.

Vel kommunen på nytt å gjere endringar i deponisaka slik at vår eigedom vert berørt vil det vil bli framsett krav om erstatningar, utkjøp mv.

Mvh

Robert Voldnes

Fra: Erlend Sporstøl Vikestrand [mailto:erlend.sporstol.vikestrand@heroy.kommune.no]
Sendt: 6. desember 2016 13:29
Til: 'runemigge@hotmail.com' <runemigge@hotmail.com>; Robert Voldnes <robert@voldnes.no>
Emne: Referat frå dagens møte i deponisaka

Hei, og takk for eit konstruktivt møte i dag!

Eg sender her vedlagt eit utkast til referat frå møtet. Ber om tilbakemelding på om noko bør endrast eller om det er ok.

Ha ein framleis fin dag!

Helsing

Erlend Sporstøl Vikestrand
Planleggar
Utviklingsavdelinga

Tlf. 70081300 Dir. 70081337 Mob. 94159680

HERØY KOMMUNE

www.heroy.kommune.no

Hei igjen,
da har vi i Sævik Invest diskutert saken og vår tilbakemelding er den samme som sist.
Det betyr at vi vil ha området vårt slik det er i dag. Skulle det mot vår vilje bli et deponi på vårt område så må få ei ny kai i front av deponi tilsvarende den vi mister,uten kostnader for vår del,og at kaien og tilkomsten til den er vår eiendom.

Kaien var grunnen til vi kjøpte hele området for vel 10 år siden,og er fortsatt det absolutt viktigste fremover for våre fiskebåtprosjekter.

Vi kan derimot vurdere et salg av hele eiendommen viss prisen er rett for vår del.

Mvh
Rune Sævik,tlf 99607008
Sævik Invest AS

From: Erlend Sporstøl Vikestrand <erlend.sporstol.vikestrand@heroy.kommune.no>
Sent: Tuesday, December 6, 2016 1:29:06 PM
To: 'runemigge@hotmail.com'; 'robert@voldnes.no'
Subject: Referat frå dagens møte i deponisaka

Hei, og takk for eit konstruktivt møte i dag!

Eg sender her vedlagt eit utkast til referat frå møtet. Ber om tilbakemelding på om noko bør endrast eller om det er ok.

Ha ein framleis fin dag!

Helsing

Erlend Sporstøl Vikestrand
Planleggar
Utviklingsavdelinga

Tlf. 70081300 Dir. 70081337 Mob. 94159680

HERØY KOMMUNE

www.heroy.kommune.no

HERØY KOMMUNE

MÅLØY HAVNESERVICE AS

Postboks 132
6701 MÅLØY

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2012/219	P50		UTV / JMM	16.12.2016

MÅLØY HAVNESERVICE AS - OPPSEIING AV AVTALE

Viser til avtale signert 27.2.2012 som regulerer levering av tenester frå kommunale kaier.

Herøy kommunestyre har i budsjettvedtaket 15.12.2016 beslutta å innføre teknisk vakt.

Den tekniske vakta skal utføre tenester som er regulert i gjeldande avtale.

Med bakgrunn i punkt om avtalen si varigheit melder Herøy kommune avtalen som oppsagt. Oppseiingsfristen er 3 mnd og avtalen med Måløy Havneservice AS opphøyrer fredag 31 mars 2017.

Med helsing

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

AVTALE

Original i kontraktsmappe

HERØY KOMMUNE
RÅDMANNEN
Reg nr 202/219 Saksbeh JRG
- 9 MARS 2012
Ark kode P 750
Ark kode S
J nr. Dok nr 2
Kassasjon

mellom

Herøy kommune (HK)
og
Fosnavåg Is og Oljeservice AS (FIO)
Foretaksnr. NO 974541181 MVA
Adr.: Postboks 162 – 6099 Fosnavåg

om

tenester på kommunale kaier og på Mjølstadneset industriområde (MI).

Formål:

Avtalen regulerer forholdet vedkomande levering av tenester frå kommunale kaier inkludert drift av MI på kommunen sine vegner, som ein integrert del av FIO si verksemd.

HK ønskjer at kommunen sine tenester skal utviklast til å yte gode regionale tenester innan landverts- og sjøverts transport, til beste for verksemdene på MI og verksemder i kommunen som heilskap.

Varigheit:

Avtalen gjeld frå 01.03.12 til ny organisering av hamnedrifta vert sett i verk eller til den vert oppsagt frå ein av partane.
Oppseiingsfristen er 3 mnd.

Omfang:

FIO skal etter denne avtalen syte for døgnbetjent telefon- og telefaxteneste og yte følgjande tenester for HK:

1. Disponering av kaier
   - Motta ankomstmelding frå skip og koordinere bruken av kaiene.

2. Levering av straum frå kommunale kaier:
   Tenesta omfattar:
   - Tilkopling til straumuttak
   - Avlesing av forbruk
   - Føring av skjema i.h.h.t. prosedyre

3. Vassleveranse:
   Tenesta omfattar:
   - Tilkopling til uttak
   - Avlesing forbruk/levert mengde

- Føring av skjema i..h.h.t. prosedyre

4. ISPS-anløp ved Mjølstadneset Havneterminal:
   Tenesta omfattar:
   - Ved mottak av ankomstmelding frå ISPS-skip vidareformidle desse til PFSO.
   - Etter avtale med PFSO syte for utsending av informasjon til ISPS-skip som gir ankomstmelding. .
   - Foreta klargjering/"vask av kai" før ISPS-anløp i.h.h.t. prosedyre.
   - Melde frå om evt. sikringshendelsar .
   - Opptre som kaivakt i.h.h.t. instruks.

Andre ytingar:

- Ordne utleige og styre bruk av kommunale lagerareal.
- Føre generelt tilsyn med HK sine kaier og lagerområde.
- Føre tilsyn med miljøinnretingar og tryggleik på og omkring kaiene.
- Rydding og fjerning av avfall

Rapportering:

FIO sitt tilsyn og rapportar om levering av straum, vatn og utleige av areal skal rapporterast månadleg til Herøy kommune.
FIO fakturerer månadleg for utførte tenester utover fast godtgjersle.

Utstyr for levering av tenester:

HK kostar og vedlikeheld utstyr til betjening av anløpande skip som t.d. utstyr til vassfylling, trafo for straum og container for avfall.

Godtgjersle til Fosnavåg Is og Oljeservice AS:

For tenestene FIO utfører i henhald til denne avtalen betaler Herøy kommune ei fast årleg beredskapsgodtgjersle på kr. 60.000 eks. mva.
Godtgjersla vert utbetalt i 2 like delar pr.01.07 og 01.10.
FIO sender faktura til HK om utbetaling seinast 14 dagar før utbetaling skal finne stad.

I tillegg til beredskapsgodtgjersle vert tenestene i denne avtalen godtgjorde av HK med ein fast grunnpris på kr 3.000/ mnd.
Denne summen dekker tenester FIO utfører for HK i tidsrommet kl 08:00 – 16:00 mandag – fredag.

FIO skal for utrykning/ tenesteyting som vert gitt utanom ordinær arbeidstid ha betaling pr. gang etter følgjande satsar:

Tenesteyting i tidsrommet kl 16:00 – 21:00 mandag – fredag: kr 1000 pr/ gang

Tenesteyting i tidsrommet kl 21:00 – 08:00 mandag – fredag samt på laurdagar, søndagar og øvrige helligdagar: ..... kr 1650 pr/ gang

Øvrig:
Avtalen er underskriven i to eksemplar, eitt til kvar av partane.

Fosnavåg, 27.02.2012

for
Herøy kommune

for
Fosnavåg Is og Oljeservice AS

Fra: Lisbeth Nervik [mailto:Lisbeth.Nervik@mrfylke.no]
Sendt: 19. desember 2016 12:02
Emne: Høyring: NOU 2016: 26 - Eit framtidsretta kvotesystem + forslag til lov om opptak og bruk av skjermverdige objekt, militære anlegg eller områder og bunnforhold

Til kommunar i Møre og Romsdal

Vidaresender to høyringar som kan vere interessant for kommunane i Møre og Romsdal å svare på.

Fredag 16. desember sende Nærings- og fiskeridepartementet på høyring NOU 2016: 26 Eit framtidsretta kvotesystem. Utreiinga inneheld forslag til nytt kvotesystem i fiskeria, og vil få betyding for fiskeflåten i Møre og Romsdal.
Høyringa er opne, og alle kan sende inn innspel. Les meir her: www.regjeringen.no/id2524356/

Høyringsfrist er 18. april 2017.

Eg vil også opplyse om at Forsvarsdepartementet har sendt på høyring; Forslag til lov om opptak og bruk av informasjon om skjermingsverdige objekter, militære anlegg eller områder og bunnforhold.
Denne høyringa kan vere interessant å svare på for kommunar som vurderer å få laga marine grunnkart.

Høyringsfristen er her 7. februar 2017.

Helsing Lisbeth

Lisbeth Nervik
Rådgjevar fiskeri og havbruk
Møre og Romsdal fylkeskommune
Tlf: 71 28 02 15 (NB: Nytt nummer)

Adresse:
Fylkeshuset Tlf: +47 71 25 80 00
6404 MOLDE e-post: post@mrfylke.no
www.mrfylke.no

Fra: nve@nve.no [mailto:nve@nve.no]
Sendt: 22. november 2016 09:21
Til: postmottak
Emne: Dammer Sædalsvatn og Holmevatn - Gjerdsvika kraftverk - Sande kommune - Klassifisering . NVEs referanse: 201601071-2

Til Herøy kommune (Møre og Romsdal)

Vedlagt følger dokument **201601071-2 Dammer Sædalsvatn og Holmevatn - Gjerdsvika kraftverk - Sande kommune - Klassifisering** fra **NVE - Norges vassdrags- og energidirektorat**.

Noregs vassdrags- og energidirektorat

NVE

Tussa Energi AS
Langemyra 6
6150 ØRSTA

Vår dato: 22.11.2016
Vår ref.: 201601071-2
Arkiv: 432
Dykkar dato: 18.02.2016
Dykkar ref.: Sveinn Larusson

Sakshandsamar:
Steinar Lund
22959547/stlu@nve.no

Gjerdsvika kraftverk, Sande kommune. Klassifisering av dammane Sædalsvatn og Holmevatn og vassvegen til kraftverket - vedtak

Vi viser til e-post datert 18.02.2016 frå Tussa Energi AS v/Sveinn Larusson med vedlagt skjema og dokumentasjon for klassifisering av dammane Sædalsvatn og Holmevatn og vassvegen til Gjerdsvika kraftverk.

Dam Sædalsvatn er ein fyllingsdam med maksimal høgde 3,5 m og lengde 75 m. Oppdemt volum er på ca. 1,54 mill. m^3. Dammen er foreslått sett i konsekvensklasse 1.

Dam Holmevatn er ein fyllingsdam med maksimal høgde 1,5 m og lengde 36 m. Oppdemt volum er på ca. 50 000 m^3. Dammen er foreslått sett i konsekvensklasse 0.

Vassvegen er utført som ein 950 m lang 5 m^2 tunnel frå inntaket. Frå pluggen er det lagt heilsveisa rør i tunnelen og vidare i dagen på betongfundament. Lengda er 718 m og diameter er 1300, 1100, 1000 og 900 mm. Maksimalt statisk vasstrykk er 202 meter vassøyle. Vassvegen er foreslått sett i konsekvensklasse 2.

Anlegget er gitt konsesjon ved kgl. res 12.06.1953, med endring sist 14.09.2001.

Vedtak

Med heimel i forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg (damsikkerheitsforskrifta) § 4-1 blir dam Sædalsvatn sett i konsekvensklasse 2.

Med heimel i same forskrift blir dam Holmevatn sett i konsekvensklasse 0.

Med heimel i same forskrift blir vassvegen sett i konsekvensklasse 2.

Grunngjeving

Saka er handsama i medhald av § 4-2 i damsikkerheitsforskrifta og er basert på motteken dokumentasjon.

Berekna brotvassføring er 68 m^3/s frå Sædalsvatn. Det er ikkje dokumentert om elveløpet gjennom Gjerdsvika har kapasitet til brotvassføringa og flaum. Mindre enn 20 bueiningar kan bli råka. Ved tvil

om konsekvensklasse kan NVE krevje dambrotsbølgeberekningar eller andre relevante berekningar, alternativt at høgaste aktuelle klasse blir brukt, jf. damsikkerheitsforskrifta) § 4-3.

Brotvassføringa er truleg 20 m^3/s frå Holmevatn. Brotbølga vil bli dempa i Raudsandvatnet, Sævtjønna og Sædalsvatnet. Ut frå dei vurderingane som er gjort, vil ikkje brot føre til nemnande fare for liv eller helse.

Ved brot på vassvegen kan 7,7 buekvivalentar og FV10 bli råka.

Kommentarar

I følgje mottatt dokumentasjon er revurdering av dam Sædalsvatn planlagt i 2020. Konsekvensklassa er styrande for krav. DBBB bør utførast før revurderinga i samsvar med damsikkerheitsforskrifta § 7-3 første ledd blant anna for å verifisere konsekvensklassa. Dersom Tussa Energi AS vurderer å senke HRV, bør dette vere avklara før revurderinga. Søknad om senka HRV bør i så fall leverast før 2019.

Reglar for vassdragsanlegg

Vi føreset at anleggseigar er kjend med regelverk for vassdragsanlegg, at alle anlegg og område rundt, uavhengig av konsekvensklasse, må sikrast med omsyn til allmenn bruk og ferdsel både i bygge- og driftsfasen, jf. vassressurslova § 5 og damsikkerheitsforskrifta § 7-6. Regelverk og rettleiarar for vassdragsanlegg finst på www.nve.no, sjå menypunkta *Damsikkerhet og energiforsyningsberedskap – Damsikkerhet* og *Publikasjoner* (nede på hovudsida).

Klage på vedtak

Vedtak i dette brevet kan påklagast til Olje- og energidepartementet av partar i saka og andre med rettsleg klageinteresse innan 3 veker frå det tidspunktet denne underretninga er komen fram, jf. forvaltningslova kap. VI. Ei eventuell klage skal grunngjevast skriftleg, stilast til Olje- og energidepartementet og sendast gjennom NVE. Vi ønskjer elektronisk innsending til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

Med helsing

Ingunn Åsgard Bendiksen
avdelingsdirektør

Lars Grøttå
seksjonssjef

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.

Kopi til:

Herøy kommune (Møre og Romsdal)
Sande kommune
Tussa Energi AS v/Arild Lystad
Tussa Energi AS v/Sveinn Larusson

NORSK KULTURSKOLERÅD
MØRE OG ROMSDAL

HERØY KOMMUNE
RÅDMANNEN
Reg.nr. 2017/11
Saksbeh.
- 2 JAN. 2017
Ark.kode P
Ark.kode S
J.nr.
Dok.nr
Kassasjon

Medlemskommunene i Norsk kulturskoleråd - MR
Medlemskulturskolene i Norsk kulturskoleråd – MR
Norsk kulturskoleråd
Kommunenes sentralforbund – Møre og Romsdal
Møre og Romsdal fylke – utdanningsavdelinga
Møre og Romsdal fylke – kulturavdelinga
Samarbeidande organisasjoner og institusjoner:
Norsk musikkråd – MR, Norges Musikkorps Forbund – Nordvest, Teatret Vårt, Møre og Romsdal Kunstnersenter, Operaen i Kr.sund

Norsk kulturskoleråd, Møre og Romsdal - årsmøte 2017

Vi viser til organisasjonens vedtekter, § 3.5 og kunngjør med dette årsmøte 2017.

Fylkesstyret har vedtatt at årsmøtet blir avholdt i Molde **fredag 31. mars 2017.**

Da det er den enkelte kommune som er medlem i Norsk kulturskoleråd oppfordres ordfører til å ta initiativ til at det velges inntil 4 representanter til årsmøtet. Minst en av disse bør være folkevalgt
Det vil bli orientert nærmere om det praktiske rundt årsmøtet i forbindelse med innkallingen.

Saker som kommunene ønsker behandlet på årsmøtet skal være styret i hende senest 8 uker før årsmøtet, dvs. innen 31.januar 2017.

Innkalling blir sendt ut senest 31. januar 2017. Sakspapir og dagsorden blir sendt ut senest 17. mars 2017.

28.12.2016
Med hilsen
Norsk Kulturskoleråd – Møre og Romsdal

Torbjørn Larsen (sign)
leder

Edvin Eriksen (sign)
Rådgiver

HERØY KOMMUNE

Sven Torvik

Saksnr	Arkiv	Dykkar ref	Avd /sakshandsamar	Dato
2016/1690			UTV / OMR	06.12.2016

REFERAT FRÅ MØTE 05.12.2016

Referat frå møte mellom Herøy kommune og Sven Torvik vedr. Torvik Resort ift. framdrift og nye planar.

Tid og stad: 05.12.2016 15:00-16:00, Herøy rådhus
Deltakarar: Sven Torvik, Jarl Martin Møller utviklingsleiar, Ole Magne Rotevatn samfunnsplanleggar.

Sven Torvik starta møtet med kort presentasjon av dagens status for område med godkjent reguleringsplan og nye planar for område.

Tilbakemelding frå Herøy kommune:

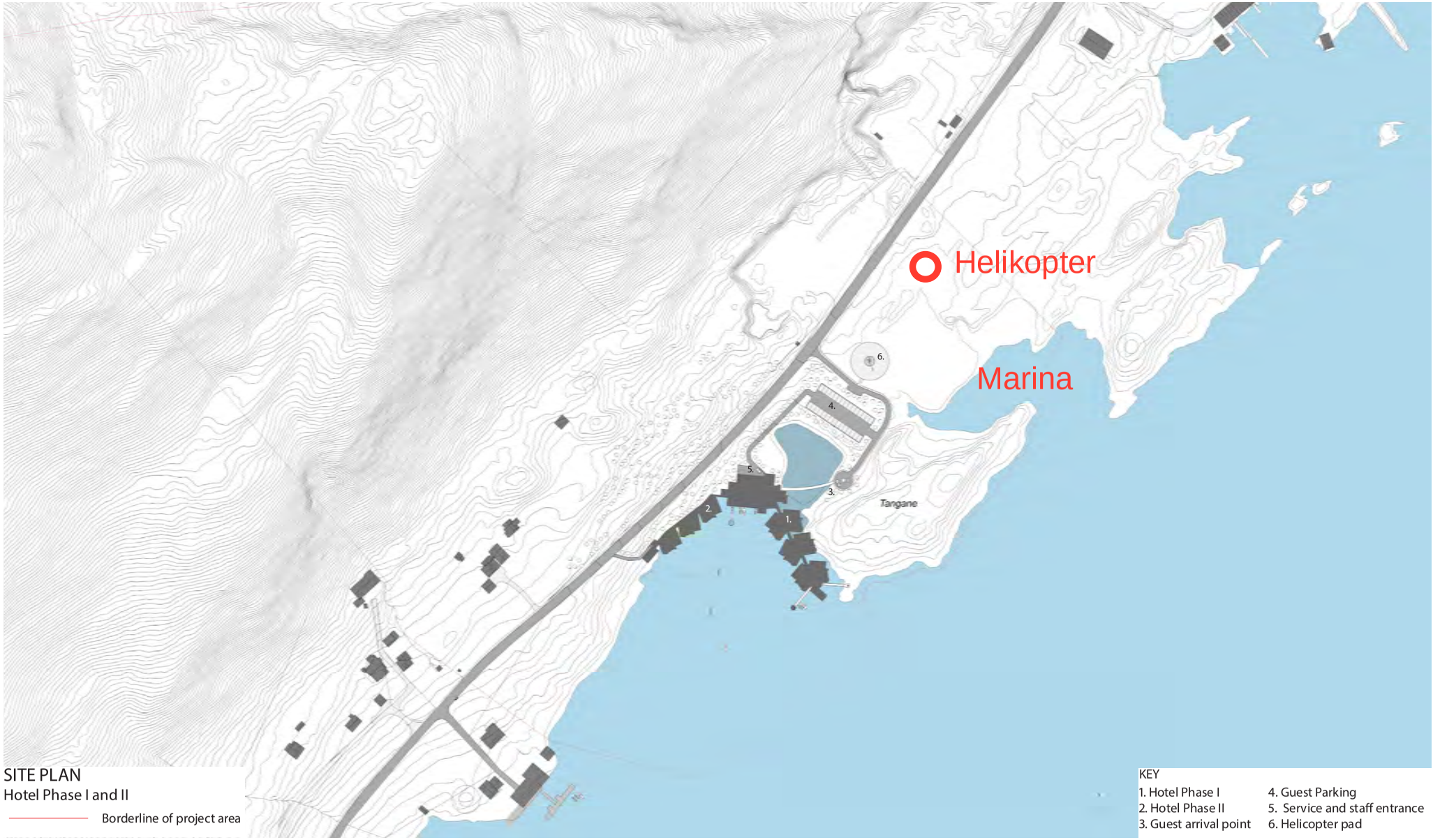
- Dei nye planane for Torvik resort er ikkje i tråd med godkjent reguleringsplan. Det er avvik både i plankart(arealføremål), i føresegna og bryt med prinsipp i godkjent plan. Det må gjennomførast reguleringsendring for å kunne bygge ut område slik det er tenkt i dei nye planane.
- Det kan i dette tilfelle vere føremålstenleg å gjennomføre reguleringsendring og byggesak parallelt for å spare tid og starte utbygging raskare. Dette sikrar også at planen vert i tråd med faktisk utbyggingsplanar.
- Minner om at tiltakshavar har frist til å starte utbygging juli 2017. Utviklingsleiar viser i den samanheng til signert kjøpskontrakt og tinglyst skjøte.
- Dersom det skal gjennomførast reguleringsendring må tiltakshavar avklare kva punkt i føresegna som må endrast og vise korleis den nye arealutnytting vil vere. Dette må leggast fram tidleg i 2017 for å avklare forhold mellom utbyggingsfrist og evt. reguleringsendring.
- Sak om reguleringsendring må leggast fram for politisk handsaming.

Referent

Ole Magne Rotevatn
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

LAYOUT PROPOSAL



SITE PLAN
Hotel Phase I and II

Borderline of project area

KEY

1. Hotel Phase I
2. Hotel Phase II
3. Guest arrival point
4. Guest Parking
5. Service and staff entrance
6. Helicopter pad

Mellbye

Arkitektur
Interiør

Nordic Resort AS
Skisseprosjekt

20.05.16

H
hotell
12.0 daa
BYA 45%
HB 1
BYA 45%

Vi ber om at denne eposten vert lagt til høyringsuttale sendt frå Herøy kommune 1. desember 2016.

Helsing

Brit Berge
Konsulent
Dokumentsenter og politisk sekretariat

Tlf. 70081300 Dir. 70081359

HERØY KOMMUNE

www.heroy.kommune.no

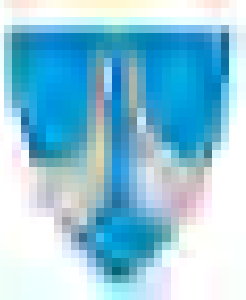
Fra: Arnulf Goksøyr
Sendt: 2. desember 2016 12:49
Til: Brit Berge
Kopi: Leiv Magnar Aarflot; Solveig Båtsvik
Emne: Re: Møteprotokoll formannskapet 29.11.2016 for godkjenning

Sak 268 / 16

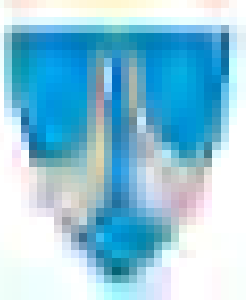
Har fått tilslutning til eit Pkt 2 frå KrF , Høgre, FrP, Fl og Ap. (samrøystes)

Pkt 2,
Dersom politidirektoratet likevel vurderer å oppretthalde fleire lensmannskontor i Møre og Romsdal, vil Herøy kommune støtte ei vidareføring / vidareutvikling av noverande Herøy og Sande lensmannskontor på Eggesbønes

Arnulf Goksøyr
Ordførar Herøy Kommune
iPhone



HERØY KOMMUNE



HERØY KOMMUNE

Fra: Trine-Emilsen.Grande@nfd.dep.no [mailto:Trine-Emilsen.Grande@nfd.dep.no]
Sendt: 20. desember 2016 13:29
Til: postmottak
Emne: 16/6442-5 Utredning av lønns- og arbeidsvilkår for ansatte på skip i norsk farvann

Se vedlagte saksdokumenter

Svar på denne forsendelsen, eller ny henvendelse, sendes på e-post til fellesadressen/Any answer to this shipment, or new inquiry, please send e-mail to postmottak@nfd.dep.no

Med hilsen/Yours sincerely

Nærings- og fiskeridepartementet/Ministry of Trade, Industry and Fisheries
Postboks 8090 Dep
N-0032 Oslo
Telefon/Telephone +47 22 24 90 90
E-post/E-mail: postmottak@nfd.dep.no
Nett/Web: www.regjeringen.no/nfd

Denne e-posten er beregnet for den institusjon eller person den er rettet til og kan være belagt med lovbestemt taushetsplikt. Dersom e-posten er feilsendt, vennligst slett den og ta kontakt med Nærings- og fiskeridepartementet.
This e-mail is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient, please notify the Ministry of Trade, Industry and Fisheries Norway, immediately

DET KONGELIGE
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT

Næringsministeren

Herøy kommune
v/ordfører Arnulf Goksøyr
6099 FOSNAVÅG

Deres ref	Vår ref	Dato
2016/1660	16/6442-5	20.12.16

Utredning av lønns- og arbeidsvilkår for ansatte på skip i norsk farvann

Takk for innspill til regjeringens maritime politikk i brev av 01.12.16.

Norsk skipsfart er avhengig av åpne markeder og norsk skipsfartspolitikk er basert på og tjent med et samspill mellom flaggstatsregler og internasjonale regler. Skip opererer i ulike internasjonale markeder. Skipsfarten er sterkt regulert gjennom internasjonalt regelverk og avtaler som Norge er bundet av. Det folkerettslige og særlig EØS-rettslige handlingsrommet for å stille krav om norske lønns- og arbeidsvilkår gjennom allmenngjøring av tariffavtaler om bord på utenlandsk registrerte skip i norske farvann er derfor begrenset. Partene i næringen er også prinsipielt uenige om det er fornuftig å gjennomføre et slikt tiltak.

Innføring av allmenngjøring for maritim offshorevirksomhet og i øvrige farvann i Norge er ikke uproblematisk. Regjeringen arbeider derfor ikke med å se på mulighetene for å innføre slike restriksjoner for aktivitet for utenlandske skip i norske farvann.

Til orientering kan opplyses at når det gjelder fartøy som går i fast rute med passasjerer mellom norske havner, så er disse underlagt bestemmelser i Yrkestransportlova og gjennom løyvevilkårene pålagt å operere med norske lønns- og arbeidsbetingelser.

I norsk og internasjonal skipsfart er det konkurranseutfordringer knyttet til at det er forskjellig kostnads- og lønnsnivå i de ulike skipsregistre. Dette er en problemstilling som derfor er svært sentral i regjeringens satsing på norsk skipsfart og maritime næringer slik det fremkommer i regjeringens maritime strategi – "Maritime muligheter – blå vekst for en grønn

Postadresse: Postboks 8090 Dep, 0032 Oslo
Kontoradresse: Kongens gate 8 Telefon: 22 24 90 90
Org. nr.: 912 660 680

fremtid" som ble fremlagt 29.05.15. I strategien legger regjeringen vekt på å sikre den maritime næringen konkurransedyktige rammebetingelser.

Tilskuddsordningen for sysselsetting av sjøfolk er det viktigste virkemiddelet for å beholde maritim kompetanse i Norge, og å sikre norske sjøfolk og skipsfartsnæringen rammevilkår på nivå med EU. Regjeringen har styrket og forenklet tilskuddsordningen både for skip i Norsk Ordinært Skipsregister (NOR) og Norsk Internasjonalt Skipsregister (NIS), og bruker i 2016 nærmere 2 000 mill. kr for å sikre norske sjøfolk og kompetanse fremover. Regjeringen arbeider nå med å lovfeste ordningen.

Endringene i tilskuddsordningen bedrer konkurranseevnen til norske sjøfolk i NOR ved at grensen for maksimal utbetaling er fjernet for skip i norsk kystfart, for kystruten Bergen - Kirkenes og for utenriksferger i NOR. Regjeringen sikrer også en mer robust tilskuddsordning for skip i NIS med tilskudd fra første tilskuddsberettigede arbeidstaker. Dette vil bidra til at flere rederier enklere vil kunne ansette eller benytte norske sjøfolk også i NIS. En særskilt tilskuddsordning er etablert for NIS-konstruksjonsskip. Dette styrker mulighetene for norske sjøfolk også i denne delen av flåten.

Disse tiltakene er en oppfølging av omforente forslag fra Fartsområdeutvalget der også sjømannsorganisasjonene deltok.

I tillegg inneholder maritim strategi en rekke andre tiltak som samlet sett skal stimulere maritim sysselsetting og verdiskaping, og med ringvirkninger også for andre næringer.

Målet er at disse tiltakene skal bidra til å opprettholde og videreutvikle norske maritime næringer og norsk maritim kompetanse med en betydelig og konkurransedyktig flåte under norsk flagg med norske sjøfolk om bord. Samtidig er det også slik at det til syvende og sist er opp til rederiene å foreta de forretningsmessige valg herunder valg av skipsregister, som anses nødvendige for å sikre lønnsom drift både på kort og lang sikt.

Med hilsen

Monica Mæland

Fra: Hege Hamre [mailto:hege.hamre@furene.no]
Sendt: 20. desember 2016 12:09
Til: Ulstein Postmottak; 'post@stranda.kommune.no'; 'post@vagsoy.kommune.no'; postmottak; Ørsta postmottak; Resepsjon postmottak; V-Postmottak; 'post@mrfylke.no'; Postmottak Hareid; Sande Kommune
Kopi: 'Inge-Jonny Hide (inge-jonny.hide@kleven.no)'; 'postmottak@sykkylven.kommune.no'; Nelly Torvik (Nelly.Torvik@nhf.no); alvhild.iversen@gmail.com
Emne: Furene AS, overdraging av aksjar

Eigarar i Furene AS

I styremøte 19/12/2016 har styret i Furene AS vedteke å gi sitt samtykke til overdraging av aksjar som vist til i vedlagte varslingsbrev.

Ber om at varslet vert sendt rette instans hjå kvar eigar.

Hege Karete Hamre
Dagleg leiar
Mob. +47 41 62 83 39
hege.karete.hamre@furene.no

Postadresse: Furene AS, 6105 Volda
Sentralbord: +47 70 07 48 50
Nettstad: www.furene.no
E-post: post@furene.no

Postadresse: Furene AS, 6105 Volda
Sentralbord: +47 70 07 48 50
Nettstad: www.furene.no
E-post: post@furene.no

Volda 19/12/16

Eigarar i Furene AS

Vedrørande overdraging av aksjar.

Norges Handikapforbund Nord Vest har gjort avtale med Sykkylven kommune om kjøp av aksjar i Furene AS.

Melding om avtalen kom selskapet i hende 16/12/16 og styret har i dag 19/12/16 fatta slikt vedtak:

Styret har samstemt vedteke å gi sitt samtykke til at Norges Handikapforbund Nord Vest får kjøpe Sykkylven Kommune sine aksjar i Furene AS. 24 aksjar a kr 250,-. Sum kr 6.000,-.
Styret er merksam på at øvrige eigarar skal ha varsling om kjøpet og har frist til å gjere forkjøpsrett gjeldande innan to månadar frå varslingsdato, 16/12/16.
Styret ber administrasjonen så snart muleg varsle eigarane om dette vedtaket og gjere kjent varslingsfristen for forkjøpsrett.

I høve til selskapet sine vedtekter §4 skal slikt sal godkjennast av styret og overdraging fylje aksjelova sine reglar. Sjå kapitel 4 i AL

Sitat vedtektene §4
Selskapet sin aksjekapital kr.283.000,-, delt på 1132 aksjar à kr 250,-, er fullt innbetalt og lydande på namn. Overdraging eller pantsetting av aksjane er avgrensa då slik overdraging eller pantsetting på førehand må godkjennast av styret for selskapet. Overdraging skal skje etter aksjelova sine reglar. Overskot i selskapet kan ikkje takast ut av bedrifta, men nyttast slik at det styrkjer framtidig drift.

Øvrige eigarar kan nytte seg av forkjøpsrett og styret gjer merksam på fristen i AL § 4-23 på to månadar etter at selskapet fekk melding, 16/12/16.

Furene AS

Inge-Jonny Hide
Styreleiar

FURENE AS Furene 6100 VOLDA Tlf 70 07 48 50 Fax 70 07 48 51 post@furene.no www.furene.no NO 923 994 149MVA

SLUTTSETEL

Det vert hermed bekrefta at 24 aksjar i Furene AS, til ein verdi av kr 6 000 – kronersekstusen00/100- vert transportert frå Sykkylven kommune til Norges Handikapforbund Nord Vest.

Kjøpesummen for aksjane, til saman kr 6.000,00 skal settast inn på bankkonto nr 4045 07 01442

Sykkylven 15. desember 2016

Sykkylven kommune,
seljar

Økonomisjefen Sykkylven

Norsk Handikapforbund Nord Vest,
kjøpar

Nelly Torvik

Fra: Kom, Fin [mailto:kom@fin.dep.no]
Sendt: 20. desember 2016 18:10
Emne: Priv. til red. fra Finansdepartementet: Petter Kvinge Tvedt ny statssekretær for mediesaker

Finansdepartementet
Dato: 20.12.2016

Priv. til red.:

Petter Kvinge Tvedt ny statssekretær for mediesaker

Statssekretær André R. Kolve (FrP) gikk i dag etter eget ønske av som statssekretær for finansminister Siv Jensen (FrP). Statssekretær Petter Kvinge Tvedt (FrP) overtar ansvaret for mediesaker i Finansdepartementet.

I statsråd i dag ble statssekretær Cecilie Brein-Karlsen (FrP) utnevnt til statssekretær for finansminister Siv Jensen. Brein-Karlsen tiltrer 16. januar 2017.

Fredag 19. desember gikk statssekretær Paal Bjørnestad (FrP) av som statssekretær for finansminister Siv Jensen. Samme dag ble Brage Baklien (FrP) utnevnt som statssekretær for finansminister Siv Jensen (FrP).

Pressemeldinger er tilgjengelig på våre internettsider: https://www.regjeringen.no/fin
Siste nytt fra Finansdepartementet finner du her
Følg Finansdepartementet på Twitter: @Finansdep
Følg Finansdepartementet på Facebook: https://www.facebook.com/finansdepartementet/
Du kan melde deg på eller av distribusjonslisten ved å sende epost til info@fin.dep.no

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep,
0030 Oslo
Besøksadresse: Akersg. 40
Pressetelefon: 22 24 44 11

Denne e-posten er beregnet for den institusjon eller person den er rettet til og kan være belagt med lovbestemt taushetsplikt. Dersom e-posten er feilsendt, vennligst slett den og kontakt Finansdepartementet.

This email is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please delete this e-mail and notify the Ministry of Finance, Norway, immediately.

Tenk miljø - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig

R - fsa

ULSTEIN KOMMUNE
Rådmannen

HERØY KOMMUNE
RÅDMANNEN
Reg.nr: | Saksbeh:
- 2 JAN. 2017
Ark.kode P:
Ark.kode S:
J.nr: | Dok.nr:
Kassasjon

«MOTTAKERNAVN»
«KONTAKT»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Saksnr	*Løpenr*	*Dato*
2013/236	14795/2016	23.12.2016

MELDING OM VEDTAK
ORGANISERING AV INTERKOMMUNALT IKT SAMARBEID

De får med dette melding om at det er gjort følgjande vedtak i sak PS 16/107
Vedtak i Ulstein kommunestyre 15.12.2016:

1. Kommunestyret i Ulstein sluttar seg til at IKT-drifta vert organisert under felles leiing i som ei interkommunal eining.

2. Ulstein kommune stiller til disposisjon 4 stillingar til selskapet frå 1. januar 2017 til 31.12. 2017. Ei prosjektstilling knytt til IKT satsing i skulen held vi utanfor i prosjektperioden.

3. Kommunestyret kjem attende til godkjenning av avtale og vedtekter i samband med etablering av selskapet.

Handsaming:

Tilrådinga frå formannskapet vart vedteken med 25 mot 0 røyster.

% Samla saksframstilling ligg ved.

Med helsing

Verner Larsen
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Postadresse: Postboks 143 6067 Ulsteinvik
Informasjonen: 70 01 75 00
Telefon (dir): 98 23 06 01
postmottak@ulstein.kommune.no
verner.larsen@ulstein.kommune.no
www.ulstein.kommune.no
Org. nr: NO 964 979 456
Bankgiro: 8647.11.17570

Kopi til:
Tor Halvar Botnen

Postadresse:
Postboks 143
6067 Ulsteinvik

postmottak@ulstein.kommune.no
Telefon: 98 23 06 01
Telefaks:

www.ulstein.kommune.no
Org. nr: NO 964 979 456
Bankgiro: 8647.11.17570

Fra: Anne Marte Ostad [mailto:Anne.Marte.Ostad@mrfylke.no]
Sendt: 6. januar 2017 12:20
Til: sadm.regional- og næringsavdelinga.alle
Emne: Fylkesprisen Årets Bedrift 2016

Fylkesprisen Årets Bedrift i 2016 – oppmoding om forslag

Møre og Romsdal fylkeskommune inviterer kommunar, organisasjonar, institusjonar, media og privatpersonar til å kome med forslag på bedrifter som kan vere aktuelle kandidatar til «Fylkespris for Årets Bedrift 2016». Kandidatane kan kome frå alle bransjar innan industri, handverk og tenesteyting.

Prisen skal gå til ei bedrift i Møre og Romsdal som på ein eller fleire måtar har utmerka seg.

Forslag til Årets Bedrift 2016 skal leverast elektronisk på www.mrfylke.no/aretsbedrift. Her finst og meir informasjon om kriteria for å vinne. Frist for innsending av forslag er 03.02.2017.

Prisen vil bli delt ut på fylkestinget i april.

Mvh

Anne Marte Ostad
Rådgivar regional- og næringsavdelinga
71 28 03 58 | 90831219 | anne.marte.ostad@mrfylke.no
Møre og Romsdal Fylkeskommune | mrfylke.no

Møre og Romsdal fylkeskommune

Kommunane i Møre og Romsdal
Forretnings- og sparebankar i Møre og Romsdal
SINTEF MRB
Triangel AS
Kunnskapsparkar og næringshagar
Næringsråda i Møre og Romsdal
Destinasjonsselskapa i Møre og Romsdal
Bransjeorganisasjonar
Avisene i fylket
NRK Møre og Romsdal
NHO avdeling Møre og Romsdal
LO avdeling Møre og Romsdal
Innovasjon Norge Møre og Romsdal
Avdelingane i Møre og Romsdal fylkeskommune

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
		1367/2017/076	Anne Marte Ostad, 71 28 03 58	05.01.2017

Fylkesprisen Årets Bedrift i 2016 – oppmoding om forslag

Møre og Romsdal fylkeskommune inviterer kommunar, organisasjonar, institusjonar, media og privatpersonar til å kome med forslag på bedrifter som kan vere aktuelle kandidatar til «Fylkespris for Årets Bedrift 2016». Kandidatane kan kome frå alle bransjar innan industri, handverk og tenesteyting.

Prisen skal gå til ei bedrift i Møre og Romsdal som på ein eller fleire måtar har utmerka seg.

Forslag til Årets Bedrift 2016 skal leverast elektronisk på www.mrfylke.no/aretsbedrift. Her finst og meir informasjon om kriteria for å vinne. Frist for innsending av forslag er 03.02.2017.

Prisen vil bli delt ut på fylkestinget i april.

Med helsing

Bergljot Landstad
regional- og næringssjef

Anne Marte Ostad
rådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og krev derfor ikkje signatur

Fra: Sigrid Torbjørnson [mailto:sigrid.torbjornson@vestkontroll.no]
Sendt: 23. november 2016 16:31
Til: Anna Aasmo; Eilert Geir Kvalsvik; Eva Måløy; Frank Lied; Gerhard Furø; Gerhard Furø; Gunnar Sævik; Hege Nedreberg Vestavik; Magne Nærø; Malene F. Remøy; Mette Lokna Nedreberg; Oddbjørg Karen Remøy; Ove Kåre Remøy; Stian Elveseter; Terje Krogset
Kopi: Arnulf Goksøyr; Olaus-Jon Kopperstad; postmottak; Bodill Skeide
Emne: HERØY - INNKALLING TIL KONTROLLUTVALSMØTE 30.11.2016

Hei!

Lagt ved er innkalling, sakliste og saker til kontrollutvalsmøte onsdag **30.11.2016 kl. 14.00.**
Varamedlemer som ikkje har vorte kalla inn til møtet, får saksdokumenta førebels berre til orientering.

Om nokon har tvil om sin habilitet i høve saker som skal opp på møtet, så ta kontakt med sekretariatet i forkant av møtet.

Meld fråfall i god tid til Vest kontroll
tlf. 70030440 / 90187950
eller pr. epost: post@vestkontroll.no
Medlemar må ha gyldig grunn for å ikkje møte.
Sekretariatet kallar inn varamedlemer.

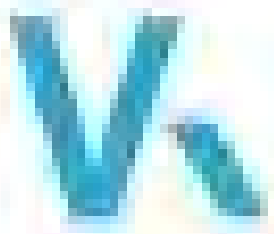
Vel møtt!

Med helsing

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Sigrid Aashild Torbjørnson
Konsulent

Tlf: 70 03 04 46/936 56 704
sigrid@vestkontroll.no



VEST KONTROLL

SEKRETARIAT FÖR KONTROLLUTVAL

HERØY KOMMUNE, KONTROLLUTVALET

I N N K A L L I N G

K O N T R O L L U T V A L E T

I

H E R Ø Y

M Ø T E

30. november 2 0 1 6

Kl. 14.00

H e r ø y r å d h u s

Møterom 1

Medlemar må ha gyldig grunn for å ikkje møte.
Meld frafall i god tid til Vest kontroll
tlf. 70030440 / 90187950
eller pr. epost: post@vestkontroll.no

Varamedlemer får saksdokumenta førebels berre til orientering.
Sekretariatet kallar inn varamedlemer.

Kontrollutvalsmedlemmar:

Ap/V:			
Gerhard Ole Furø	Bøvegen 41	6095 Bølandet	Leiar
H/Frp/Krf/Folk/Sp:			
Stian Elveseter	Landsvegen 10	6098 Nerlandsøy	Nestleiar
Hege Nedreberg Vestavik	Nedre Sørlia 26	6092 Fosnavåg	Medlem
Ove Kåre Remøy	Svingen 13	6092 Fosnavåg	Medlem
Oddbjørg Karen Remøy	Vatnet 5	6094 Leinøy	Medlem

SAKLISTE

SAK 24/16	GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE. MØTEPROTOKOLL
SAK 25/16	GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRÅ SISTE MØTE
SAK 26/16	GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLAR 2016
SAK 27/16	PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016 - 2019
SAK 28/16	PLAN OG RETNINGSLINER FOR SELSKAPSKONTROLL 2016 - 2019
SAK 29/16	ORGANISASJONSENDRING – ORIENTERING FRÅ RÅDMANNEN
SAK 30/16	FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT BARNEVERN
SAK 31/16	FINANSRAPPORT PR.31.08.2016
SAK 32/16	BUDSJETTKONTROLL PR.31.08.2016
SAK 33/16	REVISJONSPLANLEGGING 2016 – FINANSIELL REVISJON
SAK 34/16	TERTIALRAPPORT PR.2.TERTILA 2016
SAK 35/16	MELDINGAR

SAKER SOM KJEM TIL

Bølandet/Åram, 23. november 2016

Gerhard Furø
-leiar-
(sign.)

Jostein Støylen
- dgl.leiar/sekr.ktr.utv.-

Kopi til:

AP/V:
- 1. vara Anna Oddhild Aasmo, Nygjerdevegen 28, 6076 Moltustranda

- 2. vara Magne Nærø, Leinevegen 18, 6094 Leinøy
- 3. vara Eva Måløy, Jøsokstrand 22, 6080 Gurskøy

H/Frp/Krf/Folk/Sp:
- 1. vara Frank Lied, P.b. 272, 6099 Fosnavåg
- 2. vara Terje Magnus Krogset, Selvågvegen 2, 6092 Fosnavåg
- 3. vara Mette Lokna Nedreberg, Grønhaugvegen 19, 6092 Fosnavåg
- 4. vara Gunnar Sævik, Sævik 42, 6094 Leinøy
- 5. vara Malene F. Remøy, Frøystadvågvegen 121, 6095 Bølandet
- 6. vara Eilert Geir Kvalsvik, Mulevikvegen 32, 6098 Nerlandsøy

- SSKR IKS v/Bodill Skeide, Postboks 143, Rådhuset, 6067 Ulsteinvik
- Ordføraren i Herøy, Postboks 274, 6099 Fosnavåg
- Rådmannen i Herøy, Postboks 274, 6099 Fosnavåg

Dato: 31.10.2016
Arkiv: 033

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 24/16 GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE. MØTEPROTOKOLL

Forslag til vedtak

1. Innkalling og sakliste vert godkjent.
2. Til å skrive under møteprotokollen saman med leiaren vert vald .....

Jøstein Støylen
Dagleg leiar

Sigrid Aashild Torbjørnson
Konsulent

Postadresse: 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

Dato: 31.10.2016
Arkiv: 049

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 25/16 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRÅ SISTE MØTE

Vedlegg
Møteprotokoll frå møtet 21.09.2016.

Forslag til vedtak
Møteprotokollen frå møtet 21.09.2016 vert godkjent.

Jostein Støylen
Dagleg leiar

Sigrid Aashild Torbjørnson
Konsulent

Postadresse: , 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, ,Vågsøy, Ørsta

HERØY KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Utval:	Kontrollutvalet
Stad:	Herøy Rådhus, Møterom 1
Dato:	21.09.2016
Tid:	13.00 – 14.15

Medlemer som møtte:

Gerhard Furø	Leiar	
Hege Nedreberg Vestavik	Medlem	
Oddbjørg Karen Remøy	Medlem	

Forfall:

Ove Kåre Remøy	Medlem	
Stian Elvesæter	Medlem	Ikkje meldt avbod.

Varamedlemer som møtte:

Terje Krogseth	for Ove Kåre Remøy	

Frå Vest kontroll møtte:

Jostein Støylen	Dagleg leiar	

Frå Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS (SSKR IKS) møtte:

Frå kommunen, politisk hald og administrasjonen møtte:

Andre som møtte:

Gerhard Furø
Leiar

Hege Nedreberg Vestavik
Medlem

Sakliste

Saksnr	Innhald
17/16	GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE. MØTEPROTOKOLL.
18/16	GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRÅ SISTE MØTE
19/16	GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLAR 2016
20/16	BUDSJETT FOR KONTROLLUTVALET 2017
21/16	HØYRINGSUTTALE NOU 2016-4 NY KOMMUNELOV
22/16	RAPPORTERING – BUDSJETTKONTROLL OG TERTIALRAPPORTAR
23/16	MELDINGAR

SAK 17/16 GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE. MØTEPROTOKOLL.

Samrøystes vedtak

1. Innkalling og sakliste vart godkjent.
2. Til å skrive under møteprotokollen saman med leiaren vart vald Hege Nedreberg Vestavik.

SAK 18/16 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRÅ SISTE MØTE

Vedlegg
Møteprotokoll frå møtet 30.05.2016.

Samrøystes vedtak
Møteprotokoll frå møtet **30.05.2016** vart godkjent.

SAK 19/16 GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLAR 2016

Møteprotokollar for styrer og utval i Herøy kommune kan ein finne på heimesida til kommunen: www.heroy.kommune.no -> møtedokument
Politisk sekretariat opplyser at grunna ei større oppdatering er det problem med å «spegle» postliste og møtedokument på heimesida til kommunen. Dette vert det arbeidd med.

Viser derfor til nettbrettområdet:
http://ftp.ssikt.no/Heroy/M%C3%B8teinnkalingar%20og%20protokollar/2016/

Møteprotokollar som var til gjennomgang:

Kommunestyret		**25.05**	**22.06**	**25.08**	
Formannskapet		**25.05**	**31.05**	**16.08**	**06.09**
Maritim og teknisk komite		**20.06**	**23.08**	**06.09**	
Administrasjonsutvalet		-			
Arbeidsmiljøutvalet		**31.05**	**06.06**	**05.09**	
Eldrerådet		**13.06**	**29.08**		
Komite for næring, kultur og idrett		**23.05**	**13.06**	**12.09**	
Komite for helse og omsorg		**19.05**	**02.06**	**15.06**	**15.09**
Komite for oppvekst	**24.05**	**21.06**	**24.08**	**14.09**	
Plan og byggenemnd		**27.05**	**24.08**		
Råd for msk med nedsett funksjonsevne			**13.06**	**29.08**	
Ungdomsrådet			**31.05**		
Valnemnd		**31.05**	**22.06**	**25.08**	
Valstyret		**19.05**			
Herøy Kulturhus					
Klageutvalet		-			
SSR IKS STYRE		Sendt til leiar			
SSR IKS RE		Sendt til leiar			

Kontrollutvalet finn ikkje møteinnkalling med dokument tilgjengeleg til arbeidsmiljøutvalsmøte 05.09.2016. Ein finn det då vanskeleg å sjå kva kva PS 26/16 Organisasjonsendring dreiar seg om, og vidare kva som er rådmannen si innstilling og då vedtaket i same sak.

Samrøystes vedtak

1. Kontrollutvalet har, på noverande tidspunkt, ingen merknader til gjennomgådde møteprotokollar.
2. Kontrollutvalet ber rådmannen møte i neste kontrollutvalsmøte for å klargjere kva som er vedtaket i PS 26/16 Organisasjonsendring gjort i arbeidsmiljøutvalet den 05.09.2016.

SAK 20/16 BUDSJETT FOR KONTROLLUTVALET 2017

Saksopplysningar

Budsjett for Vest kontroll – sekretariat for kontrollutval vert vedteke av styret for selskapet (samarbeidet). Dette budsjettvedtaket legg rådmannen inn i kommunebudsjettet.
Sekretariatet er det utøvande lekk for kontrollutvalet.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet skriv mellom anna dette i Kontrollutvalsboka (2016):
«Det er avgjerande for godt kontrollarbeid at kontrollutvalsmedlemer blir sette i stand til å utøve vervet sitt på ein god måte: Kommunestyret bør sørge for at det er tilstrekkeleg budsjett til at kontrollutvalsmedlemmene kan delta på kurs og konferanser.»
«Kommunestyret er ansvarleg for at kontrollutvalsmedlemmene og varamedlemmene får tilstrekkeleg opplæring i sine kontroll- og tilsynsoppgåver.»
«Kontrollutvalet bør sørgje for at medlemmene (både faste og vara) får tilstrekkeleg opplæring. Det vil vere nyttig at utvalet held seg orientert om arrangement i regi av bransjeorganisasjonar og foreiningar, og sjølv tek initiativ til kurs medlemmene har trong for»
I tillegg til den grunnleggjande opplæringa er det viktig at kontrollutvalet held seg oppdaterte.
Dette er ein kontinuerlig prosess som det må løyvast midlar til.

For å gi kontrollutvalet gode arbeidsvilkår må kommunestyret stille naudsynte ressursar til disposisjon. (Kontrollutvalsboka 2016:16) Difor må kontrollutvalet ha sitt eige budsjett som mellom anna skal dekkje opplæring, kurs/konferansar, litteratur m.m.
Dette gjer at kontrollutvalet må be kommunestyret om budsjett i 2017 pålydande kr. 40.000,-.
Dette er same nivå som foregåande år,

Større særskilde tiltak/saker slik som gransking og større forvaltningsrevisjonar er halde utan om dette budsjettet. Her gjeld hovudregelen om at kontrollutvalet i førekant søkjer kommunestyret for å få løyvd nødvendige midlar.

Budsjettframlegget til kontrollutvalet kan berre endrast av kommunestyret.
«Grunnen til at budsjettet til kontrollutvalet er i ei særstilling, er at utvalet skal vere fritt og uavhengig av dei organa som utvalet skal kontrollere. Det er uheldig om administrasjonen eller eit organ som kontrollutvalet skal kontrollere og ha tilsyn med, til dømes formannskapet eller administrasjonsutvalet, får innverknad på budsjettramma til tilsynsorganet. (Kontrollutvalsboka 2016:16)

Budsjettframlegget til kontrollutvalet skal uendra følgje det samla budsjettframlegget til kommunestyret, slik at kommunestyret ved budsjetthandsaminga har informasjon om både kontrollutvalet sitt framlegg og formannskapet si innstilling til budsjett.

Samrøystes vedtak
Kontrollutvalet ber kommunestyret løyve kr. 40.000,- til fri disposisjon for kontrollutvalet i budsjett for 2017. Leiar- og møtegodtgjersle kjem i tillegg.

SAK 21/16 HØYRINGSUTTALE NOU 2016 – 4 – NY KOMMUNELOV

Vedlegg

1. Høyringsuttale NOU 2016 – 4 – Ny kommunelov. Utarbeidd av sekretærforum for kontrollutvalssekretariata i Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane.
2. NOU 2016: 4 – Ny kommunelov, kap.25.
   Sjå elles link nedanfor:
   NOU 2016: 4 – Ny kommunelov. Utredning fra et utvalg oppnevnt ved kongelig resolusjon 21. juni 2013. Avgitt til Kommunal- og moderniseringsdepartementet 10. mars 2016.
   https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2016-4/id2478743/?ch=2
   (Lasta 15.09.2016)

Saksopplysningar/saksutgreiing
Det er i gang arbeid med ny kommunelov. Som bakgrunn for at dette arbeidet er i gang heiter det frå Kommunal- og moderniseringsdepartementet:
«Det er 20 år siden kommuneloven trådte i kraft (1. januar 1993). Loven har blitt endret en rekke ganger, men det har ikke vært noen gjennomgripende revisjon av loven i de 20 årene den har virket. Flere trekk ved samfunnsutviklingen gjør det ønskelig med en samlet gjennomgang. Kommunene og fylkeskommunene har fått flere oppgaver, og organiseringen av kommunal og fylkeskommunal virksomhet og bruken av ulike styringsverktøy, herunder avtaler, har blitt mer kompleks. Internasjonale forpliktelser har fått økt betydning for kommunenes og fylkeskommunenes virksomhet, uten at det er gjort noen samlet vurdering av disse. Det har videre gjennom årene utviklet seg en betydelig praksis knyttet til lovens bestemmelser, og det kan være grunn til å foreta en samlet gjennomgang av denne praksisen for å avdekke uklarheter i dagens lov, spørsmål som bør reguleres, og spørsmål som bør reguleres på en annen måte enn i dag.» (Regjeringen.no)

I høve arbeidet med ny kommunelov vart det oppnemnt eit kommunelovutval ved kongelig resolusjon 21. juni 2013.
Ved Stortinget si behandling av Prop. 119 L. (2011–2012) Endringar i kommunelova m.m. (eigenkontroll mv.) uttalte ein samla Kommunal- og forvaltningskomité i Innst. 128 L (2012–2013) at: *«Komiteen ser behov for ein heilskapleg gjennomgang av kommunelova for å styrkje det kommunale sjølvstyret, og ber regjeringa kome tilbake til Stortinget på eigna måte.»*
Kommunelovutvalet fekk fylgjande mandat: *«Utvalgets utredning og samlede gjennomgang av kommuneloven skal danne grunnlag for regjeringens tilbakemelding til Stortinget.» (Regjeringen.no)*

Når det kjem til kommunelovutvalet sitt mandat til arbeid med utredning av særlige spørsmål, heiter det i punkt 3.7 Egenkontroll:
«Utvalget skal vurdere tiltak for å styrke den kommunale egenkontrollen. Det skal i den forbindelse vurdere:

- om det er behov for nærmere krav til forvaltningsrevisjon og selskapskontroll.

- bestemmelsene om internkontroll. I den forbindelse kan utvalget vurdere om eksisterende bestemmelser om internkontroll i spesiallovgivningen bør oppheves og eventuelt innarbeides i ny kommunelov, eller erstattes av nye bestemmelser i kommuneloven.
- om det bør fastsettes regler for høring i regi av kontrollutvalget.
- revisjonsmandatet, særlig om omfanget av etterlevelsesrevisjon bør styrkes, samt om det bør innføres sertifiserings- og tilsynsordninger for revisor.
- om kommunestyret skal ha plikt til å følge opp revisors merknader.
- om det bør fastsettes regler om innsynsrett for kommunen når andre enn kommunalt heleide selskaper mv. utfører oppgaver/tjenester for kommunen.
- om det bør innføres regler om kommuners eierstyring av virksomhet som foregår i kommunale foretak, selskaper, samarbeid mv., for eksempel krav til eiermelding.
- om det bør innføres en regel om at kontrollutvalgets leder ikke kan være fra samme parti som ordføreren.
- reglene for valgbarhet til kontrollutvalget (ansatte i små stillingsbrøker, bostedskriteriet mv.)»

(Vidare om kommunelovutvalet sitt mandat og arbeid viser ein til NOU 2016:4 – Ny kommunelov.)
Det som særleg vedkjem kontrollutvalet står omtala i kap.25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet (side 313) og kap.26 Revisjon (side 324).
Ein kunne gått inn i dei einskilde punkta i desse kapitla i høve ein høyringsuttale, men rår til å fokusere på det viktigaste punkta. Slik ein ser det er det kommunelovutvalet si utredning i pkt. 25.3.4.2. sekretariatets oppgåver (vedlegg 2) som har størst betydning. I NOU 2016: 4 Ny kommunelov finn ein i kap.25, pkt. 3.4.2 sekretariatets oppgåver finn ein m.a. fylgjande formulering: «Etter utvalgets mening har sekretariatet ikke anledning til å innhente informasjon og vurdere denne opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

Sekretærforum for kontrollutvalssekretariata i Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane består av sekretariata for alle kontrollutvala i Møre og Romsdal, sekretariata for kontrollutvala i 17 kommunar i Sogn og Fjordane samt kontrollutvalssekretariata i begge fylkeskommunene. Sekretærforumet har behandla NOU 2016: 4.
Sekretærforumet meiner at kontrollutvalet sin funksjon vert svekka om ein reduserer sekretariatet sitt arbeid med å påsjå at sakene i utvalet er forsvarleg utgreidd. I dette arbeidet har sekretariata i dag ei viktig rolle.
Sekretærforum for kontrollutvalssekretariata i Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane har utarbeidd ein høyringsuttale (vedlegg 1).

Vi har lagt den til grunn i forslag til uttale om ny kommunelov frå kontrollutvalet.

Samrøystes uttale
1. Kontrollutvalet meiner at forslaget i kap. 25.3.4.2 der det heiter at: «*..har sekretariatet ikke anledning til å innhente informasjon og vurdere denne opp mot et regelverk, vedtak e.l.»*, er svært uheldig. Ved å redusere sekretariatet sitt ansvar for å påsjå at sakene i utvalet er forsvarleg utgreidd, vil ein svekke kontrollutvala sin funksjon At slike oppgåver ligg til sekretariatet er heilt avgjerande for bestiller-utfører modellen i kontroll- og tilsynsordninga vi har i dag.
Sekretariatet for kontrollutvalet har tre hovudoppgåver. Dei tre oppgåvene er utgreiar, sakshandsamar og administrator. Ved å gå inn for at sekretariatet ikkje kan gjere vurderingar opp mot lover og reglar, avgrensar utvalet sekretariatet si rolle til berre å vere administrator. Dette vil svekke det kommunale sjølvstyret innanfor kontroll og tilsyn. Det er alvorleg.
Kontrollutvalet vil difor gjere det tydelig ovanfor departementet at vi ikkje støttar formuleringa i kap. 25.3.4.2:

"Etter utvalgets mening har sekretariatet ikke anledning til å innhente informasjon og vurdere denne opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor."

Dette er ei formulering som gir ein så vid definisjon av omgrepet revisjon at det ikkje gir meining i høve det som reelt ligg i definisjonen av revisjon slik den er definert gjennom nasjonale og internasjonale standardar. Ein kan ikkje sjå kvifor utvalet då legg opp til å skulle utvide revisjonsomgrepet i kommunelova.
Kontrollutvalet må sjølv kunne vurdere korleis oppgåver som ikkje fell inn under ein meir presis definisjon av revisjon, skal utførast og kven som skal utføre desse oppgåvene.
Eksempelvis er eigarskapskontroll ei oppgåve som kontrollutvalet kan be sekretariatet eller andre kompetente organ om å utføre.

Kommunelovutvalet sitt syn vil i tillegg svekke kontrollutvalet sitt ansvar med å påsjå at kommunen har ein forsvarleg revisjon. Dette er i dag ei av dei viktigaste rollene til sekretariata.

Kontrollutvalet ser det som avgjerande at kontrollutvalssekretariatet vert oppretthalde som eit organ med kompetanse til å utføre oppgåver som utgreiar, sakshandsamar og administrator. Det bør vere krav i lov eller forskrift om minst ein tilsett med tre års høgare utdanning i eit kontrollutvalssekretariat.

2. Kontrollutvalet meiner at det i ny kommunelov må gå fram at leiaren i kontrollutvalet skal kome frå opposisjonen.

Sekretariatet sørgjer for å sende uttalen frå kontrollutvalet i Herøy til departementet innan høyringsfristen 06.10.2016.

SAK 22/16 RAPPORTERING – BUDSJETTKONTROLL OG TERTIALRAPPORTAR

Vedlegg

1. Kommunestyresak PS 97/16 Budsjettkontroll per 30.04.2016 - saksframlegg
2. Kommunestyresak PS 98/16 Finansrapport per 30.04.2016 - saksframlegg
3. Kommunestyresak PS 99/16 Tertialrapport drift per 01.05.2016 - saksframlegg
4. Kommunestyresak PS 100/16 Tertialrapport plan og prosjekt per 01.05.2016 - saksframlegg
5. Utskrift av møteprotokoll K 220616

For å sjå heile dokumenta:
http://ftp.ssikt.no/Heroy/M%C3%B8teinnkalingar%20og%20protokollar/2016/Kommunestyret/M%C3%B8teinnkalling%20K%20220616.pdf
side 129-343

Saksopplysningar
Alle budsjettkontroll og rapporteringssakene vart behandla i kommunestyret 22.06.2016. Desse er sette opp som sak i kontrollutvalet då det er viktig at kontrollutvalet er orientert.

1. PS 97/16 BUDSJETTKONTROLL PER 30.04.2016

Ein viser til rådmannen sine kommentarar (s.4 i saksframlegget PS97/16) der han gjer fylgjande vurdering med konklusjon:

«Det negative med rapporten er at
• utgiftene til sosialhjelp også i 2016 ser ut til å bli mykje høgare enn budsjettert
• skatteinntektene vert mest sannsynleg lavare enn budsjettet men at ein del av dette vert kompensert med høgare rammetilskott
• Renteinntektene vert lavare enn budsjettert
• Avkastninga på midlane vi har til aktiv forvaltning kan bli lavare enn budsjettert, men det er lenge igjen av året og på dette området kjem endringane raskt.
Det positive er at avdelingane synest å ha kontroll med eiga drift, men tilbakemeldingane frå avdelingane tyder ikkje på at mange av dei vil få større mindreforbruk i 2016 slik tilfellet var i 2014 og 2015. Likevel tyder tilbakemeldingane på at områda/avdelingane samla sett får eit mindreforbruk også i 2016 trass i at dei er pålagt eit innsparingskrav.

Basert på tilbakemeldingar frå områda/avdelingane er den beste kvalifiserte prognosa eit meirforbruk på om lag 0,3 mill kr.
Det som ødelegg prognosa ovanfor er skatt/ramme, lavare avkastning på kapitalen enn budsjettert og at ein framleis har 2,1 mill kr i innsparingskrav på vakante stillingar. Postane ovanfor kan fort utgjere mellom 2,0 og 5,0 mill kr.

Konsekvensar for drift:
- Stramme driftsrammer gjer at belastninga på dei tilsette aukar. På sikt kan det resultere i meir sjukmeldingar og etter ei stund lavare kvalitet på tenestene.
Konsekvensar for økonomi:
- Økonomien er stram, men avdelingane klarer å halde rammene sine. Dei statlege overføringane minkar ved bl.a. at staten/fylkesmannen trappar ned tilskotet vi fekk pga høgare arbeidsgjevaravgift (10 mill kr over 5 år).
Reduksjonen frå 2015 til 2016 er på om lag 2,0 mill kr. Dette «kuttet» gjer at Herøy kommune har lavare vekst i frie inntekter enn dei fleste andre av kommunane i Møre og Romsdal.»

Ut over dette viser ein til saksutgreiinga.

Møtebehandling: Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.
Vedtak i Kommunestyret - 22.06.2016: Kommunestyret viser til sitt vedtak i K-sak 174/14 og ber om at avdelingane framleis skal vere forsiktige med vikarbruken framover og at ein minimerer andre utgifter der det er mogeleg.

2. PS 98/16 FINANSRAPPORT PER 30.04.2016

Ein viser til rådmannen sine kommentarar (s.6 i saksframlegget PS98/16) der han gjer vurdering med fylgjande konklusjon:

Kommunestyret bør vurdere om kommunen framleis skal satse på aksjemarknaden eller ikkje. Over år har desse investeringane gitt ei lita meiravkastning, men kommunen har ikkje økonomi til å bere store tap her framover.

Konsekvensar for folkehelse: Liten
Konsekvensar for beredskap: Liten
Konsekvensar for økonomi: Rådmannen er uroa over situasjonen, spesielt når det gjeld kommunen si aksjeportefølje og utviklinga i denne. Verdireduksjonen vi har vore vitne til dei siste par åra har gjort at åre driftsresultat har blitt dårlegare enn dei elles ville ha blitt.
Ut frå at kommunen ikkje lenger har særleg med fondsmidlar er plasseringane i aksje- og obligasjonsmarknaden for tida finansiert av unytta låneopptak. Det kan

i sin tur føre til at vi må selje aksjane og obligasjonane på kort varsel. Er ein uheldige med tidspunktet kan ein då måtte ta eit tap.

Vurderinga framover går på om ein skal vere eksponert i aksjemarknaden og om ja – kven skal forvalte dette.

Møtebehandling: Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.
Vedtak i Kommunestyret - 22.06.2016 Saka vert teken til vitande.

3. PS 99/16 TERTIALRAPPORT DRIFT PER 01.05.2016.

I K-sak 53/02 vart det vedteke reglement for rapportering av løpande drift og prosjekt. Etter dette skal det rapporterast kvart tertial på sjukefråvær, teneste, vedtak og prosjekt.

Ein viser til rådmannen sine kommentarar (s.3 i saksframlegget PS97/16) der han gjer fylgjande vurdering med konklusjon:

> I denne rapporteringa er det laga ein eigen rapport for plan og prosjekt og ein rapport for drift (vedtak og teneste). Dette er gjort for å imøtekome innspel om at tidlegare rapportar har vore for omfattande og vanskeleg tilgjengelege. Det er viktig at rådmannen får tilbakemelding. Det gjeld både struktur og innhald. Rådmannen vil då prøve å tilpasse seinare rapportar i forhold til tilbakemeldingane.

Ut over dette viser ein til saksutgreiinga.

Møtebehandling: Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.
Vedtak i Kommunestyret - 22.06.2016: Kommunestyret har ikkje merknader til tertialrapporten slik han ligg føre.

4. PS 100/16 TERTIALRAPPORT PLAN OG PROSJEKT PER 01.05.2016

I K-sak 53/02 vart det vedteke reglement for rapportering av løpande drift og prosjekt. Etter dette skal det rapporterast kvart tertial på sjukefråvær, teneste, vedtak og prosjekt.

Ein viser til rådmannen sine kommentarar (s.2 i saksframlegget PS98/16) der han gjer fylgjande vurdering med konklusjon:

> I denne rapporteringa er det laga ein eigen rapport for plan og prosjekt og ein rapport for drift (vedtak og teneste). Dette er gjort for å imøtekome innspel om at tidlegare rapportar har vore for omfattande og vanskeleg tilgjengelege.

Ut over dette viser ein til saksutgreiinga.

Møtebehandling: Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.
Vedtak i Kommunestyret - 22.06.2016: Kommunestyret har ikkje merknader til tertialrapporten slik han ligg føre

Rådmannen ynskjer tilbakemelding på struktur og innhald i rapporten, jf. vurdering og konklusjon i saksutgreiinga.

Samrøystes vedtak
Kontrollutvalet tek PS 97/16 Budsjettkontroll per 30.04.2016, PS 98/16 Finansrapport per 30.04.2016, PS 99/16 Tertialrapport drift per 01.05.2016 og PS 100/16 Tertialrapport plan og prosjekt per 01.05.2016, til vitende.

SAK 23/16 MELDINGAR

Vedlegg

1. Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS: *Openheitsrapport 2015*

Samrøystes vedtak

Meldinga vert teken til orientering.

Møtet slutt.

Møteprotokollen går til: Kommunestyret som melding.
Kontrollutvalet for godkjenning i neste møte.
Rådmann til orientering.
Ordførar til orientering.
Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS.

Dato: 22.11.2016
Arkiv: 033&58

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 26/16 GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLAR 2016
Vedlegg
Dokument delt ut i kommunestyret 27.10.2016 PS 180/16 Tilsetjing av kommunalsjefar

Møteprotokollar for styrer og utval i Herøy kommune kan ein finne på heimesida til kommunen: www.heroy.kommune.no -> møtedokument
Viser óg til nettbrettområdet:
http://ftp.ssikt.no/Heroy/M%C3%B8teinnkalingar%20og%20protokollar/2016/

Møteprotokollar som er til gjennomgang (merka med feit skrift):

Kommunestyret	25.08	**29.09**	**27.10**	**24.11**			
Formannskapet	06.09	**20.09**	**04.10**	**18.10**	**01.11**	**15.11**	**22.11**
Maritim og teknisk komite	06.09	**27.09**	**25.10**	**21.11**			
Administrasjonsutvalet	-	**22.11**					
Arbeidsmiljøutvalet	05.09	**14.11**					
Eldrerådet	29.08	**26.09**	**17.10**	**14.11**			
Komite for næring, kultur og idrett	12.09	**21.11**					
Komite for helse og omsorg	15.09	**13.10**	**10.11**				
Komite for oppvekst	14.09	**19.10**	**09.11**				
Plan og byggenemnd	24.08	**14.09**					
Råd for msk med nedsett funksjonsevne	29.08	**24.10**					
Ungdomsrådet	31.05						
Valnemnd	25.08	**21.10**					
Valstyret	19.05	**15.11**					
Herøy Kulturhus							
Klageutvalet	-						
SSR IKS STYRE	Sendt til leiar						
SSR IKS RE	Sendt til leiar						

Gjennomgang av møteprotokollar er oppfølging av vedtak, samt at avvik som t.d. habilitet, sakshandsaming, opplysningar m.v. gir kontrollutvalet grunnlag for å ta opp tilhøve i kommunen.

Forslag til vedtak

Sigrid Åa Torbjørnson
Konsulent

Postadresse: 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

Vedlegg 1 (1.1)

HERØY KOMMUNE

Dokument delt ut i kommunestyret 27.10.16.
25.10.16
Herøy kommune
Brit Berge

NOTAT

Til: Ordføraren

Frå: Rådmannen

Saksnr	Arkivkode	Dato
2016/137	030	25.10.2016

TILSETJING AV KOMMUNALSJEFAR.

Organisasjonsendringa vart godkjend i kommunestyret 29.09.16 og i samsvar med dette utlyst internt. Det har kome inn slike søknader på stillingane:

Kommunalsjef helse og omsorg: Renathe Rossi-Kaldhol og Jan Vidar Dammen-Hjelmeseth
Kommunalsjef oppvekst: Sølvi Lillebø Remøy
Kommunalsjef samfunnsutvikling: Jarl Martin Møller
Kommunalsjef stab: Jan Vidar Dammen-Hjelmeseth og Olaus-Jon Kopperstad

Då eg sjølv er søkjar, kan det stillast spørsmål ved min habilitet i tilsetjingssakene. Eg synest difor at det vil vere mest ryddig at andre gjennomfører tilsetjingane.

Slik eg ser det, kan dette gjennomførast på 2 alternative måtar:

1. Tilsetjing og gjennomføring av organisasjonsendringa vert utsett til fast rådmann er på plass.
2. Tilsetjingane vert gjort politisk og organisasjonsendringane vert gjort gjeldande frå 01.01.2017

Dersom ein går for alternativ 2, bør kommunestyret delegere til formannskapet å oppnemne eit tilsetjingsutval med representantar frå dei tilsette som får fullmakt til å gjere tilsetjingane.

Med helsing

Olaus-Jon Kopperstad

Adr: Pb. 274 6099 FOSNAVÅG Tlf: 700 81 300 Fax: 700 81 301 Bank: 8647.11.04800 Org.nr 964978840
E-post: postmottak@heroy.kommune.no www.heroy.kommune.no

Dato: 01.11.2016
Arkiv: 217

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 27/16 PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2019

Vedlegg
1. Overordna analyse i Herøy kommune 2016 – 2019. Utarbeida av Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS.
2. Analyse av nøkkeltal frå statistisk sentralbyrå. Utarbeida av Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS.

Saksopplysningar

Innhaldet i plan for forvaltningsrevisjon

Heimelen for forvaltningsrevisjon følgjer av kommunelova (koml.) § 77 nr. 4, som fastset at kontrollutvalet skal sjå til «*at det blir gjennomført systematiske vuderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut frå kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon)..*», jf. tilsvarande formulering i §9 første ledd i forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar. Etter § 10 skal det «*minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunetyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon.*» Det er vidare fastsatt at kommunestyret vedtek planen.

Formålet med forvaltningsrevisjon

Hensikta med forvaltningsrevisjonen er blant anna å bidra til ein betre og meir effektiv kommunal forvaltning. Når det vert utført forvaltningsrevisjon, set ein fokus på økonomi og måloppnåing.

Ved utøving av forvaltningsrevisjon bidreg kontrollutvalet bl.a. til:

- Å påpeike forbetringsområder som bidreg til økt produktivitet og måloppnåing i tilhøve politiske vedtak og føresetnadar.
- Å bidra med informasjon til kommunens avgjerdstakarar som er til nytte for
  - Å styrke kommunestyrets grunnlag for styring
  - Kontrollutvalets tilsyn med forvaltninga
  - Leiinga si vurdering av mogligheiter for meir sparsom/økonomisk drift, økt produktivitet, større effektivitet og betre måloppnåing.
  - Rasjonell, målretta og kostnadseffektiv drift.

Postadresse: 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon

Gjennomføring

Etter at kommunestyret har vedtatt plan for forvaltningsrevisjon, vil kontrollutvalet sørgje for å bestille forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalet vedtek problemstillingar, prosjektplan og ressursar, og om det i så fall skal gjennomførast foranalyse. Bestillinga vert, som hovudregel, til Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS.

Rapportering

I tråd med forskrift om revisjon § 8 skal revisor rapportere fortløpande til kontrollutvalet om resultat av gjennomført forvaltningsrevisjon. Vidare er kontrollutvalet pålagt ansvar for å rapportere til kommunestyret. Med mindre kommunestyret vedtek spesielle føresegn for når og korleis rapporteringa skal gå føre seg, er det opp til kontrollutvalet å finne ein tenleg form og frekvens på dette. Rapport og resultat frå det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt vert då fortløpande lagt fram for kommunestyret.

Prioriteringar i denne perioden

Generelt

Overordna analyse er basert på innsamla informasjon og statistikk for kommunen, dessutan revisors erfaringar, tidlegare analyse/plan og tidlegare prosjekt. Vi viser til den overordna analysen (vedlagt saka) for nærare opplysingar. På bakgrunn av denne analysen vert det lagt opp til val av forvaltningsprosjekt basert på risiko- og viktigheit (jf. vedlegg). Eit prosjekt blir bl.a. sett i verk for å bidra til å redusere ein mogleg trussel. I tillegg vil dette vere prosjekt som skal fokusere på ein målretta, rasjonell og kostnadseffektiv drift. Ved ein konkret utveljing av prosjekt bør nytteverdien vurderast i tilhøve forventa ressursbruk for å gjennomføre prosjektet.

Ved utforminga av eit prosjekt vil kontrollutvalet avgrense temaet slik at prosjektet blir konkret og gir kontrollutvalet dei nødvendige opplysingar for deira kontroll med kommunen.

Gjennomførte forvaltningsrevisjon siste planperiode

2013: Forvaltning drift og vedlikehald bygg
2014: Spesialundervisning
2015: Økonomistyring (utføring 2016)
2016: Barnevern – tilsynsførarordninga

Prioriteringar av forvaltningsrevisjonar 2016-2019

I oversikta under er det foreslått forvaltningsrevisjonar ut frå dei opplysingane som ligg føre.

Nedanfor går det fram oversikt over aktuelle forvaltningsprosjekt som kan vere aktuelle, og som kontrollutvalet kan ta utgangspunkt i, når dei legg sin plan for forvaltningsrevisjon i komande periode. Oversikta kjem fram i rapporten **Overordna analyse** som er utarbeida med bakgrunn i årsmelding/årsrapportar, spørjeundersøking, rekneskap, KOSTRA, fylkesmannen sine vurderingar og revisjonen sine eigne vurderingar (ikkje prioritert rekkefølgje):

Meir informasjon finn ein i sjølve rapporten for overordna analyse som fylgjer som vedlegg.

Sentraladministrasjon Jf. del 4
- Økonomistyring og budsjettoppfølging
- Kvalitet på den økonomiske rapporteringa

Grunnskule /PPT Jf. del 5.1.1, 5.1.2, 5.3 og 5.4
- Tidleg innsats
- Spesialundervisning (gjennomført i 2014) oppfølgingsprosjekt?
- Utredningskapasitet og førebyggjande arbeid i PP-tenesta

Barnevernstenesta Jf. del 5.1.3, 5.3 og 5.4
- Sakshandsaming i barnevernstenesta (behandling av meldingar og gjennomføring av undersøkingar)
- Oppfølging av born med tiltak
- Oppfølging av born ved omsorgsovertaking

Barnehagar Jf. del 5.1.4, 5.3 og 5.4.
- Tidleg innsats/samarbeid med PPT
- Samanlikning/analyse mellom offentlige og private barnehagar

Teknisk Jf. del 6
- Sakshandsaming byggjesaker (plan og bygningslova)
- Forvaltning drift og vedlikehald av kommunale bygg (oppfølgingsprosjekt)

Helse/ Pleie og Omsorg Jf. del 7
- Legedekning
- Overtid/vikarbruk
- Bruk av vikarbyrå
- Kvalitet/avviksrapportering (eining/teneste?)
- Analyse av økonomisk sosialhjelp- (utgiftsnivå/stønadsperiode osv. samanlikna med andre kommunar)

Generelt
- Overtid og vikarbruk (sektor/teneste/avdeling?
- Innkjøp/anbodsprosess (Sektor/teneste/avdeling?)

- Bruk av konsulenttenester
- KOSTRA-analyse (sektor/teneste/avdeling?)
- Sjukefråvær (sektor/teneste/avdeling?)

Det er viktig å gjere merksam på at det ikkje er mulig å utføre alle prosjekta i planperioden (maks eit prosjekt årleg), og det kan vere at det viser seg undervegs at det er viktigare å prioritere utføring av andre prosjekt enn dei som er sett opp i planen. Då bør kontrollutvalet, som tidlegare, få fullmakt til å gjere endringar.

Sekretariatet kjem ikkje med forslag til prioritering av dei ulike forvaltningsrevisjonsprosjekta, då ein meiner dette er ei oppgåve kontrollutvalet bør gjere i møtet.

Forslag til innstilling

1. Kommunestyret vedtek å prioritere flg. prosjekt i planperioden 2016 -2019 (ikkje prioritert rekkjefølgje):
   -

2. Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å endre prioritetsrekkefylje og evt. leggje til nye prosjekt innan ramma for utføring.
3. Kommunestyret vedtek at betaling for utførte prosjekt vert dekka inn i den årlege betalings-/tilskotsordninga til kommunen sin revisjon. Dersom andre utfører forvaltningsrevisjon på grunn av habilitetsomsyn, kapasitetsomsyn eller kompetanse, vert betaling å avgjere i det enkelte tilfelle (jf. lov om off. innkjøp).
4. Kommunestyret vedtek at denne planen for forvaltningsrevisjon gjeld inntil ny plan ligg føre.

Jostein Støylen
Dagleg leiar

Dato: 21.11.2016
Arkiv: 026

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 28/16 PLAN OG RETNINGSLINER FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2019

Vedlegg:
Forslag til Plan og retningsliner for selskapskontroll 2016-2019

Saksopplysningar
Kommunane har i lang tid gjort meir og meir bruk av fristilte organisasjonsmodellar. Denne utviklinga har ført til meir kompleks organisering av den kommunale verksemda. Dette inneber utfordringar når det gjelder styring, og det reiser spørsmål knyta til kontroll og tilsyn.

Kommuneloven kapittel 12 omhandlar internt tilsyn, kontroll og revisjon i kommunar og fylkeskommunar. Kommunal- og regionaldepartementet har laga Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar og Forskrift om revisjon i kommunar og fylkeskommunar. Lova og forskriftene inneheld reglar vedkomande kontroll med forvaltninga av kommunen sine interesser i selskap m.m.

For vidare saksopplysning viser ein til vedlagte forslag til Plan og retningsliner for selskapskontroll 2016-2019.

- **Forslag til retningsliner for gjennomføring**

Forslag til retningsliner for kontrollutvalet si gjennomføring av selskapskontroll, jf. pkt.6 i utkast til Plan og retningsliner for selskapskontroll 2016-2019:

1. Kontrollutvalet skal sjå til at kommunestyresak **PS 76/16 Rutine for eigarskapsstyring** vert følgt.
2. Kontrollutvalet skal utføre selskapskontrollar pålagde av kommunestyret.
3. Kontrollutvalet kan sjølv avgjere om dei skal gjennomføre selskapskontrollar. Dette vil normalt bygge på kommunen sin eigenkontroll, **jf. PS 76/16.** Kontrollutvalet kan ut frå eigne vurderingar sjølv avgjere om det skal utførast forvaltningsrevisjon eller undersøkingar i selskap som lekk i ein selskapskontroll.
4. Kontrollutvalet får fullmakt til å fastsetje kva dokument som skal sendast kontrollutvalet (medlemane og sekretariatet), kommunen sin revisor og utførande revisor.

5. Kontrollutvalet får fullmakt til samordne utføringa av selskapskontroll med kontrollutval i andre eigarkommunar.
6. Kommunen sin revisor skal normalt utføre selskapskontrollar på vegne av kontrollutvalet. Dersom kommunen sin revisor også er revisor i selskapet som vert kontrollert, skal kontrollutvalet vurdere om andre skal utføre kontrollen.
7. Dersom kommunen/kommunene sin revisor utfører selskapskontrollen, gjeld denne si betalingsordning for kontrollen og kommunen/ane betalar.
   Dersom andre enn kommunen/kommunene sin revisor eller kontrollutvalet sitt sekretariat utfører selskapskontrollen på grunn av habilitetsomsyn, kapasitetsomsyn og kompetanse, vert betalinga for kommunen å dekke ut frå faktiske kostnader.
8. Kontrollutvalet kan fråvike fastsette retningsliner, innanfor lovverket sin rammer, om spesielle tilhøve skulle tilseie det.
9. Kontrollutvalet sin leiar og/eller nestleiar evt. den leiaren delegerer til, representerer kontrollutvalet i generalforsamling og representantskap.
10. Innsyn i selskap er avgrensa av type selskap, og kontrollutvalet sitt innsyn er i samsvar med gjeldane lov og reglar:
    - Kommunelova § 80: Kontrollutvalet har rett til å krevje dei opplysningar som er nødvendig for kontroll i alle heileigde aksjeselskap og aksjeselskap kommunen eig saman med andre kommunar/fylkeskommunar og interkommunale selskap.
    - For selskap kommunen eig saman med private, så vil kontrollutvalet sin innsynsrett verte avgrensa etter offentleglova. Dvs. ein kan ikkje krevje innsyn der det gjeld næring i direkte konkurranse med og på same vilkår som private. Dette inneber at protokollar frå styret i deleigde kommunale selskap ikkje kan krevjast innsyn i, då desse ikkje er omfatta offentleglova eller innsynsrett etter kommunelova.
    - Kommunen kan ha rett til innsyn i selskap om det går fram av selskapsavtalen og/eller vedtektene i selskap kommunen eig saman med private. Avtalen seier *kva* ein har rett til innsyn i.
    - For kommunen sin revisor gjeld same rett til innsyn som for kontrollutvalet.

Forslag til innstilling:
Kommunestyret vedtek plan og retningsliner for selskapskontroll 2016 - 2019 i samsvar med utgreiinga, og at denne gjeld inntil ny plan ligg føre.

Jostein Støylen
Dagleg leiar

P L A N

O G

R E T N I N G S L I N E R

F O R

S E L S K A P S K O N T R O L L

2016 - 2019

HERØY K O M M U N E

INNHALDSLISTE

1. INNLEIING 3

2. LOVVERK 3
└> Heimel for selskapskontroll
Selskapskontroll 3
Innsynsrett 3

3. SELSKAPSKONTROLL 4
Eigarskapsstyring 4
Eigarskapskontroll 5
Forvaltningsrevisjon 5
Undersøkingar 5

4. ORGANISASJONSFORMER FOR KOMMUNALE VERKSEMDER 6

5. EIGARSKAP- KOMMUNEN SI OPPFØLGING AV SELSKAP
Kommunestyresak **PS 76/16** Rutine for eigarskapsstyring 9

6. KONTROLLUTVALET SI GJENNOMFØRING OG RAPPORTERING AV SELSKAPSKONTROLL 12
Gjennomføring – retningsliner 13
Rapportering 13
Oppfølging 13

1. INNLEIING

Kommunane organiserer i stadig aukande grad den kommunale verksemda i fristilte organisasjonsmodellar utanfor den ordinære kommunale forvaltninga.

Dette kan vere for å:

- effektivisere av drifta
- få klarare ansvarsforhold
- trong for å samarbeide med andre om tenesteproduksjon
- investering med tanke på økonomisk profitt
- investering pga. samfunnsansvar (t.d. å sikre arbeidsplassar) og/eller for å støtte lokal initiativ.

Denne meir komplekse organiseringa av kommunal verksemd ligg utanfor kommunestyret si direkte styring og administrasjonssjefen sitt internkontrollansvar.
Dette kan gi utfordringar for styring, og reiser spørsmål knytt til kontroll og tilsyn.

Eit viktig verkemiddel for å sikre demokratisk styring og kontroll av selskapa/samarbeida kommunen har eigarskap i, er selskapskontroll. Dette er ei av oppgåvene som er pålagt kontrollutvalet.

2. LOVVERK

Internt tilsyn, kontroll og revisjon i kommunar og fylkeskommunar er regulert i lov og forskrifter:

- **Lov om kommunar og fylkeskommunar**.
- **Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.**
- **Forskrift om revisjon i kommunar og fylkeskommunar.**

Lov og forskrifter inneheld reglar for kontroll med forvaltninga av kommunen sine interesser i selskap m.m.

♦ Selskapskontroll

Heimel for selskapskontroll finn ein i

- **Lov om kommuner og fylkeskommuner** (kommunelova, koml) kapittel 12
  └> **§ 77 nr 5**, som fastset at «*kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m.*»

- **Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner** (kontrollutvalsforskrifta)
  └> **§ 13 første lekk** med tilsvarande formulering som koml §77 nr.5.
  Etter **§ 13 andre lekk** skal det «*..minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll.*»
  Kommunestyret vedtek planen, jf. **§13, andre lekk**.

Kontrollutvalsforskrifta § 13 må sjåast i samanheng med koml §80.

♦ Innsynsrett

Kommunelova § 80 regulerer innsynsretten til kontrollutvalet og til utførar av selskapskontrollen i interkommunale selskap og styre etter § 27 i koml. og i aksjeselskap der ei

kommune åleine eller saman med andre kommunar, fylkeskommunar eller interkommunale selskap direkte eller indirekte eig alle aksjar.
Utførar av selskapskontrollen kan vere ein annan vald aktør enn revisor. Jf. Forskrift om kontrollutval § 13. 3. 3. lekk.

§ 80 slår fast at kontrollutval og revisor (den som utfører kontrollen, jf. forskr. § 13. 3. lekk) har rett til å krevje opplysningar som er nødvendig for å utøve kontroll. Kommunestyret kan regulere omfanget av kontrollutvalet og revisor sin kontroll med forvaltninga av kommunen sine interesser i selskapet. Mellom anna ved å fastsette kva dokument som skal til kontrollutval og revisor.

Kontrollutvalet og revisor (den som utøver selskapskontroll på vegne av kontrollutvalet) har rett til å vere tilstade i **generalforsamling, representantskap** og andre **tilsvarande organ.-** Det er óg heimla i lov at kontrollutvalet og revisor, **skal ha varsel** når det skal vere møte.

Det er viktig at kontrollutvalet tek stilling til om dei vil nytte seg av møteretten slik dei held seg orientert om selskapa og som eit ledd i sin kontroll.

I prinsippet kan ein gjennomføre selskapskontroll i alle organisasjonsformer.
Omfanget vert regulert av eigarforholdet. Sjå pkt. 4 Organisasjonsformer.
Innsyns- og undersøkingsretten til kontrollutvalet (og/eller revisor) er knytt til

- interkommunale styrer etter koml §27 og interkommunale selskap (IKS-lova)
- heileigde kommunale selskap
- dotterselskap av desse

3. SELSKAPSKONTROLL

EIGARSKAPSSTYRING
Korleis kommunestyret forvaltar eigarskapane sine er viktig for å sikre god kvalitet på tenester og god forvaltning av dei kommunale verdiane.

For å sikre tilstrekkeleg demokratisk styring og kontroll med eigarskapane, er det ein føresetnad at kommunen utarbeider overordna system og retningsliner for utøving av eigarstyringa. Dette kan mellom anna vere rutinar for rapportering, evaluering og oppfølging av eigarskapane. Det er viktig at kommunen er tydeleg på kva *strategi og målsetting* den har for dei ulike selskapa dei eig i. (Sjå pkt.5 side 9. EIGARSKAPSSTYRING - KOMMUNEN SI OPPFØLGING AV SELSKAP)

Kontrollutvalet skal (som heimla i lov) sjå til at det vert gjennomført kontroll med forvaltninga av kommunen sine interesser i selskap der kommunen har eigarinteresser, dvs. selskapskontroll.

Selskapskontroll er eit verkty for å sjå til at forvaltninga av kommunen sine eigarinteresser er i samsvar med kommunestyret sine vedtak og føresetnader. Samt er i samsvar med aktuelle lover og reglar. (Sjå figur 1)

Selskapskontroll kan ein dele inn i:

- eigarskapskontroll
- forvaltningsrevisjon
- undersøkingar

Ein selskapskontroll vil ofte kombinere element frå eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon/undersøking. *Formål, problemstillingar* og *metodisk tilnærming* er det som primært skil dei ulike undersøkingane frå kvarandre.

- EIGARSKAPSKONTROLL

I selskapskontroll er eigarskapskontroll obligatorisk. Den kan utførast av alle som har nødvendig kompetanse og er uavhengige.
Her fokuserer ein på *korleis kommunen utøver eigarstyring*, som t.d. i kva grad kommunen utøver kontroll med selskapa i tråd med etablerte normer for god eigarstyring og selskapsleiing.

Tydeleg s*trategi og målsetting* kommunen har for dei ulike selskapa dei eig i, er ein føresetnad for at kontrollutvalet kan gjennomføre eigarskapskontroll. Difor er utgangspunktet for eigarskapskontrollar å undersøke om kommunen *har* etablert konkrete føremål eller føringar for eigarskapane, i form av eigarskapsstrategi og/eller eigarskapsmelding. (Sjå kommunestyresak **PS 76/16** Rutine for eigarskapsstyring).

I ein eigarskapskontroll kontrollerer ein mellom anna om den som representerer kommunen sine interesser i generalforsamling, representantskap og tilsvarande organ, treff avgjersler som samsvarar med lovverk samt med kommunen sine vedtak og føresetnader for forvaltning av eigarinteressene.

- FORVALTNINGSREVISJON

Forvaltningsrevisjon er valfri. Den er pr. definisjon revisjon og må difor utførast av revisor.

Det vil vere aktuelt å gjennomføre ein forvaltningsrevisjon dersom t.d. funn i den obligatoriske eigarskapskontrollen, gjer at kontrollutvalet meiner det er behov for nærare undersøkingar. (Politiske vedtak og/eller føringar samt tips kan óg føre til at ein gjennomfører ein forvaltningsrevisjon).
Forvaltningsrevisjon fokuserer på aktivitet og resultat i selskapet med systematiske vurderingar av økonomi, produktivitet, måloppnåing og verknader ut frå kommunestyret sine vedtak og føresetnader.

For å kunne gjennomføre ein forvaltningsrevisjon i eit selskap, kan kontrollutvalet nytte sin rett til innsyn i selskapet anten ved heimel i lov eller ved samtykke.

- UNDERSØKINGAR

Undersøkingar som ikkje fyl formelle kriterium for revisjon, vert óg nytta som ein del av selskapskontroll. Desse er valfri.
Det kan vere aktuelt dersom det er behov for å sjå på tilhøve utan at ein treng å gjennomføre ein forvaltningsrevisjon. Dette er kontroll av beskrivande karakter som ikkje fordjupar seg slik ein forvaltningsrevisjon gjer. Til dømes der ein i kombinasjon med eigarskapskontroll, gjer undersøkingar som i tillegg til å sjå på eigarskapsforvaltning, ser på delar av sjølve drifta i selskapet. T.d. samanlikning av korleis har utviklinga av gebyr vore i det aktuelle selskapet samanlikna med tilsvarande andre selskap eller etter nasjonal norm?

For å kunne gjennomføre ei undersøking i eit selskap, kan kontrollutvalet nytte sin rett til innsyn i selskapet anten ved heimel i lov eller ved samtykke.

Figur 1: Lovheimlar og undersøkingsformer i omgrepet selskapskontroll

• Kommunelova └> §77 nr. 5 └> §80 • Kontrollutvalsforskrift └> §13	OBLIGATORISK EIGARSKAPSKONTROLL: Kontroll med forvaltninga av kommunen sine eigarinteresser i selskap. DØME PÅ PROBLEMSTILLING: I kva grad utøver kommunen kontroll med selskapa i tråd med etablerte normer og vedtak for god eigarstyring og selskapsleiing.
	VALFRI FORVALTNINGSREVISJON: Systematiske vurderingar av økonomi, produktivitet, måloppnåing og verknader ut frå kommunestyret eller fylkestinget sine vedtak og føresetnader. DØME PÅ PROBLEMSTILLINGAR: I kva grad viser nøkkeltala ei forsvarleg økonomisk drift? I kva grad etterlever selskapet regelverket for offentlege anskaffingar?
	VALFRI UNDERSØKING: Undersøkingar av meir beskrivande karakter utan formelle kriterium for revisjon. Komplementerar ofte eigarskapskontroll. DØME PÅ PROBLEMSTILLING: Korleis har uviklinga av gebyr vore i det aktuelle selskapet samanlikna med tilsvarande i andre selskap?

4. ORGANISASJONSFORMER FOR KOMMUNALE VERKSEMDER

1. Kommunale føretak.

Er eit forvaltningsorgan.
Kommunen kan avgjere at utvalde tenestområde vert organisert som eit kommunalt føretak.
Foretaket er framleis ein del av kommunen.

- LOVHEIMEL: koml. kap 11.
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: kommunen -> EIGARORGAN: kommunestyret
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre forvaltningsrevisjon.
- INNSYNSRETT: Kontrollutvalet har full innsynsrett etter koml.§ 77.

2. **Interkommunalt samarbeid.**
Er eit forvaltningsorgan.
To eller fleire kommunar samarbeider om felles oppgåver, og opprettar eit styre for samarbeidet.
- LOVHEIMEL: Koml. § 27
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: kommunen -> EIGARORGAN: kommunestyret
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre forvaltningsrevisjon.
- INNSYNSRETT: Kontrollutvalet har fullt innsynsrett etter koml.§§ 77 og 80.

3. **Interkommunalt samarbeid** - eige rettssubjekt.
To eller fleire kommunar samarbeider om felles oppgåver, og opprettar eit styre for samarbeidet.
Fullmaktene til styret vert gitt i samarbeidsavtale/vedtekter.
- LOVHEIMEL: Koml. § 27 - Eige rettssubjekt dvs. selskapet utøver eigaransvaret.
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: kommunen -> EIGARORGAN: kommunestyret
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre selskapskontroll (både eigarsk.ktr. og forv.rev.).
- INNSYNSRETT: Kontrollutvalet har full innsynsrett etter koml. 80. (Jf.også § 77 - vertskommunen.)

4. **Vertskommunesamarbeid.**
Er eit forvaltningsorgan.
Ein kommune overlet utføringa av lovpålagde oppgåver til ein vertskommune.
- LOVHEIMEL: Koml. §§ 28-1a, 28-1b og 28-1c.
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: kommunen -> EIGARORGAN: kommunestyret
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre forvaltningsrevisjon.
- INNSYNSRETT: Kontrollutvalet har full innsynsrett etter koml.§ 77 (vertskommunen).

5. **Interkommunalt selskap (IKS)** - eige rettssubjekt.
Eit IKS er eit selskap der berre kommuner kan vere med. Det er rettsleg og økonomisk skilt frå deltakarkommunane som eige rettssubjekt.
- LOVHEIMEL: Lov om interkommunale selskaper (intkomsel.)
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: kommunen -> EIGARORGAN: representantskapet
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre selskapskontroll (både eigarsk.ktr. og forv.rev.).
- INNSYNSRETT: Kontrollutvalet har full innsynsrett etter koml.§ 80.

6. **Aksjeselskap (AS)** - eige rettssubjekt.
Heileigd av kommunale aktørar.
- LOVHEIMEL: Lov om aksjeselskaper (Aksjeloven – asl.)
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: kommunen -> EIGARORGAN: generalforsamling
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre selskapskontroll (både eigarsk.ktr. og forv.rev.).
- INNSYNSRETT: Kontrollutvalet har full innsynsrett etter koml.§ 80.

7. **Aksjeselskap (AS) og Allmennaksjeselskap (ASA)** - eige rettssubjekt.
Deleigd av kommunale aktørar.
- LOVHEIMEL: Lov om aksjeselskaper og Lov om allmennaksjeselskaper
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: kommunen -> EIGARORGAN: generalforsamling
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre selskapskontroll (både eigarsk.ktr. og forv.rev.) etter samtykke.
- INNSYNSRETT: Innsyn må avtalast eller baserast på opne kjelder.

8. **Samvirkeforetak (SA)** - eige rettssubjekt.
   Samvirkeføretaket er ei samanslutning med hovudføremål å fremje dei økonomiske interessene til medlemane. Dette ved at desse tek del i verksemda til føretaket, som forbrukarar, leverandørar eller liknande.

- LOVHEIMEL: Lov om samvirkeforetak (Samvirkelova)
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: medlemane -> EIGARORGAN: årsmøtet
- KONTROLL/TILSYN: Kontrollutvalet har generelt tilsyn og kan utføre selskapskontroll (både eigarsk.ktr. og forv.rev.) etter samtykke.
- INNSYNSRETT: Innsyn må avtalast eller baserast på opne kjelder.

9. **Stifting** - eige rettssubjekt.
   Med stifting er det forstått at ein formueverdi er stilt til rådvelde for eit bestemt formål av ideell, humanitær, kulturell, sosial, utdanningsmessig, økonomisk eller annan art. Når stiftinga er oppretta, har opprettaren ikkje lenger rådvelde over formueverdien som er overført til stiftinga. Eit vedtak som er gjort av styret i stiftinga kan ikkje endrast av eit kommunalt organ.

- LOVHEIMEL: Lov om stiftelser (Stiftelsesloven – stiftl.)
- EIGARFORHOLD: -> EIGAR: Ingen,- er sjølveigande. -> EIGARORGAN: styret
- KONTROLL/TILSYN: Ingen om ikkje anna er avtala.
- INNSYNSRETT: Innsyn må avtalast eller baserast på opne kjelder.

└> Val av organisasjonsform

Kommunen bør ta utgangspunkt i kva oppgåver som skal utførast og føremålet med selskapsetableringa for val av organisasjonsform. Sidan organisasjonsform gir konsekvensar for korleis kommunen kan styre og gjennomføre kontroll og tilsyn med selskapa, er dette viktige omsyn som kommunestyret må tenkje gjennom når dei tek stilling til korleis den kommunale verksemda skal organiserast. Stiftingsforma er den organisasjonsforma kommunestyret og kontrollutvalet bør vere spesielt merksame på, grunna av det avgrensa høvet til kontroll og tilsyn. (Kontrollutvalsboka)

Kontrollutvalet skal fylgje med på sakene i kommunestyret knytte til etablering av selskap, og då om kontroll- og tilsynskonsekvensane er vurdert.

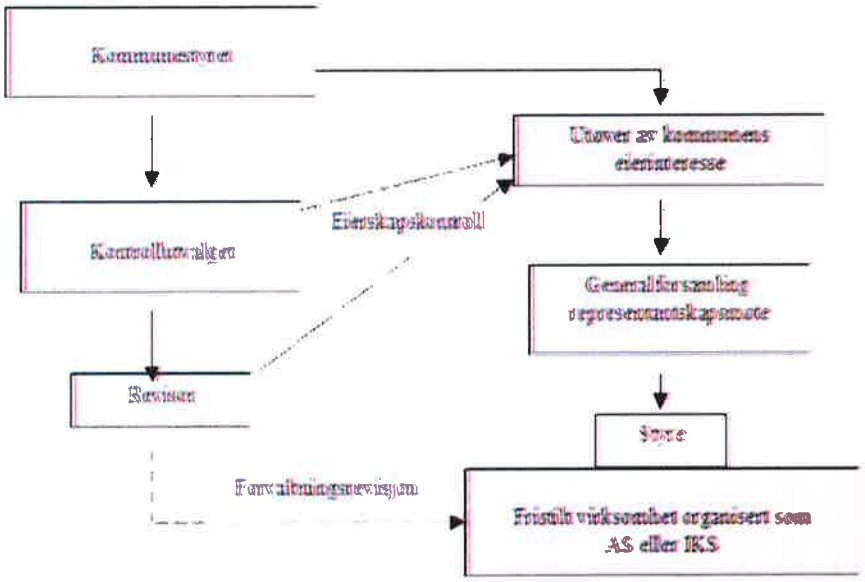
Kommunestyret har i sak **PS 76/16** vedteke **Rutine for eigarskapsstyring**.
I høve val av organisasjonsform heiter det i pkt. 1.2:

«Ved val av selskapsform må det vurderast kva selskapsform som er best egna til å oppnå målsetjingane med eigarskapet. Kva ansvar/risiko tek kommunen ved val av denne selskapsform, og gir denne selskapsforma tilstrekkeleg innsynsrett og representasjon i styrande organ for kommunen? Kva behov ligg til grunn for oppretting og drift av selskapet?»

Og vidare om krav til innsyn i pkt. 1.4:

«I IKS, selskap etter § 27 og i heileigde kommunale aksjeselskap har kommunen sitt kontrollutval og revisor rett til innsyn i selskapet, jf. koml. § 80.
Ved oppretting av andre selskapsformer skal kommunestyret vurdere om kommunen skal krevje rett til innsyn i selskapet, jf koml. § 77, 5. lekk. Slik innsynsrett skal normalt krevjast. Rett til innsyn må takast inn i selskapsavtalen eller i vedtektene.»

Selskapskontroll kan illustrerast som i figur 2 under.



Figur 2: Modell for selskapskontroll

5. EIGARSKAP - KOMMUNEN SI OPPFØLGING AV SELSKAP

Kommunestyret har i sak **PS 76/16** vedteke **Rutine for eigarskapsstyring:**

«1. Kommunestyret godkjenner «Rutine for eigarskapsstyring»

2. Ordføraren får delegert fullmakt til å møte på vegne av Herøy kommune som eigarrepresentant på generalforsamlingar, representantskap og årsmøte m.v. Ordføraren/varaordføraren får fullmakt til å oppnemne andre frå formannskapet dersom ordføraren eller varaordføraren er forhindra frå å møte. Formannskapet får fullmakt til oppnemne representant utanfor formannskapet»

Rutine for eigarskapsstyring

1. Etablering av selskap og nye engasjement.

Bakgrunnen for at kommunen engasjerer seg som eigar i eit selskap skal gå fram av etableringsvedtaket.

1.1. Strategi for kva ein vil oppnå med eigarskapet/engasjementet

Det skal gå klart fram kva formål og strategi kommunen har for oppretting av selskapet, og om formålet kan oppfyllast innanfor eksisterande organisasjonsstruktur.

1.2. Val av selskapsform

Ved val av selskapsform må det vurderast kva selskapsform som er best egna til å oppnå målsetjingane med eigarskapet. Kva ansvar/risiko tek kommunen ved val av denne selskapsforma, og gir selskapsforma tilstrekkeleg innsynsrett og representasjon i styrande organ for kommunen? Kva behov ligg til grunn for oppretting og drift av selskapet?

Selskap som driv konkurranseutsett verksemd i tillegg til monopolverksemd, bør som hovudregel skilje ut den marknadsretta delen av verksemda for å unngå rolleblanding og kryss-subsidiering.

1.3. Finansiering / eigenkapital til oppretting av selskapet

Kommunen skal budsjettere med midlar til eigenkapital / tilskot til opprettinga. Om behov skal det også budsjetterast med ytterlegare tilskot i økonomiplanperioden.
Kostnads- og ansvarsfordeling mellom eigarane skal definerast.

1.4. Krav om innsyn

I IKS, selskap etter § 27 i koml. og heileigde kommunale aksjeselskap har kommunen sitt kontrollutval og revisor rett til innsyn i selskapet, jf. koml. § 80.
Ved oppretting av andre selskapsformer skal kommunestyret vurdere om kommunen skal krevje rett til innsyn i selskapet, jf koml. § 77, 5. ledd. Slik innsynsrett skal normalt krevjast.
Rett til innsyn må takast inn i selskapsavtalen eller i vedtektene.

Ved tilsegn om kommunale garantiar, næringstøtte og andre tilskot skal kommunestyret vurdere om det skal krevjast rett til innsyn i selskapet / organisasjonen, jf. koml. § 77, 5. ledd. Slik innsynsrett skal normalt krevjast.

2. Endringar av kommunen sin eigarandel i selskap og endringar av vedtekter

Ved endringar i vedtekter eller eigarstruktur i selskap der kommunen er inne som eigar, skal ein spesielt vurdere dei forholda som går fram av punkta under:

2.1. Strategi for vidare eigarskap

Det skal vurderast om selskapet framleis oppfyller formålet som ligg til grunn for eigarskapet/engasjementet.

2.2. Økonomisk utvikling

Følgjande forhold skal spesielt vurderast:

- Er innskoten kapital i behald?
- Er det naudsynt med utviding av eigenkapitalen og eventuelt innskot av ny eigenkapital?
- Er drifta økonomisk forsvarleg, og i samsvar med regelverket?
- Representerer dagens drift ein økonomisk risiko for eigarane?
- Gjev den økonomiske analysen etter analysemodellen grunn til særskilt oppfølging, og er trenden i utviklinga positiv / negativ?
- Er tidlegare merknader vedkomande drifta følgd opp?

Ved endring av drifta bør ein som hovudregel skilje ut den marknadsretta delen av verksemda for å unngå rolleblanding og kryss-subsidiering.

2.3. Kommunen sin representasjon i eigarorgan

Er kommunen representert i forhold til eigardel eller selskapsavtale? Har kommunen vore representert på generalforsamling eller representantskap? Er det behov for å endre kommunen sin representasjon?

2.4. Generalforsamling og representantskap

Gjev årsrekneskap, årsmelding eller andre saker på generalforsamlinga eller representantskapet grunnlag for å skifte ut eller gjere endringar i styret?
Er forslag til vedtektsendringar i samsvar med lov og kommunen sine politiske vedtak?
Vert det gitt tilbakemelding til kommunestyret frå generalforsamlinga eller representantskapet?

2.5. Kommunen sin kontroll av eigarskap og økonomiske engasjement

Er kommunen sikra rett til innsyn i selskapet i medhald av koml. § 77, 5. ledd? Er det ønskeleg med eit utvida rett til innsyn?
Er det kravd og gjennomført innsyn i selskapet, og er eventuelle avvik i rapportar følgd opp?

Gjev utført administrativ oppfølgjing, jf pkt 3, grunn til å vurdere kommunen sitt eigarskap i selskapet?

3. Oppfølging av selskapa

Kommunen skal til ei kvar tid ha oversikt over dei selskapa som kommunen er engasjert i, kven som til ei kvar tid representerer kommunen som eigar i selskapet og kva føremålet med engasjementet er. Det skal gjennomførast ein årleg kontroll. Utgangspunktet for kontrollen er å følgje opp økonomisk utvikling og strategi med eigarskapet.

Det kan skiljast mellom generell rapportering og enkeltrapportering. Alle rapportar skal som utgangspunkt til kommunestyret. Kommunestyret kan pålegge kontrollutvalet å utføre ytterlegare kontroll.

3.1. Generell rapportering

Generell rapportering skal leggast fram for kommunestyret kvart år. Den årlege kontrollen med økonomiske nøkkeltal og kommentarar skal vere grunnlaget i rapporten. Dette er ein generell rapport som viser status. Kommunestyret kan med bakgrunn i rapporten be administrasjonen utføre vidare kontrollar, jfr punkt 3.2.

I rapporteringa skal det leggast fram liste over alle selskapa som kommunen har eigardel i,
Det vert foretatt ei administrativ vurdering av kva selskap som vert analysert med oppfølgjingsmodellen, jfr vedlegg. Selskap av liten verdi eller med liten risiko inngår normalt ikkje i denne analysen.

Grunnlaget for analysen er den økonomiske situasjonen til selskapa basert på årsmelding og årsrekneskap frå offentleg tilgjengleg rapportering. Dersom det gjennom analysen kjem fram særskilde avvik, kan det vere naturleg å ta kontakt med selskapet for nærare avklaring av situasjonen.

3.2 Enkeltrapportering

Kommunestyret kan på bakgrunn av rapporteringa i punkt 3.1, be om at det vert gjennomført eigen utvida rapport for eit enkelt selskap.

4. Representasjon i styre og generalforsamling/representantskap

Generelt:
Ved innstilling av representantar bør det vurderast om det er eit kommersielt selskap eller eit selskap med eit ideelt eller politisk formål. KS rår til at ordførar eller rådmann ikkje bør vere medlem av styre. Vidare vert det anbefalt at styremedlemmar i morselskap ikkje bør sitje i styre til dotterselskap.
For å skilje dei ulike rollene bør ein unngå at same person møter i både styret og eigarorganet (generalforsamling og representantskapet).

Styremedlemmar:
Styremedlemmar vert valt av generalforsamling eller representantskapet. KS anbefalar bruk av valnemnd ved val av styremedlemmar.

Følgjande kriterium bør vektleggast ved val av styremedlemmar:

a) kva kompetanse treng selskapet
b) kva erfaring er viktig å få inn i styret
c) tid/kapasitet til å utføre styrevervet
d) mangfald og kjønnsfordeling
e) habilitet

Folkevalde bør registrere alle styreverv i Styrevervregisteret.

Representasjon i generalforsamling/representantskap
KS har i "anbefaling om eigarskap" anbefalt at komunestyret oppnemner sentrale folkevalde som eigarrepresentantar i generalforsamling/representantskapsmøte.
Oppnemning av sentrale folkevalde til eigarorgan vil bidra til å forenkle samhandling og kommunikasjon mellom kommunestyret og eigarorganet.

Ved val av eigarrepresentantar bør ein vurdere om ein fast folkevald (t.d ordførar) gjennomgåande skal vere kommunen sin representant.

5. Opplæring og oppfølging

5.1 Opplæring

Representantar i styre, representantskap og generalforsamlingar, skal få tilbod om opplæring i starten av ny kommunestyreperiode. I opplæringa skal ein spesielt legge vekt på:

- informere om rettar og plikter representanten tek på seg ved å la seg velje til vervet
- la representanten få innsikt i kva ansvar han/ho kan pådra seg

- orientere om kven ein skal vere lojal overfor som vald representant. I dette ligg å skilje mellom verv der ein skal representere kommunen som eigar og styreverv der ein har ansvar overfor generalforsamlinga/representantskapet og selskapet
- informere om korleis eit selskap er organisert, forskjellen mellom generalforsamling og styre
- få generell opplæring i styrearbeid

Denne opplæringa kan med fordel gjennomførast felles for fleire kommunar.

5.2. Oppfølging

Representantane kan be kommuneadministrasjonen om å få utlevert offentleg dokumentasjon som kommunen har om

- formålet med kommunen sitt engasjement i selskapet
- eventuelle strategiar for eigarskapet
- vedtak i kommunen om forhold som gjeld selskapet
- økonomiske vurderingar som administrasjonen har gjort mot selskapet
- anna relevant informasjon som kan vere viktig for representanten for å kunne utøve vervet

Dei valde representantane skal gjerast kjende med at dei kan nytte den kommunale administrasjonen som støttespelar i utøvinga av vervet dei er valde til å ivareta.

6. Løpande dialog med eigarrepresentantane

Representantane som møter på representantskap og generalforsamling, skal representere kommunen og følgje dei vedtaka som kommunen har gjort enten dette gjeld:

- eit konkret politisk vedtak som gjeld ei spesiell sak som skal til behandling i selskapet
- generelle føringar som gjeld selskapet eller som framgår av grunngjevinga for at kommunen oppretta eller engasjerte seg i selskapet
- generelle retningsliner i kommunen sin eigarskapspolitikk.

Representantane må på eige sjølvstendig initiativ løpande vurdere om:

- saker til handsaming skal drøftast med kommunen på førehand.
- saker som gjeld vedtektsendring, bør leggast fram for kommunen på førehand.
- opplysningar som dei blir kjende med ved utøving av vervet, skal tilbakerapporterast eller vurderast av kommunen,
- ein ynskjer å ha med seg representantar frå administrasjonen til generalforsamling/representantskap.

6. KONTROLLUTVALET SI GJENNOMFØRING OG RAPPORTERING AV SELSKAPSKONTROLL

Kontrollutvalet sitt engasjement i selskapskontroll er avhengig av korleis kommunestyresak **PS 76/16 Rutine for eigarskapsstyring** vert følgt opp frå administrativt og politisk hald i kommunen.

Gjennomføring - retningsliner

1. Kontrollutvalet skal sjå til at kommunestyresak **PS 76/16 Rutine for eigarskapsstyring** vert følgt.
2. Kontrollutvalet skal utføre selskapskontrollar pålagde av kommunestyret.
3. Kontrollutvalet kan sjølv avgjere om dei skal gjennomføre selskapskontrollar. Dette vil normalt bygge på kommunen sin eigenkontroll, **jf. PS 76/16.** Kontrollutvalet kan ut frå eigne vurderingar sjølv avgjere om det skal utførast forvaltningsrevisjon eller undersøkingar i selskap som lekk i ein selskapskontroll.

4. Kontrollutvalet får fullmakt til å fastsetje kva dokument som skal sendast kontrollutvalet (medlemane og sekretariatet), kommunen sin revisor og utførande revisor.
5. Kontrollutvalet får fullmakt til samordne utføringa av selskapskontroll med kontrollutval i andre eigarkommunar.
6. Kommunen sin revisor skal normalt utføre selskapskontrollar på vegne av kontrollutvalet. Dersom kommunen sin revisor også er revisor i selskapet som vert kontrollert, skal kontrollutvalet vurdere om andre skal utføre kontrollen.
7. Dersom kommunen/kommunene sin revisor utfører selskapskontrollen, gjeld denne si betalingsordning for kontrollen og kommunen/ane betalar.
   Dersom andre enn kommunen/kommunene sin revisor eller kontrollutvalet sitt sekretariat utfører selskapskontrollen på grunn av habilitetsomsyn, kapasitetsomsyn og kompetanse, vert betalinga for kommunen å dekke ut frå faktiske kostnader.
8. Kontrollutvalet kan fråvike fastsette retningsliner, innanfor lovverket sin rammer, om spesielle tilhøve skulle tilseie det.
9. Kontrollutvalet sin leiar og/eller nestleiar evt. den leiaren delegerer til, representerer kontrollutvalet i generalforsamling og representantskap.
10. Innsyn i selskap er avgrensa av type selskap, og kontrollutvalet sitt innsyn er i samsvar med gjeldane lov og reglar:
    - Kommunelova § 80: Kontrollutvalet har rett til å krevje dei opplysningar som er nødvendig for kontroll i alle heileigde aksjeselskap og aksjeselskap kommunen eig saman med andre kommunar/fylkeskommunar og interkommunale selskap.
    - For selskap kommunen eig saman med private, så vil kontrollutvalet sin innsynsrett verte avgrensa etter offentleglova. Dvs. ein kan ikkje krevje innsyn der det gjeld næring i direkte konkurranse med og på same vilkår som private. Dette inneber at protokollar frå styret i deleigde kommunale selskap ikkje kan krevjast innsyn i, då desse ikkje er omfatta offentleglova eller innsynsrett etter kommunelova.
    - Kommunen kan ha rett til innsyn i selskap om det går fram av selskapsavtalen og/eller vedtektene i selskap kommunen eig saman med private. Avtalen seier *kva* ein har rett til innsyn i.
    - For kommunen sin revisor gjeld same rett til innsyn som for kontrollutvalet.

Rapportering
I forskrift om kontrollutval i kommuner og fylkeskommuner § 15 går det fram korleis rapportering etter gjennomført selskapskontroll skal gjerast.
Rapportering av selskapskontroll skal vere tilpassa omfanget av kontrollen. Etter gjennomført selskapskontroll skal utførar sende rapporten til kontrollutvalet via sekretariatet. Sekretariatet skal sjå til at det er samsvar mellom bestilling og utføring av selskapskontrollen.
Selskap som vert kontrollert samt den som utøver eigarfunksjon for kommunen, skal få høve til å uttale seg om innhaldet i rapporten. Eventuelle kommentarar til rapporten frå desse skal gå fram av den endelege rapporten. Rapporten skal leggast fram for administrasjonssjefen for uttale før den etter behandling i kontrollutvalet vert sendt til kommunestyret.
Etter at kontrollutvalet har behandla rapporten skal den til kommunestyret. Om selskapskontrollen er gjort av revisor, pliktar revisor å møte i kommunestyret under behandlinga av rapporten, jf forskrift om revisjon §19.
Kontrollutvalet rapporterer og om gjennomførte selskapskontrollar og resultatet av desse i si årsmelding.

Oppfølging
Kontrollutvalet kan, om dei finn det nødvendig, foreta etterkontroll av utførte selskapskontrollar, då etter same retningslinene for gjennomføring.
Kontrollutvalet skal sjå til at kommunestyret sine vedtak vert følgde opp.

Åram 21. november 2016

VEST KONTROLL

Jostein Støylen
Dagleg leiar / Cand. mag./kommunalkandidat

EIGARANDEL SELSKAP SØRE SUNNMØRE

Ajourført pr 21 11.2016

ES (eigarskap) Aksjekapital der det er aktuelt elles merka med X for eigar/medlemskap

Prosent - % Prosent eigardel/aksjar der slike oppoysningar ligg føre

Merka med raudt er opplysningar ein har pr 31 12 2015 eller seinare
Merka med svart er frå tidlegare opplysningar

Selskap	Sum	Hareid		Herøy		Sande		Ulstein		Vanylven		Volda		Ørsta		
		ES	%	BFV	%	BFV	%	BFV	%	BFV	%	BFV	%	BFV	%	
1 Kommunale føretak																
Ulstein Eigedomsselskap KF	100 %							x	100 %							
Sande næringsforum	100 %															
2 Interkommunalt samarb. KL §27																
IK veterinærvakt		X	25 %	X				X	37,50 %							
PP-teneste for Ulstein og Hareid		X	40 %					X	60 %							
IK kveldslegevakt	?	X						X								
PP-teneste for Volda og Ørsta												x		x		
3 Interkommunalt samarb. KL §27. Eige rettssubj.																
Vest kontroll	78 %	x	11,11 %	x	11,11 %	x	11,11 %	x	11,11 %	x	11,11 %	x	11,11 %	x	11,12 %	I tillegg Selje og Vågsøy
4 Vertskommunesamarbeid §28a, 28b og 28c																
Sunnmøre innkjøpssamarbeid				x						x		x				
Interkommunal gjeldsrådgivning		x		X						x						
Sunnmøre krisesenter		X	3,62 %	X						x		x				
Interkommunalt legevaktsamarbeid, natt §28b		X	15,78 %	X		X		534389				X		x		
Interkommunal jordmorteneste		X	21,43 %	X												
PPT Sande og Vanylven						x				x						
Hamna dagsenter Volda - Ørsta												x		x		
IK barnevern Søre Sunnmøre		X						x				x		x		
SSIKT - Søre Sunnmøre IKT		x		x		x		x		x		x		x		
Søre Sunnmøre landbrukskontor		x		x				x								
5 Interkommunale selskap																
Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS	100 %		14,29 %	X	14,29 %	X	14,28 %	x	14,29 %	X	14,28 %	X	14,29 %	-	14,29 %	
Søre Sunnmøre reinhaldsverk IKS			20,71 %	X	36,16 %	X	10,72 %	x	32,41 %							
Sunnmøre regionråd IKS		x		x	5,88	x		x		x		x		x		
Interkommunale Arkiv for M&R IKS				X	2,51 %					x		x				
Volda og Ørsta reinhaldsverk IKS	100 %												50 %	-	50 %	
Åkenes/Tafjord Beredskap IKS														297500	5,40 %	
6 Aksjeselskap - heileigd av kommunar																
Fiskåholmen AS	100 %									2.020.000	100 %					
Vanylven Industriutleigebygg AS	100 %									600.000						Under fusjon med Vanylven Eigedom AS
Ulshav AS	100 %							100000	100 %							
Vanylven Eigedom AS	100 %									100.000	100 %					Under fusjon
Vanylven Eigedom AS	100 %									5336600	100 %					
AV-Senteret AS - eig Norsk Nettskole AS	100 %					26000	18,57 %			28000	20 %	50000	35,72 %			
Hareid parkeringsselskap AS	100 %	30000	100 %													
7 AS/ASA deleigd av kommunal/kommunale aktørar																
Tussa Kraft AS		47193000	6,80 %	5619464	16,90 %	280000	0,90 %	22067260	2,94 %	1970000	16,17 %	77042880	6,50 %	78842880	34,83 %	
Sunnmøre Golf AS		750000	34,99 %					300000								
Hareid trafikkterminal AS		440000	36,67 %													

Hareid fastlandsamband AS		84100	1,11 %	104000	1,40 %	35000	?	100000	1,30 %	50000	20 %	45806		20000	0,50 %
Muritunet AS		70000	0,49 %	130000	0,90 %	50000	?	140000	1 %	30000	0,77 %	40000	?	35000	2,44 %
Ørsta Idrettspartk AS															
Rovdefjordsambandet AS		10000	0,44 %	20000	1,10 %	200000	?	50000	2,20 %	1.800.000	13,23 %	300000	0,45 %	10000	0,36 %
Nordøyvegen AS		2000	0,03 %	500	0,00 %	2000									
Dag og tid AS		500	0,17 %									1900			
Sunnmørsbadet AS	71,42 %			4570000	54,40 %										
Runde miljøbygg AS	22,7 %			1501000	6,80%										
Fosnavåg konserthus AS	50,0 %			8005000	52,80 %										
Sande fastlandssamband				20000	1,50 %	925000		25000	1,40 %	800000	19,94 %				
Høddvollhuset A/L								10000	14,40 %						
Hødd Nordvest AS								10000							
Furene AS		955823	2,12 %	187981	2,10 %	6750	2,10 %	15000	5,30 %	13500	4,77 %	31500		10000	4 %
Ålesund kunnskapspark AS								101500	1,20 %						
Nordvest Maritim								1000							
Høddvoll Stadion AS								8450000	74,20 %						
Ulstein kultur og konferansesenter AS								9000000	50 %						
Bilservice AS								12000000							
Øye Vassverk AL														3500	
Vanylven Utvikling AS										140000	37,74 %				
Reisemål Stryn og Nordfjord AS										10780	2,38 %				
Combisenteret AS										70000	70,00 %				
Vanylven Industriutleigebygg AS										400000	66,67 %				
Volda skisenter AS												203000			
Fefast AS												30632		100000	
Bygderadio Vest AS												35823		5000	9,71 %
Ørsta idrettspark eigedom AS														4056000	66,40 %
Storfjordsambandet ASA														1000	
Ørsta skisenter AS														1000000	30,90 %
Voldsfjordkryssing AS												300000	33 %		
Lean Akademiet AS - nedlagt 11.12.12															
Norske skogsindustrier ASA												2038		1000	0,07 %
Sunnmøre kulturnæringshage AS												60210			
Breiband for alle AS						50000									
Fjord Norge AS						5000									
Kystvegen Måløy - Florø AS		10000		150000	1,10 %	10000				15000	1,12 %				
8 Samvirkeforetak															
Biblioteksentralen		900				600				600				2400	

9 Stifting

Stiftelsar er sjølveigande institusjonar, og der kommunane har gått inn med stiftelsesapital, er kapiten "tapt" i henhold til kommunerekneskapen.
Stiftelsen sitt styre er ansvarleg for stiftelsens drift.

Stiftinga Maritime Nordvest				1000											

10 Lutlag (L/L)

I dei tilfelle kommunane er involvert i lutlag (L/L) må laget syte for omdanning til anten aksjeselskap eller samvirkeselskap.

L/L Hjørungavåg vassverk		33900													
Høydal Vassverk LL												6000			
LL Dalsbygd Vassverk												12720			
LL Dalsbygd Kloakklag												160000			

Det Norske Teateret LL												1000	1000	0,02 %
Tussa Kraft LL												1800000		

Ukjent organisering av flg. selskaps-/ samarbeidstilhøve														
Moltustranda Vassverk SA				3600										
Stemmedalen Vassverk SA				268200										
Herøy Vasslag SA				353350										
Leikanger Grendahus				50000										
Moltustranda Grendahus				439000										
Syvde Vassverk									25000					
Knardal og Årskog Vassverk									5000					
Folkestad Vassverk BA												7500		

Støttesenter incest og seksuell overgrep M&R									x			x		
Øye Vassverk													3000	
IAU Sunnmøre, beredskap for akutt forurensing												x		
Arbeidsgivarkontroll Sunnmøre												x		
Administrativ samhandlingsgruppe Sunnmøre									x			x		
Kompetanseløft Barnevern Sunnmøre												x		
IKT-samarbed Ørsta-Volda												x	x	
Nattlegevakt for Søre Sunnmøre		x	x				x					x	x	
Landbruks- og skogbrukstenesta for Ørsta/Volda												x	x	
Nav-tenesta for Ørsta og Volda												x		
Veterinærtenesta for Ørsta og Volda												x		
Norsk Skjernaforlag													500	
Urke Vassverk													13000	
Driftsass. Vann og avløp i M og R									x					
IUA for Sunnmøre									x					
Samarbeid om energi og klimaplaner på Sunnmøre									x					
Kompetanseløft Barnevern Sunnmøre									x					
LUK på Søre Sunnmøre									x					
Sjustjerna oppvekstsamarbeid									x					

Dato: 23.11.2016
Arkiv: 030&18

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 29/16 ORGANISASJONSENDRING – ORIENTERING FRÅ RÅDMANNEN

Vedlegg
Utskrift frå saksframlegg PS 114/16, kommunestyremøte 29.09.2016.

Saksopplysning
Kommunestyret handsama 29.09.2016 PS 144/16 Organisasjonsendring, og gjorde følgjande samrøystes vedtak:
«Kommunestyret har ikkje merknad til endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen. Kommunestyret bed om at eit kommunalt eigedomsselskap vert komiteutgreia.»

I saksutgreiinga til rådmannen (sjå vedlegg) heiter det mellom anna:
I K-sak 192/15 vart det gjort slikt vedtak i pkt 10: «Kommunestyret legg til grunn at det vert gjennomført organisatoriske endringar med verknad frå 01.01.2017 slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. For å styrke organisasjonen si evne til å gjere dei nødvendige omstillingane, vert leiarutviklingsprogrammet vidareført. Kommunestyret vil også gjennomføre Kommunekompasset. Det vert søkt KS om OU- midlar til dekning av kostnadene.»

Rådmannen samanfattar i saksutgreiinga (s.3) målsettinga for omorganiseringa slik:
- Organisasjonsendringa skal føre til sterkare koordinering av tenestene og ressursane på tvers i organisasjonen og ei meir fleksibel og effektiv utnytting av dei administrative ressursane, personalressursane og andre ressursar.
- Rådmannen si leiargruppe er for stor til å arbeide strategisk.

Tidsfrist: Utgangspunktet er at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017.

For vidare saksutgreiing med den politiske bestillinga og grunnlaget for å sette i gang prosessen med sikte på endring i organisering, viser ein til saksutgreiinga til PS 114/16 (vedlegg)

I rådmannen si saksutgreiing (s.4) vert det vist til konklusjonen frå styringsgruppa der det heiter:
Styringsgruppa for organisasjonsendring konkludert i møte 08.08.2016 i forhold til overordna organisering. Styringsgruppa sin konklusjon baserer seg på det som har kome fram i arbeidsgruppene og ei sjølvstendig vurdering av kva for modell ein meiner i størst grad vil bidra til å nå måla for omorganiseringa. Konklusjonen er at ein går over til ein kommunalsjefmodell med 4 kommunalsjefar under rådmannen med slike ansvarsområde:

Postadresse: , 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, ,Vågsøy, Ørsta

- Helse og omsorg:

Omfattar dagens avdelingar for pleie og omsorg, Buhab og Barn, familie og helse.

- Oppvekst:

Omfattar dagens avdelingar for skule og barnehage.

- Samfunnsutvikling:

Omfattar dagens avdelingar for utvikling og kultur med tillegg av folkehelse og brann og beredskap.

- Stab:

Omfattar dagens avdelingar for

- Personal
- Økonomi
- Innkjøp
- Dokumentsenter/politisk sekretariat
- IKT • Servicetorg
- Eigedom

Til slutt i saksutgreiinga (s.4) kjem rådmanen med følgjande vurdering og konklusjon: Rådmannen legg med dette fram hovudlinene i endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen. Konklusjon baserer seg på det som har kome fram i arbeidsgruppene og ei sjølvstendig vurdering av kva for modell ein meiner i størst grad vil bidra til å nå måla for omorganiseringa Endringane vert gjort gjeldande frå 01.01.2017.

Tilsetting i kommunalsjefstillingane vil skje etter intern utlysing. Personkabalen vil mellom anna også vere avhengig av avklaring i forhold til rådmannsstillinga.

Når kommunalsjefane er på plass, vil strukturen under kommunalsjefane stå for tur. Her må ein også involvere tillitsvalde og verneombod. I denne prosessen må ein sikre at ein når målet med organisasjonsendringa utan at det som fungerer godt i dagens struktur, skal verte øydelagt.

Det er grunn til å understreke at dette er endring av hovudstrukturen. Administrasjonen må løpande vurdere om det må gjerast justeringar slik at organisasjonen til ei kvar tid er best mogleg tilpassa dei oppgåvene ein skal løyse.

Konsekvensar for drift: Rådmannen har ein klar ambisjon om at organisasjonsendringa skal gje ein effektiviseringsgevinst på sikt.

Rådmannen vil orientere kontrollutvalet om endringsprosessen i organisasjonen og status for denne. (jf. vedtak pkt.2 i kontrollutvalssak 19/16)

Forslag til vedtak

Jostein Støylen
Dagleg leiar

Sigrid Åa. Torbjørnson
Konsulent

HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2016/137
		Arkiv:	030

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
26/16	Arbeidsmiljøutvalet	05.09.2016
192/16	Formannskapet	20.09.2016
144/16	Kommunestyret	29.09.2016

ORGANISASJONSENDRING.

Tilråding:

Kommunestyret har ikkje merknad til endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen.

Særutskrift:

- Rådmannen si leiargruppe
- Hovudtillitsvalde
- Hovudvernombod

Vedlegg:

- Prosessnotat
- Oppnemning av arbeidsgrupper

Saksopplysningar:

I K-sak 192/15 vart det gjort slikt vedtak i pkt 10:

«Kommunestyret legg til grunn at det vert gjennomført organisatoriske endringar med verknad frå 01.01.2017 slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. For å styrke organisasjonen si evne til å gjere dei nødvendige omstillingane, vert leiarutviklingsprogrammet vidareført. Kommunestyret vil også gjennomføre Kommunekompasset. Det vert søkt KS om OU- midlar til dekning av kostnadene.»

Eg tek med frå saksutgreiinga side 15::

«Kommunen endra organisasjonsstrukturen i 2002/2003. Det vart då etablert servicetorg, stab/støtteavdelingar og tenesteavdelingane vart flata ut. Det var på dette tidspunktet nødvendig å bryte opp organisasjonen m.a. for å gje publikum betre service, samle stab/støttefunksjonane og for å kome tettare på dei ulike tenesteområda.

Tidene endrar seg. I dag er utfordringa at tenestene er for oppsplitta og det er for tette skott mellom avdelingane. Det er behov for ei sterkare koordinering av tenestene på tvers av avdelingsgrensene for å få til ei effektiv utnytting av dei administrative ressursane og tenesteressursane. Dette er bakgrunnen for at utviklingsavdelinga og anlegg- og driftsavdelinga vert slått saman til ei avdeling frå 01.01.2016. NAV og Barn, familie og helse vert også slått saman frå 01.01.2016.

Prosessen med organisasjonsendring bør halde fram med sikte på at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017. Dette arbeidet skal skje i samarbeid med arbeidstakarorganisasjonane og rettane til dei tilsette må sikrast i prosessen.

Utfordringar:

- *Rigge kommuneorganisasjonen slik at den til ei kvar tid er best mogleg rusta til å løyse oppgåvene.»*

Vidare tek eg med frå side 18:

***«Driftsutgiftene** er barberte ned til eit minimum. Det ser ut til å vere lite å hente dersom ein ikkje går på lønsutgiftene. Kommunen ser ut til å ha ein for høg bemanning i forhold til inntektene, og det ser ikkje ut som det er mogleg å få balanse mellom utgifter og inntekter utan at det vert gjennomført ein **reduksjon i lønsutgiftene/ nedbemanning**. Ei slik nedbemanning bør i hovudsak skje ved naturleg avgang.*

For at ei slik nedbemanning skal kunne skje med minst mogleg konsekvensar for tenesteytinga, må personalressursane utnyttast meir fleksibelt og effektivt. Eg vil difor rå til at det vert gjennomført ***organisatoriske endringar*** *i 2016 med samanslåing av tenesteområde slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. Slike endringar kan vere krevjande, og eg rår til at det parallelt vert arbeidd med kompetanseutvikling, spesielt leiarutvikling og organisasjonsutvikling.»*

Dette er den politiske bestillinga og grunnlaget for å sette i gang prosessen med sikte på endring i organisering.

Mål:
Målsetjinga for omorganiseringa kan då samanfattast og formulerast slik:

- *Organisasjonsendringa skal føre til sterkare koordinering av tenestene og ressursane på tvers i organisasjonen og ei meir fleksibel og effektiv utnytting av dei administrative ressursane, personalressursane og andre ressursar.*
- *Rådmannen si leiargruppe er for stor til å arbeide strategisk.*

Tidsfrist:
Utgangspunktet er at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017.

Prosjektorganisering:

Prosjektleiing:
Rådmann

Styringsgruppe:
Rådmann, 2 HTV og HVO.

Arbeidsgrupper:
Det vart oppretta 4 arbeidsgrupper med representasjon frå leiing, tillitsvalde og verneombod for å utgreie fordeler og ulemper ved ulike organisasjonsmodlellar, jfr. vedlegg. Arbeidsgruppene fekk frist til 31.05.2016 til å kome med si innstilling. Deretter har innstillinga frå arbeidsgruppene vore drøfta i rådmannen si leiargruppe og i møte mellom styringsgruppa og arbeidsgruppene, jfr. Prosessnotat.

Arbeidsgruppene har gjort eit grundig arbeid gjennom eigne SWOT-analyser, innhenting av røynsler frå andre kommunar, tilsynsetatar m.m. der det har kome fram ulike synspunkt . Fordelane som har vore trekt fram ved å samle til større einingar, er m.a. at det kan verte enklare å koordinere tenester for brukaren på tvers av fagfelt (mindre «silo»/avdelingstenking). Det vert også trekt fram at det kan føre til betre kjennskap til kvarandre sitt fagfelt, og at koordinering av planarbeid, strategisk leiing og utvikling kan verte enklare med større einingar.

Når det gjeld ulempene ved større einingar, vert det gjennomgåande trekt fram at ein er redd for stor avstand mellom tenesteytinga og overordna leiing. Vidare er det peikt på at enkelte mindre tenesteområde kan «drukne» i eit fellesskap med større og meir einsarta fagfelt. Ein er også redd for at det som fungerer godt i dagens struktur, skal verte øydelagt.

Når det gjeld Utvikling, Eigedom og Kultur spesielt, har arbeidsgruppa kome til at det ikkje er føremålstenleg å slå avdelingane saman til ei avdeling med slik grunngjeving:

1. Det bør vere eit klart og tydeleg skilje mellom kommunen som eigedomsforvaltar og utbyggar på den eine sida og kommunen som offentleg myndighet knytt til byggesak, brann m.v. på den andre sida.
2. Det bør vere samanheng og grensesnitt mellom ansvarsområda i dei avdelingane som slår seg saman. Dei særlege samanhengane mellom kulturavdelinga og eigedomsavdelinga er i den samanheng vanskeleg å sjå.

Alternativa er då at Eigedom vert ståande åleine eller går inn i ei stabsavdeling (Eigedom yter i hovudsak interne tenester).

Styringsgruppa for organisasjonsendring konkludert i møte 08.08.2016 i forhold til overordna organisering. Styringsgruppa sin konklusjon baserer seg på det som har kome fram i arbeidsgruppene og ei sjølvstendig vurdering av kva for modell ein meiner i størst grad vil bidra til å nå måla for omorganiseringa. Konklusjonen er at ein går over til ein **kommunalsjefmodell** med 4 kommunalsjefar under rådmannen med slike ansvarsområde:

Helse og omsorg
Omfattar dagens avdelingar for pleie og omsorg, Buhab og Barn, familie og helse.

Oppvekst
Omfattar dagens avdelingar for skule og barnehage.

Samfunnsutvikling
Omfattar dagens avdelingar for utvikling og kultur med tillegg av folkehelse og brann og beredskap.

Stab
Omfattar dagens avdelingar for

- Personal
- Økonomi
- Innkjøp
- Dokumentsenter/politisk sekretariat
- IKT
- Servicetorg
- Eigedom

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen legg med dette fram hovudlinene i endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen. Konklusjon baserer seg på det som har kome fram i arbeidsgruppene og ei sjølvstendig vurdering av kva for modell ein meiner i størst grad vil bidra til å nå måla for omorganiseringa Endringane vert gjort gjeldande frå 01.01.2017.

Tilsetting i kommunalsjefstillingane vil skje etter intern utlysing. Personkabalen vil mellom anna også vere avhengig av avklaring i forhold til rådmannsstillinga.

Når kommunalsjefane er på plass, vil strukturen under kommunalsjefane stå for tur. Her må ein også involvere tillitsvalde og verneombod. I denne prosessen må ein sikre at ein når målet med organisasjonsendringa utan at det som fungerer godt i dagens struktur, skal verte øydelagt.

Det er grunn til å understreke at dette er endring av hovudstrukturen. Administrasjonen må løpande vurdere om det må gjerast justeringar slik at organisasjonen til ei kvar tid er best mogleg tilpassa dei oppgåvene ein skal løyse.

Konsekvensar for drift:
Rådmannen har ein klar ambisjon om at organisasjonsendringa skal gje ein effektiviseringsgevinst på sikt.

Fosnavåg, 10.08.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

ORGANISASJONSENDRING. PROSESSNOTAT.

Mandatet:
I K-sak 192/15 Vart det gjort slikt vedtak i pkt 10:

«Kommunestyret legg til grunn at det vert gjennomført organisatoriske endringar med verknad frå 01.01.2017 slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. For å styrke organisasjonen si evne til å gjere dei nødvendige omstillingane, vert leiarutviklingsprogrammet vidareført. Kommunestyret vil også gjennomføre Kommunekompasset. Det vert søkt KS om OU- midlar til dekning av kostnadene.»

Eg tek med frå saksutgreiinga side 15::

«Kommunen endra organisasjonsstrukturen i 2002/2003. Det vart då etablert servicetorg, stab/støtteavdelingar og tenesteavdelingane vart flata ut. Det var på dette tidspunktet nødvendig å bryte opp organisasjonen m.a. for å gje publikum betre service, samle stab/støttefunksjonane og for å kome tettare på dei ulike tenesteområda.

Tidene endrar seg. I dag er utfordringa at tenestene er for oppsplitta og det er for tette skott mellom avdelingane. Det er behov for ei sterkare koordinering av tenestene på tvers av avdelingsgrensene for å få til ei effektiv utnytting av dei administrative ressursane og tenesteressursane. Dette er bakgrunnen for at utviklingsavdelinga og anlegg- og driftsavdelinga vert slått saman til ei avdeling frå 01.01.2016. NAV og Barn, familie og helse vert også slått saman frå 01.01.2016.

Prosessen med organisasjonsendring bør halde fram med sikte på at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017. Dette arbeidet skal skje i samarbeid med arbeidstakarorganisasjonane og rettane til dei tilsette må sikrast i prosessen.

Utfordringar:
- *Rigge kommuneorganisasjonen slik at den til ei kvar tid er best mogleg rusta til å løyse oppgåvene.»*

Vidare tek eg med frå side 18:

*«**Driftsutgiftene** er barberte ned til eit minimum. Det ser ut til å vere lite å hente dersom ein ikkje går på lønsutgiftene. Kommunen ser ut til å ha ein for høg bemanning i forhold til inntektene, og det ser ikkje ut som det er mogleg å få balanse mellom utgifter og inntekter utan at det vert gjennomført ein **reduksjon i lønsutgiftene/ nedbemanning**. Ei slik nedbemanning bør i hovudsak skje ved naturleg avgang.*

*For at ei slik nedbemanning skal kunne skje med minst mogleg konsekvensar for tenesteytinga, må personalressursane utnyttast meir fleksibelt og effektivt. Eg vil difor rå til at det vert gjennomført **organisatoriske endringar** i 2016 med samanslåing av tenesteområde slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i*

organisasjonen. Slike endringar kan vere krevjande, og eg rår til at det parallelt vert arbeidd med kompetanseutvikling, spesielt leiarutvikling og organisasjonsutvikling.»

Dette er den politiske bestillinga og grunnlaget for å sette i gang prosessen med sikte på endring i organisering.

Mål:
Målsetjinga for omorganiseringa kan då samanfattast og formulerast slik:

> *Organisasjonsendringa skal føre til sterkare koordinering av tenestene og ressursane på tvers i organisasjonen og ei meir fleksibel og effektiv utnytting av dei administrative ressursane, personalressursane og andre ressursar.*

Tidsfrist:
Utgangspunktet er at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017.

Prosjektorganisering:

Prosjektleiing:
Rådmann

Styringsgruppe:
Rådmann, 2 HTV og HVO.

Arbeidsgrupper:
Arbeidsgrupper etter behov der tillitsvalde også er representerte.

Framdriftsplan:
Fase 1 frå 01.01.2016-30.06.2016:

Oppgåve	**Tid**	**Ansvar**
Utarbeiding av prosessnotat.	Innan 20.01	Rådmann
Oppstart drøftingar leiargruppa	21. og 22.01.	
Orientering kontaktutvalet	27.01.	Rådmann
Opprette styringsgruppe	27.01	Rådmann
Dialog med leiarane enkeltvis (ism årsplan)	01.02, 02.02 og 03.02.	Rådmann
Opprette arbeidsgrupper	Innan utgangen av veke 8	Rådmann
Innstilling frå arbeidsgrupper	Innan utgangen av veke 21.	Arbeidsgrupper
Drøftingar i leiargruppa	24.06.16	Rådmannen
Drøftingar styringsgruppa og arbeidsgruppene	Veke 26	Styringsgruppa
Ny organisasjonsstruktur	08.08.16	Styringsgruppa
Kontaktmøte	31.08.16	Rådmannen
Ny organisasjonsstruktur	05.09.16	AMU
Ny organisasjonsstruktur	06.09.16	Formannskapet
Ny organisasjonsstruktur	29.09.16	Kommunestyret

Intern utlysing	Søknadsfrist ++10	Rådmann
Tilsetjing i nye stillingar	Innan ++.10	Rådmann

Fase 2

Implementering ny organisasjon: Ny organisasjon skal gjelde frå 01.01.2017. Førebuinga kan starte ca 01.11.16. Alle brikkene er noko ikkje på plass før eit stykke ut i 2017.

Premissar for prosessen:

- Leiarane er sikra stilling i Herøy kommune og får behalde noverande løn.
- Leiarane skal vere sikra lønsutvikling i samsvar med gjennomsnittleg lønsutvikling.
- Dei tilsette sine rettar skal sikrast i prosessen.
- Arbeidet skal skje i samarbeid med dei tilsette sine organisasjonar.

Olaus-Jon Kopperstad

ORGANISASJONSUTVIKLING

Oppretting av arbeidsgrupper.

Bakgrunnen for prosessen med organisasjonsutvikling er m.a.

- Organisasjonsendringa skal føre til sterkare koordinering av tenestene og ressursane på tvers i organisasjonen og ei meir fleksibel og effektiv utnytting av dei administrative ressursane, personalressursane og andre ressursar
- Rådmannen si leiargruppe er for stor til å arbeide strategisk.

I SWOT- analysen og vidare arbeid i dei to gruppene har det kome fram at omorganisering ikkje løyser alle utfordringane, men utfordringane må finne si løysing gjennom meir kommunikasjon, samarbeid OG organisatoriske endringar.

I tillegg vil det vere behov for planar og prosedyrer for samhandling m.a.relatert til brukarar med samansette behov. Det vil også vere behov for tydlege leiarar både på toppnivå og nivået under med kunnskap, evne og vilje til å arbeide både strategisk for å utvikle gode avdelingar, samt operasjonelt for ei løysingorientert samhandling til beste for brukarane.

Så langt har det vore arbeidd grundig for å identifisere utfordringane i organisasjonen. Vidare i prosessen må det utgreiast kva for utfordringar som må finne si løysing gjennom organisatoriske endringar og kva for utfordringar som kan løysast ved meir kommunikasjon og samarbeid.

For å utgreie dei organisatoriske endringane, vert det opprette fylgjande arbeidsgrupper med slikt mandat og tidsfristar:

Arbeidsgruppe barn og unge (oppvekst):

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** ved å slå saman skuleavdelinga med eit eller fleire av tenesteområda barnehage, barnevern og helsestasjon. I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemer i arbeidsgruppa:

- Leiar skuleavdelinga
- Leiar barnehageavdelinga
- Leiar BFH
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16

Arbeidsgruppe helse og omsorg:

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** ved å slå saman Pleie og omsorg, Buhab og BFH til ei eller to einingar. Gruppa skal særleg sjå på utfordringane i forhold til

- Koordinerande eining
- Prinsippet om generalist og spesialist
- Legetenesta sitt ansvar i forhold til samhandlande partar
- Koordinering av tenester til dei med store behov innanfor psykiatri, rus og/eller demens
- Støttekontakt

I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemer i arbeidsgruppa:

- Leiar Pleie og omsorg
- Leiar Buhab
- Leiar BFH
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16.

Arbeidsgruppe utvikling, eigedom og kultur:

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** ved å slå saman Utvikling, Eigedom og Kultur til ei eller to einingar. Gruppa skal særleg sjå på utfordringane i forhold til

- Grunnkjøp
- Idrettsanlegg
- Investeringsprosjekt
- Næring/samfunnsutvikling
- Brannvern

I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemer i arbeidsgruppa:

- Leiar Utvikling
- Leiar Eigedom
- Leiar Kultur
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16

Arbeidsgruppe stab/støtte:

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** med ein felles leiar for Økonomi, Personal, Servicetorg, IKT og Dokumentsenteret. Gruppa skal særleg sjå på utfordringane i forhold til

- Samrordning av ressursbruken mellom avdelingane
- Samordne og utvikle stab og støttefunksjonane
- Arbeid- og oppgåvefordelinga
- Innkjøp

I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemer i arbeidsgruppa:

- Leiar Økonomi
- Leiar Personal
- Leiar Servicetorget
- Leiar IKT
- Leiar Dokumentsenteret
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16.

Dato: 22.11.2016
Arkiv: 217

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 30/16 FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT – BARNEVERN - TILTAK, TILSYN, RUTINAR.

Vedlegg
Forvaltningsrevisjonsprosjekt –Barnevern – tiltak, tilsyn, rutinar - Herøy kommune. Utarbeida av Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS, datert 10.11.2016.

Saksopplysningar

Vedtak for prosjektet
Kontrollutvalet i Herøy vedtok som del av etterlevelsesrevisjon jf. revisjonsplan vedteken i kontrollutvalssak 35/15, å få utført eit forvaltningsrevisjonsprosjekt kring barnevernstenesta i kommunen. Prosjektet skulle ta for seg tiltak og oppfølging før og etter omsorgsovertaking, og om tilsynsføraransvaret fungerer tilfredstillande. Med avgrensing til omsorgsovertaking i kontrollperioden 2013 – 2015.
Formålet med prosjektet er å sette søkelys på situasjonen i dag og peike på mulig forbetring og vidareutvikling av den kommunale verksemda, samt avdekke eventuelle manglar.

- MÅLSETTING

I høve rapporten er formålet med prosjektet å få belyst om barnevernet i kommunen set i verk tiltak i heimen for å hjelpe heimen på best muleg måte, dvs. prøve det som er muleg i heimen til beste for barnet før omsorgsovertaking vert gjennomført. Vidare om barnet og foreldre får den oppfølging som regelverket krev i etterkant av omsorgsovertaking, og at tilsynsansvaret fungerer.

Revisjonen viser til at det etter innspel frå ein rådmann, vart prosjektet utvida til å omfatte ei vurdering om KS sine satsar med omsyn til arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning, vert følgd for den enkelte fosterheim.

Det vart også lagt til prosjektet ei samanlikning av bemanning og nøkkeltal.

Barneverntenesta i Herøy kommune er organisert under avdeling Barn, familie og helse, og inngår ikkje i det Interkommunale barnevernet på Søre Sunnmøre.

- PROBLEMSTILLINGAR

1. Fyl kommunen regelverket når det kjem til iverksetting av tiltak før og etter omsorgsovertaking.
2. Fyl kommunen regelverket i høve tilsynsførarrolla.
3. Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning – fyl kommunen regelverket.
4. Samanlikning mellom kommunane.

Desse problemstillingane har revisjonen belyst i rapporten, med følgande vurderingar og konklusjonar:

Problemstilling 1:

Fyl kommunen regelverket vedkomande iverksetting av tiltak før og etter omsorgsovertaking

I rapporten sin del 3, side 16 heiter det i revisor si vurdering:

Tiltak før omsorgsovertaking-tiltaksplanar:
Av rettleiaren frå BLD (Barne- og likestillingsdep.) går det fram at tiltaksplanar er eit viktig verktøy i barnevernsarbeidet av fleire grunnar; den faglege kvaliteten kan verte styrka på fleire måtar gjennom aktiv bruk av tiltaksplanar, dei sikrar openheit og tydelegheit som er særs viktig innanfor ei teneste der mange er ambivalent til å motta hjelp. Planane gir auka forutsigbarheit, noko som er eit vesentlege element i forhold til barna sin rettstryggleik.

Barnevernstenesta i Herøy hadde utarbeida tiltaksplanar for alle dei 6 borna som vart omsorgsovertekne i kontrollperioden 2013-2015. Tiltaksplanane hadde vore regelmessige vurderte/justerte, det hadde vore forskjellege tiltak ved nokre av borna, så det kan tyde på at tiltak og tiltaksplan hadde blitt nytta aktivt for dei dette gjaldt.

Tiltak etter omsorgsovertaking-tiltaksplanar:
Kontrollen viste at barnevernstenesta hadde etablert tilfredstillande rutinar kring utarbeiding av omsorgsplanar, eller førebelse omsorgsplanar der endeleg avgjerd ikkje var gjort vedtak om. Omsorgsplanar eller føreløpige omsorgsplanar låg føre rettidig.

Det låg føre ein del dokumentasjon i klientmappene/fagsystemet som var retta mot biologiske foreldre/heim. Dette gjaldt hovudsakleg kommunikasjon og møter i høve samver, men óg ved nokre høve oppfølging av tiltak og tilbod om oppfølging. I følge adm. har dei rutinar der dei tek kontakt for å vere disponible viss dei treng hjelp i ei eller anna form, men som oftast er ikkje dette ønskeleg. Dei har kontakt i forbindelse med samver.

Barnevernet i Herøy er ein del av avdeling Barn, familie og helse, ei tverrfagleg avdeling og samarbeider på tvers. Denne organiseringa kan vere hensiktmessig m.o.t. at mulege tilbod om hjelpetiltak kan kome frå anna avdeling og ikkje direkte frå barneverntenesta som dei biologiske foreldra kanskje har fått eit anstrengt forhold til. Dokumentasjonen av oppfølginga utover oppfølging i høve samver kunne vore betre.

Kontrollen viste at 2 av omsorgsbarna i kontrollperioden vart plassert i fosterheim innan familien/nær relasjon, men der ein av desse vart flytta til ny fosterheim utanom familien.

Oppfølgingsbesøk:
Barnevernstenesta hadde ikkje oppfylt kravet om tilstrekkeleg med oppfølgingsbesøk for alle omsorgsbarna. I flg. kartlegginga som registrert i tabellen s 16 viser denne at nokre har hatt dei rettmessige oppfølgingsbesøk (4 besøk i fosterheim/barnet, alt. 2 besøk for dei som har vore plasserte i meir enn to år viss det er vurdert som fosterheimen/ omsorgsbarn fungerer tilfredstillande), og alle har hatt besøk i kontrollperioden.

Oppfølgingsdekninga totalt utgjorde ca 75 %, men der enkelte barn hadde 100% oppfølging medan andre hadde berre 50%. Men oppfølgingsdekninga i Herøy var betre enn i samanliknbare kommunar. I følge administrasjonen har dei allereie teke tak i dette, og tilstrekkeleg oppfølging skal vere på plass i 2016.

Politiattest:
Kontrollen synte at rutinen kring innhenting av politiattest fungerte så langt det var muleg å kontrollere ved registrering innlagt i personalsystemet , men politiattestane vart makulerte fortløpande og etterprøving var derfor ikkje muleg. Herøy kommune har plassert sine omsorgsborn også i andre kommunar, og tilsynsansvaret ligg til opphaldskommunen og ingen krav til at omsorgskommunen skal bli orientert om innhenta politiattestar. Det ligg utanfor dette prosjektet å vurdere desse kommunane sine rutinar.
Iflg forskrifta skal politiattestane oppbevarast så lenge vedkomande er tilsett i oppdraget. Kommunen sin praksis med makulering er såleis ikkje i samsvar med regelverket.

Revisjonen **konkluderer** med (rapporten del 3, s.17):

Kommunen hadde 6 omsorgsovertakingar i kontrollperioden, og ingen barn var tilbakeført i kontrollperioden. 2 barn vart plassert i familie/familienære relasjonar, men ein av desse flytta til ny fosterheim. Det var etablert tilfredstillande rutinar i høve utarbeiding av tiltaksplanar, og utifrå saksbehandlingssystem har desse blitt revurderte. Det vart i dei fleste omsorgsovertakingar i kontrollperioden sett i verk eit eller fleire tiltak over tid i heimen før omsorgsovertaking, og det ligg utanfor dette prosjektet å vurdere type tiltak og omfang. Omsorgsplanar eller førebelse omsorgsplanar var rettidig utarbeidd i høve omsorgsovertaking. Det var i tillegg etablert ein del tiltak i høve fosterheim/barnet, spesielt retta mot besøksheim og økonomisk støtte. Det låg føre ein del dokumentasjon i klientmappene/fagsystemet som var retta mot biologiske foreldre/heim, hovudsakleg retta mot samvær.
Kommunen hadde pr. 2015 totalt 9 omsorgsbarn, og berre 1 av omsorgsborna var plassert innan familien/nære relasjonar.
Barnevernet si lovpålagte oppfølging av fosterheim/omsorgsbarn har ikkje fungert tilfredstillande etter gjeldande regelverk, då fleire av barna(fosterheimane) ikkje har hatt tilstrekkeleg med årlege oppfølgingsbesøk. Oppfølgingsdekninga var 75%, men dette er betre enn kommunar det er samanliknbart med.

Politiattest i høve fosterheimsplasseringar, der Herøy kommune er oppdragsgivar var innhenta jfr registrering i saksbehandlarsystem, men kommunen må tilpasse seg forskrift om politiattest § 8 når det gjeld oppbevaring. I følge nye retningsliner er rutinen no endra.

Problemstilling 2:

Fyl kommunen regelverket mht. tilsynsførarrolla

I rapporten sin del 4, side 22 heiter det i revisor si vurdering:

Tilsynsbesøk:
Kommunen hadde i 2015 tilsynsansvar for 16 barn (tilsynsbarn) som var plasserte i Herøy. Alle tilsynsbarna som var plasserte i Herøy hadde oppnemnd tilsynsførar.
Tilsyn av uavhengig tredje person er ein kontroll med fosterheimen som kjem i tillegg til den kontrollen barnevernet sjølv skal utføre. Tilsynsførar skal minimum besøke fosterheimen fire gongar i året.
Herøy kommune hadde plassert 6 barn i andre kommunar. 2 av barna hadde ikkje hatt tilfredsstillande tilsyn frå fosterheimskommunen, berre 1 tilsynsbesøk i både 2013 og 2014, og 2 tilsynsbesøk i 2015. Herøy kommune skal ha kopi av alle tilsynsrapportar der borna er plasserte i andre kommunar, og ein må anta at det derfor ikkje er gjennomført fleire tilsynsbesøk enn det som var registrert. Det er viktig at barnevernet følgjer opp og purrar på manglande rapportar/tilsyn hos fosterheimskommunen, då det er denne sitt ansvar å oppnemne tilsynsførar og få ordninga til å fungere.

Kommunen hadde tilsynsansvar for 12 barn som var plasserte i Hareid kommune. Alle tilsynsborn som var plasserte i Hareid pr. dato hadde oppnemnd tilsynsførar, unntatt som var frivillig plassert.
Tilsyn av uavhengig tredje person er ein kontroll med fosterheimen som kjem i tillegg til den kontrollen barnevernet sjølv skal utføre. Tilsynsførar skal minimum besøke fosterheimen fire gongar i året.
Kontrollen avdekka at ingen av tilsynsbarna i Hareid kommune har hatt tilfredstillande med tilsynsbesøk i kontrollperioden, men nokre av borna har hatt tilstrekkeleg med tilsyn enkelte av kontrollåra. Oversikta viser at det er 5 barn der tilsynsordninga har kome relativt seint i gang. Dette er svært uheldig og viser til veileiar som tilseier tilsynsbesøk helst innan 14 dagar etter omsorgsovertaking/ny fosterheim.

Når det gjeld kommunen sine omsorgsbarn plasserte i andre kommunar viser også dette same tendens, dvs manglande gjennomførte tilsyn, der bl.a. 1 barn plassert i Ørsta kommune ikkje har hatt tilsyn sidan 2013 utover frå barnevernet sjølv, og 2 barn plasserte i Sula har og vesentlege manglar. Hareid kommune skal ha kopi av alle tilsynsrapportar der borna er plasserte i andre kommunar, og ein må anta at det derfor ikkje har blitt gjennomført fleire tilsynsbesøk enn det som er registrert/ligg føre. Kommunen purra på manglande tilsyn/rapportar ved barna plasserte i Sula kommune i juni 2016, då det ikkje har vore tilsyn sidan 2014 (1 tilsyn). Det er viktig at barnevernet følgjer opp og purrar på manglande tilsyn hos fosterheim også utanfor eigen kommune, sjølv om det er fosterheimskommunen sitt ansvar å oppnemne tilsynsførar og få ordninga til å fungere.

Tilsynsførarordinga – uavhengigheit - politiattest
I flg. fosterheimsforskrifta skal tilsynsførar ha ei uavhengig rolle i forhold til både barnevernstenesta og fosterheimen. Barnevernsleiar opplyste at dei ikkje hadde noko system for å dokumentere tilsynsførar si uavhengigheit, men dei hadde rutine for å stille spørsmål i høve dette før tilsynsførar vart oppnemnd. Det var derfor uråd å kontrollere om tilsynsførar var tilstrekkeleg uavhengig. Barnevernsleiar ville undersøke om det var ein mal som kunne nyttast, evt. ta dette opp med andre i barnevernsnettverket.
Barnvernet hadde etablert rutine kring innhenting av politiattest av tilsette/oppdragstakarar som skal utøve tilsyn med barn i fosterheim. Politiattest vert registrert i fagsystemet og sendt til personalavdeling for registrering og oppbevaring saman med tilsetjingsavtalar. Kontrollen avdekka at politiattestar ikkje vart oppbevart i samsvar med forskrifta, dvs oppbevart så lenge vedkomande har oppdraget, men vart makulert etter registrering.

Tilsynsrapportar:
Rapportane skal gi ei vurdering av barnet sin situasjon. Det skal gå fram kva vurderingane av barnet sin situasjon bygg på, og om det har vore samtaler med barnet. Det skal leggast til rette for samtale med barnet utan at fosterforeldra er tilstade, når alder og kommunikasjon gjer dette muleg. Det vart brukt forskjellige malar av tilsynsførarane, der det var ferdig utarbeida ledetekstar. Ikkje alle dekte krava til innhald i rapportane, m.a. mangla det i enkelte tilfelle opplysningar om kor vidt det hadde vore samtalar med barnet utan andre tilstade. Enkelte rapportar var «tynne» medan andre var fyllestgjerande, og dette skilde seg frå tilsynsførar til tilsynsførar. Barnevernet bør følgje opp at rapportane har tilfredstillande innhald slik at barnevernet som har omsorgsansvar kan vurdere om fosterheimen fungerer tilfredstillande.

Revisjonen **konkluderer** med (rapporten del 4, s.23):

Barnevernet si oppfølging av tilsynsførarordninga av barn plasserte i fosterheim i Herøy kommune vart ikkje tilfredsstillande fylgt opp, då over halvparten av tilsynsborna ikkje hadde fått dei rettmessige tilsyna i kontrollperioden. Det same gjaldt kommunen sine omsorgsborn som var plasserte i fosterheim i andre kommunar. Barnevernstenesta må derfor skjerpe rutinane kring oppfølging av tilsynsførarar.

Omsorgskommunen har ansvar for å følgje opp ev. forhold som kjem fram i rapportane, og det er derfor viktig at rapportane sitt innhald er dekkande for intensjonen med tilsynsordninga bl.a. samtalar med barnet. Manglande rapportar/tilsyn må følgjast opp.

Det vart ikkje dokumentert eigenvurderingar eller annen dokumentasjon m.o.t. vurdering av tilsynsførar si uavhengigheit til barnevern og fosterforeldre, og det var derfor ikkje muleg å kontrollere om tilsynsførarane var tilstrekkeleg uavhengig både barnevernstenesta og fosterheimane.

Rutinen kring innhenting av politiattestar fungerte tilfredstillande med omsyn til registrering, men ikkje når det gjaldt oppbevaringsplikta av politiattesten så lenge vedkomande var i oppdraget/stillinga jfr forskrift om politiattest § 8.

Problemstilling 3:

Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning – fylgjer kommunen regelverket

I rapporten sin del 5, side 26 heiter det i revisor si vurdering og konklusjon:

Utbetaling /kostnader til fosterheimen i arbeidsgodtgjersle, frikjøp og utgiftsdekning utover KS sine satsar utgjorde i 2015 ca 1,3 mill og vart utbetalt til 8 fosterfamiliar. Herøy kommune betalte ikkje utgiftsdekning utover KS sine satsar, men utbetalte i tillegg 718`til kjøp av klede , utstyr, dekking av barnehage/SFO, feriereisetilskot o.l .

Når det gjaldt arbeidsgodtgjersle har det blitt utbetalt dobbelt og trippel KS- sats ved eitt høve, men kommunen har nytta frikjøp frå arbeid i tillegg til arbeidsgodtgjersle i 6 av 8 tilfelle. Det har ikkje vore undersøkt om ekstra arbeidsgodtgjersle er frikjøp frå arbeid pga tapt arbeidsinntekt eller om desse hadde arbeidsinntekt utanfor heimen i tillegg. Vi registrerte at det var « alminneleg» praksis at det vart utbetalt både for frikjøp og samstundes arbeidsgodtgjersle. I flg. BUF dir. skal frikjøpet dekke tapt arbeidsinntekt og erstatning for arbeidsgodtgjersle, slik at når fosterforelder er tilbake i arbeid skal det utbetalast ordinær arbeidsgodtgjersle viss ikkje særskilde grunnar tilseier noko anna.
Samanlikna med dei andre kommunane var gjennomsnittleg meirutbetaling utover KS-sats pr. barn i Herøy på ca 160`, og dette var lågare enn Ørsta og Volda, men høgre enn Ulstein og Hareid. Då det inngår i kostnadane for Herøy frikjøp frå arbeid, kan det tyde på at dei andre kommunane nyttar meir dobbel og trippel arb.godtgjersle, og det kan vere «skjulte» meirkostnader for desse kommune.
Herøy kommune har etablert rutinar for registrering av alle utgifter pr. fosterbarn jf. tabell s 25 Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning – Herøy kommune, kolonne 9, men dei andre kommunane på Søre Sunnmøre har ikkje slik registrering foreløpig. Tabellen viser at det vart utbetalt relativt store beløp til enkelte fosterheimar. Kommunen registrerer alle kostnader pr. barn med vedtak på manuelle klientkort, og det bør vurderast å nytte enten økonomisystemet Agresso (eigen spesifikasjon) eller økonomidelen i Familia for å unngå dobbeltarbeid.

Problemstilling 4:

Samanlikning mellom kommunane på Søre Sunnmøre
Stillingar og nøkkeltal

Barnevernet i kommunane rapporterer til Fylkesmannen 2 gongar pr. år (pr 30.06 og 31.12.), og til SSB/KOSTRA ein gong pr. år (pr 31.12.) Rapporteringa til Fylkesmannen skjer ved at barnevernet legg tala inn i rapporteringsskjema som ligg på Fylkesmannen si heimesida. Rapporteringa til KOSTRA skjer ved innsending av kryptert fil frå fagsystemet

I rapporten sin del 6, side 27 heiter det i revisor si vurdering og konklusjon:
Det vart registrert avvik mellom rapportering til KOSTRA og rapportering til Fylkesmannen når det gjaldt bemanning for alle kommunane utanom Vanylven. Det vart vidare registert avvik mellom rapportering til Fylkesmannen og til KOSTRA når det gjalt utvalte nøkkeltal. Det er berre Vanylven kommune som hadde same tal i begge rapporteringane.

Når det gjaldt andel nye meldingar pr. barn 0-17 år så hadde Ulstein lågast med 2,1 %, deretter Herøy med 2,7 %. Hareid hadde flest meldingar med 5,8 %. Hareid gjennomførte og flest undersøkingar pr. årsverk, 10,7, medan Herøy hadde 6,9 og Ulstein 5,3.

Born med hjelpetiltak var høgst i Volda med 4,5 % av barn 0-17 år, med Sande like under. Herøy hadde 3,5 % av barn i denne aldersgruppa på hjelpetiltak. Barn på hjelpetiltak pr. årsverk var høgst i Ørsta 9,8, og med Herøy tett under 9,3. Lågast var Vanylven og Hareid. Barn under omsorg er mest i Hareid med 1,33 % av aldersgruppe 0-17 år, Herøy blant dei lågaste med 0,5 %. Barn under omsorg pr. årsverk var og høgst på Hareid 2,7, medan Sande var lågast med 0,8. Herøy hadde 1,3 barn under omsorg pr. årsverk. Avvik mellom rapporteringane kan også gjere utslag i berekna nøkkeltal.

Dei fleste kommunane bør gå gjennom rapporteringane til hhv Fylkesmann og KOSTRA, og vurdere kva som er årsak til avvika i rapporteringane. Siktemålet må vere å få lik rapportering.

Samanlikning mellom kommunane driftsutgifter

I rapporten sin del 7, side 32 heiter det i revisor si vurdering og konklusjon:
KOSTRA-rapportering av økonomiske data frå kommunane viste at Herøy kommune nyttar meir pengar på hjelpetiltak i heimen enn dei andre kommunane på Søre Sunnmøre og som i større grad brukar ressursar på tiltak knytt til plassering av barnet.
Totale kostnader til barnevern i Herøy utgjorde kr 6 486,- pr. barn 0-17 år. Minst brukar Sande med kr 4 167,-, og Vanylven mest kr 10 974,-. Dei andre kommunane brukar kr 7 500,- - 8 900,-
Samanlikninga kan indikere at dei som brukar mykje ressursar på tiltak i heimen (førebyggande) får dette igjen i form av mindre ressursbruk på omsorgsovertakingar, og omsorgsovertaking kan vere kostbart.
Kommunane sine utgifter til hjelpetiltak (funksjon 251) og omsorgsplassering (funksjon 252) pr. barn under tiltak, er sett inn i ein tabell på side 32 i rapporten. Antal barn er henta frå KOSTRA-rapportering med unntak av Sande der rapportering til Fylkesmannen er lagt til grunn.

Våre berekningar viser at Volda hadde dei lågaste utgiftene knytt til hjelpetiltak kr 4 969 pr. barn medan Herøy hadde dei høgaste med kr 49 003 pr. barn under tiltak. Når det gjeld utgifter knytt til omsorgsplassering hadde Ørsta dei høgaste utgiftene med kr 811 112 pr. barn, medan Sande hadde dei lågaste utgiftene med kr 198 752 pr. barn. Herøy kommune nytta 515 137,- pr. barn under omsorg.

- ANBEFALINGAR

Revisor kjem med følgande anbefalingar (rapporten del 8, s.33):

1. Barnevernstenesta må følgje opp rutinane i høve egne oppfølgingsbesøk og passe på at oppnemnd tilsynsfører gjennomfører minimumskrava til tilsynsbesøk som sikrar at barna får det tilsynet det har krav på.
2. Det må vurderast om regelverket vert følgd når det gjeld oppfølging av foreldre etter omsorgsovertaking
3. Det bør etablerast rutinar som dokumenterer uavhengigheitsvurderinga til tilsynsførar.
4. Det bør etablerast rutinar som sikrar at politiattestar vert innhenta og oppbevart i samsvar med regleverket.
5. Rapporteringa til Fylkesmann og SSB (KOSTRA) må kvalitetssikrast og samsvare.

- RÅDMANNEN SI TILBAKEMELDING

I rapporten del 9, side 33 kjem rådmannen med si tilbakemelding på forvaltningsrevisjonsrapporten:
Rapporten er omfattande og gir eit utfyllande bilde av situasjonen innan dei reviderte områda innanfor barnevernet i kommunen. Kommunen er alt i gong med å arbeide med dei anbefalingane som har kome fram i rapporten.
Vi skulle også gjere sett at kommunane som har vore revidert, også vart direkte samanlikna under alle dei reviderte områda. Vi er likevel klar over at vi i etterkant, når alle rapportane ligg føre, kan samanlikne kommunane innan kvart reviderte område.

Ein viser elles til rapporten Forvaltningsrevisjonsprosjekt –**Barnevern – tiltak, tilsyn, rutinar - Herøy kommune**, som ligg ved.

Forslag til innstilling

1. Kommunestyret tek til vitande forvaltningsrevisjonsprosjektet Barnevern – tiltak, tilsyn, rutinar - Herøy kommune. (Utarbeida av Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS, datert 10.11.2016).
2. Kommunestyret vedtek at revisjonen sine anbefalingar skal følgjast/utførast:
    1. Barnevernstenesta må følgje opp rutinene i høve egne oppfølgingsbesøk, og passe på at oppnemnd tilsynsførar gjennomfører minimumskrava til tilsynsbesøk som sikrar at borna får det tilsynet dei har krav på.
    2. Det må vurderast om regelverket vert følgd når det gjeld oppfølging av foreldre etter omsorgsovertaking.
    3. Det må etablerast rutinar som dokumenterer uavhengigheitsvurderinga til tilsynsførar.
    4. Det må etablerast rutiner som sikrar at politiattestar vert innhenta og oppbevart i samsvar med regelverket.
    5. Rapporteringa til Fylkesmann og SSB (KOSTRA) må kvalitetssikrast og samsvare.
3. Kommunestyret vedtek at rådmannen rapporterer om status for gjennomføringane av anbefalingane, og eventuelt vidare framdrift, til kontrollutvalet innan **01.06.2017**.

Jostein Støylen
Dagleg leiar

Sigrid Aa. Torbjørnson
Konsulent

Hareid Herøy Sande Ulstein Vanylven Volda Ørsta

FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT

BARNEVERN

HERØY KOMMUNE

Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS

- integritet, kvalitet og kostnadseffektivitet -

Forord

Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS legg med dette fram forvaltningsrevisjonsprosjektet; **Barnevern – Tiltak, tilsyn, rutinar**. Prosjektet er ein del av etterlevelserevisjon jfr revisjonsplan vedteke i kontrollutvalet i sak 35/15.

Forvaltningsrevisjon er ei lovpålagd oppgåve for alle kommunane i Noreg, og formålet med forvaltningsrevisjonen kjem fram av kommunelova §77 nr.4 :

" (...)Kontrollutvalget skal videre påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).

Formålet med forvaltningsrevisjon er å sette søkelys på dagens situasjon og peike på muligheiter for forbetring og vidareutvikling av den kommunale verksemda, samt avdekke eventuelle manglar.

Prosjektet er utført i henhold til standard for forvaltningsrevisjon - RSK001.

Rapporten er utarbeida av underteikna, med innspel frå kollegaer i Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS. Det er føreteke vurderingar av uavhengigheit og objektivitet vedkomande dette prosjektet.

Kommunerevisjonen vil takke administrasjonen v/barnevernstenesta for velvillig bistand i arbeidet med prosjektet.

Ulsteinvik 10.11.16

Bodill Skeide

Reg.rev./cand.mag.

Innholdsfortegnelse

SAMANDRAG 5
1 INNLEIING 9
1.1 Tilsyn- Fylkesmannen 9
1.2 Målsetting og problemstilling 9
1.2 Revisjonskriterier 10
1.2.1 Innleiing 10
1.2.2 Kjelder til kriterium 10
2 METODE OG GJENNOMFØRING 11
2.1 Verifisering av data 11
2.2 Avgrensing 11
3 PROBLEMSTILLING 1: 12
Fylgjer kommunen regelverket vedkomande iverksetting av tiltak før og etter omsorgsovertaking?. 12
3.1 Innleiing 12
3.2 Revisjonskriterium 12
3.2.1 Tiltaksplan etter barnevernslova § 4-5 12
3.2.2 Førebels og endeleg omsorgsplan etter barnevernslova § 4-15 13
3.2.3 Barnevernet sitt tilsyn med fosterheim – omsorgsbarn 13
3.2.4 Forskrift om politiattest 13
3.2.5 Oppsummering 14
3.3 Hjelpetiltak og tiltaksplanar- fakta 14
3.3.1 Hjelpetiltak og tiltaksplanar - rapportering til Fylkesmannen 14
3.3.2 Hjelpetiltak før omsorgsovertaking 14
3.3.3 Hjelpetiltak etter omsorgsovertaking 15
3.3.4 Barnevernet sitt oppfølgingstilsyn med fosterheim 15
3.3.5 Politiattest 16
3.4 Vurdering 16
3.5 Konklusjon 17
4 PROBLEMSTILLING 2: 19
Fylgjer kommunen regelverket m.o.t tilsynsførarrolla ? 19
4.1 Innleiing 19
4.2 Revisjonskriterium 19
4.2.1 Tilsynsførar- tilsyn med barn i fosterheim 19
4.2.2 Tilsyn med barn plassert i institusjon 19
4.2.3 Tilsynsførar – uavhengigheit, politiattest og rapportering 20
4.2.4 Oppsummering 20

4.3 Tilsynsførarordninga - fakta 21
4.3.1 Kontroll av tilsynsførarordninga 21
4.4 Vurdering 22
4.5 Konklusjon 23
5 PROBLEMSTILLING 3: 24
Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning - fylgjer kommunen regelverket 24
5.1 Innleiing 24
5.2 Revisjonskriterium 24
5.3 Fakta 24
5.4 Vurdering og konklusjon 26
6 SAMANLIKNING MELLOM KOMMUNANE PÅ SØRE SUNNMØRE 27
Stillingar og nøkkeltal 27
6.1 Innleiing 27
6.2 Fakta 27
6.2.1 Stillingar 27
6.2.2 Nøkkeltal 28
6.3 Vurdering og konklusjon 29
7 SAMANLIKNING KOMMUNANE DRIFTSUTGIFTER - barnevernstenesta 30
7.1 Rekneskapstal henta frå kommunane fordelt på funksjon 30
7.2 Vurdering og konklusjon 32
8 ANBEFALING 32
9 RÅDMANNEN SI TILBAKEMELDING 33
10 REVISJONEN SIN KOMMENTAR 33
11 LITTERATURLISTE 33

SAMANDRAG

Kontrollutvalet i Herøy kommune gjorde i forbindelese med godkjenning av revisjonsplanen for 2015 i sak 35/15 vedtak om å få utført eit forvaltningsrevisjonsprosjekt kring barnevernstenesta i kommunen. Prosjektet skulle ta for seg tiltak og oppfølging før og etter omsorgsovertaking, og om tilsynsføraransvaret fungerte tilfredstillande. Prosjektet skulle avgrensast til omsorgsovertaking i kontrollperioden 2013- 2015.

Problemstillingar som skal belysast:

1. Fylgjer kommunen regelverket vedkomande i verksetting av tiltak før og etter omsorgsovertaking
2. Fylgjer kommunen regelverket m.h.t. tilsynsførarrolla.

Underveis i arbeidet kom det fram informasjon som kan vere nyttig å få belyst (innspel frå ein rådmann), og prosjektet inneheld derfor i tillegg

3 Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning – fylgjer kommunen regelverket
4 Samanlikning mellom kommunane på Søre Sunnmøre

Barnevernstenesta i Herøy kommune er organisert under avdeling Barn, familie og helse, og inngår ikkje i det Interkommunale barnevernet på Søre Sunnmøre.

I kommunen si rapportering til SSB pr. 31.12.15 gjekk det fram at kommunen hadde 7,5 stillingar. Rapportering Fylkesmannen viste 6,5 stillingar. Rapporteringa til SSB og rapportering til Fylkesmannen var ikkje heilt samanfallande.

Problemstilling 1: Fylgjer kommunen regelverket vedkomande iverksetting av tiltak før og etter omsorgsovertaking

Det har i kontrollperioden 2013 – 2015 vore 6 omsorgsovertakingar, der 2 vart plassert i familie/nære relasjon, men ein seinare flytta til annan fosterheim. I tillegg 1 plassert akutt i beredskapsheim.

Hjelpetiltak før omsorgsovertaking varierte i omfang og tidsrom, men der dei fleste hadde hatt fleire type hjelpetiltak og over lengre tid. Rapporteringa viste manglande tiltaksplaner på 8 av 69 born pr. 31.12.2015.

Når det gjeld tiltak etter omsorgsovertaking, hadde 4 av 6 tiltak, hovudsakleg gjaldt dette besøksheim/avlastning til fosterfamilie, men og andre tiltak til barnet/fosterheimen. Det låg føre omsorgsplan og /eller førebels omsorgsplan for alle born med omsorgsovertaking i kontrollperioden.

Det låg føre dokumentasjon m.o.t. tiltak/oppfølging av biologiske foreldre/heim, hovudsakleg retta inn mot samvær, men og ved nokre høve dialog som gjaldt oppfølging av foreldre.

Kommunen hadde totalt 9 omsorgsbarn i 2015, der 3 var plasserte i fosterheim i Herøy og resten i andre kommunar. Kontrollen viste at barnevernet sine oppfølgingsbesøk /fosterheimsbesøk varierte, der nokre hadde tilfredstillande antal besøk, jfr krav om oppfølgingsbesøk, men andre ikkje hadde fått den rettmessige oppfølginga. Oppfølgingsdekninga var 75%, men dette er betre enn kommunar det er samanliknbare med. Iflg barnevernsleiar vert det sett i verk tiltak for å følgje opp dette ytterlegare.

Politiattest i høve fosterheimsplasseringar der Herøy kommune v/barnevernet var oppdragsgivar hadde blitt innhenta, men kommunen må tilpasse seg forskrift om politiattest § 8 når det gjeld oppbevaring.

Problemstilling 2 Fylgjer kommunen regelverket mht. tilsynsførarrolla

Barnevernet har ansvar for at alle omsorgsborn får oppnemnd uavhengig tilsynsførar, men det er fosterheimskommunen som har tilsynsansvaret. Det er krav om 4 årlege besøk. Barnevernet i Herøy hadde pr. 31.12.15 tilsynsansvar for 16 barn med fosterheim i Herøy (tilsynsbarn), herav 13 frå andre kommunar.

Barnevernet si oppfølging av tilsynsførarordninga av barn plasserte i fosterheim i Herøy kommune vart ikkje tilfredsstillande fylgt opp, då over halvparten av tilsynsborna hadde ikkje fått dei lovpålagte tilsyna i kontrollperioden. Dette skuldast delvis at oppnemnd tilsynsførarar ikkje hadde fungert, og at det hadde teke tid å få skifta ut, og/eller at tilsynsførar ikkje hadde utført dei rettmessige tilsyn for enkelte år. Barnevernet bør vurdere rutinen for oppnevning av tilsynsførar i eiga kommune, då kontrollen viste at ved fleire høve hadde det gått lang tid mellom plassering og oppnevning/tilsynstart, og barnevernet må skjerpe rutinane kring oppfølging av tilsynsførarar.

Oppfølging av kommunen sine omsorgsbarn som var plasserte i fosterheim i andre kommunar fungerte heller ikkje tilfredsstillande. Det er viktig at barnevernet følgjer opp og purrar på manglande tilsyn hjå fosterheim også utanfor eiga kommune, sjølv om det er fosterheimskommunen sitt ansvar å oppnemne tilsynsførar og få ordninga til å fungere.

Omsorgskommunen har ansvar for å følgje opp ev. forhold som kjem fram i rapportane, og det er derfor viktig at rapportane sitt innhald er dekkande for intensjonen med tilsynsordninga bl.a. samtalar med barnet.

Tilsynsførar skal ha ei uavhengig rolle i forhold til både barnevernet og fosterfamilien. Det er etablert rutinar for å sjekke ut dette, og gjere dei nødvendige vurderingane, men det låg ikkje føre noko dokumentasjon eller eigenvurdering som stadfesta tilsynsførar si uavhengige rolle, eller vurderingane kring dette.
Tilsynsførar skal legge fram politiattest. Kommunen har rutine kring innhenting og registrering av politiattest, og denne fungerte, men kommunen må tilpasse seg forskrift om politiattest når det gjeld oppbevaring.

Problemstilling 3 Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning – fylgjer kommunen regelverket

KS (Kommunenes sentralforbund) utarbeider veileiande satsar for utgiftdekning og arbeidsgodtgjersle til fosterheimar. Kommunen kan og nytte andre støtteordningar til fosterfamiliane, som t.d. frikjøp frå arbeid. Kommunen hadde ved fleire høve dekka både arbeidsgodtgjersle og frikjøp, men og dobbel og trippel arbeidsgodtgjersle. Det vart i 2015 utbetalt ekstra arbeidsgodtgjersle/frikjøp frå arbeid og utgiftsdekning utover KS-sats ved alle omsorgsovertakingar, og dette utgjorde 1,3 mill.

Samanlikna med dei andre kommunane viste gjennomsnittleg meirutbetaling utover KS-sats pr. barn ca 160 000,-. Dette er på same nivå som Ulstein, men lågare enn Ørsta og Volda. Men kommunane har ulik måte å registrere kostnader på så her kan vere «skjulte» avvik.

Det var relativt stor variasjon i total kostnad pr. omsorgsbarn i kommunen, frå 200` til 700`. Herøy kommune hadde rutine kring registrering av alle kostnader pr. omsorgsbarn på manuelle klientkort. Økonomisystem eller Familia kunne vore nytta, for å unngå dobbeltarbeid. Dei andre kommune hadde ikkje slik registrering førebels, så denne samanlikning er ikkje muleg.

Problemstilling 4: Samanlikning mellom kommunane på Søre Sunnmøre

Det vart registrert avvik mellom rapportering til KOSTRA og rapportering til Fylkesmannen når det gjeld bemanning for alle kommunane utanom Vanylven. Det vart vidare registert avvik mellom rapportering til Fylkesmannen og til KOSTRA når det gjeld utvalte nøkkeltal. Det var berre Vanylven kommune som har same tal i begge rapporteringane.

I 2015 var Herøy kommune blant den kommunen med lågast andel nye meldingar pr. barn 0-17 år med 2,7 %, Ulstein lågast med 2,1 % og Hareid høgst andel nye meldingar 5,8 %. Kommunen var på gjennomsnittet når det gjeld barn med hjelpetiltak, med 3,5 % i aldersgruppe 0-17 år. Volda hadde mest med 4,5 %, Hareid og Ulstein lågast 2,3 %. Men når det gjaldt antal barn på hjelpetiltak pr. årsverk hadde Ørsta flest med 9,8, og Herøy 9,3. Hareid og Vanylven hadde færrast med 4,7 og 4,8. Herøy kjem gunstig ut m.o.t. barn under omsorg, 0,5 % av barn 0-17 år, der Hareid hadde flest med 1,33 %.

Herøy brukte mest pengar av kommunane til hjelpetiltak pr. barn 0-17 år, og nest minst når det gjeld barn under omsorg. Totale kostnader til barnevern utgjorde kr 6 486,- pr. barn 0-17 år. Sande brukte minst med kr 4 167,-, og Vanylven mest kr 10 974,-.

Samanlikning mellom kommunane kan indikere at dei som brukar mykje ressursar på tiltak i heimen (forebyggande) får dette igjen i form av færre omsorgsovertakingar. Omsorgsovertaking kan vere kostbart, men det var stor variasjon innan kommunane m.o.t. totale utbetalingar til fosterforeldre.

Anbefalingar

1 Barnevernstenesta må følgje opp rutinane i høve egne oppfølgingsbesøk og passe på at oppnemnd tilsynsfører gjennomfører minimumskrava for tilsynsbesøk som sikrar at barna får det tilsynet det har krav på.
2 Det bør vurderast om regelverket vert tilstrekkeleg følgd når det gjeld oppfølging av foreldre etter omsorgsovertaking.
3 Det bør etablerast rutinar som dokumenterer uavhengigheitsvurderinga til tilsynsførar.
4 Det bør etablerast rutinar som sikrar at politiattestar vert oppbevart i samsvar med regelverket.
5 Rapporteringa til Fylkesmann og SSB (KOSTRA) må kvalitetssikrast slik dei samsvarar.

1 INNLEIING

Kontrollutvalet i Herøy kommune gjorde i forbindelese med godkjenning av revisjonsplanen for 2015 i sak 35/15 vedtak om å få utført eit forvaltningsrevisjonsprosjekt kring barnevernstenesta i kommunen. Prosjektplan vart lagt fram og godkjent i sak 15/16. Prosjektet skulle ta for seg tiltak og oppfølging før og etter omsorgsovertaking, og avgrensast til omsorgsovertakingar i kontrollperioden 2013- 2015. Prosjektet skulle og omfatte kommunen sitt tilsynsføraransvar, om dette fungerer tilfredstillande.

Barnevernstenesta i kommunen er organisert som ein del av avdeling Barn, Familie og Helse. Det var 7,5 stillingar knytt til barnevernstenesta i 2015 iflg. Barnevernsleiar. Dette gjekk og fram av rapportering til SSB. I rapportering til Fylkesmannen for 1.halvår viste denne 7,5 stillingar, men berre 6,5 stillingar for 2.halvår 2015, og antek feilrapportering.

1.1 Tilsyn- Fylkesmannen

Fylkesmannen skal føre tilsyn med barnevernet i den enkelte kommune. Det vil seie at Fylkesmannen skal kontrollere at kommunane følgjer barnevernslova, gje kommunane råd og rettleiing og føre tilsyn med barnevernsinstitusjonane. Barnevernet rapporterer til Fylkesmannen to gongar i året, i tillegg kan Fylkesmannen kome på varsla tilsyn.

Fylkesmannen gjennomførte tilsyn med oppfølging av born i fosterheim 14.02.2014. Totalkonklusjonen var at det ikkje var avdekt avvik eller grunnlag for merknader innanfor dei reviderte områda.

1.2 Målsetting og problemstilling

Formålet med prosjektet var å få belyst om barnevernet i kommunen set i verk tiltak i heimen for å hjelpe heimen på best muleg måte, dvs. prøve det som er muleg i heimen til beste for barnet før omsorgsovertaking vert gjennomført. Vidare om barnet og foreldre får den oppfølging som regelverket krev i etterkant av omsorgsovertaking, og at tilsynsansvaret fungerer. Etter ønske frå ein rådmann vart prosjektet utvida til å omfatte ei vurdering om KS-sine satsar m.o.t. arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning vart følgd for den enkelte fosterheim. Det vart også lagt til prosjektet ei samanlikning av bemanning og nøkkeltal.

Dette gir følgjande problemstillingar:

1 Fylgjer kommunen regelverket vedkomande iverksetting av tiltak før og etter omsorgsovertaking ?
2 Fylgjer kommunen regelverket m.o.t. tilsynsførarrolla.
3 Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning – fylgjer kommunen regelverket
4 Samanlikning mellom kommunane på Søre Sunnmøre

1.2 Revisjonskriterier

1.2.1 Innleiing

Innsamla data vil bli vurdert opp mot revisjonskriteriet i form av lover, regelverk og andre relevante kommunale vedtak og retningslinjer. Kriteria vil bli utleia frå autoritative kjelder i samsvar med krava i gjeldande standard for forvaltningsrevisjon.

1.2.2 Kjelder til kriterium

Revisjonskriteria i dette prosjektet er utarbeida av følgjande kjelder:

- Lov om barnevernstenester (barnevernslova) 1992, sist endra 2015
- Forskrift om fosterheim (2003) Barne og familiedep., sist endra i 2014*
- Rutinehåndbok for barneverntjenesten i kommunene, Barne- og likestillingsdepartementet 2006.
- Veileder: Oppfølging av foreldre med barn/ungdom plassert i fosterhjem eller på institusjon, 2009
- Veileder: Tiltaksplaner og omsorgsplaner i barnevernstjenesten, 2006.
- Veileder Tilsyn med barn i fosterheim 02/2015* (*ikkje nytta pga kommunen ikkje har endra praksis)
- KS-satsar for utgiftsdekning og arbeidsgodtgjersle
- BUF etat sine retningsliner for dekking av utgifter til fosterheim

2 METODE OG GJENNOMFØRING

Metode er eit samleuttrykk for dei framgangsmåtar som vert nytta for å kunne svare på dei ulike problemstillingane. Undersøkinga består av analyse av relevante dokument, rutinar og samtaler/ intervju ved behov.

Alle omsorgsovertakingar i kontrollperioden vart kontrollerte m.o.t. omfang av tiltak før og etter omsorgsovertaking, og om alle barna har hatt tiltaksplanar før omsorgsovertaking og vedteken omsorgsplan etter omsorgsovertaking. Vidare kontrollere om alle omsorgsborn vart fylgd opp av barnevernet i etterkant, og at tilsynsførarordninga fungerte. I den samanheng vart det nytta både saksmappene og utskrifter frå sakshandsamingssystemet Familia.

Sakshandsamingssystemet Familia:
Barnevernstenesta nyttar sakshandsamingssystemet Familia. Dette er eit elektronisk sakshandsamingssystem. Systemet skal omfatte heile sakshandsamingsprosessen, og inneheld ein del malar for dette arbeidet. Kontrollarbeidet bygg på rapportar frå systemet som igjen har gitt grunnlag for å gå i klientmappene.

Gjennomgang av klientmappene:
Det vart opplyst at all skriftleg dokumentasjon som gjaldt barnevernssakene låg føre i klientmappene. Klientmappene var godt organiserte med innhaldlister, og barnevernstenesta hadde gode arkivrutinar.

2.1 Verifisering av data

Rapporten vart etter standard for forvaltningsrevisjon, sendt rådmannen for uttale 14.10.2016

2.2 Avgrensing

Prosjektet vart avgrensa til å gjelde saker som har ført til omsorgsovertaking i perioden 2013- 2015, men for å kartlegge tiltak før omsorgsovertaking har vi sett tilbake på tidlegare periodar.

Når det gjeld samanlikning mellom kommunane m.o.t. utbetaling av arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning, samt kostnader til barnevernet etter funksjon vart dette avgrensa til å gjelde 2015.

3 PROBLEMSTILLING 1:

Fylgjer kommunen regelverket vedkomande iverksetting av tiltak før og etter omsorgsovertaking?

3.1 Innleiing

Barnevernstenesta skal sørgje for å sette i verk hjelpetiltak for barnet og familien når det er behov for det. Tiltak kan i verksettast når foreldre ber om hjelp på grunn av forhold i heimen, og som resultat av bekymringsmeldingar eller av andre grunnar. Typiske hjelpetiltak kan vere råd og rettleiing til foreldre, avlastningsheimar, støttekontakt/leksehjelp og evt. div økonomisk støtte. Det skal utarbeidast tiltaksplanar.

Omsorgsovertaking er berre aktuelt dersom barnet sin situasjon er alvorleg og hjelpetiltak i heimen ikkje vil vere tilstrekkeleg. Det skal utarbeidast omsorgsplanar. Vidare skal det vurderast fosterheim i familie eller nære relasjonar ved omsorgsovertaking. Akuttvedtak, dvs. midlertidig vedtak om å plassere barn utanfor heimen kan gjennomførast viss det er fare for liv og helse for barnet.

3.2 Revisjonskriterium

3.2.1 Tiltaksplan etter barnevernslova § 4-5

Tiltaksplan etter barnevernslova § 4-5:
Når hjelpetiltak vedtas, skal barneverntjenesten utarbeide en tidsavgrenset tiltaksplan. Barneverntjenesten skal følge nøye med på hvordan det går med barnet og foreldrene og vurdere om hjelpen er tjenlig, eventuelt om det er nødvendig med nye tiltak, eller om det er grunnlag for omsorgsovertakelse. Tiltaksplanen skal evalueres regelmessig.

Tiltaksplaner i barneverntjenesten – en veileder:
Tiltaksplanar er viktige virkemidlar for å sikre foreldre og barn god informasjon om korleis barnevernet forstår og vurderar deira sak. Ved at barnevernet underbygg openheit og dialog medvirkar dei til auka forutsigbarheit, noko som er eit vesentleg element i forhold til klientane si rettsikkerheit. Element som skal inngå i ein tiltaksplan: Situasjonsbeskrivelse, målbeskrivelse, tiltaktsbeskrivelse, tidsperspektiv og evaluering.

Når det er fatta vedtak om hjelpetiltak etter barnevernslova § 4-4 skal barnevernstenesta i kommunen utarbeide ein tidsavgrensa tiltaksplan, jf. bvl. § 4-5. Planen skal gjere greie for dei tiltak som er sett i verk, føremålet med tiltaka og vidare plan for oppfølging av tiltaka. Planen bør derfor presisere når tiltak skal evaluerast og på kva måte evalueringa skal skje.

Tiltaksplanen er eit sjølvstendig dokument. Den er ikkje eit enkeltvedtak og skal heller ikkje vere ein del av et vedtak. *Lova føreset likevel at tiltaksplanen skal ligge føre samtidig med vedtaket og at det bør gå fram av vedtaket at tiltaksplan er utarbeida.*

3.2.2 Førebels og endeleg omsorgsplan etter barnevernslova § 4-15

Førebels og endeleg omsorgsplan etter barnevernslova § 4-15:
Allerede ved omsorgsovertakinga skal barneverntjenesten vedta plan for barnets omsorgssituasjon. Senest to år etter fylkesnemndas vedtak skal barneverntjenesten vedta en plan for barnets framtidige omsorgssituasjon som ikke skal endres uten at forutsetningene for den er falt bort

Føremålet med planane er å tydeleggjere kva føresetnader som ligg til grunn for omsorgsovertakinga og korleis barnet skal følgjast opp. For barn over 18 år skal det også utarbeidast ein framtidig plan (krev samtykke frå barnet)

Rettleiar for tiltaks- og omsorgsplanar går det vidare fram:
Selv om barneverntjenesten ikke er pålagt i barnevernsloven å legge fram utkast til foreløpig omsorgsplan for fylkesnemnda, anbefales en slik praksis. Som et siste punkt i saksframlegget vil den foreløpige omsorgsplanen kunne ha en viktig funksjon ved at den klargjør og oppsummerer hvilke intensjoner barnevernstjenesten har når det foreslår omsorgsovertakelse og plassering utenfor hjemmet. Planen vil danne utgangspunkt for barneverntjenestens forslag.

3.2.3 Barnevernet sitt tilsyn med fosterheim – omsorgsbarn

Det går fram av fosterheimsforskrifta § 7 først ledd at barnevernstenesta i omsorgskommunen skal følgje opp og føre kontroll med kvart enkelt barn sin situasjon i fosterheimen.

Oppfølginga skal skje minimum 4 gangar pr. år. Om barnevernet har vurdert forholda i fosterheimen som gode kan ein vedta at antal besøk skal reduserast til minimum 2 gangar i året for barn som har vore plasserte i meir enn to år.

3.2.4 Forskrift om politiattest

Forskrift om politiattest § 3, § 4 og § 8:
Barneverntjenesten skal kreve politiattest etter barnevernloven § 6-10 første ledd fra støttekontakter og andre som utfører oppgaver for barneverntjenesten som ledd i hjelpetiltak etter lovens § 4-4.

Det går fram av § 3 at politiattest gjeld og for fosterforeldre og personer som tek i mot barn som heildøgns avlastningstiltak i sin private heim.

Vidare går det fram av § 8 at politiattesten skal av kontrollomsyn oppbevarast av det organ eller institusjon som etter forskrifta er ansvarleg for å krevje politiattest framlagt. Politiattesten skal oppbevarast forsvarleg og på ein slik måte at uvedkomande ikkje får tilgang til den. Politiattesten skal oppbevarast så lenge vedkomande har stillinga eller oppdraget.

3.2.5 Oppsummering

- Ved vedtak om hjelpetiltak skal barnevernstenesta utarbeide ein tiltaksplan og tiltaksplanen skal evaluerast regelmessig.
- Det bør ligge ved førebels omsorgsplan i saksframlegget til Fylkesnemnda. Etter vedtak i Fylkesnemnda om omsorgsovertaking skal det utarbeidast ein endeleg omsorgsplan for barnet seinast to år etter at omsorgsovertakinga fann stad, under føresetnad at førebels omsorgsplan ligg føre.
- Barnevernstenesta skal føre tilsyn med fosterheim og omsorgsbarn minimum 4 gonger pr. år dei to første omsorgsåra, deretter kan det vedtakast oppfølging 2 gongar pr. år
- Alle som utfører hjelpetiltak, eller omsorgsvedtak skal legge fram politiattest, og politiattest skal oppbevarast forsvarleg så lenge vedkomande er i stillinga/oppdraget

3.3 Hjelpetiltak og tiltaksplanar- fakta

3.3.1 Hjelpetiltak og tiltaksplanar - rapportering til Fylkesmannen

	2015		2014		2013	
Herøy kommune	2.halvår	1.halvår	2.halvår	1.halvår	2.halvår	1.halvår
Antal barn med hjelpetiltak	69	72	70	81	81	77
Antal barn med tiltaksplan	61	71	70	81	81	75
Antal barn under omsorg	10	9	9	8	7	11
Antal barn med omsorgsplan	10	8	9	8	7	11
Antal barn utan omsorgsplan	0	1	0	0	0	0

Fylkesmannen si rapportering for 2.halvår 2015 viste at 88 % av barn med tiltak har tiltaksplan og 100 % av barn under omsorg har omsorgsplan.

Kostra-rapporteringa for 2015 var ikkje i samsvar med dette, då denne viste at 82% av barn med tiltak hadde tiltaksplan og 90 % av barna under omsorg hadde omsorgsplan. Følgjeleg var det avvik mellom rapportering til Fylkesmannen og til SSB

3.3.2 Hjelpetiltak før omsorgsovertaking

Kommunen hadde 6 omsorgsovertakingar i kontrollperioden og tiltaksperioden med hjelpetiltak før omsorgsovertaking varierte både i omgang (antal tiltak) og i tidsperiode jfr. Oversikt/tabell nedanfor. I tillegg vart 1 barn akuttplassert i beredskapsheim vinteren 2015, men omsorgsovertaking ikkje gjennomført i kontrollperioden.

Omsorgsovertakelser i perioden 2013-2015 - tiltak før omsorgsovertaking

Tiltaks-perioden	Tiltaksplan	Beredskapsheim	Besøksheim	Barnehage SFO/støtte kontakt	Råd og veil	Ansvarsg ruppe	Tilsyn i heimen	Frivilling tilsyn i heim	Øk.hjelp, og andre tiltak	Antal tiltak før omsorgsover takelse
2010-2015	x	x	x	x	x	x			x	7
2011-2014	x				x		x	x	x	4
2011-2015	x		x		x	x			x	8
2013-2014	x	x		x					x	3
2013-2015	x		x	x					x	3
2013-2014	x	x		x					x	3
2015		x								1

Det går fram av tabellen ovanfor at tiltaka har vore forskjellege; barnehage/SFO, besøksheim, støttekontakt, råd og veileining, ansvarsgruppe, div økonomiske tiltak som ferie, utstyr, klede, og andre tiltak som PMTO.Beredskapsheim vert ofte brukt etter akuttvedtak og fram til det ligg føre vedtak i fylkesnemnda.

Det låg utanfor dette prosjektet å vurdere innhald i tiltaksplanar, og kor ofte desse har vorte revurderte.

3.3.3 Hjelpetiltak etter omsorgsovertaking

Omsorgsovertakelser i perioden 2013-2015 - tiltak etter omsorgsovertaking

Omsorgs-overtaking	Fosterheim fam./nettv	Fosterheim utenom familie	Frikjøp av fosterheim	Besøks heim	Barnehage SFO/Støttekontakt	Ansvar gruppe	Samvær	Andre tiltak	Førebels omsorgs plan	Omsorgs plan
2014		x	x	x		x	x			2015
2014		x	x	x	x	x	x		2014	2015
2015		x				x	x		2015	
2014		x	x i starten	x	x		x		2014	2015*
2015	x			x	x		x			2015
2014		x	x i starten	x				x	2013	2015

* revurdert førebels omsorgsplan 01.01.2015, og endeleg omsorgplan frå 01.01.2016

Oversikta viser dei tiltak som barnevernet hadde sett i verk etter omsorgsovertaking. Det går fram alle fosterfamiliane har støtte i besøksheim til barna, og fleire har ekstra støtte ved frikjøp frå arbeid og andre økonomiske tiltak. Vidare går det fram samvær med barna og at det låg føre omsorgsplanar.

Barnevernet har og ansvar for å involvere biologiska foreldra på ein slik måte at det er semje om barnet sitt beste også når det gjeld fosterheimsarbeid. Dei biologiske foreldra er i ein vanskelege og emosjonell situasjon, og kan føle seg umyndiggjort og makteslause når dei vert fråteken omsorgsfunksjonane. Barnevernstenesta har derfor ei plikt til å følgje opp foreldra etter ein omsorgsovertaking.

3.3.4 Barnevernet sitt oppfølgingstilsyn med fosterheim

Barnevernet skal føre tilsyn med fosterheimen for å vurdere om denne fungerer til det beste for barnet. Kommunen hadde 9 omsorgsborn som var plasserte i fosterheim ved utgangen av 2015, derav 6 nye i kontrollperioden 2013-2015. I tillegg hadde kommunen 3 omsorgsbarn på ettervern. Sistnemnde er ei frivillig ordning for fosterbarn >18 år, men der kommunen dekker utgiftene med ordninga.

Kommunen hadde 3 omsorgsbarn plasserte i kommunen og 6 omsorgsbarn plasserte i andre kommunar og tabellen nedanfor viser barnevernet sine antal oppfølgingsbesøk av fosterheimen. Tala bygg på registreringsjournal i Familia og klientmapper, men iflg barnevernsleiar har ikkje kommunen vore bevisst måten å registrere og dokumentere oppfølgingsbesøk på, og dette vil bli endra frå 2016.

Barnvernet sine fosterheimsbesøk
Omsorgsbarn Herøy kommune

Barn	Omsorgs-overtaking	Plassering fam/nær rel.	Opphalda-kommune	2015	2014	2013
1 *	2009	utenom fam.	Haram	1	2	
2 *	2011	utenom fam.	Haram	1	2	
3	2014	fam/utenom fam.	Herøy	3	2	i.a.
4	2014	utenom fam.	Ålesund	4	4	i.a.
5	2015	utenom fam.	Trondheim		i.a.	i.a.
6	2014	utenom fam.	Sande	3	3	i.a.
7	2014	familie	Herøy	3	1	i.a.
8	2013	utenom fam.	Hareid	4	4	
9	2015	utenom fam.	Herøy	1	i.a.	i.a.

i.a. - Ikkje aktuelt pga at kommunen ikkje hadde teke over omsorga på dette tidspunkt
* Red fosterheimstilsyn av BV pga budd lenge i same fosterfamilie, kan reduserast frå 4 til 2 pr år

Vidare går det fram når plasseringa fann stad, plassering i fosterfamilie i familie/nære relasjonar eller utanom familie. I dei høve rubrikken er blank er det ikkje gjennomført tilsyn av barnevernet i kommunen.

3.3.5 Politiattest

Kommunen sitt intern kontrollsystem tilseier at det skal innhentast politiattest for fosterheimar, besøksheimar og tilsynsførarar mv. Vidare skal barnevernet registrere mottak av politiattest i personen sitt «forbindelse bilde» i fagsystemet Familia (mottaksdato) og sende den til personalkontoret for registrering i personalsystemet og oppbevaring. I flg personalavdelinga er rutinen at alle politiattestar vert makulerte, då personalkontoret hevder at Fylkesmannen ved sitt tilsyn har gitt beskjed om at desse skal makulerast etter mottak.

3.4 Vurdering

Tiltak før omsorgsovertaking- tiltaksplanar:
Av rettleiaren frå BLD (Barne- og likestillingsdep.) går det fram at tiltaksplanar er eit viktig verktøy i barnevernsarbeidet av fleire grunnar; den faglege kvaliteten kan verte styrka på fleire måtar gjennom aktiv bruk av tiltaksplanar, dei sikrar openheit og tydelegheit som er særs viktig innanfor ei teneste der mange er ambivalent til å motta hjelp. Planane gir auka forutsigbarheit, noko som er eit vesentlege element i forhold til barna sin rettstryggleik.

Barnevernstenesta i Herøy hadde utarbeida tiltaksplanar for alle dei 6 borna som vart omsorgsovertekne i kontrollperioden 2013-2015.Tiltaksplanane hadde vore regelmessige vurderte/justerte, det hadde vore forskjellege tiltak ved nokre av borna, så det kan tyde på at tiltak og tiltaksplan hadde blitt nytta aktivt for dei dette gjaldt.

Tiltak etter omsorgsovertaking:
Kontrollen viste at barnevernstenesta hadde etablert tilfredstillande rutinar kring utarbeiding av omsorgsplanar, eller førebelse omsorgsplanar der endeleg avgjerd ikkje var gjort vedtak om. Omsorgsplanar eller føreløpige omsorgsplanar låg føre rettidig.

Det låg føre ein del dokumentasjon i klientmappene/fagsystemet som var retta mot biologiske foreldre/heim. Dette gjaldt hovudsakleg kommunikasjon og møter i høve samvær, men og ved nokre høve oppfølging av tiltak og tilbod om oppfølging. I flg adm. har dei rutinar der dei tek kontakt for å vere disponible viss dei treng hjelp i ei eller anna form, men som oftast er ikkje dette ønskeleg, men dei har kontakt i forbindelse med samvær.

Barnevernet i Herøy er ein del av avd. Barn, familie og helse, ei tverrfagleg avdeling og samarbeider på tvers, og denne organiseringa kan vere hensiktmessig m.o.t. at mulege tilbod om hjelpetiltak kan kome frå anna avdeling og ikkje direkte frå barnevernstenesta som dei biologiske foreldra kanskje har fått eit anstrengt forhold til. Dokumentasjonen av oppfølginga utover oppfølging i høve samvær kunne vore betre.

Kontrollen viste at 2 av omsorgsbarna i kontrollperioden vart plassert i fosterheim innan familien/nær relasjon, men der ein av desse vart flytta til ny fosterheim utanom familien.

Oppfølgingsbesøk:
Barnevernstenesta hadde ikkje oppfylt kravet om tilstrekkeleg med oppfølgingsbesøk for alle omsorgsbarna. I flg. kartlegginga som registrert i tabellen s 16 viser denne at nokre har hatt dei rettmessige oppfølgingsbesøk (4 besøk i fosterheim/barnet, alt. 2 besøk for dei som har vore plasserte i meir enn to år viss det er vurdert som fosterheimen/ omsorgsbarn fungerer tilfredstillande), og alle har hatt besøk i kontrollperioden.

Oppfølgingsdekninga totalt utgjorde ca 75 %, men der enkelte barn hadde 100% oppfølging medan andre hadde berre 50%. Men oppfølgingsdekninga i Herøy var betre enn i samanliknbare kommunar. Iflg administrasjonen har dei allereie teke tak i dette, og tilstrekkeleg oppfølging skal vere på plass i 2016.

Politiattest:
Kontrollen synte at rutinen kring innhenting av politiattest fungerte så langt det var muleg å kontrollere ved registrering innlagt i personalsystemet , men politiattestane vart makulerte fortløpande og etterprøving var derfor ikkje muleg. Herøy kommune har plassert sine omsorgsborn også i andre kommunar, og tilsynsansvaret ligg til opphaldskommunen og ingen krav til at omsorgskommunen skal bli orientert om innhenta politiattestar. Det ligg utanfor dette prosjektet å vurdere desse kommunane sine rutinar.

Iflg forskrifta skal politiattestane oppbevarast så lenge vedkomande er tilsett i oppdraget. Kommunen sin praksis med makulering er såleis ikkje i samsvar med regelverket.

3.5 Konklusjon

Kommunen hadde 6 omsorgsovertakingar i kontrollperioden, og ingen barn var tilbakeført i kontrollperioden. 2 barn vart plassert i familie/familienære relasjonar, men ein av desse flytta til ny fosterheim. Det var etablert tilfredstillande rutinar i høve utarbeiding av tiltaksplanar, og utifrå saksbehandlingssystem har desse blitt revurderte. Det vart i dei fleste

omsorgsovertakingar i kontrollperioden sett i verk eit eller fleire tiltak over tid i heimen før omsorgsovertaking, og det ligg utanfor dette prosjektet å vurdere type tiltak og omfang.

Omsorgsplanar eller førebelse omsorgsplanar var rettidig utarbeidd i høve omsorgsovertaking. Det var i tillegg etablert ein del tiltak i høve fosterheim/barnet, spesielt retta mot besøksheim og økonomisk støtte. Det låg føre ein del dokumentasjon i klientmappene/fagsystemet som var retta mot biologiske foreldre/heim, hovudsakleg retta mot samvær.

Kommunen hadde pr. 2015 totalt 9 omsorgsbarn, og berre 1 av omsorgsborna var plassert innan familien/nære relasjonar.

Barnevernet si lovpålagte oppfølging av fosterheim/omsorgsbarn har ikkje fungert tilfredstillande etter gjeldande regelverk, då fleire av barna(fosterheimane) ikkje har hatt tilstrekkeleg med årlege oppfølgingsbesøk. Oppfølgingsdekninga var 75%, men dette er betre enn kommunar det er samanliknbare med.

Politiattest i høve fosterheimsplasseringar, der Herøy kommune er oppdragsgivar var innhenta jfr registrering i saksbehandlarsystem, men kommunen må tilpasse seg forskrift om politiattest § 8 når det gjeld oppbevaring. Iflg nye retningslinjer er rutinen no endra.

4 PROBLEMSTILLING 2: Fylgjer kommunen regelverket m.o.t tilsynsførarrolla ?

4.1 Innleiing

Tilsyn og kontroll i høve barn i fosterheim er ei svært viktig oppgåve for barnevernet og tilsynsførar. Dette for å følgje opp korleis barnet har det etter at det er fatta vedtak om omsorgsovertaking og vert plassert i ny heim/institusjon. Kontrollen omfattar rutinane kring regelmessig tilsyn og kontroll ved fosterheimen, samt tilsynsførar si rapportering til barnevernet. Barnevernet i fosterheimskommunen har ansvar for at tilsynsførar vert oppnemnd, og at dei utfører tilstrekkeleg med lovpålagte tilsyn, men og at tilsynsførarordninga fungerer for kommunen sine egne omsorgsborn som er plasserte i andre kommunar.

Tilsynsførar skal ha ei uavhengig rolle i forhold til både fosterfamilie og barnevern, og er i tillegg til barnevernet sitt eige oppfølgingsansvar.

Rapporten tek utgangspunkt i fosterheimsforskrifta som var gjeldande fram til 2014, då kommunen ikkje hadde endra praksis.

4.2 Revisjonskriterium

4.2.1 Tilsynsførar- tilsyn med barn i fosterheim

Det er barnevernstenesta i fosterheimskommunen som har ansvaret for at det blir ført tilsyn, og skal umiddelbart etter fosterheimsplassering oppnemne tilsynsførar. Alle born som er plassert i fosterheim skal ha ein tilsynsførar, og det skal gjennomførast tilsyn frå det tidspunktet omsorgsovertakinga skjer fram til barnet har fylt 18 år. Ved oppnemning av tilsynsførar bør barn over 7 år få høve til å uttale seg før tilsynsførar vert valt.

Tilsynet har som formål å kartlegge og vurdere korleis fosterheimen fungerer og omsorga barnet får i fosterheimen, for å sjå om føresetnadane for plasseringa vert følgt opp.

Tilsynsførar skal føre tilsyn med barnet så ofte som nødvendig og minimum fire gongar pr. år. Første besøk skal skje så raskt som mulig etter plassering, og anbefalt innan 14 dagar. Tilsynsførar skal etter kvart besøk skrive rapport frå besøket. Rapporten skal sendast til barnevernstenesta i den kommunen som har ansvaret for at tilsyn vert utført. Dersom dette er ein annan kommune enn omsorgskommunen skal det sendast kopi til omsorgskommunen.

4.2.2 Tilsyn med barn plassert i institusjon

I forskrift om tilsyn med barn i barnevernsinstitusjon går det fram av § 3 at *«fylkesmannen i det fylket institusjonen ligger har ansvaret for at det blir ført tilsyn i overensstemmelse med*

denne forskriften». Tilsynsmyndigheita skal sjå til at institusjonen tek i vare dei føresetnader som ligg til grunn i barnevernstenesta eller fylkesnemnda sine enkeltvedtak for det enkelte barn. Ved tilsynet skal tilsynsmyndigheita ha kontakt med det enkelte barn, og når alder/modning tilseier det skal barnet spørjast om sitt syn på opphaldet.

Det skal vere minst fire besøk pr. år, derav to uanmeldt. Tilsynsrapport skal sendast institusjon og statl. regional barnevernsmyndigheit, og omsorgskommune får ingen rapport.

4.2.3 Tilsynsførar – uavhengigheit, politiattest og rapportering

Av Retningslinjer for fosterhjem kap. 12 går det fram av 12.3 at:

Tilsynsføreren skal ha en uavhengig rolle i forhold til barneverntjenesten og fosterforeldrene, jf. fosterhjemsforskriften § 8, tredje ledd. Det er barneverntjenesten som oppnevner tilsynsførere og tilsynsførerordningen er administrativt knyttet til barneverntjenesten. Ut over dette bør tilsynsfører ikke ha noen tilknytning til barneverntjenesten. Det er således som en hovedregel ikke adgang til å oppnevne ansatte i barneverntjenesten som tilsynsførere. Rent unntaksvis, dersom det ikke er mulig å finne kvalifiserte tilsynsførere som ikke har tilknytning til barneverntjenesten, vil det kunne være mulig å oppnevne en tilsynsfører som er ansatt i barneverntjenesten. Det er som en hovedregel heller ikke adgang til å oppnevne slekt, venner eller bekjente av fosterforeldrene som tilsynsførere.
Fosterheimsforskrifta §§ 8 og 9 gir vidare informasjon om korleis tilsynet skal utførast.

Tilsynsførar krav til politiattest
Forskrift til politiattest § 4:
Kommunen skal kreve politiattest etter barnevernloven § 6-10 første ledd fra personer som skal utøve tilsyn med barn i fosterhjem etter barnevernloven § 4-22.

Tilsynsrapportar - innhald:
Krav til innhald i tilsynsrapportane er heimla i fosterheimsforskrifta § 9. Rapporten skal gi ei vurdering av barnet sin situasjon, og kva forhold vurderingane bygger på, og om det har vore samtaler med barnet (det skal leggast til rette for samtale utan at fosterforeldra er tilstade).

4.2.4 Oppsummering

- Barn i fosterheim skal ha oppnemnd tilsynsførar, og det skal gjennomførast minimum fire tilsyn pr. år av tilsynsførar. Når barnet har fylt 15 år kan tal besøk reduserast til 2 gongar pr. år forutsatt at omsorgskommunen har samtykka
- Barn plassert i institusjon har ikkje krav om eigen tilsynsførar, men Fylkesmannen i institusjonskommunen har ansvar for tilsyn med institusjon og barn. Tilsynsrapport går til statleg regional barnevernsmyndigheit
- Det skal skrivast rapport frå tilsynsbesøket i fosterheim, og som skal gå til omsorgskommunen
- Tilsynsførar bør ikkje ha tilknyting til barnevernet eller fosterforeldre
- Tilsynsførar må legge fram politiattest
- Tilsynsrapportane skal innehalde ei vurdering av barnet sin situasjon. Kva forhold desse vurderingane bygg på, og om det er lagt til rette for åleine samtalar med barnet.

4.3 Tilsynsførarordninga - fakta

4.3.1 Kontroll av tilsynsførarordninga

Kommunen har tilsynsansvar for 16 barn pr. 31/12-2015, av dette 3 omsorgsborn frå Herøy kommune og 13 barn frå andre kommunar.

Kommunen hadde plassert 6 omsorgsborn i andre kommunar og desse har fått oppnemnd tilsynsførar av fosterheimskommunen. Barnevernstenesta har også eit eige tilsynsansvar med fosterheimen i desse tilfella (sjå eige pkt 3.3.4)

Tabellen nedanfor viser tilsynsbesøk utført av oppnemnd tilsynsførar:

Tilsynsbesøk - tilsynsborn i Herøy kommune

Barn	Omsorg overtaking	Tilsyns-kommune	Omsorgs-kommune	Uavhengig	Politiattest	2015	2014	2013
10	2005	Herøy	Fræna	*	x	1	1	4
11	2015	Herøy	Volda	*	x	i.a	i.a.	i.a.
12	2011	Herøy	Ulstein	*	x	4	4	4
13	2009	Herøy	Sula	*	x	1	2	3
14	2008	Herøy	Stranda	*	x	3	4	2
3	2015	Herøy	Herøy	*	x		i.a.	i.a.
15	2010	Herøy	Haram	*	x	4	3	3
16	2012	Herøy	Ålesund	*	x	2	3	4
17	2012	Herøy	Larvik	*	x	1	2	3
18	2012	Herøy	Ålesund	*	x	2	3	3
7	2014	Herøy	Herøy	*	x			i.a.
19	2013	Herøy	Sula	*	x	5	4	1
20	2013	Herøy	Sula	*	x	2		
21	2014	Herøy	Ørskog	*	x	4		
22	2014	Herøy	Ålesund	*	x	4	i.a.	i.a.
9	2015	Herøy	Herøy	*	x			i.a.

* Det er ikkje etablert rutiner for å dokumentere uavhengigheitsvurdering

Tilsyn - omsorgsborn i andre kommuner

Barn	Omsorg overtaking	Tilsyns-kommune	Omsorgs-kommune	Uavhengig	Politiattest	2015	2014	2013
1	2009	Haram	Herøy	1)	2)	2	1	1
2	2011	Haram	Herøy	1)	2)	2	1	1
4	2014	Ålesund	Herøy	1)	2)	2	1	
5	2015	Trondheim	Herøy	1)	2)	i.a.	i.a	i.a.
6	2014	Sande	Herøy	1)	2)	4	1	i.a.
8	2015	Hareid	Herøy	1)	2)	2	i.a	i.a.

1) Kontrollen ligg til fosterheimskommunen
2) Kontrollen ligg til fosterheimskommunen

4.4 Vurdering

Tilsynsbesøk:
Kommunen hadde i 2015 tilsynsansvar for 16 barn (tilsynsbarn) som var plasserte i Herøy. Alle tilsynsbarna som var plasserte i Herøy hadde oppnemnd tilsynsførar.
Tilsyn av uavhengig tredje person er ein kontroll med fosterheimen som kjem i tillegg til den kontrollen barnevernet sjølv skal utføre. Tilsynsførar skal minimum besøke fosterheimen fire gongar i året.

Kontrollen avdekka at berre halvparten har hatt tilfredstillande med tilsynsbesøk i 2015. Oversikta viser at tre barn ikkje har hatt tilsyn etter omsorgsovertaking, tilsyn som skulle vore utført i 2015. Dessutan var det fleire born som hadde berre hatt 1 og 2 tilsyn – og som var under 15 år. Ved eit høve i 2013 gjekk det svært lang tid før det vart oppnemnd tilsynsførar, og berre 2 besøk i 2015. Dette er svært uheldig og viser til veiledar som tilseier tilsynsbesøk helst innan 14 dagar etter omsorgsovertaking/ny fosterheim.

Herøy kommune hadde plassert 6 barn i andre kommunar. 2 av barna hadde ikkje hatt tilfredsstillande tilsyn frå fosterheimskommunen, berre 1 tilsynsbesøk i både 2013 og 2014, og 2 tilsynsbesøk i 2015. Herøy kommune skal ha kopi av alle tilsynsrapportar der borna er plasserte i andre kommunar, og ein må anta at det derfor ikkje er gjennomført fleire tilsynsbesøk enn det som var registrert. Det er viktig at barnevernet følgjer opp og purrar på manglande rapportar/tilsyn hos fosterheimskommunen, då det er denne sitt ansvar å oppnemne tilsynsførar og få ordninga til å fungere.

Tilsynsførarordinga – uavhengigheit - politiattest
I flg. fosterheimsforskrifta skal tilsynsførar ha ei uavhengig rolle i forhold til både barnevernstenesta og fosterheimen. Barnevernsleiar opplyste at dei ikkje hadde noko system for å dokumentere tilsynsførar si uavhengigheit, men dei hadde rutine for å stille spørsmål i høve dette før tilsynsførar vart oppnemnd. Det var derfor uråd å kontrollere om tilsynsførar var tilstrekkeleg uavhengig. Barnevernsleiar ville undersøke om det var ein mal som kunne nyttast, evt. ta dette opp med andre i barnevernsnettverket.

Barnvernet hadde etablert rutine kring innhenting av politiattest av tilsette/oppdragstakarar som skal utøve tilsyn med barn i fosterheim. Politiattest vert registrert i fagsystemet og sendt til personalavdeling for registrering og oppbevaring saman med tilsetjingsavtalar. Kontrollen avdekka at politiattestar ikkje vart oppbevart i samsvar med forskrifta, dvs oppbevart så lenge vedkomande har oppdraget, men vart makulert etter registrering.

Tilsynsrapportar:
Rapportane skal gi ei vurdering av barnet sin situasjon. Det skal gå fram kva vurderingane av barnet sin situasjon bygg på, og om det har vore samtaler med barnet. Det skal leggast til rette for samtale med barnet utan at fosterforeldra er tilstade, når alder og kommunikasjon gjer dette muleg. Det vart brukt forskjellige malar av tilsynsførarane, der det var ferdig

utarbeida ledetekstar. Ikkje alle dekte krava til innhald i rapportane, m.a. mangla det i enkelte tilfelle opplysningar om kor vidt det hadde vore samtalar med barnet utan andre tilstade. Enkelte rapportar var «tynne» medan andre var fyllestgjerande, og dette skilde seg frå tilsynsførar til tilsynsførar. Barnevernet bør følgje opp at rapportane har tilfredstillande innhald slik at barnevernet som har omsorgsansvar kan vurdere om fosterheimen fungerer tilfredstillande .

4.5 Konklusjon

Barnevernet si oppfølging av tilsynsførarordninga av barn plasserte i fosterheim i Herøy kommune vart ikkje tilfredsstillande fylgt opp, då over halvparten av tilsynsborna ikkje hadde fått dei rettmessige tilsyna i kontrollperioden. Det same gjaldt kommunen sine omsorgsborn som var plasserte i fosterheim i andre kommunar. Barnevernstenesta må derfor skjerpe rutinane kring oppfølging av tilsynsførarar.

Omsorgskommunen har ansvar for å følgje opp ev. forhold som kjem fram i rapportane, og det er derfor viktig at rapportane sitt innhald er dekkande for intensjonen med tilsynsordninga bl.a. samtalar med barnet. Manglande rapportar/tilsyn må følgjast opp.

Det vart ikkje dokumentert eigenvurderingar eller annen dokumentasjon m.o.t. vurdering av tilsynsførar si uavhengigheit til barnevern og fosterforeldre, og det var derfor ikkje muleg å kontrollere om tilsynsførarane var tilstrekkeleg uavhengig både barnevernstenesta og fosterheimane.

Rutinen kring innhenting av politiattestar fungerte tilfredstillande med omsyn til registrering, men ikkje når det gjaldt oppbevaringsplikta av politiattesten så lenge vedkomande var i oppdraget/stillinga jfr forskrift om politiattest § 8.

5 PROBLEMSTILLING 3: Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning - fylgjer kommunen regelverket

5.1 Innleiing

Kommunane sentralforbund (KS) gir kvart år ut veileiande satsar for arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning. Arbeidsgodtgjersla er skattepliktig for mottakar, men utgiftsdekninga er skattefri forutsett at ein nyttar KS sine satsar. Utbetaling utover KS-satsar må dokumenterast særskilt, og grunngjevast. Vi har registrert at det vert utbetalt fosterheimsgodtgjersle utover KS-satsar, og etter innspel vert det kartlagt omfanget av dette, og evt. bruk av frikjøp i arbeid i staden for arbeidsgodtgjersle. Kontrollen er avgrensa til å gjelde berre utbetalingar for 2015.

5.2 Revisjonskriterium

KS veiledende satser for fosterhjem per barn per måned fra og med 1.juli 2014

Alder	Utgiftsdekning	Arbeidsgodtgjøring	Samlet godtgjøring
0-6	4 766	7 440	12 206
6-11	5 920	7 440	13 360
11-15	6 470	7 440	13 910
15 år og eldre	7 030	7 440	14 470

KS veiledende satser for fosterhjem per barn per måned fra og med 1.juli 2015

Alder	Utgiftsdekning	Arbeidsgodtgjøring	Samlet godtgjøring
0-6	4 870	7 600	12 470
6-11	6 040	7 600	13 640
11-15	6 600	7 600	14 200
15 år og eldre	7 175	7 600	14 725

I flg. BUF dir. (Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet) kan det i ei overgangsperiode vere behov for forsterking og tettare oppfølging av barnet ved t.d. frikjøp frå arbeid for fosterforeldre. Det går fram av eksempelsamling at det dette er å vurdere som arbeidsgodtgjersle og er skattepliktig.

5.3 Fakta

I utgangspunktet skulle undersøkinga belyse totale kostnader pr. fosterbarn, og samanlikning mellom kommunane, men dette var ikkje muleg då det var berre Herøy kommune som hadde god oversikt over dette. Herøy kommune brukar ikkje økonomidelen av Familia, og heller ikkje mulegheitene som er i Agresso der arbeidsgodtgjersle og

utgiftsdekning vert registrert fortløpande, men dei fører manuelle «klientkort». Dette fører til dobbeltarbeid/ekstraarbeid, men barnevernstenesta har tilfredstillande kontroll på utgiftene pr. barn. Det var litt ymse korleis dette vart gjort i dei andre kommunane på Søre Sunnmøre og samanlikninga vart derfor avgrensa til utgiftsdekning, arbeidsgodtgjersle og frikjøp i arbeid så langt dette var muleg, og utbetaling utover KS-satsar.

KS kjem med nye satsar gjeldande frå 1.juli kvart år. Tabellen nedanfor viser fosterheimsgodtgjersle etter statens satsar, kommunen si utbetaling av fosterheimsgodtgjersle og frikjøp av fosterheim som er utbetalt direkte eller til arbeidsgivar. Det er teke omsyn til antal månader for dei som har hatt redusert år. Oppstillinga viser også med godtgjersle til fosterheimar etter frivillig plassering, sjølv om dette vert definert som hjelpetiltak.

Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning - Herøy barnevern

2015						Diverse	Arbeid/frikjøp	Sum kostnad	Arb/frikjøp/
Barn	KS-sats arb.godtgj.	KS-sats utg.dekn	arb.godt	utg. dekn.	Frikjøp	Reise/bhage støtte/besøk	utg.dekning pr barn	pr barn	utg.dekn utover KS-sats
1	90240	71760	203596	75120	134760	28092	413476	441568	251476
2	90240	78240	90240	75120	131225	0	296585	296585	128105
3	91200	72480	97840	77800	336471	68736	512111	580847	348431
4	90240	58440	93162	59688	0	71661	152850	224511	4170
5	0	0	0	0	0	373394	0	373394	0
6	90240	57816	90240	57816	522298	55331	670354	725685	522298
7	90240	57816	90240	57816	8149	77275	156205	233480	8149
8	90240	71760	90240	71760	16574	27300	178574	205874	16574
9	16503	17480	20103	18979	0	16458	39082	55540	5099
Sum	649143	485792	775661	494099	1149477	718247	2419237	3137484	1284302
Rekneskap			14222278	1017055					

Tabellen ovanfor viser kommunen sine utgifter i 2015 til arbeidsgodtgjersle, utgiftdekning, frikjøp av arbeidstid, besøksheim og andre støtteordningar til dei 9 barna som kommunen hadde overteke omsorga for. Totalt utgjorde dette kr 3.137.784,-.
Arbeidsgodtgjersle, utgiftsdekning og frikjøp frå arbeid utgjorde tilsaman kr 2.419.237,-.
Dersom kommunen hadde nytta KS-sine satsar ville dette kosta kommunen kr 1.134.935,-, dvs det vart utbetalt arbeidsgodtgjersle/frikjøp og utgiftdekning med kr 1.284.302,- utover KS sine anbefalte satsar. I tillegg kjem div. andre økonomiske støttebidrag til fosterfamilien, jfr kolonne 7 i tabellen ovanfor.
I tillegg viser kommunerekneskapen utbetalt arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning til 2 personar på ettervern, med kr 414.936,- i arbeidsgodtgjersle og kr 191.135 i utg. dekning.

Det er foreteke ei samanlikning mellom kommunane med omsyn til utbetalingar utover KS-satsar for å sjå om det er rimleg lik praksis av regelverket. Kostnaden pr. barn i Herøy inneheld både arbeidsgodtgjersle og frikjøp frå arbeid, og dette inngår ikkje for dei andre kommunane pga dei ikkje fører klientkort eller anna registrering av denne kostnaden pr barn.

Arbeidsgodtgj. og utg.dekn utover KS-sater pr barn
Kommunane på Søre Sunnmøre

Utbetaling til fosterfamilie	*barn	Herøy	Hareid	Sande	Ulstein	Vanylven	Volda	Ørsta
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	1	251476	91946	0	130904	386510	526714	181600
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	2	128105	229905	0	0	209551	533220	45120
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	3	348431	424122		353010	184130	87932	81462
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	4	4170	90240		492324	181680	140755	0
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	5	522298	0		172945	103478	320021	488190
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	6	8149	347728		172385	90240	360840	180360
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	7	16574	287080		220750	314556	208830	0
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	8	5099	-18180		220750	60582	198784	129450
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	9		242760		128064	61160	180480	65407
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	10		-17468		90240		82640	157680
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	11		-17468		137998		90240	329962
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	12		153966		52756		0	272678
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	13		-1385		93690		0	187908
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	14				22334		-73320	
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	15				275712		246070	
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	16				0		960	
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	17				0			
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats	18				280264			
		1284302	1813246	0	2844126	1591887	2904166	2119817
Arb.g.gjersle/utg.dekn/frikjøp utover KS sats pr barn		160538	139480	0	158007	176876	181510	172343

* Barn plassert hos familie som ikkje mottek arb g.gjersle er halde utanfor
** Kostnad pr barn i Herøy kommune innheld også frikjøp frå arbeid

5.4 Vurdering og konklusjon

Utbetaling /kostnader til fosterheimen i arbeidsgodtgjersle, frikjøp og utgiftsdekning utover KS sine satsar utgjorde i 2015 ca 1,3 mill og vart utbetalt til 8 fosterfamiliar. Herøy kommune betalte ikkje utgiftsdekning utover KS sine satsar, men utbetalte i tillegg 718`til kjøp av klede , utstyr, dekking av barnehage/SFO, feriereisetilskot o.l .

Når det gjaldt arbeidsgodtgjersle har det blitt utbetalt dobbelt og trippel KS- sats ved eitt høve, men kommunen har nytta frikjøp frå arbeid i tillegg til arbeidsgodtgjersle i 6 av 8 tilfelle. Det har ikkje vore undersøkt om ekstra arbeidsgodtgjersle er frikjøp frå arbeid pga tapt arbeidsinntekt eller om desse hadde arbeidsinntekt utanfor heimen i tillegg. Vi registrerte at det var « alminneleg» praksis at det vart utbetalt både for frikjøp og samstundes arbeidsgodtgjersle. I flg. BUF dir. skal frikjøpet dekke tapt arbeidsinntekt og erstatning for arbeidsgodtgjersle, slik at når fosterforelder er tilbake i arbeid skal det utbetalast ordinær arbeidsgodtgjersle viss ikkje særskilde grunnar tilseier noko anna.

Samanlikna med dei andre kommunane var gjennomsnittleg meirutbetaling utover KS-sats pr. barn i Herøy på ca 160`, og dette var lågare enn Ørsta og Volda, men høgre enn Ulstein og Hareid. Då det inngår i kostnadane for Herøy frikjøp frå arbeid, kan det tyde på at dei andre kommunane nyttar meir dobbel og trippel arb.godtgjersle, og det kan vere «skjulte» meirkostnader for desse kommune.

Herøy kommune har etablert rutinar for registrering av alle utgifter pr. fosterbarn jf. tabell s 25 Arbeidsgodtgjersle og utgiftsdekning – Herøy kommune, kolonne 9, men dei andre kommunane på Søre Sunnmøre har ikkje slik registrering foreløpig. Tabellen viser at det vart utbetalt relativt store beløp til enkelte fosterheimar. Kommunen registrerer alle kostnader pr. barn med vedtak på manuelle klientkort, og det bør vurderast å nytte enten økonomisystemet Agresso (eigen spesifikasjon) eller økonomidelen i Familia for å unngå dobbeltarbeid.

6 SAMANLIKNING MELLOM KOMMUNANE PÅ SØRE SUNNMØRE Stillingar og nøkkeltal

6.1 Innleiing

Barnevernet i kommunane rapporterer til Fylkesmannen 2 gangar pr. år (pr 30.06 og 31.12.), og til SSB/KOSTRA ein gang pr. år(pr 31.12.) Rapporteringa til Fylkesmannen skjer ved at barnevernet legg tala inn i rapporteringsskjema som ligg på Fylkesmannen si heimesida. Rapporteringa til KOSTRA skjer ved innsending av kryptert fil frå fagsystemet.

6.2 Fakta

6.2.1 Stillingar

Barnevernstenesta er organisert som ein del av avdeling Barn, familie og Helse i kommunen. I kommunen si rapportering til Fylkesmannen gjekk det fram at kommunen hadde 6,5 stilling pr 2.halvår 2015, men 7,5 stilling 1. halvår 2015. For 2014 vart det rapportert 7,5 stillingar, men for 2013 er det rapportert 7,1 stillingar for 2.halvår og 6,5 stillingar for 1.halvår.

Nedanfor er det samanlikna innrapporterte tal til Fylkesmannen (raud) og KOSTRA (blå). Kontrollperioden er 2013-2015.

Rapportert Fylkesmann 2. halvår

	Herøy	Hareid	Sande	Ulstein	Vanylven	Volda	Ørsta	Sum Interkomm. Barnevern	Årsmelding IK BV
2015	6,5	5	2	6,5	3,4	9,3	7,1	27,9	31,3
2014	7,5	5	2	6,5	3,4	8,3	6,1	25,9	
2013	7,1	4,4	2	6,5	3,4	7,6	6,4	24,9	

Rapportert KOSTRA

	Herøy	Hareid	Sande	Ulstein	Vanylven	Volda	Ørsta	Sum Interkomm. Barnevern	Årsmelding IK BV
2015	7,5	6	2,4	7,5	3,4	10,3	8,1	31,9	31,3
2014	7,3	6	2,2	7,5	3,4	8,8	9,5	31,8	
2013	7,1	4,5	1,8	6,5	3,4	7,5	7,3	25,8	

Samanlikning mellom rapportering til SSB og til Fylkesmannen viser mindre avvik både i 2014 og 2015. I flg. Barnevernsleiar hadde tenesta i Herøy 7,5 stillingar i 2015.

Kommunane Hareid, Ulstein, Ørsta og Volda gjekk saman i eit interkommunalt samarbeid frå 01.01.2014, administrert under rådmannen i Volda. Tabellen over viser kva den einskilde kommune rapporterte og samla sum.I flg. årsmelding for 2015 var det 31,3 stillingar til den lovpålagte barnevernstenesta. Dette var tilnærma som rapportert til KOSTRA, men høgre enn sum rapportert til Fylkesmannen. I tillegg hadde dei om lag 30 stillingar til arbeidet med einslege mindreårige flyktningar i Volda og Ørsta.

6.2.2 Nøkkeltal

I tillegg til stillingar vert enkelte nøkkeltal innrapportert både til Fylkesmannen og KOSTRA/SSB. Tabellane nedanfor viser nøkkeltal henta frå rapporteringa til Fylkesmannen (raud) og nøkkeltal frå KOSTRA/SSB (blå).

Samanlikning mellom tabellane viste avvik på dei fleste kontrollpunkta. Det var spesielt store avvik i rapporteringa for kommunane Ørsta og Hareid .

Nøkkeltal henta frå rapporteringa til fylkesmannen:

2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ulstein	Hareid	Volda	Ørsta	Interkomm. Barnevern	Årsmelding IKBV
Stillingar(fag+merkantil)	6,5	3,4	2	6,5	5	9,3	7,1	27,9	31,3
Gjennomgåtte meldingar	53	23	21	44	70	65	82	261	
Henlagte meldingar	2	0	5	4	5	11	10	30	
Antal nye undersøkelser	51	23	16	40	65	54	72	231	255
Henlagte undersøkelser	23	15	3	22	38	27	48	135	
Vedtak om tiltak	19	15	6	12	17	35	27	91	
Total ant born i hjelpetiltak	69	16	20	47	29	85	74	235	169
Tiltaksplan	61	13	15	40	25	76	66	207	
Antal born under omsorg	10	7	2	16	15	12	14	57	59
Born med omsorgsplan	10	7	2	14	11	9	14	48	
Ant.born med tilsynsansvar	15	7	5	12	14	32	18	76	76
Akuttvedtak				2				2	

Nøkkeltal henta frå grunnlagsdata barnevern KOSTRA:

2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ulstein	Hareid	Volda	Ørsta	Interkomm. barnevern	Årsmelding IK BV
Stillingar(fag+ merkantil)	7,5	3,4	2,4	7,5	6	10,3	8,1	31,9	31,3
Antal nye meldingar	54	23	21	44	70	67	82	263	
Antal henlagte meldingar	2	0	5	4	6	11	10	31	
Antal nye undersøkelser	52	23	16	40	64	56	72	232	255
Henlagte undersøkelser	23	14	0	19	35	24	46	124	
Vedtak om tiltak	20	15	6	12	15	34	30	91	
Total antal barn i hjelpetiltak	70	16	20*	48	29	87	79	243	169
Barn med tiltaksplan	57	13	16	37	25	75	66	203	
Antal barn under omsorg	10	7	2*	15	16	14	13	58	59
Born med omsorgsplan	9	7		14	10	9	12	45	
Barn med tiltak nettv.sam	14	9	6		9	15	11	35	
m/andre tenester									

* Då Sande manglar Kostra-rapportering er rapportering til Fylkesmannen nytta

Vi har valt å nytte KOSTRA-rapporteringa som grunnlag for berekning av nokre nøkkeltal med unntak av Sande, der KOSTRA-rapportering manglar, og det vert nytta rapporterte tal til fylkesmannen.

Tabellen nedanfor viser anna relevant informasjon, som er henta frå KOSTRA-rapporteringa, og som vert nytta i våre berekningar for samanlikning av kommunane.

Informasjon jenta frå kommunane si KOSTRA-rapportering

2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ulstein	Hareid	Volda	Ørsta
Antal barn med hjelpetiltak	88	29		65	42	115	94
Antal barn med omsorgstiltak	12	8		17	17	17	16
Antal barn med tiltak	100	37	25	82	59	132	110
Andel barn m /barnevernstiltak ift barn 0-17 år	5	6,2	5,1	3,9	4,9	6,8	4,6
Andel barn m /barnevernstiltak plassert 0-17 år	1,1	1,8		1,7	1,9	2,4	1,8
Innført intern kontroll i barneverntenesten	1	1	1	1	1	1	1
Benyttet brukarundersøkelse siste år	0	1	1	1	1	1	1
Barn 0-17 år	1999	595	487	2083	1207	1941	2375
Folkemengd	8972	3256	2559	8430	5189	9037	10677

Våre berekna nøkkeltal på bakgrunn av grunnlagsdata i KOSTRA- rapportering :

2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ulstein	Hareid	Volda	Ørsta
Andel nye meldingar pr barn 0-17 år (%)	2,7	3,9	4,3	2,1	5,8	3,5	3,5
Undersøkelser pr årsverk	6,9	6,8	6,7	5,3	10,7	5,4	8,9
Born m/tiltak pr årsverk	9,3	4,7	8,3	6,4	4,8	8,4	9,8
Born under omsorg pr årsverk	1,3	2,1	0,8	2,0	2,7	1,4	1,6
Undersøkelser pr barn 0-17 år (%)	2,6	3,9	3,3	1,9	5,3	2,9	3,0
Barn med hjelpetiltak pr barn 0-17 år (%)*	3,5	2,7	4,1	2,3	2,4	4,5	3,3
Antal barn under omsorg pr barn 0-17 år (%)	0,50	1,18	0,41	0,72	1,33	0,72	0,55

6.3 Vurdering og konklusjon

Det vart registrert avvik mellom rapportering til KOSTRA og rapportering til Fylkesmannen når det gjaldt bemanning for alle kommunane utanom Vanylven. Det vart vidare registert avvik mellom rapportering til Fylkesmannen og til KOSTRA når det gjalt utvalte nøkkeltal. Det er berre Vanylven kommune som hadde same tal i begge rapporteringane.

Når det gjaldt andel nye meldingar pr. barn 0-17 år så hadde Ulstein lågast med 2,1 %, deretter Herøy med 2,7 %. Hareid hadde flest meldingar med 5,8 %. Hareid gjennomførte og flest undersøkingar pr. årsverk, 10,7, medan Herøy hadde 6,9 og Ulstein 5,3.

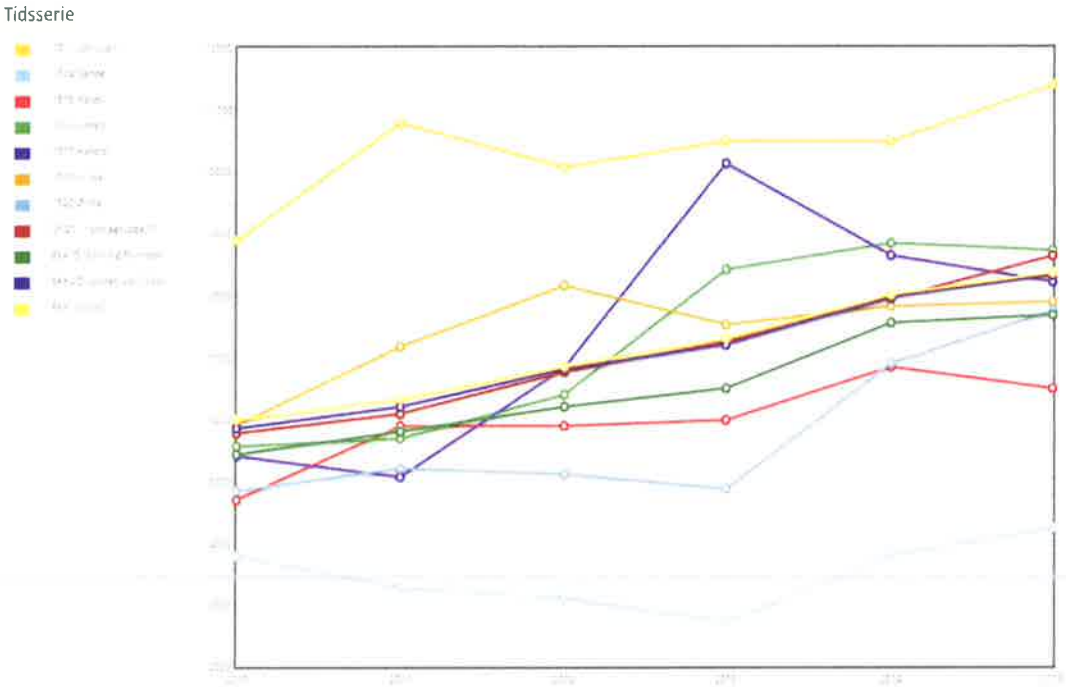
Born med hjelpetiltak var høgst i Volda med 4,5 % av barn 0-17 år, med Sande like under. Herøy hadde 3,5 % av barn i denne aldersgruppa på hjelpetiltak. Barn på hjelpetiltak pr. årsverk var høgst i Ørsta 9,8, og med Herøy tett under 9,3. Lågast var Vanylven og Hareid. Barn under omsorg er mest i Hareid med 1,33 % av aldersgruppe 0-17 år, Herøy blant dei lågaste med 0,5 %. Barn under omsorg pr. årsverk var og høgst på Hareid 2,7, medan Sande var lågast med 0,8. Herøy hadde 1,3 barn under omsorg pr. årsverk. Avvik mellom rapporteringane kan også gjere utslag i berekna nøkkeltal.

Dei fleste kommunane bør gå gjennom rapporteringane til hhv Fylkesmann og KOSTRA, og vurdere kva som er årsak til avvika i rapporteringane. Siktemålet må vere å få lik rapportering.

7 SAMANLIKNING KOMMUNANE DRIFTSUTGIFTER - barnevernstenesta

KOSTRA- tala i høve barnevernstenesta er basert på netto driftsutgifter til funksjonane 244 «Barnevernsteneste», 251 «Barnevernstiltak i familien» og 252 Barnevernstiltak utanfor heimen». Utrekningane er basert på tal kommunen har innrapportert til SSB og tala i tabellane på neste side er henta frå kommunen sitt rekneskap.

Oversikta nedanfor viser utviklinga på driftsutgifter til barnevern pr. innbyggjar i alderen 0-17år for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-2015. I dei fleste tilfelle såg ein en svak auke i netto driftsutgifter. Sande hadde dei lågaste utgiftene knytt til tenesta medan Vanylven hadde dei høgaste. Herøy hadde også relativt låge utgifter samanlikna med fylket, landsgjennomsnitt og kommunane på Søre Sunnmøre som inngår i den interkommunale barnevernstenesta (Hareid, Ulstein, Ørsta og Volda).



7.1 Rekneskapstal henta frå kommunane fordelt på funksjon

Ein har sett nærmare på rekneskapen til kommunane og samanlikna tala for 2015. På neste side går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 244 barnevernstenesta,251 barnevernstiltak i familien og 252 barnevernstiltak utanfor heimen. Ein har også samanlikna desse rekneskapstala med utgiftene som er rapporterte til KOSTRA. Som siste kolonnen i tabellen viser, så er det differanse mellom rekneskapstala og kva som har vorte rapportert i KOSTRA. Størst differanse såg ein hos Hareid og i Vanylven. Det er uklart kva som er årsaka til differansen , men kan ha samanheng feilrapportering.

Driftskostnader barnevern pr funksjon og pr innbyggar 0-17 år

	Innbyggjarar 2015 0-17 år	244 Barneverns teneste	Pr. innbyggjar	251 Barneverntiltak i familien	Pr. innbyggjar	252 Barneverntiltak utanfor familien	Pr. innbyggjar	SUM (244+251+252)	SUM pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og kostrarappor tering
Herøy	2021	4 525 762	2 239	3 430 216	1 697	5 151 367	2 549	13 107 345	**6 486**	**6 482**	4
Ulstein	2054	5 774 382	2 811	1 334 936	650	11 062 408	5 386	18 171 726	**8 847**	**8 723**	124
Ørsta	2390	5 733 745	2 399	1 798 131	752	10 544 459	4 412	18 076 335	**7 563**	**7 744**	- 181
Volda	1971	4 773 617	2 422	432 269	219	10 077 151	5 113	15 283 037	**7 754**	**7 889**	- 135
Hareid	1136	3 564 773	3 138	667 154	587	5 830 273	5 132	10 062 200	**8 858**	**8 209**	649
Sande	494	1 163 156	2 355	497 944	1 008	397 503	805	2 058 603	**4 167**	**4 230**	- 63
Vanylven	617	1 930 212	3 128	334 680	542	4 505 804	7 303	6 770 696	**10 974**	**11 400**	- 426

244 Barnevernsteneste

Funksjon 244 gjeld kostnadar til drift av barnevernstenesta, dette gjeld bl.a. sakshandsaming som vert gjennomført av tilsette eller personell som er engasjert i barnevernstenesta, barnevernsberedskap/barnevernsvakt, utgifter til sakkyndig bistand/advokat til utredning og saksbehandling, og utgifter til tolk. Herøy kommune brukte ca. 4,5 millionar, tilsvarande kr 2 239,- pr. innbyggjar i alderen 0-17år, og hadde dei lågaste kostnadane. Hareid og Vanylven hadde dei høgaste utgiftene pr innbyggjarar 0-17 år der begge kommunane hadde i overkant av kr 3 100,-. Sande hadde også låge kostnadar på funksjonen med kr 2 355,-.

251 Barnevernstiltak i familien

På funksjon 251 går det fram utgifter til tiltak når barnet ikkje er plassert av barnevernet. Dette gjeld bl.a.: • Utgifter til hjelpetiltak for barn og familie • Utgifter til plasser i sentre for foreldre og barn • Tiltaksstillingar i barnevernstenesta

Herøy hadde dei høgaste kostnadane både i kroner og pr. innbyggjar 0-17 år i forhold til nabokommunane. Herøy hadde ca. 3,4 mill. kr knytt til funksjonen som utgjorde kr 1 697 pr. innbyggjar. Ørsta, Volda Hareid og Ulstein hadde utgifter på mellom kr 219,- - 752,- pr. innbyggjar. Sande brukte kr 1 008, og i Vanylven kr 542 kr pr. innbyggjar 0-17 år. Det kan derfor sjå ut som at Herøy brukar mykje meir ressursar knytt til tiltak i heimen, enn dei andre nabokommunane.

252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barnevernet

Funksjon 252 viser utgifter til tiltak når barnet har plasseringstiltak frå barnevernet. Dette gjeld bl.a.: • Utgifter til tiltak som fosterheim, akuttplassering, institusjon, bufellesskap. • Utgifter til hjelpetiltak satt i verk i tillegg til plassering • Tilsynsfører i fosterheim

Økonomisk rapportering viste motsett kostnadsbilde i forhold til funksjon 251. Herøy og Sande hadde dei lågaste utgiftene samanlikna med nabokommunane. Herøy brukte kr 2 549 pr. innbyggjar 0-17 år, men Sande brukte kr 805. Hareid, Ulstein, Ørsta og Volda brukte alle ca. kr 4 400-5 400 pr. innbyggjar 0-17 år. Vanylven hadde dei høgaste kostnadane med kr 7 303. Det vart ikkje undersøkt årsaka til dei store forskjellane, om dette kan vere tunge enkeltsaker eller ein generell trend.

7.2 Vurdering og konklusjon

KOSTRA-rapportering av økonomiske data frå kommunane viste at Herøy kommune nyttar meir pengar på hjelpetiltak i heimen enn dei andre kommunane på Søre Sunnmøre og som i større grad brukar ressursar på tiltak knytt til plassering av barnet.
Totale kostnader til barnevern i Herøy utgjorde kr 6 486,- pr. barn 0-17 år. Minst brukar Sande med kr 4 167,-, og Vanylven mest kr 10 974,-. Dei andre kommunane brukar kr 7 500,- - 8 900,-

Samanlikninga kan indikere at dei som brukar mykje ressursar på tiltak i heimen (førebyggande) får dette igjen i form av mindre ressursbruk på omsorgsovertakingar, og omsorgsovertaking kan vere kostbart jfr tabell nedanfor.

Tabellen nedanfor viser kommunane sine utgifter til hjelpetiltak (funksjon 251) og omsorgsplassering (funksjon 252) pr. barn under tiltak. Antal barn er henta frå KOSTRA-rapportering jfr tabell s 29 med unntak av Sande der rapportering til Fylkesmannen er lagt til grunn.

2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ulstein	Hareid	Volda	Ørsta	Interkomm. barnevern
Antal barn med hjelpetiltak	70	16	20	48	29	87	79	243
Antal barn under omsorg	10	7	2	15	16	14	13	58
Utgifter til hjelpetiltak (251) pr barn med tiltak	49003	20918	24897	27811	23005	4969	22761	19637
Utgifter omsorgsplassering(252) pr barn under omsorg	515137	643686	198752	737494	364392	719797	811112	658199

Våre berekningar viser at Volda hadde dei lågaste utgiftene knytt til hjelpetiltak kr 4 969 pr. barn medan Herøy hadde dei høgaste med kr 49 003 pr. barn under tiltak. Når det gjeld utgifter knytt til omsorgsplassering hadde Ørsta dei høgaste utgiftene med kr 811 112 pr. barn, medan Sande hadde dei lågaste utgiftene med kr 198 752 pr. barn. Herøy kommune nytta 515 137,- pr. barn under omsorg.

8 ANBEFALING

1 Barnevernstenesta må følgje opp rutinane i høve egne oppfølgingsbesøk og passe på at oppnemnd tilsynsfører gjennomfører minimumskrava til tilsynsbesøk som sikrar at barna får det tilsynet det har krav på.
2 Det bør vurderast om regelverket vert tilstrekkeleg følgd når det gjeld oppfølging av foreldre etter omsorgsovertaking
3 Det bør etablerast rutinar som dokumenterer uavhengigheitsvurderinga til tilsynsførar.
4 Det bør etablerast rutinar som sikrar at politiattestar vert innhenta og oppbevart i samsvar med regleverket.
5 Rapporteringa til Fylkesmann og SSB (KOSTRA) må kvalitetssikrast og samsvare.

9 RÅDMANNEN SI TILBAKEMELDING

Rapporten er omfattande og gir eit utfyllande bilde av situasjonen innan dei reviderte områda innanfor barnevernet i kommunen. Kommunen er alt i gong med å arbeide med dei anbefalingane som har kome fram i rapporten.

Vi skulle også gjere sett at kommunane som har vore revidert, også vart direkte samanlikna under alle dei reviderte områda. Vi er likevel klar over at vi i etterkant, når alle rapportane ligg føre, kan samanlikne kommunane innan kvart revidert område.

10 REVISJONEN SIN KOMMENTAR

Ingen

11 LITTERATURLISTE

- Lov om barnevernstenester (barnevernslova) 1992, sist endra 2015
- Forskrift om fosterheim (2003) Barne og familiedep., sist endra i 2014*
- Rutinehåndbok for barneverntjenesten i kommunene, Barne- og likestillingsdepartementet 2006.
- Veileder: Oppfølging av foreldre med barn/ungdom plassert i fosterhjem eller på institusjon, 2009
- Veileder: Tiltaksplaner og omsorgsplaner i barnevernstjenesten, 2006.
- Veileder Tilsyn med barn i fosterheim 02/2015* (*ikkje nytta pga kommunen ikkje har endra praksis)

Dato: 22.11.2016
Arkiv: 212

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 31/16 FINANSRAPPORT pr. 31.08. 2016

Vedlegg
Kommunestyresak PS 164/16 Finansrapport per 31.08.2016 - saksprotokoll

For å sjå alle dokumentvedlegg i saka:
https://innsyn.ssikt.no/heroy/Dmb/ShowDmbDocument?mId=968&documentTypeId=MI
side 18-68

Saksopplysningar
Kommunal- og regionaldepartementet fastsette 9. juni 2009 ny forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning. I denne forskrifta vert det slått fast at administrasjonen skal legge fram rapportar for politisk handsaming 30.04. og 31.08 kvart år. I tillegg ei "årsmelding" per 31.12.
Kommunestyret hadde K-sak 164/16 Finansrapport pr. 31.08.2016 til handsaming 27.10.2016.
Vedtak i Kommunestyret - 27.10.2016: Saka vert teken til vitande. (jf. vedlegg)

Den er sett opp som sak i kontrollutvalet då det er viktig at kontrollutvalet er orientert.

PS164/16 FINANSRAPPORT PER 31.08.2016
Ein viser til rådmannen sine kommentarar (s.5 i saksframlegget PS164/16) der han gjer vurdering med fylgjande konklusjon:

Vurdering og konklusjon:
Per 31.08.2016 var Herøy kommune sin investeringsportefølje allokert med 4% i bank, 69% i obligasjoner og 27,0 prosent i aksjar og eigenkapitalbevis.

Kommunen si gjeldsbyrde er høg. Investeringsbehovet er framleis høgt, men i gjeldande økonomiplan for 2017-2019 er det planlagt låneopptak på ytterlegare 58,7 mill kr (i tillegg kjem vidareutlån samt evt einskildsaker). Føreset ein betalte avdrag på om lag 22,5 mill kr per år vil restgjelda ved utgangen av økonomiplanperioden minke til om lag 831,6 mill kr. (i tillegg til dette kjem lån til vidareutlån gjort i perioden 2017-2019).

Den økonomiske situasjonen globalt syner framleis ein moderat vekst og usikkerheita om utviklinga framover er stor – særleg gjeld dette i euroområdet og i Kina. Det rår usikkerheit kring oljepris, utviklinga i Kina og renteauker i USA og Storbritannia si utmelding frå EU har tidvis skapt store rørsler i aksje- og rentemarknadane. Oslo Børs har per 31.08.16 stege med 2,0%.

Postadresse: 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

I porteføljen som vår forvaltar har hand om er det ikkje funne avvik frå Herøy kommune sitt Finansreglement vedteke i Herøy kommunestyre 24. oktober 2013.

Kommunestyret bør vurdere om kommunen framleis skal satse på aksjemarknaden eller ikkje. Over år har desse investeringane gitt ei lita meiravkastning, men kommunen har ikkje økonomi til å bere store tap her framover.
Konsekvensar for folkehelse: Liten
Konsekvensar for beredskap: Liten
Konsekvensar for økonomi: Rådmannen er framleis uroa over situasjonen, spesielt når det gjeld kommunen si aksjeportefølje og utviklinga i denne. Verdireduksjonen vi har vore vitne til dei siste åra har gjort at kommunens driftsresultat har blitt dårlegare enn dei elles ville ha blitt.

Ut frå at kommunen ikkje lenger har særleg med fondsmidlar er plasseringane i aksje- og obligasjonsmarknaden for tida finansiert av unytta låneopptak. Det kan i sin tur føre til at vi må selje aksjane og obligasjonane på kort varsel. Er ein uheldige med tidspunktet kan ein då måtte ta eit reelt tap.

Vurderinga framover går på om ein skal vere eksponert i aksjemarknaden og om ja – kven skal forvalte dette

---

Ut over dette viser ein til saksutgreiinga (sjå vedlegg) samt finansrapportane (sjå link).

Forslag til vedtak
Kontrollutvalet tek PS 164/16 Finansrapport per 31.08.2016, til vitende.

Sigrid Åa. Torbjørnson
Konsulent

Postadresse: 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

HERØY KOMMUNE

Økonomiavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	GEO	Arkivsaknr: Arkiv:	2016/657 200

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
164/16	Kommunestyret	27.10.2016

FINANSRAPPORT PER 31.08.2016

Tilråding:

Saka vert teken til vitande.

Møtebehandling:
Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 18.10.2016
Saka vert teken til vitande.

Møtebehandling:
Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Kommunestyret - 27.10.2016

Saka vert teken til vitande.

Vedlegg:

- Rapport aksjar og obligasjonar per 31.08.2016
- Finansrapport Herøy kommune. Forvaltning av gjeldsportefølje og finansieringsavtaler per 31.08.2016
- Finansrapport Herøy kommune. Langsiktige finansielle aktiva per 31.08.2016

Saksopplysningar:

Kommunal- og regionaldepartementet fastsette 9. juni 2009 ny forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning. I denne forskrifta vert det slått fast at administrasjonen skal legge fram rapportar for politisk handsaming 30.04. og 31.08 kvart år. I tillegg ei "årsmelding" per 31.12.

Kommunen sitt noverande Finansforvaltningsreglement vart handsama i kommunestyret i K-sak 128/13 den 24.10.2013.

I dette reglementet kan ein plassere inntil 30% av likviditeten i aksjemarknaden og inntil 100% i rentemarknaden.

Vi vel å rapportere den finansielle risikoen etter same mal som tidlegare. Det vil seie:

På plasseringssida:
Aksjar:

- Kva skje dersom den norske aksjemarknaden vert endra med +/- 30%?
- Kva skjer dersom den utanlandske aksjemarknaden vert endra med +/- 20%
- Eksponering i derivat

Renter:

- Kva kredittrisiko har kommunen tatt, dvs andel stat, kommune, bank, industri osb ?
- Renterisiko: Kva skjer dersom renta vert endra med +/- 1,0% ?
- Eksponering i derivat

På lånesida:

- Renterisiko: Kva skjer dersom renta vert endra med +/- 1,0%
- Refinansieringsrisiko: Kor stor del av låneporteføljen må refinansierast i år ?
- Eksponering i derivat

Alle tal vert presentert på einskildområder og samla.

Porteføljе per 31.08.2016 som er under Aktiv Forvaltning:

• Bankinnskot	Kr 2.364.000,- (4%)	kr 2.386.900,-	per 30.04.2016
• Sertifikat/obligasjonar	Kr 46.248.000,- (69%)	kr 45.985.000,-	per 30.04.2016
• Aksjar	Kr 18.351.500,- (27%)	kr 18.032.200,-	per 30.04.2016
Totalt	Kr 66.963.500,- (100%)	kr 66.386.100,-	per 30.04.2016

Porteføljen sin verdi har auka med om lag kr 577.000,- sidan 30.04.2016. Grunnen til dette er avkastning på obligasjonsporteføljen og ein liten verdiauke på aksjeporteføljen..

Herøy kommune sin aksjeporteføljе.
Herøy kommune har per 31.08.2016 investert i 32 ulike selskap på Oslo Børs (32 selskap per 30.04.2016). Opprinneleg har investeringane i dei ulike selskapa variert mellom kr 74.400,- (Akastor ASA) og kr 1.470.400,- (Sparebanken Vest Eigenkapitalbevis). Totalt har Herøy kommune investert om lag 22,1 mill i einskildaksjar (21,5 mill kr per 30.04.2016). Marknadsverdien per 31.08.2016 er på omlag 18,35 mill kr (om lag 18,03 mill kr pr 30.04.2016). Den tidsvekta avkastninga i perioden 01.01.2016 – 31.08.2016 er negativ med omlag 0,9 %. Dette er om lag 4,3 % lavare enn benchmark (samanlikningsindeksen).

Avkastninga på aksjesida har vore negativ med om lag 0,18 mill kr. Budsjetterte inntekter (netto) knytt til verdiauke og utbytte på denne aksjeporteføljen er på om lag 1,55 mill kr per 31.08.2016. Det vil seie at ein har eit negativt avvik mellom budsjetterte og reelle inntekter på om lag 1,726 mill kr per 31.08.2016.

Finansiell risiko Norske aksjar
Alle kommunen sine aksjar er i selskap notert på Oslo Børs. Dersom ein skulle få eit nytt kursfall i den norske marknaden på t.d. 30% i perioden 01.09.2016 - 31.12.2016 vil det representere ein verdireduksjon på i overkant av 5,5 mill kr. Dersom verdiauken i same tidsrom vert på 30% vil det utgjere ein vinst på 5,5 mill kr. Erfaringar frå hausten 2008 (og også hausten 2011 og 2015) har synt oss at det er fullt mogeleg å få ein finansiell risiko som overstig 30%.

Herøy kommune sin obligasjonsportefølje
Herøy kommune har per 31.08.2016 i alt 7 ulike einskildobligasjonar/sertifikat. Pålydande verdi varierer frå 3,0 mill kr til 16,0 mill kr og er pålydande totalt 46,0 mill kr. Investert sum er på nær 46,1 mill kr. Tidsvekta avkastninga i perioden 01.01.16 – 31.08.2016 er på nær 2,9. Dette er om lag 1,9% betre enn benchmark (samanlikningsindeksen – Statsobligasjonsindeksen 3 år).

Totalt budsjetterte netto renteinntekter på obligasjonssida per 31.08.2016 er 1,13 mill kr. Rekneskapsmessig har vi i denne perioden hatt ei total avkastning på om lag 1,30 mill kr slik at differanse mellom budsjettert og reell avkastning per 31.08. er positiv med om lag 0,17 mill kr.

Finansiell risiko
Dersom ein får eit renteskift på + 2% vil det representere ei meir- eller ei mindreinntekt på i overkant av 0,1 mill kr for 2016.

Bankinnskot aktiv forvaltning
Herøy kommune sine bankinnskot i Sparebanken Vest (Dette gjeld det som ligg under aktiv forvaltning gjennom Bergen Capital Management AS).

Herøy kommune hadde per 31.08.2016 innestående nær 2,32 mill kr. Midlane vert forrenta med 1,05% for innskott inntil NOK 5,0 og 1,50% for innskott over 5,0 mill kr. Berekna bankrenter per 31.08.16 er om lag kr 28.200,-.

Finansiell risiko
Med dagens rentenivå og utsiktene framover er det ikkje nokon renterisiko knytt til bankinnskott per dato.

Det er ingen avvik mellom faktisk forvaltning og risikorammene i finansreglementet. Det potensielle tapet på finansporteføljen vert per dato vurdert som middels sett i høve til kommunens risikoberande evne.

Andre Bankinnskott
Etter ein anbodskonkurranse valde Herøy kommune ny hovudbank for 3+1 år. Danske Bank ASA vart vald ut i frå kriteria i anbodsdokumentet og avtalen gjeld frå 01.09.2016. Det gjer at dei fleste kontiane per 31.08.2015 er i Danske Bank ASA, men vi har framleis dei gamle driftskontiane i Nordea og Sparebanken Møre operative.

I Sparebanken Møre har vi per 31.08.2016 samla bankinnskot på om lag 1,5 mill kr,-. Rentesatsen er 0,42% og opptente renter så langt i 2016 er på om lag kr 2.500,-.

I Danske Bank ASA hadde vi per 30.04.2016 inneståandepå om lag nær 130,1 mill kr. Om lag 90,0 mill av dette var frie midlar. Dei resterande om lag 40,1 mill kr er bundne midlar (RDA og Skattetrekk). For førstnemnde (RDA midlane) skal renteinntektene godskrivaste dei respektive konti. Dei kjem såleis ikkje drifta av Herøy kommune til gode. Oppsparte renter 2 tertial utgjorde om lag 0,94 mill kr og rentesaten var NIBOR blank.

I Nordea AS har kommunen innskott på om lag 7,1 mill kr per 31.08.16. Rentesatsen er på omlag 0,3% og opptente renteinntekter er om lag kr 7.000,-.

Netto opparbeidde renteinntekter per 31.08.2016 er nær 0,95 mill kr. Vi har budsjettert med renteinntekter på totalt 1,04 mill kr for 1 og 2 tertial 2016 og vi har per 30.08. fått godskrive om lag same summen. Sjølv om rentenivået på innkotskapitalen er på veg nedover voner vi å samsvar mellom budsjetterte og reelle renteinntekter i 2016.

Kontoane og innskota nemnt ovanfor er kommunen sin driftskapital. Storleiken på innskota vil variere ein god del frå månad til månad, Per 31.08.2016 hadde vi driftskapital på nær 100,0 mill kr. Det meste av dette er unytta lånemidlar. Ved årsskiftet var desse positive med om lag 79,0 mill kr. I januar tok vi opp budsjettert låneopptak med NOK 70,0 mill kr. Om lag 45,0 mill av dette var utbetalt til ulike investeringsprosjekt dei 8 første mnd av 2016.

Finansiell risiko
Med dagens rentenivå og renteutsiktene framover er det snakk om ein minimal finansiell risiko for kommunen sine bankinnskot. Om ein i snitt har innestående 60,0 mill kr og får endra rentesatsen med +/- 0,25% vil det utgjere ein vinst/eit tap på om lag kr 50.000,- for dei siste 4 mnd i 2016.

Herøy kommune sin låneportefølje (iflg oversikt Bergen Capital Management)
Per 31.08.2016 hadde Herøy kommune i alt 28 lån. I Husbanken (17 lån – ca 70,9 mill kr – ca 66,1 mill av dette er startlån/vidareutlån), Kommunalbanken (6 lån – ca 370,9 mill kr), DNB ASA (1 lån ca 65,0 mill kr), Swedbank (2 lån – 155,0 mill kr) og KLP/Kommunekreditt (2 lån ca 180,0 mill kr). Total gjeld per 31.08.2016 var om lag 841,8 mill kr eller om lag kr 94.300,- per innbyggar (kr 86.900,- per innbyggar eks vidareutlån). I desse tala ligg alt av lån kommunen har per dato – også vidareutlån gjennom husbanken, lån til VAR området og lån som staten betaler rentekompensasjon for.

Rentevilkåra varierer. Lån med fast rente varierer frå 1,17% til 3,33%. Lån med flytande rente ligg på mellom 1,58 og 1,80%. Vekta gjennomsnittsrente per 30.04.2016 er på om lag 1,70%. Ved årsskiftet var den på om lag 1,80%. Trass i ein forholdsvis stor vekst i lånegjed har ikkje rentekostnadane auka vesentleg. Det skuldast sjølvsagt at rentenivået er redusert og at ein del fastrentelån med høg rente no er avslutta og refinansieringane, gjort spesielt i 2015, har gitt ei mykje lavare rente.

Av Herøy kommune sine lån er 8,89% av porteføljen lån med flytande rente (p.t. rente), 29,34 % av porteføljen har rentebinding som går ut innan 1 år og 61,77% av låneporteføljen har fast rente ut over 1 år. Balansen mellom det å ligge kort og dra nytte av lave marknadsrenter samstundes som ein har valgt å sikre noko på lengre sikt når nivåa har vore attraktive vert reflektert i forfallsstrukturen.

Finansiell risiko
Den finansielle risikoen kan henførast til refinansieringsrisiko (lån med fast rente der fastrenteperioda er ute) og renterisiko. Renterisikoen er moderat framover og i det siste tertialet i 2016 er berre eit stort lån som skal refinansierast (140,0 mill kr). Renta på dette lånet er lav (1,166%) og ei refinansiering kan sjølvsagt resultere i ei høgare rente enn den vi har i dag. Vi har utført dei budsjetterte låneopptaka for 2016.

Samandrag/Stresstest

Ved å sette opp slik tabell kan ein sjå slik finansiell risiko for 2016:

Aktiva-/passivaklasse	Marknadsverdi i kr	Endringsparameter	Resultat i kr
Bank/likviditet	60.000.000	0,25%	-50.000
Obligasjonar **)	46.250.000	-2% renteskift	- 110.000
Aksjar og grunnfond	18.350.000	-30% verdiendring	- 5.500.000
Lån *)	-841.800.000	0,25%	- 1.090.000
Samla	-717.200.000		- 6.750.000

*) Her tek vi ein snittauke på 0,25% for heile låneporteføljen – både den som har fast rente og den som har p.t rente.
**) Mykje av obligasjonsporteføljen ligg med fast rente – difor blir utslaget i kr lite.

Vurdering og konklusjon:

Per 31.08.2016 var Herøy kommune sin investeringsportefølje allokert med 4% i bank, 69% i obligasjoner og 27,0 prosent i aksjar og eigenkapitalbevis.

Kommunen si gjeldsbyrde er høg. Investeringsbehovet er framleis høgt, men i gjeldande økonomiplan for 2017-2019 er det planlagt låneopptak på ytterlegare 58,7 mill kr (i tillgg kjem vidareutlån samt evt einskildsaker). Føreset ein betalte avdrag på om lag 22,5 mill kr per år vil restgjelda ved utgangen av økonomiplanperioden minke til om lag 831,6 mill kr. (i tillegg til dette kjem lån til vidareutlån gjort i perioden 2017-2019).

Den økonomiske situasjonen globalt syner framleis ein moderat vekst og usikkerheita om utviklinga framover er stor – særleg gjeld dette i euroområdet og i Kina. Det rår usikkerheit kring oljepris, utviklinga i Kina og renteauker i USA og Storbritannia si utmelding frå EU har tidvis skapt store rørsler i aksje- og rentemarknadane. Oslo Børs har per 31.08.16 stege med 2,0%.

I porteføljen som vår forvaltar har hand om er det ikkje funne avvik frå Herøy kommune sitt Finansreglement vedteke i Herøy kommunestyre 24. oktober 2013.

Kommunestyret bør vurdere om kommunen framleis skal satse på aksjemarknaden eller ikkje. Over år har desse investeringane gitt ei lita meiravkastning, men kommunen har ikkje økonomi til å bere store tap her framover.

Konsekvensar for folkehelse:

Liten

Konsekvensar for beredskap:

Liten

Konsekvensar for økonomi:

Rådmannen er framleis uroa over situasjonen, spesielt når det gjeld kommunen si aksjeportefølje og utviklinga i denne. Verdireduksjonen vi har vore vitne til dei siste åra har gjort at kommunens driftsresultat har blitt dårlegare enn dei elles ville ha blitt.

Ut frå at kommunen ikkje lenger har særleg med fondsmidlar er plasseringane i aksje- og obligasjonsmarknaden for tida finansiert av unytta låneopptak. Det kan i sin tur føre til at vi må selje aksjane og obligasjonane på kort varsel. Er ein uheldige med tidspunktet kan ein då måtte ta eit reelt tap.

Vurderinga framover går på om ein skal vere eksponert i aksjemarknaden og om ja – kven skal forvalte dette.

Fosnavåg, 23.09.2016.

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Geir Egil Olsen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Geir Egil Olsen

Dato: 22.11.2016
Arkiv: 212

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 32/16 BUDSJETTKONTROLL PR.31.08.2016

Vedlegg

1. Utskrift av saksprotokoll K-sak 165/16 Budsjettkontroll per 31.08.2016

Saksopplysningar

I økonomireglementet og i budsjettvedtaket står det at budsjettkontrollane pr.30.04 og 31.08 skal handsamast av kommunestyret.
Desse er sette opp som sak i kontrollutvalet då det er viktig at kontrollutvalet er orientert.

Kommunestyret hadde K-sak 165/16 Budsjettkontroll per 31.08.2016 til handsaming 27.10.2016.

Ein viser til rådmannen sine kommentarar (sjå s.5 i vedlegget) der han gjer fylgjande vurdering med konklusjon:

> «Det negative med rapporten er at
> • utgiftene til sosialhjelp også i 2016 ser ut til å bli mykje høgare enn budsjettert
> - Kanskje meir enn dobbelt så høgt som ein har budsjettert med – 3,0 mill.kr.
> Her har ein nok budsjettert med for lave tal sidan 2012.
> Brannvern har hatt mange obligatoriske kurs i år og utgiftene på dette feltet er stadig aukande. I 2016 kan meirforbruket passere kr. 500 000,- her.
> • skatteinntektene vert mest sannsynleg lavare enn budsjettet men at ein del av dette vert kompensert med høgare rammetilskott
> • Renteinntektene vert lavare enn budsjettert
> • Avkastninga på midlane vi har til aktiv forvaltning kan bli lavare enn budsjettert, men det er lenge igjen av året og på dette området kjem endringane raskt.
> Det positive er at avdelingane synest å ha kontroll med eiga drift, men tilbakemeldingane frå avdelingane tyder ikkje på at mange av dei vil få større mindreforbruk i 2016 slik tilfellet var i 2014 og 2015. Likevel tyder tilbakemeldingane på at områda/avdelingane samla sett får eit mindreforbruk også i 2016 trass i at dei er pålagt eit innsparingskrav.

Postadresse: 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

Basert på tilbakemeldingane er situasjonen slik (mindreforbruk):

Økonomiavdelinga og Servicetorget, mindreforbruk	kr.1.300.000,-
Administrativ leiing, mindreforbruk på om lag	kr.1.000.000,-
Samhandlingsreforma (om ein ikkje set det av til fonds)	kr.3.000.000,-
Meirforbruk:	
Politisk leiing	kr. 150.000,-
Sosial	kr.3.000.000,-
Brannvern	kr. 500.000,-
Sum mindreforbruk i avdelingane på om lag	**kr.1.650.000,-**

I tillegg seier leiarane i barnehageavdelinga og skuleavdelinga at dei vil gå med eit mindreforbruk i 2016 utan at dei på det noverande tidspunkt kan talfeste det. Basert på tilbakemeldingar er den beste kvalifiserte prognosa eit mindreforbruk som er større enn den rammeinnsparinga som no er budsjettert på område 90 og som er på 2,11 mill kr.

Slik rådmannen ser det, er det resultatet frå skatt/ramme og finans som vil avgjere årets resultat. Pensjonsutgiftene vil vere «The dark horse» og til saman vil desse tre faktorane avgjere om ein kjem ut med eit meir- eller mindreforbruk i 2016.

Konsekvensar for drift:

- Kommunen har hatt sterkt fokus på innsparingar over tid. For nokre avdelingar kan det resultere i at belastninga på dei tilsette aukar og at resultatet av det vert meir sjukmeldingar og lavare kvalitet på tenestene.

Konsekvensar for økonomi:

- Økonomien er stram, men avdelingane klarer å halde rammene sine. Dei statlege overføringane minkar ved bl.a. at staten/fylkesmannen trappar ned tilskotet vi fekk pga høgare arbeidsgjevaravgift (10 mill kr over 5 år). Reduksjonen frå 2015 til 2016 er på om lag 2,0 mill kr. Dette «kuttet» gjer at Herøy kommune har lavare vekst i frie inntekter enn dei fleste andre av kommunane i Møre og Romsdal.»

Ut over dette viser ein til saksutgreiinga.

Møtebehandling: Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.
Vedtak i Kommunestyret - 27.10.2016: Saka vert teken til vitende.

Forslag til vedtak
Kontrollutvalet tek K-sak 165/16 Budsjettkontroll per 31.08.2016, til vitende.

Sigrid Aa. Torbjørnson
Konsulent

HERØY KOMMUNE

Økonomiavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	GEO	Arkivsaknr:	2016/593
		Arkiv:	210

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
217/16	Formannskapet	18.10.2016
165/16	Kommunestyret	27.10.2016

BUDSJETTKONTROLL PER 31.08.2016

Tilråding:

Budsjettrapporten per 31.08.2016 vert teken til vitande.

Møtebehandling:
Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 18.10.2016
Budsjettrapporten per 31.08.2016 vert teken til vitande.

Møtebehandling:
Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Kommunestyret - 27.10.2016
Saka vert teken til vitande.

Vedlegg:

- Budsjettkontroll per 31.08.2016 - Avdelingane sine kommentarar

Saksopplysningar:

Herøy kommune hadde ei god drift i 2015 og fekk eit mindreforbruk som vart nytta til å auke disposisjonsfondet.

Budsjettsituasjonen dei siste åra har vore stram og fokuset har vore kostnadskontroll. For 2016 ser vi at vi at nokre inntektspostar er sett høgt, og ein har sjølvsagt også nokre utfordringar på utgiftssida.

I økonomireglementet og i budsjettvedtaket står det at budsjettkontrollane per 30.04 og 31.08 skal handsamast av kommunestyret.

Tilbakemeldingar frå avdelingane

Dei fleste avdelingane meiner at dei skal klare å halde sine driftsbudsjett for 2016. Innanfor politisk leiing er det meldt om eit meirforbruk på om lag kr 150.000,- knytt til abonnement, annonser og lisensar. Sosialhjelpsbudsjettet har vore uendra dei siste åra trass i at forbruket her har vore langt høgare enn budsjettet. Ein kan her risikere å få kostnadar som er meir enn 3,0 mill høgare enn budsjettert (3,0 mill kr). Brannvernet melder om eit meirforbruk på om lag kr 500.000,- knytt til obligatorisk kursing av vaktstyrken. På plussida er det vakanse i stillinga som assisterande rådmann (ca 1,1 mill kr) noko som vil medføre at vi får dekt inn noko av innsparingskravet ein har budsjettert med under område 90. Også Servicetorget og Økonomiavdelinga har hatt vakansar i 2016 noko som samla sett kan utgjere opp mot 1,3 mill kr. Pleie- og omsorgsavdelinga voner at ein kan klare å halde budsjettet, men då er ein avhengig av at presset på sjukeheimane ikkje vert for stort. Bu- og habiliteringsavdelinga vil klare sitt budsjett og kanskje løyve litt ved årsslutt. Det same gjeld for andre store avdelingar som Skuleavdelinga og Barnehageavdeligna.

Den største usikkerheita er som vanleg knytt til området som Skatt, ramme, finans med meir. Skatteinntektene er ikkje så høge som vi har budsjettert med, vi har ei bankavtale som gjekk ut i mars og vilkåra ein klarte å forhandle seg fram til i den nye avtalen er på langt nær like god når det gjeld innskotsvilkåra. Det gjer nok at renteinntektene frå ordinære bankinnskot vil bli redusert. Hittil har avkastninga på obligasjonsporteføljen vore god medan avkastninga på aksjar (inkludert Tussa) ikkje vil bli på langt nær så god som budsjettert.

Pensjonskostnadane i 2015 vart lavare enn budsjettert bl.a. pga av at reglane for avsetjing til uførepensjon delvis vart overført til folketrygda. Det blir difor spennande å sjå korleis dette blir for 2016. Ein har fått opplyst at premieavviket vil bli stort dette året og amortiseringskostnadane aukar også ein del på grunn av ei kortare nedbetalingstid.

Arbeidsløysa i området stig og mange av dei ledige har snart nådd makstida for arbeidsavklaringspengar. Dette kan føre til at utgiftene til sosialhjelp aukar ytterlegare. På litt sikt vil dette også kunne gje utslag på reduserte skatteinntekter.

Når det gjeld skatt, ramme, finans etc vil mindreinntektene frå skatt/ramme sannsynlegvis utgjere inntil 3,2 mill kr i 2016.

Vi slit også med avkastninga på aksje- og obligasjonsinvesteringane våre (aktiv forvaltning). Per 31.08.2016 hadde vi ei samla mindreinntekt i høve til budsjettet på 1,55 mill kr. Skal vi klare dei budsjetterte inntektene her er ein avhengig av ein god haust på børsen.

Alle tal i 1.000 kr	Rekneskap 2016	Budsjett 2016	Avvik	Rekneskap 2015	Budsjett 2015	Avvik
Lønn inkl sos. Utgifter	259.728	264.755	-5.027	254.081	258.847	-4.765
Kjøp av varer og tenester	49.593	50.377	-784	53.124	50.518	2.606
Kjøp av varer og ten. som ersttar komm eigprod	57.047	56.612	435	52.463	50.408	2.055
Overføringar til andre	35.106	28.603	6.503	50.925	37.793	13.132
Finansieringsutgifter	37.541	61.418	-23.877	15.206	40.954	-25.748
Sum utgifter	**439.014**	**461.766**	**-22.752**	**425.799**	**438.520**	**-12.721**
Salsinntekter	-46.695	-49.879	3.184	-44.745	-51.476	6.731
Refusjonar	-29.495	-25.015	-4.480	-25.854	-32.921	7.067
Overføringar frå andre	-364.229	-355.493	-8.736	-356.623	-341.193	-15.430
Finansieringsinntekter	-9.595	-34.801	25.206	-7.613	-24.575	16.962
Sum inntekter	**-450.014**	**-465.189**	**15.175**	**-434.836**	**-450.166**	**15.330**
Mindreforbruk(-) / Meirforbruk (+)	**-10.999**	**-3.423**	**-7.567**	**-9.037**	**-11.646**	**2.609**

Både inntekter og utgifter har ein tendens til å bli utgiftsført på ulike tidspunkt frå eit år til eit anna. Dei 2 faktorane som oftast er i ubalanse er bruk av RDA midlar og finansinntektene og finansutgiftene (avdraga).

Av tabellen over ser eit at lønskostnadane har auka med 2,22% (nær 5,6 mill kr) sett i høve til 31.08.2015. Det er ein lavare vekst enn lønsauken (lagt inn med 2,7% i budsjett 2016) og syner at kommuna har hatt ein del stillingar vakante hittil i 2016.

Alle til i 1.000 kr	Rekneskap 2016	Budsjett 2016	Avvik	Rekneskap 2015	Budsjett 2015	Avvik	Endring 2016-2015	Brukt i % av Tot budsj 2016
Politisk leiing	2.320	2.175	145	2.703	2.686	17	-383	64,88
Adm. Leiing	1.634	2.164	-530	3.486	2.581	904	-1.852	40,95
Servicetorget	1.331	2.143	-812	1.866	2.094	-228	-535	31,80
Fellessekretariatet	1.293	1.334	-40	1.610	1.422	187	-317	44,17
Økonomiavdelinga	3.313	3.522	-209	3.467	3.597	-130	-154	51,94
Personal- og org. avd	4.596	4.696	-100	6.124	5.201	924	-1.528	57,39
IKT avdelinga	4.370	3.865	505	2.680	3.389	-709	1.690	67,79
Overføringar	8.904	8.284	620	884	6.149	-5.265	8.020	59,78
Barnehageavdeliga	44.304	47.511	-3.207	43.681	42.217	1.464	623	64,48
Skuleavdelinga	68.901	70.090	-1.189	69.910	68.892	1.018	-1.009	54,21
Avd Barn, Familie og Helse	24.886	25.264	-378	23.958	24.707	-748	147	55,28
Pleie- og omsorgsavd	69.366	68.035	1.330	66.873	67.209	-336	2.493	53,54
Bu- og habiliteringsavd	24.105	24.757	-651	22.946	23.988	-1.042	1.159	52,44

Solsial og Flyktning (NAV)	6.742	5.940	802	6.985	6.214	771	-243	59,39
Kulturavdelinga	5.047	5.583	-536	5.224	5.445	-220	-177	47,18
Utviklingsavdelinga	129	4.129	-4.000	4.352	3.639	713	-4.223	
Anleggs- og driftsavd.	13.826	12.382	1.444	12.743	10.099	2.644	1.083	73,62
Eigedomsavdelinga	10.772	13.043	-2.271	13.911	11.252	2.658	-3.139	42,71
Samhandlingsreforma	-2.912	-7	-2.905	-906	-6	-900	-2.006	
Skatt, ramme, finans etc	-303.927	-308.333	4.384	-301.534	-302.421	887	-2.393	65,59
SUM	-10.998	-3.423	-7.575	-11.796	-11.646	-150	798	

For 2016 er tilskotet frå sysselsetjingsmidlane inntektsført på Utviklingsavdelinga og Eigedomsavdelinga, medan kostnadane så langt har vore små. Det gjer at Utviklingsavdelinga har fått tilført sitt budsjett om lag 2,87 mill kr medan Eigedomsavdelinga har fått tilført sitt budsjett om lag 1,89 mill kr. Dette skal brukast opp innan utgangen av 2016.

Når det gjeld avdragskostnadar er vi på etterskot med betalinga av desse sett i høve til budsjettet. Her skulle utgiftene reelt sett vore mellom 6,0 og 7,0 mill kr høgare enn det ein har rekneskapsført så langt i året. Det skuldast at vi har mange avdragsfrie lån, der budsjetterte avdrag vert betalt inn ein gong per år.

Vurdering og konklusjon:

Det negative med rapporten er at

- utgiftene til sosialhjelp også i 2016 ser ut til å bli mykje høgare enn budsjettert – kanskje meir enn dobbelt så høgt som ein har budsjettert med – 3,0 mill kr. Her har ein nok budsjettert med for lave tal sidan 2012.
- Brannvern har hatt mange på obligatoriske kurs i år og utgiftene på dette feltet er stadig aukande. I 2016 kan meirforbruket passere kr 500.000,- her.
- Skatteinntektene vert mest sannsynleg lavare enn budsjettet men at ein del av dette vert kompensert med høgare rammetilskott
- Renteinntektene vert lavare enn budsjettert
- Avkastninga på midlane vi har til aktiv forvaltning kan bli lavare enn budsjettert, men det er lenge igjen av året og på dette området kjem endringane raskt.

Det positive er at dei fleste avdelingane synest å ha kontroll med eiga drift, men tilbakemeldingane frå avdelingane tyder ikkje på at mange av dei vil få større mindreforbruk i 2016 slik tilfellet var i 2014 og 2015. Likevel tyder tilbakemeldingane på at områda/avdelingane samla sett får eit mindreforbruk også i 2016 trass i at dei er pålagt eit innsparingskrav.

Basert på tilbakemeldingane er situasjonen slik (mindreforbruk):

Økonomiavdelinga og Servicetorget, mindreforbruk	kr	1.300.000,-
Administrativ leiing, mindreforbruk på om lag	kr	1.000.000,-
Samhandlingsreforma (om ein ikkje set det av til fonds)	kr	3.000.000,-
Meirforbruk:		
Politisk leiing	kr	150.000,-
Sosial	kr	3.000.000,-
Brannvern	kr	500.000,-

Sum, mindreforbruk i avdelingane på omlag kr 1.650.000,-

I tillegg seier leiarane i barnehageavdelinga og skuleavdelinga at dei vil gå med eit mindreforbruk i 2016 utan at dei på det noverande tidspunkt kan talfeste det. Basert på tilbakemeldingar frå områda/avdelingane er den beste kvalifiserte prognosa eit mindreforbruk som er større enn den rammeinnsparinga som no er budsjettert på område 90 og som er på 2,11 mill kr.

Slik rådmannen ser det resultatet frå skatt/ramme og finans som vil avgjere årets resultat. Pensjonsutgiftene vil vere «The dark horse» og til saman vil desse tre faktorane avgjere om ein kjem ut med eit meir- eller mindreforbruk i 2016.

Konsekvensar for drift:

- Kommunen har hatt sterkt fokus på innsparingar over tid. For nokre avdelingar kan et resultere i at belastninga på dei tilsette aukar og at resultatet v det ver meir sjukmeldingar og lavare kvalitet på tenestene.

Konsekvensar for økonomi:

- Økonomien er stram, men avdelingane klarer å halde rammene sine. Dei statlege overføringane minkar ved bl.a. at staten/fylkesmannen trappar ned tilskotet vi fekk pga høgare arbeidsgjevaravgift (10 mill kr over 5 år). Reduksjonen frå 2015 til 2016 er på om lag 2,0 mill kr. Dette «kuttet» gjer at Herøy kommune har lavare vekst i frie inntekter enn dei fleste andre av kommunane i Møre og Romsdal.

Fosnavåg, 30.09.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Geir Egil Olsen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Geir Egil Olsen

Dato: 02.11.2016
Arkiv: 216

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 33/16 REVISJONSPLANLEGGING 2016 - FINANSIELL REVISJON

Vedlegg
- B-dokument. Dokument for revisjonsplanlegging - finansiell revisjon. **(Unnateke off. innsyn, jfr. offl. § 24.1, 13.1 jf. fvl. § 13 nr 2.)** Vert sendt pr. post.

Saksopplysningar
Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS ved revisjonssjef Bodill Skeide, har utarbeida eit planleggingsdokument for revisjonsarbeidet – finansiell revisjon for året 2016. Dette for å utføre ein forsvarleg revisjon. Dokumentet er i samsvar med regelverket.

Planleggingsdokumentet består av flg. dokument (som er unnateke off. innsyn):
- Selskapsinformasjon
- Oppdragsvurdering
- Vesentlegheitsgrense
- Bemanning og budsjettert timeforbruk
- Generell risikovurdering og spesifikk risikovurdering på revisjonsområdenivå
  - Transaksjonsklasser
  - Kontosaldoar
  - Tilleggsområder
  - Angrepsvinkel

I den grad det er nødvendig vil revisor vil gå gjennom dokumentet på møtet, og svare på spørsmål. Møtet vert då lukka.

Forslag til vedtak
Kontrollutvalet tek til vitende Revisjonsplanlegging 2016 – finansiell revisjon, for Herøy kommune, utarbeida av Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS.

Jostein Støylen
Dagleg leiar

Postadresse: 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70 03 04 40
Telefaks: 70 03 04 49
Mobil: 90 18 79 50
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

Dato: 22.11.2016
Arkiv: 212

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 34/16 TERTIALRAPPORT PR. 2.TERTIAL 2016

Vedlegg
Kommunestyresak PS 170/16 Tertialrapport per 01.09.2016
For å sjå alle dokumenta:
https://innsyn.ssikt.no/heroy/Dmb/ShowDmbDocument?mId=968&documentTypeId=MI
side 172- 239

Saksopplysningar
I K-sak 53/02 vart det vedteke reglement for rapportering av løpande drift og prosjekt. Etter dette skal det rapporterast kvart tertial på sjukefråvær, teneste, vedtak og prosjekt.

Kommunestyret hadde PS 170/16 Tertialrapport per 01.09.2016, til handsaming 27.10.2016.

Den er sett opp som sak i kontrollutvalet då det er viktig at kontrollutvalet er orientert.

PS 170/16 TERTIALRAPPORT PER 01.09.2016.
Det er vedteke reglement for rapportering av løpande drift og prosjekt. Etter dette skal det rapporterast kvart tertial på sjukefråvær, teneste, vedtak og prosjekt.

Ein viser til rådmannen sine kommentarar (s.2 i saksframlegget PS170/16) til tertialrapporteringa:

- Sjukefråvær

Kommunestyret har i K-sak 17/03 vedteke: "Herøy kommune teiknar samarbeidsavtale med trygdeetaten for eit meir inkluderande arbeidsliv. Samarbeidsavtalen skal gjelde frå 1 april 2003." Eit av føremåla med samarbeidsavtalen er å få ned sjukefråværet. For å følgje med utviklinga i sjukefråværet skal det rapporterast for dette kvart tertial. IA- avtalen vart resignert. Partane er NAV Arbeidslivssenter, arbeidstakarorganisasjonane ved Fagforbundet lokalt og arbeidsgjevar ved rådmannen.

- Vedtaksrapportering

Vedtaksrapportering omfattar oppfølging av vedtak fatta i politiske organ. På denne måten skal formannskapet og kommunestyret kvart tertial få ei oppdatering på kor langt ein har kome i oppfølginga.

- Tenesterapportering

Denne rapportering omfattar avvik i kommunen si oppfølging av innbyggarane sine rettar etter lovverk, lokale vedtekter, retningsliner og vedtak. Avviket kan vere registrert i form av avviksrapportar frå medarbeidarar, rapport frå tilsynsorgan, revisjonsrapportar eller som klage frå innbyggarane.

- Prosjektrapportering

Det er utarbeidd prosedyrar for planlegging og gjennomføring av anlegg og byggeprosjekt frå eit prosjekt vert planlagt, finansiert, lagt ut på tilbod/innhenta tilbod, gjennomført og til det er avslutta (inklusive sluttrekneskap). Status for dei ulike prosjekta skal rapporterast.

Rådmannen ynskjer tilbakemelding på struktur og innhald i rapporten, jf. vurdering og konklusjon i saksutgreiinga.

Ut over dette viser ein til tertialrapporten frå rådmannen si leiargruppe.

Forslag til vedtak
Kontrollutvalet tek PS 170/16 Tertialrapport per 01.09.2016, til vitende.

Sigrid Aa. Torbjørnson
Konsulent

HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr: Arkiv:	2016/45 210

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
222/16	Formannskapet	18.10.2016
170/16	Kommunestyret	27.10.2016

TERTIALRAPPORT PER 01.09.2016.

Tilråding:

Saka vert tatt til vitande.

Møtebehandling:
Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 18.10.2016
Saka vert tatt til vitande

Møtebehandling:
Rådmann, utviklingsleiar, personalleiar og skuleleiar orienterte.
Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Kommunestyret - 27.10.2016

Saka vert teke til vitande.

Vedlegg:
- Tertialrapport frå rådmannens leiargruppe

Saksopplysningar:
Saka gjeld tertialrapport pr. 01.09.2016.

Bakgrunn
I K-sak 53/02 vart det vedteke reglement for rapportering av løpande drift og prosjekt. Etter dette skal det rapporterast kvart tertial på sjukefråvær, teneste, vedtak og prosjekt.

Sjukefråvær
Kommunestyret har i K-sak 17/03 vedteke:
"Herøy kommune teiknar samarbeidsavtale med trygdeetaten for eit meir inkluderande arbeidsliv. Samarbeidsavtalen skal gjelde frå 1 april 2003."
Eit av føremåla med samarbeidsavtalen er å få ned sjukefråværet. For å følgje med utviklinga i sjukefråværet skal det rapporterast for dette kvart tertial.
IA- avtalen vart resignert. Partane er NAV Arbeidslivssenter, arbeidstakarorganisasjonane ved Fagforbundet lokalt og arbeidsgjevar ved rådmannen.

Vedtaksrapportering
Vedtaksrapportering omfattar oppfølging av vedtak fatta i politiske organ. På denne måten skal formannskapet og kommunestyret kvart tertial få ei oppdatering på kor langt ein har kome i oppfølginga.

Tenesterapportering
Denne rapportering omfattar avvik i kommunen si oppfølging av innbyggarane sine rettar etter lovverk, lokale vedtekter, retningsliner og vedtak. Avviket kan vere registrert i form av avviksrapportar frå medarbeidarar, rapport frå tilsynsorgan, revisjonsrapportar eller som klage frå innbyggarane.

Prosjektrapportering
Det er utarbeidd prosedyrar for planlegging og gjennomføring av anlegg og byggeprosjekt frå eit prosjekt vert planlagt, finansiert, lagt ut på tilbod/innhenta tilbod, gjennomført og til det er avslutta (inklusive sluttrekneskap). Status for dei ulike prosjekta skal rapporterast.

Vurdering og konklusjon:
Det er viktig at rådmannen får tilbakemelding. Det gjeld både struktur og innhald. Rådmannen vi då prøve å tilpasse seinare rapportar i forhold til tilbakemeldingane

Fosnavåg, 06.10.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Dato: 23.08.2016
Arkiv: 033&17

VEST KONTROLL
SEKRETARIAT FOR KONTROLLUTVAL

Kontrollutvalet i Herøy

SAK 35/16 MELDINGAR

Vedlegg

1. Høyringsuttale frå Forum for tilsyn og kontroll NOU 4:2016 Ny kommunelov
2. Høyringsuttale frå Norges kommunerevisorforbund NOU 4:2016 Ny kommunelov

- **Høyringsuttale frå Forum for tilsyn og kontroll NOU 4:2016 Ny kommunelov**

Sjå vedlegg 1.

- **Høyringsuttale frå Norges kommunerevisorforbund NOU 4:2016 Ny kommunelov**

Sjå vedlegg 2.

Forslag til vedtak
Meldingane vert tekne til orientering.

Sigrid Aa. Torbjørnson
Konsulent

Postadresse:, 6149 Åram
Organisasjonsnr: 987 829 257
Bankkonto: 3910.26.35373
E-postadresse: post@vestkontroll.no
Telefon: 70030440
Telefaks: 70030449
Mobil: 90187950
Hareid, Herøy, Sande, Selje, Ulstein, Vanylven, Volda, Vågsøy, Ørsta

Vedlegg 1

Sider: 9

Kontrollutvalet i Herøy

Høyringsuttale frå Forum for tilsyn og kontroll NOU 4:2016 Ny kommunelov

Vedlegg til

HE04-16 SAK 35/16 MELDINGAR

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 30. september 2016

HØRINGSUTTALELSE – NOU 2016: 4 NY KOMMUNELOV

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) viser til høringsbrev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 4.4.2016. Vi har gjennomført en intern høring blant våre medlemmer, og styret avgir følgende uttalelse, med hovedfokus på områdene kontroll, tilsyn og revisjon i NOU 2016: 4 Ny kommunelov:

Innledende merknader

I kommuneloven ble bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon rendyrket fra 2004. I utredningen mangler en beskrivelse av de ulike rollene for kontrollutvalget som bestillere, deres sekretariat som uavhengig operativt ledd og rådgiver for kontrollutvalgene i deres arbeid, og revisjonen som leverandør av revisjon og andre undersøkelser til kontrollutvalget etter deres bestilling.

Utredningen undergraver på mange måter bestiller-/utførermodellen, fordi revisjonsselskapene gis vesentlig innflytelse over kommunenes egenkontroll. Dette mener vi svekker den folkevalgte styringen, med redusert tillit til den kommunale egenkontrollen som resultat. Dette mener vi står i direkte motsetning til intensjonen med den helhetlige gjennomgangen av kommuneloven, som skulle være å styrke det kommunale selvstyret.

FKT mener at dagens ordning med en mer rendyrket bestiller-/utførermodell mellom kontrollutvalg og revisjon enn det lovforslaget legger opp til, må videreføres, med en klar forankring i kommunestyre og kontrollutvalg.

Kapittel 12 Valgbarhet. Ombudsplikt og suspensjon mv.

12.2 Valgbarhet

Lovutvalget foreslår i § 7-3 at lederen av sekretariatet for kontrollutvalget i kommunen eller fylkeskommunen bør utelukkes fra valg til organer nevnt i § 7-2, uten at dette er nærmere utredet. Det er i praksis også andre enn leder som er sekretær for kontrollutvalget, og da kan det bli problematisk også om ansatte i sekretariatet er valgbare. Av lovforslaget § 23-7 fremkommer at sekretariatsfunksjonen ikke kan legges til medlemmer av kontrollutvalget, kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. Vi finner likevel at spørsmålet om hvilke regler som burde gjelde ansatte i sekretariatet generelt burde ha vært utredet. Kanskje burde det i forskrift også komme et krav om dokumentasjon av sekretærs uavhengighet, tilsvarende som kravet for

Sekretariat:
FKT
Postboks 1417 Vika
0115 Oslo
fkt@fkt.no

Telefon
403 90 775

www.fkt.no
Twitter: **@FKT_no**
Bank: 0539 43 90447
Org. nr. 989 545 159

23.5 Statsforvaltningskontroll og egenkontroll

Det er positivt at det foreslås et sterkere koordineringsansvar fra fylkesmannens side for å unngå unødvendig belastning på kommunene. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om de foreslåtte virkemidler vil bli sterke nok for faktisk å redusere statlig kontroll.

Dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll må skje mellom kontrollutvalg ved sekretariatet og fylkesmannen, ikke revisjonsenheten. Dette er den mest praktiske måten å få til en koordinering på, siden det er kontrollutvalget som vedtar hvilke undersøkelser revisjonen skal gjøre og innretningen på disse.

FKT mener at dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll skal skje mellom kontrollutvalget ved sekretariatet og fylkesmannen.

23.7 Viktigste utfordringer

Vi støtter forslaget om at kommunen ved kontrollutvalget skal ha en mulighet til bedre kontroll med selskaper som kommunen er deleier i sammen med private aktører. Vi støtter lovforslagets understreking av behovet for å styrke rolleforståelsen i arbeidet med kontroll og tilsyn.

FKT støtter forslaget om at kommunens kontroll med virksomhet som foregår i selskaper og andre organer utenfor kommunen bør styrkes.

Kapittel 24 Internkontroll

FKT støtter utvalgets forslag om å innføre en tydeligere internkontrollbestemmelse i kommuneloven som erstatning for særlovgivningens bestemmelser om internkontroll for kommuneplikter.

Kapittel 25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

25.1.1 Innledning

Vi støtter utvalgets forslag om å øke minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem, ettersom bare tre medlemmer lett blir for sårbart ved forfall/fravær og kan begrense drøftingene i utvalgene. Det kunne samtidig vurderes nærmere om det også burde være en øvre grense for antall medlemmer i kontrollutvalget for å sikre effektivitet og partipolitisk uavhengighet.

FKT støtter forslaget om å øke minste antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem medlemmer.

25.1.4 Valgbarhetsregler

Vi støtter forslaget om å beholde dagens strenge valgbarhetsregler knyttet til folkevalgte og ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Utvalget foreslår å endre valgbarhetsreglene for medlemmer som har ledende stilling, styreverv eller er medlem av bedriftsforsamling i et selskap. Vi støtter forslaget, men vi savner en nærmere vurdering av valgbarheten til kontrollutvalget for eierrepresentanter. Også her kan det oppstå uheldige inhabilitetssituasjoner. Se også kommentarene til kapittel 12.2.

FKT støtter forslaget om at ansatte fortsatt skal være utelukket for valg til kontrollutvalget. Vi støtter også forslaget om strengere valgbarhetskrav knyttet til personer med ledende stillinger og verv i styre og bedriftsforsamling i selskaper som kommunen/fylkeskommunen har eierinteresser i. I tillegg ønsker vi at dette skal gjelde også for eierrepresentanter i slike selskaper (representantskap, generalforsamling mv.).

Vi viser også til forslaget under kapittel 12.2 om at det kan være aktuelt å innføre dokumentasjon av uavhengighet for sekretær for kontrollutvalg.

FKT mener at sekretariatets uavhengighet må vektlegges sterkere gjennom at bytteordninger der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune ikke er lovlig. I tillegg mener vi at revisjonsenheter ikke skal kunne utøve sekretariatsfunksjonen i kommuner, selv om de ikke utfører revisjonsoppgavene i den aktuelle kommunen.

25.3.4.2 Sekretariatets oppgaver
I utredningen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som møtesekretærorganet ellers i det kommunale system. Dette er en alt for snever fremstilling, sekretariatene har en mye mer omfattende rolle. Lovutvalget synes å være svært opptatt av de få sekretariatene som er små og bemannet med lite kompetanse, uten å ta hensyn til at de aller fleste sekretariatene er bemannet med en svært allsidig og relevant kompetanse, der de aller fleste har ansatte med høyere utdanning. Dersom saksbehandlerkompetanse ikke finnes i enkelte kontrollutvalgssekretariater, bør loven heller sette krav til dette i stedet for å overføre saksbehandleroppgaver til revisor.

Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil er noe forskjellig, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloittes rapport *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* fra 2014 som også lovutvalget har vist til):

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal dekke utvalgets behov for faglige ressurser, være utvalgets operative ledd, foreta utredning av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan. Sekretariatet er en selvstendig organisasjon som skal serve kontrollutvalget på samme måte som rådmannens stab server kommunestyret. Vi henviser i denne forbindelse til blant annet § 20 i kontrollutvalgsforskriften og koplingen mot kommuneloven § 23.2.

Lovutvalget forsøker å trekke en grense mellom revisjonens oppgaver ved forvaltningsrevisjon og sekretariatsoppgaver i dette kapitlet, noe de ikke lykkes med. Vi vil foreslå at den internasjonale definisjonen på revisjon NS-EN ISO 9000:2000 legges til grunn:

«Systematisk, uavhengig og dokumentert prosess for å fremskaffe revisjonsbevis og bedømme det objektivt for å bestemme i hvilken grad kriterier for revisjon er oppfylt».

Etter vår oppfatning må begrepet «systematisk» i denne sammenhengen bety at man følger bestemte revisjonsstandarder. Enhver vurdering av et faktum eller av om en lov er brutt, kan derfor ikke defineres som en revisjonshandling. Kontrollutvalget bør ha betydelig frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem.

I 4. avsnitt i kapittel 25.3.4.2 sier lovutvalget:

«Etter utvalgets mening har ikke sekretariatet anledning til å innhente informasjon og vurdere det opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

25.3.4.4 Størrelsen på sekretariatet
Lovutvalget argumenterer for at det ikke bør stilles krav til størrelsen på sekretariatet, da Deloitte-rapporten ikke har påvist noen sammenheng mellom størrelsen på sekretariatet og kvaliteten på sekretariatets arbeid. Vi mener at det ikke kan legges vekt på dette argumentet, da Deloitte ikke har undersøkt denne problemstillingen i tilstrekkelig grad. Vi ønsker at denne problemstillingen bør utredes nærmere.

Vi vil peke på at det er gode argumenter for at sekretariatene bør bli større. Større fagmiljø og bredere kompetansebase vil være et gode, og bidra til å utvikle tjenesten og bistå kontrollutvalget på en god måte. Samtidig vil et større sekretariat være mer robust overfor sykdom og vakanser samt at det vil være lettere å sikre uavhengighet til revisor og rådmann.

Videre skriver utvalget at kvalitetskrav vil tvinge mange kommuner over i interkommunalt samarbeid. Vi vil hevde at dette ikke er et reelt argument, all den tid de aller fleste sekretariater allerede er organisert som interkommunale samarbeid.

FKT mener at det bør stilles krav til kontrollutvalgssekretariatets størrelse.

Kapittel 26 Revisjon

26.2.3.5 Regnskapsrevisjon og kontrollutvalgets ansvar for forenklet etterlevelsesrevisjon
Lovutvalget foreslår at etterlevelsesrevisjon skal være en sentral kontrollform i kommunal sektor og at regnskapsrevisor skal ha utvidede oppgaver på økonomiområdet. I utredningen skriver utvalget at dette skal være en forenklet kontroll. Oppgaven slik den er beskrevet i lovforslaget (§ 24-9), kan imidlertid være svært omfattende, slik at dette også kan bli et budsjettspørsmål. Men vi mener at de foreslåtte endringene vil kunne gi kontrollutvalget nyttig oversikt over tilstanden på ulike tjenesteområder.

FKT støtter i utgangspunktet forslaget om utvidelse av regnskapsrevisors mandat innen forenklet etterlevelsesrevisjon. Vi mener likevel at utredningen i for liten grad konkretiserer hva de legger i dette.

26.2.3.6 Andre Spørsmål
Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor (nummererte brev)
Kommunelovutvalget foreslår at nummererte brev i utgangspunktet skal rettes direkte til kommunedirektøren. Dette innskrenker kontrollutvalgets mandat. Det fremstår som lite hensiktsmessig å gjøre adressering av nummererte brev til en løpende vurdering avhengig av forholdet det rapporteres om. Det kan potensielt føre til svært ulik praksis. Vi støtter ikke dette forslaget. Vi mener at nummererte brev går til den som forestår løpende tilsyn av den kommunale forvaltningen, det vil si kontrollutvalget. Denne ordningen har vi god erfaring med.

Sekretariatene konstaterer at revisor har svært ulik praksis når det gjelder nummererte brev. Vi støtter derfor utvalgets forslag om at «revisor årlig må utarbeide en oppsummering av de nummererte brev som er sendt gjennom året». I gjeldende rett har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev. Dette er ikke tatt inn i lovutvalgets forslag.

FKT mener at dagens praksis med at alle nummererte brev rettes til kontrollutvalget må videreføres, og støtter dermed ikke utvalgets forslag til endringer av dette. Kontrollutvalgets ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev må også videreføres.

26.3 Forvaltningsrevisjon
Vi støtter ikke utvalgets forslag om å fjerne kravet om årlig forvaltningsrevisjon. En kommune er i seg selv en så kompleks organisasjon at vi mener det skal veldig mye til om ikke en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse vil vise at det er behov for forvaltningsrevisjon på årlig basis. Et mer vagt uttrykk

eierskapsforvaltning på den ene side og det at en faktisk går inn og gjør vurderinger av driften i selskapet på den andre siden. Deloitte skriver at «Flere» rapporter innenfor den tredje kategorien har en tilsvarende tilnærming. Vi mener at dette grunnlaget ikke er tilstrekkelig til å begrunne en lovendring. Departementet bør vurdere om det er behov for en grundigere undersøkelse av rolleforståelsen knyttet til gjennomføring av selskapskontroll, før eierskapskontrollen blir gjort til en oppgave kun for revisjonen. Det er etter vår oppfatning viktig at en mulig lovendring er velbegrunnet. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.1.

FKT mener at utredningen i liten grad bygger opp under et eventuelt behov for lovendringen de foreslår.

27.4.4.2 Omfang av og plan for selskapskontroll

Utvalget foreslår at det skal lages en felles plan for forvaltningsrevisjon. Utvalgets vurdering er at det er hensiktsmessig å foreta en samlet risiko- og vesentlighetsvurdering for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap. Vi er uenig i at dette er hensiktsmessig, fordi disse risiko- og vesentlighetsvurderingene er svært forskjellige. Vi mener det er mer hensiktsmessig å foreta særskilt risiko og vesentlighetsvurderinger av selskapene med sikte på å tydeliggjøre både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

FKT mener at det må utarbeides uavhengige risiko- og vesentlighetsvurderinger for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap.

Med vennlig hilsen

Benedikte Muruvik Vonen

Benedikte Muruvik Vonen
Styreleder

Kontrollutvalet på Hareid

Høyringsuttale frå Norges kommunerevisorforbund NOU 4:2016 Ny kommunelov

Vedlegg til

HA05-16 SAK 41/16 MELDINGAR

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 7. oktober 2016

Høring – NOU 2016:4 Ny kommunelov

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) viser til høringsbrev datert 4.4.2016, om NOU 2016:4 Ny kommunelov.

I vår høringsuttalelse vil vi benevne kommune og fylkeskommune som kommuner, og kommunestyre og fylkesting som kommunestyre.

Vi har følgende kommentarer til de enkelte paragrafene:

Kap. 7 Valg til folkevalgte organer

§ 7-3 Utelukket fra valg

I paragrafens første ledd bokstav e går det fram, at «den som har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen» er utelukket fra valg. Vi antar at dette er en bestemmelse som henger igjen fra tidligere og som ikke lenger har relevans.

Kap. 14. Økonomiforvaltning mv.

NKRF støtter at det etableres et nytt resultatbegrep, eller at begrepet netto driftsresultat flyttes slik at det blir et resultat etter bruk av og avsetning til bundne fond.

NKRF mener den foreslåtte beregningsmodellen for minimumsavdrag på lån, jf. NOUen pkt. 19.8.3.3 gir et mer forsvarlig nivå på minimumsavdraget og støtter forslaget.

Norges Kommunerevisorforbund
- på vakt for fellesskapets verdier

Postadresse:
Postboks 1417 Vika
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

Telefon: 23 23 97 00
E-post: post@nkrf.no
Twitter: @nkrf

Org.nr.: 975 450 694 MVA
Kontonr.: 1450.12.70424
Web: www.nkrf.no

§ 14-14 Låneformål og vilkår for å ta opp lån
Vi støtter utvalgets flertall i at investeringstilskudd til andre juridiske enheter ikke skal kunne finansieres med kommunens kapitalinntekter, men fortsatt må finansieres over drift.

I NOUen s. 240 i kapittelet «Regnskapsføring av flerårige tilskudd til andre», presiserer utvalget at anordningsprinsippet etter ny lov ikke må forstås slik at en forpliktelse til å yte tilskudd over flere år skal utgiftsføres i sin helhet når forpliktelsen oppstår (avtaletidspunktet), men at tilskuddet utgiftsføres etter hvert som tilskuddene overføres til mottaker. Vi antar at det vil være behov for en nærmere presisering, slik at dette ikke er å forstå som en generell tolkning av anordningsprinsippet. En presisering kan være at tilskuddet er knyttet til et aktivitetskrav for tilskuddsmottaker (motytelse). Et eksempel kan være en forening som får årlig tilskudd i fem år for å kjøre opp skiløyper i samme periode.

§ 14-15 Lånefinansierte aksjer i eiendomsselskap
NKRF støtter at aksjer i 100 % kommunalt eiendomsselskap bør kunne lånefinansieres, jf. § 14-14.

Slik bestemmelsen er utarbeidet i § 14-15, 3.ledd vil lånegjelden på disse aksjene inngå som langsiktig gjeld ved beregning av minste tillatte avdrag, mens bokført verdi aksjer ikke vil inngå. Vi mener dette er riktig, dvs. at lånet må avdras og at låneavdraget blir litt større enn om aksjene hadde blitt med som anleggsmiddel i brøken. Aksjene er ikke avskrivbare, og det er riktig å ikke ta disse inn. Bestemmelsen om minste avdrag i § 14-15 sier at sum anleggsmidler er avskrivbare anleggsmidler, og aksjer avskrives ikke.

§ 14-16 Garantier
Bestemmelsen skiller ikke mellom langsiktige garantier som går over mange år (tippemidler og andre investeringsprosjekter) og garantier til musikkfestivaler, idrettsarrangementer osv. der garantien er en driftsgaranti.

Driftsgarantier og garantier som overveiende sannsynlig må innfris, bør ikke kunne lånefinansieres ved innfrielse, men bør pålegges å finansieres over drift.

Kap. 19. Kommunalt oppgavefellesskap

§ 19-1 Kommunalt oppgavefellesskap
I kommentarene til § 19-1 står det at oppgavefellesskap kan benyttes til enkle og mindre omfattende samarbeid, som samarbeid om bl.a. kontrollutvalgssekretariat. NKRF mener det er viktig at kontrollutvalgets sekretariat er selvstendig og uavhengig av kommunens administrasjon på lik linje med et revisjonsselskap, og mener at sekretariater og revisjoner som eventuelt etableres som oppgavefellesskap, kun skal kunne bli organisert som egne rettssubjekter. At et sekretariat eller en revisjon skal måtte ha myndighet fra eierne for å kunne ansette, si opp eller suspendere ansatte synes å være veldig upraktisk og uhensiktsmessig.

utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan, jfr. § 20 i forskrift om kontrollutvalg.

Kommunelovutvalget drøfter sekretariatets ansvar for vurdering av saker som kommer fra revisjonen. Også i slike saker skal sekretæren foreta en vurdering av om saken er forsvarlig utredet. For forvaltningsrevisjonsrapporter betyr det bl.a. å påse at revisjonen er gjennomført i samsvar med vedtak/bestilling og RSK 001, herunder at det er redegjort for relevante revisjonskriterier og at administrasjonssjefens uttalelse er inntatt i rapporten. I dette ligger det løpende vurderinger og bidrar til å kvalitetssikre saker til behandling i kontrollutvalget. Disse vurderingene er også ledd i kontrollutvalgets tilsyn med revisor. Det kan derfor ikke være riktig å hevde at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser holder faglig kvalitet (NOU 25.3.4.2, 6. avsnitt). Revisor har naturligvis et selvstendig ansvar for de samme forholdene, og mere generelt at revisjonsarbeidet utføres i samsvar med faglige standarder og god kommunal revisjonsskikk.

I NOUen uttales det videre at sekretariatet ikke under noen omstendighet kan fremskaffe opplysninger om en kommunes praksis og vurdere den opp mot f.eks. vedtak eller lov/forskrift. Det må være anledning for sekretariatet til å innhente fakta og praksis og foreta vurderinger opp mot bestemmelser og vedtak. Avgrensningen mot forvaltningsrevisjon er at dette ikke er systematiske vurderinger av større omfang, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4 og RSK 001.

Kompetansekrav
NOUen diskuterer om det er riktig å innføre kompetansekrav til sekretariatet. Utvalget konkluderer med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner dette med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. NKRF foreslår at spørsmålet om kompetansekrav i sekretariater utredes nærmere.

§§ 23-3 og 23-4. Planer for forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, selskapskontroll
Lovutvalget foreslår at det skal lages særskilte planer for hhv. forvaltningsrevisjon, herunder undersøkelser i heleide selskaper, og eierskapskontroll.

Det kan være hensiktsmessig og kostnadseffektivt at forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller vurderes og utarbeides i en samlet prosess. Det kan bidra til felles og ensartet vurdering av risiko og vesentlighet. Ofte vil det da utarbeides én samlet plan for disse oppgavene. Men det kan også være fornuftig å lage to planer hvor eierskapskontroll og/eller selskapskontroll samles i en egen plan og for forvaltningsrevisjon i en særskilt. Etter vår oppfatning bør kommunestyret/kontrollutvalget selv kunne bestemme om det skal utarbeides én eller flere planer.

Forvaltningsrevisjonens innhold
I den foreslåtte § 23-3 er forvaltningsrevisjonen definert, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4. Revisjon av intern kontrollen i økonomiforvaltningen er tatt ut i den foreslåtte bestemmelsen. I stedet er det foreslått såkalt forenklet etterlevelseskontroll i § 24-9.

Vi støtter forslaget om en årlig, pliktig etterlevelseskontroll, men vil likevel understreke at en slik forenklet revisjon ikke kan erstatte forvaltningsrevisjon rettet mot viktige bestemmelser. Forvaltningsrevisjonen vil ofte gå dypere og kan i større

konkurransegrunnlag og kontrakter. I tillegg må kommunen sikre seg at disse kravene faktisk blir oppfylt bl.a. ved kontroller fra kommunens side.

Det er også på dette området kommunens administrasjon som skal ivareta kontroll og oppfølging av kommunens leverandører; det er ikke revisjonen som i første omgang skal dekke kommunens behov.

Revisjonen vil i utgangspunktet rettes mot kommunens oppfølging. I visse situasjoner kan det likevel være behov for å gjennomføre revisjon dersom kommunens oppfølging *«...viser seg å ikke være tilstrekkelig til å sikre kommunens kontrollbehov»* som utvalget sier i pkt. 27.3.4. Forslaget innebærer likevel at denne revisjonen kun rettes mot oppfyllelsen av kontrakten.

§ 23-7 Sekretariat
Tilsvarende bestemmelse som er gitt i § 24-2 om revisors taushetsplikt bør også legges inn under § 23-7.

Kap. 24. Revisjon

Generelt om regnskapsrevisjonens oppgaver
Av NOUen fremgår det at lovforslaget for en stor del er ment å være likelydende med tilsvarende regler i revisorloven for å markere at regnskapsrevisjon i kommuner tilsvarer regnskapsrevisjon i privat sektor. Der det er ønskelig at regelverket forblir likt for regnskapsrevisjon i kommunal og privat sektor, er det viktig at lovgiver tar høyde for kommende endringer i revisorloven i det videre arbeidet. Revisor- og regnskapsførerlovutvalget skal etter planen legge frem sin innstilling om revisorloven våren 2017.

Fra folkevalgte ytres det ofte ønske om å kunne velge samme revisor for kommunen og alle kommunens selskap, uavhengig av selskapsform. For å møte dette ønsket bør det innføres en bestemmelse om at kommunens revisor også kan velges til revisor for kommunalt heleide aksjeselskaper og aksjeselskaper som eies av kommuner og stat i fellesskap.

Utvalget foreslår å utvide regnskapsrevisjonens innhold til også å avgi en uttalelse basert på moderat sikkerhet for bevilgningskontroll. Denne uttalelsen skal gis i revisjonsberetningen. Utvalget har her ønsket å tydeliggjøre og også øke omfanget av den ordinære finansielle revisjonen i kommunene. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

I tillegg foreslår utvalget å legge en årlig oppgave om forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen til regnskapsrevisjonen. Dette skal være en egen oppgave og rapportering, og ikke som en del av den finansielle revisjonen som rapporteres i revisjonsberetningen. Ansvaret for oppgaven legges til regnskapsrevisjonen under en forutsetning om at regnskapsrevisor har en årlig revisjon av hele kommunens økonomiske virksomhet/regnskap, og tangerer flere av områdene som tenkes innlemmet i kontrollen som regnskapsrevisjonen skal omfatte. Vi forutsetter dermed at utvalget har vurdert dette til å være den mest kostnadseffektive måten å gjennomføre endringen på, gitt en forutsetning om at vurderingene og kontrollen skal gjennomføres årlig. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

I forslag til lov er det er ikke foreslått kompetansekrav til hverken ansvarlig regnskapsrevisor eller forvaltningsrevisor. Det må sikres at den oppdragsansvarlige revisor både innenfor regnskapsrevisjon, etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon har tilstrekkelig kompetanse, og at dette følger kompetanseutviklingen for øvrig. For oppdragsansvarlig for regnskapsrevisjon mener NKRF at det må stilles utdanningskrav som tilsvarer kravene i revisorloven. For oppdragsansvarlig revisor innenfor både etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon må det stilles tilsvarende utdanningskrav, altså masterutdanning. Dette vil gi bedre metodekunnskap og gjennom det økt kvalitet. Et kompetansekrav kan ev. tas inn i forskrift, jf. forslagets § 24-2, siste ledd.

Det må stilles krav om relevant praksis både innenfor regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Praksis fra offentlig forvaltning må telle fullt ut. NKRF mener generelt at likeverdig praksis skal telles likt, uavhengig av om praksisen er opparbeidet i offentlig eller privat sektor.

Regnskapsrevisjon i offentlig sektor utføres etter de samme revisjonsstandarder som revisjon i privat sektor. De kommunale revisjonsenhetene utfører revisjonen på det samme faglige grunnlaget. Kravene til revisjon etter kommuneloven tilsvarer i flere henseender reglene i revisorloven, inkludert regler om revisorskifte, uavhengighet, taushetsplikt og opplysningsplikt og om skriftlig påpekning av forhold overfor ledelsen. Hvitvaskingsloven gjelder også for revisor som er ansvarlig for revisjon av regnskapet for kommune og kommunalt foretak, jf. hvitvaskingsloven § 4 annet ledd nr. 1.

Vurdering av merverdiavgift er lang på vei den samme i kommunal og privat virksomhet. Om skatterettslige forhold kan det videre trekkes frem at selv om kommuner og fylkeskommuner ikke har selvstendig skattepliktig inntekt, vil kommuner og fylkeskommuner normalt ha skatteplikt for nærmere angitt virksomhet. Vurdering av skatteplikt for slik virksomhet vil være den samme som i private foretak.

Mange kommunale revisjonsenheter utfører i dag også revisjon av andre foretak, slik som kommunale foretak, interkommunale selskaper, kirkelige fellesråd, stiftelser og foreninger. Enkelte av disse foretakene avlegger regnskap etter regnskapsloven og enkelte driver skattepliktig virksomhet. For enkelte av foretakene vil en kommunal revisjonsenhet ha plikt til å trekke seg fra oppdraget på tilsvarende måte som etter revisorloven. Revisor har også visse bekreftelsesoppgaver som tilsvarer revisorbekreftelser etter aksjeloven, inkludert bekreftelse av tingsinnskudd i interkommunale selskaper.

Offentlig virksomhet er svært variert, fra ren tjenesteyting på ulike områder til virksomhet som nærmer seg næringsvirksomhet, som for eksempel anleggsvirksomhet, utbygging og utleie. Det medfører at revisjonsarbeidet innenfor en kommune eller fylkeskommune blir variert med ulike risikoforhold for ulike deler av virksomheten.

§ 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold – bevilgningskontroll

Nåværende kommunelov gir regnskapsrevisor oppgaver vedrørende budsjett og budsjettavvik. Utvalget drøfter på NOUen side 330 dagens praksis og konkluderer med at tolkning og utførelse av oppgaven har vært uklar, og det er usikkert om innholdet har ligget på det nivå lovgiver opprinnelig har ønsket. Utvalget foreslår derfor en presisering og utvidelse av oppgavene til regnskapsrevisor. Revisor skal, i henhold til forslag til § 24-5, se etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige

Utvalgets intensjon synes å være at man ved enkle kontroller skal kunne gi merverdi. For at denne intensjonen skal oppnås er det viktig å gjøre gode og tydelige avklaringer av hvor langt regnskapsrevisors årlige kontroll skal gå, og hvor forvaltningsrevisjon vil være riktig revisjonsform. Slike avklaringer må enten gjøres i forskrift eller gjennom arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Hvis revisor årlig skal foreta en enkel kontroll av om avviksforklaringene er dekkende og at det er redegjort for avvik fra premissene som ligger til grunn for budsjettet, bør det også kreves at årsberetningen redegjør for det samme. Forslag til § 14-7 lyder nå: *«Årsberetningen skal redegjøre for vesentlige avvik mellom årsbudsjett og årsregnskapet»*, mens revisors kontroll av det samme er mere detaljert beskrevet i § 24-6. Detaljeringsgraden om kommunedirektørens plikt bør minst være på samme nivå som revisors kontrollplikt.

Vi viser for øvrig til kommentarene knyttet til § 24-9.

§ 24-7 Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor
Det er positivt at utvalget tydeliggjør innholdet i og mottaker av nummererte brev fra regnskapsrevisor.

God kommunal revisjonsskikk sier at revisor normalt rapporterer jevnlig til kommunedirektør og administrasjonen både under planlegging, gjennomføring og sluttføring av revisjonen. I dette ligger også det som er nevnt i § 24-7 punktene første ledd a-d. Denne kommunikasjonen skjer både muntlig og skriftlig. Vi stiller derfor spørsmål ved behovet for å lovregulere denne type kommunikasjon til den reviderte.

Nummererte brev bør forbeholdes spesielle tilfeller, hvor revisor har tatt opp viktige feil og mangler, men som likevel ikke rettes eller løses. I slike tilfeller er det aktuelt å rapportere til kontrollutvalget, med gjenpart til kommunedirektøren. § 24-7 bør justeres i samsvar med dette.

I lovforslagets punkt d angis at revisor skal gi skriftlige meldinger om **manglede** redegjørelse i årsberetningen for vesentlige avvik mellom årsregnskapet og regulert budsjett. Teksten kan leses slik at det kun skal gis påpekninger dersom redegjørelsen mangler, dvs. er fraværende. Hvis det også skal påpekes hvis redegjørelsen er **mangelfull eller misvisende,** bør dette presiseres.

§ 24-9 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen
Utvalget foreslår at det innføres en lovpålagt forenklet revisorkontroll med etterlevelsen av bestemmelser og vedtak i økonomiforvaltningen. Vi stiller oss positive til at det årlig gjøres vurderinger og utføres en forenklet etterlevelseskontroll på økonomiområdet rettet mot vesentlige bestemmelser og vedtak etter en risikovurdering. Vi ser også at det kan være en effektiv bruk av ressurser å legge denne oppgaven til regnskapsrevisor.

NOUen legger opp til at det, som i dag, både kan gjennomføres forvaltningsrevisjon av økonomiforvaltningen og forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen i regi av regnskapsrevisjonen. Kontrollformene vil for utenforstående kunne oppfattes som relativt like. Samtidig vil bl.a. metode og ressursbruk kunne være

240. Dette bør utdypes og avklares i det videre arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Mislighetsrettede undersøkelser i heleide selskaper
Det foreslås at det presiseres at kontrollutvalget og kommunens revisor skal ha adgang til misligrettede undersøkelser i heleide kommunale selskap.

Vennlig hilsen

Per Olav Nilsen
styreleder

Vedlegg 2

Sider: 13

Kontrollutvalet i Herøy

Høyringsuttale frå Norges kommunerevisorforbund NOU 4:2016 Ny kommunelov

Vedlegg til

HE04-16 SAK 35/16 MELDINGAR

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 7. oktober 2016

Høring – NOU 2016:4 Ny kommunelov

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) viser til høringsbrev datert 4.4.2016, om NOU 2016:4 Ny kommunelov.

I vår høringsuttalelse vil vi benevne kommune og fylkeskommune som kommuner, og kommunestyre og fylkesting som kommunestyre.

Vi har følgende kommentarer til de enkelte paragrafene:

Kap. 7 Valg til folkevalgte organer

§ 7-3 Utelukket fra valg

I paragrafens første ledd bokstav e går det fram, at «den som har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen» er utelukket fra valg. Vi antar at dette er en bestemmelse som henger igjen fra tidligere og som ikke lenger har relevans.

Kap. 14. Økonomiforvaltning mv.

NKRF støtter at det etableres et nytt resultatbegrep, eller at begrepet netto driftsresultat flyttes slik at det blir et resultat etter bruk av og avsetning til bundne fond.

NKRF mener den foreslåtte beregningsmodellen for minimumsavdrag på lån, jf. NOUen pkt. 19.8.3.3 gir et mer forsvarlig nivå på minimumsavdraget og støtter forslaget.

Norges Kommunerevisorforbund
- på vakt for fellesskapets verdier

Postadresse:
Postboks 1417 Vika
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

Telefon: 23 23 97 00
E-post: post@nkrf.no
Twitter: @nkrf

Org.nr.: 975 450 694 MVA
Kontonr.: 1450.12.70424
Web: www.nkrf.no

§ 14-2 Kommunestyrets og fylkestingets plikter
Vi støtter at kommunen skal ha plikt til selv å fastsette finansielle måltall i økonomiplanen, jf. NOUen pkt. 19.5.2.

Nøkkeltallene bør minst omfatte krav til netto driftsresultat i prosent av sum driftsinntekter. I tillegg bør det settes måltall for størrelsen på langsiktig gjeld i prosent av sum driftsinntekter.

§ 14-6 Om konsolidert regnskap
Det foreslås å lovfeste utarbeidelse av et samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet. Det bør klargjøres hvilken status det konsoliderte regnskapet skal ha i forhold til kommunenes eget regnskap. Dagens årsregnskap for kommunene er omfattende med flere regnskapsskjema og oppstillinger. Slik lovteksten er framsatt vil alle kommuner med kommunale foretak ha plikt til å utarbeide et konsolidert regnskap i tillegg til kommunens eget regnskap, som skal fastsettes særskilt i kommunestyret.

Dette gir et svært omfattende regnskap som kan være krevende for kommunestyret å forholde seg til. Vi anbefaler at det kreves utarbeidet en konsolidert oppstilling, og at dette blir et obligatorisk *vedlegg* til kommunens regnskap. Slik vil politikerne få den nødvendige oversikt over den samlede virksomheten, uten at det blir tvil om hvilke regnskap som skal vedtas. Det bør utarbeides en mal for utforming av det konsoliderte regnskapet, og i tillegg avklares hvilken revisjon som skal foretas.

Om inndekning av merforbruk
NKRF støtter ikke forslaget om at det administrativt, så langt det er midler, dekkes eventuelt merforbruk før regnskapet avlegges. En slik ordning kan medføre manglende informasjon om det reelle årlige resultatet. Med bakgrunn i kommunestyrets overordnede ansvar for budsjett og regnskap, mener vi at beslutning om inndekking av merforbruk må ligge til kommunestyret, evt. at det bør klart fremkomme hva som er årets reelle resultat, og hvordan et merforbruk skal dekkes. Dette vil tydeliggjøre kommunestyrets ansvar for den helhetlige økonomien i kommunen. Enten bør en beholde dagens ordning, eller endre lovforslaget slik at administrasjonens forslag til dekning av merforbruk klart framkommer.

§ 14-7 Årsberetning
Vi støtter forslaget om at pliktige opplysninger til årsberetningen jf. lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, skal inntas i en egen pliktig del først i årsberetningen. Øvrig frivillig omtale av kommunen bør inntas i en del 2.

Vi mener at den pliktige delen til årsberetningen bør være avlagt tidligere enn 31. mars, som er dagens frist, da dette er kjent informasjon allerede tidlig i januar. I tillegg kommer de foreslåtte endringene i regnskapsrevisjonens innhold, forslaget til § 24-5, der revisor i revisjonsberetningen også skal uttale seg bl.a. om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om avvik fra premissene for bruken av bevilgningene. Denne tilleggsoppgaven vil medføre noe mer ressurser i den avsluttende regnskapsrevisjon.

§ 14-14 Låneformål og vilkår for å ta opp lån
Vi støtter utvalgets flertall i at investeringstilskudd til andre juridiske enheter ikke skal kunne finansieres med kommunens kapitalinntekter, men fortsatt må finansieres over drift.

I NOUen s. 240 i kapittelet «Regnskapsføring av flerårige tilskudd til andre», presiserer utvalget at anordningsprinsippet etter ny lov ikke må forstås slik at en forpliktelse til å yte tilskudd over flere år skal utgiftsføres i sin helhet når forpliktelsen oppstår (avtaletidspunktet), men at tilskuddet utgiftsføres etter hvert som tilskuddene overføres til mottaker. Vi antar at det vil være behov for en nærmere presisering, slik at dette ikke er å forstå som en generell tolkning av anordningsprinsippet. En presisering kan være at tilskuddet er knyttet til et aktivitetskrav for tilskuddsmottaker (motytelse). Et eksempel kan være en forening som får årlig tilskudd i fem år for å kjøre opp skiløyper i samme periode.

§ 14-15 Lånefinansierte aksjer i eiendomsselskap
NKRF støtter at aksjer i 100 % kommunalt eiendomsselskap bør kunne lånefinansieres, jf. § 14-14.

Slik bestemmelsen er utarbeidet i § 14-15, 3.ledd vil lånegjelden på disse aksjene inngå som langsiktig gjeld ved beregning av minste tillatte avdrag, mens bokført verdi aksjer ikke vil inngå. Vi mener dette er riktig, dvs. at lånet må avdras og at låneavdraget blir litt større enn om aksjene hadde blitt med som anleggsmiddel i brøken. Aksjene er ikke avskrivbare, og det er riktig å ikke ta disse inn. Bestemmelsen om minste avdrag i § 14-15 sier at sum anleggsmidler er avskrivbare anleggsmidler, og aksjer avskrives ikke.

§ 14-16 Garantier
Bestemmelsen skiller ikke mellom langsiktige garantier som går over mange år (tippemidler og andre investeringsprosjekter) og garantier til musikkfestivaler, idrettsarrangementer osv. der garantien er en driftsgaranti.

Driftsgarantier og garantier som overveiende sannsynlig må innfris, bør ikke kunne lånefinansieres ved innfrielse, men bør pålegges å finansieres over drift.

Kap. 19. Kommunalt oppgavefellesskap

§ 19-1 Kommunalt oppgavefellesskap
I kommentarene til § 19-1 står det at oppgavefellesskap kan benyttes til enkle og mindre omfattende samarbeid, som samarbeid om bl.a. kontrollutvalgssekretariat. NKRF mener det er viktig at kontrollutvalgets sekretariat er selvstendig og uavhengig av kommunens administrasjon på lik linje med et revisjonsselskap, og mener at sekretariater og revisjoner som eventuelt etableres som oppgavefellesskap, kun skal kunne bli organisert som egne rettssubjekter. At et sekretariat eller en revisjon skal måtte ha myndighet fra eierne for å kunne ansette, si opp eller suspendere ansatte synes å være veldig upraktisk og uhensiktsmessig.

Kap. 20. Vertskommune

§ 20-9 Kontrollutvalgets myndighet i en vertskommune
Av paragrafen framgår det at kontrollutvalget i vertskommunen skal føre kontroll med virksomheten i vertskommunen på vegne av alle deltakerne i vertskommunesamarbeidet. Det bør foretas en avklaring om, eventuelt hvordan, kontrollutvalget skal rapportere til de øvrige deltakerkommunene.

Kap. 23. Kontrollutvalg

Kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Lovendringen i 2004 innebar bl. a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og førte til at kontrollutvalgenes arbeid endret seg. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke gjenspeiler den rollen som sekretariatene har, for å gi viktig faglig støtte til kontrollutvalgene. Kontrollutvalgene har en viktig rolle i kommunens egenkontroll som ivaretas gjennom sekretariatene. Det har skjedd en stor utvikling siden ordningen med eget sekretariatet ble innført, med mer profesjonelle sekretariater med mye kompetanse. Revisor er etter lovendringen en leverandør som hovedsakelig leverer sine tjenester gjennom kontrollutvalget. NKRF mener det er viktig at sekretariatenes rolle og oppgaver utdypes mer i en lovproposisjon som vil komme, slik at ikke det som er omtalt i NOUen vedrørende sekretariater blir stående som en rettskilde.

Ansvar og oppgaver for kontrollutvalget og dets sekretariat
Lovendringen i 2004 førte til at utvalgene i prinsippet jobber etter en bestiller-utførermodell. Denne modellen burde vært noe mer omtalt i NOUen. NKRF mener at det er en viktig rollefordeling at kontrollutvalget har ansvaret for de overordnede analysene og planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll/selskapskontroll (bestillingsgrunnlaget) og at revisor er den som utfører vedtatte planer (bestillingen). For å rendyrke bestiller-utførermodellen, slutter NKRF seg til forslaget om at eierskapskontrollen skal utføres av revisjonen. Av samme grunn er det viktig at de lovpålagte planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll/selskapskontroll utarbeides av sekretariatet.

I NOUen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som andre sekretærfunksjoner i kommunen. Kontrollutvalgssekretariatene er tillagt en mye mer omfattende rolle. Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil varierer, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloittes utredning)

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal være utvalgets operative ledd, foreta utredninger av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at

utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan, jfr. § 20 i forskrift om kontrollutvalg.

Kommunelovutvalget drøfter sekretariatets ansvar for vurdering av saker som kommer fra revisjonen. Også i slike saker skal sekretæren foreta en vurdering av om saken er forsvarlig utredet. For forvaltningsrevisjonsrapporter betyr det bl.a. å påse at revisjonen er gjennomført i samsvar med vedtak/bestilling og RSK 001, herunder at det er redegjort for relevante revisjonskriterier og at administrasjonssjefens uttalelse er inntatt i rapporten. I dette ligger det løpende vurderinger og bidrar til å kvalitetssikre saker til behandling i kontrollutvalget. Disse vurderingene er også ledd i kontrollutvalgets tilsyn med revisor. Det kan derfor ikke være riktig å hevde at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser holder faglig kvalitet (NOU 25.3.4.2, 6. avsnitt). Revisor har naturligvis et selvstendig ansvar for de samme forholdene, og mere generelt at revisjonsarbeidet utføres i samsvar med faglige standarder og god kommunal revisjonsskikk.

I NOUen uttales det videre at sekretariatet ikke under noen omstendighet kan fremskaffe opplysninger om en kommunes praksis og vurdere den opp mot f.eks. vedtak eller lov/forskrift. Det må være anledning for sekretariatet til å innhente fakta og praksis og foreta vurderinger opp mot bestemmelser og vedtak. Avgrensningen mot forvaltningsrevisjon er at dette ikke er systematiske vurderinger av større omfang, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4 og RSK 001.

Kompetansekrav
NOUen diskuterer om det er riktig å innføre kompetansekrav til sekretariatet. Utvalget konkluderer med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner dette med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. NKRF foreslår at spørsmålet om kompetansekrav i sekretariater utredes nærmere.

§§ 23-3 og 23-4. Planer for forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, selskapskontroll
Lovutvalget foreslår at det skal lages særskilte planer for hhv. forvaltningsrevisjon, herunder undersøkelser i heleide selskaper, og eierskapskontroll.

Det kan være hensiktsmessig og kostnadseffektivt at forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller vurderes og utarbeides i en samlet prosess. Det kan bidra til felles og ensartet vurdering av risiko og vesentlighet. Ofte vil det da utarbeides én samlet plan for disse oppgavene. Men det kan også være fornuftig å lage to planer hvor eierskapskontroll og/eller selskapskontroll samles i en egen plan og for forvaltningsrevisjon i en særskilt. Etter vår oppfatning bør kommunestyret/kontrollutvalget selv kunne bestemme om det skal utarbeides én eller flere planer.

Forvaltningsrevisjonens innhold
I den foreslåtte § 23-3 er forvaltningsrevisjonen definert, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4. Revisjon av intern kontrollen i økonomiforvaltningen er tatt ut i den foreslåtte bestemmelsen. I stedet er det foreslått såkalt forenklet etterlevelseskontroll i § 24-9.

Vi støtter forslaget om en årlig, pliktig etterlevelseskontroll, men vil likevel understreke at en slik forenklet revisjon ikke kan erstatte forvaltningsrevisjon rettet mot viktige bestemmelser. Forvaltningsrevisjonen vil ofte gå dypere og kan i større

grad bidra til læring i kommunen. Forslaget kan innebære en risiko for at mer grundig forvaltningsrevisjon på svært viktige områder erstattes av mer summarisk revisjon og stiller spørsmål ved om det er klokt å endre beskrivelsen av forvaltningsrevisjonen i lovteksten.

Utvalget viser til at etterlevelse av regler var hovedtemaet i over halvparten av forvaltningsrevisjonene i perioden 2004–2014. Kontroll med om regler er fulgt er sentralt for kommunestyret og kommunens innbyggere. Utvalget foreslår at det skal fremgå av lovteksten at «regeletterlevelse» er en del av hva forvaltningsrevisjon må dekke.

Utvalget tar samtidig ut de to siste ordene i nåværende definisjon – «og forutsetninger» – som har vært et viktig grunnlag for etterlevelsesrevisjon til nå. Dette tillegget har imidlertid også sikret at andre premisser har blitt ivaretatt i revisjonen. Det er derfor viktig at dette ikke strykes.

Omfang av forvaltningsrevisjon
Kommunelovutvalget gir uttrykk for at forvaltningsrevisjonen bør økes, og vi deler dette synspunktet. Forvaltningsrevisjon er viktig for demokratisk/folkevalgt kontroll og læring. Samtidig går imidlertid utvalget inn for å sløyfe dagens krav om årlig forvaltningsrevisjon.

Vi er enig i at antall revisjoner ikke er et presist mål på omfanget av forvaltningsrevisjon, men er likevel usikker på om dette er et tilstrekkelig vektig argument for å fjerne kravet. Kommunene skal gjennomføre offentlige oppgaver i samsvar med lov og vedtak. Hvordan disse oppgavene gjennomføres, må etter vår mening være gjenstand for årlig revisjon i alle kommuner. Fjerning av minimumskravet, uten innføring av andre krav til volum eller jevnlig forvaltningsrevisjon i kommunestyreperioden, vil etter vår oppfatning øke sannsynligheten for at forvaltningsrevisjon nedprioriteres. Vi mener forvaltningsrevisjon bør forbli en obligatorisk kontrollform som minimum gjennomføres årlig, og at dette bør gjenspeiles i lovteksten.

§ 23-6 Innsynsrett i heleide selskaper
Innsynsretten i aksjeselskaper som er heleid av én eller flere kommuner foreslås videreført i § 23-6. Vi foreslår at bestemmelsen utvides til å gjelde selskaper hvor også staten er inne som eier sammen med kommuner og/eller IKSer. Vi foreslår i tillegg at bestemmelsen også skal gjelde for samvirkeforetak der medlemmene er de samme som angitt i paragrafens a-d og staten blir tatt inn i oppramsingen.

§ 23-6, siste ledd Innsynsrett i andre virksomheter
Kommunelovutvalget foreslår at kontrollutvalgets og kommunerevisjonens innsynsrett utvides til å omfatte *«... andre virksomheter som utfører oppgaver på vegne av kommunene eller fylkeskommunen. Innsynet og undersøkelsene skal imidlertid bare omfatte det som trengs for å undersøke om kontrakten er oppfylt.»* – se forslag til ny lov § 23-6 siste ledd og § 24-10.

Viktige kjerneoppgaver i kommunene utføres til dels av andre enn kommunen selv. I slike tilfelle er det svært viktig at kommunen sikrer seg nødvendig styring og kontroll bl.a. ved tilstrekkelig spesifiserte krav om omfang, kvalitet, innsyn og oppfølging i

konkurransegrunnlag og kontrakter. I tillegg må kommunen sikre seg at disse kravene faktisk blir oppfylt bl.a. ved kontroller fra kommunens side.

Det er også på dette området kommunens administrasjon som skal ivareta kontroll og oppfølging av kommunens leverandører; det er ikke revisjonen som i første omgang skal dekke kommunens behov.

Revisjonen vil i utgangspunktet rettes mot kommunens oppfølging. I visse situasjoner kan det likevel være behov for å gjennomføre revisjon dersom kommunens oppfølging *«...viser seg å ikke være tilstrekkelig til å sikre kommunens kontrollbehov»* som utvalget sier i pkt. 27.3.4. Forslaget innebærer likevel at denne revisjonen kun rettes mot oppfyllelsen av kontrakten.

§ 23-7 Sekretariat
Tilsvarende bestemmelse som er gitt i § 24-2 om revisors taushetsplikt bør også legges inn under § 23-7.

Kap. 24. Revisjon

Generelt om regnskapsrevisjonens oppgaver
Av NOUen fremgår det at lovforslaget for en stor del er ment å være likelydende med tilsvarende regler i revisorloven for å markere at regnskapsrevisjon i kommuner tilsvarer regnskapsrevisjon i privat sektor. Der det er ønskelig at regelverket forblir likt for regnskapsrevisjon i kommunal og privat sektor, er det viktig at lovgiver tar høyde for kommende endringer i revisorloven i det videre arbeidet. Revisor- og regnskapsførerlovutvalget skal etter planen legge frem sin innstilling om revisorloven våren 2017.

Fra folkevalgte ytres det ofte ønske om å kunne velge samme revisor for kommunen og alle kommunens selskap, uavhengig av selskapsform. For å møte dette ønsket bør det innføres en bestemmelse om at kommunens revisor også kan velges til revisor for kommunalt heleide aksjeselskaper og aksjeselskaper som eies av kommuner og stat i fellesskap.

Utvalget foreslår å utvide regnskapsrevisjonens innhold til også å avgi en uttalelse basert på moderat sikkerhet for bevilgningskontroll. Denne uttalelsen skal gis i revisjonsberetningen. Utvalget har her ønsket å tydeliggjøre og også øke omfanget av den ordinære finansielle revisjonen i kommunene. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

I tillegg foreslår utvalget å legge en årlig oppgave om forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen til regnskapsrevisjonen. Dette skal være en egen oppgave og rapportering, og ikke som en del av den finansielle revisjonen som rapporteres i revisjonsberetningen. Ansvaret for oppgaven legges til regnskapsrevisjonen under en forutsetning om at regnskapsrevisor har en årlig revisjon av hele kommunens økonomiske virksomhet/regnskap, og tangerer flere av områdene som tenkes innlemmet i kontrollen som regnskapsrevisjonen skal omfatte. Vi forutsetter dermed at utvalget har vurdert dette til å være den mest kostnadseffektive måten å gjennomføre endringen på, gitt en forutsetning om at vurderingene og kontrollen skal gjennomføres årlig. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

Det er vesentlig at kommuneloven benytter begrepet revisor og ikke innfører begrepet godkjent revisor, idet kommunale revisjonsenheter ikke kan godkjennes av Finanstilsynet, og det heller ikke finnes noen annen godkjenningsordning. Det vises for øvrig til vår kommentar til forslagets § 24-2.

Attestasjon av ulike oppgaver til offentlige myndigheter
Kommunal revisjon må sikres muligheten til å utføre og attestere attestasjonsoppdrag til offentlige myndigheter.

Revisors signaturer i særattestasjoner til offentlige myndigheter blir stadig mer digitaliserte. Signaturrett i Altinn tildeles revisjonsenhetene basert på organisasjonsnummer. Så lenge det ikke kreves signatur fra godkjent revisor/revisjonsselskap er dette uproblematisk, da kan den kommunale revisjonsenhetens organisasjonsnummer benyttes.

Dersom det i lov/forskrift eller fra oppdragsgiver kreves underskrift fra «godkjent revisor/ revisjonsselskap» er dette problematisk for kommunale revisjonsenheter, da disse etter revisorloven ikke kan godkjennes som revisjonsselskap under Finanstilsynet, jf. omtale over. Det er viktig at det finnes en løsning som gjør det mulig for kommunens valgte revisor og utføre slike attestasjonsoppdrag.

Ekstern kvalitetskontroll med revisor
Utvalget drøfter i 26.4.4.3 etablering av en ekstern kvalitetskontroll. Etter NKRFs oppfatning vil en vurdering av kvaliteten på revisors utførelse av oppdraget kreve en profesjonell kvalitetskontroll som går ut over det som kan forventes av kontrollutvalgets tilsyn med revisjonen, jf. forslag til § 23-2. Utvalget anbefaler at departementet får ansvaret for å forvalte en nasjonal ordning for ekstern kvalitetskontroll. NKRF støtter forslaget.

§ 24-1 Valg av revisor

Kommunestyret avgjør selv om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid eller inngå avtale med annen revisor.

Kommunestyret eller fylkestinget velger selv revisor. Vedtak etter første og andre ledd treffes etter innstilling fra kontrollutvalget.

Det bør komme klart fram når kontrollutvalget har innstillingsrett. Dersom kommunen eller fylkeskommunen velger interkommunalt samarbeid, kan dette ha ulike former. Det kan dreie seg om et interkommunalt selskap, jf. Lov om interkommunalt selskap, oppgavefellesskap eller samvirkemodell. Ved valg av oppgavefellesskap må det gå klart fram at et slikt selskap må være et eget rettssubjekt, jf. vår kommentar til lovforslagets kap. 19.

Kontrollutvalgets innstillingsrett bør også omfatte de tilfellene der et interkommunalt samarbeid om revisjon endrer selskapsform. I slike tilfeller kan utvalget pålegges å innhente kommunedirektørens uttalelse om selskapsrettslige spørsmål knyttet til valg av selskapsform.

§ 24-2 Revisjonens ansvar og myndighet

I forslag til lov er det er ikke foreslått kompetansekrav til hverken ansvarlig regnskapsrevisor eller forvaltningsrevisor. Det må sikres at den oppdragsansvarlige revisor både innenfor regnskapsrevisjon, etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon har tilstrekkelig kompetanse, og at dette følger kompetanseutviklingen for øvrig. For oppdragsansvarlig for regnskapsrevisjon mener NKRF at det må stilles utdanningskrav som tilsvarer kravene i revisorloven. For oppdragsansvarlig revisor innenfor både etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon må det stilles tilsvarende utdanningskrav, altså masterutdanning. Dette vil gi bedre metodekunnskap og gjennom det økt kvalitet. Et kompetansekrav kan ev. tas inn i forskrift, jf. forslagets § 24-2, siste ledd.

Det må stilles krav om relevant praksis både innenfor regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Praksis fra offentlig forvaltning må telle fullt ut. NKRF mener generelt at likeverdig praksis skal telles likt, uavhengig av om praksisen er opparbeidet i offentlig eller privat sektor.

Regnskapsrevisjon i offentlig sektor utføres etter de samme revisjonsstandarder som revisjon i privat sektor. De kommunale revisjonsenhetene utfører revisjonen på det samme faglige grunnlaget. Kravene til revisjon etter kommuneloven tilsvarer i flere henseender reglene i revisorloven, inkludert regler om revisorskifte, uavhengighet, taushetsplikt og opplysningsplikt og om skriftlig påpekning av forhold overfor ledelsen. Hvitvaskingsloven gjelder også for revisor som er ansvarlig for revisjon av regnskapet for kommune og kommunalt foretak, jf. hvitvaskingsloven § 4 annet ledd nr. 1.

Vurdering av merverdiavgift er lang på vei den samme i kommunal og privat virksomhet. Om skatterettslige forhold kan det videre trekkes frem at selv om kommuner og fylkeskommuner ikke har selvstendig skattepliktig inntekt, vil kommuner og fylkeskommuner normalt ha skatteplikt for nærmere angitt virksomhet. Vurdering av skatteplikt for slik virksomhet vil være den samme som i private foretak.

Mange kommunale revisjonsenheter utfører i dag også revisjon av andre foretak, slik som kommunale foretak, interkommunale selskaper, kirkelige fellesråd, stiftelser og foreninger. Enkelte av disse foretakene avlegger regnskap etter regnskapsloven og enkelte driver skattepliktig virksomhet. For enkelte av foretakene vil en kommunal revisjonsenhet ha plikt til å trekke seg fra oppdraget på tilsvarende måte som etter revisorloven. Revisor har også visse bekreftelsesoppgaver som tilsvarer revisorbekreftelser etter aksjeloven, inkludert bekreftelse av tingsinnskudd i interkommunale selskaper.

Offentlig virksomhet er svært variert, fra ren tjenesteyting på ulike områder til virksomhet som nærmer seg næringsvirksomhet, som for eksempel anleggsvirksomhet, utbygging og utleie. Det medfører at revisjonsarbeidet innenfor en kommune eller fylkeskommune blir variert med ulike risikoforhold for ulike deler av virksomheten.

§ 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold – bevilgningskontroll

Nåværende kommunelov gir regnskapsrevisor oppgaver vedrørende budsjett og budsjettavvik. Utvalget drøfter på NOUen side 330 dagens praksis og konkluderer med at tolkning og utførelse av oppgaven har vært uklar, og det er usikkert om innholdet har ligget på det nivå lovgiver opprinnelig har ønsket. Utvalget foreslår derfor en presisering og utvidelse av oppgavene til regnskapsrevisor. Revisor skal, i henhold til forslag til § 24-5, se etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige

avvik fra budsjettet, også om vesentlige avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

NOUen gir enkelte eksempler på hva utvalget mener med forslaget, men det er fortsatt uklart hvor langt oppgaven til regnskapsrevisor skal gå. Slike avklaringer må enten gjøres i forskrift eller gjennom arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

I merknader til § 24-5, tredje ledd. om bevilgningskontroll fremgår følgende: *«Revisor skal se etter om det i årsregnskapet foreligger vesentlige avvik fra årsbudsjettet som det skal redegjøres for i årsberetningen (...) Oppgaven retter seg både mot vesentlige avvik fra årsbudsjettets talldel og mot premisser for bruken av bevilgningene.»*

Intensjonen er å skape tillit til at årsberetningen ikke mangler opplysninger om vesentlige brudd på kommunestyrets budsjettvedtak, og dermed styrke årsberetningen som verktøy for kommunestyrets styring og budsjettoppfølging. Dette er foreslått som en uttalelse med moderat sikkerhet. Det er i lovforslaget og NOUen i liten i grad knyttet sammenheng mellom revisors bekreftelse og ledelsens ansvar for bevilgningskontroll og rapporteringen av denne. Denne ansvarsfordelingen må fremgå tydeligere i loven eller forarbeidene.

Det er etter NKRFs oppfatning viktig at revisor retter kontroller mot årsberetningen og kommunens forklaring til vesentlige budsjettavvik. Det foreliggende forslaget har ordlyden *«dekkende opplysninger om vesentlige avvik fra årsbudsjettet»*. Ordet «dekkende» brukes også i konklusjonsavsnittet i revisjonsberetningen om den finansielle stillingen.

NKRF mener det ville være en fordel om det ble funnet et annet ord enn «dekkende» i lovteksten, siden man her har en uttalelse med moderat sikkerhet. Ordet «dekkende» er allerede benyttet på annet område i lovtekst og beretning for uttalelse med høy sikkerhet, revisjonsberetningen.

Det kan være en kommunikasjonsmessig utfordring å inkludere elementer med moderat sikkerhet i beretningen, da revisjonsberetningen etter standardene er en bekreftelse av regnskapet og opplysningene i beretning. For brukerne kan det være vanskelig å forstå disse nyansene. Oppgaven kunne alternativt vært løst med paralleller til det man ser i tilsynet med finansinstitusjoner mv. (finanstilsynsloven) og forskrift om risikostyring og internkontroll av 22. september 2008. Her avgir revisor en egen uttalelse på etterlevelse av forskriften til virksomheten. Det fremgår ikke av NOUen om denne muligheten er tilstrekkelig drøftet. Med forslaget slik det ligger, vil det bli en viktig oppgave for god kommunal revisjonsskikk å foreta de nødvendige avgrensinger og for revisorene å kommunisere dette med brukerne.

Videre foreslår utvalget at regnskapsrevisor skal kontrollere kommunedirektørens rapportering om vesentlige avvik fra budsjettpremissene. Som nevnt innledningsvis har utvalget her ønsket å tydeliggjøre og også styrke regnskapsrevisors rolle. Det fremkommer av NOUen at kontrollen skal rette seg mot vesentlige disposisjoner som ikke har budsjetthjemmel og vesentlige mangler i gjennomføringen av vedtatte tiltak. Det er gitt noen eksempler i NOUen på hva som omfattes av kontrollen, bl.a. om midler har blitt benyttet til et annet formål enn det bevilgningen er gitt til, om midler har blitt benyttet innenfor sitt formål, men på en annen måte enn det kommunestyret har bestemt, eller om deler av bevilgningene står ubrukt.

Utvalgets intensjon synes å være at man ved enkle kontroller skal kunne gi merverdi. For at denne intensjonen skal oppnås er det viktig å gjøre gode og tydelige avklaringer av hvor langt regnskapsrevisors årlige kontroll skal gå, og hvor forvaltningsrevisjon vil være riktig revisjonsform. Slike avklaringer må enten gjøres i forskrift eller gjennom arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Hvis revisor årlig skal foreta en enkel kontroll av om avviksforklaringene er dekkende og at det er redegjort for avvik fra premissene som ligger til grunn for budsjettet, bør det også kreves at årsberetningen redegjør for det samme. Forslag til § 14-7 lyder nå: *«Årsberetningen skal redegjøre for vesentlige avvik mellom årsbudsjett og årsregnskapet»*, mens revisors kontroll av det samme er mere detaljert beskrevet i § 24-6. Detaljeringsgraden om kommunedirektørens plikt bør minst være på samme nivå som revisors kontrollplikt.

Vi viser for øvrig til kommentarene knyttet til § 24-9.

§ 24-7 Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor
Det er positivt at utvalget tydeliggjør innholdet i og mottaker av nummererte brev fra regnskapsrevisor.

God kommunal revisjonsskikk sier at revisor normalt rapporterer jevnlig til kommunedirektør og administrasjonen både under planlegging, gjennomføring og sluttføring av revisjonen. I dette ligger også det som er nevnt i § 24-7 punktene første ledd a-d. Denne kommunikasjonen skjer både muntlig og skriftlig. Vi stiller derfor spørsmål ved behovet for å lovregulere denne type kommunikasjon til den reviderte.

Nummererte brev bør forbeholdes spesielle tilfeller, hvor revisor har tatt opp viktige feil og mangler, men som likevel ikke rettes eller løses. I slike tilfeller er det aktuelt å rapportere til kontrollutvalget, med gjenpart til kommunedirektøren. § 24-7 bør justeres i samsvar med dette.

I lovforslagets punkt d angis at revisor skal gi skriftlige meldinger om **manglede** redegjørelse i årsberetningen for vesentlige avvik mellom årsregnskapet og regulert budsjett. Teksten kan leses slik at det kun skal gis påpekninger dersom redegjørelsen mangler, dvs. er fraværende. Hvis det også skal påpekes hvis redegjørelsen er **mangelfull eller misvisende,** bør dette presiseres.

§ 24-9 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen
Utvalget foreslår at det innføres en lovpålagt forenklet revisorkontroll med etterlevelsen av bestemmelser og vedtak i økonomiforvaltningen. Vi stiller oss positive til at det årlig gjøres vurderinger og utføres en forenklet etterlevelseskontroll på økonomiområdet rettet mot vesentlige bestemmelser og vedtak etter en risikovurdering. Vi ser også at det kan være en effektiv bruk av ressurser å legge denne oppgaven til regnskapsrevisor.

NOUen legger opp til at det, som i dag, både kan gjennomføres forvaltningsrevisjon av økonomiforvaltningen og forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen i regi av regnskapsrevisjonen. Kontrollformene vil for utenforstående kunne oppfattes som relativt like. Samtidig vil bl.a. metode og ressursbruk kunne være

vesensforskjellig. Dette kan skape utfordringer når det gjelder formidling av revisjonsresultater.

NKRF mener det er viktig at grenseoppgangen mellom de ulike revisjonsformene avklares i arbeidet med god kommunal revisjonsskikk. Grenseoppgangen bør gjøres relativt tydelig i arbeidet med god skikk. Eksemplifisert ved anskaffelsesområdet, kan etterlevelse av lov og forskrift f.eks. utført som regnskapsrevisjon beskrives som å undersøke om systematikk og dokumentasjon foreligger, mens kvaliteten på rutiner og dokumentasjonen undersøkes nærmere i forvaltningsrevisjonen.

§ 24-10 Innsynsrett i selskaper og liknende som utfører oppgaver for kommunen (jf. § 23-6)
Utvalget foreslår at kontrollutvalget skal ha innsynsrett og rett til å bestille undersøkelser også hos eksterne som ikke er heleide av kommunen (ev. sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner). I § 24-10 foreslås det at tilsvarende også gjelder for kommunens revisor, så langt det passer.

Ansvaret for utforming og oppfølging av kommunens kontrakter ligger hos administrasjonen. Det er meget viktig at det ikke skapes uklarhet om dette. Det innebærer at kommunen må ha tilstrekkelig klare kontrakter og foretar en kontraktsoppfølging som sikrer at kommunen får den tjenesten den har avtale om å få.

Vi understreker at en eventuell innsynsrett hos eksterne leverandører må begrenses til innsamling av data i den hensikt å revidere hvorvidt avtalte oppgaver gjennomføres i tilstrekkelig omfang og med tilfredsstillende kvalitet. Selv med en slik avgrensning vil det kunne oppstå risiko for at taushetsbelagte opplysninger kommer på avveie, et spørsmål vi ikke kan se at utvalget behandler.

Et særlig tilfelle i denne sammenhengen er kontrollutvalgets og revisors innsynsrett overfor kirkelig fellesråd. Vi kan ikke se at dette er omtalt i NOUen.

Misligheter og feil

Ansvaret for å forebygge misligheter og feil ligger hos kommunedirektøren og kommunens administrasjon for øvrig.

Forebygge misligheter og feil
I likhet med tidligere er revisors oppgaver knyttet til feil og misligheter lagt inn under regnskapsrevisjonen, jf. § 24-5, 4. ledd under paragraftittel «Regnskapsrevisjonens innhold».

Revisjonsstandarden for forvaltningsrevisjon, RSK001, pålegger også forvaltningsrevisor et ansvar ved oppdagelse av misligheter. Vi legger til grunn at dette videreføres.

Andre innspill – bør avklares gjennom god kommunal revisjonsskikk
I lovteksten, § 24-7 andre ledd, ligger det en forutsetning om at saksforholdet skal nærmere klarlegges mellom første og andre nummererte brev til kontrollutvalget. Ordlyden kan indikere at kommunens revisor har et ekstra ansvar for at misligheter tas tak i og avdekkes/undersøkes utover det som fremkommer av revisjonsstandarden ISA

240. Dette bør utdypes og avklares i det videre arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Mislighetsrettede undersøkelser i heleide selskaper
Det foreslås at det presiseres at kontrollutvalget og kommunens revisor skal ha adgang til misligrettede undersøkelser i heleide kommunale selskap.

Vennlig hilsen

Per Olav Nilsen
styreleder

Vedlegg 1

Sider: 51

Kontrollutvalet i Herøy

Overordna analyse i Herøy kommune 2016 – 2019.

Utarbeida av Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS.

Vedlegg til

HE04-16 SAK 27/16 PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2019

Overordna - Analyse

Herøy Kommune

Sandshornet på Runde- Alf Marius Grønnevik våren 2016

Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS

- integritet, kvalitet og kostnadseffektivitet -

Innhold

Samandrag ... 4
1 Innleiing ... 6
1.2 Forvaltningsrevisjon- definisjon og mål ... 6
1.3 Metode ... 7
2 Generelt Søre Sunnmøre ... 9
2.1 Næringsstruktur ... 9
2.2 Arbeidsdekning ... 9
2.3 Pendling ... 10
3 Herøy kommune ... 11
3.1 Generelt ... 11
3.2 Folketalsvekst ... 11
3.3 Organisasjon ... 13
3.4 Deltid ... 13
3.5 Sjukefråvær ... 13
3.6 Administrativ organisering ... 13
3.7 Økonomi ... 14
4 Rådmann/stab ... 15
4.1 Informasjon om tenestene ... 15
4.2 KOSTRA ... 16
4.3 Spørjeundersøking kommunestyre og kontrollutval ... 16
4.4 Revisjonen sine vurderingar ... 18
4.5 Forslag til forvaltningsrevisjonsprosjekt: ... 19
5 Oppvekst og utdanning: ... 20
5.1 Informasjon om tenestene ... 20
5.1.1 Grunnskule ... 20
5.1.2 PPT ... 22
5.1.3 Barnevernstenesta: ... 23
5.1.4 Barnehage: ... 26
5.2 Spørjeundersøking kommunestyret og kontrollutval: ... 29
5.3 Revisor si vurdering: ... 30
5.4 Aktuelle områder for forvaltningsrevisjon: ... 31
6 Kommunalteknisk: ... 32
6.1 Informasjon om tenestene: ... 32

6.1.1 Anleggs- og driftsavdelinga 32
6.1.2 Brann og feiing 33
6.1.3 Utviklingsavdelinga 34
6.2 Spørjeundersøkinge kommunestyret og kontrollutval: 37
6.3 Revisor si vurdering: 37
6.4 Aktuelle områder for forvaltningsrevisjon: 38
7 Helse og omsorg 39
7.1 Barn- familie og helseavdelinga: 39
7.1.1 Seksjon for psykisk helse: 39
7.1.2 Legetenesta: 39
7.1.3 Seksjon rehabilitering: 39
7.2 Informasjon om pleie og omsorg: 41
7.2.1 Pleie og omsorgsavdelinga: 41
7.2.2 Bu og habiliteringsavdelinga: 42
7.2.3 NAV-Sosialkontor 45
7.3 Spørjeundersøking kommunestyret og kontrollutval: 46
7.4 Revisors vurderingar 47
7.5 Aktuelle områder for forvaltningsrevisjon: 48
8 Sektor for Kultur og service: 49
8.1 Informasjon om tenestene: 49
8.2 Spørjeundersøking kommunestyret og kontrollutval: 50
8.3 Revisjonen sine erfaringar: 50
9 Tidlegare forvaltningsprosjekt: 51
10 Samandrag 51

Samandrag

Forskrift for kontrollutval krev at kontrollutvalet minst ein gong i løpet av valperioden skal utarbeide ein plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Planen skal baserast på ei overordna analyse av kommunen si verksemd ut frå risiko- og vesentlegheitsvurderingar, med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon. Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS har fått i oppdrag av kontrollutvalet å gjennomføre ei overordna analyse av kommunen.

Forvaltningsrevisjon fungerer som et viktig verktøy for kommunens høgste politiske organ for å føre tilsyn og kontroll med kommunen si totale forvaltning og resultata som vert oppnådd. Forvaltningsrevisjon kan samtidig bidra til at kommunen får økt produktivitet, meir effektiv måloppnåing og at drifta vert gjennomført i samsvar med gjeldande regelverk.

Nedanfor går det fram oversikt over forvaltningsprosjekt som kan vere aktuelle, og som kontrollutvalet kan ta utgangspunkt i, når dei legg sin plan for forvaltningsrevisjon i komande periode. Oversikta er utarbeida med bakgrunn i årsmelding/årsrapportar, spørjeundersøking, rekneskap, KOSTRA, fylkesmannen sine vurderingar og revisjonen sine eigne vurderingar. Dei aktuelle prosjekta er inndelt etter eining/område:

Sentraladministrasjon

- Økonomistyring og budsjettoppfølging
- Kvalitet på den økonomiske rapporteringa

Grunnskule /PPT

- Tidleg innsats
- Spesialundervisning (gjennomført i 2014) oppfølgingsprosjekt?
- Utredningskapasitet og førebyggjande arbeid i PP-tenesta

Barnevernstenesta

- Sakshandsaming i barnevernstenesta (behandling av meldingar og gjennomføring av undersøkingar)
- Oppfølging av born med tiltak
- Oppfølging av born ved omsorgsovertaking

Barnehagar

- Tidleg innsats/ samarbeid med PPT
- Samanlikning/analyse mellom offentlige og private barnehagar

Teknisk

- Sakshandsaming byggjesaker (plan og bygningslova)
- Forvaltning drift og vedlikehald av kommunale bygg (oppfølgingsprosjekt?)

Helse/ Pleie og Omsorg

- Legedekning
- Overtid/vikarbruk
- Bruk av vikarbyrå
- Kvalitet/avviksrapportering (eining/teneste?)
- Analyse av økonomisk sosialhjelp- (utgiftsnivå/stønadsperiode osv. samanlikna med andre kommunar)

Generelt:

- Overtid og vikarbruk (sektor/teneste/ avdeling?)
- Innkjøp/anbodsprosess (sektor/teneste/avdeling?)
- KOSTRA-analyse (sektor/teneste/avdeling?)
- Sjukefråvær (sektor/teneste/ avdeling?)

Forslaga er ikkje sett opp i prioritert rekkefølgje.

1 Innleiing

Forskrift for kontrollutval krev at kontrollutvalet minst ein gong i løpet av valperioden skal utarbeide plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Planen skal baserast på ei overordna analyse av kommunen si verksemd ut frå risiko- og vesentlegheitsvurderingar, med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon. Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS har fått i oppdrag av kontrollutvalet å gjennomføre ei overordna analyse av kommunen. Analysen omfattar kommunen si eiga verksemd, interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27 og vertskommunesamarbeid etter kommuneloven § 28 b og § 28 c. Vurdering av risiko i vertskommunesamarbeida vert gjort i vertskommunen. Kommunal verksemd som er organisert i interkommunale selskap (IKS) eller i aksjeselskap omfattast ikkje av analysen.

1.2 Forvaltningsrevisjon- definisjon og mål

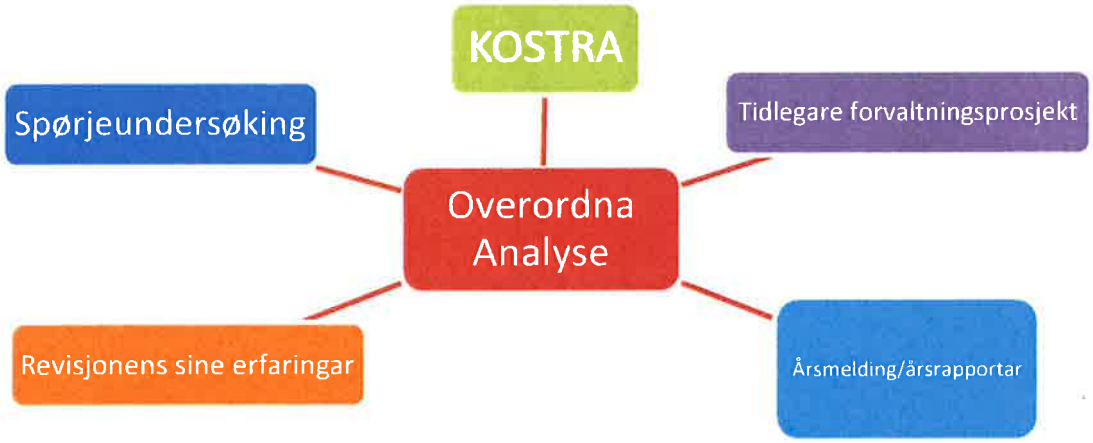
Forvaltningsrevisjon vart lovfesta i 1992 då det blei gjort endringar i kommunelova. Bakgrunnen for at forvaltningsrevisjon vart innført som en del av revisjon av kommunane og fylkeskommunane var økte krav om effektivitet og måloppnåing. Forvaltningsrevisjon fungerer som et viktig verktøy for kommunens høgste politiske organ for å føre tilsyn og kontroll med kommunen si totale forvaltning og resultata som vert oppnådd. Forvaltningsrevisjon inneber at det bl.a. vert gjennomført ei type undersøking som gir dei folkevalde i kommunen informasjon om administrasjonen si oppfølging av vedtak i kommunestyret, og resultatet av dei. Forvaltningsrevisjon kan samtidig bidra til at kommunen får økt produktivitet, meir effektiv måloppnåing og at drifta vert gjennomført i samsvar med gjeldande regelverk. Når det vert utført forvaltningsrevisjon rettast fokus mot økonomi og måloppnåing i vid forstand.

I følgje forskrift om revisjon i kommunar og fylkeskommunar (§ 7) inneber forvaltningsrevisjon å gjennomføre systematiske vurderingar av økonomi, produktivitet, måloppnåing og verknadar ut frå kommunestyret sine vedtak og føresetnadar. Herunder om

a) forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger,
b) forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,
c) regelverket etterleves
d) forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige
e) beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav
f) resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets eller fylkestingets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd.

1.3 Metode

Identifisering og utvelging av forvaltningsrevisjonsprosjekter ut ifrå ei overordna risiko- og vesentlegheitsanalyse er viktig – slik at ressursar vert satt inn på de rette områda, og kommunen får prosjekt som har god nytteverdi. På den måten kan forvaltningsrevisjon gi effekt i form av læring og utvikling i kommunen. Nedanfor går det fram dei metodene vi har nytta for å utarbeide den overordna analysen.



Spørjeundersøking:
Spørjeundersøkinga vart retta mot medlemmane i kontrollutvalet og kommunestyre i førre periode. Undersøkinga vart gjennomført elektronisk ved hjelp av eit dataprogram og sendt på E-post til alle medlemmane. Det var generelt sett låg svarprosent på undersøkinga og i Herøy fekk ein berre totalt 7 svar. Spørjeundersøkinga tok utgangspunkt i kommunen si organisering, og inneheldt spørsmål om kva sektorar, fag- og fokusområder det er mest nødvendig å gjennomføre forvaltningsrevisjon ut i frå deira vurdering.

KOSTRA:
Vidare er KOSTRA-tall frå 2015 nytta i analysen. KOSTRA er eit nasjonalt rapporteringssystem der alle kommunar og fylkeskommunar rapporterer regnskaps- og tenestedata til Statistisk sentralbyrå (SSB). Utvalte KOSTRA-tal samanlikna med gjennomsnittstall for samanliknbar kommunegruppe og nabo kommunane på Søre Sunnmøre.

Produktivitetsindeks:
Det tekniske berekningsutvalet for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) utarbeidar kvart år rapportar som tek sikte på å gi informasjon om utviklinga i kommuneøkonomien dei siste åra. Utvalet initierte vinteren 2010 et prosjekt om effektivitet i kommunale tenester. Formålet var å få meir kunnskap om effektiviteten og effektivitetsutviklinga på dei kommunale tenestene, samt å utvikle eit berekningsopplegg for sektor overgripande effektivitet. Berekninga vert oppdatert årlig, både for dei enkelte kommunane, og alle kommunane som heilheit. Det vert berekna tal for sektorane; barnehage, grunnskule, primærhelse, pleie og omsorg, barnevern, sosialkontor og kultur.

Årsrapportar/Årsmeldingar

Ein har også nytta kommunen sin årsrapport og økonomirapportar frå 2015. Årsrapporten skal bl.a. seie noko om kva utfordringar kommunen har hatt, og om eventuelle forventa framtidige utfordringar. Årsrapporten seier også ofte noko om forbetringspotensiale for dei ulike sektorane/etatane i kommunen.

Kommunebilde og statistikk utarbeida av fylkesmannen

Vidare har ein også nytta dokumentasjon utarbeida av fylkesmannen. Fylkesmannen i Møre og Romsdal utarbeida i 2015 eit «kommunebilde» for alle kommunane i fylket. Kommunebildet beskriv korleis fylkesmannen ser kommunen og korleis den utfører sine oppgåver innan dei ulike fagområda. I tillegg har fylkesmannen utarbeida kommunestatistikk for alle kommunane i fylket som i stor grad er teke utgangspunkt i talmateriale frå SSB.

Revisjonen sine erfaringar og vurderingar:

Revisjonens erfaringar er nytta i analysen. Med bakgrunn i sitt arbeid kan revisjonen trekke fram informasjon som kan gi innspel i forhold til kva tema og områder som kan være aktuelle for forvaltningsrevisjon i kommunen. Det går også fram revisjonen sine vurderingar basert på informasjonen som er innhenta ved hjelp av dei ulike metodane nemnt ovanfor.

Tidlegare forvaltningsprosjekt

Tidlegare forvaltningsprosjekt (som gjaldt for perioden 2012-2015), samt den overordna analysen som låg til grunn for denne, er også en faktor som spelar inn i forbindelse med utarbeidinga av denne analysen. Tidlegare prosjekt der det blei avdekt vesentlege feil eller manglar kan spele ei viktig rolle i om det bør gjennomførast oppfølgingsprosjekt.

2 Generelt Søre Sunnmøre

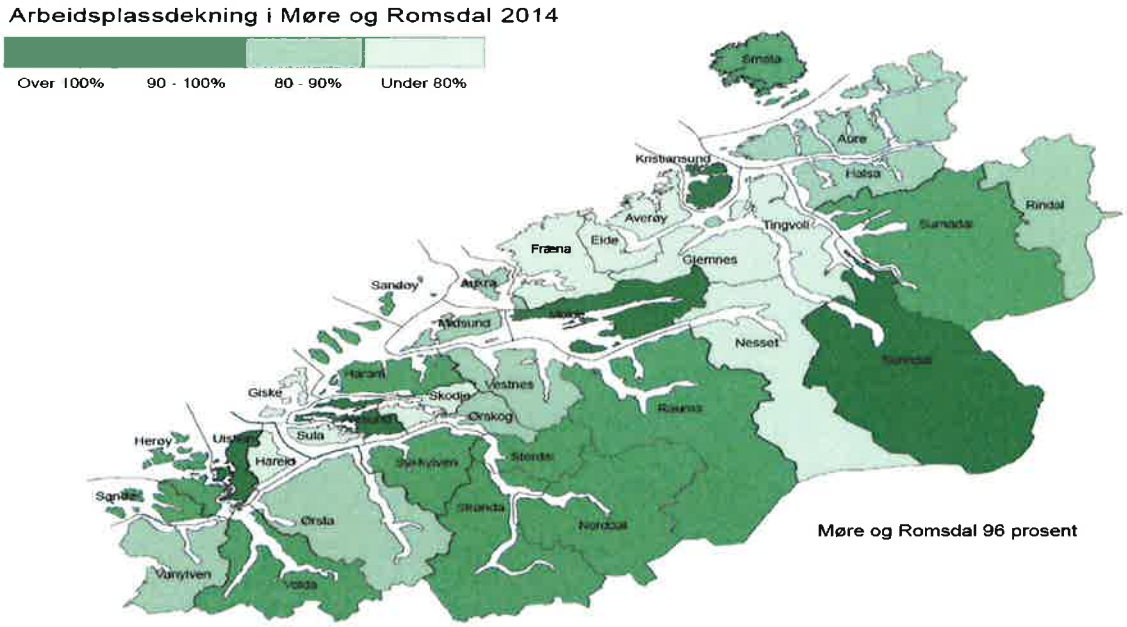
2.1 Næringsstruktur

På Søre Sunnmøre står det maritime næringslivet svært sentralt og i fleire av kommunane finnast det nasjonale og internasjonale tyngdepunkt. I Sunnmørsregionen finnast det ein unik konsentrasjon av maritime bedrifter samt spesialiserte forsknings- og utdanningsinstitusjonar, då spesielt innan avanserte maritime operasjonar (offshore olje- og gassutvinning).

Ei slik maritim klynge skapar veldig mange arbeidsplassar i regionen (17 233 tilesette i næringa i 2013) og ei verdiskapning på 23,8 milliardar kroner og ei omsetning på 70,5 milliardar kroner. At den maritime næringa står så sentralt i regionen med så mange arbeidsplassar direkte knytt opp i mot næringa kan også skape en del utfordringar i vanskelege tider.

2.2 Arbeidsdekning

Nedanfor går det fram ei oversikt som viser arbeidsdekninga i fylket. I kommunane på Søre Sunnmøre er Ulstein kommune den kommunen med størst arbeidsplassdekning på over 100% medan Herøy, Sande og Volda har ei dekning på 90-100%. Vanylven og Ørsta hadde ei dekning på 80-90% medan Hareid hadde den lågaste på under 80%.



Næringslivet på Sunnmøre har tradisjonelt vore prega av fiske. Nye næringar har etter kvart kome til og næringslivet omfattar i dag ei rekke ulike bransjar knytt til handel, industri, offentlig og privat tenesteyting m.m. Næringsstrukturen er svært maritimt retta. Tal for næringsliv og sysselsetting viser at industrinæringa står sentralt i kommunane der skips- og verftsindustrien står svært sentralt.

2.3 Pendling

Nedanfor er det utarbeida ein tabell som viser pendlinga mellom dei ulike kommunane på Søre Sunnmøre. I Vanylven og Herøy hadde den største andelen som arbeider i eiga kommune (hhv. 73%) Hareid og Volda var dei to kommunane med lågast del av arbeidsstyrke som jobba i eiga kommune hhv (50,2% og 61,7%).

Størst utpendling ser ein mellom Hareid og Ulstein der 29,2% av arbeidsstyrka i Hareid pendlar til Ulstein. Ein ser også stor utpendling mellom Ørsta og volda der 17-18% av arbeidsstyrka pendlar mellom kommunane.

Bustadkommune	Største utpendlingskommune	Del av arbeidsstyrken som pendlar til største utpendlingskommune	Del av arbeidsstyrken som arbeidar i eigen kommune
Vanylven	Ulstein	3,0 %	73,1 %
Sande	Herøy	8,9 %	68,3 %
Herøy	Ulstein	11,5 %	73,0 %
Ulstein	Hareid	8,0 %	68,4 %
Hareid	Ulstein	29,2 %	50,2 %
Volda	Ørsta	18,1 %	61,7 %
Ørsta	Volda	17,5 %	65,7 %

3 Herøy kommune

3.1 Generelt

Herøy kommune ligg ytst ved kysten i den sørvestlege delen av Sunnmøre. Kommunen har eit samla areal på 120 km2. Kommunen omfattar fleire bebudde øyar som alle er knytt saman med brusamband. Fosnavåg er kommunesenter. I tillegg omfattar kommunen fleire bygder/mindre tettstader. Kommunen grensar i nordaust mot Ulstein og i sør mot Sande og Vanylven. Dei fleste innbyggjarane bur i eller rundt kommunesenteret Fosnavåg.

KOSTRAGRUPPE

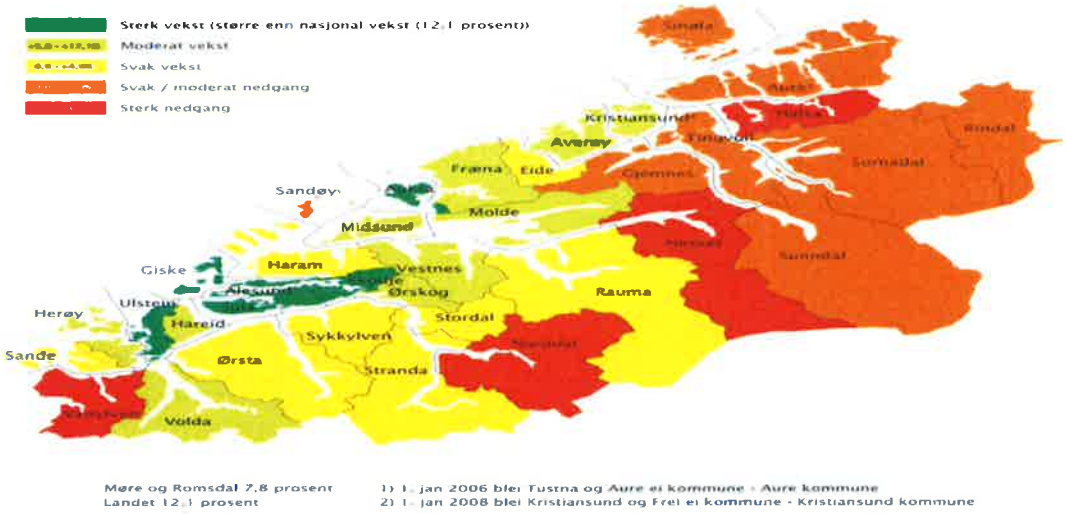
Statistisk sentralbyrå (SSB) har på bakgrunn av folkemengd og økonomiske rammevilkår kategorisert kommunane i 16 grupper. Grupperinga er meint som eit hjelpemiddel til å foreta fornuftige samanlikningar av kommunar. Herøy kommune tilhøyrar kommunegruppe 8, noko som tilseier at Herøy er ei mellomstor kommune med lave bundne kostnadar, og middels frie disponible inntekter.

3.2 Folketalsvekst

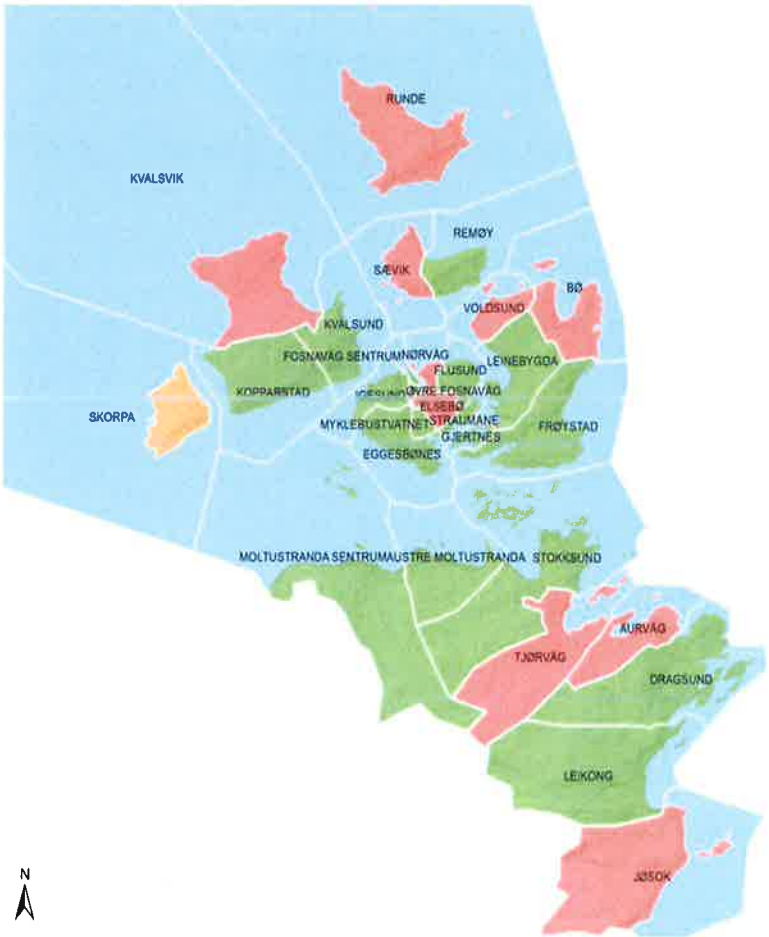
Tabellen viser folketalsveksten i Møre og Romsdal siste 10 åra (2005-2015). Herøy kommune har i perioden hatt ein auke i folketal (6,5%). Gjennomsnittet for fylket for same periode var 7,8%. Vanylven var den einaste kommunen som hadde ei negativ utvikling i forhold til den nabokommunane på Søre Sunnmøre. Landet generelt hadde ein auke på 12,1%.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Endring folketal %
Vanylven	3693	3589	3536	3530	3494	3471	3417	3388	3336	3302	3258	-11,8
Sande	2576	2539	2526	2502	2541	2518	2625	2588	2628	2636	2635	2,3
Herøy	8386	8373	8321	8353	8349	8383	8533	8727	8847	8847	8934	6,5
Ulstein	6795	6813	6841	6946	7052	7461	7751	7828	7927	8092	8292	22,0
Hareid	4658	4637	4675	4741	4817	4859	4932	5000	5057	5021	5065	8,7
Volda	8351	8322	8317	8406	8509	8573	8655	8693	8827	8909	8977	7,5
Ørsta	10233	10257	10162	10163	10200	10343	10373	10398	10456	10536	10589	3,5

Kartet på neste side viser folketalsveksten for Møre og Romsdal dei siste 10 åra (2005-2015). Ein registrerar at i dei fleste kommunane på Sunnmøre har ein hatt folketalsvekst, medan på Nordmøre og i Romsdalen har det generelt vore ein svak nedgang i folketalet.



Nedanfor går det fram folketalsutviklinga i Herøy kommune, fordelt på dei ulike grunnkretsane i kommunen. Ser ein på endringa i folketalet i kommunen registrear ein ei auke dei siste 5 åra i dei fleste kretsane i kommunen. Størst negativ utvikling såg ein på Bø (-43), Voldsund (-18) og Kvalsvik (-15). Dei tre regionane som hadde høgast folkeauke var Kvalsund (+90), Myklebustvatnet (+81) og Flusund (+65).



Folketalsutvikling i Herøy kommune

- Nedgang
- Ingen busetnad
- Vekst

Grunnkrets		Folketal	
Nummer	Navn	2015	Endring frå 2010
204	VOLDSUND	154	-18
201	RUNDE	113	-11
302	AUSTRE MOLTUSTRANDA	155	19
114	GJERTNES	38	5
107	ØVRE FOSNAVÅG	159	28
207	FRØYSTAD	577	38
308	JØSOK	220	-5
301	MOLTUSTRANDA SENTRUM	388	23
101	KVALSVIK	240	-15
102	SKORPA	0	0
103	KOPPARSTAD	117	27
104	KVALSUND	531	90
105	IGESUND	527	25
106	FOSNAVÅG SENTRUM	230	24
108	NØRVÅG	70	-8
109	EGGESBØNES	1157	41
111	STRAUMANE	236	0
113	FLUSUND	290	65
202	SÆVIK	137	-9
203	REMØY	193	14
205	LEINEBYGDA	469	32
206	BØ	241	-43
112	ELSEBØ	603	-7
110	MYKLEBUSTVATNET	286	81
307	LEIKONG	411	53
306	DRAGSUND	483	46
305	AURVÅG	174	-4
303	STOKKSUND	479	46
304	TJØRVÅG	224	-6

3.3 Organisasjon

Herøy kommune rapporterte i årsmeldinga at ein ved utgangen av 2015 hadde kommunen 815 tilsette fordelt på 520 årsverk. 678 av dei tilsette var kvinner (83%). I leiarteamet til rådmannen var det 5 menn og 7 kvinner. I gruppa for mellomleiarar var det 10 menn og 26 kvinner.

Kvalitetsindikator henta frå KOSTRA

Nedanfor går det fram innrapporterte KOSTRA-tal henta frå SSB. Ein registrerar avvik mellom antal årsverk og sysselsette rapportert i KOSTRA og sett opp i mot det som gjekk fram i årsmeldinga.

Sysselsetting i kommunene - nøkkeltall 2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Volda	Hareid
Antall sysselsatte i kommune i alt	**943**	469	403	1158	738	1276	520
Antall avtalte årsverk i kommunen som konsern	**626**	306	271	792	551	842	369
Antall avtalte årsverk i kommunen i alt	**610**	304	266	784	510	833	361
Antall avtalte årsverk eksklusive lange fravær i kommunen som konsern (2014)	**549**	277	247	303	516	607	772
Antall avtalte årsverk eksklusive lange fravær i kommunen i alt (2014)	**535**	277	243	296	481	600	764

3.4 Deltid

Det går fram av årsmeldinga at det vert ført oversyn over kven som ynskjer å auke si faste stilling. Kartlegginga er basert på at den einskilde medarbeidar i lag med næraste leiar rapporterer til personal- og organisasjonsavdelinga.

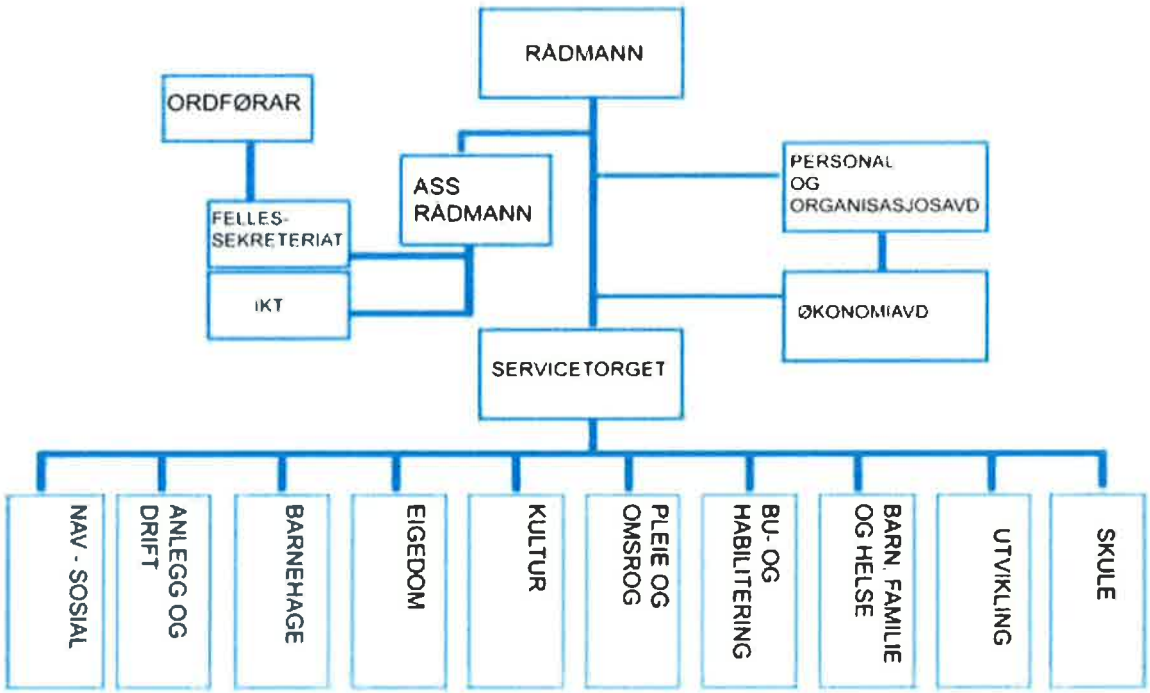
Herøy kommune har vedteke mål om at alle tilsette innan 01.01.17 skal minimum ha ei stilling på 60%. Dette med unntak av reine rekrutterings- og helgestillingar og stillingar i brannvernet. Kommunen har redusert «ikkje ønska deltid» med 39 % eller frå 82 medarbeidarar i 2012 til 50 medarbeidarar i 2015. Dei fleste medarbeidarane i uønska deltid var kvinner (47 av 50) og jobba innanfor pleie og omsorgssektoren.

3.5 Sjukefråvær

Herøy kommune hadde i 2015 eit gjennomsnittleg totalt sjukefråværet på 8,42%. Dette er ein auke i høve 2014 på 0,44%. Sjukefråværet bestod av 2 % korttidsfråvær og 6,42% langtidsfråvær.

3.6 Administrativ organisering

Det er teke utgangspunkt i organisasjonskartet som ligg ute på Herøy sin arkivplan. Kommunen er organisert etter ein 2-nivåmodell Sjå modellen nedanfor for meir utfyllande informasjon.



3.7 Økonomi

Herøy kommune hadde i 2015 eit betydeleg betra brutto- og netto dritsresultat sett i høve til 2013 og 2014. I 2015 vart netto driftsresultat 1,1 millionar kr. Dersom ein held RDA midlane utanfor ville netto driftsresultat blitt på om lag 6,8 mill kr. I rekneskapen pr. 31.12.15 utgjorde kommunen sine disposisjonsfond om lag 7,6 mill kr, noko som er ein reduksjon på ca 3 mill kr frå 2014

KOSTRA: Følgjande kvalitetsindikatorar/tal er henta frå KOSTRA- Tabell A. Finansielle nøkkeltal og adm. styring og fellesutgifter.

Finanslelle nøkkeltal 2015	Herøy	Ulstein	Vanylven	Ørsta	Sande	Hareid	Volda	Møre og Romsdal
Brutto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**-0,2**	4,9	3,2	3,9	-4,8	2,3	3,1	2,7
Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**0,6**	2,8	3,5	4,3	-3,1	2,6	3,1	2,2
Overskudd før lån og avsetninger i % av brutto driftsinntekter, konsern	**-6,3**	-7,8	3,9	1,7	-4,9	2,2	-3,4	-3,1
Netto finans og avdrag i % av brutto driftsinntekter, konsern	**4,5**	8,6	4,2	3	3,3	4,5	4,1	5,1
Netto avdrag i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**3,1**	5,2	3,1	2,6	3	3,3	2,8	3,7
Netto finans i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**1,3**	3,4	1,1	0,4	0,3	1,2	1,3	1,4
Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**1,3**	3,7	1,9	3,8	0	0,4	4,9	4
Akkumulert regnskapsmessig merforbruk i prosent av brutto driftsinntekter,	**0**	0,1	-5,1	0	2,2	1,5	0	1,4
Arbeidskapital ex. premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**16,9**	40,3	11,7	8,5	29	-0,9	17,9	19,9
Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**99,2**	192,2	75,3	78,1	84,2	86,6	93	97,4
Langsiktig gjeld i prosent av brutto driftsinntekter, konsern	**243,3**	331,1	231	216,8	256,1	211,5	211,6	243,1
Nøkkeltall i kroner per innbygger, kommunekonsern								
Brutto driftsutgifter i kroner per innbygger, konsern	**74472**	70278	82577	71096	92137	69245	83024	76476
Korrigerte brutto driftsutgifter i kroner per innbygger, konsern	**56213**	53362	72079	59276	81487	54961	68537	63647
Netto driftsutgifter i kroner per innbygger, konsern	**51997**	49646	57095	50729	65803	49950	52020	53802
Brutto driftsinntekter i kroner per innbygger, konsern	**74341**	73901	85298	74013	87887	70839	85656	78637
Netto driftsresultat i kroner per innbygger, konsern	**417**	2072	3009	3201	-2732	1822	2662	1708
Frie inntekter i kroner per innbygger, konsern	**50661**	50359	56904	50064	60608	48652	49213	50314
Netto lånegjeld i kroner per innbygger, konsern	**73722**	142029	64252	57772	74009	61352	79666	76629
Pensjonsforpliktelse i kroner per innbygger, konsern	92548	75171	124005	97042	130176	84983	93897	98208

Nedanfor har ein kommentert nokon av dei mest sentrale nøkkeltala:

Brutto driftsresultat er resultat før dekning av kommunen sine rente- og avdragsutgifter, inntekter i form av utbytte og renter, samt eventuelle avsettingar og eigenfinansiering av investeringar. Avskrivingar påverkar også brutto driftsresultatet. Begrepet kan i stor grad samanliknas med "driftsresultat" i resultatoppstillinga til bedrifter med regnskapsplikt etter regnskapslova. Kommunen hadde eit prosentvis brutto driftsresultat på -0,2 %, medan gjennomsnittet for M&R var 2,7% i 2015.

Netto driftsresultat er eit mål på kor mykje kommunane sit igjen med av driftsinntekter etter at driftsutgifter, netto renter og avdrag er betalt. Målt i prosent av driftsinntektene viser netto driftsresultat kor stor andel av dei tilgjengelege driftsinntektene kommunen kan disponere til avsettingar og investeringar. TBU har gjennomført berekningar som indikerer at netto driftsresultatet over tid bør ligge på rundt 3 % av driftsinntektene for at kommunar og fylkeskommunar skal sitte igjen med tilstrekkelige midlar til avsettingar og investeringar (fram til 2015). Kommunen låg på 0,6% i 2015, og låg dermed under gjennomsnittet for fylket (2,2%). TBU har nedjustert resultatgraden til 2 % for kommunesektoren samla, p.g.a momskompensasjonen knytt til investeringar vert ført i investeringsrekneskapen (eigenfinansiering), og overføring av ansvar for riksvegar.

Langsiktig gjeld: I Herøy utgjorde den langsiktige gjelda 243,3% av brutto driftsinntekter i 2015, medan gjennomsnittet for fylket var 243,1%. Kommunen låg derfor på gjennomsnittet, men kommunen er sårbar med så høg lånegjeld. Når kommunen i tillegg betalar berre minsteavdrag tek det lang tid å nedbetale gjelda. I tillegg endra kommunen prinsipp i fjor frå tommelfinger regelen til vektingmodellen som gjer at kommunen betalar mindre avdrag enn tidlegare. Eventuell renteauke vil også tvinge kommunen til å frigjere midlar for å kunne handtere renteutgiftene. Ulstein hadde den høgaste andelen langsiktig lånegjeld av nabokommunane på Søre Sunnmøre med sine 331%.

4 Rådmann/stab

4.1 Informasjon om tenestene

Sentraladministrasjonen tek hand om dei sentrale stab- og støttetenestene i kommunen og bidreg såleis med administrative tenester til dei tenesteproduserande seksjonane i kommunen. Sentraladministrasjonen er inndelt i Servicetorget, fellessekreteriat (stab og støtteavdelingane), økonomiavdelinga, personal og organisasjonsavdelinga og IKT.

Fellessekretariatet hadde 2,5 årsverk fordelt på tre personar. Ved servicetorget var det 5,5 årsverk. Økonomiavdelinga hadde 7,3 årsverk fordelt på 9 personar, medan personal og organisasjonsavdelinga hadde 5 aktive årsverk. IKT hadde 3 årsverk.

4.2 KOSTRA

2015 Administrasjon., styring og fellesutg. - nøkkeltall (konsern)	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal
Brutto driftsutgifter, administrasjon og styring, i kr. pr. innb.,	5222	6568	7934	3888	4361	7990	4734	5028
Brutto driftsutgifter, administrasjon og styring, i % av tot.brt. driftsutg.	7	8	8,6	5,5	6,2	11,5	5,7	6,6
Netto driftsutgifter, administrasjon og styring, i kr. pr. innb.	4725	5777	7413	3443	3922	5926	4395	4522
Netto driftsutgifter til administrasjon og styring i % av totale netto driftsutg.	9,1	10,1	11,3	6,8	7,9	11,9	8,4	8,4
Lønnsutgifter, administrasjon og styring, i kr. pr. innb.	3566	4402	5139	2630	3336	4798	3200	3095
Lønn, administrasjon og styring, i % av totale lønnsutgifter	8,7	8,1	8,4	5,9	8,6	11,7	5,8	6,5
Brutto driftsutgifter for administrasjon, styring og fellesutgifter								
Brutto driftsutgifter til funksjon 100 Politisk styring, i kr. pr. innb.	456	692	944	492	395	386	343	481
Brutto driftsutgifter til funksjon 110 Kontroll og revisjon, i kr. pr. innb.	72	153	209	31	79	118	68	110
Brutto driftsutgifter til funksjon 120 Administrasjon, i kr. pr. innb.	4536	5280	6201	3007	3713	6984	3618	3905
Brutto driftsutgifter til funksjon 121 Forvaltningsutgifter i eiendom, i kr. pr. innb.	18	167	35	162	446	8	187	160
Brutto driftsutgifter til funksjon 130 Administrasjonslokaler, i kr. pr. innb.	140	277	545	196	-272	495	517	372
Brutto driftsutg. til F 170 og 171 (premieavvik), i kr. pr. innb.	688	1082	1063	383	792	683	1099	837
Brutto driftsutgifter til funksjon 172 Pensjon, i kr. pr. innb.	1	22	0	0	0	0	21	9
Brutto driftsutgifter til funksjon 173 Premiefond, i kr. pr. innb.	-924	-1471	-1569	-1292	-769	-694	-1412	-1111
Brutto driftsutgifter til funksjon 180 Diverse fellesutgifter, i kr. pr. innb.	12	1	11	555	19	1	55	120
Brutto driftsutgifter til funksjon 190 Interne serviceenheter, i kr. pr. innb.	0	30	0	0	1	0	0	150

Herøy (5 222 kr) og Volda (4 734 kr) låg ca på fylkesgjennomsnittet (5028 kr) i høve brutto driftsutgifter pr. innbyggjar knytt til administrasjon og styring. Ørsta hadde dei lågaste kostnadane med 3 888kr. Ulstein hadde også låge kostnadar knytt til administrasjon og styring pr. innbyggjar(4 361kr). Hareid hadde dei høgaste utgiftene med 7 990 kr pr. innbyggjar, medan Sande (7 934kr) og Vanylven (6 568 kr) også hadde høge driftsutgifter knytt til administrasjon og styring. I desse tre kommunane var det spesielt utgifter knytt til administrasjon (funksjon 120) som gjorde utslaget samanlikna med dei andre kommunane.

4.3 Spørjeundersøking kommunestyre og kontrollutval

Økonomifunksjonen: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Budsjett og økonomistyring	0	0,0	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0	6
KOSTRA-rapportering	0	0,0	0	0,0	3	50,0	1	16,7	2	33,3	6
Økonomisk rapportering	0	0,0	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7	6
Finansreglement	0	0,0	0	0,0	3	50,0	1	16,7	2	33,3	6
Bemanning	0	0,0	0	0,0	2	33,3	3	50,0	1	16,7	6

Dei fleste respondentane meiner det er viktig med forvaltningsrevisjon innan økonomi. Over 80% meiner at det i stor eller svært stor grad bør gjennomførast innan *budsjett og økonomistyring*, eller *økonomisk rapportering*. *Om lag halvparten av respondentane* stilte seg nøytrale til *KOSTRA-rapportering og finans/finansreglement*.66,7% av respondentane ønskte i stor eller veldig stor grad ei analyse av *bemanning*.

IKT-funksjonen: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
IKT - drift og vedlikehald	0	0,0	0	0,0	3	50,0	3	50,0	0	0,0	6
IKT-samarbeid	0	0,0	0	0,0	4	66,7	2	33,3	0	0,0	6
Informasjonssikkring	0	0,0	0	0,0	3	50,0	2	33,3	1	16,7	6

Det var generelt størst interesse for eit forvaltningsprosjekt knytt til *IKT-drift og vedlikehald*, eller *informasjonssikring*. 33,3% meinte også at det i stor grad er viktig mht. *IKT-samarbeid.*

Personal og organisering: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Vikarbruk, overtid	0	0,0	1	16,7	1	16,7	4	66,7	0	0,0	6
Stillingsheimlar, tilsetting	0	0,0	0	0,0	2	33,3	3	50,0	1	16,7	6
Sjukefråvær	0	0,0	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0	6
Bruk av konsulenthjelp	0	0,0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	6
Arbeidsmiljø	0	0,0	0	0,0	2	33,3	3	50,0	1	16,7	6

Innanfor personal og organisering var det generelt stor interesse for å få gjennomført forvaltningsrevisjon. 66,7% av respondentane meinte i stor grad at det burde gjennomførast forvaltningsrevisjon med fokus på *vikarbruk og overtid.* Størst oppslutning fekk *sjukefråvær* og *bruk av konsulenthjelp* der 83,3% meinte det i svært stor eller svært stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon. 66,7% meinte det i stor eller svært stor grad bør sjåast meir på *stillingsheimlar* eller på *arbeidsmiljø.*

Servicefunksjonen: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Praktisering av innsyn/openheit	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	50,0	3	50,0	6
Arkivering/journalføring	0	0,0	0	0,0	2	33,3	1	16,7	3	50,0	6

Innanfor servicefunksjonen meinte alle respondentane (100%) av respondentane at det stor eller svært stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon innanfor *praktisering av innsyn/openheit,* medan 66,7% meinte det same innanfor *arkivering/journalføring*.

Leiing og styringssystem: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Etikk/organisasjonskultur	0	0,0	0	0,0	3	50,0	3	50,0	0	0,0	6
Avvikshandtering	0	0,0	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0	6
Internkontroll/internkontrollsystem	0	0,0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	6
Risikovurdering	0	0,0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	6
Varsling/varslingsrutiner	0	0,0	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7	6

Innafor leiing og styringssystem meinte 83,3% at det i stor eller svært stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon innan *avvikshandtering* eller *varsling/varslingsrutinar, risikovurdering* eller *internkontroll/internkontrollsystem.* 50% meinte i stor grad at det burde gjennomførast forvaltningsrevisjon knytt til *etikk/organisasjonskultur.*

Innkjøp: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Lov om offentlege innkjøp	0	0,0	0	0,0	2	33,3	3	50,0	1	16,7	6
Handtering av anbodsprssessar	0	0,0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	6
Bruk av konsulet/konsulenttenester	0	0,0	0	0,0	2	33,3	2	33,3	2	33,3	6

Innanfor innkjøp var det stor oppslutning for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. 66,7% av respondentane meinte at det i stor eller svært stor grad var viktig med forvaltningsrevisjon innanfor *lov om offentlege innkjøp eller bruk av konsulenttenester.* 83,3% meinte det same om *handtering av anbodsprosessar.*

4.4 Revisjonen sine vurderingar

Innkjøp:

Revisjonen meiner det bør gjennomførast forvaltningsrevisjonsprosjekt som omhandlar anbodsreglar iht. lov om offentlige anskaffingar med tilhøyrande forskrift. Bakgrunnen for anbefalinga er at dette er et område med et omfattande regelverk og vesentlige kommunale midlar i omløp. Dette er også et område som skårar høgt i spørjeundersøkinga.

Eit anna sentralt emne som vert framheva i spørjeundersøkinga er bruk av konsulenttenester. Eit mogeleg prosjekt kan då vere å kartlegge/analysere konsulentbruken innanfor ei bestemt teneste (for eksempel teknisk).

Overtid og vikarbruk:

I spørjeundersøkinga er det stor oppslutning om å sjå på overtid og vikarbruk. Ser ein dette også i samanheng med det høge sjukefråværet (spesielt innanfor helse og omsorg) kan det vere relevant å gjennomføre eit forvaltningsrevisjonsprosjekt der ein ser nærmare på overtid og vikarbruk sett opp i mot fast tilsetting prosjektet bør då avgrensast innanfor ein bestemt sektor eller teneste.

Økonomi og budsjettstyring:

Økonomistyring og kvalitet på den økonomiske rapporteringa er særs viktig og kan få store konsekvensar for politikarane som skal ta avgjerdslar basert på det som blir rapportert. Med bakgrunn i den økonomiske situasjonen siste åra vil det vere relevant med eit forvaltningsprosjekt innanfor økonomi og budsjettstyring. Dette emne scorar også høgt på spørjeundersøkinga. I eit slik prosjekt vil det vere naturleg å sjå nærmare på kvaliteten på den økonomiske rapporteringa, der ein samanliknar innrapporterte prognosar for dei ulike tenestene opp i mot budsjett og endeleg resultat ved årets slutt.

Det er planlagt gjennomføring av eit forvaltningsprosjekt knytt til økonomi og budsjettstyring hausten 2016. Det som eventuelt blir avdekt i denne revisjonen bør danne grunnlag for om det bør gjennomførast eit oppfølgingsprosjekt i komande periode.

Sjukefråvær:

Et anna prosjekt som vil være aktuelt er ei undersøking av kommunen sine tiltak i forhold til å få ned sjukefråværet blant kommunen sine tilsette og då spesielt retta mot helse og omsorgssektoren. Sjukefråveret har vore relativt høgt i kommunen i fleire år og spesielt innanfor enkelte einingar/tenester. Sjukefråvær skåra også høgt i spørjeundersøkinga.

KOSTRA-rapportering:

I samband med utarbeidinga av forvaltningsrevisjonar, KOSTRA-analyser og den overordna analysen registrerar ein at på mange funksjonar er det til dels store forskjellar mellom kva kommunane har rapportert inn til SSB. Ein har også fått tilbakemelding frå tilsette i kommunane om at ein ønskjer klarare informasjon om kva og korleis tala skal rapporterast inn. Eit mogeleg prosjekt vil derfor vere å gjennomføre ei KOSTRA analyse på enkelte tenester/funksjonar der ein samanlikna KOSTRA-tal opp i mot rekneskapen på hovudpostnivå. Eit slikt prosjekt vil vere mest hensiktsmessig å gjennomføre i fleire kommunar samtidig slik at ein også kan samanlikne KOSTRA-rapportering i kommunane. (sjå vedlegg for ei slik type analyse). For eksempel gjer det stor utslag korleis ein registrerar på funksjon 120, jfr. dei store variasjonane som gjekk fram under kap 4.2.

4.5 Forslag til forvaltningsrevisjonsprosjekt:

Sentraladministrasjon

- Økonomistyring og budsjettoppfølging
- Kvalitet på den økonomiske rapporteringa

Generelt:

- Overtid og vikarbruk (sektor/teneste/ avdeling?)
- Innkjøp/anbodsprosess (sektor/teneste/avdeling?)
- KOSTRA-analyse (sektor/teneste/avdeling?)
- Sjukefråvær (sektor/teneste/ avdeling?)

5 Oppvekst og utdanning:

5.1 Informasjon om tenestene

5.1.1 Grunnskule

Skuleavdelinga omfattar grunnskulen, kulturskulen, PPT og internasjonal skule.

Grunnskulen i Herøy består av 7 skular (5 barneskular og 2 barne og ungdomsskular). For skuleåret 2015/16 omfattar dette 1064 elevar der 755 er knytt til 1-7 årstrinn og 309 er knytt til 8-10 årstrinn. I tillegg er Møre barne og ungdomsskule lokalisert i myrvåg. Ved skulen var det i skuleåret 15/16 totalt 102 elevar.

Viktige moment frå årsmeldinga og tilstandsrapport for grunnskulen 2015:
Elevtalsutviklinga har samla sett siste åra vist ein gradvis nedgang jfr. folketalsregistreringa, men innvandring har jamna dette biletet noko ut ved skulestart.

I Herøy kommune var det i perioden 2011-2015 ein gradvis nedgang i undervisningsstillingar i forhold til elevtal. For inneverande skuleår kan vi sjå ein liten oppgang. Ein ser også at det er noko færre elevar pr. lærar inneverande skuleår Antal årsverk assistent har også gått gradvis ned siste åra Nedgangen heng saman med eit bevisst fokus på at all undervisning skal ha sitt utgangspunkt i klasseromet i regi av ein pedagog, og at behovet for spesialkompetanse også skal utøvast i klasseromet så langt det er til beste for eleven.

Nasjonale Prøver:

prøvetype	Herøy kommune	Møre og Romsdal	Nasjonalt
Lesing 5. kl	46	49	50
Rekning 5.kl	48	49	50
Engelsk 5. kl	49	49	50

prøvetype	Herøy kommune	Møre og Romsdal	Nasjonalt
Lesing 8.trinn	48	49	50
Lesing 9.trinn	50	53	53
Rekning 8.trinn	48	49	50
Rekning 9.trinn	52	53	54
Engelsk 8.trinn	48	49	50

Vi ser at vårt 5. trinn ligg klart under gjennomsnittet både i fylke og på landsbasis i lesing og rekning. Resultata for kommunen har ikkje endra seg sidan i fjor. I engelsk ligg resultatet meir på linje med både fylke og nasjon, men har rett nok gått ned med 1 skalapoeng. 9 For 8. trinn ligg resultata klart under snittet i både lesing, rekning og engelsk. Det ein derimot registrerer over år, er at resultata ser ut til å auke frå 8. til 9. trinn! For 9. trinn ser ein at

både fylkesgjennomsnittet og landsgjennomsnittet ligg over 50 skalapoeng både i lesing og rekning. Snittet for 9. klasse i Herøy kommune ligg ikkje langt unna med 50 og 52.

Det er også verdt å merke seg at Herøy kommune ligg lågt på fritak for gjennomføring av nasjonale prøver, både i forhold til elevar med ulike lærevanskar og elevar med minoritetsspråkleg bakgrunn. Herøy er ein kommune som har aukande tal på elevar frå andre land enn Noreg. Vi har slike elevar i fleire av klassene, og dei gjennomfører prøva på lik linje med dei andre. Dette betyr at dei aller fleste vert kartlagde og er med i talgrunnlaget.

KOSTRA:
Tabellen nedanfor viser utvalde nøkkeltal for kommunen samanlikna med dei andre kommunane på Søre Sunnmøre, fylket og landet.

Grunnskulen nøkkeltall 2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Korrigerte brutto driftsutgifter til grunnskolesektor (202, 215, 222, 223), per elev	**109 869**	137 401	164 719	108 749	102 827	110 352	121 673	111 016	112 474
Korrigerte brutto driftsutgifter til grunnskole, skolelokaler og skoleskyss (202, 222, 22	**104 827**	134 224	159 066	104 772	96 943	104 537	113 020	105 118	105 434
Gruppestørrelse									
Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 1.-10.årstrinn	**13,5**	9,3	8,5	13	13,1	12	11,9	13	13,7
Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 1.-4.årstrinn	**12,2**	8,1	6,6	13	11	13	12,3	12,5	13,5
Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 5.-7.årstrinn	**13,9**	9,7	8	10,8	13,1	12,3	12,2	12,6	13,3
Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 8.-10.årstrinn	**14,9**	10	12	15,2	15,6	10,7	11,1	14	14,3
Dekningsgrader									
Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning (%)	**6,2**	9,8	4,4	6	6,5	9,3	8,1	8,6	7,9
Andel timer spesialundervisning av antall lærertimer totalt (%)	**14,5**	11,7	14,6	13,4	19,7	29,3	22,4	18,9	17,5
Andel elever i grunnskolen som får særskilt norskopplæring	**5,4**	4,7	4,4	2,6	2,8	12,6	4	4,6	7
Andel elever i grunnskolen som får morsmålsopplæring	**3,4**	0	0	0	0	0	0	1,1	2,3
Andel innbyggere 6-9 år i kommunal SFO	**64,9**	45,3	55,6	49,4	45,4	43,2	55,8	57,1	59,4

KOSTRA for grunnskulesektoren består av funksjonane 202 «grunnskule», 215 «skulefritidstilbod», 222 «skulelokale» og 223 «skyleskyss». Herøy, Ørsta og Hareid låg rett under fylkes- og landsgjennomsnittet med kostnadar mellom 108 000 – 110 500 kr pr elev. Volda og Vanylven var dyrare enn gjennomsnittet med hhv. 121 673 og 137 401 pr. elev. Sande hadde dei høgaste driftsutgiftene pr elev (164 719 kr) medan Ulstein hadde dei lågaste driftsutgiftene pr. elev med 102 827 kr.

Herøy, Ørsta og Ulstein hadde ein gjennomsnittleg gruppestørrelse på ca 13 elevar. Volda og Hareid låg litt under landsgjennomsnittet i høve gruppestørrelse frå 1-10 klasse med hhv. elevgrupper på 11,9 og 12 elevar. Sande og Vanylven hadde lågast gruppestørrelse med hhv. 8,5 og 9,3 elevar.

Produksjonsindeks grunnskule:
Det tekniske berekningsutvalet for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) utarbeider kvart år rapportar som tek sikte på å gi informasjon om utviklinga i kommuneøkonomien. For å måle effektiviteten innanfor grunnskulesektoren vert følgjande «indikatorar» lagt til grunn som i stor grad tek utgangspunkt i KOSTRA. Dei forskjellige indikatorane har også forskjellig vekting:

INDIKATOR	Vekt

Grunnskolepoeng (korrigert)	0,752
Læringsmiljø	0,188
Andel innbyggere i alderen 6-9 år med plass i kommunale SFO	0,030
Andel av brukerne av kommunale SFO med fulltidsplass	0,030

Nedanfor går det fram produksjonsindeksen for grunnskulesektoren. Landsgjennomsnittet er 100. Oversikta viser at Sande skårar høgast av kommunane på Søre Sunnmøre etterfølgt av Hareid som ligg akkurat over landsgjennomsnittet. Ørsta kommunen hadde den lågaste indeksen av kommunane på Søre Sunnmøre. Ulstein, Vanylven, Herøy, og Volda låg akkurat under landsgjennomsnittet.

Kommune	Grunnskule
Vanylven	99,5
Sande	104,1
Herøy	**97,9**
Ulstein	97,1
Hareid	101,2
Ørsta	95,9
Volda	98,9
Møre og Romsdal	99,3

5.1.2 PPT

Herøy kommune har eige pedagogisk- psykologisk teneste (PPT). På Søre Sunnmøre har Ørsta/Volda felles PP-teneste, det same har Ulstein/Hareid og Sande/Vanylven. Tenesta er heimla i opplæringslova §5-6, og lova slår fast at PPT er kommunen/fylkeskommunen sitt sakkyndige organ når det gjeld spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning. Dette er ei gjennomgåande teneste for aldersgruppa 0-19 år og for vaksne som har rett til spesialundervisning. I 2013 var 4,55 årsverk knytt til PPT-tenesta i Herøy.

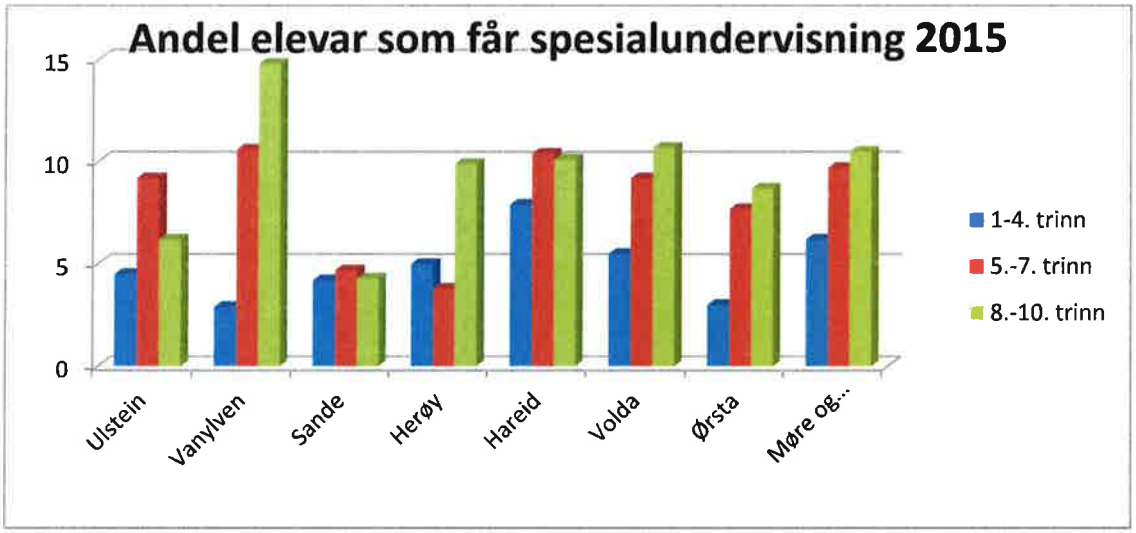
Spesialundervisning:

Med utgangspunkt i KOSTRA og GSI har ein sett på andel elevar som fekk spesialundervisning. Oversikta viser at 6,2% av elevane i Herøy tok i mot spesialundervisning i 2015. Dette er under gjennomsnittet for fylket, og berre Sande og Ørsta hadde lågare andel av kommunane på Søre Sunnmøre. Andel årstimar til spesialundervisning av totale lærartimar var 14,5% og er tredje lågast av alle nabokommunane og godt under fylkesgjennomsnittet.

Spesialundervisning 2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal
Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning	**6,2**	9,8	4,4	6	6,5	9,3	8,1	8,6
Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, 1.-4. trinn	**5**	2,9	4,2	3	4,5	7,9	5,5	6,2
Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, 5.-7. trinn	**3,8**	10,6	4,7	7,7	9,2	10,4	9,2	9,7
Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, 8.-10. trinn	**9,9**	14,8	4,3	8,7	6,2	10,1	10,7	10,5
Andel timer spesialundervisning av antall lærertimer totalt	**14,5**	11,7	14,6	13,4	19,7	29,3	22,4	18,9

Spesialundervisning fordelt på klassetrinn:

Diagrammet nedanfor viser prosentandel av elevar som får spesialundervisning i småskulen, storskulen og ungdomsskulen. Ein ser tydeleg tendensar til at ein større andel elevar får spesialundervisning i storskulen/ungdomsskulen i forhold til småskulen i dei fleste kommunane. I Herøy ser ein ein veldig høg andel på ungdomstrinnet samanlikna med småskulen og storskulen.



Det kan vere fleire grunnar til at ein ser ein auke i spesialundervisning i forhold til klassetrinn. Ein grunn kan vere at spesialundervisninga ikkje har effekt, eller at av ein eller anna grunn ikkje kjem i gong med spesialundervisninga før.

5.1.3 Barnevernstenesta:

Barnevernstenesta er organisert som ein del av avdeling Bar, familie og Helse i kommunen. Kommunen hadde 7,5 stillingar tilknytt tenesta i 2015.

Barnevernstenesta si årsmelding:

Barnevernet arbeidde med 95 barn i løpet av 2015. Vidare går det fram at barn som går under omsorg ved fylte 18 år, ynskjer å bli følgt opp med ettervernstiltak. Desse sakene blir prioriterte. Barnevernet har tilsyn med 15 fosterbarn som er plassert i Herøy frå andre kommunar. Barnevernet hadde ikkje fristoverskridingar i høve barneversundersøkingar i 2015.

Nøkkelinformasjon henta frå årsmeldinga 2015:

Nøkkelinformasjon	2015	2014
Melding	53	67
Antall undersøkingar	50	36
Avslutta undersøkingar	42	46
Barn under omsorg Barn på midlertidig tiltak (4-6,2). Beredskapsheim	8 0	9 0
Barn med hjelpetiltak i løpet av året	68	81
Barn i fosterheim	8	9
Barn i ungdomsheim Barn i barneverninstitusjon	1	1
Barn i ettervern (etter fylte 18 år)	10	9

Kommunebilde fylkesmannen

I april 2014 gjennomførte fylkesmannen tilsyn med barnevernsverksemda sitt arbeid med oppfølging av barn i fosterheimar. Det vart ikkje funne brot på regelverket på området.

Rapporteringa til fylkesmannen for andre halvår 2014 viser at kommunen i stor grad etterlever lovkrava på dette området også siste halvår. Rapporteringa viser vidare at fristane for saksbehandling i gjennomførte undersøkingssaker er brotne i 23,5% av sakene dette halvåret. Sidan kommunen har få undersøkingssaker, må ein vere forsiktig med å tolke dette talet. Likevel er dette eit område kommunen bør følgje nøye framover.

Andelen barn med tiltak frå barnevernet pr. innbyggjar 0-17 år er noko høgare i Herøy enn i fylket og kommunegruppa. Samtidig brukar kommunen mindre per innbyggjar 0-17 år til barnevernet. Ei forklaring på dette kan vere at andelen barn som får hjelp i heimen er høgare enn gjennomsnittet for fylket medan andelen barn som er plassert utanfor heimen er lågare enn gjennomsnittet for fylket. Tiltak utanfor heimen er vanlegvis langt meir kostnadskrevjande enn tiltak i heimen.

KOSTRA

Tabellen nedanfor viser utvalte nøkkeltal for barnevernet for kommunane på Søre Sunnmøre samanlikna med fylke- og landsgjennomsnittet.

Barnevern - nøkkeltall 2015	Herøy	Sande	Ørsta	Ulstein	Vanylven	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Netto driftsutgifter per innbygger 0-17 år, barnevernstjenesten	6490	4230	7611	8723	11400	8331	7874	7691	8378
Andel barn med barnevernstiltak ift. innbyggere 0-17 år	5	5,1	4,6	3,9	6,2	4,9	6,8	5,1	4,8
Andel meldinger med behandlingstid innen 7 dager	87	100	96	84	100	94	91	98	98
Andel undersøkelser med behandlingstid innen 3 måneder	70	67	52	49	93	38	53	70	83
Andel barn med tiltak per 31.12. med utarbeidet plan	82	82	87	81	87	84	84	82	86
Andel meldinger som går til undersøkelse	96,3	76,2	87,8	90,9	100	91,4	83,6	81	80,3
Andel undersøkelser som førte til tiltak	45,5	66,7	38	34,3	50	32,1	54,8	44,9	41,7
Stillinger med fagutdanning per 1 000 barn 0-17 år	3,5	4,9	3,1	3,4	5	4,6	4,9	3,8	4,3
Andel barn med tiltaksplan av barn med hjelpetiltak	81,4	:	83,5	77,1	81,2	86,2	86,2	81,2	83,5
Andel barn med omsorgsplan av barn under omsorg	90	:	92,3	93,3	100	62,5	64,3	83,2	91,8
Barn med undersøkelse eller tiltak per årsverk	17,9	13,8	22,1	16,3	15,9	19,2	16,4	18,3	16,1

Kommunane tilknytt det interkommunale barnevernet hadde netto driftsutgifter på mellom (7611 kr – 8723 kr) Fylkesgjennomsnittet var 7 691 kr pr. innbyggjar i alderen 0-17 år i høve barnevernstenesta. Vanylven hadde det høgast registrerte utgiftsnivået av kommunane på Søre Sunnmøre (11 400kr), medan Sande hadde det lågaste (4230 kr). Herøy hadde 6490 kr pr. innbyggjar.

I Herøy gjekk 96,3% av meldingar vidare til undersøking. Dette er over land- og fylkesgjennomsnitt.

Det vert vidare vist til KOSTRA-analyse som ligg ved (vedlegg 1) for ei detaljert samanlikning mellom dei ulike kommunane mht. KOSTRA-tal for barnevernstenesta.

Fylkesstatistikk

Kommunane rapporterer kvart halvår informasjon om barnevernstenesta til Barne-, likestillings- og inkluderings-departementet via Fylkesmannen. Kommunen si rapportering gir blant anna informasjon om meldingar og undersøkingar, for eksempel henleggingar og fristoverskridingar, og om oppfølging av barn i fosterheim. Nedanfor går det fram tal for 2015. Tabellane som gjeld hjelpetiltak og omsorgstiltak har ein nytta gjennomsnittet for første og andre halvår 2015.

Meldingar

2015 Kommune	Gjennomgåtte meldingar	Henlagte meldingar	% henlagt	Antall fristoverskridingar	% fristoverskridingar
Ulstein	44	4	9,1	7	15,9
Hareid	70	5	7,1	1	1,4
Herøy	53	2	3,8	7	13,2
Sande	21	5	23,8	0	0,0
Vanylven	23	0	0,0	0	0,0
Volda	65	11	16,9	3	4,6
Ørsta	82	10	12,2	3	3,7
Total	358	37	10,3	21	5,9

Ovanfor går det fram informasjon om korleis barnevernstenesta har handsama innkomne meldingar i perioden. Ulstein og Herøy hadde begge sju fristoverskridingar i perioden. Ørsta og Volda hadde begge tre fristoverskridingar. Hareid hadde ei fristoverskriding i perioden, medan Sande og Vanylven ikkje hadde fristoverskridingar.

Undersøkingar

2015 Kommune	Ant. nye undersøkelser	Ant. avsluttede undersøkelser	Antall henlagt	% henlagt	Vedtak om tiltak fra BVtjenesten	Ant. saker oversendt fylkesnemda	Antall fristoversittelser	% fristoversittelser
Ulstein	40	34	22,0	55,0	12,0	0	14	35,0
Herøy	51	43	23,0	45,1	19,0	1	4	7,8
Sande	16	9	3,0	18,8	6,0	0	0	0,0
Hareid	65	56	38,0	58,5	17,0	1	21	32,3
Vanylven	23	30	15,0	65,2	15,0	0	0	0,0
Volda	54	62	27,0	50,0	35,0	0	14	25,9
Ørsta	72	75	48,0	66,7	27,0	0	17	23,6
Total	321	309	176,0	54,8	131,0	2	70	21,8

Ovanfor viser informasjon om undersøkingar gjennomført av barnevernet i perioden.). I Herøy var det registrert 4 stk. Ein registrerte at Ørsta hadde ein høg andel fristoverskridingar (17stk (23,6%)), men både Ulstein, Hareid og Volda hadde også eit høgt antal fristoverskridingar (14-21 stk) I Sande og Vanylven var det ikkje rapportert inn fristoverskridingar i løpet av året.

Hjelpetiltak

2015 Kommune	Antall barn i hjelpetiltak totalt	Antall barn med tiltaksplan	% andel med tiltaksplan
Ulstein	52	45	87,4
Herøy	71	66	93,6
Sande	18	15	83,3
Hareid	30	27	88,3
Vanylven	17	15	85,3
Volda	85	76	88,8
Ørsta	70	62	87,9
Total	**342**	**304**	**88,9**

Alle born som får hjelpetiltak skal ha utarbeida tiltaksplan. I dei fleste kommunane hadde mellom 85-90% av alle barn med hjelpetiltak fått utarbeida tiltaksplan. Herøy kommune hadde størst prosentvis andel born som hadde fått utarbeida tiltaksplan med 93,6%. Der 66 av 71 born hadde fått utarbeida tiltaksplan.

Omsorgsplan

2015 Kommune	Antall barn under omsorgs	Antall barn med omsorgs plan	% andel med plan	Antall barn uten omsorgs plan	% andel uten plan
Ulstein	15	14	93,3	1	6,7
Herøy	10	9	94,7	1	5,3
Sande	2	2	100,0	0	0,0
Hareid	16	11	71,0	5	29,0
Vanylven	7	6	85,7	1	14,3
Volda	11	9	81,8	2	18,2
Ørsta	15	15	96,7	1	3,3
Total	75,0	65,5	87,3	10	12,7

Når barnevernet tek over omsorga for eit barn skal det utarbeidast ein midlertidig omsorgsplan, og i løpet av eit år utarbeidast ein endeleg omsorgsplan. I Herøy var det 1 barn som ikkje hadde fått plan (3,3%).Hareid hadde det høgast antal born utan omsorgsplan (5 stk). I Sande hadde alle barna under omsorg fått utarbeida ein omsorgsplan. I Vanylven, Ulstein og Ørsta hadde 1 barn ikkje fått utarbeida plan, medan i Volda var det 2 barn.

5.1.4 Barnehage:

Årsmelding/Årsrapportar

Herøy kommune har 4 kommunale og 5 private barnehagar. Tal på årsverk i barnehageavdelinga/kommunale barnehagar var pr. desember 2015 30,6. Dette inkluderer barnehageleiar og til saman 2,7 ekstra ressurs til barn med særskilte behov.

Kommunen hadde etter barnehageopptaket 2015 full barnehagedekning. Det er ikkje gitt avvik til nokon av barnehagane der det har vore ført tilsyn med etter barnehagelova i 2015. Kommunen fekk to klager på vedtak om kommunalt tilskot etter rekneskapsavslutninga for 2015. Sakene er vidaresendt fylkesmannen.

Av hovudutfordringar/prioriteringar 2016 blei det vist til:

- Oppretthalde god kvalitet med stor rammeinnsparing
- Tidleg oppdaging av barn som treng hjelp

- Pedagogiske leiarar med barnehagelærarutdanning i samsvar med pedagognorma i lov om barnehagar
- God tenesteyting trass høgt sjukefråvær
- Gjennomføre kompetanseutvikling etter vedtatt plan
- Trygge uteområde i barnehagane

Fylkesmannen sitt bilde av kommunen:

Rekruttering:
Kommunen hadde 20,3 prosent av styrarar og pedagogiske leiarar på dispensasjon frå utdanningskravet i des. 2013. Det betyr 12 av 59 på dispensasjon. Herøy kommune synest såleis å ha betydelege utfordringar med å få rekruttert kvalifisert personell til barnehagane. Sett i forhold til SSB sine prognosar for befolkningsutviklinga, vil behovet for tilsette i barnehagane vere aukande på lang sikt (2020-2040), med pluss 16 tilsette i 2020, og minus 2 fram mot 2040. Dette i forhold til dagens bemanningsnivå, og erstatning av tilsette som sluttar/ går av med pensjon kjem i tillegg.

Likestilling:
I basisverksemda med styrarar, pedagogiske leiarar og assistentar er det i barnehagane i Herøy ca 2 % menn, dvs 3 av 147, mot fylkessnittet på 4,5%

Innhaldet i barnehagen og utviklinga av kvalitet i barnehagen:
Fylkesmannen sin kjennskap til innhaldet i barnehagesektoren kjem i det vesentlege frå klagesaker, gjennomførte tilsyn og kontakt i samband med tildeling av utviklingsmidlar, konferansar, møte m.m Det er stabilt arbeid på kommunenivået med det barnehagefaglege ansvaret over tid. Kommunen har utvikla lokal rammeplan for barnehagane for perioden 2012 – 2016. Deltakande på FM sine samlingar, aktiv og engasjert både når det gjeld oppgåvene kommunen har som eigar og som myndigheit. Fylkesmannen opplever eit godt samarbeid i det regionale barnehagenettverket på Søre-Sunnmøre, 7-stjerna. Det vart gjennomført tilsyn i 2012 utan avvik eller merknader.

Økonomisk likeverdig behandling:
I Herøy kommune er det 4 kommunale barnehagar og 5 ikkje-kommunale. Praktiseringa av forskrift om likeverdig økonomisk behandling av ikkje-kommunale barnehagar er såleis eit svært aktuelt tema.

KOSTRA:

2015 Barnehagar - nøkkeltall	Herøy	Vanylven	Ørsta	Ulstein	Sande	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Netto driftsutgifter barnehagesektoren i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter	**14,1**	10,6	15,8	15,2	9,5	15,8	13,6	14,1	14,8
Netto driftsutgifter til barnehager per innbygger	**7364**	6035	8008	7737	6292	7883	7075	7594	7891
Andel barn 1-5 år med barnehageplass (%)	**93,6**	92,1	94,2	95,2	85,6	92,3	97,9	92,6	90,4
Andel barn i kommunale barnehager i forhold til alle barn i barnehage (%)	**24,3**	56,1	59,3	13,5	44,6	43,9	52,6	47,8	50,7
Korrigerte brutto driftsutgifter i kroner per barn i kommunal barnehage	**160 450**	175 635	178 742	202 507	222 222	179 561	173 551	176 317	178 162
Andel styrere og pedagogiske ledere med godkjent barnehagelærerutdanning	**81,4**	83,3	95,9	91,4	76,5	87,9	96,9	88,7	91,8

I Herøy kommune var 14,1 % av kommunen sine totale netto driftsutgifter knytt til barnehagar. Dette gav korrigerte brutto driftsutgifter på 160 450 kr pr barn noko som er under gjennomsnittet pr barn i høve land- og fylkesgjennomsnittet, samt lågast av nabokommunane. Herøy som har låg andel styrarar/pedagogisk leiarar har også låge driftsutgifter pr. barn. I Herøy gjekk 24,3% av alle barna i barnehage i ein kommunal barnehage.

Produksjonsindeks:

For å måle effektiviteten innanfor grunnskulesektoren vert følgjande «indikatorar» lagt til grunn som i stor grad tek utgangspunkt i KOSTRA. Dei forskjellige indikatorane har også forskjellig vekting:

INDIKATOR	Vekt
Korrigert opphaldstimar i kom. og priv. barnehagar i forhold til behovskorrigert innbyggartal	0,8
Andel ansatte med førskuleutdanning	0,1
Antal m^2 leike og uteareal per barn i alle barnehagar	0,1

Nedanfor går det fram produksjonsindeksen for barnehagesektoren. Landsgjennomsnittet er 100. Oversikta viser at Volda, Herøy, Ørsta og Hareid låg rett over landsgjennomsnittet i forhold til produksjonsindeksen for barnehagar. Sande (trass høge kostnadar) og Vanylven skårar lågare enn landsgjennomsnittet. Ulstein kommunen hadde den høgaste indeksen av kommunane.

Kommune:	Barnehage
Vanylven	91,7
Sande	92,2
Herøy	**105,2**
Ulstein	112,1
Hareid	100,3
Ørsta	105,6
Volda	102,2
Møre og Romsdal	103

5.2 Spørjeundersøking kommunestyret og kontrollutval:

Det blei stilt spørsmål ved viktigheita av forvaltningsrevisjon innanfor ulike tenestene i oppvekstsektoren. Svarresultata går fram nedanfor:

Grunnskule: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Spesialundervisning	0	0,0	0	0,0	2	28,6	2	28,6	3	42,9	7
Tilpassa opplæring	0	0,0	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3	7
PPT	0	0,0	0	0,0	1	14,3	3	42,9	3	42,9	7
Organisering og ressursbruk	0	0,0	0	0,0	3	42,9	2	28,6	2	28,6	7
Måloppnåing i grunnskulen	0	0,0	0	0,0	3	42,9	1	14,3	3	42,9	7

Ca 71,4% av respondentane meinte at det i stor eller i svært stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon innanfor spesialundervisning, tilpassa opplæring, og 85,8% ønska det same innanfor PPT. Innanfor organisering/ressursbruk og måloppnåing i grunnskulen ønska 57,1% i stor eller veldig stor grad forvaltningsrevisjon innanfor emna.

SFO: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Organisering og ressursbruk	0	0,0	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0	7
Tilbod og etterspørsel	0	0,0	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0	7

Innanfor SFO stilte dei fleste respondentane seg nøytrale til forvaltningsrevisjon (71,4%). 28,6% av respondentane meinte at det i stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon innanfor organisering og ressursbruk eller tilbod og etterspørsel.

Barnevern: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Meldingar/undersøkingar	0	0,0	0	0,0	1	8,3	8	66,7	3	23,1	12
Tiltak i heimen/ omsorgsovertaking	0	0,0	0	0,0	2	15,4	5	38,5	6	50,0	13
Kontroll/tilsyn i høve omsorgsovertakinga	0	0,0	0	0,0	3	25,0	3	25,0	6	50,0	12
Akuttvedtak/ omsorgsovertaking	0	0,0	0	0,0	3	25,0	4	33,3	5	41,7	12
Ressursbruk (analyse)	0	0,0	0	0,0	1	8,3	7	58,3	4	33,3	12

Innafor barnevern er det relativt høg oppslutning for at det bør gjennomførast forvaltningsrevisjon i neste periode. Dei to emna som fekk mest oppslutning var meldingar/undersøkingar og ressursbruk. På desse emna ønska 91,7% av respondentane at det i stor eller svært stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon. Innan tiltak i heimen og kontroll og tilsyn i høve omsorgsovertaking ønskte 50% av respondentane at det i svært stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon.

Barnehage: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Tilsyn ved private barnehagar	0	0,0	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0	7
Tilskot til private barnehagar	0	0,0	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3	7
Ressursbruk og kvalitet (bemanni	0	0,0	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0	7
Spesialpedagogiske tiltak	0	0,0	0	0,0	3	42,9	2	28,6	2	28,6	7

Innanfor barnehage var det størst ønske for at det vart gjennomført forvaltningsrevisjon der ein ser nærmare på tilskot til private barnehagar eller eit prosjekt der ein ser nærmare på spesialpedagogiske tiltak i barnehagen (tidleg innsats).

5.3 Revisor si vurdering:

Grunnskule/PPT (Spesialundervisning/tilpassa opplæring)

I 2014 gjennomførte revisjonen forvaltningsprosjekt i Herøy innan spesialundervisning. I prosjektet undersøkte ein bl.a. at elevar som hadde fått tildelt spesialundervisning hadde fått utarbeida sakkyndig vurdering, individuelle opplæringsplanar og årsrapportar. Det som prosjektet ikkje hadde fokus på var den tidlege innsatsen og kartleggingsprosessen til PPT. Derfor kan det vere aktuelt og relevant med ei forvaltningsprosjekt der ein ser på kartleggingsprosessen (bla. sakshandsamingstid) og kartleggingsarbeidet til PPT. PPT fekk også høg score på spørjeundersøkinga.

Barnehage:

Det er også veldig viktig at born med særskilte behov får oppfølging og tilrettelegging så tidleg som mogeleg derfor er det viktig at samarbeid mellom barnehage og PPT fungerer tilfredstillande, og at det vert sett i verk tiltak tidleg. Tidleg innsats kan ha stor effekt på barna og gjere store utslag i borna si utvikling. Eit mogeleg prosjekt vil derfor vere å sjå på PPT sitt arbeid i høve tidleg innsats i barnehagen. Dette emnet fekk også høg score i spørjeundersøkinga.

Det kan også vere relevant å samanlikne og analysere ressursbruk og kostnadar mellom private og offentlege barnehagar.

Barnevern:

Rapporteringa til fylkesmannen viser at Herøy har relativt mange barn i fosterheimar, frå eigen og andre kommunar, og kommunen har hatt utfordringar med å oppfylle lovkrava om tilsyn av desse barna. I 2016 er det under arbeid eit forvaltningsprosjekt som tek føre seg tilsynsførarordninga i alle kommunane på Søre Sunnmøre. Det som eventuelt vert avdekt i dette prosjektet bør også takast med i vurderinga av eit eventuelt oppfølgingsprosjekt.

5.4 Aktuelle områder for forvaltningsrevisjon:

Grunnskule /PPT

- Tidleg innsats
- Spesialundervisning (gjennomført i 2014) oppfølgingsprosjekt?
- Utredningskapasitet og førebyggjande arbeid i PP-tenesta

Barnevernstenesta

- Sakshandsaming i barnevernstenesta (behandling av meldingar og gjennomføring av undersøkingar)
- Oppfølging av born med tiltak
- Oppfølging av born ved omsorgsovertaking

Barnehagar

- Tidleg innsats/ samarbeid med PPT
- Samanlikning/analyse mellom offentlige og private barnehagar

6 Kommunalteknisk:

6.1 Informasjon om tenestene:

6.1.1 Anleggs- og driftsavdelinga

Anlegg og driftsavdelinga har bl.a. ansvar for:

- Idrett
- Sentrum og grøntanlegg
- Veg og gatelys
- Vegvedlikehald
- Hamner
- Avløp
- Brann og ulukkesberedskap, samt førebygging
- Feiing

I årsmeldinga blir det vist til at ein i 2015 ikkje har registrert skriftelege klager etter forvaltningslova, samt at tenestene har tilfredstillande dekningsgrad.
Gjennomføringa ev ein del planlagde driftstiltak og investeringar har vorte forseinka i forhold til oppsette målsetjingar. Årsakene til dette er samansette og skuldast mellom anna manglande kapasitet i avdelinga, manglande finansiering, uføresette krav om regulering osv.
Det ver knytt 12,8 årsverk til anlegg og drift.

KOSTRA:

Årsgebyr:

2015 Gebyrsatser/ brukerbetaling	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Årsgebyr for vannforsyning - ekskl. mva.	..	2910	5897	2340	2751	**3489**	2362	3344	3377
Årsgebyr for avløpstjenesten - ekskl. mva.	**4062**	2489	3147	2311	2234	**2078**	676	3117	3781
Årsgebyr for avfallstjenesten - ekskl. mva.	**3142**	2307	3146	1800	3141	**3142**	1800	2732	2618
Årsgebyr for septiktømming - ekskl. mva.	**925**	1035	1018	1215	800	**918**	1215	1114	..
Årsgebyr for feiing og tilsyn - ekskl. mva.	**242**	181	316	481	369	**335**	423	415	431

Gebyret er oppgitt for år n+1, dvs. at for år 2015 er det rapportert gebyret per 1. januar 2016. Gebyret er i KOSTRA-rapporteringa utan meirverdiavgift. Tala er basert på ein standardbustad på 120 m2.

Ser ein på vassgebyret hadde Volda og Ørsta dei lågaste av nabokommunane. Hareid hadde eit årsgebyr som låg litt over fylke og landsgjennomsnittet. Sande hadde dei desidert høgaste årsgebyra knytt til vassforsyning. Ulstein låg lågare enn både fylke- og landsgjennomsnittet, medan Herøy kommune har ikkje kommunalt vassverk og går derfor ikkje fram i KOSTRA-rapporteringa.

I høve årsgebyr for avløp var Herøy dyrast av alle nabokommunane med 4062 kr. Volda hadde det lågaste gebyret med 676 kr og skuldast vedtak om redusert gebyr for 2016 pga. utjamning av sjølvkostfond. Hareid låg under land og fylkesgjennomsnittet med 2078 kr. Sande (3 147kr) var blant dei dyraste av kommunane på Søre. Ulstein, Ørsta og Vanylven låg alle under land- og fylkesgjennomsnittet med gebyr på mellom 2200-2500 kr.

I høve avfall og renovasjon registrerar ein at kommunane tilknytt Søre Sunnmøre reinhaldsverk (Herøy, Ulstein, Sande og Hareid) har relativt høge årsgebyr (ca 3142 kr) samanlikna med nabokommunane og fylke- og landsgjennomsnittet . Volda og Ørsta hadde dei lågaste med 1800 kr medan Vanylven hadde eit årsgebyr på 2307 kr.

Kvalitet på sjølvkosttenestene:

Kvalitet på tenestene 2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Hareid	Ulstein	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Avfall og renovasjon									
Dager pr år med utvidet åpningstid for mottak av avfall	144	50	52	76	10	..	76	63	72
Antall hentinger av avfall som inneholder matavfall, pr år	26	26	26	52	26	26	52	43	36
Andel levert til materialgjenvinning inklusiv biologisk behandling	50	22	50	43	50	50	43	33	38
Farlig avfall fra husholdningene levert til kommunale mottak per årsinnbygger	5	9	5	5	5	5	5	..	..
Vatn									
E.coli: Andel innbyggere tilknyttet med tilfredsstillende prøveresultater	..	100	100	100	100	100	100	99,8	99,6
Intestinale enterokokker: Andel innbyggere med tilfredsstillende prøveresultater	..	100	100	100	100	100	100	99,6	98,9
Farge: Andel innbyggere tilknyttet med tilfredsstillende prøveresultater	..	100	87,4	100	100	100	95,9	99,2	98,7
pH: Andel innbyggere tilknyttet med tilfredsstillende prøveresultater	..	100	67	4,6	100	..	91	86,5	96,9
Gjennomsnittlig årlig avbruddstid i vannforsyningen (totalt)	..	0,26	2,7	0,17	1,22	0,42	2,86	0,99	0,66
Gjennomsnittlig årlig avbruddstid i vannforsyningen (ikke-planlagt)	..	0,06	2,21	0,06	0,68	0,42	2,83	0,56	0,21
Andel fornyet ledningsnett, gjennomsnitt for siste tre år	..	1,72	4,27	0,71	1,03	4,01	0,76	0,7	0,69
Estimert vannlekkasje per meter ledning per år (m3/m/år)	..	2,3	12	10,9	2,1	10,3	3,6	3,9	4,7
Avløp									
Andel innbyggere tilknyttet anlegg der rensekrav er oppfylt	95,1	96,6	..	0,3	..	7,5	98,1	47,6	32,1
Andel innbyggere tilknyttet anlegg der rensekrav ikke er oppfylt	..	..	..	..	..	73,1	..	12,9	52,8
Andel innbyggere tilknyttet anlegg der oppfyllelse av rensekrav ikke kan vurderes	4,9	3,4	..	99,7	..	19,4	1,9	39,5	15
Antall kloakkstopper i avløpsledninger og kummer per kilometer spillvannsnett	0	0,18	..	0,017	0,019	..	..	0,048	0,048
Andel fornyet spillvannsnett, gjennomsnitt for siste tre år	0,12	1,25	..	0,24	0,41	0,14	0,16	0,33	0,57

I høve kvaliteten på sjølvkosttenestene registrerar ein for Herøy kommune at antal hentingar av avfall er dobbelt så høgt i Volda og Ørsta enn i dei andre kommunane på Søre Sunnmøre. Dette er merkverdig sett i samanheng med at Ørsta og Volda har dei desidert lågaste årsgebyra tilknytt tenesta.

6.1.2 Brann og feiing

Brannvernet hadde totalt 3 årsverk knytt til tenesta. I desse tala inngår også samla stilingsheimel for 30 deltidsmannskap dvs. totalt om lag 0,6 stillingsheimlar. I 2015 har ei stilling stått vakant heile året medan to stillingar var vakante frå 1. aug.

I 2015 har brannvernet fått kjøpt inn ny mannskapsbil og tankbil. Ein har ikkje fått nådd målsetninga om tilsyn i alle objekt i 2015

KOSTRA

2015 Gebyrsatser/ brukerbetaling	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Årsgebyr for feiing og tilsyn - ekskl. mva.	242	181	316	481	369	335	423	415	431
Antall boligbranner pr. 1000 innbyggere	0,22	0,61	0	0,37	0	0,58	0,55	0,28	0,34
Andel A-objekter som har fått tilsyn	39,4	0	0	79,2	97,9	3,2	83,3	73,8	68,7

Ut i frå KOSTRA-rapporteringa hadde 39,4% A- objekta (særskilte objekt) i Herøy kommune fått tilsyn i 2015. I Sande og Vanylven var det ikkje rapportert om tilsyn i 2015 (0%). Ulstein kommune har hatt tilsyn med 97,9% av A-objekta i kommunen. I Volda hadde 83,3% av A-objekta fått tilsyn, medan i Ørsta hadde 79,2% fått tilsyn. I Hareid hadde berre 3,2% av objekta fått tilsyn.

6.1.3 Utviklingsavdelinga

Utviklingsavdelinga:

Utviklingsavdelinga har ansvar for samfunnsplanlegging (kommuneplan, kommunedelplanar, reg. planar m.v.), Byggesaksbehandling, GSI/oppmåling, vassforsyning, naturforvaltning og friluftsliv.

Det blei i årsmeldinga rapportert at antalet på ubehandla og ikkje ferdigbehandla saker (bygge-, dele- og dispensasjonssaker) låg på eit akseptabelt nivå. Fylkesmannen stadfesta 3 klagesaker i tråd med kommunen sine vedtak, av totalt 3 saker.
Kommunen hadde i 2015 ein nedgang i klagesaker på forvaltningsvedtak frå 9 i 2014 til 3 i 2015.

Det var i 2015 6 årsverk knytt til utviklingsavdelinga.

Fylkesmannen sitt bilde av kommunen:

Fylkesmannen har handsama 32 klager på byggesaker frå Herøy kommune i tidsrommet 2010 til våren 2015. En av klagene er handsama av Fylkesmannen i Sør-Trøndelag som settefylkesmann. Av dei 32 vedtaka er 23 stadfesta av Fylkesmannen. I 8 av sakene er klagen tatt til følgje og kommunens vedtak vart endra eller oppheva. 1 sak vert avvist. 37 Der klager er tatt til følgje, er dette i det vesentlege på grunn av manglar knytt til det rettslege grunnlaget for kommunens avgjerd og kommunens rettsbruk. Sju av desse sakene var knytt til manglar ved kommunens dispensasjonshandsaming, i høve dei rettslege kriteria som er lagt til grunn i pbl. § 19-2 og grunngjevinga den føreset.

I same tidsrom har Fylkesmannen handsama 14 klage på reguleringsplan frå kommunen. 11 av dei vart stadfesta og 3 vart oppheva. To av desse sakene var knytt til manglar ved kommunen si oreigningsvurdering. Ut frå det avgrensa talet på klagesaker har vi ikkje eit tilstrekkeleg grunnlag for å vurdere kommunens saksbehandling generelt. Men om ein ser på

årsaka til at vedtak vart oppheva/endra i byggesakene kan dette tyde på at kommunen har ei utfording når det gjeld handsaming av dispensasjonssaker og grunngjeving av vedtak.

KOSTRA: Driftsutgifter plan og bygg

Driftustgifter 2015 pr. innbyggjar	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Netto driftsutgifter til fysisk planlegging, kulturminner, natur	511	447	753	619	365	443	644	527	602
Netto driftsutgifter til fysisk planlegging	435	315	633	314	193	228	417	345	314
Netto driftsutgifter til plansaksbehandling	411	55	87	219	140	40	226	211	218
Netto driftsutgifter til bygge-, delesaksbeh. og seksjonering	-46	-37	255	-20	40	9	25	44	18
Netto driftsutgifter til kart og oppmåling	70	298	291	115	13	178	166	90	79
Netto driftsutgifter til rekreasjon i tettsteder.	75	57	0	217	153	215	218	138	178
Netto driftsutgifter til naturforvaltning og friluftsliv.	1	73	107	41	0	-6	8	38	93
Netto driftsutgifter til kulturminnevern	0	1	13	47	19	6	0	7	16
SUM	1457	1209	2139	1552	923	1113	1704	1400	1518

KOSTRA-tabellen ovanfor gir ein grei indikasjon på driftsutgiftene som er knytt til tenester omfatta av plan og bygningsavdelinga. Utgiftene er pr innbyggjar.

Herøy kommune hadde totale driftsutgifter avdelinga på 1457 kr dette er midt mellom lands- (1518 kr) og fylkesgjennomsnittet (1400 kr). Dei største kostnadane var knytt til fysisk planlegging men ein såg også store kostnadar knytt til plansaksbehandling. Hareid kommunen hadde totale driftsutgifter på 1113 kr. Sande var dyrast pr innbyggjar med 2139 kr. Ulstein hadde dei lågaste totale utgiftene pr innbyggjar med 923 kr. I tillegg låg Volda (1704 kr) og Ørsta (1552kr) over fylkesgjennomsnittet, medan Vanylven låg godt under (1209 kr).

KOSTRA: Kommunal eigedom

2015 Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforval	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per inn	4367	4808	4477	3960	3958	3989	4284	4077	4890
Samlet areal på formålsbyggene i kvadratmeter per innbygger	4,4	6,9	8,6	5,3	0	..	5,8	3,8	4
Netto driftsutgifter til administrasjonslokaler per innbygger	139	207	423	191	135	479	425	278	307
Netto driftsutgifter til førskolelokaler per innbygger	164	359	334	507	79	278	346	359	540
Netto driftsutgifter til skolelokaler per innbygger	1775	2178	2316	1743	2445	1500	2132	1959	2301
Netto driftsutgifter til institusjonslokaler per innbygger	1358	1658	1211	859	794	1359	1061	840	857
Netto driftsutgifter til kommunale idrettsbygg per innbygger	376	240	158	347	504	338	22	329	448
Netto driftsutgifter til kommunale kulturbygg per innbygger	537	0	0	151	0	27	112	209	235
SUM pr innbygger	8720	9457	8928	7763	7915	7970	8388	8055	9582

Tabellen ovanfor viser netto driftsutgifter til den kommunale eigedomsforvaltninga. Som det går fram av oversikta er dei største utgiftene i alle kommunane knytt til skulelokale og deretter institusjonslokale. Herøy hadde netto driftsutgifter til kommunal eigedomsforvaltning på 4367 kr pr innbyggjar som er over fylkesgjennomsnittet (4077 kr). Sande og Ulstein hadde dei har største driftsutgiftene pr. innbyggjar knytt til skulelokale av kommunane.

KOSTRA- Kvalitet

2015 Plansaksbehandling	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Netto driftsutgifter til plansaksbehandling per innbygger	411	55	87	219	140	40	226	211	217
Brutto investeringsutgifter til plansaksbehandling per innbygger	111	0	39	10	0	27	0	43	38
Netto driftsutg. til plansaksbeh. av sum funksjon 301,302,303. Prosent	94	17	14	70	72	18	54	61	69
Alder for kommunal planstrategi	3	2	3	1	1	3	3	3	3
Alder for kommuneplanens arealdel	1	6	0	24	4	3	25	8	6
Saksbeh.gebyr, privat reg.plan, boligformål. jf. PBL-08 § 33-1.	32817	31200	22023	32225	29804	28840	40200	31743	59663
Gjennomsnittlig saksbeh.tid for private forslag til detaljreg. Kalenderdager	109	..	150	116	150	250	194	250	234

Tabellen syner kvaliteten på enkelte faktorar innanfor plansakshandsaming. Ein registrerar at Herøy hadde sakshandsamingsgebyr på 32 817 kr for privat reguleringsplan for bustadformål. Gjennomsnittet for fylke og landet var hhv. 31 743 kr og 59 663kr for landet. Volda, Ørsta og Herøy låg over fylkesgjennomsnittet, medan Sande, Hareid, Ulstein og Vanylven låg under fylkesgjennomsnittet.

Herøy hadde dei høgaste netto driftsutgifter til plansakshandsaming på 411 kr pr. innbyggjar. medan Hareid hadde dei desidert lågaste med 40 kr pr. innyggjar. Vanylven (55kr) og Sande (87kr) hadde også låge utgifter, medan Ørsta (219kr) og Volda (226 kr) låg ca på landsgjennomsnittet (217kr). Ulstein låg under gjennomsnittet med 140 kr pr. innbyggjar.

Gjennomsnittleg sakshandsamingstid for private forslag til detaljregulering var 234 dagar for heile landet. Hareid hadde den høgaste sakshandsamingstida av kommunane på Søre med 250 dagar. Sande og Ulstein hadde ei sakshandsamingstid på 150 dagar medan Herøy og Ørsta hadde den lågaste sakshandsamingstida med hhv. 109 og 116 dagar. Volda hadde 194 dagar, medan Vanylven har ikkje rapportert.

2015 Byggesaksbehandling	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Saksbeh.gebyret for oppføring av enebolig, jf. PBL-08 §20-1 a	10700	6500	8950	13500	9796	11580	12500	10894	12362
Gj.snittlig saksbehandlingstid for byggesaker med 12 ukers frist. Kalenderdager	19	26	30	7	13	20	..	42	39
Gj.snittlig saksbehandlingstid for byggesaker med 3 ukers frist. Kalenderdager	..	5	20	5	20	39	..	23	18
Gj.snittlig saksbehandlingstid for opprettelse av grunneiendom. Kalenderdager	0	0	27	..	14	147	..	43	51
Andel søkn. om tiltak der komm. har overskredet lovpålagt saksbehandlingstid	..	3	0	6	7	77	..	8	7

Tabellen syner litt om sakshandsaminga innanfor byggesaker. Oversikta viser at Herøy hadde eit sakshandsamingsgebyr for oppføring av einebustad på 10 700 kr. Gjennomsnittet for Møre og Romsdal var 10 894 kr. Vanylven hadde det billigaste sakshandsamingsgebyret for oppføring av einebustad (6 500kr). Sande (8950 kr), Ulstein (9796 kr) og Herøy (10 700) låg under fylkesgjennomsnittet, medan Hareid (11 580 kr), Volda (12 500 kr) og Ørsta (13 500 kr) låg over fylkesgjennomsnittet.

Vidare viser tabellen den gjennomsnittlege sakshandsamingstida i kalenderdagar. Volda hadde ikkje rapportert inn til KOSTRA. Utover dette hadde alle kommunane heldt seg

innanfor fristen på 12 veke, medan ein registrerte at den gjennomsnittlege sakshandsamingstida for saker med 3 vekes frist i Hareid kommune var 39 dagar. Utover dette hadde dei andre kommunane på Søre Sunnmøre heldt seg innanfor fristane. Vidare viser KOSTRA-tal at Hareid kommune hadde overskride lovpålagd sakshandsamingstid i høve søknad om tiltak i 77% av søknadane. Fylke og landsgjennomsnittet var 7-8%, medan Herøy ikkje hadde rapportert.

6.2 Spørjeundersøking kommunestyret og kontrollutval:

Vatn og avløp: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:										
	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Sjølvkost	14,3	1	14,3	4	57,1	1	14,3	0	0,0	7
Betalingssatsar/gebyr	0,0	1	14,3	4	57,1	1	14,3	1	14,3	7
Vedlikehald av det kommunale leidningsnettet	0,0	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,3	7

Berre 14,3% av respondentane ønskte i stor grad forvaltningsrevisjon innanfor *sjølvkost*. 28,6% ønskte det same innanfor *betalingssatsar/gebyr*, medan 57,1% av respondentane meinte det i stor eller veldig stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon retta mot *vedlikehald av det kommunale leidningsnettet*. Det var derfor generelt sett lita interesse for forvaltningsrevisjon innanfor desse emna.

Tekniske tenester eigedom/bygg: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:										
	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Byggesakshandsaming	0,0	1	14,3	2	28,6	3	42,9	1	14,3	7
Behandling av dispensasjonssak	0,0	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0	7
Forvaltning drift og vedlikehald	0,0	0	0,0	3	42,9	2	28,6	2	28,6	7

Innanfor tekniske tenester var det generelt middels ønske om at det blei gjennomført forvaltningsrevisjon. Ca 42,9-57,2% av respondentane meinte det i stor eller veldig stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon innanfor *byggesakshandsaming, behandling av dispensasjonssaker og forvaltning drift og vedlikehald*.

6.3 Revisor si vurdering:

Sakshandsaming innanfor teknisk:
Sjølv om det er rapportert om ein nedgang i antal klagesaker i 2015 rapporterer fylkesmannen om ein del klagesaker dei siste åra, og at dette kan tyde på at kommunen har ei utfording når det gjeld handsaming av dispensasjonssaker og grunngjeving av vedtak. Spørjeundersøkinga viser at 57,2 % av respondentane meinte det var viktig med forvaltningsrevisjon innanfor byggesakshandsaming.
Plan- og bygningslova med tilhøyrande føreskrift inneheld detaljerte tidsfristar for sakshandsamingstid i byggjesaker. Ei undersøking av byggesakshandsaminga vil kunne avdekkje om sakshandsamingsreglane i forvaltningslova vert følgt.

Forvaltning drift og vedlikehald:
Eit stort eller veksande vedlikehaldsetterslep aukar risikoen for at bygningar som nyttast til skular, barnehagar og liknande ikkje følgjer lovpålagte krav. Manglande vedlikehald kan ha negativ innverknad på både lærings- og arbeidsmiljø, samt medføre at verdien av bygget vert redusert. Det kan og føre til at kommunen får pålegg ved tilsyn, og kommunen kan risikere tyngande økonomiske sanksjonar, for eksempel i form av bøter.

Det kan vere relevant med eit prosjekt innanfor emnet i komande periode. Fokuset i eit slik prosjekt kan vere å undersøke om kommunen har etablert tilfredstillande rutinar kring intern og ekstern rapportering av vedlikehald og planlegging/forvaltning av den kommunale bygningsmassen, samt undersøke om vedlikehaldsnivået er tilfredsstillande i høve normtal og KOSTRA- tal. Revisjonen utarbeida eit forvaltningsprosjekt kring emnet i 2013 og kontrollutvalet bør vurdere om det kan vere relevant å gjennomføre eit oppfølgingsprosjekt.

6.4 Aktuelle områder for forvaltningsrevisjon:

- Sakshandsaming byggjesaker (plan og bygningslova)
- Forvaltning drift og vedlikehald av kommunale bygg (oppfølgingsprosjekt?)

7 Helse og omsorg

7.1 Barn- familie og helseavdelinga:

Kommunen si barn- familie og helseteneste omfattar fylgjande hovudområder:

Barnevernsteneste, førebyggjande eining, legeteneste, psykiatriske tenester og rehabiliteringstenester

7.1.1 Seksjon for psykisk helse:

Kommunepsykiologen hadde ca 70 pasientar til behandling frå han starta oppatt i stillinga 1.7-31.12.15. Dette inneber klinisk behandling til 38 og støtte rådgiving til 32 pasientar.

Solheim dagsenter: 11 personar har vedtak om plass i dagsenteret, i tillegg kjem ungdom på fredag og personar som kjem innom på den opne dagen, i alt 28 ulike personar nyttar Solheim.

Psykiatrisk individuell oppfølgingsteneste: 79 personar har i 2015 hatt vedtak om individuell oppfølging. 8 av desse har fått oppfølging av dagsenterpersonalet i 2015.

Arbeidssituasjonen har vore utfordrande i 2015, der ein har fått ein god del nye brukarar med større behov.

7.1.2 Legetenesta:

Det har vore ein del vikarbruk som skapar diskontinuitet i legetenesta både for pasientane og skapar eit noko fragmentert kollegium. Generasjonsskifte gjer at unge kollegar kjem inn og ein har måtte bruke meir ressursar på rettleiing.

Legetenesta har utvida med to nye fastlegeheimelar, rekruttering av legar til desse og andre vakante stillingar er utfordrande. Øyeblikkeleg hjelp døgn-plassane er godt implementerte og bruken av plassane har teke seg opp.

Tilskotsordningar har også gjeve rom for oppgradering av utstyr både på legekontora og i legevaktsamanheng.

7.1.3 Seksjon rehabilitering:

Det har vore sterk auke i ventetid for fysikalsk behandling i Herøy kommune. Det er opp i mot 6 mnd ventetid ved begge institutta for det som ikkje vert rekna som akutt. Ein av fysioterapeutane har teke vidareutdanning og spesialisert seg innanfor barn.

Antal brukarar og hjelpeformiddelformidling er omtrent uendra i 2015.

Nøkkeltal- KOSTRA

2015 Lege/Fysioterapi og Helsestasjonsteneste	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Netto driftsutgifter pr. innbygger i kroner, kommunehelsetjenesten	**2536**	3031	3338	2038	2266	1872	2168	2361	2348
Netto driftsutgifter i prosent av samlede netto driftsutgifter	**4,9**	5,3	5,1	4	4,4	3,7	4,2	4,4	4,4
Netto driftsutg til forebygging, helsestasjons- og skolehelsetj. pr. innb 0-5 år	**8451**	10439	8585	7599	10581	6754	8021	8204	7803
Netto driftsutg til forebygging, helsestasjons- og skolehelsetj. pr. innb 0-20 år	**2167**	2209	1921	2023	2676	1882	1890	2147	2175
Netto driftsutgifter til forebyggende arbeid, helse pr. innbygger	**124**	64	102	135	156	254	146	127	157
Netto driftsutg til diagnose, behandling og rehabilitering pr. innbygger	**1842**	2464	2800	1371	1350	1105	1525	1680	1637
Legeårsverk pr 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	**13,7**	18,4	11,7	12,3	12,9	11,2	11,3	11,4	10,5
Fysioterapiårsverk per 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	**8**	10,7	7,2	8,3	7,6	8,4	7,2	8,4	9
Legetimer pr. uke pr. beboer i sykehjem	**0,3**	0,39	0,48	0,37	0,6	0,38	0,42	0,46	0,53
Fysioterapitimer pr. uke pr. beboer i sykehjem	**0,21**	0,46	0,21	0,09	0,41	0,34	0,26	0,32	0,41
Årsverk av helsesøstre pr. 10 000 innbyggere 0-5 år. Funksjon 232	**82,6**	114,6	115,4	72,9	93,2	50,8	109,8	69,6	66,7
Årsverk av jordmødre pr. 10 000 fødte. Funksjon 232	**0**	181	0	67,6	150	0	160,7	60,2	54,6
Åpningstid ved helsestasjon for ungdom. Sum timer per uke.	**8**	0	1	2	2	2	2	..	..
Andel nyfødte med hjemmebesøk innen to uker etter hjemkomst	**109**	95	100	102	96	80	95	92	83
Legetimer pr. uke pr. beboer i sykehjem	**0,3**	0,39	0,48	0,37	0,6	0,38	0,42	0,46	0,53
Fysioterapitimer pr. uke pr. beboer i sykehjem	**0,21**	0,46	0,21	0,09	0,41	0,34	0,26	0,32	0,41

Herøy hadde netto driftsutgifter pr. innbyggjar knytt til kommunehelsetenesta på 2536kr og låg over gjennomsnittet. Hareid hadde dei lågaste utgiftene med 1872 kr. Sande og Vanylven hadde dei høgaste med hhv 3338 kr og 3031kr, medan fylke- og landsgjennomsnittet var på 2361kr og 2348kr. Ulstein kommune hadde netto driftsutgifter pr. innbyggjar på 2266 kr. Ørsta (2038 kr), Volda (2168 kr) og Ulstein (2266 kr) låg under landsgjennomsnittet.

Herøy hadde 13,7 legeårsverk pr. 10 000 innbyggjarar. I forhold til legeårsverk ligg dei fleste kommunane på Søre Sunnmøre om lag på gjennomsnittet for fylket (11,3). Ein registrerar derimot at Vanylven ligg ein del høgare med 18,4. Ein ser også at Vanylven generelt skårar høgt på helsestasjonstenestene samanlikna med nabokommunane og landsgjennomsnittet. Ein registrerar også ut i frå oversikta at Vanylven, Ulstein, Volda og Ørsta har eiga jordmorteneste i kommunen, medan Sande, Hareid og Herøy er tilknytt tenesta til Ulstein.

Produksjonsindeks: Primærhelseteneste

INDIKATOR	Vekt
Antal timar per veke av legar i forhold til behovskorrigert innbyggjartal	0,435
Antal timar per veke av fysioterapeutar i forhold til behovskorrigert innbyggjartal	0,361
Antal helseundersøkingar barn og svangerskapskontrollar i forhold til behovskorrigert innbyggartal	0,204

Nedanfor går det fram produksjonsindeksen for primærhelse. Landsgjennomsnittet er 100. Oversikta viser at Sande hadde lågast indeks av kommunane på Søre Sunnmøre med 85,7 etterfølgt av Volda med 92,8. Vanylven hadde den desidert høgaste indeksen med 144,4. Dette skuldast i stor grad den høge andelen legeårsverk (sjå KOSTRA ovanfor). Hareid, Ulstein, Herøy, Ørsta låg alle over landsgjennomsnittet.

Kommune	Primærhelse
Vanylven	144,4

Sande	85,7
Herøy	**114,6**
Ulstein	102,3
Hareid	103,4
Ørsta	109,3
Volda	92,8
Møre og Romsdal	102,3

7.2 Informasjon om pleie og omsorg:

7.2.1 Pleie og omsorgsavdelinga:

Kommunen har følgjande deltenester:

Heimesjukepleie, sjukeheim,omsorgsbustadar, praktisk bistand og opplæring, avlastningstiltak, dagtilbod, støttekontakt, omsorgsløn, matombringing, tryggleiksalarm, personleg assistent og hjelpemiddel.

Ny omsorgsbustad med 16 husvære er under oppføring ved blå avdeling på eggesbønes. Det gamle sjukeheimsbygget skal rivast og 15 heildøgns omsorgsplassarr vil erstatte dei 10 sjukeheimsplassane. Kommunen har ei låg dekning på antal sjukeheimsplassar til dei over 80 år. Reduksjonen i sjukeheimsplassar vil i 2017 gi ei dekning på 19,6% medan den anbefalte norma er 25%.Det blei rapportert om gjennomgåande god dialog og tilbakemelding frå brukarane, og talet på klager er stabilt,

Det var totalt 142,98 årsverk knytt til avdelinga i tillegg til 5,3 årsverk knytt til administrasjon.

Kommunen rapporterar om liten tilgang på fagfolk til å dekkje fråvær og vikariat, og kommunen måtte også dette året ta i bruk vikarbyrå. Vidare ser ein ei generel auke i brukarar og nye tenester, utan auke i rammeressursen i tillegg til krav om rammeinnsparingar. Nedanfor har vi teke med nøkkelinformasjon om tenestene henta frå årsrapporten.

	2015	2014	2013	2012	2011
Tal på omsorgsbustader	68	68	68	68	68
Ressurskrevjande brukarar	0	0	0	0	0
Tal på sjukeheimsplassar	101	101	101	103	103
Kommunal øyeblikkelig hjelp døgn (KØHD)	2	2	2	0	0
Dagplassar institusjon	16	16	16	16	16
Matombringing	80	79	65	67	78
Nye brukarar av tryggleiksalarm	43	51	48	134	152
Mottakarar av omsorgsløn	16	20	21	12	7
Personleg assistent	3	0	1	2	1
Tal på vedtak	1474	1279	1215	1188	1311
Avslag	20	20	34	16	43
Klage på tenester	5	3	6	1	2

Tal på brukarar i heimesjukepleie og praktisk bistand:

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Heimesjukepleie	191	243	305	322	314	313	321
Praktisk bistand	197	194	210	216	207	216	217
Sum	388	437	515	538	521	529	538

Tal på brukarar i institusjon:

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Langtid	56	47	37	53	50	57	79
Korttid	60	57	54	90	87	82	84
Avlastning	0	2	0	3	2	0	2
Sum	116	106	91	146	139	139	165

7.2.2 Bu og habiliteringsavdelinga:

Bu og habiliteringstenesta yter følgjande deltenester: individuell plan, omsorgsbustad, praktisk bistand og opplæring, brukarstyrt personleg assistanse, avlastningstiltak, støttekontakt, omsorgsløn, vaksenopplæring og dagtilbod/kommunal sysselsetting.

Avdelinga hadde 3 ledige bustadar pr 31.12.15 som ikkje var tildelt. Avdelinga hadde ei klage på enkeltvedtak om teneste i 2015. Kommunen sitt vedtak vart stadfesta av fylkesmannen. Det var i 2015 62,4 årsverk knytt til avdelinga i tillegg til eit årsverk knytt til administrasjon.

Nedanfor går det fram diverse nøkkelinformasjon om avdelinga henta frå kommunen si årsmelding.

Nøkkelinformasjon	2015	2014	2013
Brukarar buteneste	26	22	23
Brukarar avlastningsinstitusjon	6	4	5
Tal på omsorgsbustader (bu-hab. avd sitt ansvar)	29	25	25
Mottakarar av omsorgsløn	7	7	8
Ressurskrevjande brukarar	10	9	9
Elevar vaksenopplæring	10	16	11
Tal på vedtak etter helse og omsorgstenestelova	200	190	198
Tal på vedtak etter opplæringslova	10	10	14
Avslag	4	12	10
Tal på klage	1	1	2

KOSTRA

Pleie og omsorg - nøkkeltal	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Driftsutgifter									
Netto driftsutgifter pleie og omsorg i prosent av kommunens totale netto driftsutg.	29,3	31,4	40	35,7	24,2	28,6	32,9	33,7	29,8
Institusjoner (f253+261) - andel av netto driftsutgifter til plo	61	64	37	47	32	48	37	44	45
Tjenester til hjemmeboende (f254) - andel av netto driftsutgifter til plo	34	32	59	51	60	51	55	51	49
Aktivisering, støttetjenester (f234) - andel av netto driftsutgifter til plo	5	4	4	2	8	1	7	5	5
Netto driftsutgifter pr. innbygger i kroner, pleie- og omsorgtjenesten	15266	17931	26376	18081	12323	14324	17110	18118	15951
Netto driftsutgifter, pleie og omsorg pr. innbygger 80 år og over	297100	236364	357127	303539	352153	271259	339088	357503	377984
Netto driftsutgifter, pleie og omsorg pr. innbygger 67 år og over	96521	80305	135809	108822	98190	96904	108053	114670	111678
Korrigerte brutto driftsutgifter pr. mottaker av kommunale pleie og omsorgstjen.	355409	348475	530165	359194	318081	312941	401363	408651	387656

Tabellen ovanfor viser driftsutgifter innanfor pleie og omsorgssektoren. I Herøy utgjorde netto driftsutgifter til PLO 29,3% av kommunen sine totale netto driftsutgifter. Gjennomsnitt for fylke og landet var hhv. 33,7% og 29,8%. Herøy har derfor lågare utgifter knytt til sektoren enn lands- og fylkesgjennomsnittet.

Driftsutgiftene til PLO består av institusjonsutgifter, tenester til heimebuande og aktivering/støtteteneste. I Herøy registrerar ein større ande utgifter knytt til institusjon (61%) samanlikna med heimeteneste (34 %).

Mellom kommunane på Søre registrerar ein forskjellig praksis der enkelte kommunar har majoriteten av utgiftene sine knytt til institusjon (Vanylven og Herøy), medan andre kommunar har mest utgifter knytt til heimetenestene (Ulstein, Sande og Volda). På Hareid og i Ørsta var utgiftene relativt likt fordelt mellom dei to funksjonane.

Pleie og omsorg - nøkkeltal	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Heimeteneste									
Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 0-66 år	18	33	23	19	22	25	25	21	20
Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 67-79 år.	79	77	68	85	85	81	58	69	68
Mottakere av hjemmetjenester, pr. 1000 innb. 80 år og over.	312	332	339	358	386	318	340	343	325
Produktivitet/enhetskostnader for hjemmetjenester									
Korrigerte brutto driftsutg pr. mottaker av hjemmetjenester (i kroner)	**157840**	**217222**	**392530**	**213071**	**220320**	**180762**	**246107**	**257556**	**236808**
Andel hjemmeboere med høy timeinnsats	7,6	12,8	6,1	5,7	9,4	7,1	6,7	8	7,1
Andel hjemmetj.mottakere med omfattende bistandsbehov, 67 år og over	8,2	14,3	..	20	13,4	15	17,5	15,1	13
Andel beboere i bolig til pleie- og omsorgsformål 80 år og over	37,5	42,6	52,8	47,6	44,5	59,6	61	43,9	38,5
Andel beboere i bolig m/ heldøgns bemanning	18,8	24,6	25	48,8	55,5	19,1	70,9	47,4	51,8
Andel innbyggere 80 år og over i bolig med heldøgns bemanning	0	0	4,8	7,9	9,8	0	11,6	4,8	3,6
Produktivitet/Enhetskostnader kommunale institusjoner									
Utgifter per beboerdøgn i institusjon	2683	2240	2378	2586	2761	2534	2839	2884	3109
Andel kommunale institusjonsplasser av totalt antall institusjonsplasser	98,1	98,3	100	98,2	97,6	98	97,3	98,7	87,4
Korrigerte brutto driftsutgifter, institusjon, pr. kommunal plass	**943471**	**740048**	**993438**	**995570**	**869581**	**935327**	**1042069**	**978659**	**1045132**
Korr.bto.driftsutg. pleie, av korr.bto.driftsutg. institusjon	87,5	87,9	90,3	91,6	96,4	84,5	87,2	92,3	90,4
Brukerbetaling i institusjon i forhold til korrigerte brutto driftsutgifter	14,6	17,9	22	14,1	18,4	15	14	14	15,4

Ser ein nærmare på gjennomsnittleg driftsutgifter pr. mottakar av heimetenester hadde Herøy og Hareid dei lågaste driftsutgiftene med hhv. 157 840 kr og 180 762 kr . Ørsta

(213 071 kr), Vanylven (217 222 kr), Ulstein (220 320 kr) og Volda (246 107 kr) hadde utgifter som låg under landsgjennomsnittet på 257 556 kr. Sande hadde dei desidert høgaste utgiftene med 392 530kr pr. mottakar.

I høve institusjonsutgifter kostar ein kommunal institusjonsplass 1 045 132 kr på landsgjennomsnittet. I Herøy kosta ein institusjonsplass 943 471 kr. Vanylven hadde dei billigaste institusjonsplassane der kvar plass kosta i gjennomsnitt 740 048 kr. I Ulstein kosta ein plass 869 581 kr. Sande (993 438kr), Ørsta (995 570 kr) og Volda (1 042 069 kr) låg mellom fylkes og landsgjennomsnittet. På Hareid kosta ein institusjonsplass 935 327 kr.

Produksjonsindeks
Pleie og omsorg

INDIKATOR	Vekt
Mottakarar av heimetenester i forhold til behovskorrigert innbyggjartal	0,437
Bebuarar i institusjon i alt i forhold til behovskorrigert innbyggjartal	0,363
Andel tenestemottakarar med minst to heimetenester	0,109
Andelen av institusjonsplassar som er i einerom	0,091

Kommune	Pleie og omsorg
Vanylven	112,7
Sande	104,4
Herøy	**112,6**
Ulstein	95,9
Hareid	112,0
Ørsta	113,6
Volda	107,9
Møre og Romsdal	105,4

Dei største indikatorane for produksjonsindeksen innanfor PLO var knytt til antal mottakarar av heimetenester og bebuarar i institusjon.

Hareid, Vanylven, Herøy , og Ørsta hadde alle ein indeks på mellom 112 og 113,6 og låg over fylke og landsgjennomsnittet. Sande (104,4) og Volda (107,9) låg ca på fylkesgjennomsnittet (105,4) medan Ulstein var den einaste av kommunane som skårar lågare enn landsgjennomsnittet med ein indeks på 95,9.

7.2.3 NAV-Sosialkontor

Nøkkeltal- KOSTRA

Sosialteneste - nøkkeltall	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Driftsutgifter									
Netto driftsutgifter til sosialtjenesten pr. innbygger	**1446**	1433	598	1065	1338	966	1134	1393	2227
Netto driftsutg. til sosialtjenesten i prosent av samlede netto driftsutgifter	**2,8**	2,5	0,9	2,1	2,6	1,9	2,2	2,6	4,2
Netto driftsutgifter til sosialtjenesten pr. innbygger 20-66 år	**2445**	2541	1011	1825	2224	1631	1903	2334	3619
Netto driftsutg. til råd, veiledning og sos.forebyggend arb. pr. innb, 20-66 år	**1090**	1889	460	970	824	611	439	1239	1316
Netto driftsutgifter til økonomisk sosialhjelp pr innbygger 20-66 år	**940**	563	551	750	1400	1115	911	860	1737
Netto driftsutg. til tilbud til pers. med rusprobl. pr. innb. 20-66 år	**415**	89	0	105	0	-96	553	235	566
Andel netto driftsutg. til råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid	**44,6**	74,4	45,5	53,2	37,1	37,5	23,1	53,1	36,4
Andel netto driftsutgifter til økonomisk sosialhjelp	**38,5**	22,1	54,5	41,1	62,9	68,4	47,9	36,9	48
Andel netto driftsutgifter til tilbud til personer med rusproblemer	**17**	3,5	0	5,7	0	-5,9	29,1	10,1	15,6
Produktivitet									
Brutto driftsutgifter pr. sosialhjelpsmottaker, i kroner	**104993**	111244	71409	97914	55393	57421	119711	..	100121
Brutto driftsutgifter til økonomisk sosialhjelp pr. mottaker	**35761**	27711	37909	29767	35097	33757	30578	..	44159
Korrigerte driftsutgifter til sosialtjenesten pr. mottaker	**37965**	75622	28045	54877	17670	21822	71072	..	45740
Lønnsutgifter pr. sosialhjelpsmottaker, i kroner	**32908**	48933	19273	49270	16039	19832	31175	..	36552
Antal sosialhjelpsmottakere	**142**	45	22	163	206	107	166	..	313
Andelen sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere	**1,6**	1,4	0,9	1,5	2,4	2,1	1,8	..	2,6
Andelen sosialhjelpsmottakere 18-24 år, av innbyggerne 18-24 år	**4,1**	3,1	2,1	5,2	5,6	6,5	4,1	..	..
Andelen sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere i alderen 20-66 år	**2,7**	2,5	1,5	2,6	4,1	3,5	3,1	..	4,2
Andelen sosialhjelpsmottakere i alderen 20-66 år, av innbyggerne 20-66 år	**2,5**	2,2	1,5	2,4	3,9	3,3	2,9	..	3,9
Utdypende tjenesteindikatorer									
Samlet stønadssum (bidrag + lån)	**5174088**	1344014	566698	4749432	7081357	3613157	4703991	..	13756556
Gjennomsnittlig utbetaling pr. stønadsmåned	**9407**	8453	6996	7587	7392	9078	7095	..	..
Gjennomsnittlig stønadslengde mottakere 18-24 år	**3,9**	5,7	2,8	3,7	4,1	3,8	3,2	..	..
Gjennomsnittlig stønadslengde mottakere 25-66 år	**4**	3,1	3,9	3,9	4,8	3,7	4,3	..	..
Sosialhjelpsmottakere med stønad i 6 måneder eller mer	**39**	12	5	37	71	25	42	..	113
Andel mottakere med sosialhjelp som hovedinntektskilde	**32,4**	37,8	31,8	49,1	46,1	47,7	60,8	..	47,9

Herøy hadde driftsutgifter pr. innbyggjar knytt til sosialtenesta med 1446 kr dette er litt over fylkesgjennomsnittet. Sande hadde lågaste driftsutgiftene med 598 kr pr. innbyggjar. Gjennomsnittet for fylket var 1393 kr. Ulstein (1338 kr), Herøy (1446 kr) og Vanylven (1433 kr) låg ca på fylkesgjennomsnittet, medan Hareid (996 kr), Volda (1134 kr) og Ørsta (1065 kr) låg under gjennomsnittet. Majoriteten av kostnadane knytt til sosialtenesta i Herøy gjekk til råd rettleiing (44,6%) og økonomisk sosialhjelp (38,5%).

Produksjonsindeks - sosialkontor

INDIKATOR	Vekt
Antal mottakarar av økonomisk sosialhjelp i forhold til behovskorrigert innbyggjartal	0,465
Gjennomsnittleg utbetaling per stønadsmånad	0,465
Nettoutgifter til kvalifiseringsordning i forhold til behovskorrigert innbyggjartal	0,070

Kommune	Sosialkontor
Vanylven	109,7
Sande	82,2
Herøy	**100,1**
Ulstein	106,2
Hareid	83,3
Ørsta	87,6
Volda	61,4
Møre og Romsdal	86,5

Nedanfor går det fram produksjonsindeksen for sosialkontor. Landsgjennomsnittet er 100. Oversikta viser at Volda kommune hadde den lågaste indeksen av kommunane på Søre Sunnmøre (61,4). Vanylven hadde den høgaste indeksen med 109,7. Herøy kommune hadde ein produksjonsindeks på 100,1. Ein ser at både fylket og fleire av kommunane på Søre Sunnmøre ligg under

landsgjennomsnittet, noko som kan tyde på at dei har ein låg andel mottakarar av økonomisk sosialhjelp og at gjennomsnittleg utbetaling er lågare enn landsgjennomsnittet.

7.3 Spørjeundersøking kommunestyret og kontrollutval:

Helse: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Legedekning	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	57,1	3	42,9	7
Skulehelsetenesta	0	0,0	0	0,0	3	42,9	2	28,6	2	28,6	7
Helsestasjonsteneste	0	0,0	0	0,0	3	42,9	2	28,6	2	28,6	7

Innanfor helse var det interesse for at det skulle gjennomførast forvaltningsrevisjon spesielt retta mot skulehelsetenesta og helsestasjon. 57,2% % av respondentane meinte at det i stor eller svært stor grad burde gjennomførast forvaltningsrevisjon innanfor dei to emna. Størst var derimot interessa for legedekning der 100% av respondentane meinte det burde gjennomførast forvaltningsrevisjon i stor eller veldig stor grad.

Pleie og omsorg: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Omsorgsløn	0	0,0	1	16,7	2	33,3	1	16,7	2	33,3	6
IPLOS-sakshandsaming	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0	0	0,0	6
Samhandlingsreforma	0	0,0	0	0,0	2	28,6	3	42,9	2	28,6	7
Fysio-ergoterapi (analyse)	0	0,0	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	16,7	7
Kompetanse/rektruttering	0	0,0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	6

Innanfor pleie og omsorg var det generelt sett middels interesse for at det skulle gjennomførast forvaltningsrevisjon. Størst oppslutning fekk samhandlingsreforma (71,5%) og kompetanse/rekruttering (88,3%) ønskte i stor eller svært stor grad ønskte at det skulle gjennomførast forvaltningsrevisjon.

Heimetenesta: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Heimetenesta, kvalitet/avviksregistrering	0	0,0	1	14,3	1	14,3	2	28,6	3	42,9	7
Heimetenesta, sakshandsaming/tildeling	0	0,0	1	14,3	2	28,6	1	14,3	3	42,9	7
Heimetenesta, ressursbruk	0	0,0	1	14,3	2	28,6	2	28,6	2	28,6	7

Innanfor heimetenesta var det størst ønske om ein gjennomgang på kvalitet og avviksregistrering eller sakshandsaming der 57-71% av respondentane i stor eller svært stor grad meinte at det er viktig med forvaltningsrevisjon innanfor emna.

Institusjon: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Institusjonsplassar, kvalitet/avviksregistrering	0	0,0	1	14,3	0	0,0	5	71,4	1	14,3	7
Institusjonsplassar, sakshandsaming/tildeling	0	0,0	1	14,3	0	0,0	4	57,1	2	28,6	7
Institusjonsplassar, ressursbruk (overtid/vikarbruk)	0	0,0	1	14,3	1	14,3	3	42,9	2	28,6	7

Innanfor institusjonsplassar var det generelt høgt ønske om gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Ca 71-86% av respondentane ønskte i stor eller vært stor grad innanfor sakshandsaming/tildeling, ressursbruk (vikarbruk, overtid) og kvalitet/avviksregistrering.

Sosial: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:											
	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Integreringsarbeid	0	0,0	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0	7
Forvaltning av startlån	0	0,0	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3	7
Sosialhjelp	0	0,0	0	0,0	1	14,3	5	71,4	1	14,3	7
Utleigebustad	0	0,0	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,3	7

Innanfor sosialtenensta var det generelt sett middels interesse for at det skulle gjennomførast forvaltningsrevisjon. Størst oppslutning fekk sosialhjelp der 85% i stor eller i svært stor grad ønskte at det skulle gjennomførast forvaltningsrevisjon.

7.4 Revisors vurderingar

Helse

KOSTRA og produksjonsindeksen viser at kommunen i stor grad har relativt låge driftskostnadar pr. innbyggjar knytt til kommunehelsetenesta. Ein registrerar i spørjeundersøkinga at det var størst oppslutning for forvaltningsrevisjon innanfor legedekning, og ser ein dette også i samanheng med ein del vakanse og utfordringar det blir rapportert om i årsrapporten, kan det vere relevant med eit prosjekt innan emnet.

Pleie og omsorg

I årsrapporten vert det opplyst om utfordringar knytt til økt omfang av tenestebehov og låg bemanning. Eit prosjekt som fokuserer på kvalitet i tenestene vil derfor kunne være aktuelt for denne perioden.

Eit anna prosjekt kan vere å vurdere kvaliteten på tenesta ved å sjå nærmare på rapportering av avvik og avvikshandtering. Dette emnet fekk stor oppslutning både innanfor heimeteneste og institusjon.

Kommunen rapporterer også i årsmeldinga om vanskar med å få tak i kvalifisert personell ved fråvær og vikariat. Det kan derfor vere relevant å gjennomføre eit forvaltningsrevisjonsprosjekt der ein ser nærmare på overtid og vikarbruk sett opp i mot fast tilsetting.

Sosial

Kommunen hadde netto driftsutgifter knytt til sosialtenesta som låg over gjennomsnittet for fylket. Nesten 40% av utgiftene var knytt til økonomisk sosialhjelp . Dette var emnet som fekk høgast oppslutning i spørjeundersøkinga.

7.5 Aktuelle områder for forvaltningsrevisjon:

- Legedekning
- Overtid/vikarbruk
- Bruk av vikarbyrå
- Kvalitet/avviksrapportering (eining/teneste?)
- Analyse av økonomisk sosialhjelp- (utgiftsnivå/stønadsperiode osv. samanlikna med andre kommunar)

8 Sektor for Kultur og service:

8.1 Informasjon om tenestene:

Kulturavdelinga omfattar Fosnavåg konserthus, Fosnavåg kino, Herøy folkebibliotek, Herøy frivilligsentral, Herøy kulturhus, Herøyhallen, ungdomsseksjonen og kulturkontoret. Kulturavdelinga hadde i 2015 13 fast tilsette. I tillegg er det tilsett 4 ungdomar (pluss to vikarar) som til saman utgjer 0,5 årsverk knytt til kinoen og 8 ungdomar (pluss to vikarar) som utgjer 1 årsverk knytt til fritidsklubben.

Det vert vist til stor auke i billettsalet både ved konserthuset og ved kinoen. Samanlikna med andre kulturhus i regionen kan Herøy vise til best resultat. Det vart gjennomført 75 arrangement med 16887 besøkande på konserthuset, samt 1201 framsyningar med 27 845 besøkande på kinoen

Produksjonsindeks - kultur

INDIKATOR	Vekt
Bokbestand ved bibliotek per innbyggjar	0,251
Utlån av bøker per innbyggjar	0,251
Antal kinoforstillingar per innbyggjar	0,047
Besøk kino per innbyggjar	0,047
Støtte til aktivitetstilbod til born og ungar per innbyggjar	0,404

Kommune	Kultur
Vanylven	60,4
Sande	90,0
Herøy	62,8
Ulstein	88,1
Hareid	72,9
Ørsta	59,4
Volda	40,0
Møre og Romsdal	75,9

Nedanfor går det fram produksjonsindeksen for kultur. Ein registrerar at halvparten av vektinga i produksjonsindeksen er knytt til bibliotek. Landsgjennomsnittet er 100. Oversikta viser at alle kommunane på Søre Sunnmøre samt fylkesgjennomsnittet låg relativt langt under landsgjennomsnittet. Hareid hadde ein indeks på 72,9. Sande og Ulstein hadde den høgaste indeksen med hhv 90 og 88,1. Volda hadde den lågaste indeksen med 40. Vanylven, Herøy og Ørsta hadde alle tre ein indeks på ca 60, medan gjennomsnittet for fylket var 75,9

Nøkkeltal KOSTRA – Kultur

Kultur - nøkkeltall 2015	Herøy	Vanylven	Sande	Ørsta	Ulstein	Hareid	Volda	Møre og Romsdal	Landet
Netto driftsutgifter kultursektoren i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter	4,1	2,8	1,7	2,5	4	2,2	2,4	3,2	3,8
Netto driftsutgifter for kultursektoren per innbygger i kroner	2146	1576	1136	1271	2042	1113	1233	1723	2024
Fordeling av netto driftsutgifter innenfor kultursektoren									
Netto driftsutgifter aktivitetstilbud barn og unge (F231)	6,1	14,7	3,1	4,6	8,3	0,4	5,3	4,2	9,5
Netto driftsutgifter til folkebibliotek (F370)	12	19,5	27,2	13	9,6	20,1	21,6	14	13,1
Netto driftsutgifter til kino (f373)	0,7	1,2	1,1	1	1,7	0	2,7	0,7	0,4
Netto driftsutgifter til museer (f375)	1,9	0,6	0	0	0	4,3	20,7	3,5	3,7
Netto driftsutgifter til kunstformidling (F377)	3,8	0	-0,3	0,3	0,7	0	0	3,8	4,5
Netto driftsutgifter til idrett (F380)	7,5	9	2,2	3,3	2,7	-0,5	9,1	9,4	8,9
Netto driftsutgifter kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg (F381)	17,5	15,2	13,9	27,3	24,7	30,4	1,7	19,1	22,2
Netto driftsutgifter til musikk- og kulturskoler (F383)	19,9	30,8	41,3	20,3	36,8	31,7	28,3	22,3	12,9
Netto driftsutgifter til andre kulturaktiviteter (F385)	5,5	9,1	11,3	18,3	15,4	11,1	1,5	10,9	13,3
Netto driftsutgifter kommunale kulturbygg (F386)	25	0	0	11,9	0	2,4	9,1	12,1	11,6
Andel elever (brukere) i grunnskolealder i kommunens musikk- og kulturskole, av antall barn i alderen 6-15 år	32,6	25,6	38,4	15,2	26,5	33,5	23,6	20,7	13,9
Andel barn i grunnskolealder som står på venteliste til kommunens musikk- og kulturskole, av antall barn i alderen 6-15 år	1,2	3,2	7,2	0,4	6,3	2,8	0	..	
Antall frivillige lag som mottar kommunale driftstilskudd	8	60	14	18	25	10	0	893	13847
Kommunale driftstilskudd til lag og foreninger pr lag som mottar tilskudd	21875	7583	8571	7778	5000	7500	..	19820	40205

Ut i frå KOSTRA-tal brukar kommunen 4,1% av sine totale driftsutgifter til kultursektoren dette er høgast av alle nabokommunane og over fylkesgjennomsnittet på 3,2%. 19,9% av utgiftene er knytt til musikkskulen og 12% er knytt til biblioteket. Kommunen hadde lågaste andel elevar i grunnskulealder som gjekk på musikk og kulturskule av kommunane på Søre Sunnmøre med 15,2%.

8.2 Spørjeundersøking kommunestyret og kontrollutval:

Kultur: Kor viktig er det med forvaltningsrevisjon innanfor:	I svært liten grad	%	I liten grad	%	Nøytral	%	I stor grad	%	I svært stor grad	%	Antal svar
Tilskot (lag og organisasjonar)	0	0,0	4	57,1	1	14,3	2	28,6	0	0,0	7
Bibliotek	0	0,0	3	42,9	1	14,3	2	28,6	1	14,3	7
Kulturhus	0	0,0	3	42,9	0	0,0	2	28,6	2	28,6	7
Kino	0	0,0	3	42,9	1	14,3	3	42,9	0	0,0	7
Kulturskule	0	0,0	3	42,9	1	14,3	2	28,6	1	14,3	7
Idrettsanlegg	0	0,0	2	28,6	2	28,6	3	42,9	0	0,0	7

Spørjeundersøkinga viste at det var lita til middles interesse for forvaltningsprosjekt innanfor kulturavdelinga. Mellom ca 40-70% av respondentane stilte seg nøytrale, eller ønskte i liten grad forvaltningsrevisjon innanfor emnet.

8.3 Revisjonen sine erfaringar:

I årsmelding går det fram at kulturtilbodet i kommunen er bra og er relativt godt besøkt. Det er heller ikkje forhold i KOSTRA, spørjeundersøkinga eller i årsmeldinga som skulle tilseie at dette er eit område som bør vere gjenstand for forvaltningsrevisjon. Ein vurderer det derfor ikkje som relevant å gjennomføre forvaltningsrevisjon på kulturområdet i komande periode.

9 Tidlegare forvaltningsprosjekt:

Nedanfor går det fram ei oversikt over tidlegare forvaltningsprosjekt utført i kommunen siste periode. Denne kan avvike frå plan for forvaltningsrevisjon då kontrollutvalet kan velje andre prosjekt som ein meiner er meir aktuelle/hensiktsmessige i løpet av perioden

2013: Forvaltning drift og vedlikehald bygg

2014: Spesialundervisning

2015: Økonomistyring (utføring 2016)

2016: Barnevern-tilsynsførarordninga

10 Samandrag

Nedanfor går det fram oversikt over aktuelle forvaltningsprosjekt som kan vere aktuelle, og som kontrollutvalet kan ta utgangspunkt i, når dei legg sin plan for forvaltningsrevisjon i komande periode. Oversikta er utarbeida med bakgrunn i årsmelding/årsrapportar, spørjeundersøking, rekneskap, KOSTRA, fylkesmannen sine vurderingar og revisjonen sine eigne vurderingar. Dei aktuelle prosjekta er inndelt etter eining/område:

Sentraladministrasjon

- Økonomistyring og budsjettoppfølging
- Kvalitet på den økonomiske rapporteringa

Grunnskule /PPT

- Tidleg innsats
- Spesialundervisning (gjennomført i 2014) oppfølgingsprosjekt?
- Utredningskapasitet og førebyggjande arbeid i PP-tenesta

Barnevernstenesta

- Sakshandsaming i barnevernstenesta (behandling av meldingar og gjennomføring av undersøkingar)
- Oppfølging av born med tiltak
- Oppfølging av born ved omsorgsovertaking

Barnehagar

- Tidleg innsats/ samarbeid med PPT
- Samanlikning/analyse mellom offentlige og private barnehagar

Teknisk

- Sakshandsaming byggjesaker (plan og bygningslova)
- Forvaltning drift og vedlikehald av kommunale bygg (oppfølgingsprosjekt?)

Helse/ Pleie og Omsorg

- Legedekning
- Overtid/vikarbruk
- Bruk av vikarbyrå
- Kvalitet/avviksrapportering (eining/teneste?)
- Analyse av økonomisk sosialhjelp- (utgiftsnivå/stønadsperiode osv. samanlikna med andre kommunar)

Generelt:

- Overtid og vikarbruk (sektor/teneste/ avdeling?)
- Innkjøp/anbodsprosess (sektor/teneste/avdeling?)
- KOSTRA-analyse (sektor/teneste/avdeling?)
- Sjukefråvær (sektor/teneste/ avdeling?)

Forslaga er ikkje sett opp i prioritert rekkefølgje.

Vedlegg 2

Sider: 21

Kontrollutvalet i Herøy

Analyse av nøkkeltal frå statistisk sentralbyrå.

Utarbeida av Søre Sunnmøre Kommunerevisjon IKS.

Vedlegg til

HE04-16 SAK 27/16 PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2019

Analyse av nøkkeltal frå statistisk sentralbyrå

SØRE SUNNMØRE KOMMUNEREVISJON IKS

Innholdsfortegnelse

Analyse av nøkkeltal 1
frå statistisk sentralbyrå 1
SØRE SUNNMØRE KOMMUNEREVISJON IKS 1
Analyse av nøkkeltal frå Statistisk sentralbyrå 3
Kapittel 2 Kommunehelsetenesta: 4
2.1 KOSTRA 4
2.2 Rekneskapstal henta frå kommunane 5
2.2.1 Utgifter fordelt på funksjon 5
2.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse 6
Kapittel 3 Administrasjon og styring: 9
3.1 KOSTRA 9
3.2 Rekneskapstal henta frå kommunane 9
3.2.1 Utgifter fordelt på funksjon 9
3.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse 12
Kapittel 4 Sosialtenesta: 13
4.1 KOSTRA 13
4.2 Rekneskapstal henta frå kommunane 14
4.2.1 Utgifter fordelt på funksjon 14
4.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse 15
Kapittel 5 Barnevernstenesta: 17
5.1 KOSTRA 17
5.2 Rekneskapstal henta frå kommunane 18
5.2.1 Utgifter fordelt på funksjon 18
5.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse 20

Ulsteinvik 30.04.16

Alf Marius Grønnevik
Forvaltningsrevisor

Analyse av nøkkeltal frå Statistisk sentralbyrå

Herøy kommune, ved adm. ønskte ei analyse av fire utvalde nøkkeltal frå SSB. Bakgrunnen for dette var høge kostnadar på enkelte områder samanlikna med gjennomsnittet for land og fylke, samt nabokommunar på Søre Sunnmøre. Dette var kommunehelsetenesta, administrasjon og styring, sosialtenesta og barnevernstenesta. Dette passa inn i planane våra mht overordna analyse, og vert ein del av den.

I tabellen nedanfor ser vi på desse finansielle nøkkeltala ved samanlikning av kommunane på Søre Sunnmøre:

	Herøy	Ulstein	Hareid	Volda	Ørsta	Sande	Vanylven
Netto driftsutgifter pr. innbyggjar i kroner, kommunehelsetenesta	2514	2268	1885	2015	2053	3338	3031
Netto driftsutgifter, administrasjon og styring i kr. Pr. innb.	4469	3665	5695	4455	3469	6963	5821
Netto driftsutgifter til sosialtenesta pr innbyggjar 20-66 år	2428	2207	1761	1903	1838	1011	2541
Netto driftsutgifter pr innbyggjar 0-17 år barnevernstenesta	6482	8723	8209	7889	7744	4230	11400

Tabellen viser at Sande og Vanylven har dei høgaste utgiftene pr innbyggar knytt til kommunehelseteneste med hhv 3338 kr og 3031 kr pr innbyggar. Hareid er den lågaste med 1885 kr. Dei andre andre kommunane varierer frå 2015 kr til 2514 kr pr innbyggar der Herøy er den som brukar mest av desse.

I høve administrasjon og styring har og Sande og Vanylven dei høgste utgiftene pr innbyggar,hhv 6963 kr og 5821 kr med Hareid «midt på treet» 5695 kr. Ørsta er den kommunen med lågaste adm. utgifter 3469 kr , Ulstein 3556 kr , og Volda og Herøy på same nivå 4455 kr pr innbyggar.

Netto driftsutgifter pr innbyggar 20-66 år til sosialtenesta viser at Sande kjem særs gunstig ut med berre 1011 kr pr innbyggar i denne aldersgruppa. Vanylven brukar mest med 2541 kr, og deretter Herøy med 2428 kr , og Ulstein med 2207 kr, Volda 1903 kr, Ørsta 1838 kr og Hareid «midt på treet» også her med 1761 pr innbyggar,.

Når det gjeld barnevernsutgifter viser tala at Vanylven brukar desidert mest med 11400 kr pr innbyggar 0-17 år. Deretter kjem Ulstein med 8723 kr , og med Hareid 8209 kr , Volda 7889 kr og Ørsta 7744 kr . Herøy har dei desidert lågaste utgiftene med 6482 kr, og her skal det

nemnast at Ulstein, Hareid ,Volda og Ørsta er knytt til det felles interkommunale barnevernet.

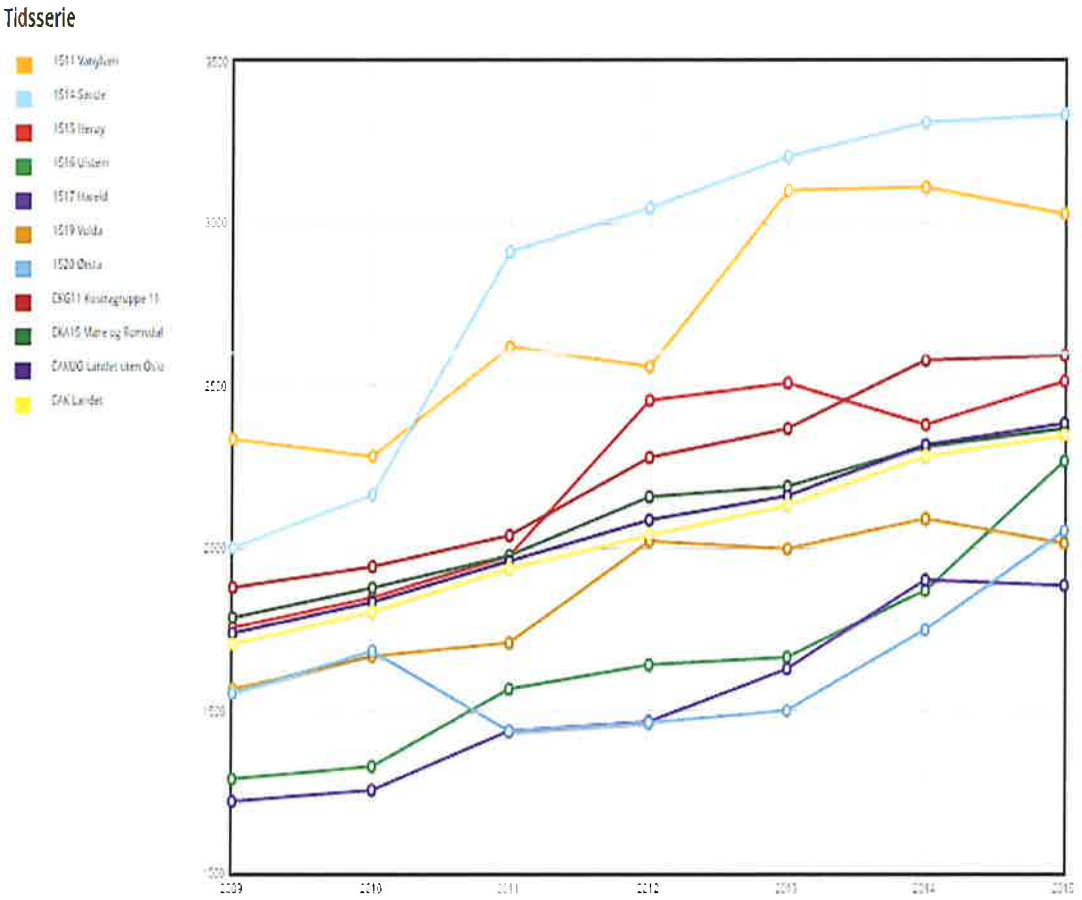
Kapittel 2 Kommunehelsetenesta:

2.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve kommunehelseteneste er basert på netto driftsutgifter til funksjonane 232 «Førebygging, skule- og helsestasjonsteneste», 233 «Førebyggande arbeid, helse og sosial» og 241 «Diagnose, behandling, rehabilitering». Tala omfattar driftsutgiftene inkludert avskrivingar, minus driftsinntektene. Utrekningane er basert på tal kommunen har innrapportert og er henta frå kommunen sitt rekneskap. Formelen som har vore nytta av SSB går fram nedanfor:

Netto driftsutgifter pr innbygger i kroner til kommunehelsetjenesten, konsern = (Netto driftsutgifter, funksjonene 232, 233 og 241/folkemengd i alt) 1000*

Oversikta viser nedanfor viser utviklinga av driftsutgifter pr. innbyggjar for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-2015. I dei fleste tilfelle såg ein en markant auke i netto driftsutgifter.



2.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

2.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til den einskilde kommune og gjort samanlikningar meda tala frå dei andre kommunane. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 232, 233 og 241 som vert rapportert under omgrepet kommunehelseteneste.

Ein har også samanlikna rekneskapstala med utgiftene som er rapportert i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Siste kolonne i tabellen under viser ein mindre differansar mellom rekneskapstala som ein har henta ut i forhold til kva som har vore rapportert i KOSTRA. Differansen kan skuldast feilrapportering , ikkje oppdatert rapportering i KOSTRA eller at det kan vere nytta litt forskjellig innbyggjartal.

	Innbyggjarar 2015	232 Forbygging, helsestasjon og skolehelsetjeneste	Pr. innbyggjar	233 Annet forebyggende helsearbeid	Pr. innbyggjar	241 Diagnose, behandling, re-hablitering	Pr. innbyggjar	SUM (232+233+241)	SUM rekneskap pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og kostrarapportering
Herøy	8934	5 096 598	570	1 105 629	124	16 234 248	1 817	22 436 475	**2 511**	**2 516**	- 5
Ulstein	8292	6 183 332	746	1 311 648	158	11 378 153	1 372	18 873 133	**2 276**	**2 268**	8
Ørsta	10589	5 689 410	537	1 403 493	133	15 079 758	1 424	22 172 661	**2 094**	**2 053**	41
Volda	8977	4 672 596	521	1 773 486	198	13 730 644	1 530	20 176 726	**2 248**	**2 268**	- 20
Hareid	5065	2 660 406	525	1 319 247	260	5 736 230	1 133	9 715 883	**1 918**	**1 885**	33
Sande	2635	1 117 235	424	259 946	99	7 161 890	2 718	8 539 071	**3 241**	**3 338**	- 97
Vanylven	3258	1 638 502	503	363 465	112	8 015 548	2 460	10 017 515	**3 075**	**3 031**	44

232. Førebygging, helsestasjon og skulehelseteneste:
På funksjon 232 skal all helsestasjonsteneste rapporterast, også helsestasjon for ungdom, og all skulehelseteneste (grunn- og vidaregåande skule). Dette omfatta bl.a. foreldreveiledningsgrupper, annen grupperetta helsestasjonsteneste, jordmorteneste og svangerskapskontroll samt barselomsorg.

Ein registrerte til dels store forskjellar mellom kommunane. Ulstein hadde dei høgaste utgiftene knytt til funksjonen med 746 kr pr. innbyggjar, totalt 6 183 332 kr. Sande hadde dei lågaste med 424 kr pr. innbyggjar, totalt 1 117 235 kr. Herøy brukar 570 kr pr. innbyggjar, totalt ca 5,1 millionar knytt til denne funksjonen. Dei andre kommunane brukar mellom 503 kr—537 kr pr innbyggar. Her kan ligge betydeleg innsparingspotensiale, spesielt for Ulstein.

233 Anna førebyggjande helsearbeid:

Denne funksjonen omfattar anna førebyggjande helsearbeid enn helsestasjons- og skulehelseteneste, bl.a. arbeid knytt til:

- Miljøretta helsevern, bedriftshelseteneste og anna førebyggande arbeid etter helse og omsorgsloven § 3-3 og folkehelseloven § 8.
- Programmer/kontroller (screening), teknisk/hygienisk personell, opplysning/kampanje.
- Helsestasjon for eldre.
- Helsestasjon for innvandrarar
- Frisklivssentral

Til dette arbeidet har Hareid dei høgste utgiftene med 260 ,- pr innbyggar , totalt 1,3 mill. Sande og Vanylven hadde dei lågaste utgiftene med hhv 99 pr innbyggjar,totalt 259 946kr og 112,- pr innbyggar, totalt 363 465 kr i Vanylven.
Dei fire største kommunane brukar følgjande ; Herøy 124 kr pr innbyggjar, totalt 1,1 mill, Ørsta 133,- pr innbyggar, totalt 1,4 mill, Ulstein 158,- pr innbyggar, totalt 1,3 mill og Volda 198,- kr pr. innbyggjar

241 Diagnose, behandling, rehabilitering
Til funksjon 241 skal utgifter til allmennmedisin førast. Dette gjeld:

- *Basistilskudd fastleger per kapitatilskudd*
- *Kommunale legekontor inkludert sykepleiere og annet personell på helsesenter/legekontor*
- *Legevakt*
- *Fengselshelsetjenesten*
- *Turnusleger (for eksempel tilskudd og utgifter til veiledning)*
- *Fysioterapi (med avtale og kommunalt ansatte i fysioterapipraksis)*
- *Ergoterapi*
- *Hjelpefunksjoner til fysioterapeuter og ergoterapeuter.*
- *Formidling av hjelpemidler (ekskl. arbeidsinnsats knyttet til vurdering/utplassering av hjelpemidler som utføres av personell knyttet til funksjonene 234, 253 eller 254)*
- *Tilskudd til Norsk Pasientskadeerstatning*

Det er på denne funksjonen ein finn dei største utgiftene knytt til kommunehelsetenesta. Hareid hadde dei desidert lågaste utgiftene pr. innbyggjar med 1133 kr pr. innbyggjar, totalt 5,7 mill. Sande og Vanylven hadde dei høgaste kostnadane pr. innbyggjar 2718 kr pr. innbyggjar i Sande (totalt 7,2 mill) og 2460 kr pr. innbyggjar i Vanylven (totalt 8,0 mill). Herøy hadde ei utgift på 1817 kr pr innbyggar, medan dei andre mellomstore kommunane brukte frå 1372 kr – 1530 kr pr innbyggar. Her kan ligge betydeleg innsparingspotensiale.

2.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse

På neste side har ein gått vidare inn på dei tre funksjonane 232 Førebygging, helsestasjon og skulehelseteneste, 233 Anna førebyggjande helsearbeid og 241 Diagnose, behandling,

rehabilitering og sett på korleis kostnadane har fordelt seg på dei ulike kontoklassene. Ein har delt inn i 9 forskjellige kontoklasser :

- *0 Lønn inkl.sosiale utgifter,*
- *1 Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egenproduksjon,*
- *3 Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjon,*
- *4 Overføringer til andre,*
- *5 Finansieringsutgifter,*
- *6 Salsinntekter,*
- *7 Refusjonar,*
- *8 Overføringer til andre,*
- *9 Finansieringsinntekter.*

Oversikta på neste side viser korleis utgiftene og inntektene som resulterer i netto driftsutgifter er fordelt på dei ulike funksjonane. Det er ikkje gått vidare i analysa på kva som er årsaka til dei betydelege forskjellane som går fram av rekneskapsinformasjonen både med hensyn til lønsutgifter, kjøp av varer og tenester og salsinntekter/refusjonar.

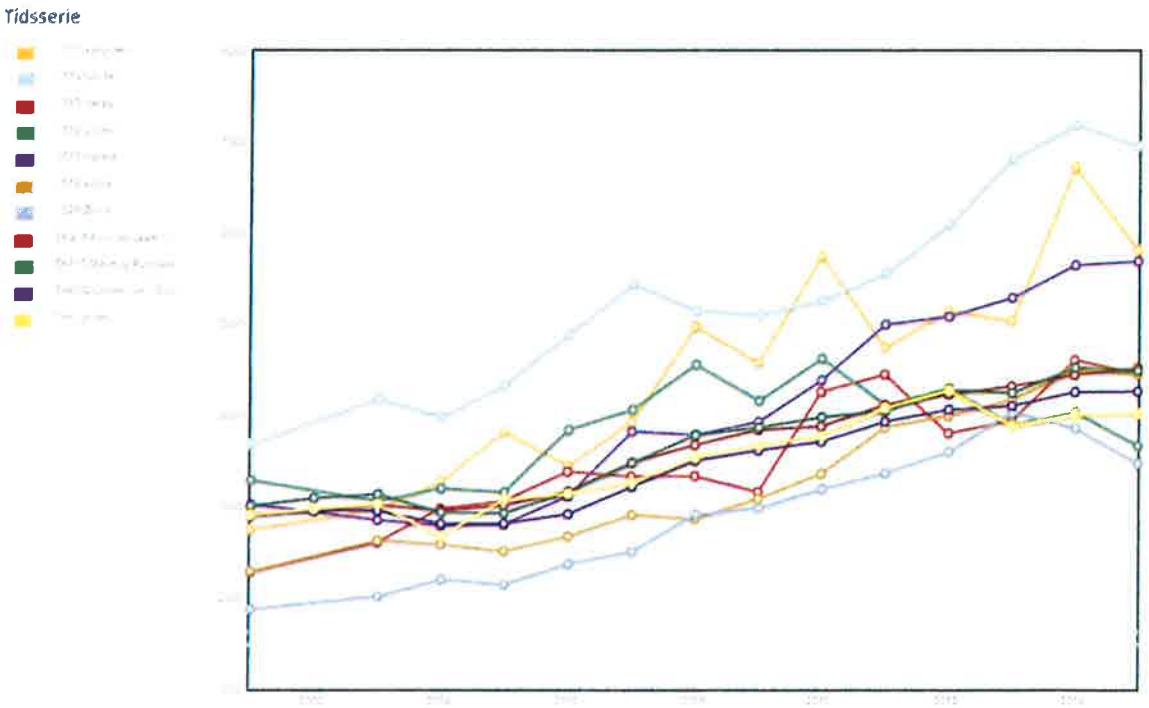
	Funksjon	Kontoklasser	Herøy	Kostn. pr innbyggjar	Hareid	Kostn. pr innbyggjar	Ørsta	Kostn. pr innbyggjar	Ulstein	Kostn. pr innbyggjar	Volda	Kostn. pr innbyggjar	Sande	Kostn. pr innbyggjar	Vanylven	Kostn. pr innbyggjar
		Innbyggjarar 2015	8934		5065		10589		8292		8977		2635		3258	
0	232	Lønn inkl.sosiale utgifter	4257833	477	2245159	443	5283873	499	5915637	713	5382160	600	952337	361	1745750	536
1	232	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	396347	44	137777	27	814338	77	342799	41	518567	58	106859	41	69191	21
3	232	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	468452	52	293232	58	112641	11	1551181	187	88303	10	97432	37	0	0
4	232	Overføringer til andre	199204	22	29158	6	124594	12	59554	7	36341	4	12237	5	12286	4
5	232	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	222741	21	19410	2	256032	29	6280	2	0	0
6	232	Salsinntekter	-121872	-14	-9801	-2	-442951	-42	-8080	-1	-479615	-53	-30901	-12	-39416	-12
7	232	Refusjonar	-87204	-10	-35119	-7	-419825	-40	-1465960	-177	-1052409	-117	-12237	-5	-149310	-46
8	232	Overføringer til andre	-1663	0	0	0	-6000	-1	0	0	0	0	-14772	-6	0	0
9	232	Finansieringsinntekter	-14500	-2	0	0	0	0	-231209	-28	-76783	-9	0	0	0	0
	232	SUM	5096598	570	2660406	525	5689410	537	6183332	746	4672596	521	1117235	424	1638501	503
0	233	Lønn inkl.sosiale utgifter	1363500	153	1414891	279	439862	42	2173674	262	691803	77	383379	145	915687	281
1	233	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	270804	30	9126	2	333399	31	132339	16	145662	16	0	0	2226	1
3	233	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	185758	21	167214	33	749869	71	456883	55	778350	87	1604	1	0	0
4	233	Overføringer til andre	41137	5	20346	4	70701	7	15372	2	21801	2	0	0	291	0
5	233	Finansieringsutgifter	44907	5	0	0	0	0	0	0	500000	56	0	0	155000	48
6	233	Salsinntekter	-406568	-46	-199752	-39	0	0	-7588	-1	-44150	-5	-37	0	0	0
7	233	Refusjonar	-226617	-25	-92579	-18	-153345	-14	-605974	-73	-269711	-30	0	0	-694740	-213
8	233	Overføringer til andre	-155000	-17	0	0	0	0	-853057	-103	0	0	-125000	-47	-15000	-5
9	233	Finansieringsinntekter	-12292	-1	0	0	-36992	-3	0	0	-50269	-6	0	0	0	0
	233	SUM	1105629	124	1319247	260	1403493	133	1311648	158	1773486	198	259946	99	363464	112
0	241	Lønn inkl.sosiale utgifter	10047524	1125	1131463	223	5976653	564	994390	120	13661098	1522	3325201	1262	6167401	1893
1	241	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	6481160	725	54490	11	3640153	344	35339	4	3502220	390	1470402	558	2611348	802
3	241	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	10296037	1152	4937637	975	2789277	263	11161480	1346	8340798	929	3583607	1360	919697	282
4	241	Overføringer til andre	1126048	126	7896	2	4982501	471	3762	0	117324	13	338112	128	241819	74
5	241	Finansieringsutgifter	1688642	189	27389	5	440768	42	108585	13	55350	6	108217	41	179649	55
6	241	Salsinntekter	-9983417	-1117	-480	0	-616841	-58	0	0	-283714	-32	-141867	-54	-255583	-78
7	241	Refusjonar	-2111606	-236	-422165	-83	-2132753	-201	-925402	-112	-10860419	-1210	-1521784	-578	-1848617	-567
8	241	Overføringer fra andre	-610000	-68	0	0	0	0	0	0	-749671	-84	0	0	0	0
9	241	Finansieringsinntekter	-700140	-78	0	0	0	0	0	0	-52341	-6	0	0	-167	0
	241	SUM	16234248	1817	5736230	1133	15079758	1424	11378153	1372	13730645	1530	7161888	2718	8015547	2460

Kapittel 3 Administrasjon og styring:

3.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve administrasjon og styring er basert på netto driftsutgifter i kroner per innbyggjar og er knytt til funksjonane 100 politisk styring, 110 kontroll og revisjon, 120 administrasjon, 121 Forvaltningsutgifter i eigedomsforvaltninga, og 130 Administrasjonslokale. Innanfor funksjon 120 administrasjon inngår bla. administrativ leiing, fordeling av andel leiarstilling, stab/støttefunksjonar, fellesfunksjonar og fellesutgifter.

Oversikta viser nedanfor viser utviklinga på driftsutgifter pr. innbyggjar for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-1H2015. I dei fleste tilfelle såg ein en auke i netto driftsutgifter. Spesielt Sande, Vanylven og Hareid har hatt ein markant auke i perioden.



3.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

3.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til kommunane og samanlikna tala med kvarandre. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 100 «politisk styring», 110 «kontroll og revisjon», 120 «administrasjon», 121 «eigedomsforvaltning» og 130 «administrasjonslokale». Ein har også samanlikna tala med utgiftene som går fram i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Som siste kolonne i tabellen under viser, såg ein mindre differansar mellom rekneskapstala som ein har henta ut og kva som har vore rapportert i KOSTRA. Størst differanse såg ein på Hareid. Differansen kan skuldast feilrapportering eller forskjellig grunnlag i høve innbyggjarar.

	Innbyggjarar 2015	100 Politisk styring	Pr. innbyggjar	110 Kontroll og revisjon	Pr. innbyggjar	120 Administrasjon	Pr. innbyggjar	121 Eigedomsforvaltning	Pr. innbyggjar	130 Administrasjonslokalar	Pr. innbyggjar	SUM (100+110+120+121+130)	SUM pr innbyggjar	Tal frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og
Herøy	8934	3 761 540	421	647 265	72	34 046 086	3 811	164 415	18	1 247 826	140	39 867 132	4 462	4 469	- 7
Ulstein	8292	3 314 244	400	664 201	80	25 192 676	3 038	260	0	1 138 177	137	30 309 558	3 655	3 655	0
Ørsta	10589	5 238 345	495	332 540	31	27 561 143	2 603	1 723 652	163	2 036 572	192	36 892 252	3 484	3 469	15
Volda	8977	3 100 714	345	617 466	69	30 588 273	3 407	1 687 792	188	3 839 456	428	39 833 701	4 437	4 455	- 18
Hareid	5065	1 995 627	394	601 692	119	24 714 263	4 879	40 815	8	2 486 785	491	29 839 182	5 891	5 695	196
Sande	2635	2 326 943	883	534 908	203	14 133 777	5 364	89 812	34	1 081 414	410	18 166 914	6 894	6 963	- 69
Vanylven	3258	2 250 672	691	497 876	153	14 705 375	4 513	541 593	166	674 083	207	18 709 429	5 743	5 821	- 78

100. Politisk styring:
Funksjon 100 gjeld godtgjersle til folkevalde, inkl. utgifter knytt til møteavvikling, representasjonsutgifter, befaring/høyringar mm. arrangert av folkevalde organ (utval/nemnder/komitear), partistøtte og utgifter til valavvikling.

Ein registrerte til dels store forskjellar mellom kommunane. Sande hadde dei høgaste utgiftene knytt til funksjonen pr innbyggjar med 883kr og Volda hadde dei lågaste med 345 kr pr innbyggjar . Herøy hadde 421 kr pr. innbyggjar (totalt ca 3,7 millionar) knytt til funksjonen. Vanylven hadde også høge utgifter med 691 kr pr. innbyggjar. Ørsta hadde 495kr pr. innbyggjar.

110. Kontroll og revisjon:
Utgifter og inntekter knytt til kommunen sitt kontrollutval etter kommunelova § 77 og revisjon etter kommunelova § 78. Herunder møtegodtgjersle og andre utgifter knytt til møteavvikling i kontrollutvalet, utgifter knytt til kontrollutvalssekretariatet, og utgifter knytt til regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Funksjonen omfattar ikkje administrative internkontrollsystem som er underlagt administrasjonssjefen

Ein registrerte om lag like store utgifter (ca mellom 500 000 - 665 000 kr) knytt til funksjonen i dei fleste kommunane utanom Ørsta som hadde 332 540 . Dette utgjorde 31 kr pr innbyggjar og har samanheng med at berre kostnaden til kontrollutvalssekretariatet går fram av denne funksjonen i Ørsta, då møtegodtgjersle og andre utgifter knytt til møteaktivitet er registrert på funskjon 120, og kostnaden til revisjon på 439 279 har Ørsta registrert på funksjon 180.

120 Administrasjon:
Funksjon 120 administrasjon omfattar alle adm. tenester/funksjonar og kan delast inn slik: (1) Administrativ leiing ,(2) Fordeling av andel leiarstillingar ,(3) Stab/støttefunksjoner, (4) Fellesfunksjoner, (5) Fellesutgifter. Administrasjonsfunksjonen er naturlegvis den funksjonen

ein såg dei største totale utgiftene ved alle kommunane i rapportering av administrasjon og styring.

Ein registrerte derimot store forskjellar mellom kommunen. Sande, Hareid og Vanylven hadde hhv. 5364kr, 4879kr og 4526 kr pr innbyggjar. Herøy hadde ca 34 mill kr i totale utgifter som utgjorde 3 811 kr pr. innbyggjar. Dette er ca 9 mill høgare enn Ulstein (25,2 mill kr) som hadde 3038kr pr. innbyggjar. Ørsta hadde 2603kr pr. innbyggjar, og Volda 3407 kr pr. innbyggjar. Dei store forskjellane kan ha sin bakgrunn i at kommunane fører forskjellige kostnadar/tenester mot denne funksjonen. Ein har ikkje gått meir i detalj bak tala og det kan vere relevant med eit forvaltningsprosjekt der ein kartlegg kva dei ulike kommunane fører mot funksjonen sett opp i mot KOSTRA-rettleiar.

121 Eigedomsforvaltning:
Her vert det ført utgifter knytt til forvaltning av kommunen sine bygg og eigedom. Dette omfattar aktivitetar i eigedomsforvaltninga knytt til leiing og administrasjon, forsikringar av bygg og pålagte skatter og avgifter knytt til bygg, og som typisk er forbruksuavhengig av om bygget er i drift eller ikkje.

Den funksjonen ein såg dei lågaste utgiftene. Både Herøy Hareid , Sande og Ulstein hadde ubetydelege utgifter knytt til denne funksjonen. I Ørsta og Volda og Vanylven var det utgiftsført frå ca 160-190kr pr innbyggjar. Dette ugjorde ca 1,7 millionar kr i Ørsta og Volda og 674 003kr i Vanylven. Her kan det nemnast at Ulstein har skilt ut denne funksjonen i eit eige eigedomsselskap.

130 Administrasjonslokale:
På funksjon 130 skal utgifter til drift og vedlikehald av lokale (med tilhøyrande tekniske anlegg og utandørsanlegg) som vert nytta til oppgåver under funksjonane 100, 110, 120 og 121.

Dette omfattar lønn mv. til eige drifts-/vedlikehaldspersonell, innkjøp av materiell og utstyr til drift og vedlikehald, og kjøp av drifts-/vedlikehaldstenester (eksempelvis vaktmeistertenester, snørydding, reinhaldsavtaler, serviceavtaler på tekniske anlegg, avtaler om vakthold og tilsyn mv.) som er knytt til administrasjonslokale. Avskrivingar av egne bygg omfattas også. Som driftsaktivitetar reknast løpende drift, reinhald, vakthold, sikring, energi og vann, avløp og renovasjon.

Volda hadde dei høgaste utgiftene knytt til denne funksjonen (3 839 456 kr) som utgjorde 428 kr pr innbyggjar. Hareid hadde dei høgaste utgiftene pr. innbyggjar med 491 kr. Herøy og Ulstein hadde dei lågaste utgiftene med hhv 140 kr pr. innbyggjar og 137 kr pr. innbyggjar. Sande og Vanylven hadde hhv. 410 kr og 207 kr pr. innbyggjar

3.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse

	Funksjon	Kontoklasser	Herøy	Kostn. pr innbyggjar	Hareid	Kostn. pr innbyggjar	Ørsta	Kostn. pr innbyggjar	Ulstein	Kostn. pr innbyggjar	Volda	Kostn. pr innbyggjar	Sande	Kostn. pr innbyggjar	Vanylven	Kostn. pr innbyggjar
		Innbyggjarar 2015	8934		5065		10589		8292		8977		2635		3258	
0	100	Lønn inkl.sosiale utgifter	2739896	313	1589680	314	3688887	348	2604273	314	2140171	238	1538746	584	1609506	494
1	100	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	1159434	130	289419	57	1345104	127	626730	76	640867	71	820087	311	533173	164
3	100	Kjøp av tjenester som erstattar komm. egenproduksjo	11839	1	53034	10	19710	2	23852	3	0	0	5656	2	4580	1
4	100	Overføringer til andre	238969	27	98503	19	245285	23	244999	30	155113	17	93131	35	132982	41
5	100	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	42149	4	513	0	237358	26	17	0	27571	8
6	100	Salsinntekter	-15841	-2	-600	0	-2160	0	-4124	0	0	0	-3760	-1	-720	0
7	100	Refusjonar	-194164	-22	-34408	-7	-88631	-8	-181999	-22	-72795	-8	-126935	-48	-57225	-18
8	100	Overføringer til andre	-238594	-27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	100	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	-12000	-1	0	0	0	0	0	0	0	0
		SUM	3761539	421	1995628	394	5238344	495	3314245		3100714	345	2326942		2249867	691
0	110	Lønn inkl.sosiale utgifter	1659	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	110	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	4400	0	1995	0	2000	0	1574	0	4400	0	1700	1	0	0
3	110	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	653390	73	620353	122	330540	31	717880	87	710812	79	533262	202	497876	153
4	110	Overføringer til andre	0	0	0	0	0	0	394	0	0	0	0	0	0	0
5	110	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	110	Salsinntekter	-12184	-1	0	0	0	0	-36253	-4	-97746	-11	0	0	0	0
7	110	Refusjonar	0	0	-20656	-4	0	0	-19394	-2	0	0	0	0	0	0
8	110	Overføringer til andre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	110	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		SUM	647265	72	601692	119	332540	31	664202	80	617466	69	534962	203	497876	153
0	120	Lønn inkl.sosiale utgifter	28455343	3185	21864323	4317	23230615	2194	19491415	2351	25166516	2803	10219470	3878	12973688	3982
1	120	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	10274022	1150	14256066	2815	8601370	812	7207092	869	6311765	703	2500772	949	3240014	994
3	120	Kjøp av tjenester som erstattar komm. egenproduksjo	2316457	259	3253683	642	699529	66	2963153	357	2196148	245	1143003	434	987406	303
4	120	Overføringer til andre	1227925	137	2155417	426	1262484	119	1286681	155	1346036	150	479820	182	1142643	351
5	120	Finansieringsutgifter	2288542	256	1403793	277	1572014	148	543106	65	1901064	212	1326031	503	286926	88
6	120	Salsinntekter	-4380650	-490	-4330543	-855	-1594811	-151	-860248	-104	-1749061	-195	-178711	-68	-1080704	-332
7	120	Refusjonar	-4805168	-538	-13888987	-2742	-5732791	-547	-4782654	-577	-3722501	-415	-1356609	-515	-2801294	-860
8	120	Overføringer fra andre	-1176176	-132	510	0	-306045	-29	-200000	-24	-441711	-49	0	0	0	0
9	120	Finansieringsinntekter	-154208	-17	0	0	-111221	-11	-455869	-55	-419983	-47	0	0	-5736	-2
		SUM	34046086	3811	24714262	4879	27561143	2603	25192677	3038	30588274	3407	14133776	5364	14742943	4525
0	121	Lønn inkl.sosiale utgifter	0	0	56240	11	787590	74	0	0	1388317	155	393865	149	490972	151
1	121	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	0	0	95	0	935997	88	0	0	499741	56	-4053	-2	34593	11
3	121	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4580	1
4	121	Overføringer til andre	0	0	0	0	19034	2	0	0	107872	12	0	0	52	0
5	121	Finansieringsutgifter	164415	18	0	0	0	0	0	0	115450	13	0	0	11358	3
6	121	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0	260	0	-168472	-19	-300000	-114	0	0
7	121	Refusjonar	0	0	-15520	-3	-18969	-2	0	0	-255115	-28	0	0	-52	0
8	121	Overføringer fra andre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	121	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		SUM	164415	18	40815	8	1723652	163	260	0	1687793	188	89812	34	541503	166
0	130	Lønn inkl.sosiale utgifter	363273	41	1029674	203	966847	91	0	0	968672	108	700249	266	3862	1
1	130	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	888358	99	1691091	334	680558	64	188953	23	2145506	239	574853	218	641224	197
3	130	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	194	0	0	0	44718	4	1026225	124	0	0	0	0	14174	4
4	130	Overføringer til andre	155119	17	375386	74	181207	17	47238	6	253170	28	115388	44	216778	67
5	130	Finansieringsutgifter	0	0	249675	49	445733	42	0	0	1886736	210	298447	113	243203	75
6	130	Salsinntekter	-4000	0	-25390	-5	-96526	-9	0	0	-623934	-70	-313412	-119	-228461	-70
7	130	Refusjonar	-155119	-17	-833652	-165	-185966	-18	-124238	-15	-790693	-88	-294111	-112	-216778	-67
8	130	Overføringer fra andre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	130	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9		SUM	1247825	140	2486784	491	2036572	192	1138178	137	3839456	428	1081414	410	674002	207

Oversikta på førre side viser korleis utgiftene og inntektene som resulterer i netto driftsutgifter er fordelt på dei ulike funksjonane. Det er ikkje gått vidare i analysa på kva som er årsaka til forskjellane som går fram av rekneskapsinformasjonen både med hensyn til lønsutgifter, kjøp av varer og tenester og salsinntekter/refusjonar. Då må det evt. bli eit forvaltningsprosjekt.

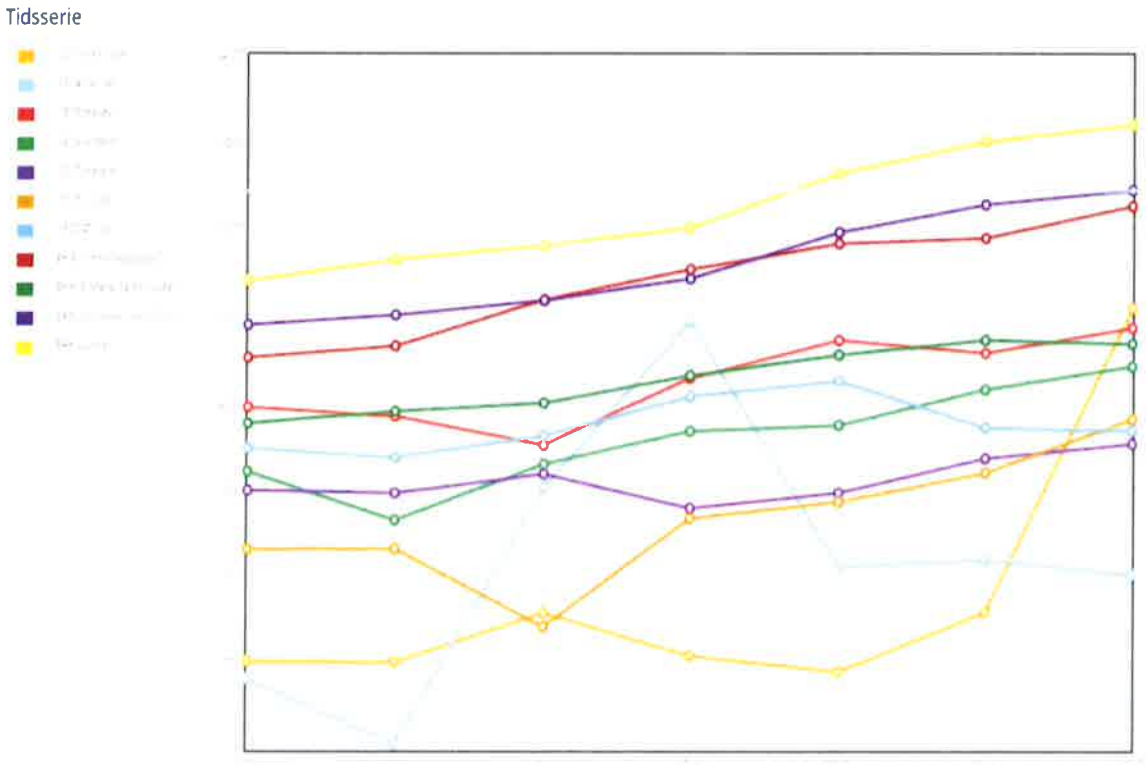
Kapittel 4 Sosialtenesta:

4.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve sosialtenesta er basert på netto driftsutgifter til sosialtenesta *242 «Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid», 243» Tilbud til personer med rusproblemer» og 281 «Økonomisk sosialhjelp»*. Utrekningane er basert på tal kommunen har innrapportert til SSB og er henta frå kommunen sitt rekneskap. Formelen som har vore nytta av SSB går fram nedanfor:

*Netto driftsutgifter i kroner per innbygger 20-66 år = (netto driftsutgifter / antall innbyggere 20-66 år pr. 31.12.) * 1000. Brøk multiplisert med 1000 gir tall i hele kroner.*

Oversikta nedanfor viser utviklinga på driftsutgifter pr. innbyggjar for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-2015. I dei fleste tilfelle såg ein en svak auke i netto driftsutgifter. Sande har i perioden hatt større svingingar i utgiftene men har dei to siste åra hatt stabilt låge utgifter. Vanylven hadde ei betydeleg auke i 2014-2015, men hadde veldig låge utgifter i perioden 2009-2013 (sjå tabell nedanfor).



4.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

4.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til kommunane og samanlikna tala med kvarandre. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 242,243 og 281, og der utgiftene er fordelt pr innbyggjar i aldersgruppa 20-66 år. Ein har også samanlikna tala med utgiftene som går fram i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Som siste kolonnen i tabellen under viser, såg ein mindre differansar mellom rekneskapstala som ein har henta ut og kva som har vore rapportert i KOSTRA. Størst differanse såg ein på Hareid og Volda. Differansen kan skuldast feilrapportering eller forskjellig grunnlag i høve innbyggjarar.

	Innbyggjarar 2015 20-66 år	242 Råd og veiledning..	Pr. innbyggjar	243 Tilbod til personar med rusproblem	Pr. innbyggjar	281 Økonomisk sosialhjelp	Pr. innbyggjar	SUM (242+243+281)	SUM pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og kostrarapportering
Herøy	5307	5 782 994	1 090	2 201 520	415	5 024 368	947	13 008 882	2 451	2 428	23
Ulstein	5073	4 232 634	834	242	0	7 168 837	1 413	11 401 713	2 248	2 207	41
Ørsta	6233	6 047 217	970	1 066 001	171	4 830 943	775	11 944 161	1 916	1 883	33
Volda	5384	2 511 590	466	3 301 396	613	4 970 842	923	10 783 828	2 003	1 903	100
Hareid	3075	1 853 129	603	- 310 858	- 101	3 467 876	1 128	5 010 147	1 629	1 761	- 132
Sande	1573	696 774	443	-	-	829 782	528	1 526 556	970	1 011	- 41
Vanylven	1854	3 469 760	1 871	163 804	88	1 004 929	542	4 638 493	2 502	2 541	- 39

242 Råd og veiledning og sosialt forebyggende arbeid
Funksjonen inneheld utgifter knytt til sosialkontorteneste, informasjonstiltak, gjeldsrådgivning, heimekonsulent, flyktningkonsulent, koordinering av flyktning/busetting og – integrering, sosialt førebyggjande arbeid (som bevillingsfunksjon/skjenkekontroll, førebyggjande rusmiddelarbeid, krisesenter) og lønn tilsette i utekontakt.

Vanylven hadde dei høgaste utgiftene pr. innbyggjar med 1871 kr. Herøy og Ørsta hadde også høge kostnadane knytt til denne funksjonen med hhv ca 5,8 mill kr (1090 kr pr. innbyggjar) og 6 mill kr (970 kr pr. innbyggjar). Sande hadde dei lågaste pr. innbyggjar med 443 kr. Volda hadde 466 kr pr innbyggjar medan Hareid hadde 603 kr pr. innbyggjar.

243 Tilbod til personar med rusproblem
Funksjonen inneheld utgifter til tiltak for rusmiddelmisbrukarar som kan for eksempel vere:

- Institusjonsopphald,
- behandlingstiltak for rusmisbrukarar,
- ettervern

Ein såg store forskjellar i kommunane i kor store utgifter som var ført på denne funksjonen. I Ulstein og Sande var det tilnærma ingen utgifter, så eventuelle utgifter må ha vore ført på andre funksjonar. Volda hadde 3,3 millionar kroner som utgjorde 613 kr pr. innbyggjar. Herøy hadde dei nest høgaste utgiftene med 2,2 millionar kroner som utgjorde 415 kr pr. innbyggjar. Hareid, Ørsta og Vanylven hadde utgifter på mellom 88 – 171 kr pr. innbyggjar.

281 Økonomisk sosialhjelp

På denne funksjonen skal det førast utgifter knytt til lån og bidrag etter lov om sosiale tenester i NAV §§18 og 19. Alle utgifter som er heimla i§§ 18 og 19 er økonomisk sosialhjelp og skal førast på denne funksjonen.

Ulstein hadde dei høgaste utgiftene knytt til denne funksjonen med over 7,1 mill kr. Dette utgjer 1413 kr pr innbyggjar i aldersgruppa 20-66år. Hareid og Herøy hadde også høge utgifter pr innbyggjar med 1128 kr i Hareid og 947kr i Herøy. Sande og Vanylven hadde dei lågaste utgiftene pr. innbyggjar med hhv. 528 kr og 542 kr. Ørsta hadde 775 kr pr innbyggjar og Volda 923 kr. Det er ikkje vurdert om det er ulike satsar for utbetaling av økonomisk sosialhjelp, noko som kan vere årsak til dei store forskjellane.

4.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse

Det vert vist til oversikta på neste side som viser utgiftene knytt til sosialtenesta på hovudpostnivå.

Oversikta på neste side viser korleis utgiftene og inntektene som resulterer i netto driftsutgifter for sosialtenesta er fordelt på dei ulike funksjonane (242 råd og rettleiing , 243 tilbod til personar med rusproblem og 281 økonomisk sosialhjelp). Det er ikkje gått vidare i analysa inn på kva som er årsaka til forskjellane som går fram av rekneskapsinformasjonen både med hensyn til lønsutgifter, kjøp av varer og tenester som inngår i kommunal tenesteproduksjon, kjøp av varer og tenester som erstattar kommunal tenesteproduksjon, og salsinntekter/refusjonar og overføringar til andre.

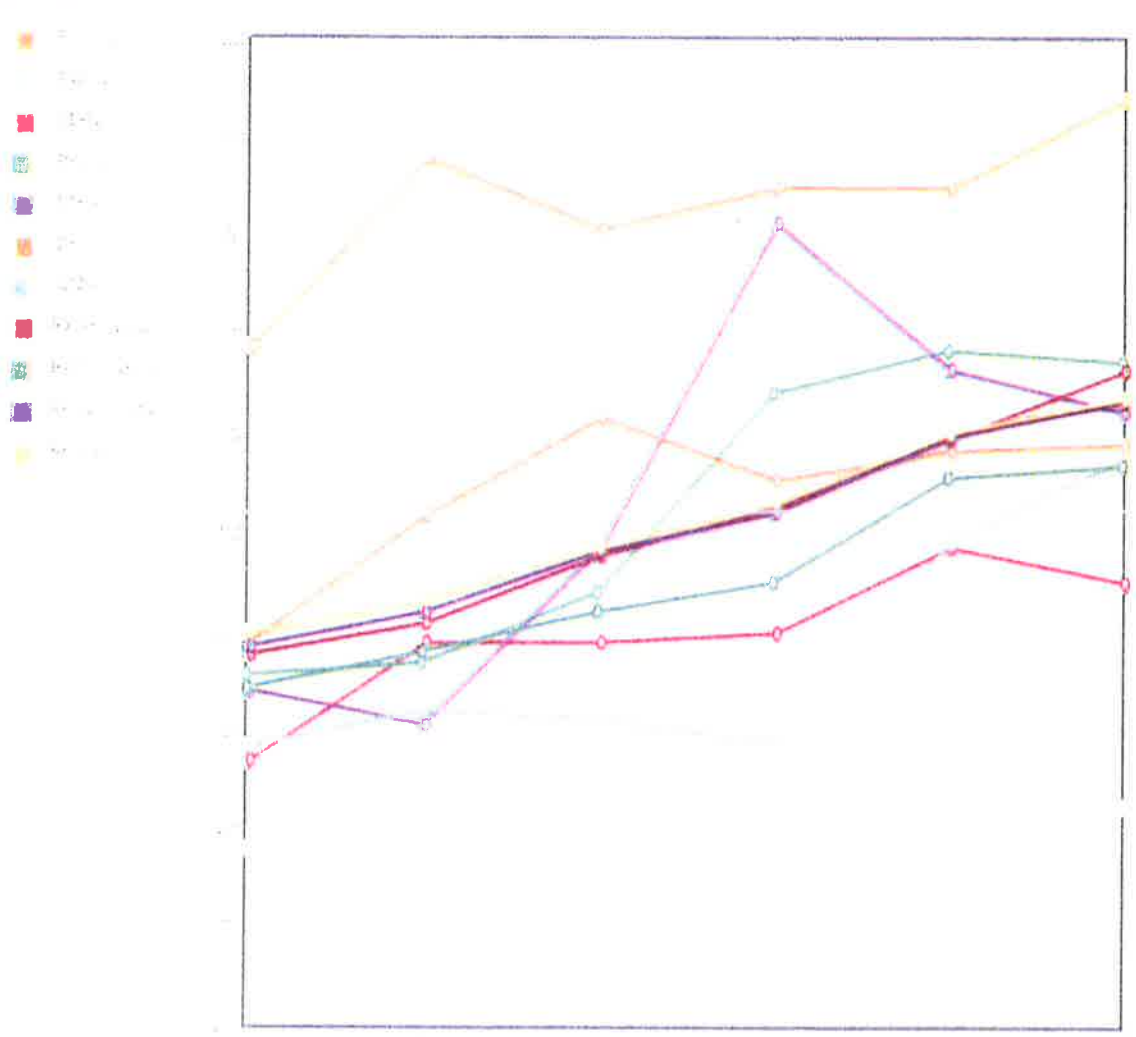
	Funksjon	Kontoklasser	Herøy	Kostn. pr innbyggjar	Hareid	Kostn. pr innbyggjar	Ørsta	Kostn. pr innbyggjar	Ulstein	Kostn. pr innbyggjar	Volda	Kostn. pr innbyggjar	Sande	Kostn. pr innbyggjar	Vanylven	Kostn. pr innbyggjar
		Innbyggjarar 2015 20-66 år	5291		3041		6183		5014		5314		1573		1854	
0	242	Lønn inkl.sosiale utgifter	5415760	1024	1893624	623	7168127	1159	3628753	724	606240	114	151847	97	2457832	1326
1	242	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	672992	127	144234	47	840009	136	315828	63	7065646	1330	187803	119	1063014	573
3	242	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	1064560	201	207044	68	1046180	169	43391	9	3109752	585	378578	241	18320	10
4	242	Overføringer til andre	93556	18	29657	10	1191629	193	551623	110	23861	4	51096	32	362758	196
5	242	Finansieringsutgifter	0	0		0		0	60000	12	1475686	278	110	0	110284	59
6	242	Salsinntekter	-21483	-4	-36672	-12	-189385	-31	0	0	-140683	-26	-39328	-25	-60099	-32
7	242	Refusjonar	-797150	-151	-358257	-118	-3694343	-598	-358960	-72	-8280913	-1558	-31332	-20	-482350	-260
8	242	Overføringer til andre	-645240	-122	0	0	-315000	-51	0	0	-20000	-4	-2000	-1	0	0
9	242	Finansieringsinntekter	0	0	-26500	-9	0	0	-8000	-2	-538193	-101	0	0	0	0
		SUM	5782995	1093	1853130	609	6047217	978	4232635	844	3301396	621	696774	443	3469759	1871
0	243	Lønn inkl.sosiale utgifter	0	0	251309	83	1539927	249	0	0	4943515	930	0	0	222300	120
1	243	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	5118	1	47901	16	72816	12	242	0	236178	44	0	0	199	0
3	243	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	3376354	638	0	0	41616	7	0	0	0	0	0	0	0	0
4	243	Overføringer til andre	30	0	3343	1	12693	2	0	0	28756	5	0	0	0	0
5	243	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	510000	82	0	0	28625	5	0	0	0	0
6	243	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	-41064	-8	0	0	0	0
7	243	Refusjonar	-30	0	-598393	-197	-1017351	-165	0	0	-2212705	-416	0	0	-58695	-32
8	243	Overføringer til andre	-1179952	-223	0	0		0	0	0	-5000	-1	0	0	0	0
9	243	Finansieringsinntekter	0	0	-15018	-5	-93699	-15	0	0	-466715	-88	0	0	0	0
		SUM	2201520	416	-310858	-102	1066002	172	242	0	2511591	473	0	0	163804	88
0	281	Lønn inkl.sosiale utgifter	0	0	10460	3	154955	25	0	0		0	359282	228	0	0
1	281	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	740	0	0	0	0	0	0	0	121852	23	294	0	5300	3
3	281	Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjo	0	0	0	0	560889	91	0	0	0	0	0	0	0	0
4	281	Overføringer til andre	5077392	960	3602006	1184	4852350	785	7230204	1442	4982818	938	554523	353	1252637	676
5	281	Finansieringsutgifter	68678	13	47942	16	171594	28	99500	20	139774	26	0	0	102000	55
6	281	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
7	281	Refusjonar	-88991	-17	-192532	-63	-176677	-29	-128066	-26	-201449	-38	-80018	-51	-224521	-121
8	281	Overføringer fra andre	0	0	0	0		0		0		0	0	0	0	0
9	281	Finansieringsinntekter	-33450	-6	0	0	-16324	-3	-32800	-7	-72153	-14	-4300	-3	-130487	-70
		SUM	5024368	950	3467876	1140	5546787	897	7168838	1430	4970842	935	829781	528	1004929	542

Kapittel 5 Barnevernstenesta:

5.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve barnevernstenesta er basert på netto driftsutgifter til funksjonane 244 «Barnevernsteneste», 251 «Barneverntiltak i familien» og 252 Barneverntiltak utanfor heimen». Utrekningane er basert på tal kommunen har innrapportert til SSB og tala i tabellane på neste side er henta frå kommunen sitt rekneskap.

Oversikta nedanfor viser utviklinga på driftsutgifter pr. innbyggjar i alderen 0-17år for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-2015. I dei fleste tilfelle såg ein en svak auke i netto driftsutgifter. Sande hadde dei lågaste utgiftene knytt til tenesta medan Vanylven hadde dei høgaste. Herøy hadde også relativt låge utgifter samanlikna med fylke og landsgjennomsnitt og kommunane på Søre Sunnmøre som inngår i den interkommunale barnevernstenesta (Hareid, Ulstein, Ørsta og Volda).



5.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

5.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til kommunane og samanlikna tala. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 244 barnevernstenesta,251 barnevernstiltak i familien og 252 barnevernstilak utanfor heimen. Ein har også samanlikna tala med utgiftene som går fram i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Som siste kolonna i tabellen under viser, såg ein differansar mellom rekneskapstala og kva som har vore rapportert i KOSTRA. Størst differanse såg ein på Hareid og i Vanylven. Det er uklart kva som skuldast den store differansen , men det kan ha samanheng med feilrapportering.

	Innbyggjarar 2016 0-17 år	244 Barnevernstjeneste	Kr. pr innbyggjar	251 Barnevernstiltak i familien	Kr. pr innbyggjar	252 Barnevernstiltak utanfor familien	Kr. pr innbyggjar	SUM (244+251+252)	SUM pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og kostnadsrapportering
Herøy	2021	4 525 762	2 239	3 430 216	1 697	5 168 367	2 557	13 124 345	6 493	6 492	1
Ulstein	2054	5 774 382	2 811	1 384 986	650	10 062 408	5 000	18 171 726	8 847	8 723	124
Ørsta	3300	5 738 745	2 399	1 798 183	752	10 344 459	4 412	19 076 383	7 563	7 744	- 181
Volda	1971	4 778 617	2 422	492 269	219	10 077 151	5 113	15 283 037	7 754	7 889	- 135
Hareid	1036	3 364 778	3 138	667 254	587	5 310 278	5 132	10 362 260	8 858	8 209	649
Sande	494	1 163 135	2 355	497 944	1 008	397 508	805	2 058 608	4 167	4 230	- 62
Vanylven	617	1 980 212	3 128	334 680	542	4 505 804	7 308	6 770 696	10 974	11 400	- 425

244 Barnevernsteneste

På funksjon 244 skal det gå fram kostnadar for drift av barnevernstenesta, dette gjeld bla sakshandsaming som vert gjennomført av tilsette eller personell som er engasjert i barnevernstenesta, barnevernsberedskap/barnevernsvakt, utgifter til sakkyndig bistand/advokat til utredning og saksbehandling, og utgifter til tolk. Dersom barnevernstenesta og andre tenester har felles kontor og stillingar skal utgiftene fordelast mellom dei aktuelle funksjonane.

Herøy kommune hadde ca 4,5 millionar direkte knytt opp i mot funksjon 244. Dette utgjorde 2 239 kr pr innbyggjar i alderen 0-17år, og kommunen hadde dei lågaste kostnadane pr innbyggjar samanlikna med kommunane i det interkommunale barnevernet. Ulstein og Ørsta hadde dei høgaste kostnadane med ca 5,7 mill kr. Som utgjorde 2811 kr pr. innbyggjar for Ulstein og 2399 kr pr. innbyggjar for Ørsta. Hareid og Vanylven hadde dei høgaste utgiftene i forhold til innbyggjarar der begge kommunane hadde i overkant av 3100kr på funksjon 244. Sande hadde også låge kostnadar på funksjonen med 2355kr pr. innbyggjar.

251 Barnevernstiltak i familien

På funksjon 251 skal det gå fram utgifter til tiltak når barnet ikkje er plassert av barnevernet. Dette gjeld bla:

- Utgifter til hjelpetiltak for barn og familier
- Utgifter til plasser i sentre for foreldre og barn
- Tiltaksstillinger i barnevernstjenesten

Her hadde Herøy dei høgaste kostnadane både i kroner og pr innbyggjar i forhold til nabokommunane. Herøy hadde ca 3,4 mill kr knytt til funksjonen som utgjorde 1697 kr pr innbyggjar. Ørsta, Volda Hareid og Ulstein hadde utgifter på mellom 219-752 kr pr innbyggjar. I Sande såg ein ei utgift pr. innbyggjar på 1008 kr, i Vanylven var det 542 kr pr. innbyggjar. Det kan derfor sjå ut som at Herøy brukar mykje større ressursar knytt til tiltak i heimen, enn dei andre nabokommunane.

252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barnevernet

På funksjon 252 finn ein utgifter til tiltak når barnet har plasseringstiltak frå barnevernet. Dette gjeld bla:

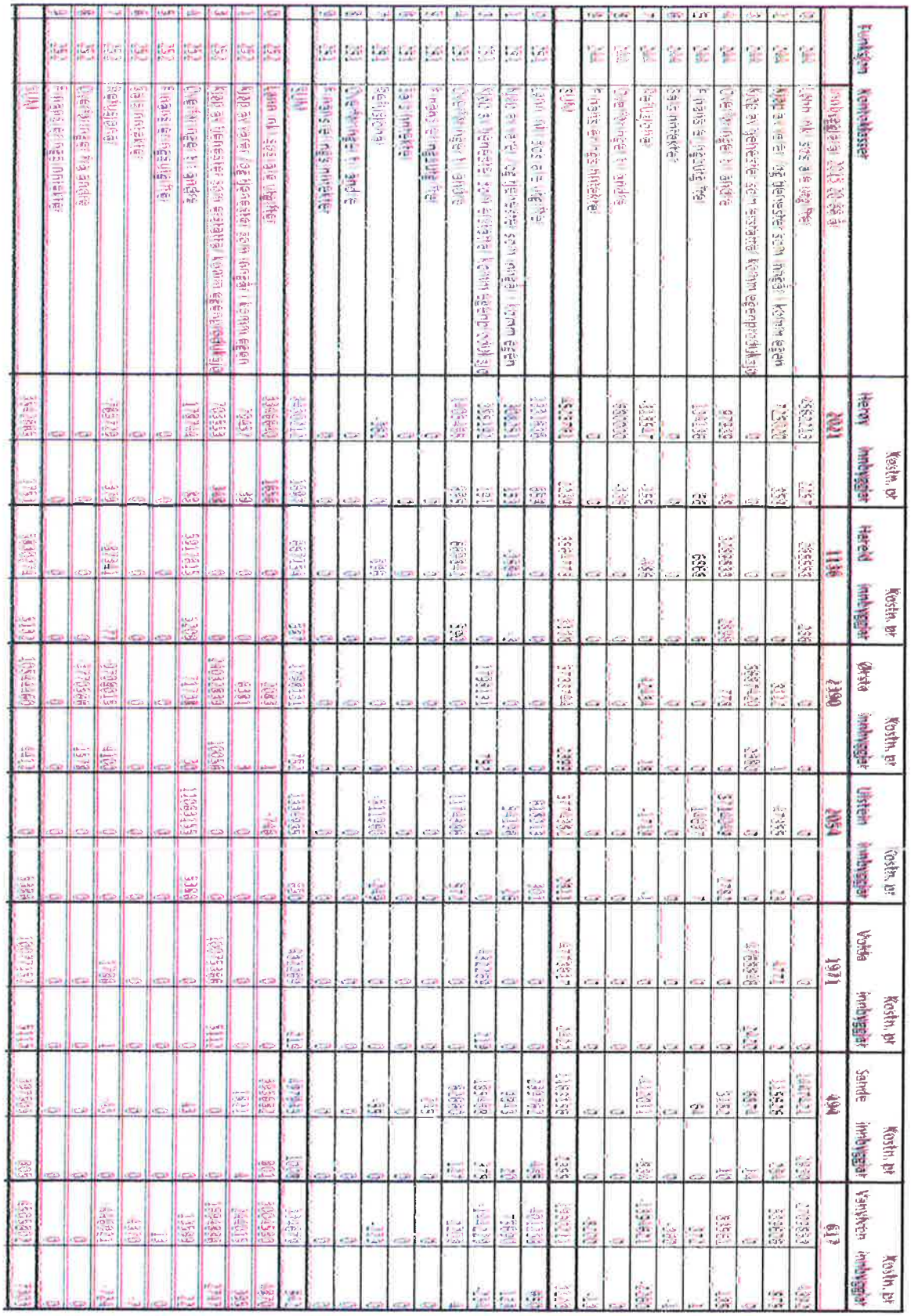
- Utgifter til tiltak som fosterheim, akuttplassering, institusjon, bufellesskap.
- Utgifter til hjelpetiltak satt i verk i tillegg til plassering
- Tilsynsfører i fosterheim

Her såg ein motsatt trend i forhold til funksjon 251. Her hadde Herøy og Sande dei lågaste utgiftene samanlikna med nabokommunane. Herøy hadde ca 5,1 mill knytt til funksjonen som utgjorde 2549 kr pr. innbyggjar og Sande hadde ca 0,4 mill kr som utgjorde 805 kr pr. innbyggjar. Hareid, Ulstein, Ørsta og volda hadde alle ca 4400-5400 kr pr innbyggja. Vanylven hadde dei desidert høgaste kostnadane pr innbyggjar med 7 303 kr. Det er ikkje undersøkt årsaka til dei store forskjellane, om dette kan vere tunge enkeltsaker eller ein generell trend.

Det kan derfor sjå ut som at Herøy kommune er tungt inne på hjelpetiltak i heimen, medan Det interkommunale barnevernet i mykje større grad brukar ressursar på tiltak knytt til plassering av barnet. I Sande og Vanylven som har felles barnevern såg ein mest ressursar på tiltak i heimen i Sande, medan ein i Vanylven såg mykje meir ressursar knytt til plassering av barnet.

Rekneskapstal fordelt på funksjon og på kontoklasse går fram på neste side, og vert ikkje analysert nærmare her.

5.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse



I tabellen nedanfor går det fram antal barn med hjelpetiltak og antal barn under omsorg i dei ulike kommunane. Tala er henta frå Fylkesmannen sine statistikkar. Vidare viser tabellen totale utgifter til barn med hjelpetiltak og totale utgifter til barn under omsorg pr.barn.

Kommune	Antal barn med hjelpetiltak gjennomsnitt 2015	Antal barn under omsorg gjennomsnitt 2015	Utgiften til hjelpetiltak (Funksjon 281) pr. barn med hjelpetiltak	Utgifter til omsorgsplassering (Funksjon 292) pr. barn under omsorg
Haneid	30	16	22 238	376 147
Herøy	71	10	48 656	542 249
Sande	18	2	27 664	198 752
Ulstein	52	13	25 921	737 494
Vanylven	17	7	19 687	643 686
Volda	88	11	5 086	916 105
Ørsta	70	15	25 688	702 964

Volda hadde dei lågaste utgiftene knytt til hjelpetiltak pr. barn (5 086kr) medan Herøy hadde dei høgaste med 48 656 kr. I forhold til utgifter knytt til omsorgsplassering hadde Volda dei høgaste utgiftene med 916 105 kr pr. barn, medan Sande hadde dei lågaste utgiftene med 198 752 kr pr. barn.

POLITIET
POLITIDIREKTORATET

Møre og Romsdal politidistrikt
Berørte kommuner (iht liste)

HERØY KOMMUNE
RÅDMANNEN
Reg nr. | Saksbeh.
13 JAN. 2017
Ark.kode P
Ark.kode S
Dok.nr.
Arkivasjon

NATIONAL POLICE DIRECTORATE

Deres referanse:

Vår referanse:
2016/04892

Sted, Dato
Oslo, 13.01.2017

ENDRINGER I INNDELING I LENSMANNS- OG POLITISTASJONSDISTRIKTER OG TJENESTESTEDER I MØRE OG ROMSDAL POLITIDISTRIKT

Det vises til brev fra politimesteren i Møre og Romsdal politidistrikt av 15.12.2016 med tilrådning om endringer i politidistriktets lokale struktur, basert på forutgående lokale prosesser med involvering av kommuner og tjenestemannsorganisasjonene lokalt.

Politidirektoratet har besluttet følgende endringer i inndelingen i lensmanns- og politistasjonsdistrikter, og endringer i tjenestesteder i Møre og Romsdal politidistrikt.

- Sammenslåing av Smøla lensmannsdistrikt og Aure lensmannsdistrikt, til Smøla og Aure lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet har følgende tjenestested: Aure lensmannskontor og Smøla lensmannskontor.

  Administrasjonssted er lagt til Aure. Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Aure og Smøla.

- Sammenslåing av Surnadal og Rindal lensmannsdistrikt og Halsa lensmannsdistrikt, til Halsa og Surnadal lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet har følgende tjenestested og administrasjonssted: Surnadal lensmannskontor.

  Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Surnadal, Rindal, og Halsa.

- Sammenslåing av lensmannsdistriktene Sunndal, Nesset, og Tingvoll, til Indre Nordmøre lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet har følgende tjenestesteder: Sunndal lensmannskontor og Tingvoll lensmannskontor.

  Administrasjonssted er lagt til Sunndalsøra (Sunndal lensmannskontor). Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Sunndal, Tingvoll, og Nesset.

- Sammenslåing av Kristiansund politistasjonsdistrikt, Averøy lensmannsdistrikt, og del av Gjemnes og Eide lensmannsdistrikt (del som dekker Gjemnes kommune), til Kristiansund politistasjonsdistrikt. Politistasjonsdistriktet har følgende tjenestested og administrasjonssted: Kristiansund politistasjon.

Politidirektoratet

Post: Postboks 8051 Dep., 0031 Oslo
Besøk: Fridtjof Nansens vei 14/16
Tlf: 23 36 41 00
Faks: 23 36 42 96
E-post: politidirektoratet@politiet.no
Org. nr.: 982 531 950
Giro: 7694.05.02388
www.politi.no

Politistasjonsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige oppgaver for kommunene Kristiansund, Averøy, og Gjemnes.

- Sammenslåing av Fræna lensmannsdistrikt og del av Gjemnes og Eide lensmannsdistrikt (del som dekker Eide kommune), til Eide og Fræna lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet har følgende tjenestested og administrasjonssted: Elnesvågen (Fræna lensmannskontor).

  Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige oppgaver for kommunene Eide og Fræna.

- Sammenslåing av Molde politistasjonsdistrikt og del av Sund lensmannsdistrikt (del som dekker Aukra og Midsund kommuner), til Molde politistasjonsdistrikt. Politistasjonsdistriktet har følgende tjenestested og administrasjonssted: Molde politistasjon.

  Politistasjonsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Molde, Aukra og Midsund.

- Sammenslåing av lensmannsdistriktene Haram og Ørskog, del av Sund lensmannsdistrikt (del som dekker Sandøy kommune), og del av Stranda og Norddal lensmannsdistrikt (del som dekker Norddal kommune), til Nordre Sunnmøre lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet vil ha følgende tjenestested og administrasjonssted: Haram lensmannskontor.

  Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Haram, Ørskog, Skodje, Stordal, Norddal og Sandøy.

- Sammenslåing av lensmannsdistriktene Sykkylven, Volda og Ørsta, og del av Stranda og Norddal lensmannsdistrikt (del som dekker Stranda kommune), til Indre Sunnmøre lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet vil ha følgende tjenestesteder: Sykkylven lensmannskontor og Ørsta lensmannskontor.

  Administrasjonssted er lagt til Ørsta. Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Stranda, Sykkylven, Volda, og Ørsta.

- Sammenslåing av Vestnes lensmannsdistrikt og Rauma lensmannsdistrikt, til Vestnes og Rauma lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet har følgende tjenestesteder: Vestnes lensmannskontor, og Rauma lensmannskontor.

  Administrasjonssted er lagt til Åndalsnes (Rauma lensmannskontor). Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Vestnes og Rauma.

- Sammenslåing av Ålesund politistasjonsdistrikt og lensmannsdistriktene Giske og Sula, til Ålesund politistasjonsdistrikt. Politistasjonsdistriktet vil ha følgende tjenestested og administrasjonssted: Ålesund politistasjon.

  Politistasjonsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Ålesund, Giske, og Sula.

- Sammenslåing av Vanylven lensmannsdistrikt og Herøy og Sande lensmannsdistrikt, til Søre Sunnmøre lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet vil ha følgende tjenestesteder: Vanylven lensmannskontor og Herøy og Sande lensmannskontor.

  Administrasjonssted vil være Fosnavåg (Herøy og Sande lensmannskontor). Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Vanylven, Herøy, og Sande.

Følgende lensmannsdistrikt videreføres uten endringer.

- Ulstein og Hareid lensmannsdistrikt, med tjenestested Ulstein og Hareid lensmannskontor. Lensmannsdistriktet dekker politimessige og sivilrettslige gjøremål for kommunene Ulstein og Hareid.

Klageordning for kommuner som berøres av ny tjenestestedsstruktur
Politidirektoratets avgjørelser kan påklages til Justis- og beredskapsdepartementet i medhold av forskrift 2016-06-22-815. Klagen må fremsettes innen åtte uker fra det tidspunkt kommunen mottok underrettelse om avgjørelsen. Klagen skal sendes til Politidirektoratet.

Frist for klage på beslutningene ovenfor er 10. mars 2017.

Klagen skal være skriftlig og begrunnet, og skal angi hvilke endringer i avgjørelsen som kommunen ønsker eller om kommunene ønsker avgjørelsen helt eller delvis opphevet på grunn av forhold ved saksbehandlingen.

Med hilsen

Odd Reidar Humlegård

Kommunene i Møre og Romsdal politidistrikt:
Aure
Smøla
Surnadal
Rindal
Halsa
Sunndal
Nesset
Tingvoll
Kristiansund
Averøy
Gjemnes
Eide
Fræna
Molde
Aukra
Midsund
Sandøy
Haram
Ørskog
Skodje
Stordal
Norddal
Stranda
Sykkylven
Volda
Ørsta
Vestnes
Rauma
Ålesund
Giske
Sula
Ulstein
Hareid
Vanylven
Herøy
Sande