

HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Kommunestyret
Møtestad: Kommunestyresalen Herøy rådhus
Dato: 29.09.2016
Tid: 16:30

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møter i kommunale organer skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

Fosnavåg, 22.09.2016

Arnulf Goksøyr
ordfører

SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 137/16	Godkjenning av innkalling og sakliste.
PS 138/16	Protokoll frå førre møte.
PS 139/16	Delegerte saker
PS 140/16	Referatsaker
PS 141/16	Kostra- analyse. Søre Sunnmøre Kommunerevisjon.
PS 142/16	Kommunekompasset.
PS 143/16	Kommunebarometeret 2016.
PS 144/16	Organisasjonsendring.
PS 145/16	Avtale mellom kommunen og fastlegane ved Herøy og Myrvåg legesenter - Reforhandling
PS 146/16	Revidert eigarstrategi for Søre Sunnmøre reinhaldsverk IKS
PS 147/16	Revidert selskapsavtale for Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS
PS 148/16	Detaljreguleringsplan for gnr.34/379 m.fl. i Fosnavåg - tilrettelegging for etablering av deponi
PS 149/16	Veg- og parkeringsområde Leikanger skule - behov for ekstra løyving
PS 150/16	Prosjekt 61603 - Ny barneskule på Bergsøy - byggeprogram
PS 151/16	Prosjekt 61604 - Herøy ressurssenter - byggeprogram
PS 152/16	Gnr. 60 bnr. 262 - skade på eigedom - ny handsaming
PS 153/16	Prosjekt 51151 - Myrdeponi Mjølstadneset industriområde - økonomisk avslutning
PS 154/16	Prosjekt 51119 - Rassikring Vikane bustadfelt - økonomisk avslutning
PS 155/16	Prosjekt 51003 og 51011 - Parkeringsareal bak rådhuset - Økonomisk avslutning
PS 156/16	Tilbygg Herøy helse- og omsorgssenter - Økonomisk avslutning.
PS 157/16	Vedtak av lokal handlingsplan for RDA-midlar

Delegerte saker frå avdelingane

DS 222/16	Søknad om skjenkebevilling til eit bestemt arrangement - (lukka arrangement)
DS 223/16	Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS - 22/27 - IG oppføring Hall og vaktbud
DS 224/16	Håvard Pettersen - 42/3 seksjon nr 5 - Isolering av naust
DS 225/16	Mellombels bruksløyve - 4/269
DS 226/16	Mellombels bruksløyve - 45/154
DS 227/16	Trond Aasen 38/112 - Rehabilitering av skorstein
DS 228/16	Sameiget Marken Marina - gnr 26 bnr 3, 216 og 217 - Naustrekke med flytebrygge
DS 229/16	Peder Leine - 13/26 - Tilbygg
DS 230/16	Baleva Kristina Ruseva og Magne Berge 37/100, 37/161- Løyve til oppføring av garasje
DS 231/16	Torvholmen, Flåvær - Kjartan Spidsberg - 64/4 - IG Kvitebuda
DS 232/16	Ferdigattest - fritidsbustad 44/124
DS 233/16	Ferdigattest garasje - 16/76
DS 234/16	Ferdigattest tilbygg/altan - 37/385
DS 235/16	Aleksander Leine - 26/111 - garasje + støttemur
DS 236/16	Urholmen Invest as - 33/45 - Riving
DS 237/16	Skjenkebevilling - Moltustranda Idrettslag - søknad om skjenking for eit bestemt arrangement
DS 238/16	Ferdigattest gnr 81, bnr12
DS 239/16	Svanhild og Arvid Kvalsund 26/230 - Ferdigattest
DS 240/16	Mellombels bruksløyve - seksjon nr 6 og 7 - boligblokk 31/4
DS 241/16	Per Christian Siem - 87/6 - lgangsettingsløyve
DS 242/16	Mellombels bruksløyve - 37/201 garasje m/leilegheit
DS 243/16	Ferdigattest fritidsbustad - 11/13
DS 244/16	Herøy kommune - 38/147 - Lagerhall
DS 245/16	Gnr 8 bnr 1 - Frådeling av nausttomt
DS 246/16	Herøy kommune - 37/426 - IG innreiing og tekniske fag
DS 247/16	Odd Morten Berge - 29/87 - Tilkomstveg
DS 248/16	Søknad om skjenkebevilling 09.09.2016 til eit bestemt arrangement - (lukka arrangement)
DS 249/16	Myrvåg Helsesenter as - 45/116 - Tilbygg
DS 250/16	Ferdigattest bod - 27/99

DS 251/16	Ferdigattest 4/310
DS 252/16	Ferdigattest vinterhage/utestove 79/4
DS 253/16	Søknad om å ta skjenkeløyve med til Herøy gard- Thon hotel Fosnavåg
DS 254/16	Sunnmørshus as - 46/86 - Tomannsbustad med carportar

PS 137/16 Godkjenning av innkalling og sakliste.

PS 138/16 Protokoll frå førre møte.

PS 139/16 Delegerte saker

PS 140/16 Referatsaker

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret ber om at prioriteringssignala vert innarbeidde i framlegg til budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2016/1091
		Arkiv:	020

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
188/16	Formannskapet	20.09.2016
141/16	Kommunestyret	29.09.2016

KOSTRA- ANALYSE. SØRE SUNNMØRE KOMMUNEREVISJON.

Tilråding:

Kommunestyret ber om at prioriteringssignala vert innarbeidde i framlegg til budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020.

Særutskrift:

- Rådmannen si leiargruppe
- Hovudtillitsvalde

Vedlegg:

- KOSTRA- analyse. Søre Sunnmøre Kommunerevisjon.
- KOSTRA. Utvalde nøkkeltal

Saksopplysningar:

KS Konsulent gjennomførte ei KOSTRA- analyse av kommunen i 2015 basert på rekneskapen for 2013. Analysen viste at Herøy kommune stort sett på alle område ser ut til å vere ein svært effektivt driven kommune. Nettokostnaden har relativt sett gått ned over tid (mål i forhold til utviklinga på landsgjennomsnittet) på alle store tenesteområde. Oppsummert var det tre område som skilte seg ut

- Høge kostnader til helse
- Høge kostnader til kyrkje og kultur
- Generelt sett svært lave brukarbetalingar/gebyr

I samband med rekneskapen for 2015 bad eg kommunerevisjonen om å gjennomføre ein nærare analyse av enkelte nøkkeltal i KOSTRA. Denne analysen fylgde årsrapporten for 2015. Analysen vert likevel lagt fram på nytt som ein del av grunnlaget for budsjettprosessen. Analysen omfattar

- Kommunehelsetenesta
- Administrasjon og styring
- Sosialtenesta
- Barneverntenesta

Eg siterer fylgjande frå rapporten frå KS Konsulent frå 2015:

«KOSTRA vurderer ikke kvaliteten på de tjenestene som gis eller om brukerne er fornøyde eller ikke. KOSTRA sier heller ikke noe om hvorvidt kommunen har valgt et riktig nivå eller omfang på tjenestene sine – altså ingen ting om hva som er rett eller galt. Denne vurderingen må kommunen gjøre selv ut fra den kunnskapen man har om sine brukere. Man kan imidlertid være oppmerksom på at det nivå man har på tjenestene, antakelig er et nivå som har utviklet seg over tid, og som et resultat av en subjektiv praksis som har utviklet seg i Herøy kommune, og som gjør at man i andre kommuner og andre miljøer ville vurdert annerledes for tilsvarende bistandsnivå og omfang, noe som igjen påvirker ressursbruken. For selv om det tilsynelatende kan se ut til å være små forskjeller i krone og øre sammenlignet med andre kommuner, kan dette utgjøre betydelige summer når vi ganger differansen pr bruker opp med antall brukere i systemet. Det viktigste er imidlertid at Herøy kommune selv gjør seg opp en mening om hvilket nivå på tjenestene som er «godt nok», med de konsekvenser det får for kommunens totaløkonomi og øvrig tjenestetilbud, og at dette ikke baserer seg på tro, men på faktisk kunnskap.»

Vurdering og konklusjon:

KOSTRA- analysen vert med dette lagt fram som grunnlag for innleiande drøftingar og prioriteringar i budsjettprosessen.

Fosnavåg, 12.08.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Analyse av nøkkeltal frå statistisk sentralbyrå



SØRE SUNNMØRE KOMMUNEREVISJON IKS

Innholdsfortegnelse

Analyse av nøkkeltal	1
frå statistisk sentralbyrå	1
SØRE SUNNMØRE KOMMUNEREVISJON IKS.....	1
Analyse av nøkkeltal frå Statistisk sentralbyrå	3
Kapittel 2 Kommunehelsetenesta:	4
2.1 KOSTRA	4
2.2 Rekneskapstal henta frå kommunane.....	5
2.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.....	5
2.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse.....	6
Kapittel 3 Administrasjon og styring:	9
3.1 KOSTRA	9
3.2 Rekneskapstal henta frå kommunane.....	9
3.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.....	9
3.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse.....	12
Kapittel 4 Sosialtenesta:	13
4.1 KOSTRA	13
4.2 Rekneskapstal henta frå kommunane.....	14
4.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.....	14
4.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse.....	15
Kapittel 5 Barnevernstenesta:	17
5.1 KOSTRA	17
5.2 Rekneskapstal henta frå kommunane.....	18
5.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.....	18
5.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse.....	20

Ulsteinvik 30.04.16

Alf Marius Grønnevik
Forvaltningsrevisor

Analyse av nøkkeltal frå Statistisk sentralbyrå

Herøy kommune, ved adm. ønske ei analyse av fire utvalde nøkkeltal frå SSB. Bakgrunnen for dette var høge kostnader på enkelte områder samanlikna med gjennomsnittet for land og fylke, samt nabokommunar på Søre Sunnmøre. Dette var kommunehelsetenesta, administrasjon og styring, sosialtenesta og barnevernstenesta. Dette passa inn i planane våre mht overordna analyse, og vert ein del av den.

I tabellen nedanfor ser vi på desse finansielle nøkkeltala ved samanlikning av kommunane på Søre Sunnmøre:

	Herøy	Ulstein	Hareid	Volda	Ørsta	Sande	Vanylven
Netto driftsutgifter pr. innbyggjar i kroner, kommunehelsetenesta	2514	2268	1885	2015	2053	3338	3031
Netto driftsutgifter, administrasjon og styring i kr. Pr. innb.	4469	3665	5695	4455	3469	6963	5821
Netto driftsutgifter til sosialtenesta pr innbyggjar 20-66 år	2428	2207	1761	1903	1838	1011	2541
Netto driftsutgifter pr innbyggjar 0-17 år barnevernstenesta	6482	8723	8209	7889	7744	4230	11400

Tabellen viser at Sande og Vanylven har dei høgaste utgiftene pr innbyggjar knytt til kommunehelseteneste med hhv 3338 kr og 3031 kr pr innbyggjar. Hareid er den lågaste med 1885 kr. Dei andre kommunane varierer frå 2015 kr til 2514 kr pr innbyggjar der Herøy er den som brukar mest av desse.

I høve administrasjon og styring har og Sande og Vanylven dei høgste utgiftene pr innbyggjar, hhv 6963 kr og 5821 kr med Hareid «midt på treet» 5695 kr. Ørsta er den kommunen med lågaste adm. utgifter 3469 kr, Ulstein 3556 kr, og Volda og Herøy på same nivå 4455 kr pr innbyggjar.

Netto driftsutgifter pr innbyggjar 20-66 år til sosialtenesta viser at Sande kjem særst gunstig ut med berre 1011 kr pr innbyggjar i denne aldersgruppa. Vanylven brukar mest med 2541 kr, og deretter Herøy med 2428 kr, og Ulstein med 2207 kr, Volda 1903 kr, Ørsta 1838 kr og Hareid «midt på treet» også her med 1761 pr innbyggjar,.

Når det gjeld barnevernsutgifter viser tala at Vanylven brukar desidert mest med 11400 kr pr innbyggjar 0-17 år. Deretter kjem Ulstein med 8723 kr, og med Hareid 8209 kr, Volda 7889 kr og Ørsta 7744 kr. Herøy har dei desidert lågaste utgiftene med 6482 kr, og her skal det

nemnast at Ulstein, Hareid, Volda og Ørsta er knytt til det felles interkommunale barnevernet.

Kapittel 2 Kommunehelsetenesta:

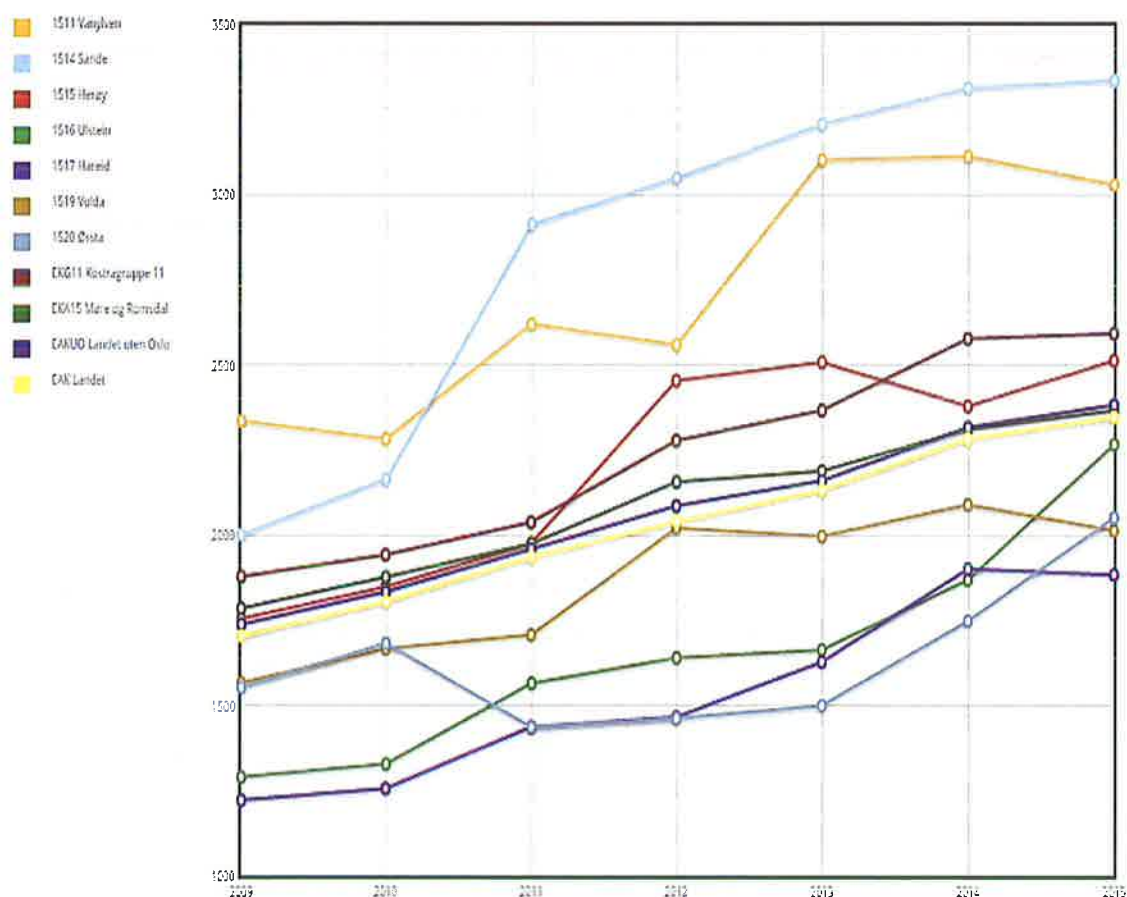
2.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve kommunehelseteneste er basert på netto driftsutgifter til funksjonane 232 «Førebygging, skule- og helsestasjonsteneste», 233 «Førebyggande arbeid, helse og sosial» og 241 «Diagnose, behandling, rehabilitering». Tala omfattar driftsutgiftene inkludert avskrivningar, minus driftsinntektene. Utrekningane er basert på tal kommunen har innrapportert og er henta frå kommunen sitt rekneskap. Formelen som har vore nytta av SSB går fram nedanfor:

Netto driftsutgifter pr innbygger i kroner til kommunehelsetjenesten, konsern = (Netto driftsutgifter, funksjonene 232, 233 og 241/folkemengd i alt) 1000*

Oversikta viser nedanfor viser utviklinga av driftsutgifter pr. innbyggjar for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-2015. I dei fleste tilfelle såg ein en markant auke i netto driftsutgifter.

Tidsserie



2.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

2.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til den ein skilde kommune og gjort samanlikningar meda tala frå dei andre kommunane. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 232, 233 og 241 som vert rapportert under omgrepet kommunehelseteneste.

Ein har også samanlikna rekneskapstala med utgiftene som er rapportert i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Siste kolonne i tabellen under viser ein mindre differansar mellom rekneskapstala som ein har henta ut i forhold til kva som har vore rapportert i KOSTRA. Differansen kan skuldast feilrapportering, ikkje oppdatert rapportering i KOSTRA eller at det kan vere nytta litt forskjellig innbyggjartal.

	Innbyggjarar 2015	232 Førebygging, helsestasjon og skulehelseteneste	Pr. innbyggjar	233 Annet forebyggende helsearbeid	Pr. innbyggjar	241 Diagnose, behandling, re- habilitering	Pr. innbyggjar	SUM (232+233+241)	SUM rekneskap pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og kostrarapportering
Herøy	8934	5 096 598	570	1 105 629	124	16 234 248	1 817	22 436 475	2 511	2 516	5
Ulstein	8292	6 183 332	746	1 311 648	158	11 378 153	1 372	18 873 133	2 276	2 268	8
Ørsta	10589	5 689 410	537	1 403 493	133	15 079 758	1 424	22 172 661	2 094	2 053	41
Volda	8977	4 672 596	521	1 773 486	198	13 730 644	1 530	20 176 726	2 248	2 268	20
Hareid	5065	2 660 406	525	1 319 247	260	5 736 230	1 133	9 715 883	1 918	1 885	33
Sande	2635	1 117 235	424	259 946	99	7 161 890	2 718	8 539 071	3 241	3 338	97
Vanylven	3258	1 638 502	503	363 465	112	8 015 548	2 460	10 017 515	3 075	3 031	44

232. Førebygging, helsestasjon og skulehelseteneste:

På funksjon 232 skal all helsestasjonsteneste rapporterast, også helsestasjon for ungdom, og all skulehelseteneste (grunn- og vidaregåande skule). Dette omfatta bl.a.

foreldreveiledningsgrupper, annen grupperetta helsestasjonsteneste, jordmorteneste og svangerskapskontroll samt barselomsorg.

Ein registrerte til dels store forskjellar mellom kommunane. Ulstein hadde dei høgaste utgiftene knytt til funksjonen med 746 kr pr. innbyggjar, totalt 6 183 332 kr. Sande hadde dei lågaste med 424 kr pr. innbyggjar, totalt 1 117 235 kr. Herøy brukar 570 kr pr. innbyggjar, totalt ca 5,1 millionar knytt til denne funksjonen. Dei andre kommunane brukar mellom 503 kr—537 kr pr innbyggjar. Her kan ligge betydeleg innsparingspotensiale, spesielt for Ulstein.

233 Anna førebyggjande helsearbeid:

Denne funksjonen omfattar anna førebyggjande helsearbeid enn helsestasjons- og skulehelseteneste, bl.a. arbeid knytt til:

- Miljøretta helsevern, bedriftshelseteneste og anna førebyggjande arbeid etter helse og omsorgsloven § 3-3 og folkehelseloven § 8.
- Programmer/kontroller (screening), teknisk/hygienisk personell, opplysning/kampanje.
- Helsestasjon for eldre.
- Helsestasjon for innvandrarakar
- Frisklivssentral

Til dette arbeidet har Hareid dei høgste utgiftene med 260,- pr innbyggjar, totalt 1,3 mill. Sande og Vanylven hadde dei lågaste utgiftene med hhv 99 pr innbyggjar, totalt 259 946 kr og 112,- pr innbyggjar, totalt 363 465 kr i Vanylven.

Dei fire største kommunane brukar følgjande; Herøy 124 kr pr innbyggjar, totalt 1,1 mill, Ørsta 133,- pr innbyggjar, totalt 1,4 mill, Ulstein 158,- pr innbyggjar, totalt 1,3 mill og Volda 198,- kr pr. innbyggjar

241 Diagnose, behandling, rehabilitering

Til funksjon 241 skal utgifter til allmennmedisin førast. Dette gjeld:

- *Basistilskudd fastleger per kapitilskudd*
- *Kommunale legekantor inkludert sykepleiere og annet personell på helsesenter/legekantor*
- *Legevakt*
- *Fengselshelsetjenesten*
- *Turnusleger (for eksempel tilskudd og utgifter til veiledning)*
- *Fysioterapi (med avtale og kommunalt ansatte i fysioterapi praksis)*
- *Ergoterapi*
- *Hjelpefunksjoner til fysioterapeuter og ergoterapeuter.*
- *Formidling av hjelpemidler (ekskl. arbeidsinnsats knyttet til vurdering/utplassering av hjelpemidler som utføres av personell knyttet til funksjonene 234, 253 eller 254)*
- *Tilskudd til Norsk Pasientskadeerstatning*

Det er på denne funksjonen ein finn dei største utgiftene knytt til kommunehelsetenesta. Hareid hadde dei desidert lågaste utgiftene pr. innbyggjar med 1133 kr pr. innbyggjar, totalt 5,7 mill. Sande og Vanylven hadde dei høgaste kostnadane pr. innbyggjar 2718 kr pr. innbyggjar i Sande (totalt 7,2 mill) og 2460 kr pr. innbyggjar i Vanylven (totalt 8,0 mill). Herøy hadde ei utgift på 1817 kr pr innbyggjar, medan dei andre mellomstore kommunane brukte frå 1372 kr – 1530 kr pr innbyggjar. Her kan ligge betydeleg innsparingspotensiale.

2.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse

På neste side har ein gått vidare inn på dei tre funksjonane 232 Førebygging, helsestasjon og skulehelseteneste, 233 Anna førebyggjande helsearbeid og 241 Diagnose, behandling,

rehabilitering og sett på korleis kostnadane har fordelt seg på dei ulike kontoklassene. Ein har delt inn i 9 forskjellige kontoklasser :

- *0 Lønn inkl.sosiale utgifter,*
- *1 Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egenproduksjon,*
- *3 Kjøp av tjenester som erstattar komm.egenproduksjon,*
- *4 Overføringer til andre,*
- *5 Finansieringsutgifter,*
- *6 Salsinntekter,*
- *7 Refusjonar,*
- *8 Overføringer til andre,*
- *9 Finansieringsinntekter.*

Oversikta på neste side viser korleis utgiftene og inntektene som resulterer i netto driftsutgifter er fordelt på dei ulike funksjonane. Det er ikkje gått vidare i analysa på kva som er årsaka til dei betydelege forskjellane som går fram av rekneskapsinformasjonen både med hensyn til lønsutgifter, kjøp av varer og tenester og salsinntekter/refusjonar.

Funksjon	Kontrollklasser	Hverv	Kostn. pr innbyggjar	Hareid	Kostn. pr innbyggjar	Ørsta	Kostn. pr innbyggjar	Utleie	Kostn. pr innbyggjar	Volda	Kostn. pr innbyggjar	Sande	Kostn. pr innbyggjar	Vanylven	Kostn. pr innbyggjar
	innbyggjarar 2015	8934	5065	10589	8292	8977	2635	3258							
0	Lønn inkl sosiale utgifter	4257833	477	2245159	443	5283873	499	5915637	713	5382160	600	952337	361	1745750	536
1	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	396347	44	137777	27	814338	77	342799	41	518567	58	106859	41	69191	21
3	Kjøp av tjenester som erstatter komm.egenproduksjo	468452	52	293232	58	112641	11	1551181	187	88303	10	97432	37	0	0
4	Overføringer til andre	199204	22	29158	6	124594	12	59554	7	36341	4	12237	5	12286	4
5	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	222741	21	19410	2	256032	29	6280	2	0	0
6	Saksinntekter	-121872	-14	-9801	-2	-442951	-42	-8080	-1	-479615	-53	-30901	-12	-39416	-12
7	Refusjonar	-87204	-10	-35119	-7	-419825	-40	-1465960	-177	-1052409	-117	-12237	-5	-149310	-46
8	Overføringer til andre	-1663	0	0	0	-6000	-1	0	0	0	0	-14772	-6	0	0
9	Finansieringsinntekter	-14500	-2	0	0	0	0	-231209	-28	-76783	-9	0	0	0	0
	SUM	5096598	570	2660406	525	5689410	537	6183332	746	4672596	521	1117235	424	1638501	503
0	Lønn inkl sosiale utgifter	1363500	153	1414891	279	439862	42	2173674	262	691803	77	38379	145	915887	281
1	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	270804	30	9126	2	333399	31	132339	16	145662	16	0	0	2226	1
3	Kjøp av tjenester som erstatter komm.egenproduksjo	185758	21	167214	33	749869	71	458883	55	778350	87	1604	1	0	0
4	Overføringer til andre	41137	5	20346	4	70701	7	13372	2	21801	2	0	0	291	0
5	Finansieringsutgifter	44907	5	0	0	0	0	0	0	500000	56	0	0	135000	48
6	Saksinntekter	-406568	-46	-199752	-39	0	0	-7588	-1	-44150	-5	-37	0	0	0
7	Refusjonar	-226617	-25	-92579	-18	-15345	-14	-605974	-73	-269711	-30	0	0	-694740	-213
8	Overføringer til andre	-155000	-17	0	0	0	0	-853057	-103	0	0	-125000	-47	-15000	-5
9	Finansieringsinntekter	-12292	-1	0	0	-36992	-3	0	0	-50269	-6	0	0	0	0
	SUM	1105629	124	1319247	260	1403493	133	1311648	158	1773486	198	259946	99	363464	112
0	Lønn inkl sosiale utgifter	10047524	1125	1131463	223	5976653	564	994390	120	13661098	1522	3325201	1262	6167401	1893
1	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	6481160	725	54490	11	3640153	344	33339	4	3502220	390	1470402	558	2611348	802
3	Kjøp av tjenester som erstatter komm.egenproduksjo	10296037	1152	4937637	975	2789277	263	11161480	1346	8340798	929	3583607	1360	919697	282
4	Overføringer til andre	1116048	126	7896	2	4982501	471	3762	0	117324	13	338112	128	241819	74
5	Finansieringsutgifter	1688642	189	27389	5	440768	42	108585	13	55350	6	108217	41	179649	55
6	Saksinntekter	-9983417	-1117	-480	0	-616841	-58	0	0	-283714	-32	-141867	-54	-255583	-78
7	Refusjonar	-2111606	-236	-422165	-83	-2132753	-201	-925402	-112	-10860419	-1210	-1521784	-578	-1848617	-567
8	Overføringer fra andre	-610000	-68	0	0	0	0	0	0	-719671	-84	0	0	0	0
9	Finansieringsinntekter	-700140	-78	0	0	0	0	0	0	-52341	-6	0	0	-167	0
	SUM	16234248	1817	5736230	1133	15079758	1424	11378153	1372	13730645	1530	7161888	2718	8015547	2460

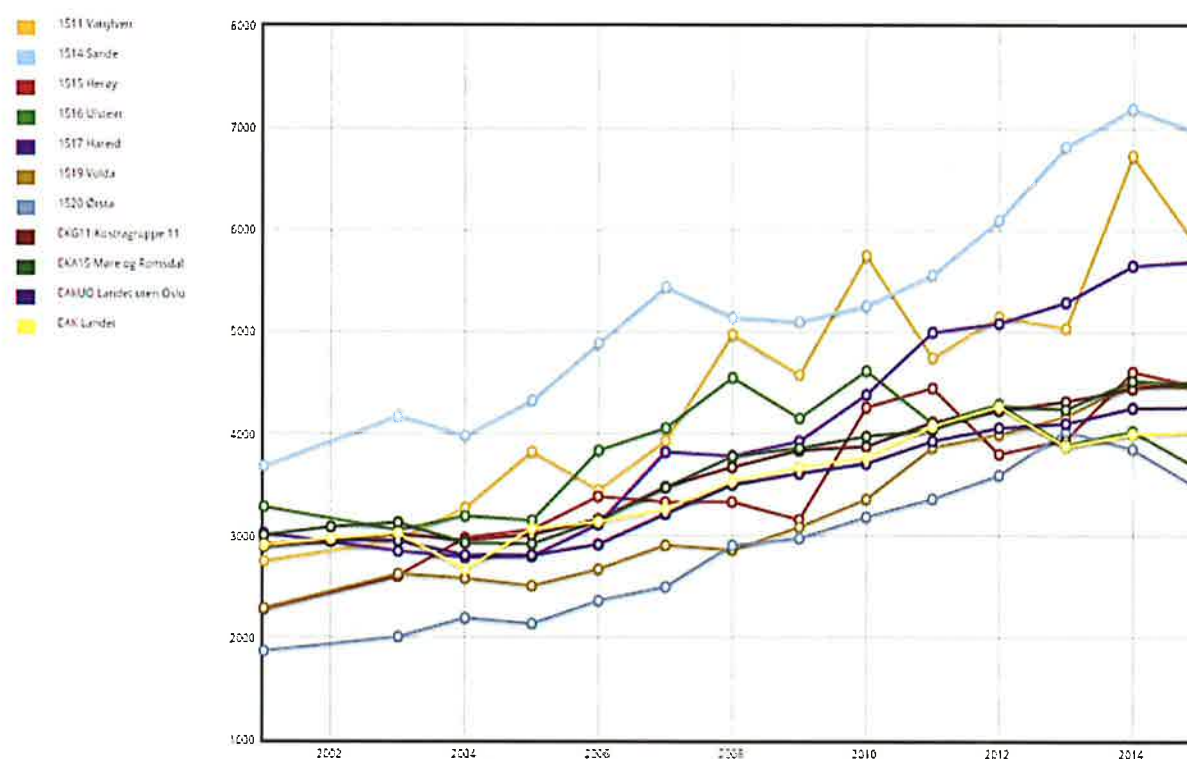
Kapittel 3 Administrasjon og styring:

3.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve administrasjon og styring er basert på netto driftsutgifter i kroner per innbyggjar og er knytt til funksjonane 100 politisk styring, 110 kontroll og revisjon, 120 administrasjon, 121 Forvaltningsutgifter i eideomsforvaltninga, og 130 Administrasjonslokale. Innanfor funksjon 120 administrasjon inngår bla. administrativ leing, fordeling av andel leiarstilling, stab/støttefunksjonar, fellesfunksjonar og fellesutgifter.

Oversikta viser nedanfor viser utviklinga på driftsutgifter pr. innbyggjar for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-1H2015. I dei fleste tilfelle såg ein en auke i netto driftsutgifter. Spesielt Sande, Vanylven og Hareid har hatt ein markant auke i perioden.

Tidsserie



3.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

3.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til kommunane og samanlikna tala med kvarandre. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 100 «politisk styring», 110 «kontroll og revisjon», 120 «administrasjon», 121 «eideomsforvaltning» og 130 «administrasjonslokale». Ein har også samanlikna tala med utgiftene som går fram i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Som siste kolonne i tabellen under viser, såg ein mindre differansar mellom rekneskapstala som ein har henta ut og kva som har

vore rapportert i KOSTRA. Størst differanse såg ein på Hareid. Differansen kan skuldast feilrapportering eller forskjellig grunnlag i høve innbyggjarar.

	Innbyggjarar 2015	100 Politisk styring	Pr. innbyggjar	110 Kontroll og revisjon	Pr. innbyggjar	120 Administrasjo n	Pr. innbyggjar	121 Eigedomstovr altning	Pr. innbyggjar	130 Administrasjo nslokaler	Pr. innbyggjar	SUM (100+110+120+121+130)	SUM pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom relasjon og
Herøy	8934	3 761 540	421	647 265	72	34 046 086	3 811	164 415	18	1 247 826	140	39 867 132	4 462	4 469	7
Ulstein	8292	3 314 244	400	664 201	80	25 192 676	3 038	260	0	1 138 177	137	30 309 558	3 655	3 655	0
Ørsta	10589	5 238 345	495	332 540	31	27 561 143	2 603	1 723 652	163	2 036 572	192	36 892 252	3 484	3 469	15
Volda	8977	3 100 714	345	617 466	69	30 588 273	3 407	1 687 792	188	3 839 456	428	39 833 701	4 437	4 455	18
Hareid	5065	1 995 627	394	601 692	119	24 714 263	4 879	40 815	8	2 486 785	491	29 839 182	5 891	5 695	196
Sande	2635	2 326 943	883	534 968	203	14 133 777	5 364	89 812	34	1 081 414	410	18 166 914	6 894	6 963	69
Vanylven	3258	2 250 672	691	497 876	153	14 745 375	4 526	541 503	166	674 003	207	18 709 429	5 743	5 821	78

100. Politisk styring:

Funksjon 100 gjeld godtgjersje til folkevalde, inkl. utgifter knytt til møteavvikling, representasjonsutgifter, befarings/høyringar mm. arrangert av folkevalde organ (utval/nemnder/komitear), partistøtte og utgifter til valavvikling.

Ein registrerte til dels store forskjellar mellom kommunane. Sande hadde dei høgaste utgiftene knytt til funksjonen pr innbyggjar med 883kr og Volda hadde dei lågaste med 345 kr pr innbyggjar. Herøy hadde 421 kr pr. innbyggjar (totalt ca 3,7 millionar) knytt til funksjonen. Vanylven hadde også høge utgifter med 691 kr pr. innbyggjar. Ørsta hadde 495kr pr. innbyggjar.

110. Kontroll og revisjon:

Utgifter og inntekter knytt til kommunen sitt kontrollutval etter kommunelova § 77 og revisjon etter kommunelova § 78. Herunder møtegodtgjersle og andre utgifter knytt til møteavvikling i kontrollutvalet, utgifter knytt til kontrollutvalssekretariatet, og utgifter knytt til regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Funksjonen omfattar ikkje administrative internkontrollsystem som er underlagt administrasjonssjefen

Ein registrerte om lag like store utgifter (ca mellom 500 000 - 665 000 kr) knytt til funksjonen i dei fleste kommunane for utanom Ørsta som hadde 332 540 kr dette utgjorde 31 kr pr innbyggjar. Dette må ha samanheng med at enten berre kontrollutvalstenesta eller revisjonstenesta er ført på funksjonen. Sande og Vanylven hadde dei høgaste kostnadane pr. innbyggjar med hhv 203 kr og 153 kr.

120 Administrasjon:

Funksjon 120 administrasjon omfattar ein stor del mindre funksjonar og kan delast inn slik:

(1) Administrativ leiding, (2) Fordeling av andel leiarstillingar, (3) Stab/støttefunksjoner, (4) Fellesfunksjoner, (5) Fellesutgifter.

Administrasjonsfunksjonen er naturlegvis den funksjonen ein såg dei største totale utgiftene ved alle kommunane i rapportering av administrasjon og styring.

Ein registrerte derimot store forskjellar mellom kommunen, der ein såg store innsparingsmoglegheiter for enkelte og spesielt dei minste kommunane. Sande, Hareid og Vanylven hadde hhv. 5364kr, 4879kr og 4526 kr pr innbyggjar. Herøy hadde ca 34 mill kr i totale utgifter som utgjorde 3 811 kr pr. innbyggjar. Dette er ca 9 mill høgare enn Ulstein (25,2 mill kr) som hadde 3038kr pr. innbyggjar. Ørsta hadde 2603kr pr. innbyggjar, og Volda 3407 kr pr. innbyggjar.

121 Eigedomshandling:

Her vert det ført utgifter knytt til handling av kommunen sine bygg og eigedom. Dette omfattar aktivitetar i eigedomshandlinga knytt til leiding og administrasjon, forsikringar av bygg og pålagte skatter og avgifter knytt til bygg, og som typisk er forbruksuavhengig av om bygget er i drift eller ikkje.

Den funksjonen ein såg dei lågaste utgiftene. Både Herøy Hareid, Sande og Ulstein hadde ubetydelege utgifter knytt til denne funksjonen. I Ørsta og Volda og Vanylven var det utgiftsført frå ca 160-190kr pr innbyggjar. Dette utgjorde ca 1,7 millionar kr i Ørsta og Volda og 674 003kr i Vanylven. Her kan det nemnast at Ulstein har skilt ut denne funksjonen i eit eige eigedomsselskap.

130 Administrasjonslokale:

På funksjon 130 skal utgifter til drift og vedlikehald av lokale (med tilhøyrande tekniske anlegg og utandørsanlegg) som vert nytta til oppgåver under funksjonane 100, 110, 120 og 121.

Dette omfattar lønn mv. til eige drifts-/vedlikehaldspersonell, innkjøp av materiell og utstyr til drift og vedlikehald, og kjøp av drifts-/vedlikehaldstenester (eksempelvis vaktmeistertenester, snørydding, reinhaldsavtaler, serviceavtaler på tekniske anlegg, avtaler om vakthold og tilsyn mv.) som er knytt til administrasjonslokale. Avskrivingar av egne bygg omfattas også. Som driftsaktivitetar reknast løpende drift, reinhald, vakthold, sikring, energi og vann, avløp og renovasjon.

Volda hadde dei høgaste utgiftene knytt til denne funksjonen (3 839 456 kr) som utgjorde 428 kr pr innbyggjar. Hareid hadde dei høgaste utgiftene pr. innbyggjar med 491 kr. Herøy og Ulstein hadde dei lågaste utgiftene med hhv. 140 kr pr. innbyggjar og 137 kr pr. innbyggjar. Sande og Vanylven hadde hhv. 410 kr og 207 kr pr. innbyggjar.

3.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse

Funksjon	Kontoklasser	Hverv	Kostn. pr inbyggjar	Hareid	Kostn. pr inbyggjar	Øysa	Kostn. pr inbyggjar	Utstein	Kostn. pr inbyggjar	Veita	Kostn. pr inbyggjar	Sande	Kostn. pr inbyggjar	Vannhøi	Kostn. pr inbyggjar
	Innbyggjarar 2015	8934		5065		10589		8292		8977		2635		3258	
01	100	Lønn inkl sosiale utgifter	2735836	313	1589680	314	3688887	348	2804273	314	2440771	238	1538746	584	1609506
1	100	Kjøp av varer og tjenester som inngår i komm. egen	1159434	130	289419	57	1345104	127	626730	76	640867	71	820087	311	533173
3	100	Kjøp av tjenester som erstatte komm. egenprodukt	11833	1	53034	10	18710	2	23852	3	0	5656	2	4580	1
4	100	Overføringer til ande	238969	27	58503	19	245285	23	244393	30	155113	17	93131	35	132382
5	100	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	42145	4	513	0	237358	26	17	0	8
6	100	Saksutgifter	-15841	-2	-600	0	-260	0	-4124	0	0	0	-3780	-1	-170
7	100	Refusjoner	-134164	-22	-34408	-7	-88631	-8	-181935	-22	-72795	-8	-126935	-48	-57225
8	100	Overføringer til ande	-238594	-27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	100	Finansieringsinntekter	0	0	0	-12000	-1	0	0	0	0	0	0	0	0
	SLM	3761539	421	1956628	394	5238344	495	3314245	0	3100714	345	2326942	0	2243867	631
01	110	Lønn inkl sosiale utgifter	1653	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	110	Kjøp av varer og tjenester som inngår i komm. egen	4400	0	1995	0	2000	0	1574	0	4400	0	1700	1	0
3	110	Kjøp av tjenester som erstatte komm. egenprodukt	653390	73	620353	122	330540	31	717880	87	70812	79	533262	202	497876
4	110	Overføringer til ande	0	0	0	0	0	0	394	0	0	0	0	0	0
5	110	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	110	Saksutgifter	-12184	-1	0	0	0	0	-36253	-4	-37746	-11	0	0	0
7	110	Refusjoner	0	0	-20656	-4	0	0	-18394	-2	0	0	0	0	0
8	110	Overføringer til ande	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	110	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SLM	647285	72	601632	119	332540	31	684202	80	617466	69	534962	203	497876	153
01	120	Lønn inkl sosiale utgifter	28455343	3185	21864323	4317	23230615	2194	1941415	2351	25166516	2803	10219470	3878	12913888
1	120	Kjøp av varer og tjenester som inngår i komm. egen	10274022	1150	14266066	2875	8801370	812	7207092	883	6311765	703	2500772	945	3240074
3	120	Kjøp av tjenester som erstatte komm. egenprodukt	2316457	259	3253663	642	6395529	86	2963753	357	2195746	245	1433003	434	987406
4	120	Overføringer til ande	1227925	137	2755417	426	1262484	119	1288681	155	1346036	160	478820	182	1442643
5	120	Finansieringsutgifter	2288542	256	1403793	277	1572014	148	543706	65	1301064	212	1326031	503	286526
6	120	Saksutgifter	-4380650	-490	-4330543	-855	-1594011	-151	-860248	-104	-1749061	-156	-178711	-168	-1080704
7	120	Refusjoner	-4805168	-538	-13888987	-2742	-5132731	-547	-4182654	-577	-3722501	-415	-1356603	-515	-2807294
8	120	Overføringer fra ande	-1176176	-132	570	0	-306045	-29	-200000	-24	-441711	-49	0	0	0
9	120	Finansieringsinntekter	-154208	-17	0	0	-111221	-11	-455869	-55	-413983	-47	0	0	0
	SLM	34048086	3811	24714262	4879	2756143	2803	25192677	3038	30588274	3407	14133776	5364	14742343	4525
01	121	Lønn inkl sosiale utgifter	0	0	56240	11	787530	74	0	0	1388317	155	333865	143	430972
1	121	Kjøp av varer og tjenester som inngår i komm. egen	0	0	95	0	535357	88	0	0	439741	58	-4053	-2	34533
3	121	Kjøp av tjenester som erstatte komm. egenprodukt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4580
4	121	Overføringer til ande	0	0	0	0	13034	2	0	0	107812	12	0	0	52
5	121	Finansieringsutgifter	164415	18	0	0	0	0	0	0	115450	13	0	0	11558
6	121	Saksutgifter	0	0	0	0	0	0	0	0	-189472	-19	-300000	-14	-52
7	121	Refusjoner	0	0	-15520	-3	-18363	-2	260	0	0	0	0	0	0
8	121	Overføringer fra ande	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	121	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SLM	164415	18	40815	8	1723652	163	260	0	1687733	188	89812	34	541503	186
01	130	Lønn inkl sosiale utgifter	363273	41	1029674	203	966847	91	0	0	968672	108	700249	286	3862
1	130	Kjøp av varer og tjenester som inngår i komm. egen	888358	99	1631031	334	680558	64	188853	23	2415506	239	574853	218	641224
3	130	Kjøp av tjenester som erstatte komm. egenprodukt	134	0	0	0	4478	4	1026225	124	0	0	0	0	14174
4	130	Overføringer til ande	155119	17	375386	74	181207	17	41238	6	253170	28	115388	44	216778
5	130	Finansieringsutgifter	0	0	249675	45	445733	42	0	0	1886736	270	238447	113	243203
6	130	Saksutgifter	-4000	0	-25390	-5	-96528	-9	0	0	-623334	-70	-313412	-119	-228461
7	130	Refusjoner	-155119	-17	-833652	-165	-185986	-18	-124238	-15	-790633	-88	-294111	-112	-216778
8	130	Overføringer fra ande	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	130	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SLM	1247825	140	2488784	431	2036512	192	1138178	137	3833456	428	108144	410	674002	207

Oversikta på førre side viser korleis utgiftene og inntektene som resulterer i netto driftsutgifter er fordelt på dei ulike funksjonane. Det er ikkje gått vidare i analysa på kva som er årsaka til forskjellane som går fram av rekneskapsinformasjonen både med hensyn til lønsutgifter, kjøp av varer og tenester og salsinntekter/refusjonar. Då må det evt. bli eit forvaltningsprosjekt.

Kapittel 4 Sosialtenesta:

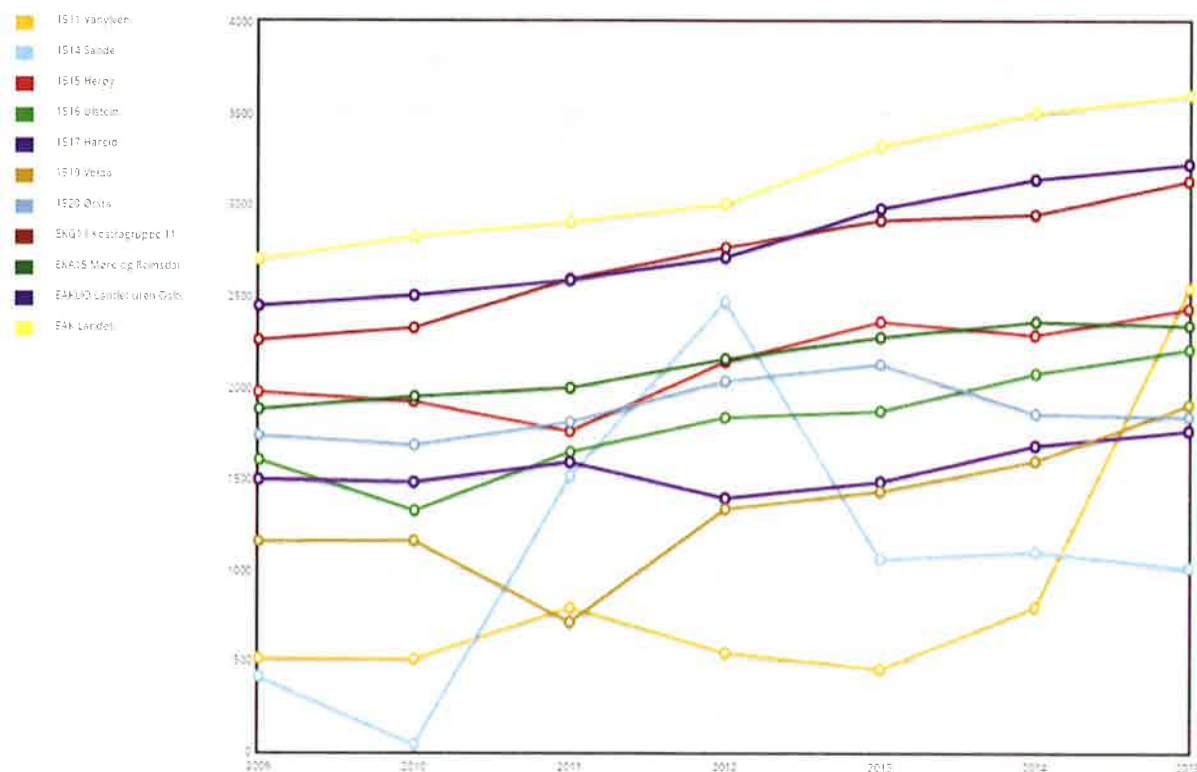
4.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve sosialtenesta er basert på netto driftsutgifter til sosialtenesta 242 «Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid», 243 «Tilbud til personer med rusproblemer» og 281 «Økonomisk sosialhjelp». Utrekningane er basert på tal kommunen har innrapportert til SSB og er henta frå kommunen sitt rekneskap. Formelen som har vore nytta av SSB går fram nedanfor:

*Netto driftsutgifter i kroner per innbygger 20-66 år = (netto driftsutgifter / antall innbyggere 20-66 år pr. 31.12.) * 1000. Brøk multiplisert med 1000 gir tall i hele kroner.*

Oversikta nedanfor viser utviklinga på driftsutgifter pr. innbyggjar for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-2015. I dei fleste tilfelle såg ein en svak auke i netto driftsutgifter. Sande har i perioden hatt større svingingar i utgiftene men har dei to siste åra hatt stabilt låge utgifter. Vanylven hadde ei betydeleg auke i 2014-2015, men hadde veldig låge utgifter i perioden 2009-2013 (sjå tabell nedanfor).

Tidsserie



4.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

4.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til kommunane og samanlikna tala med kvarandre. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 242,243 og 281, og der utgiftene er fordelt pr innbyggjar i aldersgruppa 20-66 år. Ein har også samanlikna tala med utgiftene som går fram i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Som siste kolonnen i tabellen under viser, såg ein mindre differansar mellom rekneskapstala som ein har henta ut og kva som har vore rapportert i KOSTRA. Størst differanse såg ein på Hareid og Volda. Differansen kan skuldast feilrapportering eller forskjellig grunnlag i høve innbyggjarar.

	Innbyggjarar 2015 20-66 år	242 Råd og veiledning	Pr. innbyggjar	243 Tilbod til personar med rusproblem	Pr. innbyggjar	281 Økonomisk sosialhjelp	Pr. innbyggjar	SUM (242+243+281)	SUM pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og kostrarappor- tering
Herøy	5307	5 782 994	1090	2 201 520	415	5 024 368	947	13 008 882	2451	2428	23
Ulstein	5073	4 232 634	834	242	0	7 168 837	1413	11 401 713	2248	2207	41
Ørsta	6233	6 047 217	970	1 066 001	171	4 830 943	775	11 944 161	1916	1883	33
Volda	5384	2 511 590	466	3 301 396	613	4 970 842	923	10 783 828	2003	1903	100
Hareid	3075	1 853 129	603	310 858	101	3 467 876	1128	5 010 147	1629	1761	132
Sande	1573	696 774	443	-	-	829 782	528	1 526 556	970	1011	41
Vanylven	1854	3 469 760	1871	163 804	88	1 004 929	542	4 638 493	2502	2541	39

242 Råd og veiledning og sosialt forebyggjande arbeid

Funksjonen inneheld utgifter knytt til sosialkontortjeneste, informasjonstiltak, gjeldsrådgivning, heimekonsulent, flyktningkonsulent, koordinering av flyktning/busetting og – integrering, sosialt førebyggjande arbeid (som bevillingsfunksjon/skjenkekontroll, førebyggjande rusmiddelarbeid, krisesenter) og lønn tilsette i utekontakt.

Vanylven hadde dei høgaste utgiftene pr. innbyggjar med 1871 kr. Herøy og Ørsta hadde også høge kostnadane knytt til denne funksjonen med hhv ca 5,8 mill kr (1090 kr pr. innbyggjar) og 6 mill kr (970 kr pr. innbyggjar). Sande hadde dei lågaste pr. innbyggjar med 443 kr. Volda hadde 466 kr pr innbyggjar medan Hareid hadde 603 kr pr. innbyggjar.

243 Tilbod til personar med rusproblem

Funksjonen inneheld utgifter til tiltak for rusmiddelmissbrukarar som kan for eksempel vere:

- Institusjonsopphald,
- behandlingstiltak for rusmisbrukarar,
- ettervern

Ein såg store forskjellar i kommunane i kor store utgifter som var ført på denne funksjonen. I Ulstein og Sande var det tilnærma ingen utgifter, så eventuelle utgifter må ha vore ført på andre funksjonar. Volda hadde 3,3 millionar kroner som utgjorde 613 kr pr. innbyggjar. Herøy hadde dei nest høgaste utgiftene med 2,2 millionar kroner som utgjorde 415 kr pr. innbyggjar. Hareid, Ørsta og Vanylven hadde utgifter på mellom 88 – 171 kr pr. innbyggjar.

281 Økonomisk sosialhjelp

På denne funksjonen skal det først utgifter knytt til lån og bidrag etter lov om sosiale tenester i NAV §§18 og 19. Alle utgifter som er heimla i §§ 18 og 19 er økonomisk sosialhjelp og skal først på denne funksjonen.

Ulstein hadde dei høgaste utgiftene knytt til denne funksjonen med over 7,1 mill kr. Dette utgjør 1413 kr pr innbyggjar i aldersgruppa 20-66år. Hareid og Herøy hadde også høge utgifter pr innbyggjar med 1128 kr i Hareid og 947kr i Herøy. Sande og Vanylven hadde dei lågaste utgiftene pr. innbyggjar med hhv. 528 kr og 542 kr. Ørsta hadde 775 kr pr innbyggjar og Volda 923 kr. Det er ikkje vurdert om det er ulike satsar for utbetaling av økonomisk sosialhjelp, noko som kan vere årsak til dei store forskjellane.

4.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse

Det vert vist til oversikta på neste side som viser utgiftene knytt til sosialtenesta på hovudpostnivå.

Oversikta på neste side viser korleis utgiftene og inntektene som resulterer i netto driftsutgifter for sosialtenesta er fordelt på dei ulike funksjonane (242 råd og rettleiing , 243 tilbod til personar med rusproblem og 281 økonomisk sosialhjelp). Det er ikkje gått vidare i analysa inn på kva som er årsaka til forskjellane som går fram av rekneskapsinformasjonen både med hensyn til lønsutgifter, kjøp av varer og tenester som inngår i kommunal tenesteproduksjon, kjøp av varer og tenester som erstattar kommunal tenesteproduksjon, og salsinntekter/refusjonar og overføringar til andre.

Funksjon	Kontoklasser	Hver	Kostn. pr innbyggjar	Hver	Kostn. pr innbyggjar	Ørsta	Kostn. pr innbyggjar	Ustein	Kostn. pr innbyggjar	Volda	Kostn. pr innbyggjar	Sande	Kostn. pr innbyggjar	Vanylven	Kostn. pr innbyggjar
	Innbyggjarar 2015-20-66 år	5291		3041		6183		5014		5314		1573		1854	
0	242	Lønn inkl sosiale utgifter	5415160	1024	1893624	623	7166127	1159	3628753	724	606240	114	151847	97	2457832
1	242	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	672992	127	144234	47	840009	136	315828	63	7065646	1390	187803	119	1063014
3	242	Kjøp av tjenester som erstatter komm.egenproduksjo	1064560	201	207044	68	1046180	169	43391	9	3109752	585	378578	241	18320
4	242	Overføringer til andre	93556	18	29657	10	1191629	193	551623	110	23861	4	51096	32	362758
5	242	Finansieringsutgifter	0	0		0		60000	12	1475686	278	110	0	110284	55
6	242	Salsinntekter	-21483	-4	-36672	-12	-189385	-31	0	0	-140683	-26	-39328	-25	-60099
7	242	Refusjoner	-797150	-151	-358257	-118	-3694343	-598	-358960	-72	-8280913	-1558	-31332	-20	-482350
8	242	Overføringer til andre	-645240	-122	0	0	-315000	-51	0	0	-20000	-4	-2000	-1	0
9	242	Finansieringsinntekter	0	0	-26500	-9	0	0	-8000	-2	-538193	-101	0	0	0
	SUM	5782995	1093	1853130	609	6047217	978	4232635	844	3301396	621	696774	443	3469759	1871
0	243	Lønn inkl sosiale utgifter	0	0	251309	83	1539927	249	0	0	4943515	930	0	0	222300
1	243	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	5118	1	47901	16	72816	12	242	0	236178	44	0	0	199
3	243	Kjøp av tjenester som erstatter komm.egenproduksjo	3376354	638	0	0	41616	7	0	0	0	0	0	0	0
4	243	Overføringer til andre	30	0	3343	1	12693	2	0	0	28756	5	0	0	0
5	243	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	510000	82	0	0	28675	5	0	0	0
6	243	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	-41064	-8	0	0	0
7	243	Refusjoner	-30	0	-598393	-197	-1017351	-165	0	0	-2212705	-416	0	0	-58695
8	243	Overføringer til andre	-1179952	-223	0	0		0	0	0	-5000	-1	0	0	0
9	243	Finansieringsinntekter	0	0	-15018	-5	-93699	-15	0	0	-466715	-88	0	0	0
	SUM	2201520	416	-310858	-102	1066002	172	242	0	2511591	473	0	0	163804	88
0	281	Lønn inkl sosiale utgifter	0	0	10460	3	154955	25	0	0		0	359282	228	0
1	281	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm.egen	740	0	0	0	0	0	0	0	121852	23	294	0	5300
3	281	Kjøp av tjenester som erstatter komm.egenproduksjo	0	0	0	0	560899	91	0	0	0	0	0	0	0
4	281	Overføringer til andre	5077392	960	3602006	1184	4852350	785	7230204	1442	4982818	938	554523	353	1252637
5	281	Finansieringsutgifter	66678	13	47942	16	171594	28	99500	20	139774	26	0	0	102000
6	281	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	281	Refusjoner	-88991	-17	-192532	-63	-176677	-29	-128066	-26	-201449	-38	-80018	-51	-224521
8	281	Overføringer fra andre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	281	Finansieringsinntekter	-33450	-6	0	0	-16324	-3	-32800	-7	-72153	-14	-4300	-3	-130487
	SUM	5024368	950	3467876	1140	5546787	897	7168838	1430	4970842	935	829781	528	1004929	542

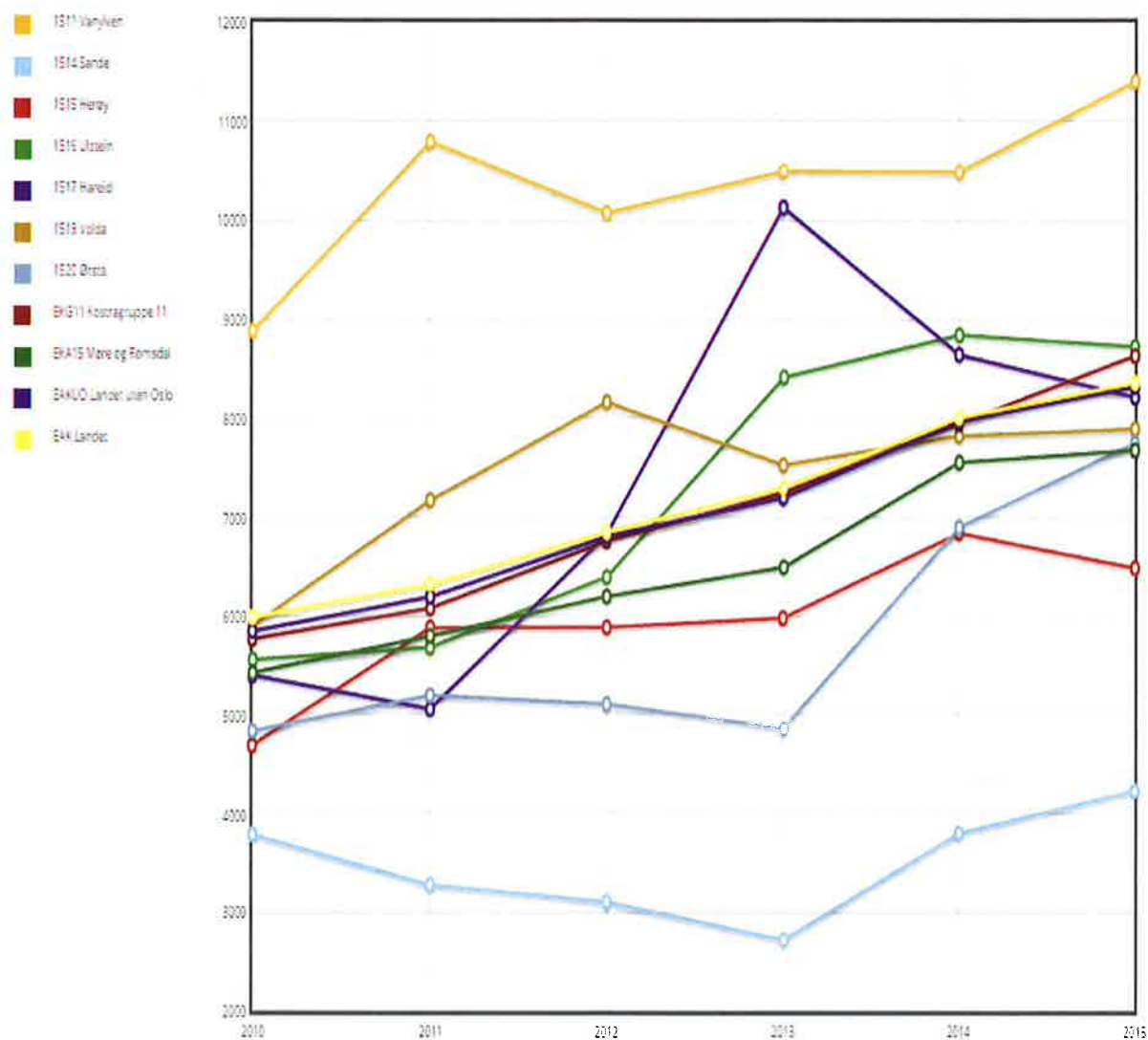
Kapittel 5 Barnevernstenesta:

5.1 KOSTRA

KOSTRA- tala i høve barnevernstenesta er basert på netto driftsutgifter til funksjonane 244 «Barnevernsteneste», 251 «Barneverntiltak i familien» og 252 Barneverntiltak utanfor heimen». Utrekningane er basert på tal kommunen har innrapportert til SSB og tala i tabellane på neste side er henta frå kommunen sitt rekneskap.

Oversikta nedanfor viser utviklinga på driftsutgifter pr. innbyggjar i alderen 0-17år for kommunane på Søre Sunnmøre og gjennomsnittet for land og fylke for perioden 2009-2015. I dei fleste tilfelle såg ein en svak auke i netto driftsutgifter. Sande hadde dei lågaste utgiftene knytt til tenesta medan Vanylven hadde dei høgaste. Herøy hadde også relativt låge utgifter samanlikna med fylke og landsgjennomsnitt og kommunane på Søre Sunnmøre som inngår i den interkommunale barnevernstenesta (Hareid, Ulstein, Ørsta og Volda).

Tidsserie



5.2 Rekneskapstal henta frå kommunane

5.2.1 Utgifter fordelt på funksjon.

Ein har sett nærmare på rekneskapen til kommunane og samanlikna tala. Nedanfor går det fram ei oversikt som syner netto driftsutgifter fordelt på dei ulike funksjonane 244 barnevernstenesta, 251 barnevernstiltak i familien og 252 barnevernstilak utanfor heimen. Ein har også samanlikna tala med utgiftene som går fram i KOSTRA (statistisk sentralbyrå). Som siste kolonna i tabellen under viser, såg ein differansar mellom rekneskapstala og kva som har vore rapportert i KOSTRA. Størst differanse såg ein på Hareid og i Vanylven. Det er uklart kva som skuldast den store differansen, men det kan ha samanheng med feilrapportering.

	Innbyggjarar 2015 0-17 år	244 Barneverns teneste	Pr. innbyggjar	251 Barnevernstiltak i familien	Pr. innbyggjar	252 Barnevernstilak utanfor familien	Pr. innbyggjar	SUM (244+251+252)	SUM pr innbyggjar	Tal i frå KOSTRA	Differanse mellom rekneskap og kostrarappor- tering
Herøy	2021	4 525 762	2 239	3 430 216	1 697	5 151 367	2 549	13 107 345	6 486	6 482	4
Ulstein	2054	5 774 382	2 811	1 334 936	650	11 062 408	5 386	18 171 726	8 847	8 723	124
Ørsta	2390	5 733 745	2 399	1 798 131	752	10 544 459	4 412	18 076 335	7 563	7 744	- 181
Volda	1971	4 773 617	2 422	432 269	219	10 077 151	5 113	15 283 037	7 754	7 889	- 135
Hareid	1136	3 564 773	3 138	667 154	587	5 830 273	5 132	10 062 200	8 858	8 209	649
Sande	494	1 163 156	2 355	497 944	1 008	397 503	805	2 058 603	4 167	4 230	- 63
Vanylven	617	1 930 212	3 128	334 680	542	4 505 804	7 303	6 770 696	10 974	11 400	- 426

244 Barnevernsteneste

På funksjon 244 skal det gå fram kostnader for drift av barnevernstenesta, dette gjeld bla sakshandsaming som vert gjennomført av tilsette eller personell som er engasjert i barnevernstenesta, barnevernsberedskap/barnevernsvakt, utgifter til sakkyndig bistand/advokat til utredning og saksbehandling, og utgifter til tolk. Dersom barnevernstenesta og andre tenester har felles kontor og stillingar skal utgiftene fordelast mellom dei aktuelle funksjonane.

Herøy kommune hadde ca 4,5 millionar direkte knytt opp i mot funksjon 244. Dette utgjorde 2 239 kr pr innbyggjar i alderen 0-17år, og kommunen hadde dei lågaste kostnadane pr innbyggjar samanlikna med kommunane i det interkommunale barnevernet. Ulstein og Ørsta hadde dei høgaste kostnadane med ca 5,7 mill kr. Som utgjorde 2811 kr pr. innbyggjar for Ulstein og 2399 kr pr. innbyggjar for Ørsta. Hareid og Vanylven hadde dei høgaste utgiftene i forhold til innbyggjarar der begge kommunane hadde i overkant av 3100kr på funksjon 244. Sande hadde også låge kostnader på funksjonen med 2355kr pr. innbyggjar.

251 Barnevernstiltak i familien

På funksjon 251 skal det gå fram utgifter til tiltak når barnet ikkje er plassert av barnevernet. Dette gjeld bla:

- Utgifter til hjelpetiltak for barn og familier
- Utgifter til plasser i sentre for foreldre og barn
- Tiltaksstillinger i barnevernstjenesten

Her hadde Herøy dei høgaste kostnadane både i kroner og pr innbyggjar i forhold til nabokommunane. Herøy hadde ca 3,4 mill kr knytt til funksjonen som utgjorde 1697 kr pr innbyggjar. Ørsta, Volda Hareid og Ulstein hadde utgifter på mellom 219-752 kr pr innbyggjar. I Sande såg ein ei utgift pr. innbyggjar på 1008 kr, i Vanylven var det 542 kr pr. innbyggjar. Det kan derfor sjå ut som at Herøy brukar mykje større ressursar knytt til tiltak i heimen, enn dei andre nabokommunane.

252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barnevernet

På funksjon 252 finn ein utgifter til tiltak når barnet har plasseringstiltak frå barnevernet. Dette gjeld bla:

- Utgifter til tiltak som fosterheim, akutt plassering, institusjon, bufellesskap.
- Utgifter til hjelpetiltak satt i verk i tillegg til plassering
- Tilsynsfører i fosterheim

Her såg ein motsatt trend i forhold til funksjon 251. Her hadde Herøy og Sande dei lågaste utgiftene samanlikna med nabokommunane. Herøy hadde ca 5,1 mill knytt til funksjonen som utgjorde 2549 kr pr. innbyggjar og Sande hadde ca 0,4 mill kr som utgjorde 805 kr pr. innbyggjar. Hareid, Ulstein, Ørsta og volda hadde alle ca 4400-5400 kr pr innbyggja. Vanylven hadde dei desidert høgaste kostnadane pr innbyggjar med 7 303 kr. Det er ikkje undersøkt årsaka til dei store forskjellane, om dette kan vere tunge enkeltsaker eller ein generell trend.

Det kan derfor sjå ut som at Herøy kommune er tungt inne på hjelpetiltak i heimen, medan Det interkommunale barnevernet i mykje større grad brukar ressursar på tiltak knytt til plassering av barnet. I Sande og Vanylven som har felles barnevern såg ein mest ressursar på tiltak i heimen i Sande, medan ein i Vanylven såg mykje meir ressursar knytt til plassering av barnet.

Rekneskapstal fordelt på funksjon og på kontoklasse går fram på neste side, og vert ikkje analysert nærmare her.

5.2.2 Rekneskapstal fordelt på funksjon og detaljert på kontoklasse

Funksjon	Kontoklasser	Herry	Kostn. pr innbyggjar	Haroid	Kostn. pr innbyggjar	Ørsta	Kostn. pr innbyggjar	Utlein	Kostn. pr innbyggjar	Volda	Kostn. pr innbyggjar	Sande	Kostn. pr innbyggjar	Vanylven	Kostn. pr innbyggjar
	2021														
0	244	Lønn inkl sosiale utgifter	4562213	2257	268558	236	0	0	0	0	0	1447421	2930	2709853	4392
1	244	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm. egen	725020	359	0	0	3112	1	47355	23	4771	2	115626	234	559666
3	244	Kjøp av tjenester som erstatar komm. egenproduksjo	0	0	0	5667420	2380	0	0	4768946	2420	6674	14	0	0
4	244	Overføringer til andre	97939	48	3289833	2896	778	0	5714049	2782	0	5182	10	83561	135
5	244	Finansieringsutgifter	134136	66	6868	6	0	14697	7	0	0	64	0	372	1
6	244	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-360	-1
7	244	Refusjonar	-313547	-155	-486	0	42434	18	-1719	-1	0	-412011	-834	-1394621	-2260
8	244	Overføringer til andre	-680000	-336	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	244	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-8200	-13
	SUM		4525761	2239	3564773	3138	5733744	2399	5774382	2811	4773617	2422	1163156	2355	1930211
0	251	Lønn inkl sosiale utgifter	1331636	659	0	0	0	618313	301	0	0	239762	485	401238	650
1	251	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm. egen	308251	153	-3584	-3	0	54196	26	0	0	9843	20	75690	123
3	251	Kjøp av tjenester som erstatar komm. egenproduksjo	385192	191	0	0	1798131	752	0	432269	219	185488	375	-144729	-234
4	251	Overføringer til andre	1405495	695	669842	590	0	1174386	572	0	0	62660	127	2203	4
5	251	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	245	0	0	0
6	251	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	251	Refusjonar	-362	0	896	1	0	-511960	-249	0	0	-55	0	-223	0
8	251	Overføringer til andre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	251	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SUM		3430212	1697	667154	587	1798131	752	1334935	650	432269	219	497943	1008	334679
0	252	Lønn inkl sosiale utgifter	3346640	1656	0	0	2083	1	-746	0	0	395682	801	3004580	4870
1	252	Kjøp av varer /og tjenester som inngår i komm. egen	79457	39	0	0	6381	3	0	0	0	1821	4	244015	395
3	252	Kjøp av tjenester som erstatar komm. egenproduksjo	703553	348	0	0	2403289	10056	0	10075366	5112	0	0	169486	2747
4	252	Overføringer til andre	178744	88	5917615	5209	71738	30	11063155	5386	0	43	0	13599	21
5	252	Finansieringsutgifter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0
6	252	Salsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-4370	-7
7	252	Refusjonar	-765729	-379	-87341	-77	-9798015	-4100	0	1786	1	-43	0	-446921	-724
8	252	Overføringer fra andre	0	0	0	0	-3770566	-1578	0	0	0	0	0	0	0
9	252	Finansieringsinntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SUM		3340665	1753	5830274	5132	10544460	4412	0	5386	10077152	5113	397503	805	4505802

I tabellen nedanfor går det fram antal barn med hjelpetiltak og antal barn under omsorg i dei ulike kommunane. Tala er henta frå Fylkesmannen sine statistikkar. Vidare viser tabellen totale utgifter til barn med hjelpetiltak og totale utgifter til barn under omsorg pr.barn.

Kommune	Antal barn med hjelpetiltak gjennomsnitt 2015	Antal barn under omsorg gjennomsnitt 2015	Utgifter til hjelpetiltak (Funksjon 251) pr. barn med hjelpetiltak	Utgifter til omsorgsplassering (Funksjon 252) pr. barn under omsorg
Hareid	30	16	22 238	376 147
Herøy	71	10	48 656	542 249
Sande	18	2	27 664	198 752
Ulstein	52	15	25 921	737 494
Vanylven	17	7	19 687	643 686
Volda	85	11	5 086	916 105
Ørsta	70	15	25 688	702 964

Volda hadde dei lågaste utgiftene knytt til hjelpetiltak pr. barn (5 086kr) medan Herøy hadde dei høgaste med 48 656 kr. I forhold til utgifter knytt til omsorgsplassering hadde Volda dei høgaste utgiftene med 916 105 kr pr. barn, medan Sande hadde dei lågaste utgiftene med 198 752 kr pr. barn.

Utvalgte nøkkeltall, kommuner - nivå 1, Reviderte tall per 15.06.2016

[Vis denne tabellen i statistikkbanken](#)
[Vis rettellogg](#)

	1515 Herøy	Kostragruppe 06	Møre og Romsdal	Landet uten Oslo	Landet	1516 Ullstein	1517 Hareid	1519 Volda	1520 Ørsta
	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Finansielle nøkkeltall									
Brutto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter	Prosent	2,3	2,5	2,2	2,1	3,0	2,2	3,2	4,1
Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter	Prosent	0,2	2,5	2,7	2,7	2,7	2,2	3,2	4,4
Frie inntekter i kroner per innbygger	Kroner	50 661	48 134	49 776	50 630	50 359	48 652	49 213	50 064
Langsiktig gjeld i prosent av brutto driftsinntekter	Prosent	248,7	217,4	213,0	204,9	192,2	215,4	212,8	218,1
Arbeidskapital ex. premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter	Prosent	17,0	17,7	17,8	15,1	12,7	-1,2	17,1	7,6
Netto lånegjeld i kroner per innbygger	Kroner	72 033	57 525	54 184	44 817	51 446	59 787	78 625	56 940
Prioritering									
Netto driftsutgifter per innbygger 1-5 år i kroner, barnehager	Kroner	128 295	126 124	130 793	132 420	129 403	126 250	135 460	135 081
Netto driftsutgifter til grunnskolesektor (202, 215, 222, 223), per innbygger 6-15 år	Kroner	97 483	99 205	102 843	104 731	107 232	106 112	107 438	96 626
Netto driftsutgifter pr. innbygger i kroner, kommunehelsetjenesten	Kroner	2 536	2 263	2 381	2 348	2 266	1 872	2 168	2 038
Netto driftsutgifter pr. innbygger i kroner, pleie- og omsorgstjenesten	Kroner	15 266	14 108	16 229	15 951	12 323	14 324	17 110	18 081
Netto driftsutgifter til sosialtjenesten pr. innbygger 20-66 år	Kroner	2 445	3 086	3 241	3 619	2 224	1 631	1 903	1 825
Netto driftsutgifter per innbygger 0-17 år, barnevernstjenesten	Kroner	6 490	8 087	8 340	8 378	8 723	8 331	7 874	7 611
Netto driftsutgifter til administrasjon og styring i kr. pr. innb.	Kroner	4 453	3 769	4 196	3 933	3 627	5 647	4 395	3 443
Dekningsgrad									
Andel barn 1-5 år med barnehageplass	Prosent	93,6	90,3	91,0	90,4	95,2	92,3	97,9	94,2
Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning	Prosent	6,2	8,2	7,9	7,9	6,5	9,3	8,1	6,0
Legeårsverk pr. 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	Avtalte årsverk	13,7	9,9	10,5	10,5	12,9	11,2	11,3	12,3
Fysioterapiårsverk per 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	Avtalte årsverk	8,0	8,3	9,1	9,0	7,6	8,4	7,2	8,3
Andel mottakere av hjemmetjenester over 67 år	Prosent	..	..	..	..	..	..	..	..
Andel plasser i enerom i pleie- og omsorgsinstitusjoner	Prosent	100,0	94,0	94,7	95,0	100,0	96,0	100,0	90,8
Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon	Prosent	17,6	10,1	13,2	13,6	11,5	15,3	11,8	14,9

	1515 Herøy	Kostragruppe 08	Møre og Romsdal	Landet uten Oslo	Landet	1516 Ulstein	1517 Hareid	1519 Volda	1520 Ørsta
	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Andelen sosialhjelpsmottakere i alderen 20-66 år, av innbyggerne 20-66 år	2,5	..	..	3,9	3,9	3,9	3,3	2,9	2,4
Andel barn med barnevernstiltak i/t innbyggere 0-17 år	5,0	..	5,1	4,8	4,8	3,9	4,9	6,8	4,5
Sykkel-, gangveier/kurstier mv. m/kom. driftsansvar per 10 000 innb.	12	37	40	45	41	17	23	4	22
Kommunalt disponerte boliger per 1000 innbyggere	..	17	22	21	21	28	..	26	22
Årsverk i brann- og ulykkesvern pr. 1000 innbyggere	0,28	..	0,71	0,71	0,70	0,47	0,19	0,38	0,81
Produktivitet/enhetskostnader									
Korrigerte brutto driftsutgifter i kroner per barn i kommunal barnehage	160 450	173 797	176 317	177 232	178 162	202 507	179 561	173 551	178 742
Korrigerte brutto driftsutgifter til grunnskole, skolelokaler og skoleskyss (202, 222, 223), per elev	104 827	103 964	105 118	106 567	105 434	96 943	104 537	113 020	104 772
Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 8.-10. årstrinn	14,9	15,1	14,0	14,1	14,3	15,6	10,7	11,1	15,2
Korrigerte brutto driftsutg pr. mottaker av hjemmetjenester (i kroner)	157 840	249 145	257 556	237 826	236 808	220 320	180 762	246 107	213 071
Korrigerte brutto driftsutgifter, institusjon, pr. kommunal plass	943 471	1 067 223	978 659	1 035 689	1 045 132	869 581	935 327	1 042 069	995 570
Årsgebyr for vannforsyning - ekskl. mva. (gjelder rapporteringsåret+1)	..	2 788	3 344	3 381	3 377	2 751	3 489	2 362	2 340
Årsgebyr for avfallstjenesten - ekskl. mva. (gjelder rapporteringsåret+1)	4 062	3 569	3 117	3 784	3 781	2 234	2 078	676	2 311
Årsgebyr for avfallstjenesten - ekskl. mva. (gjelder rapporteringsåret+1)	3 142	2 412	2 732	2 616	2 618	3 141	3 142	1 800	1 800
Gjennomsnittlig søksbeh.tid for private forslag til detalreg. kalenderdager	109	..	250	233	234	150	250	194	115
Gj.snittlig søksbehandlings tid for opprettelse av grunneiendom, kalenderdager	..	..	43	51	51	14	147	..	..
Bto. dr.utgifter i kr pr. km kommunal vei og gate	135 489	125 311	100 400	125 104	131 295	183 086	70 567	82 939	88 609
Lovanvendelse									
Andel søknader om motorferdsel i utmark innvilget.	100	96	95	95	95	..	100	60	100
Andel innvilgede disp.søknader for nybygg i 100-m-beltet lørgs slø. Prosent	..	..	..	84	84	..	..	..	100

Møtebehandling:

Camilla Storøy (Krf) kom med framlegg om å føre til «Offentlegheit og demokrati» på lista over fokusområde.

Rådmannen si tilråding med framlegget frå Camilla Storøy (Krf) vart samrøystes vedteke.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret meiner at kommunen bør ta sikte på å kunne kalle seg ein effektiv, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommuneorganisasjon. Resultatet av evalueringa viser at vi ikkje er der i dag. Evalueringa etter Kommunekompasset er nyttig utgangspunkt for eit utviklingsarbeid som må starte snarast råd.

Kommunestyret ynskjer i første omgang å starte med fokusområda:

- Offentlegheit og demokrati
- Tilgjengeleg, innbyggjar- og brukarorientering
- Leiarskap, ansvar og delegasjon
- Resultatfokus og effektivitet



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2016/1083
		Arkiv:	020

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
189/16	Formannskapet	20.09.2016
142/16	Kommunestyret	29.09.2016

KOMMUNEKOMPASSET.

Tilråding:

Kommunestyret meiner at kommunen bør ta sikte på å kunne kalle seg ein effektiv, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommuneorganisasjon. Resultatet av evalueringa viser at vi ikkje er der i dag. Evalueringa etter Kommunekompasset er nyttig utgangspunkt for eit utviklingsarbeid som må starte snarast råd.

Kommunestyret ynskjer i første omgang å starte med fokusområda

2. Tilgjengeleg, innbyggjar- og brukarorientering
4. Leiarskap, ansvar og delegasjon
5. Resultatfokus og effektivitet

Særutskrift:

- Rådmannen si leiargruppe
- Hovudtillitsvalde

Vedlegg:

- Kommunekompasset. Evaluering av Herøy kommune – 2016.

Saksopplysningar:

I K-sak 192/15 vart det gjort slikt vedtak i pkt 10:

«Kommunestyret legg til grunn at det vert gjennomført organisatoriske endringar med verknad frå 01.01.2017 slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. For å styrke organisasjonen si evne til å gjere dei nødvendige omstillingane, vert leiarutviklingsprogrammet vidareført. Kommunestyret vil også gjennomføre Kommunekompasset. Det vert søkt KS om OU- midlar til dekning av kostnadene.»

Kommunekompasset er eit verktøy for strategisk utvikling av den kommunale organisasjonen og for vurdering av forvaltningspraksisen i kommunen. Verktøyet tek utgangspunkt i at ein kommune er ein samansett organisasjon med fire hovudoppgåver:

- Kommunen som politisk-demokratisk arena
- Kommunen som ansvarleg for tenesteproduksjon overfor innbyggjarane
- Kommunen som myndeutøvande organ i forhold til lover og forskrifter
- Kommunen som samfunnsutviklar

Kommunekompasset er utvikla for å avspegle kompleksiteten i desse oppgåvene.

Idealkommunen i Kommunekompasset er ein kommune som jobbar systematisk og planmessig, som har fokus på heilskap og samanheng, som legg vekt på resultat og effektivitet, som er open og brukarorientert, som kontinuerleg evaluerer tiltak og resultat og som evnar å lære av denne evalueringspraksisen. Med andre ord er **ein effektiv, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommuneorganisasjon**.

Kriteria i Kommunekompasset har 8 fokusområde:

1. Offentlegheit og demokrati
2. Tilgjengeleg, innbyggjar- og brukarorientering.
3. Politisk styring og kontroll
4. Leiarskap, ansvar og delegasjon
5. Resultatfokus og effektivitet
6. Kommunen som arbeidsgjevar
7. Utviklingsstrategi og lærande organisasjon
8. Kommunen som samfunnsutviklar

Rapporten frå KS konsulent vart presentert for kommunestyret i mars 2016.

Evalueringa av Herøy kommune etter kommunekompasset viser at resultata er jamt over middels gode. Totalscoren ligg i midtre sjikt mellom dei kommunane som har teke i bruk Kommunekompasset, og dermed også på nivå med landsgjennomsnittet. Resultatet gir etter konsulenten si vurdering eit bilete av at ein over tid ikkje har vore like tydlege frå overordna leiing på heilskapelege føringar eller på kva retning

organisasjonen skal utvikle seg. På mange av områda er det gjort eit godt stykke arbeid i fleire av verksemdene, medan andre ikkje har gjort noko på på det same området, men kanskje heller på andre område.

Det vert vidare peika på at ein middels score i Kommunekompasset ikkje er det same som at kommunen gir dårlege tenester. Det kan likevel vere at kommunen har ein vesentleg gevinst å hente når det gjeld kvaliteten på forvaltningspraksisen, noko som igjen vil gje ein betre og meir effektiv tenesteproduksjon.

KS-K rår til at kommunen systematiserer styringsinformasjonen som allereie finst, med fokus på resultat og indikatorstyring. I tillegg bør ein hente inn og systematisere brukarperspektivet, innbyggarperspektivet og medarbeidarperspektivet i langt større grad. Konsulenten rår til at denne styringsinformasjonen vert sett inn i ei årshjultenking for oppfølging, dialog, evaluering og utvikling basert på brukar-, medarbeidar- og innbyggjarundersøkingar kombinert med objektiv informasjon om kvalitet og økonomi, slik at kommunen får utvikle seg i eit heilskapleg styrings- og utviklingsperspektiv. På denne måten kan ein få lagt eit godt grunnlag for både å utvikle dialogen og samspelet med innbyggjarane, men også ein god prosess saman med politikarane med planarbeid og tilbakerapportering på korleis kommunen jobbar, kva ein prioriterer og kva som vert levert av resultat, slik at ein ikkje berre ser på mengda, men også kvaliteten på dei tenestene som vert leverte.

I tillegg bør ein sette systematisk fokus på kommunen sitt arbeid med demokrati, deltaking og serviceperspektivet, då skåren på desse områda er vesentleg under landsgjennomsnittet.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen meiner at kommunen bør ta sikte på å kunne kalle seg ein effektiv, utviklingsorientert, lærande og politisk målstyrt kommuneorganisasjon. Resultatet av evalueringa viser at vi ikkje er der i dag. Evalueringa etter Kommunekompasset er nyttig utgangspunkt for eit utviklingsarbeid som må starte snarast råd.

KS konsulent har gitt råd om korleis kommunen kan kome i gang med eit slik utviklingsarbeid.

Rapporten har vorte drøfta i leiargruppa og med dei tillitsvalde. Rådmannen ynskjer i første omgang å starte med fokusområda

- 2.Tilgjengeleg, innbyggjar- og brukarorientering
- 4.Leiarskap, ansvar og delegasjon
- 5.Resultatfokus og effektivitet

Når det gjeld fokusområde 2 Tilgjengeleg, innbyggjar- og brukarorientering, går det fram av rapporten kva som er styrker, utfordringar og svake sider. Det må starte eit systematisk arbeid i forhold til utfordringane og svake sider.

Organisasjonsendringa er starten på arbeidet med fokusområde 4 Leiarskap, ansvar og delegasjon.

Arbeidet med fokusområde 5 Resultatfokus og effektivitet må starte opp som ein del av budsjett- og økonomiplanarbeidet no i haust. Det vil verte lagt vekt på å formulere

klare og målbare utviklingsmål for dei ulike tenestene. I tillegg vil det verte lagt auka vekt på bruk av nøkkeltal og samanlikningar.

Rådmannen legg også til grunn at vidare leiaropplæring i stor grad bør knyttast opp mot fokusområda i Kommunekompasset.

Fosnavåg, 11.08.2016

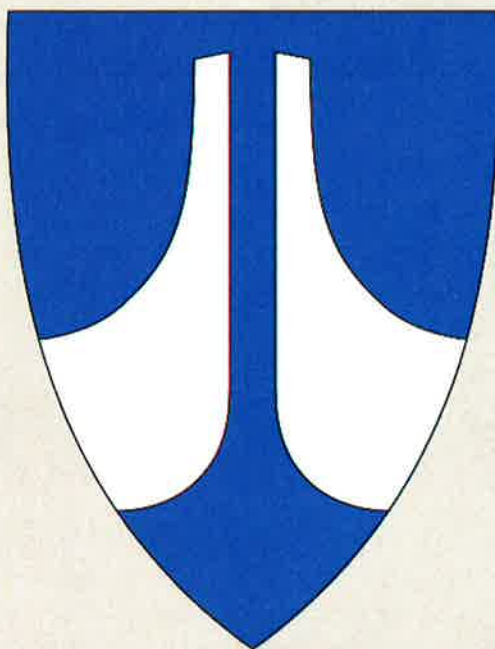
Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann



KS KONSULENT

Kommunekompasset

Evaluering av Herøy kommune – 2016



Innholdsfortegnelse

Forord	3
1. Generelt	4
2. Metode	5
3. Resultat	6
4. Forvaltningspraksis pr fokusområde	13
Offentlighet og demokratisk kontroll	13
Tilgjengelighet, innbygger og brukerorientering	16
Politisk styring og kontroll	18
Lederskap, ansvar og delegasjon	21
Resultatfokus og effektivitet	24
Kommunen som arbeidsgiver	27
Utviklingsstrategi og lærende organisasjon	30
Kommunen som samfunnsutvikler	33
5. Avslutning	35

Forord

Herøy kommune ønsker å videreutvikle sin kommuneorganisasjon. For å vite hvor man skal og i hvilke retning man skal bevege seg, er det avgjørende å vite hvor man står. Herøy kommune har derfor valgt å foreta en *Kommunekompassevaluering* for å finne ut av hvordan status er på forvaltningspraksisen i Herøy kommune. Hensikten er å få vurdert egen forvaltningspraksis opp mot beste praksis, og så la dette være med på å danne beslutningsgrunnlag for i hvilken retning man ønsker at kommunen skal videreutvikle seg i åra som kommer.

Denne rapporten angir hvordan Herøy kommune scorer på de ulike områdene som Kommunekompasset fokuserer på. Rapporten sammenligner også Herøy kommune med øvrige kommuner som har benyttet denne metodikken.

Resultatene i Herøy er jevnt over middels gode. Totalscoren ligger i midtre sjikt blant de kommunene som har tatt i bruk Kommunekompasset, og dermed også på nivå med landsgjennomsnittet. Resultatet gir slikt sett et bilde av at man over tid ikke har vært like tydelig fra overordnet ledelse på helhetlige føringer eller på hvilken retning organisasjonen skal utvikle seg. På mange av områdene er det gjort et godt stykke arbeid i flere av virksomhetene, mens andre ikke har gjort noe på det samme området, men kanskje heller på andre områder.

En middels score i Kommunekompasset er ikke det samme som at kommunen gir dårlige tjenester. Det kan likevel være at kommunen har en betydelig gevinst å hente når det gjelder kvaliteten på forvaltningspraksisen, noe som igjen vil gi en bedre og mer effektiv tjenesteproduksjon.

KS-Konsulent as takker for oppdraget og ønsker Herøy kommune lykke til med et spennende og viktig utviklingsarbeid.

Oslo, februar 2016

1. Generelt

Kommunekompasset er et verktøy for strategisk utvikling av den kommunale organisasjon og for vurdering av forvaltningspraksisen i kommunen. Verktøyet tar utgangspunkt i at en kommune er en sammensatt organisasjon med fire hovedoppgaver:

- Kommunen som politisk-demokratisk arena
- Kommunen som ansvarlig for tjenesteproduksjon overfor innbyggerne
- Kommunen som myndighetsutøvende organ i henhold til lover og forskrifter
- Kommunen som samfunnsutvikler

Kommunekompasset er utviklet for å avspeile kompleksiteten i disse oppgavene.

Utgangspunktet for kriteriene ble utviklet av en internasjonal ekspertgruppe i forbindelse med utdelingen av en pris til "Årets kommune" i 1993. Ansvarlig for prisutdelingen var den tyske allmennyttige Bertelsmann Stiftung. Disse kriteriene er siden tilrettelagt og tilpasset for norske forhold av professor Harald Baldersheim ved Universitetet i Oslo og 1. amanuensis Morten Øgård ved Universitetet i Agder (se *Kommunekompasset, Evaluerer i kommunal utvikling*, Kommuneforlaget 1997, for en nærmere presentasjon). Verktøyet blir fortløpende oppdatert av KS/KS-K, for at det til enhver tid skal være tilpasset omgivelsene og hva som er beste praksis for en kommune. Verktøyet er senest revidert i februar 2010, denne gangen i samarbeid med søsterorganisasjonene til KS i Sverige (SKL - Sveriges Kommuner og Landsting). Det betyr at Kommunekompasset fra 2010 er et skandinavisk verktøy, noe som muliggjør sammenligninger på tvers av landegrensene. Se nettsiden www.kommunekompasset.no for å sammenligne Herøy med øvrige norske og svenske kommuner som har benyttet Kommunekompasset siden 2010. Her kan man også sammenligne kommuner på de enkelte dimensjonene, samt finne absolutt beste praksis («Gullstjerner»). Vi vil allikevel påpeke at den største verdien med Kommunekompasset er å bruke det som et støtteverktøy for utvikling av egen kommunal forvaltningspraksis. Det vil si at man etter en vurdering, velger seg ut en del områder som man setter i gang et systematisk utviklingsarbeid på. Etter 2-3 år kan man gjennomføre en ny evaluering og man vil kunne vurdere om igangsatte tiltak har hatt ønsket effekt.

For enklest å forklare hvordan Kommunekompasset virker, kan man trekke paralleller til skolen. I skoleverket finnes det en *Læreplan* som sier noe om hva elevene bør kunne på de ulike trinnene. Det finnes altså en "idé" om hva som er det

optimale kunnskapsnivået. Elevene får karakterer som beskriver hvor nærme dette idealet de er. På samme måte finnes det en "idé" om hva som er den "optimale kommune". Kommunekompasset vurderer hvor langt unna eller hvor nærme man er dette idealet.

Idealkommunen som beskrives av Kommunekompasset er en kommune som jobber systematisk og planmessig, som har fokus på helhet og sammenheng, som vektlegger resultater og effektivitet, som er åpen og brukerorientert, som kontinuerlig evaluerer sine tiltak og resultater og som evner å lære av denne evalueringspraksisen. Med andre ord en effektiv, utviklingsorientert, lærende og politisk målstyrt kommuneorganisasjon.

2. Metode

Kriteriene i Kommunekompasset består av følgende 8 fokusområder:

1. Offentlighet og demokrati
2. Tilgjengelighet, innbygger- og brukerorientering
3. Politisk styring og kontroll
4. Lederskap, ansvar og delegasjon
5. Resultatfokus og effektivitet
6. Kommunen som arbeidsgiver
7. Utviklingsstrategi og lærende organisasjon
8. Kommunen som samfunnsutvikler

Kriteriene tar sikte på å beskrive kommunenes faktiske systemer, rutiner og programmer på disse forskjellige områdene, altså deres iverksatte tiltak, gjeldende prosedyrer og løpende forvaltningsprosesser på vurderingstidspunktet. Planlagte, men ikke igangsatte prosesser og oppgaver, honoreres ikke. Kommunene som evalueres må kunne dokumentere sine tiltak på de forskjellige områdene for å få uttelling for dem.

Poengngivningen på hvert spørsmål avgjøres av:

- **System/prosess** – hvor omfattende, gjennomarbeidet og dokumentert systemet/prosessen er i kommunen
- **Omfang** – i hvor stor del av kommunen systemet benyttes
- **Resultat** – hvordan kommunen evner å lære av resultatene samt ta de inn i den videre utviklingen av organisasjonen

- **Evaluering/analyse** – hvordan kommunen utvikler systemet/prosessen og bruker det over tid

På hver av disse åtte fokusområdene måles kommunens praksis ut i fra til sammen 177 spørsmål/indikatorer. Det kan skåres inntil 100 poeng på hvert hovedområde, i alt 800 poeng.

I Herøy kommune er det gjennomført intervjuer med formannskapet, rådmann, avdelingsledere, et utvalg tjenesteledere, stabspersonell og hovedtillitsvalgte. På bakgrunn av svarene i intervjuene har KS-K gitt en skårsetting på de åtte fokusområdene.

3. Resultat

Kommunekompasset er et standardisert verktøy. Dette betyr at verktøyet og skårsettingen benyttes på samme måte i alle andre kommuner som blir evaluert¹. Fordelen med dette er at kommunene, i tillegg til å kunne sammenligne seg med seg selv over tid, får en mulighet til å sammenligne seg med andre dersom det er ønskelig.

I og med at det er ulike muligheter for organisasjonsutvikling i kommune-Norge avhengig av ressursgrunnlag og kompetanse i den kommunale organisasjon, har vi valgt å gruppere resultatene fra kommunene etter kommunestørrelse basert på innbyggertall. Kommunekompasset i Norge opererer med tre grupperinger:

- Mindre enn 5.000 innbyggere
- Mellom 5.000 – 10.000 innbyggere
- Mer enn 10.000 innbyggere

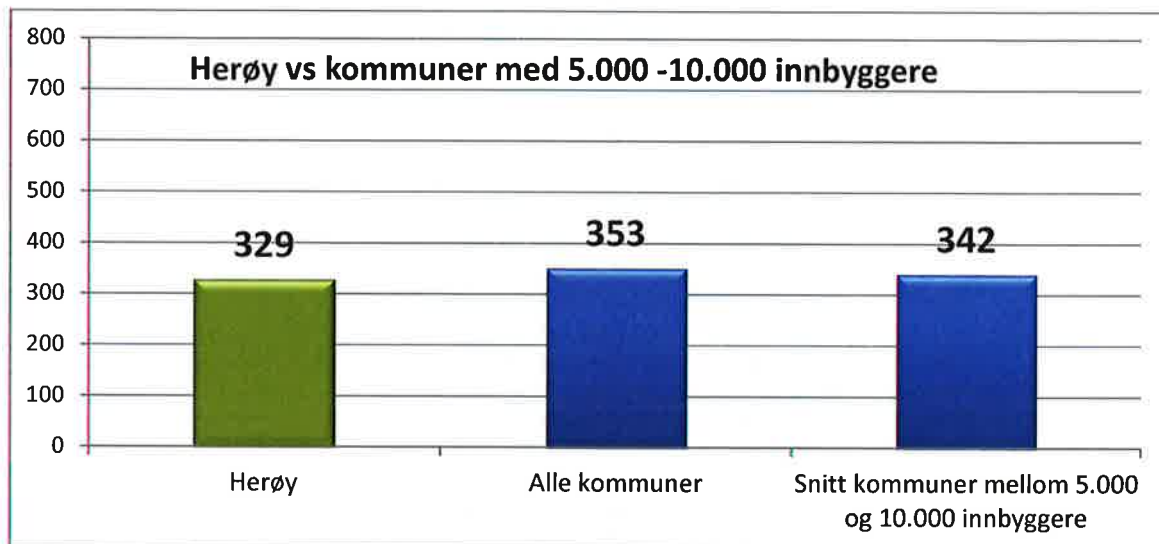
Herøy kommune tilhører gruppen kommuner med mellom 5.000 – 10.000 innbyggere. I denne gruppen er det totalt fjorten kommuner som er evaluert en eller flere ganger ved hjelp av Kommunekompasset i Norge etter 2010².

Herøy kommune skårer totalt 329 poeng av 800 mulige. Dette er middels bra og midt på listene over de 45 kommunene som har gjennomført en eller flere kommunekompassevalueringer siden 2010.

² Fra og med 2010 bruker man versjon 2.0 av Kommunekompasset. Et stort antall kommuner er også evaluert med versjon 1.0 i perioden 1997-2010, men de er ikke med i sammenligningene her.

Resultatet i Herøy ligger litt under gjennomsnittet for kommuner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere. Dette gruppegjennomsnittet ligger på 342, som er 11 poeng under gjennomsnittet for alle norske kommuner som ligger på 353.

Forskjellene fremkommer i diagrammet nedenfor:

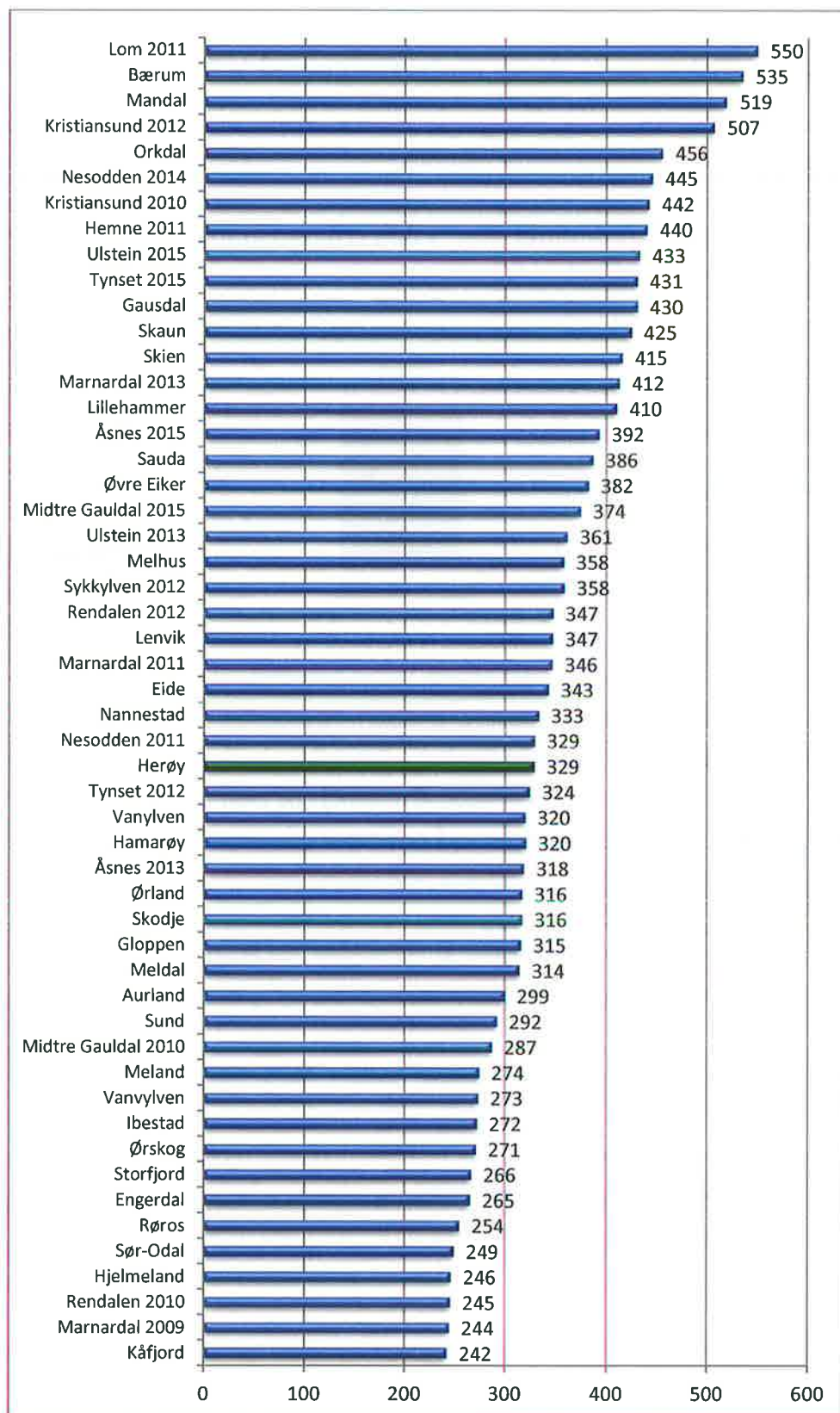


Stolpene i diagrammet visualiserer variasjonen i gjennomsnittlig skår. Hva som faktisk gjør at det er slik, er det vanskelig å si sikkert. Men ut i fra det tallgrunnlaget KS-K besitter, ser det ut til at det er en sammenheng mellom kommunestørrelse og resultat i Kommunekompasset. Dette er ikke så underlig i og med at større kommuner ofte kan dra stordriftsfordeler av å drive med utviklings- og forbedringsarbeid. Av de femten kommunene med høyest skår i Kommunekompasset har seks over 10 000 innbyggere og seks mellom 5 000 og 10 000 innbyggere og tre under 5 000 innbyggere. Av de femten kommunene med lavest skår har ti under 5 000 innbyggere og fem mellom 5 000 og 10 000 innbyggere.

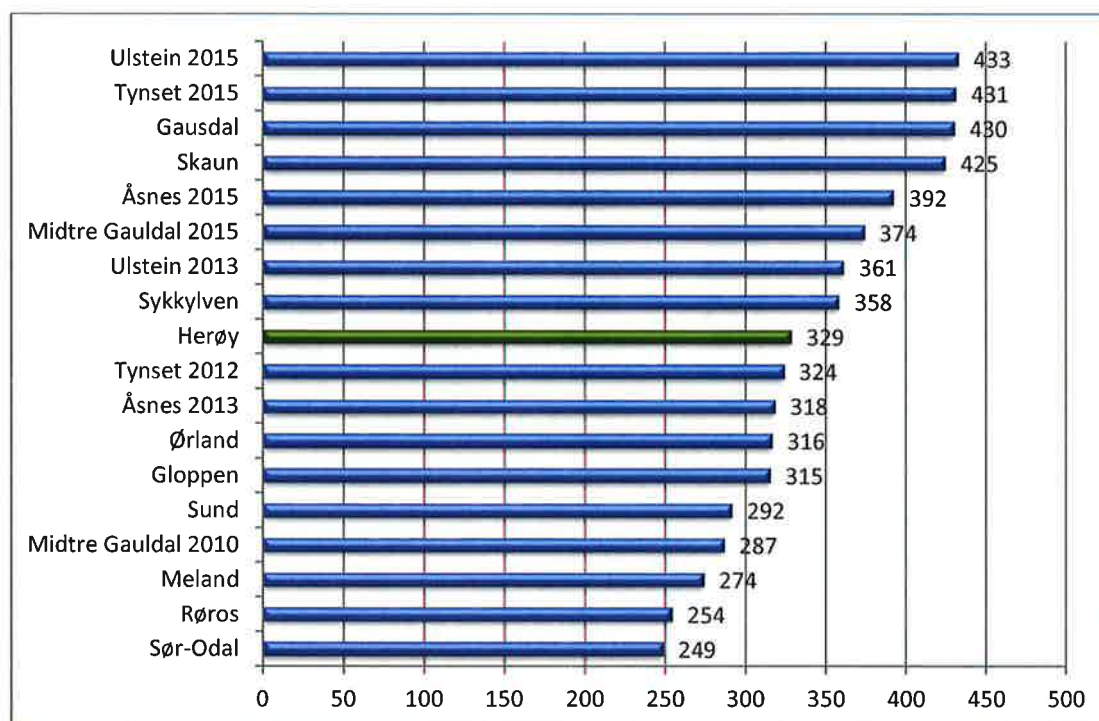
Det er også interessant å se på sammenhengen mellom inntektsnivå og resultat. Av de ti kommunene som *skårer dårligst* i Norge i Kommunekompasset kan åtte klassifiseres som kommuner med høye eller middels inntekter, mens av de ti som *skårer best* er sju kommuner lavinntektskommuner. Rike kommuner tenderer i større grad enn fattige kommuner til å forsøke og «kjøpe» seg ut av en del utfordringer.

Hvis vi ser på totalskåren for Herøy sammenlignet med andre kommuner, ligger Herøy i 2016 middels av de kommunene som er evaluert. Nedenfor følger oppsettet

som viser resultatet fra kommuner som har gjennomført
Kommunekompassevalueringer etter 2010.



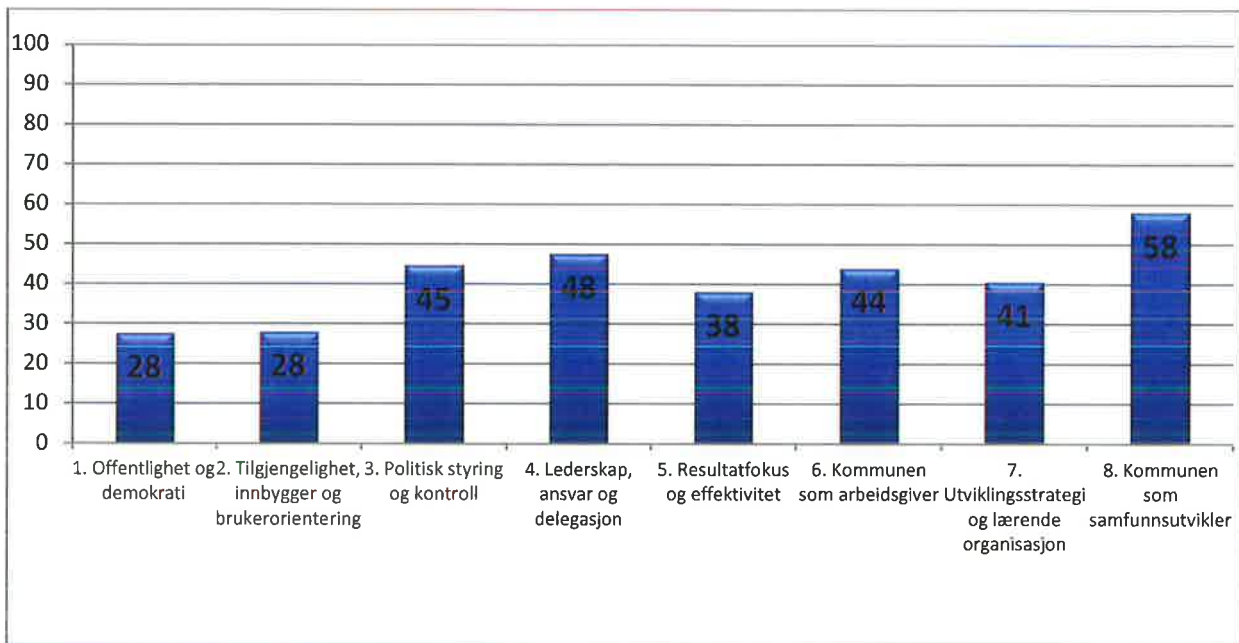
Dersom vi begrenser utvalget til kommuner i gruppen for kommuner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere, ser bildet slik ut:



Som vi ser her skårer Herøy også middels i gruppen for kommuner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere.

Det er også mulig å sammenligne Herøy kommune med øvrige kommuner i Skandinavia som har gjennomført Kommunekompassevalueringer. Besøk i så fall www.kommunekompasset.no.

I det videre forlater vi totalskåren og går ned til de enkelte fokusområdene. I tabellen nedenfor kan vi se hvordan skåren på de åtte fokusområdene fordeler seg for Herøy kommune:

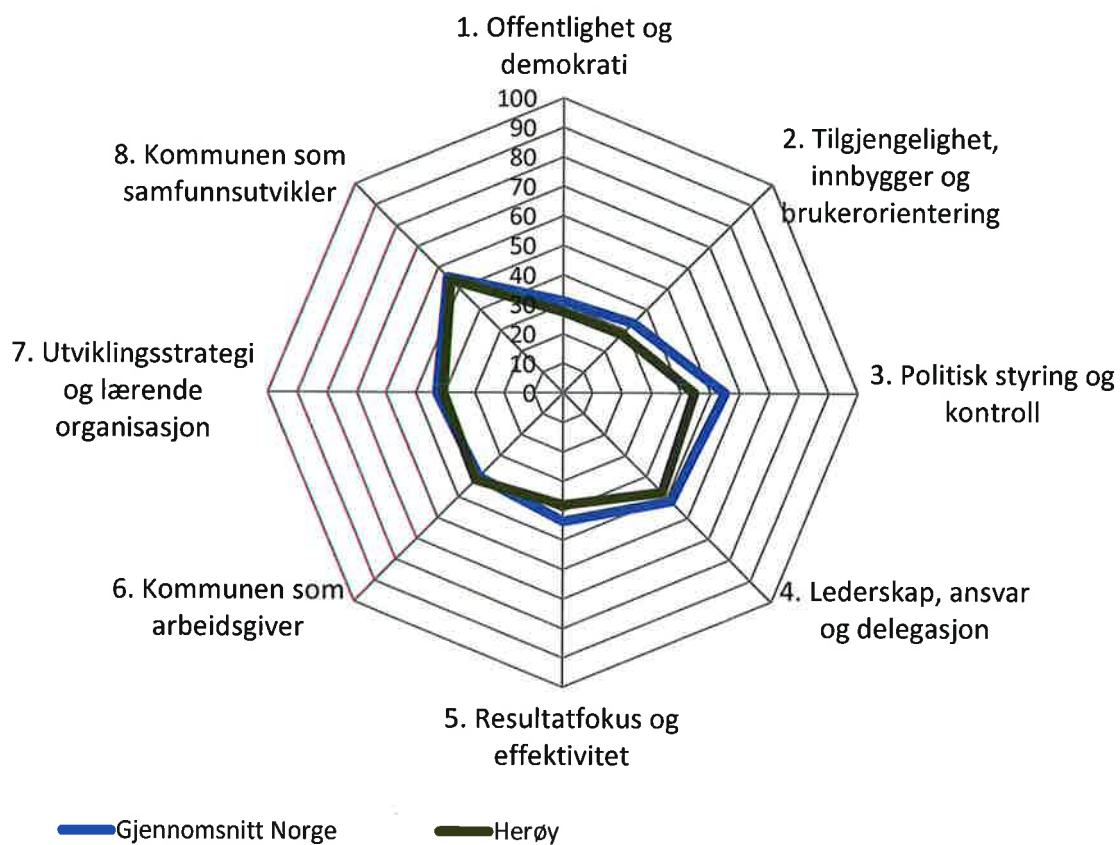


Som vi ser skårer Herøy middels høyt på fem av områdene. Det er: område 3 *Politisk styring og kontroll* (45 poeng), område 4 *Lederskap, ansvar og delegasjon* (48 poeng), område 6 *Kommunen som arbeidsgiver* (42 Poeng), område 7 *Utviklingsstrategi og lærende organisasjon* (41 poeng) og område 8 *Kommunen som samfunnsutvikler* (54 poeng). På øvrige områder er skåren lav.

I spindeldiagrammet nedenfor har vi sammenlignet Herøy kommune med alle de andre kommunene i landet (46 stk) som er evaluert etter Kommunekompasset versjon 2.0, av KS-Konsulent as siste 5 år³:

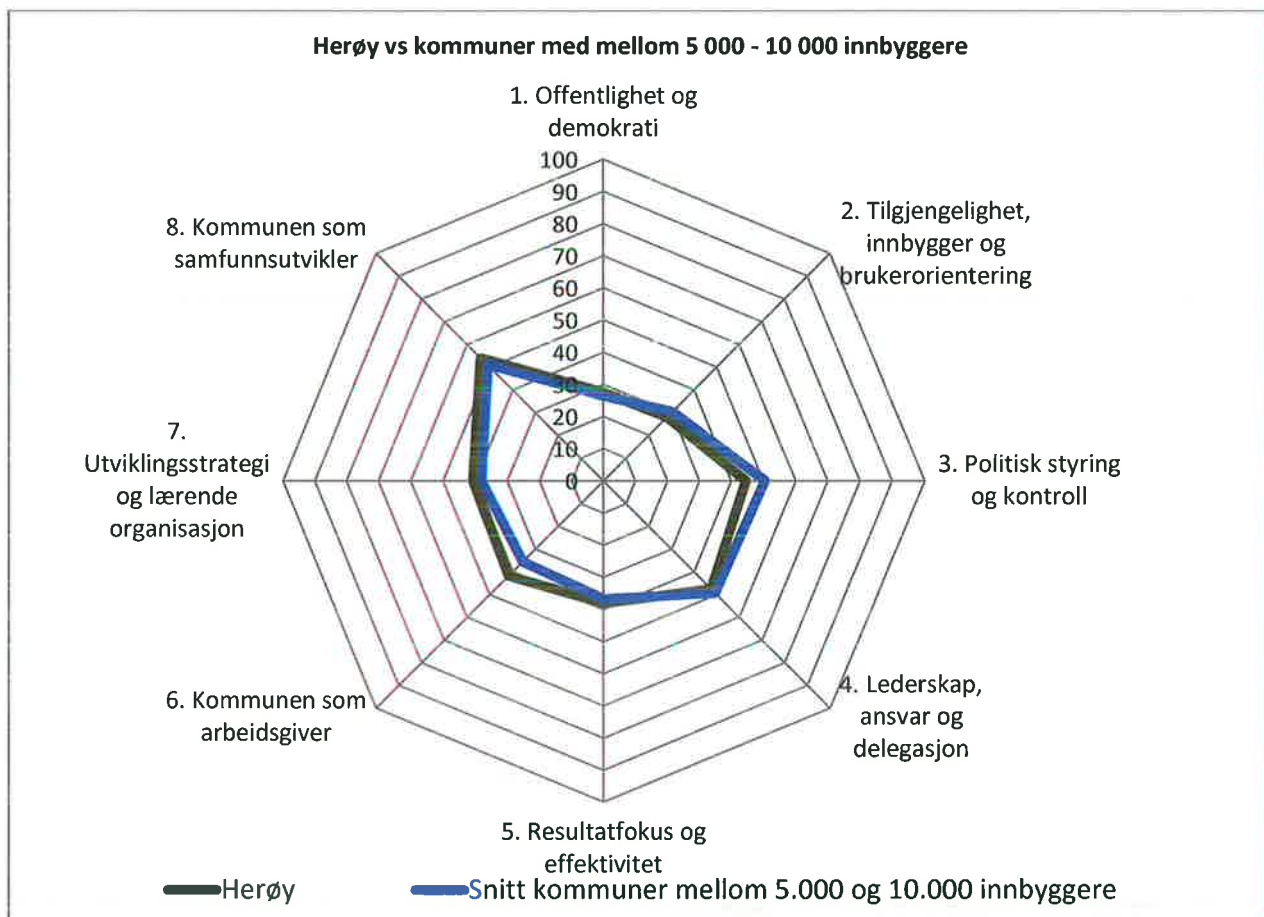
³ Før dette gjennomførte KS-K et 50-talls evalueringer i perioden 1997-2010. I tillegg har Harald Baldersheim ved Universitetet i Oslo gjennomført et ukjent antall evalueringer.

Herøy vs alle kommuner evaluert med Kommunekompasset 2.0



Som vi ser av diagrammet skårer Herøy på landsgjennomsnittet på områdene 6, 7 og 8, mens man skårer litt under landsgjennomsnittet på øvrige områder.

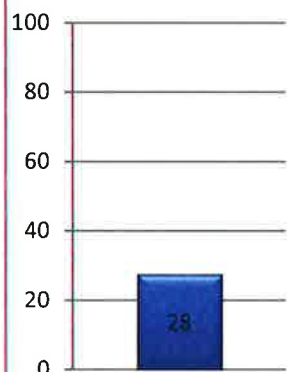
Hvis vi sammenligner med mellom 5 000 – 10 000 innbyggere finner vi følgende:



Vi ser at det er små variasjoner i forhold til landsgjennomsnittet også for denne gruppa. Størst er det positive avviket på område 6 *Kommunen som arbeidsgiver*, mens det negative avviket er størst på område 3 *Politisk styring og kontroll*.

I det påfølgende vil vi gjennomgå alle de åtte fokusområdene. Vi vil peke på sterke og svake sider, samt si noe om grunnlaget for skårsettingen og hva som skal til for ytterligere å forbedre forvaltningspraksisen på hvert område.

4. Forvaltningspraksis pr fokusområde

FOKUSOMRÅDE 1	Poeng 2016	
Offentlighet og demokratisk kontroll	28	

	Sum	Max
1 Offentlighet og demokrati	28	100
1.1 Fins det en plan / strategi for utvikling av demokrati og informasjon?	3,0	15,0
1.2 Hvordan informeres innbyggerne?	9,5	20,0
1.3 Hvordan informeres innbyggerne om resultater?	1,7	25,0
1.4 Hvordan fremmes innbyggerdialog og deltakelse?	8,1	30,0
1.5 Etikk - hvordan motvirkes korrupsjon?	5,3	10,0

Dette første fokusområdet tar for seg kommunens kontakt med innbyggerne i et demokrati-perspektiv.

Herøy har ikke en eksplisitt demokratistrategi som klargjør hvordan lokaldemokratiet i Herøy skal forvaltes og utvikles i årene som kommer. Kommunen har en informasjon og kommunikasjonsstrategi som er nylig revidert, men det gjenstår en god del før den er godt nok forankret i organisasjonen til at man kan si at det er en operativ strategi.

Møteinncallinger til politiske møter, saksutredninger og vedtak etter møtene offentliggjøres på kommunens internettside. Politiske møter overføres direkte via streaming på kommunens nettsider og ligger tilgjengelig i etterkant med en god løsning for å finne den enkelte saken, men uten kobling til saksutredning og protokoll. Møter i politiske utvalg bekjentgjøres på kommunens hjemmeside og i lokalavisen, men markedsføres ikke noe ut over dette for å skape engasjement blant befolkningen.

Kommunen har ikke egen informasjonsavis som sendes ut til alle husstander. Kommunen har en helhetlig Facebook-side med stor aktivitet og en Twitter-konto med litt aktivitet. Ut over dette er det ingen andre systematiske elektroniske kommunikasjonskanaler som benyttes for å informere og kommunisere med innbyggerne.

Politiske saker og utredninger kan være komplisert og omfattende stoff å sette seg inn i for

innbyggere. Kommunen lager ikke regelmessig korte og lettfattelige versjoner av politiske saker som ville kunne bidra til å skape større interesse blant innbyggerne.

Hvordan Herøy kommune arbeider for å fremme innbyggerdialog og legge til rette for innbyggernes deltakelse i viktige beslutningsprosesser varierer noe. I budsjettsaker er det liten grad av involvering ut over det partiene initierer gjennom partiapparatet. Man har noe varierende tradisjon for å gjennomføre folkemøter i viktige saker. I det store Byutviklingsprosjektet i Fosnavåg hadde man mange slike treffpunkter med innbyggerne med stor oppslutning og stort engasjement. Men ut over dette er det ikke en fast arbeidsform i Herøy kommune å tenke systematisk medborgerdialog.

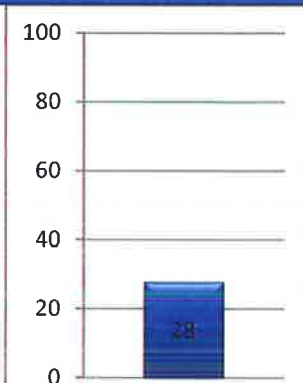
Når det gjelder å kommunisere kommunens resultater ut til innbyggerne, så gjøres ikke dette i noen systematisk form ut over det som legges ut på kommunens nettside. Kommunen sammenstiller ikke, sammenligner ikke og presentere ikke resultatene fra innbygger- og brukerundersøkelser, samt annen informasjon som fremkommer i kommunens informasjonssystemer, systematisk ovenfor innbyggerne. Kommunen har ikke gjennomført noen form for innbyggerundersøkelser.

Kommunen har ikke etablert noen faste kanaler hvor innbyggerne kan komme i direkte kontakt med eller komme med innspill/forslag til politikerne. Ordføreren er inne i sin 4. periode og er godt kjent blant innbyggerne, slik at det oppleves nok at det er relativt greit å komme i dialog med politikerne ved behov. På kommunens hjemmeside ligger det en oversikt over politiske utvalgsmedlemmer med adresse og e-postadresser, og telefon slik at det er lett å komme i dialog med de folkevalgte.

Kommunen har etiske retningslinjer som er relativt godt forankret politisk igjennom revideringen som ble gjort for et år siden, samt igjennom Folkevalgtopplæringen. Administrativt gjenstår det fortsatt en del på å få det forankret i hele organisasjonen. Man har ikke etablert en kanal hvor utenforstående kan tipse om betenkelig forhold de evt ser i kommunen av etisk mistenkelig aktivitet.

Kommunen har et helhetlig kvalitets-/internkontroll-/HMS-system gjennom Compilo (Kvalitetslosen). Dette er relativt godt kjent og brukt i hele organisasjonen.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Møteinnkallinger, saksutredninger og protokoller ligger i sin helhet tilgjengelig på kommunens internettsider ♦ God kontaktinformasjon til politikere på kommunens nettsider ♦ Politiske møter overføres digitalt på nett ♦ Godt innarbeidet Kvalitetssystem/ Internkontrollsystem	♦ Forankre kommunikasjonsstrategien i hele organisasjonen ♦ Bli bedre på mer helhetlig og systematisk bruk av sosiale medier (Facebook/Twitter/Instagram, etc) ♦ Bruke video/YouTube mer i markedsføring av kommunen ♦ Bli bedre på å markedsføre politiske møter overfor innbyggerne ♦ Tilgjengeliggjøre resultatene fra forvaltningsrevisjonen på en bedre måte ♦ Utvikle innbyggerdialogen videre for å involvere innbyggerne i beslutningsprosesser ♦ Utvikle flere arenaer hvor innbyggerne kan komme i kontakt med politikere ♦ Forankre og gjøre kjent de etiske retningslinjene i hele organisasjonen	♦ Har ikke en egen strategi for utvikling av lokaldemokratiet ♦ Gjennomfører ikke systematisk Innbyggerundersøkelse ♦ Har ikke elektronisk forslagskasse fra innbyggerne til politikere ♦ Kommuniserer ikke kommunens resultater systematisk ut til innbyggerne ♦ Lager ikke sammendrag/kortversjoner av politiske saker myntet på innbyggerne ♦ Sammenstiller ikke, sammenligner ikke og presenterer ikke <i>resultatene</i> systematisk for innbyggerne ♦ Bruker ikke resultatene som fremkommer til systematisk dialog med innbyggerne for å skape engasjement ♦ Ingen etablerte <i>eksterne</i> kanaler for tips om etiske betenkelige forhold ♦ Har ikke en helhetlig elektronisk kommunikasjonsplattform med innbyggerne engasjement

FOKUSOMRÅDE 2	Poeng 2016	
Tilgjengelighet, innbygger og brukerorientering	28	

	Sum	Max
2 Tilgjengelighet og brukerorientering	28	100
2.1 Fins det en helhetlig strategi for brukerorientering i kommunen?	3,0	15,0
2.2 Hvordan jobber kommunen med tilgjengelighet og service?	6,3	25,0
2.3 Hvordan informerer kommunen om service og tjenester?	6,1	15,0
2.4 Hvordan jobber kommunen med fritt brukervalg og brukerens muligheter til å påvirke kommunens tjenestetilbud?	6,1	15,0
2.5 Hvordan jobber kommunen med brukerundersøkelser?	6,6	15,0
2.6 Hvordan jobber kommunen med forventningsavklaringer på tilbudt tjenestenivå og for tilbakemeldinger / klager fra brukerne?	0,0	15,0

Herøy kommune har ingen eksplisitt overordnet plan eller strategi for brukerorientering. Men dette perspektivet er selvfølgelig viktig i mange av tjenestene, uten at det er nedfelt i en tydelig og helhetlig strategi/policy.

Fokuset på brukeren og service rettet mot denne er viktig i alle avdelingene. Men man har ikke jobbet systematisk med dette gjennom egne opplæringsprogrammer som setter fokus på dette i hele kommunen, men enkelte tjenester (PLO) har jobbet noe med det gjennom temasamlinger på fagdager. Servicefokuset er sentralt i rekrutteringssammenheng og det forekommer at dette kriteriet (personlig egnethet) også overstyrer andre tilsettingskriterier, uten at dette er formalisert som noe tydelig stillingskrav (ut over servicetorget). Servicefokuset er dog ikke et kriterium i forbindelse med lønnsforhandlinger, selv om det er en del av totalvurderingen som gjøres i forbindelse med lønnsoppgjørene.

Man har ikke noen praksis for å måle brukernes/innbyggernes opplevelse av kommunens service gjennom serviceundersøkelser, men man holder litt fokus på det gjennom forbrukerrådets tester. Kommunen har ikke noe system for å premiere enheter/medarbeider som gjør en utmerket innsats i positiv brukerbehandling.

Når det gjelder kommunens nettsider så måler og vurderer man ikke disse systematisk ut i fra et innbygger- og brukerperspektiv, men man holder jamt fokus på det og følger målingene på Difi/Forbrukerrådet. Sidene har universell utforming i form av mulighet til å endre skriftstørrelse og kontrast samt leselyd, men mulighetene for å få til sammenligninger

mellom avdelingene på tvers ut i fra et brukerperspektiv er ikke tilstede. Man har brukt tid på å legge til rette for e-Servicetilbud i store deler av organisasjonen gjennom bruk av skjemaportalen *Kommune24:7* slik at Herøy i dag har et stort tilbud av digitale skjemaer til bruk for innbyggerne. En stor del av skjemaene finnes også på engelsk.

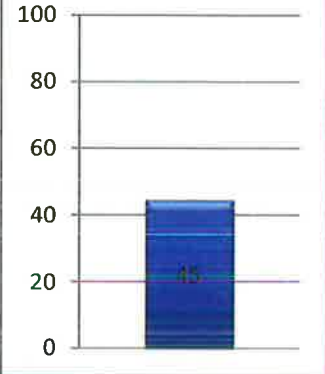
Når det gjelder tilpasning av tjenesteinnhold og omfang til brukernes ønsker og behov, er man flinke på dette i Herøy. I de tilfeller det kreves IP og IOP benytter man dette og da med stor grad av brukerinvolvering. Man har i liten grad lagt til rette for frie brukervalg ut over barnehager og brukerstyrt personlig assistent (BPA). På skole har man kretsgrenser, men i spesielle tilfeller gis det anledning til å bytte (etter søknad).

Herøy kommune gjennomfører brukerundersøkelser ca hvert tredje år på barnehage og pleie og omsorgsområdet, og årlig på skoleområdet og sosial. Det varierer litt i mellom de ulike sektorene hvordan dette følges opp i etterkant. På barnehager og skole foreligger det helt klare prosedyrer for hvordan dette skal følges opp i etterkant. Resultatene fra undersøkelsen diskuteres mye internt i de ulike sektorene, men i mindre grad på tvers av hele kommunen slik at man går glipp av mye potensiell intern læring. Resultatene blir stort sett ført helt frem til politisk behandling. Herøy bruker ingen andre systematiske metoder for å innhente informasjon om brukernes synspunkter (ut over de lovpålagte organene).

Kommunen har utarbeidet serviceerklæringer på pleie og omsorg, men ikke på øvrige tjenesteområder.

Man har ikke etablert noen elektronisk system eller tilrettelagte kanaler for oppfølging av synspunkter og klager som kommer inn til kommunen. Innkomne klager til tjenesteområdene håndteres i egen avdeling i tråd med eget regelverk.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Har et aktivt servicekontor som driver med fullført saksbehandling på flere områder ♦ Kommunen tilpasser tjenestene i stor grad til brukernes behov ♦ Vektlegger brukerinvolvering i IP og IOP ♦ God e-Service/skjemaportal	♦ Sette service som egen dagsorden for alle virksomheter/avdelinger ♦ Utvikle systematikken, omfanget og hyppigheten på bruk av brukerundersøkelser ♦ Utvikle metodikken for å innhente brukernes synspunkter i hele kommunen gjennom brukerråd/brukerpaneler ♦ Bli enda bedre til å sammenligne brukerundersøkelser på tvers av <i>sektorumråder</i> for å lære i alle sektorer ♦ Ta i bruk alternative tilbydere til de kommunale tjenestene der hvor det kan ligge til rette for det (ut over barnehager og BPA)	♦ Kommunen har ikke et helhetlig system for å innhente synspunkter og håndtere klager ♦ Måler ikke opplevelse av tilgjengelighet og service ♦ Legger ikke til rette for sammenligninger mellom avdelinger, sektorer og andre kommuner i brukerundersøkelsene ♦ Mangler muligheten for sammenligninger mellom tjenesteområder på hjemmesidene ♦ Premierer ikke enheter eller enkeltpersoner som lykkes i god kundebehandling ♦ Legger ikke til rette for frie brukervalg der det er mulighet for det ♦ Benytter ikke serviceerklæringer som verktøy for servicefokus i hele organisasjonen

FOKUSOMRÅDE 3	Poeng 2016	
Politisk styring og kontroll	45	

	Sum	Max
3 Politisk styring og kontroll	45	100
3.1 Gjennomføres kommunen av et helhetlig system for styring og oppfølging?	6,8	15,0
3.2 Styres kommunen av tydelige politiske mål?	7,1	25,0
3.3 Hvordan rapporterer administrasjonen til politisk nivå og har politikerne muligheter til å føre tilsyn med administrasjonen?	8,5	25,0
3.4 Hvordan er delegasjonen og ansvarsfordelingen mellom politisk nivå og administrasjonen?	18,8	20,0
3.5 Hvordan fremmes en gjensidig forståelse av oppgaver, roller og spilleregler mellom politikere og administrasjon?	3,4	15,0

Herøy kommune har visjonen «Ei båt lengde føre». Denne har ligget fast siden 2005 og virker å være godt forankret både politisk og administrativt. Visjonen brukes relativt mye og er et uttrykk for utviklingsambisjonen som ligger i Herøy. Samtidig er det sektorer som ikke bruker den like mye og enkelte (skuleavdelinga) har sågar utviklet en egen visjon og misjon.

Kommunen har også et verdigrunnlag gjennom verdien som ligger i arbeidsgiverpolitikken (Respekt, Likeverd, Openheit, Ansvar og Kvalitet), men de er bare i begrenset grad kjent ute i organisasjonen og ikke like mye benyttet som visjonen.

Kommunen benytter en forenklet form for balansert målstyring. Kommunen har tydelig beskrevet og helhetlig årshjul for økonomiprosessene, men mangler en felles styrings-/oppfølgingsmodell for alle styringsperspektivene i den balanserte styringen. I den grad kommunen styres av overordnede mål, fremkommer disse i budsjettdokumentets tekstdel samt i Kommuneplanen og kommunedelplaner, men det er et godt stykke igjen før man har en internt konsistent målstruktur. Det er for eksempel ingen tydelig kobling mellom satsningsområdene (og strukturen) i kommuneplanen og i økonomiplanen/handlingsprogrammet, og få av de informantene vi snakket med kjente til og la opp sin styring ut i fra disse målformuleringene. Styringsdokumentene inneholder få tydelige resultatindikatorer ut over de økonomiske, og målene er i stor grad bare verbalmål uten tydelige resultatindikatorer.

Det oppleves å være en relativt god sammenheng mellom de politiske målformuleringene og fordelingen av de økonomiske ressursene i budsjettet. Nå ligger det litt i politikkens natur at man vil mer enn man har råd til, men det oppleves ikke som et stort problem at man har mange planer som man ikke har økonomisk dekning til å gjennomføre.

Herøy kommune har begrenset systematikk og kvalitet på rapporteringen. 3 ganger pr år rapporteres det i noen grad på økonomi og nærvær, men mest på avvik og tiltak på tjenester. Det er lite systematikk i forhold til vurdering *måloppnåelse* i rapporteringen. Tertialrapportene en sammenstilling av avdelingens rapporter uten en helhetlig og gjennomgående struktur. Det er vanskelig å få både oversikt og innsikt. Rapporteringen er ubalansert med alt for mye vekt på prosjekt og plansaker (124 av 154 sider i tertialrapporten går med til dette). I den grad det foreligger resultatfremstillinger hvor man sammenligner seg med andre kommuner, er dette i noen grad ved bruk av KOSTRA-tall inn i budsjettprosessen, uten at dette fremgår i noen av de sentrale politiske vedtatte styringsdokumentene. Det lages av og til sammenligninger med de øvrige kommunene på Søre Sunnmøre, men heller ikke disse er presentert i styringsdokumentene. Internt i organisasjonen er det i noen grad praksis for at man lager resultatsammenligninger mellom avdelingene/enhetene, og da først og fremst på økonomi og sykefravær. For utenforstående er det ikke mulig å se sammenhengene.

Kommunen har ikke utarbeidet en egen eierskapsmelding/-strategi for sine kommunale foretak og øvrige bedrifter. Man startet opp en prosess på dette i 2010/2011, men maktet ikke å følge dette opp. Man har derfor restartet dette arbeidet, og er nå i gang med å etablere et arbeid/prosjekt for å sikre tydeligere eierstyring for kommunens selskaper.

Kommunen gjennomfører systematisk forvaltningsrevisjon. Dette brukes dog i liten grad i et læringsperspektiv, men først og fremst som et verktøy for kontrollutvalget for kvalitetssikring og tilsyn. Kommunen går glipp av mye god læring når dette blir hovedperspektivet.

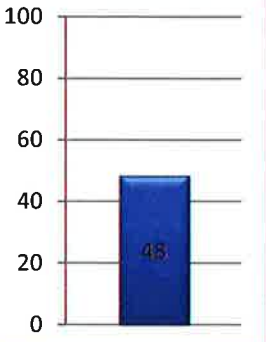
Når det gjelder delegasjoner til rådmannen og videre ut i organisasjonen, så praktiserer man bred delegasjon lengst ut i linja, selv om det er litt ulikt hvordan dette praktiseres helt ut i den enkelte virksomhet. Samspillet mellom politikk og administrasjon oppfattes som ryddig i Herøy kommune. Alle viktige henvendelser følger linja og rådmannen og ordfører er stort sett informert hvis dette ikke skulle være tilfelle.

Herøy kommune har ikke tradisjon for å avholde «formelle uformelle møter» der rådmannens *utvide* ledergruppe og hele kommunestyret setter seg ned sammen og drøfter ulike utfordringer og muligheter for Herøy-samfunnet. Dette kan for eksempel gjøres i forhold til kommuneproposisjonen, statsbudsjettet, mm og gir et godt grunnlag for felles læring og refleksjon.

Det å bygge kompetanse om virksomheten fra politisk hold kan gjøres på flere måter. Kommunen hadde nå to dager med Folkevalgtopplæring + en samling på kommunereform. Dette ble oppfattet å være meget bra, men Herøy har ikke hatt tradisjon for å drive systematisk folkevalgtopplæring tidligere. Formannskapet er lite ute i organisasjonene for å besøke tjenestene, mens komiteene er mye flinkere til dette.

Kommunen gjennomfører ikke «Folkevalgtundersøkelser» for å fange opp de folkevalgtes opplevelse av det å jobbe med politiske spørsmål i Herøy.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Har en helhetlig kommunevisjon for organisasjonen og lokalsamfunnet ♦ Gjennomført og helhetlig delegeringsreglement ♦ Ryddige og klare linjer i samspillet mellom politikk og administrasjon ♦ God sammenheng mellom de politiske ambisjonene og tilgjengelige ressurser	♦ Har kommuneverdier, men disse er ikke godt forankret og kjent ♦ Utvikle systematikken for politisk resultatfokus på mer enn bare økonomi ♦ Har tydelige gjennomgående mål i kommuneplanen men disse er ikke brutt ned og godt forankret på organisasjons/ virksomhetsnivå ♦ Visualisere og tydeliggjøre styrings- og oppfølgingsmodellen – ikke bare årshjulet. ♦ Videreutvikle rapporteringsrutiner gjennom året til politisk nivå til et enklere og mer konsistent dokument som knytter status opp mot målsettingene ♦ I større grad ta i bruk forvaltningsrevisjon i et læringsperspektiv – ikke bare kontrollperspektiv ♦ Videreutvikle systematikken i det å sammenligne Herøy med andre kommuner og enheter på tjenestekvalitet og resultater ♦ Videreutvikle folkevalgtopplæring gjennom hele perioden	♦ Har ikke tydelige resultatindikatorer på kommunenivå og virksomhetsnivå ♦ Få systematiske arenaer for å skape åpen dialog mellom politikere og administrasjon ♦ Har ikke en tydelig eierskapsstrategi for interkommunale selskaper ♦ Gjennomfører ikke «Folkevalgundersøkelser» for å vurdere de folkevalgtes opplevelse av arbeidsvilkår, samarbeidsklima, arbeidsbelastning, etc

FOKUSOMRÅDE 4	Poeng 2016	
Lederskap, ansvar og delegasjon	48	 A bar chart with a vertical axis from 0 to 100 in increments of 20. A single blue bar represents the score of 48, with the number '48' written inside the bar.

	Sum	Max
4 Lederskap, ansvar og delegasjon	48	100
4.1 Fins det en helhetlig strategi for lederskap, ansvar og delegasjon i kommunen?	7,5	15,0
4.2 Hvilket ansvar har enhetene for budsjett, personell og organisasjon?	2,0	10,0
4.3 Hvordan beskrives organiseringen av og ansvaret for samarbeid på tvers av sektorer?	10,1	20,0
4.4 Hvordan tydeliggjøres lederens personlige ansvar i organisasjonen?	6,0	15,0
4.5 Hvordan utøver toppledelsen sitt ansvar overfor enheten?	13,3	20,0
4.6 Hvordan jobber kommunen med lederutvikling?	9,6	20,0

Herøy kommune har lederkrav i arbeidsgiverpolitikken som tydeliggjør forventninger til et helhetlig og felles lederskap gjennom 7 punkter som beskriver hva som forventes av ledere i Herøy kommune. Disse virker å være middels godt kjent blant lederne og flere av informantene var inne på at man i Herøy fortsatt har litt ulik forståelse av hva som er god ledelsespraksis og at det er brukt relativt lite tid i felleskap i ledergruppa på å diskutere disse kriteriene for å etablere en felles praksis.

Organisasjons-/fullmactsstrukturen i Herøy fremstår som litt uklar fra rådmannst og ut i organisasjonen. Delegasjonen praktiseres også ulikt i mellom de ulike sektorene/ virksomhetene/avdelingene, men det rapporteres å være en prosess på gang for å samordne dette.

Det er ikke etablert en praksis/system for tjenestene å fremføre mer-/mindreforbruk av regnskapsresultatet mellom år. Fullmakter på personalområdet er ikke fullt delegert til enhetslederne, og opprettelsen av alle nye stillinger skal godkjennes av kommunestyret (også selv om det finnes dekning for det på enhetenes budsjett).

Internt i kommunen jobber man til en viss grad på tvers av tjenesteområder, men det foreligger ikke en bestemt systematikk/metodikk for tverrfaglig arbeid. Når det gjelder tverrsektorielle prosjekter beskrives disse i liten grad skriftlig (så lenge det ikke er plan og investeringsprosjekter – her foreligger klare rutiner). Det finnes ingen felles prosjektmal/metodikk (PLP eller lignende) for Herøy kommune, men man har mye kompetanse på dette i organisasjonen og som hjelper til ved behov.

Når det gjelder tverrfaglige prosesser opplever kommunen at det har skjedd en liten forbedring de siste årene, selv om det også her gjenstår en del før man er i mål. Det finnes ikke en felles helhetlig oversikt som viser hvilke prosjekter og prosesser som til en hver tid pågår i kommunen (igjen ut over plan- og investeringsprosjekter).

Herøy kommune har ikke et system med lederavtaler som beskriver tydelige krav og forventninger til ledelsen i kommune, men man har Årsplaner som på mange måter fungerer som en lederkontrakt i mellom rådmann og virksomhetene/avdelingene. Som følge av manglende tydelige resultatmål i kommunen, mangler det også tilhørende tydelige krav til resultatoppnåelse til ledelse i Herøy kommune. Kommunen benytter heller ikke andre former for helhetlig lederevalueringer («360 grader evaluering» eller lignende). Det er vel heller ikke tydelig at gode lederprestasjoner belønnes ved lokale forhandlinger, men man forsøker når det faller naturlig å løfte frem og synliggjøre de gode lederprestasjonene.

Ledelsesstrukturen oppfattes som relativt effektiv mht oppfølging og for å få spredd informasjon ut til, og hentet inn innspill igjen fra medarbeiderne. Men; Herøy har en uklar organisasjonsmodell der like nivåer i organisasjonen er utstyrt med ulike fullmakter, ulike navn og ulike styringslinjer og lederarenaer. Dette medfører at deler av organisasjonsarbeidet blir uklart både for de som virker i den og for utenforstående.

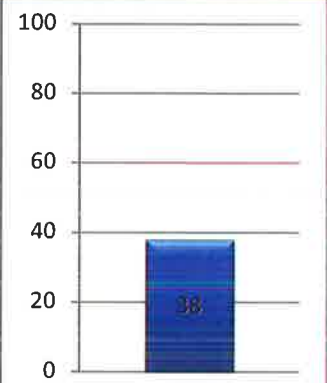
Man oppfatter at de arenaene man har for ledelsesfaglige spørsmål fungerer relativt godt og gjennomføres med riktig frekvens og varighet. Samtidig er det alltid en utfordring med at det i slike møter fort kan bli mye enveisinformasjon, for mye driftsfokus og for lite fokus på lederskap og ledelsesutfordringer.

Den kommunale toppledelsen/rådmannen er konstituert og dette preger organisasjonen i noen grad. Rådmannen/den strategiske ledelsen fremstår ikke tydelig og samordnet i kommuneorganisasjonen, og som tydelige retningsgivere for en felles strategi. Men; man opplever en ubetinget støtte fra den strategiske ledelsen og sentral stab dersom det oppstår problemer som berører lederrollen.

Lederne i Herøy kommune har over en rekke år vært gjennom flere lederprogram i samarbeid med Jon Rune Nygård. Dette oppfattes som svært relevant og nyttig.

Kommunen har ikke et eget helhetlig opplegg for å rekruttere og utvikle nye ledere fra egne rekker.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Lang og god erfaring med lederutvikling sammen med ekstern partner ♦ Lederne opplever stor trygghet og gode støttefunksjoner ved utfordringer som berører lederrollen	♦ Tydeliggjøre og forankre lederkravene i arbeidsgiverpolitikken til en felles <i>lederplattform</i> ♦ Utvikle og tydeliggjøre en felles ledelses-, organisasjons- og fullmaktsstruktur ♦ Utvikle systematikken i det tverrfaglige/flerfaglige arbeidet ♦ Tydeliggjøre og utvikle delegasjon til lederne på økonomi og personalområdet ♦ Utvikle systematikken (ut over årsplansamtalen) på tydelige tilbakemeldinger på lederprestasjoner ♦ Tydeliggjøre og synliggjøre den strategiske ledelsen/rådmannsfunksjonen i kommunen ♦ Utvikle systematikken i bruk av felles prosjektmetode/maler ♦ Hele tiden vurdere hvordan man kan utvikle lederforum som møtearena	♦ Har ikke et system for fremføring av mer/mindreforbruk mellom år ♦ Virksomhetslederne har ikke selvstendig ansvar for å rekruttere, opprette/avvikle stillinger og gjøre organisatoriske endringer (innenfor gjeldende budsjett og avtaleverk) ♦ Det fins ingen helhetlig oversikt over den tverrfaglige / -sektorielle samhandlingen og prosjektene i kommune ♦ Har ikke et felles og gjennomgående system for lederavtaler ♦ Mangler et system for lederevalueringer ♦ Usikkerhet om gode lederprestasjoner belønnes ♦ Utvikle et eget system for å rekruttere og utvikle ledere fra egen organisasjon

FOKUSOMRÅDE 5	Poeng 2016	
Resultatfokus og effektivitet	38	

	Sum	Max
5 Resultater og effektivitet	38	100
5.1 Strategi for resultatstyring og effektivitetsutvikling	4,5	15,0
5.2 Hvordan synliggjør kommunen sammenhengen mellom kostnader og resultat i budsjettprosessen?	4,0	20,0
5.3 Hvordan jobber kommunen med utvikling av arbeidsprosesser, oppfølging og kontroll?	8,2	20,0
5.4 Hvordan kommuniseres og føres strategiske diskusjoner om ressurser og resultat?	9,5	15,0
5.5 Hvor aktivt benyttes sammenligninger som et ledd i utvikling av service og effektivisering?	6,1	20,0
5.6 Eksternt samarbeid for å styrke servicetilbudet og øke effektiviteten?	5,8	10,0
Det finnes ikke en tydelig strategi for resultatstyring i Herøy kommune, men kommunen innførte en veldig forenklet form for balansert målstyring i 2003. Målene er kun verbale og settes i et ettårig budsjettperspektiv og har liten/ingen kobling mot økonomiplanen og kommuneplanen. Når det gjelder <i>effektivitetsutvikling</i> har man ikke fått på plass en overordnet strategi, fordi man ikke har noen tydelige <i>målbare mål og resultater</i> og måle effektene opp i mot. Man har ikke egne verktøy for å beregne hva de ulike aktivitetene koster, men bruker i noen grad KOSTRA-tall dere hvor dette er hensiktsmessig. Når man budsjetterer legger man fjorårets budsjett til grunn og konsekvensjusterer dette til gjeldende situasjon, før man korrigerer evt aktivitetsnivå gjennom kostnadsberegnete tiltak. Man har verbalmål i budsjettdokumentet, men sammenstiller ikke dette systematisk med de resultatene det har gitt tidligere år. Det mangler også gode systemer for å jobbe systematisk med effektivitetsutvikling gjennom nettopp å sammenligne ressursbruk med oppnådd kvalitet og resultater. Kommunen har ikke jobbet systematisk med forbedring av arbeidsprosesser (kontinuerlige forbedringer, LEAN, Kaizen, etc) i tjenesteproduksjonen. Avvik iht budsjett rapporteres i hovedsak tre ganger pr år i tråd med rapporteringen til politisk nivå, og månedlig oppfølging til rådmann. Oppfølgingen gjennom året skjer i stor grad på økonomi og i liten grad på <i>resultater</i> på de andre styringsdimensjonene. Holder man		

budsjettet, er det lite fokus på resultatet. Her er det dog variasjon mellom hvordan de ulike enhetene og sektorene praktiserer dette. Det finnes arenaer der ledere på alle nivåer diskuterer ressursbruk og måloppnåelse, men disse aktiveres først og fremst i budsjettprosessen og når det er behov for omstilling, og i mindre grad som en løpende arena for strategiske vurderinger. Det er også store variasjoner mellom de ulike avdelingene hvordan dette håndteres, da det ikke er en felles arena for dette. Strategiske diskusjoner håndteres stort sett i de enkelte avdelingene og i mindre grad i rådmannens strategiske ledergruppe.

Kommunen har ikke noe systematikk for å informere medarbeiderne løpende om den økonomiske situasjonen, og det er opp til den enkelte leder å følge opp dette. Men det oppleves at enhetslederne er flinke til å informere de ansatte og ta de med på råd.

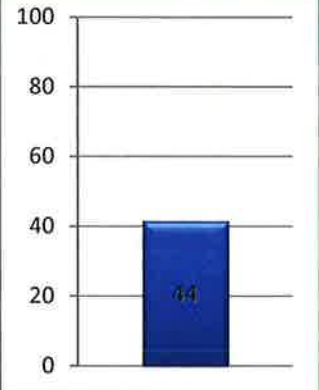
Man har i noen grad praksis for å jobbe med sammenligninger *internt* for evt å avdekke forskjeller i kvalitet, resultat og effektivitet, men det er nok også langt igjen til at man kan si at man gjør dette på en systematisk og helhetlig måte. Det avhenger nok først og fremst igjen av den enkelte leders interesse og prioritering av tid til slik arbeid.

Kommunen har liten erfaring med å sammenligne seg *helhetlig og systematisk* med andre kommuner for å *utvikle effektiviteten*, ut over bruken av KOSTRA-tall er det faller seg naturlig. Man har gjennomført én helhetlig KOSTRA-analyse der man sammenlignet seg med andre sammenlignbare kommuner. Dette ble opplevd som nyttig både politisk og administrativt. Man deltar i ulike eksterne nettverk i regi av 7-stjernasamarbeidet på Sør-Sunnmøre *av faglig karakter* for å lære og for å utvikle seg uten, at man dermed jobber systematisk ved å sammenligne seg gjennom ulike former for nøkkeltall og resultatindikatorer. Kommunen deltar ikke i noen form for effektivitetsnettverk.

Kommunen samarbeider i noen grad regionalt sammen med andre kommuner for å dele på kostnader og samtidig effektivisere tjenestene, eksempelvis med kontrollutvalg, IKT, landbruk, renovasjon, legevakt mm.

I den grad kommunen samarbeider med frivillige organisasjoner for å bedre tjenestetilbudet, skjer ikke dette i noen formelle former. Man har en frivillighetssentral som har matombringing, men ellers foregår det ikke noe sammenhengende og systematisk samarbeid her.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Kostnader konteres og belaster på tjenestesteder (man følger KOSTRA) ♦ Budsjettavvik meldes til politisk nivå i tertial-rapporteringen	♦ I større grad skaffe seg informasjon om hva de enkelte tjenestene koster og legge dette til grunn for aktivitetsnivået i budsjettet ♦ Utnytte bedre de etablerte arenaer på tvers av sektorer/avdelingene, slik at ledere på alle nivå løpende kan diskutere helhetlig ressursbruk og resultatoppnåelse ♦ I større grad utvikle sin nettverksdeltakelse til også å bli effektivitetslærende nettverk med utviklingsfokus gjennom bruk av nøkkeltall og sammenligninger ♦ Systematisk involverer ansatte løpende gjennom året i ressurs situasjonen ♦ Utnytte potensialet som ligger i det å samarbeide med andre for å dele på kostnader og effektivisere tjenestetilbudet ♦ I større grad ta i bruk interne møtefora for å diskutere ressursbruk og <i>måloppnåelse</i> innenfor sektorene ♦ I større grad dokumentere effekten av det kontinuerlige forbedringsarbeidet som foregår	♦ Har ikke en tydelig strategi for resultatstyring og effektivitetsutvikling ♦ Kommunen har i liten grad resultatfokus, men mest tiltaks- og økonomifokus ♦ Har ikke systemer som sikrer effektivitetsutvikling ♦ Kommunen jobber ikke med prosessoptimalisering (LEAN eller lignende) ♦ Enhetene sammenligner seg ikke med andre kommuners enheter eller private leverandører for å avdekke forskjeller i kvalitet, resultat og effektivitet (kun litt på barnehage) ♦ Kommune jobber ikke med effektivitetsutvikling gjennom en systematikk hvor man sammenligner ressursbruk med oppnådde resultater ♦ Utnytter ikke potensialet i samarbeid med 3. sektor - inn i tjenesteproduksjonen

FOKUSOMRÅDE 6	Poeng 2016	
Kommunen som arbeidsgiver	44	

	Sum	Max
6 Kommunen som arbeidsgiver - personalpolitikk	44	100
6.1 Fins det en helhetlig personalstrategi?	9,0	15,0
6.2 Kommunen som attraktiv arbeidsgiver	6,9	20,0
6.3 Vektlegges kompetanse- og medarbeiderutvikling?	11,9	25,0
6.4 Hvordan skjer individuell lønnsfastsetting og belønnes gode prestasjoner?	7,4	15,0
6.5 Hvordan jobber kommunen med arbeidsmiljø?	4,1	15,0
6.6 Hvordan jobber kommunen med mangfold (etnisitet, kulturforskjeller og likestilling)?	4,9	10,0

Herøy kommune har en overordnet og helhetlig arbeidsgiverpolitikk fra 2004. Alle nyansatte får den og må skrive under på at den er mottatt og lest. De fleste informantene vi snakket med kjente til den, men det var veldig varierende i hvilken grad den ble oppfattet som styrende for utførelsen av arbeidsgiverpolitikken til Herøy kommune.

Når det gjelder rekruttering mangler man en strategisk og helhetlig tenkning på dette området for hele kommunen. Det ligger som et element i arbeidsgiverpolitikken, men er ikke fulgt opp i noen form for systematisk rekrutteringsstrategi (med unntak av for legerekuttering). I pleie og omsorgstjenesten har man en strategisk kompetanseplan som trekker inn dette perspektivet i noen grad.

Herøy kommune har ikke hatt særlig problemer med rekruttering av nødvendig kompetanse. Kommunen har derfor ingen andre former for goder ut over lønn for å styrke spesielle yrkers attraktivitet. Man forsøker å ha en attraktiv seniorpolitikk for å få folk til å stå lengere i jobb, men eller er det ingen strategiske tiltak for å fremstå som en attraktiv arbeidsgiver i regionen.

Kommunen markedsfører seg i noen grad som en spennende og attraktiv arbeidsplass. Man deltar på enkelte arbeidslivsmesser og litt på enkelte karrieredager på høyskolene, men det er ikke noe system på dette. Men man er veldig flinke til å ta inn lærlinger og ser dette som en av de fremste rekrutteringskanalene.

Kommunen tilbyr ikke sine medarbeidere et helhetlig "friskhetstilbud", men kommunen har avtale med treningsstudio om rabatt og en avtale med bedriftshelsetjenesten med behandlingsordning.

Medarbeidersamtaler (Pluss-samtalen) skal som hovedregel tilbys til alle ansatte hvert år. Det fins en felles mal for hva denne samtalen kan inneholde som ligger på Kvalitetslosen, men det varierer noe i mellom enhetene/lederne i hvilken grad denne benyttes da den oppleves tidvis å være vanskelig språklig tilgjengelig. Men generelt benyttes dette verktøyet bredt i organisasjonen, med høy opplev kvalitet. Enkelte ledere opplever allikevel at de har svært mange ansatte de skal ha medarbeidersamtale med, og at det er vanskelig å følge opp det man blir enige om når man er så mange.

Når det gjelder behov for - og oversikt over - eksisterende kompetanse i organisasjonen, så gjennomførte man kompetansekartleggingen i 2009. Arbeidet er ikke fulgt opp og det foreligger i dag ikke et helhetlig system for dette.

Kommunen har ikke utviklet et system for budsjettering og rapportering for midler avsatt til kompetanseheving. Det finnes noe små midler på en felles pott, men ellers må dette dekkes av budsjettene innenfor den enkelte virksomhet.

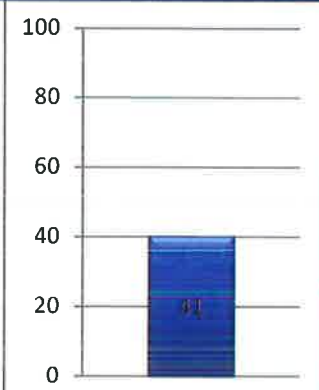
Kartlegging av ansattes ønsker om utvikling og kompetanseheving er et alternativt spørsmål i medarbeidersamtaler, og i noen grad lages det individuelle kompetanseplaner når det er ønske om det fra medarbeiderens side. Kommunen har ikke gjennomført et helhetlig medarbeiderskapsprogram for å videreutvikle de ansatte til å bli myndiggjorte medarbeidere. Man prøver dog å fokusere dette litt på virksomhetene, særlig innenfor pleie og omsorgstjenesten der man har én fagdag for alle ansatte med mer enn 50 % stilling, hver 6. uke.

Kommunen gjennomfører ikke systematiske medarbeiderundersøkelser. Man gjorde det sist i 2010, men denne opplevde man at ble for dårlig fulgt opp både før og etter undersøkelsen.

Herøy kommunen har en oppdatert lønnspolitisk plan fra 2015, men det gjenstår fortsatt mye før denne er godt forankret, kjent og benyttet i hele organisasjonen. Selv om lønnspolitikken åpner for at det kan belønnes for resultatoppnåelse og innsats, så opplever man at dette i liten grad gjøres i praksis. Kommunen jobber da heller ikke med systematisk bruk av lønssamtaler, selv om enkelte tar det som en del av medarbeidersamtalen.

Likestilling har vært et satsningsområde for kommunen og er et gjennomgående tema i samfunnsdelen av kommuneplanen. Man har hatt et likestillingsprosjekt (2012-2013) som skulle jobbe for å motvirke diskriminering og særbehandling i barnehage, helsestasjon, lønnspolitikk. Kommunen gjennomførte et Bulyst-prosjekt i perioden 2012 – 2015 som omfattet integrering og inkludering av arbeidsinnvandrere og andre tilflyttere.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Har en helhetlig lønnspolitikk ♦ Flinke til å ta inn lærlinger	♦ Har en helhetlig og god arbeidsgiverstrategi, men det må arbeides med å forankre denne i organisasjonen ♦ Utvikle og følge opp en overordnet strategi for rekruttering i hele organisasjonen ♦ Oppdatere systematikken når det gjelder medarbeidersamtaler ♦ Oppdatere oversikten over tilgjengelig kompetanse i organisasjonen ♦ Oppdatere kartleggingen og analyse av kompetanse og kompetansebehov i hele organisasjonen ♦ Jobbe systematisk med arbeidsmiljøutvikling i hele organisasjonen ♦ Utvikle et mer helhetlig "friskhetstilbud" til ansatte ♦ Følge opp arbeidet med likestilling i et bredt perspektiv (kjønn, alder, funksjonsnivå, etnisitet)	♦ Har ikke et system for budsjettering og rapportering av midler avsatt / brukt til kompetanseheving ♦ Kommunen markedsfører seg ikke som en attraktiv arbeidsgiver ♦ Har ikke kultur for å belønne individuelle og gruppers prestasjoner ♦ Gjennomfører ikke systematiske medarbeiderundersøkelser i hele organisasjonen ♦ Gjennomfører ikke lønnsamtaler ♦ Driver ikke med medarbeiderskap ♦ Benytter ikke systematiske metoder for å vurdere og forbedre arbeidsmiljø ♦ Bruker ikke mangfoldet i kommunen som en ressurs i kommunens serviceorganisasjon

FOKUSOMRÅDE 7	Poeng 2016	
Utviklingsstrategi og lærende organisasjon	41	

	Sum	Max
7 Utvikling av virksomheten	41	100
7.1 Hvordan beskrive kommunens strategiske kvalitetsarbeid og utvikling av servicen?	4,8	15,0
7.2 Hvilke metoder og verktøy benyttes for å utvikle virksomheten og kvalitet?	10,3	25,0
7.3 Lærer man gjennom å samarbeide med andre eller ved å se på andres gode praksis?	10,3	20,0
7.4 Hvordan jobber kommunen med kreativitet og innovasjon?	4,0	20,0
7.5 Hvordan jobber kommunen med IKT-støttesystemer for å effektivisere det interne arbeidet?	11,2	20,0
Herøy kommune har ikke en helhetlig plan eller strategi for kommunens arbeid med organisasjons- og tjenesteutvikling. Rådmannen har en del tanker om dette, men det foreligger ikke som en samordnet og kjent strategi for hele organisasjonen. Herøy kommune har både en egen IKT-strategi, og en i regi av det interkommunale samarbeidet på området. Utfordringen er at dette først og fremst er tekniske IKT-strategier og ikke digitaliseringsstrategier for alle virksomhetene. Skole har derfor utviklet sin egen IKT-strategi. Når det gjelder kommunens utviklingsarbeid er det ikke er lagt opp til en felles og strukturert måte å gjøre dette på for hele organisasjonen, som sikrer en koordinert og helhetlig utvikling. Men det foregår mye utviklingsarbeid ute i enhetene som følge av faglige endringer og med et økonomisk fokus. Samtidig føler tjenesten på at det er et konstant press på ressurser og tid, slik at det er vanskelig å finne rom for de store utviklingsprosjektene. Et godt elektronisk kvalitetssystem kan være et godt verktøy i utviklingssammenheng. Kommunen har tatt i bruk Compilo (tidligere Kvalitetslosen) på alle tjenester, men det er ulikt i hvilken grad dette følges opp på den enkelte sektor. Kommunen har ikke tradisjon for å gjennomføre egeninitierte eksterne kvalitetsvurderinger (ut over alle de tilsyn man blir utsatt for), for å utvikle kvaliteten og innholdet i tjenestene. En måte å lære og utvikle seg på, er å se hvordan andre løser ting og kanskje da også fange opp nye ideer. Her er det litt opp til den enkelte hva som anses som mest hensiktsmessig, og det foreligger ingen helhetlig tenkning bak hvordan dette skal gjøres. Men det skjer mye		

spennende læring i nettverk i regi av 7-Stjerna arbeidet. Kommunen har vedtatt å være en «lærende organisasjon», men det er litt ulikt hva de ulike interessentene legger i dette.

Med hensyn til kreativitet og innovasjon i utviklingsarbeidet forsøker man innenfor eksisterende rammer å legge til rette for dette, men man har ikke satt dette i noen form for system på kommunenivå. Man forsøker å gi støtte til den enkelte ansatt der det er mulig, men det foreligger ikke noe system som støtter og stimulerer de ansatte til kreativitet og nytenkning. Særlig innenfor skole og pleie- og omsorgstjenesten i Herøy kommune har man jobbet en del med dette.

Man har ingen godt etablert tradisjon for å spre gode ideer internt i organisasjonen, men på enkelte tjenesteområder er man flinke til dette og man forsøker også i noen grad å bruke intranettet til dette. Herøy kommune har heller ikke sett på det å søke/bli tildelt eksterne utmerkelser/priser som en utfordring for å utvikle sin virksomhet og for å bygge et godt omdømme regionalt og nasjonalt. Men man har vunnet flere priser de siste årene (uten at dette har vært en uttalt strategi at man skulle vinne disse).

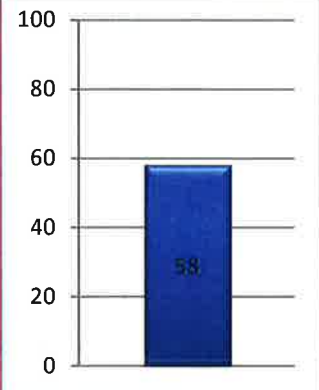
Herøy har ikke etablert noe helhetlig systematisk samhandling med utdanningsinstitusjoner eller andre eksterne fagmiljøer for å fremme utvikling, men på skole samhandler man litt med Høgskulen i Volda. Innenfor pleie- og omsorgstjenesten har man prosjekter på Velferdsteknologi med Høgskulen i Ålesund.

Når det gjelder systemer som kan understøtte og effektivisere rene administrative oppgaver og prosesser ute i enhetene, så har man dette på mange områder, selv om fortsatt en del kjøres på papir (permisjon, en del timelister, etc). Den største utfordringen ligger nok i å nyttiggjøre seg alle mulighetene som ligger der. Kommunen har også integrert programvare for personal, lønn, økonomi, etc som fungerer godt.

Herøy kommune har ikke vedtatt en handlingsplan hvor lederansvaret for IKT forankres på samme måte som for økonomi og personal. Dette ligger i stor grad på den enkelte leders interesse og kompetanse. Noen er svært bevisste sitt ansvar for området, mens andre nok med fordel kunne vært mer påkoblet det som skjer på dette området.

Kommunen har i eget intranett som fungerer middels bra, og sammen med Compilo skal dette utgjøre hovedkanalen for intern informasjon. Men fortsatt er det slik at når det er noe som haster eller som det er viktig at alle får, så sender man det ut på e-post.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Kommunen har et helhetlig elektronisk kvalitetssystem ♦ Kommunen deltar i mange lærende nettverk	♦ Utvikle IKT-strategien til også å omhandle digitalisering av tjenestene ♦ I større grad belønne og gi oppmerksomhet til nye og gode ideer ♦ I større grad delta i lærende nettverk ♦ Utvikle en kultur for at gode ideer spres internt i organisasjonen ♦ Kommunen har intranett, men det gjenstår en del før dette er den viktigste interne informasjons-bæreren ♦ Videreutvikle det strategisk arbeidet med eksterne utdanningsinstitusjoner for å fremme utviklingsarbeid ♦ I enda sterkere grad forankre IKT-ansvaret hos lederne ♦ Videreutvikle de administrative IKT støttesystemer for å støtte arbeidsprosessene	♦ Har en ikke en helhetlig utviklingsstrategi ♦ Har ikke et helhetlig og sammenhengende arbeid for tjenesteutvikling ♦ Gjennomfører ikke egeninitierte kvalitetsvurderinger ♦ Har ikke gode støtteordninger til utvikling av kreative medarbeidere ♦ Spisser ikke utviklingsarbeidet gjennom å jobbe for eksterne utmerkelse ♦ Støtter ikke medarbeidernes kreativitet systematisk med tid til utdanning, økonomisk, etc

FOKUSOMRÅDE 8	Poeng 2016	
Kommunen som samfunnsutvikler	58	

	Sum	Max
8 Kommunen som samfunnsbygger	58	100
8.1 Har kommunen en helhetlig plan / strategi for samfunnsutvikling?	10,5	15,0
8.2 Hvordan samhandler kommunen med private krefter for å utvikle lokalsamfunnet?	12,0	20,0
8.3 Hvordan samarbeider kommunen med kulturlivet?	17,8	20,0
8.4 Hvilken rolle har kommunen i utviklingen av næringslivet?	10,3	15,0
8.5 Hvordan jobber kommunen med internasjonale kontakter?	0,0	10,0
8.6 Hvordan jobber kommunen med bærekraftig utvikling?	7,5	20,0

Herøy kommune har en helhetlig, oppdatert og god kommuneplan som ble vedtatt høsten 2013. Utfordringen at det er lite eierskap til denne både politisk og administrativt. Politisk er det arealdelen av kommuneplanen og årsbudsjettet som fokuseres mest. Administrativt har man da heller ikke så mye fokus på den og det er ingen tydelig kobling i mellom kommuneplanen og økonomiplanen/handlingsprogrammet til kommuneplanen.

Kommunen har ikke etablert et eget forum/møtearena for lokale aktører som er engasjert i utviklingen av lokalsamfunnet, men møter organisasjonene separat der hvor det faller seg naturlig. Særlig viktig er samarbeidet med Herøy Næringsforum. Kommunen går heller ikke aktivt ut og tar initiativet til/støtter etableringen av lokale foreninger og samarbeidsgrupper blant innbyggerne, men forsøker i noen grad å gi støtte til foreninger og organisasjoner som aktivt bidrar til utvikling av lokalmiljøet. Kommunen bidrar ikke systematisk til de frivillige organisasjonenes økonomi ved å gi de kommunale oppdrag så som at korpset rydder langs veien, flyttehjelp fra idrettslaget, etc. men i enkelte tilfeller gjøres dette ved behov.

Kommunen samarbeider med næringslivet om ulike fellesprosjektet, eksempelvis ved Sunnmørsbadet og Fosnavåg kulturhus for å utvikle lokalsamfunnet.

Herøy kommune har ikke et eget musikkråd, men man har idrettsråd. I tillegg er Komiteen for næring, kultur og idrett opptatt av kulturspørsmål. Kommunen stiller til rådighet lokaler som kan benyttes til kulturelle begivenheter, primært igjennom kulturhuset og idrettshallen. I tillegg har lokale aktører gode leievilkår både i kulturhuset og konserthuset ved fremføringer. Man har en veldig aktiv kulturskole som driver et bredt og aktivt tilbud innen sang, musikk, teater, formgivning og dans. Kommunen deler ut *Kulturpris* og *Ungdommens*

kulturpris hvert år i samarbeid med ta av de lokale bankene. I tillegg deler Frivillighetssentralen ute en *Frivillighetspris*. Kommunen bidrar aktivt til årlige kulturarrangementer som UKM, PIR-festivalen, «Kongens Ring», Fosnavåg Rock, med mer.

Kommunen har gjennomført en næringslivsundersøkelse for å forbedre kontakten og for å identifisere næringslivets behov. Ellers er Herøy Næringsforum er en viktig samarbeidspartner for utviklingen næringslivet i Herøy. Der møter rådmann og ordfører på vegne av kommunen. Kommunen deltar i regionale samarbeidsorgan (Destinasjon Sunnmøre mfl.) for å fremme det lokale næringslivet og reiselivet både nasjonalt og internasjonalt.

Kommunen har i noen grad tatt initiativet til kompetansegivende tiltak for det lokale næringslivet og da først og fremst igjennom det kommunale næringsfondet. Gjennom næringsfondet (og med RDA-midler) gir og formidler kommunen støtte til det lokale næringslivet.

Herøy kommunen har lite internasjonalt perspektiv på sitt virke. Man har ingen vennskapskommuner, man er ikke medlem av internasjonale nettverk eller prosjekter, man deltar ikke i noen prosjekter med EU/internasjonal finansiering og man markedsfører seg heller ikke internasjonalt som turistmål, arbeidsmarked og bosted.

Herøy kommune har ikke satt bærekraft og miljø systematisk på dagsorden. Man har jobbet litt med energieffektivisering/ENØK-prosjekter i bygg og planlegger å gå ut med EPC-kontrakter i 2016. Når det gjelder arbeidet med å lære opp innbyggerne i miljørettet atferd for å redusere utslippsmengden, så har man ikke noe systematisk arbeid på dette.

Kommunen har en oppdatert boligsosial handlingsplan, som nylig er revidert.

Styrker	Utfordringer	Svakheter
♦ Stille lokaler til disposisjon for kulturaktiviteter for barn og unge ♦ Godt utviklet kulturskoetilbud ♦ Deler ut flere priser hvert år ♦ Bidrar aktivt til lokale kulturarrangementer ♦ Har godt samarbeid med lokalt næringsforum ♦ Har en oppdatert boligsosial handlingsplan	♦ Har en oppdatert Kommuneplan men den må forankres både politisk og administrativt ♦ Jobbe mer systematisk for å støtte opp rundt frivillige lag og organisasjoner ♦ Gir mer systematisk oppdrag til frivillige organisasjoner som alternativ til økonomisk støtte ♦ Jobber mer systematisk med omdømmebygging ♦ Gjennomfører mer systematiske næringslivsundersøkelser ♦ Jobber enda mer regionalt / nasjonalt for å utvikle kulturtilbudet	♦ Har ikke rådgivende kulturråd ♦ Har ikke etablert et felles «utviklingsforum» for alle som er opptatt av utviklingen i kommunen ♦ Jobber i liten grad aktivt for å etablere samarbeid mellom egne virksomheter og næringsliv ♦ Markedsfører seg ikke i et regionalt/ internasjonalt perspektiv ♦ Har ikke et internasjonalt perspektiv på sin virksomhet ♦ Har ikke en oppdatert klima- og energiplan ♦ Jobber ikke systematisk overfor egne innbyggere mht bærekraftig utvikling ♦

5. Avslutning

Dette er første evaluering av Herøy kommune ved hjelp av Kommunekompasset. Scoren på de ulike fokusområdene ligger jevnt over rundt middels sammenlignet med de øvrige kommunene som har tatt i bruk Kommunekompasset.

Når det er sagt vil vi igjen minne om at dette ikke er en vurdering av nivået på kommunens tjenestetilbud. Når man likevel ikke scorer høyere i Kommunekompasset er det fordi Herøy kommune i liten grad har vektlagt et strategisk, helhetlig og gjennomgående utviklingsarbeid for tjenestekområdene samlet, i kommunen de siste årene.

Hvis kommunen ønsker å utvikle seg videre på de fokusområdene som Kommunekompasset vurderer, anbefaler KS-K at man i første rekke videreutvikler, forankrer og tar i bruk styringssystemet for helhetlig styring. Dette gjøres ved å etablere en arbeidsmetode for å systematisere den styringsinformasjonen som allerede finnes, med fokus på *resultat og indikatorstyring*. I tillegg bør man hente inn og systematisere brukerperspektivet, innbyggerperspektivet og medarbeiderperspektivet i langt større grad. Det anbefales at denne styringsinformasjonen settes inn i en årshjulstenkning for oppfølging, dialog, evaluering og utvikling basert på bruker-, medarbeider- og innbyggerundersøkelser kombinert med objektiv informasjon om kvalitet og økonomi, slik at kommunen får utviklet seg i et helhetlig styrings- og utviklingsperspektiv. På denne måten kan man få lagt et godt grunnlag for både å utvikle dialogen og samspillet med innbyggerne, men også for en god prosess sammen med politikerne med planarbeid og tilbakerapportering på hvordan kommunen jobber, hva man prioriterer og hva som leveres av resultater, slik at man ikke bare ser på mengde, men også kvaliteten på de tjenestene som blir levert.

I tillegg bør man sette systematisk fokus på kommunens arbeid med demokrati, deltagelse og serviceperspektivet, da skåren på disse områdene er betydelig under landsgjennomsnittet.

Herøy kommune har et godt grunnlag for å jobbe videre med spennende utvikling siden organisasjonen fremstår som en organisasjon med meget kompetente medarbeidere, ledere og politikere. Lykke til med det videre arbeidet!

KS-Konsulent as
Postboks 1378 Vik
0114 OSLO
www.kskonsulent.no
konsulent@ks.no
24 13 26 00

Møtebehandling:

Per Kristian Furø (Ap) kom med slikt framlegg:

«Kommunestyret tek prioriteringssignala til vitande.»

Framlegget frå Per Kristian Furø (Ap) vart samrøystes vedteke.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret tek prioriteringssignala til vitande.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2016/1090
		Arkiv:	030

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
190/16	Formannskapet	20.09.2016
143/16	Kommunestyret	29.09.2016

KOMMUNEBAROMETERET 2016.

Tilråding:

Kommunestyret ber om at prioriteringssignala vert innarbeidd i framlegg til budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020.

Særutskrift:

- Rådmannen si leiargruppe
- Hovudtillitsvalde

Vedlegg:

- Kommunebarometeret 2016.

Saksopplysningar:

Kommuneanalysen:

Kommunebarometeret er ei samanlikning av kommunane i landet, basert på til saman 124 nøkkeltal innan 12 ulike sektorar. Føremålet er å gi særleg lokalpolitikarar – ei lettfatteleg og tilgjengeleg oversikt over korleis kommunen driv. Tala er i hovudsak henta frå Statistisk sentralbyrå sin Kostra-database, førebelse tal for 2015. I tillegg er det henta offentleg statistikk frå ein del andre kjelder, både andre tal frå SSB, Utdanningsdirektoratet, Helsedirektoratet, Folkehelseinstituttet, KS og Norsk kulturindeks frå Telemarksforsking. Samanstillinga er heilt gjort av Kommunal Rapport.

Økonomibarometeret:

Gir oversikt over dei viktigaste økonomiske nøkkeltala – med høve til å samanlikne seg med andre kommunar. I dette verktøyet kan ein også slå saman kommunar for å generere nye nøkkeltal. Føremålet er å gi abonnentane ei ekspressutgåve av økonomidelen av barometeret. Dette produktet er spesielt retta mot økonomisjefane og skal gjere kvardagen deira enklare. Produktet kjem som eit rekneark og vert sendt på e-post.

Framtidsbarometeret:

Eit nytt produkt frå 2016. Føremålet er å framskrive utviklinga innan dei viktigaste områda i Kommunebarometeret. Dette vil då gi eit bilete av korleis kommunen vil drive i framtida, om ein ikkje tar andre val enn i dag. Målet er at Framtidsbarometeret skal gi eit relevant bilete av kommunen sine utfordringar. Betaversjonen vil legge særlig vekt på økonomi. Dette produktet vert publisert etter sommarferien.

Vurdering og konklusjon:

Herøy kommune er på 240. plass i Kommunebarometeret 2016 frå Kommunal rapport. Kommunen hamnar litt under midten av totaltabellen. I totaltabellen – men berre der- er det justert for økonomiske rammevilkår. Målt mot resten av Kommune-Noreg er profilen normal.

Ein kommune som får svak plassering har ikkje nødvendigvis dårlege tenester og er ikkje ein dårleg plass å bu. Poenget er at kommunen sannsynlegvis har noko å lære av liknande kommunar som ligg i toppen av den same tabellen.

Kommunebarometeret vert med dette lagt fram som grunnlag for innleiande drøftingar og prioriteringar i budsjettprosessen.

Fosnavåg, 12.08.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Velkommen, Olaus-Jon Kopperstad

Kommunebarometeret

< Startside / Herøy (M. og R.)

Herøy (M. og R.) – Full analyse

Kommunen har to plasseringer blant de 100 beste i de ulike sektorene, innen miljø og ressurser og kostnadsnivå. Ellers er det få nøkkeltall som løfter kommunen på tabellen.

Nøkkeltallene som trekker mest ned er innen økonomi, hvor det er en svak plassering. I tillegg er det en plass klart under midten av tabellen innen både barnehage, barnevern og eldreomsorg.

Noen hovedfunn i analysen:

Avgangskarakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste årene. Prestasjonene på nasjonale prøver ligger litt under nivået elevene viser på 10. trinn. Frafallet på videregående blant elever fra kommunen er litt lavere enn i normalkommunen.

I eldreomsorgen er det en klart institusjonsbasert omsorg. På sykehjem er det veldig lite tid med lege og fysioterapeut. Det er registrert få årsverk hva gjelder geriatrikisk sykepleier og ergoterapeut. Relativt mange plasser regnes ikke som moderne enerom. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen en middels andel plasser avsatt til demente.

Bemanningen i barnevernet er lavere enn i de fleste andre kommuner, målt mot antall mindreårige i kommunen. 3 av 10 saker tok mer enn 3 måneder å behandle i fjor, det er en høy andel. Hva skal til for å få bedre statistikk? De aller fleste tiltakene er i hjemmet, det er positivt.

Få kommuner har så lav bemanning i barnehagene, er det bevisst for å spare penger? Noen styrere og ledere står uten godkjent utdanning, det trekker ned. Alle barn med minoritetsbakgrunn går i barnehage, ifølge tallene. Det er meget bra.

Korrigert netto driftsresultat var litt i pluss i fjor, men over tid er driftsmarginen veldig svak. Disposisjonsfondet er nærmest tomt og netto renteekspensert gjeld dobbelt så høy som landsgjennomsnittet. Investeringene har vært høye de siste årene.

Kostnadsnivået er lavt, særlig takket være billig grunnskole og ganske rimelig pleie og omsorg, korrigert for utgiftsbehovet. Målt mot kommunegruppa er det innen administrasjon kostnaden ligger høyest. Er det reelt, eller føres utgifter som skulle ligget på tjenestene, på dette kapitlet i stedet?

20. august har vi rettet noen feil i helsebarometeret. For enkelte kommuner har det også medført betydelig endret plassering på totaltabellen.

Herøy er på 240. plass i Kommunebarometeret 2016 fra Kommunal Rapport. I totaltabellen - men bare der - justerer vi for økonomiske rammebetingelser. Målt mot resten av Kommune-Norge er profilen normal. Kommuner som havner i toppen av barometeret har generelt klart flere gode plasseringer enn andre, men det er ikke slik at enkelte kommuner er i toppen på alle områder, mens andre er helt i bunn. I snitt har en kommune like mange gode som svake plasseringer. Det er den totalt miksen som avgjør plasseringen. En kommune som får en svak plassering har ikke nødvendigvis dårlige tjenester og er ikke et dårlig sted å bo. Poenget er at kommunen sannsynligvis har noe å lære av liknende kommuner som ligger i toppen av den samme tabellen. Hvis vi ser bort fra kommunenes ulike økonomiske utgangspunkt, kommer Herøy på en 309. plass. Nøkkeltallene er omtrent som forventet ut fra korrigert inntektsnivå.

Grunnskole

Avgangskarakterene på 10. trinn i Herøy (M. og R.) har vært omtrent middels de siste årene. Frafallet på videregående blant elever fra kommunen er litt lavere enn i normalkommunen. Prestasjonene på nasjonale prøver ligger litt under nivået elevene viser på 10. trinn.

Andelen elever som får spesialundervisning er lav målt mot de fleste andre kommuner. Det teller positivt i barometeret. Andelen er omtrent som før.

Andelen i småskolen som får leksehjelp er litt lavere enn i normalkommunen, ifølge statistikken. På 5.-7. trinn er det få som får leksehjelp, målt mot resten av landet. På ungdomsskolen er leksehjelp lite prioritert.

Eldreomsorg

72 prosent av de ansatte har fagutdanning i Herøy (M. og R.). Det er litt bedre enn i normalkommunen. Landsgjennomsnittet er på 73 prosent, ifølge oppdaterte tall. Andelen er en god del lavere nå enn for ett år siden. Det ble noe mindre tid med lege og fysioterapeut på sykehjem i fjor. Årsverk av geriatrisk sykepleier og ergoterapeut gir en indikasjon om tilbudet på sykehjem. I Herøy (M. og R.) er dekningen relativt lav.

Mange av de over 80 som får bistand, bor på sykehjem. Andelen over 67 år med hjemmetjenester og stort omsorgsbehov er lav. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen en middels andel plasser avsatt til demente. Nasjonalt er anslaget at fire av fem gamle på sykehjem er demente. I Herøy (M. og R.) er 44 prosent av plassene ment for demente.

Ganske mange av beboerne på sykehjem ved nyttår hadde tilsyn av lege i fjor. 56 prosent av de på sykehjem ved årsskiftet hadde tilsyn av tannhelsepersonell i fjor.

Et opphold på en korttidsplass er relativt kort. Snittet i fjor var på 24 dager. Målt mot hvor mange gamle som bor hjemme, er andelen registrerte trygghetsalarmer midt på treet.

Barnevern

Bemanningen av fagpersonell i barnevernet i Herøy (M. og R.) er relativt lav. I 2015 var bemanningen om lag uendret. Andelen saker som tar mer enn 3 måneder å behandle er middels, kan kommunen bli bedre? Kommune-Norge har blitt bedre, snittet er nå 83 prosent. Sett de fire siste årene under ett, er statistikken middels.

Sett de fire siste årene under ett, er statistikken middels. Andelen barn med tiltak og en utarbeidet plan er litt høyere enn i normalkommunen.

De aller fleste tiltakene er i hjemmet, det er positivt. Kommunen har oppgitt at den ikke spurt brukerne på minst fire år. Hvis det stemmer, betyr ikke brukernes respons noe? Hvordan jobbes det da for å levere bedre tjenester?

Barnehage

Få andre kommuner har så lav bemanning som Herøy (M. og R.). Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. Hva har antallet voksne å si for kvaliteten? Snittet er 11.419 timer per årsverk. Ifølge data for oppholdstimer per årsverk ble bemanningen 3 prosent dårligere i Herøy (M. og R.) i fjor. Var det et planlagt kutt eller mer tilfeldige variasjoner?

Noen styrere og ledere står uten godkjent utdanning, er det bare en tilfeldighet? 43 prosent av andre ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 43 prosent.

Alle barn med minoritetsbakgrunn går i barnehage, ifølge tallene. Det er meget bra. Snittet for landet er 74 prosent. Ulike talletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en feilkilde. Over tid er statistikken god målt mot resultatene ellers i Barnehage-Norge, og nær de beste kommunene.

Helse

Legedekningen i Herøy (M. og R.) er midt på treet. Kommunestørrelse har stor betydning på dette punktet.

Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. Ganske få kommuner har såpass få ansatte med videreutdanning i psykisk helsearbeid som Herøy (M. og R.). Er det tilfeldig eller resultat av nedprioritering?

Nytt i årets barometer er at vi måler jordmordekningen i kommunen, slik den er oppgitt i Kostra. Herøy (M. og R.) har 1 jordmødre per 10.000 fødte barn. Noen kommuner kommer leier tjenesten fra andre, det fanges ikke opp her.

Tre av fire elever hadde helseundersøkelse innen utgangen av 1. skoletrinn. Snittet er 96 prosent. Alle nyfødte hadde ifølge statistikken hjemmebesøk innen to uker etter fødselen i fjor. Landsgjennomsnittet er på 83 prosent.

Sosialhjelp

Stønadstiden for unge mottakere er midt på treet i Herøy (M. og R.). I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Stønadstiden for de unge var omtrent uendret i fjor.

For de over 25 år er stønadstiden omtrent som i normalkommunen. Voksne går noe lenger på stønad nå enn for ett år siden.

27 prosent går på sosialhjelp i mer enn 6 måneder - det er en noe lavere andel enn snittet (36 %). Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er lav. I barometeret teller det positivt. Vi vet ikke hvor mange som har gått på kvalifiseringsprogrammet, målt mot de som går lenge på stønad.

Kultur

Herøy (M. og R.) brukte i fjor 3,6 prosent av totale netto utgifter på kulturfeltet. Det er omtrent som landsgjennomsnittet på 3,8 prosent.

Besøket i biblioteket er på et normalt nivå, målt per innbygger. Besøket per innbygger gikk ørlite opp i fjor. Utlånet fra biblioteket er litt lavere enn i normalkommunen. I fjor økte utlånet klart, i motsetning til i mange andre kommuner.

Telemarksforskning setter sammen oversikt over hvor mange kulturarbeidere det er i kommunene, privat eller offentlig. I Herøy (M. og R.) er sysselsettingen litt under normalen målt mot folketallet.

Andelen av barn fra kommunen som faktisk går på musikk- og kulturskole er veldig høy målt mot de fleste andre kommuner. Norsk kulturindeks fra Telemarksforskning viser over hvor mange timer hver enkelt elev i kulturskolen får. tallene er beheftet med usikkerhet. I Herøy (M. og R.) får elevene relativt få timer undervisning målt mot resten av Kultur-Norge.

Kostnadsnivå

Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy (M. og R.) er lave. Det er forskjell på landsgjennomsnitt og normalen (kostnaden midt mellom de dyreste og billigste). I Herøy (M. og R.) ligger kostnaden 560 kroner per innbygger under landsgjennomsnittet. Det er altså etter at vi har korrigert for ulikheter kommunene imellom.

Innen pleie og omsorg ligger kostnadene ganske lavt målt mot resten av landet. Målt per innbygger er korrigerte kostnaden 1380 kroner under landsgjennomsnittet.

Barnehagekostnadene er litt under det som er normalnivået. Korrigert kostnad til barnehage per innbygger er marginalt over snittet.

Barnevernet ligger ørlite under snittet i utgifter per innbygger.

Innen administrasjon ligger Herøy (M. og R.) 530 kroner over landsgjennomsnittet, målt per innbygger.

Miljø og ressurser

Energikostnadene for bygg i Herøy (M. og R.) er middels målt mot andre kommuner. Snittet er 100 kr per kvadratmeter. Kommunen ser ut til å bygge relativt effektivt - det er ganske få kvadratmeter bygg målt mot innbyggertallet.

Innbyggerne produserer litt mindre søppel enn normalen i Kommune-Norge. En ganske stor andel av avfallet går til materialgjenvinning og biologisk behandling.

Kommunen bruker mye penger på vedlikehold. Det regner vi som positivt; det skal i utgangspunktet forlenge byggets levetid.

Saksbehandling

Byggesaker med 12 ukers frist behandles ganske raskt.

Vann, avløp og renovasjon

Spillvannsnettet (avløpsnettet) har en ganske høy alder målt mot normalen i Kommune-Norge; 45 år er beregnet alder i Herøy (M. og R.).

Finn din kommune

Velg kommune



Hva er Kommunebarometeret?

Kommunebarometeret er en sammenlikning av landets kommuner, basert på til sammen 124 nøkkeltall innen 12 ulike sektorer. Hensikten er å gi beslutningstakere – særlig lokalpolitikere – en lettfattelig og tilgjengelig oversikt over hvordan kommunen driver. Tallene er i hovedsak hentet fra Statistisk sentralbyrås Kostra-database, foreløpige tall for 2015. I tillegg har vi hentet offentlig statistikk fra en del andre kilder, både andre tall fra SSB, Utdanningsdirektoratet, Helsedirektoratet, Folkehelseinstituttet, KS og Norsk kulturindeks fra Telemarksforsking. Sammenstillingen er helt og holdent gjort av Kommunal Rapport.

Kommunal Rapport er redigert på uavhengig grunnlag og etter de normer og regler som er nedfelt i Redaktørplakaten og Vær Varsom-plakaten. Ansvarlig redaktør og administrerende direktør: Britt Sofie Hestvik.
Kontaktinformasjon: Boks 1940 Vika, 0125 Oslo. Tlf: 24 13 64 50. E-post: redaksjon@kommunal-rapport.no. Utviklet av Jens Finnäs og Äventyret, Design Nordström Design/Äventyret.

Copyright 2016 Kommunal Rapport

Kommunal Rapport

Kommune
barometeret **2016**

ANALYSE
ENDELIG UTGAVE
20. AUGUST



Herøy

nr. 240 på totaltabellen

nr. 309 uten justering for inntektsnivå

Nøkkeltallene er omtrent som forventet ut fra korrigert inntektsnivå

Annonser

KLP

KBN Kommunalbanken
Norge

Plasseringer totalt 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Totalplassering (rapportert)	286	238	353	270	190	195	240
Totalplassering (oppdatert/sammenliknbar)	116	240	250	214	232	194	240
Uten hensyn til økonomiske vilkår (oppdatert/sammenliknbar)	180	311	291	264	280	266	309
Rangering inntektsnivå	293	292	208	229	257	333	321

Sektorer 2010-2016 - sammenliknbar serie

Plassering	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grunnskole	148	176	151	202	133	162	207
Eldreomsorg	273	312	264	159	271	263	289
Barnevern	285	278	211	209	227	192	299
Barnehage	190	292	350	302	354	309	288
Helse	303	412	423	424	375	391	298
Sosial	68	152	118	100	148	149	155
Kultur	180	191	182	181	217	186	146
Økonomi	289	246	285	242	347	362	380
Kostnadsnivå	109	75	82	90	61	75	69
Miljø og ressurser	146	335	80	320	272	250	36
Saksbehandling	93	156				90	124
Vann, avløp og renovasjon							

Plasseringene er oppdatert med nøkkeltallene som er brukt i 2016-barometeret. Plasseringene vil derfor AVVIKE fra det som ble rapportert for ett eller flere år siden. På den annen side er tidsserien så sammenliknbar som det er mulig å få den.

Rapporterte plasseringer - ikke sammenliknbar

Plassering	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Grunnskole	320	359	308	307	162	216	207
Eldreomsorg	210	279	384	207	345	241	289
Barnevern	279	189	256	217	188	217	299
Barnehage	421	342	391	387	401	288	288
Helse			393	343	321	314	359
Sosial	277	154	128	99	142	105	155
Kultur		141	252	250	257	222	146
Økonomi	328	245	166	125	120	371	380
Kostnadsnivå		38	10	1	41	89	69
Miljø og ressurser	215		323	54		277	36
Saksbehandling			259	349		89	124
Vann, avløp og renovasjon			244	237			

Dette er plasseringene i de ulike sektorene slik de faktisk ble rapportert de ulike årene. Denne serien er ikke sammenliknbar over tid. Vi tar med tallene slik at kommunene skal finne igjen de rapporterte plasseringene.

Hovedanalyse - endelig utgave 2016

Herøy er på 240. plass i Kommunebarometeret 2016 fra Kommunal Rapport. Kommunen havner omtrent på midten av totaltabellen. I totaltabellen - men bare der - justerer vi for økonomiske rammebetingelser. Målt mot resten av Kommune-Norge er profilen normal.

Kommuner som havner i toppen av barometeret har generelt klart flere gode plasseringer enn andre, men det er ikke slik at enkelte kommuner er i toppen på alle områder, mens andre er helt i bunn. I snitt har en kommune like mange gode som svake plasseringer. Det er den totalt miksen som avgjør plasseringen.

En kommune som får en svak plassering har ikke nødvendigvis dårlige tjenester og er ikke et dårlig sted å bo. Poenget er at kommunen sannsynligvis har noe å lære av liknende kommuner som ligger i toppen av den samme tabellen.

Hvis vi ser bort fra kommunenes ulike økonomiske utgangspunkt, kommer Herøy på en 309. plass. Nøkkeltallene er omtrent som forventet ut fra korrigert inntektsnivå. Tabellen er oppdatert 4. juli.

Kommunen har to plasseringer blant de 100 beste i de ulike sektorene, innen miljø og ressurser og kostnadsnivå. Ellers er det få nøkkeltall som løfter kommunen på tabellen.

Nøkkeltallene som trekker mest ned er innen økonomi, hvor det er en svak plassering. I tillegg er det en plass klart under midten av tabellen innen både barnehage, barnevern og eldreomsorg.

Noen hovedfunn i analysen:

Avgangskarakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste årene. Prestasjonene på nasjonale prøver ligger litt under nivået elevene viser på 10. trinn. Frafallet på videregående blant elever fra kommunen er litt lavere enn i normalkommunen.

I eldreomsorgen er det en klart institusjonsbasert omsorg. På sykehjem er det veldig lite tid med lege og fysioterapeut. Det er registrert få årsverk hva gjelder geriatrikisk sykepleier og ergoterapeut. Relativt mange plasser regnes ikke som moderne enerom. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen en middels andel plasser avsatt til demente.

Bemanningen i barnevernet er lavere enn i de fleste andre kommuner, målt mot antall mindreårige i kommunen. 3 av 10 saker tok mer enn 3 måneder å behandle i fjor, det er en høy andel. Hva skal til for å få bedre statistikk? De aller fleste tiltakene er i hjemmet, det er positivt.

Få kommuner har så lav bemanning i barnehagene, er det bevisst for å spare penger? Noen styrere og ledere står uten godkjent utdanning, det trekker ned. Alle barn med minoritetsbakgrunn går i barnehage, ifølge tallene. Det er meget bra.

Korrigert netto driftsresultat var litt i pluss i fjor, men over tid er driftsmarginen veldig svak. Disposisjonsfondet er nærmest tomt og netto renteeksponert gjeld dobbelt så høy som landsgjennomsnittet. Investeringene har vært høye de siste årene.

Kostnadsnivået er lavt, særlig takket være billig grunnskole og ganske rimelig pleie og omsorg, korrigert for utgiftsbehovet. Målt mot kommunegruppa er det innen administrasjon kostnaden ligger høyest. Er det reelt, eller føres utgifter som skulle ligget på tjenestene, på dette kapitlet i stedet?

20. august har vi rettet noen feil i helsebarometeret. For enkelte kommuner har det også medført betydelig endret plassering på totaltabellen.

Kommunebarometeret i et nøtteskall

En årlig rangering av alle kommuner, foretatt av Kommunal Rapport på basis av offentlig tilgjengelige data fra offisielle kilder. Første rangering ble publisert i 2010. Årets barometer er det sjuende i rekken, og inkluderer 126 ulike nøkkeltall innen 12 forskjellige kategorier.

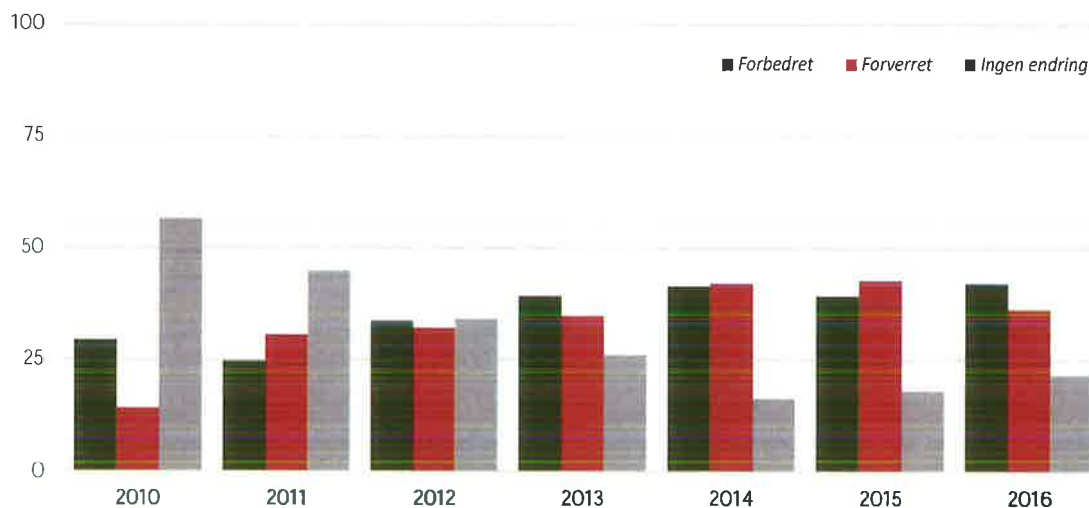
Kommunal Rapport har alt ansvar for vekting, vurderinger og eventuelle feil i framstillingene. Vi har forutsatt at kommunene har rapportert korrekt. I noen få tilfeller har vi fjernet data som har framstått som mistenkelige. I de tilfellene står kommunen uten data.

Litt tabloid og forenklet kan vi si at vi måler Norges beste kommune.

Hensikten er å gi et lettfattelig bilde av hvordan kommunen presterer målt mot resten av Kommune-Norge, med ambisjonen om å bidra til en mer opplyst lokaldemokratisk diskusjon. Dette er ingen vurdering av om innbyggerne får gode nok tjenester, men om det ser ut til at kommunen har noe å lære. Det er viktig å huske på at det kan finnes gode forklaringer bak en svak tabellplassering, og at tilfeldigheter vil spille en rolle. Viktigere enn tabellplasseringen er om kommunen har fått bedre eller dårligere nøkkeltall det siste året. En enkel tese er at om hovedvekten av nøkkeltallene forbedres, leverer kommunen også samlet sett bedre enn før.

Vil du lese mer om kildene til nøkkeltallene som er brukt og hvorfor Kommunal Rapport lager denne rangeringen? Gå til denne artikkelen: kommunal-rapport.no/kommunebarometeret/2016/metode

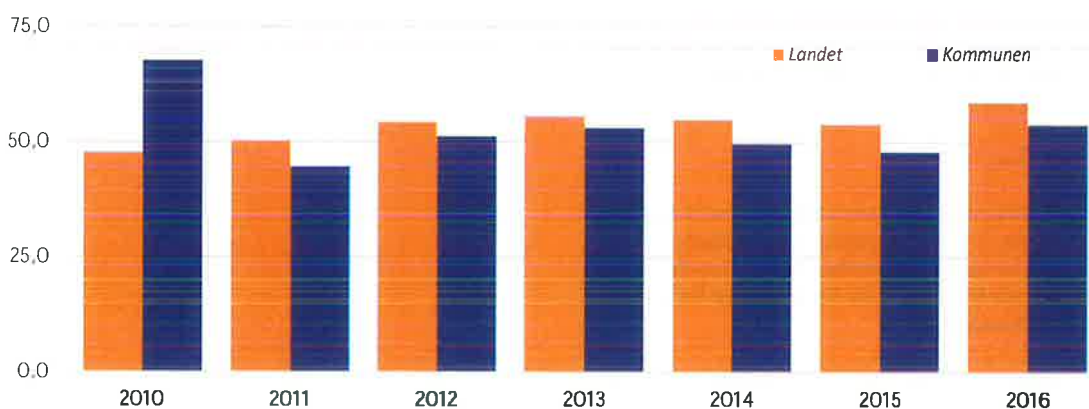
Har nøkkeltallene blitt bedre eller dårligere på ett år?



Andelen av kommunens egne nøkkeltall som har blitt bedre eller dårligere det siste året. Nøkkeltall som ikke kan sammenliknes med året før regnes inn i "ingen endring". I en typisk kommune vil det være en litt høyere grønn enn

rød søyle de tre siste årene, ettersom gjennomsnittet i Kommune-Norge er den største andelen av nøkkeltallene som endrer seg, blir bedre.

Er utviklingen på linje med landet ellers?



Grafikken sammenlikner kommunens utvikling med gjennomsnittet: Hvor stor andel av nøkkeltallene ble bedre i fjor?

I denne grafikken måler vi bare de nøkkeltallene hvor det faktisk var endring; alt over 50 prosent indikerer at det var en større andel nøkkeltall som ble bedre, enn som ble dårligere.

Fra 2012 og framover har en overvekt av nøkkeltallene blitt bedre. Andelen har aldri vært større enn nå - nær 59

prosent av nøkkeltallene i Kommune-Norge som endret seg i fjor, ble til det bedre. Andelen er vektet som vekten i Kommunebarometeret, slik at beregningen legger mer vekt på sentrale nøkkeltall.

Ikke alle nøkkeltall kan forbedres, og noen nøkkeltall reflekterer en fast skala mellom kommunene (hvor noen får bedre resultat på bekostning av andre. Men i stor grad er det mulig å forbedre seg innen de indikatorene som er i bruk i Kommunebarometeret.

Grunnskole

20 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
AVGANGSKARAKTERER: Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste fire år (10 % vekt i sektoren)	40,0	40,2	40,2	3,4	3,5	3,3	205
AVGANGSKARAKTERER: Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste år (5 %)	38,8	39,9	41,5	2,6	3,2	4,1	121
FRAFALL: Andel elever ikke fullført og bestått videregående innen fem år, snitt siste fire år (20 %)	21	22	22	4,6	4,4	4,0	148
NP 5. TRINN: Gjennomsnitt nasjonale prøver siste fire år (5 %)	48,7	50,3	50,5	3,2	4,0	4,4	126
NP 5. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (2,5 %)	34	29	29	2,3	3,7	3,8	174
NP 8. TRINN: Gjennomsnitt nasjonale prøver siste fire år (5 %)	47,6	47,5	47,8	1,9	1,5	2,0	307
NP 8. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (2,5 %)	11	11	11	2,6	2,9	2,6	236
NP 9. TRINN: Gjennomsnitt nasjonale prøver siste fire år (5 %)	50,1	49,7	49,7	3,2	2,4	1,9	306
NP 9. TRINN: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste fire år (2,5 %)	4	5	6	4,7	3,6	3,1	193
UTDANNING: Andel lærere m/høyere og pedagogisk utdanning, 1.-10. trinn (12,5 %)	93	92	89	5,4	5,0	4,5	158
TRIVSEL: 7. trinn, snitt siste fem år (5 %)	88	88	87	5,0	4,7	3,8	279
TRIVSEL: 10. trinn, siste fem år (5 %)	81	82	83	4,1	3,9	3,9	225
SPECIALUNDERVISNING: Andel elever med slik undervisning, snitt siste fire år (5 %)	6,6	6,5	6,2	0,6	0,4	0,5	47
LEKSEHJELP: Andel elever 1.-4. trinn som har leksehjelp (2,5 %)	27	24	23	1,9	2,4	2,5	175
LEKSEHJELP: Andel elever 5.-7. trinn som har leksehjelp (2,5 %)		0	10		1,0	1,6	316
LEKSEHJELP: Andel elever 8.-10. trinn som har leksehjelp (2,5 %)		0	0		1,0	1,0	207
SFO: Antall elever i SFO per avtalt årsverk (7,5 %)	27	30	27	3,8	3,7	2,8	329

Nasjonalt fortsetter avgangskarakterene å øke. Statistisk sentralbyrå understreker at en forklaring på forbedringen det siste året er gode karakterer i valgfag som nå er en del av beregningen. Det er ikke gitt at det forklarer framgangen helt og fullt. En annen delforklaring er at elever med innvandrerbakgrunn får klart bedre karakter enn for noen år siden. Variasjonen i karakterer forklares delvis med sosial bakgrunn. Likevel: Det er lett å finne eksempler på gode resultater i kommuner hvor få foreldre har høy utdanning - to tilfeldige eksempler er Nes i Buskerud og Stordal.

Langt færre på 1.-4. trinn får leksehjelp enn for et par år siden, det henger sammen med at ordningen ikke lenger gjelder spesielt for denne gruppa. Det er nå flere elever som får leksehjelp på 5.-7. trinn, og vi har nå med oversikt over leksetrinn også i ungdomsskolen, for å gi hele bildet. Etterspørselen finnes det ikke statistikk for.

Andel elever som får spesialundervisning fortsetter å falle sakte landet sett under ett, og er nå på 7,9 prosent nasjonalt. Drøyt 87 prosent av lærerne har nå godkjent utdanning, det er en marginal økning fra 2014.

Vi har med ett nøkkeltall fra SFO, som er antall elever i

SFO målt mot avtalte årsverk. I snitt er det 19,9 elever per årsverk. Nasjonalt har bemanningen blitt marginalt dårligere hvert av de fire siste årene.

Avgangskarakterene på 10. trinn i Herøy har vært omtrent middels de siste årene. Frafallet på videregående blant elever fra kommunen er litt lavere enn i normalkommunen. Prestasjonene på nasjonale prøver ligger litt under nivået elevene viser på 10. trinn.

Andelen elever som får spesialundervisning er lav målt mot de fleste andre kommuner. Det teller positivt i barometeret. Andelen er omtrent som før.

Andelen i småskolen som får leksehjelp er litt lavere enn i normalkommunen, ifølge statistikken. På 5.-7. trinn er det få som får leksehjelp, målt mot resten av landet. På ungdomsskolen er leksehjelp lite prioritert.

Eldreomsorg

20 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
BEMANNING: Andel ansatte med fagutdanning (10 % vekt innen sektoren)	78	77	72	4,3	3,9	3,3	275
BEMANNING: Tid med lege og fysioterapeut på sykehjem (10 %)	0,57	0,67	0,51	1,8	2,2	1,5	372
BEMANNING: Årsverk av ergoterapeut og geriatriisk sykepleier per 1.000 innb. over 80 år (10 %)	2	2	4	1,4	1,3	1,7	355
PROFIL: Hvor stor andel av de over 80 år med tjenester, får den hjemme? (10 %)	66	67	64	2,3	2,4	1,9	353
TILSYN: Andel på sykehjem med tilsyn av lege (5 %)		73	80		4,4	4,8	69
TILSYN: Andel på sykehjem med tilsyn av tannhelsepersonell (5 %)		28	56		2,3	3,8	84
DEMENTE: Andel plasser til demente, mot antall over 80 år på sykehjem (5 %)	40	40	44	3,8	3,7	3,8	151
ENEROM: Andel brukertilpasset enerom på sykehjem med bad/wc (5 %)	56	69	69	2,7	3,5	3,4	352
KORTTIDSPASSER: Gjennomsnittlig oppholdstid per plass, målt i dager (10 %)	27	31	24	4,7	4,2	4,7	161
SAMHANDLING: Antall døgn på sykehus for utskrivningsklare pasienter, per 10.000 innb. (5 %)	0	0	0				
BEHOV: Andel av 67+ med bistand, som har stort omsorgsbehov (2,5 %)	12	11	8	4,7	5,2	5,5	77
HELSETILSTAND: Dødelighet i prosent av landsgjennomsnittet (100 = snittet) (7,5 %)	83	84	87	5,9	5,1	5,2	58
TILBUD: Gjennomsnittlig antall timer praktisk bistand i hjemmet (2,5 %)	9,6	11,2	8,5	3,6	3,8	2,8	204
TILBUD: Gjennomsnittlig antall timer hjemmesykepleie (2,5 %)	2,3	2,3	2,0	1,3	1,2	1,0	399
TRYGGHET: Trygghetsalarm per 1.000 hjemmeboende eldre over 80 år (5 %)	40	38	42	3,8	3,4	3,9	159
BRUKERE: System for brukerundersøkelser i hjemmetjenesten/institusjon (5 %)	4	4	4	4,3	4,3	4,3	204

Vi ønsker i størst mulig grad å reflektere selve eldreomsorgen, definert som tilbudet til de over 80 år. Ikke alle nøkkeltall er skilt på alder, dessverre. Vi håper rapporteringen til SSB blir mer detaljert og bedre etter hvert. I de foreløpige tallene finnes ikke oppdaterte årsverkstall. Dette vil først foreligge når det endelige barometeret publiseres i juni. Nå brukes nyeste tilgjengelige data.

For Kommune-Norge samlet er 81 prosent av plassene på sykehjem nå moderne enerom, andelen er omtrent den samme som for ett år siden.

Et opphold på en korttidsplass varer i snitt 19,5 dager, det er omtrent som de to foregående årene. Legg merke til at vi teller antallet opphold og ikke antallet personer, i kommuner hvor det er mange vedtak per person kan det gi et skjevt bilde. 71 prosent av alle over 80 som får tjenester i Norge, bor hjemme. Totalt er det år for år færre gamle som får tjenester. Det kan både indikere bedre helsetilstand og at lista for i det hele tatt å få tjenester øker noe.

Hvor stor tilgang det er av lege på sykehjem er viktig. Nasjonalt har omfanget økt fra drøyt 29 til knapt 32 minutter det siste året. Sett over tid har tilbudet blitt betydelig større. Det har også blitt litt mer tid med fysioerapeut, men endringen over tid er mye mindre.

Et nytt element i årets barometer er nøkkeltall for hvor stor andel av beboerne på sykehjem ved nyttår som i fjor fikk tilsyn av lege og tannhelsepersonell. 33 prosent hadde hatt tilsyn av tannhelsepersonell. 50 prosent hadde hatt tilsyn av lege, andelen økte klart. En feilkilde er at det bare er beboerne ved nyttår som er med i tallene. Indikatorene er tenkt å bidra til mer innsikt i tilbudet på sykehjem.

72 prosent av de ansatte har fagutdanning i Herøy. Det er omtrent som i normalkommunen. Landsgjennomsnittet er på 73 prosent, ifølge oppdaterte tall. Andelen er en god del lavere nå enn for ett år siden.

Det ble noe mindre tid med lege og fysioterapeut på sykehjem i fjor. Årsverk av geriatriisk sykepleier og ergoterapeut gir en indikasjon om tilbudet på sykehjem. I Herøy er dekningen relativt lav.

Mange av de over 80 som får bistand, bor på sykehjem. Andelen over 67 år med hjemmetjenester og stort omsorgsbehov er lav. Målt mot hvor mange over 80 som faktisk bor på sykehjem, har kommunen en middels andel plasser avsatt til demente. Nasjonalt er anslaget at fire av fem gamle på sykehjem er demente. I Herøy er 44 prosent av plassene ment for demente.

Ganske mange av beboerne på sykehjem ved nyttår hadde tilsyn av lege i fjor. 56 prosent av de på sykehjem ved årsskiftet hadde tilsyn av tannhelsepersonell i fjor.

Et opphold på en korttidsplass er relativt kort. Snittet i fjor var på 24 dager. Målt mot hvor mange gamle som bor hjemme, er andelen registrerte trygghetsalarmer midt på treet.

Barnevern

10 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
ARSVERK: Stillinger med fagutdanning, per 1.000 barn 0-17 år (20 % vekt i sektoren)	3,2	3,5	3,5	1,9	1,8	1,8	332
SAKSBEHANDLINGSTID: Andel undersøkelser m behandlingstid under 3 mnd (20 %)	69	70	70	3,7	3,6	3,5	306
SAKSBEHANDLINGSTID: Andel undersøkelser med behandlingstid under 3 mnd; snitt siste fire år (15 %)	72	71	70	3,8	3,5	3,2	263
PLAN: Andel barn med utarbeidet plan (5 %)	88	95	82	5,0	5,5	4,0	267
PLAN: Andel barn med utarbeidet plan, snitt siste fire år (5 %)	92	93	90	5,2	5,7	5,2	100
PLAN: Andel barn under omsorg som har omsorgsplan (10 %)	71	100	90	2,9	5,0	4,5	206
TILTAK I HJEMMET: Andel saker med tiltak i hjemmet (10 %)	84	75	78	1,1	5,5	5,1	34
TIDLIG INNSATS: Netto utgifter til forebygging, helsestasjon og skolehelsejeneste (5 %)	6 711	8 491	8 451	2,0	2,3	2,3	225
SAKSBEHANDLING: Avsluttede undersøkelser, per årsverk knyttet til saksbehandling og adm. (5 %)	12	6	6	3,6	1,8	1,5	367
BRUKERPERSPEKTIV: Brukerundersøkelser siste fire år (5 %)	1	1	0	2,7	2,7	1,0	206

Nasjonalt er barnevernet kanskje den sektoren med størst endring de siste årene. Nøkkeltall som for fire-fem år siden ga gode plasseringer på tabellen, vil ikke være bra nok i dag. Vi har også fått bedre informasjon om innholdet i barnevernet og om saksbehandling.

Målt mot hvor mange barn som har tiltak fra barnevernet, er det om lag to av tre tiltak som er i hjemmet. Det er ikke alltid mulig å ha tiltakene i hjemmet, noen ganger må barnet omplasseres. Likevel antar vi at det generelt vil være bra om tiltakene er i hjemmet - det har også vært en uttalt nasjonal ambisjon i mange år.

86 prosent av alle barn med tiltak i hjemmet nasjonalt har nå en tiltaksplan. Andelen er høyere enn noen gang og mer enn dobbelt så høy som for ti år siden.

83 prosent av barnevernssakene i Kommune-Norge ble behandlet innen 3 måneder i fjor. Aldri før har statistikken vært bedre.

Forbedret statistikk i saksbehandlingen har kommet i kjølvannet av bedre bemanning. I fjor flatet veksten ut, snittet er nå 4,3 fagstillinger per 1.000 mindreårige innbyggere i Norge.

Vi har i år tatt med nøkkeltallet for hvor mange barn som er omplassert ("under omsorg") som har en omsorgsplan. Dette skal barna ha. Oppdaterte tall viser at snittet er 92

prosent - det er bedre enn tidligere. Siden snittet er så høyt er det bare noen få kommuner som får dårlig karakter. Disse kommunene er det likevel interessant å identifisere.

Bemanningen av fagpersonell i barnevernet i Herøy er relativt lav. I 2015 var bemanningen om lag uendret.

Andelen saker som tar mer enn 3 måneder å behandle er middels, kan kommunen bli bedre? Kommune-Norge har blitt bedre, snittet er nå 83 prosent. Sett de fire siste årene under ett, er statistikken middels.

Andelen barn med tiltak og en utarbeidet plan er litt høyere enn i normalkommunen.

De aller fleste tiltakene er i hjemmet, det er positivt.

Kommunen har oppgitt at den ikke spurt brukerne på minst fire år. Hvis det stemmer, betyr ikke brukernes respons noe? Hvordan jobbes det da for å levere bedre tjenester?

Barnehage

10 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
BEMANNING (KB): Oppholdstimer per årsverk i kommunale barnehager (20 % vekt i sektoren)	13 073	12 150	12 540	1,0	1,4	1,0	407
FAGUTDANNING (KB): Andel styrere og ledere med godkjent utdanning (20 %)	76	93	88	3,3	5,0	4,2	310
FAGUTDANNING (KB): Andel ansatte i kommunale barnehager med relevant utdanning (20 %)	36	33	43	3,5	2,3	3,4	187
AREAL (KB): Leke- og oppholdsareal per barn (10 %)	4,7	5,2	5,3	1,0	1,3	1,3	349
KJØNN: Andel ansatte som er menn (10 %)	2	2	3	1,8	1,4	1,5	288
MINORITETSSPRÅKLIGE: Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage, siste år (15 %)	97	100	100	5,0	5,0	5,0	1
MINORITETSSPRÅKLIGE: Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage, snitt siste fire år (5 %)	88	97	102	3,8	4,8	5,5	30

Fortsatt er det relativt stor forskjell på hvor mange barn med norske foreldre som går i barnehage, og andre barn. Over tid har andelen økt, men den falt marginalt i fjor til 74 prosent (samlet går 90 prosent av alle 1-5-åringer i barnehage). Alle kommuner som har rapportert flere minoritetsspråklige barn i barnehagen enn det er i kommunen, har blitt korrigert til 100 % av Kommunal Rapport.

Aldri før har det vært en så stor andel menn som jobber i barnehage. Oppdaterte data viser at andelen økte til 8,8 prosent i fjor, riktignok en helt marginal vekst. Dessverre skiller ikke statistikken på kommunale og private barnehager.

Leke- og oppholdsarealet er ett av svært få publiserte nøkkeltall om barnehagene som ikke går på bemanning. Det måler bare innendørs areal, og er derfor ikke ideelt. Arealet henger ganske tett sammen med kommunestørrelse; store kommuner har lite areal og omvendt. På dette punktet er det altså relativt stor forskjell på gjennomsnittet (5,8 kvm) og normalkommunen (8,4 kvm). "Normalkommunen" betegner den som ligger midt mellom de beste og dårligste kommunene. Siden dette nøkkeltallet har så voldsomme forskjeller blir det svært mange kommuner som får dårlig karakter her.

I Kommune-Norge samlet har 93 prosent av styrere og ledere godkjent barnehagelærerutdanning, andelen har økt fra 91 prosent. Andelen ansatte med barnehagelærerutdanning eller annen pedagogisk utdanning øker også nasjonalt, fra 39 til 43 prosent. Aldri har andelen ledere og ansatte med pedagogisk utdanning

vært høyere.

Bemanningen ble litt lavere i fjor samlet sett. I snitt var det 11.419 oppholdstimer per årsverk i kommunale barnehager i Norge, en marginal økning fra 2014.

Få andre kommuner har så lav bemanning som Herøy. Som regel er bemanningen lavere jo større kommunen blir. Hva har antallet voksne å si for kvaliteten? Snittet er 11.419 timer per årsverk. Ifølge data for oppholdstimer per årsverk ble bemanningen 3 prosent dårligere i Herøy i fjor. Var det et planlagt kutt eller mer tilfeldige variasjoner?

Noen styrere og ledere står uten godkjent utdanning, er det bare en tilfeldighet? 43 prosent av andre ansatte i kommunale barnehager har pedagogisk utdanning. Landsgjennomsnittet er 43 prosent.

Alle barn med minoritetsbakgrunn går i barnehage, ifølge tallene. Det er meget bra. Snittet for landet er 74 prosent. Ulike telletidspunkt for barn i barnehage og antall minoritetsspråklige barn er en feilkilde. Over tid er statistikken god målt mot resultatene ellers i Barnehage-Norge, og nær de beste kommunene.

Helse

7,5 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
LEGEDEKNING: Andel legeårsverk per 10.000 innbyggere (10 % vekt innen sektoren)	13,0	14,3	13,7	2,8	3,3	3,0	141
HELSESTØSTER: Antall årsverk per 10.000 innbyggere under 5 år (5 %)	65	76	83	2,9	3,2	3,3	201
PSYKISK HELSEARBEID: Antall psykiatriske sykepleiere per 10.000 innbyggere (10 %)	1	1	1	1,3	1,4	1,4	372
JORDMOR: Antall årsverk per 10.000 fødsler (10 %)	0	0	0	1,0	1,0	1,0	234
INNLEGGELSER: Antall innleggelser på sykehus per 1.000 innbyggere (15 %)	325,5	328,7	251,6	2,3	2,2	3,3	289
SKOLEHELSE: Andel barn m fullført undersøkelse innen utgangen av 1. trinn (10 %)	83	90	75	3,9	4,5	3,2	358
HJEMMEBESØK: Andel hjemmebesøk, nyfødte innen to uker etter hjemkomst (10 %)	100	75	100	4,0	3,7	4,0	100
HELSESTASJON: Timer åpent i uka (5 %)	2,0	2,0	8,0	1,4	1,5	2,5	54
MEDISINBRUK: Diabetesmedisin, per 10.000 innbyggere (5 %)	24	24	25	4,8	4,8	4,6	117
MEDISINBRUK: Hjerter- og karmedisin, per 10.000 innbyggere (5 %)	146	147	148	3,2	3,2	3,2	261
MEDISINBRUK: Medisinbruk samlet per 10.000 innb. (5 %)	691	676	667	1,7	2,2	2,5	237
FOREBYGGING: Netto driftsutgifter forebygging, kr per innb - snitt fire år (10 %)	190	228	241	3,0	3,2	3,4	107

Vi har oppdatert helsetabellen 20. august på grunn av feil. For noen få kommuner har dette vesentlig effekt på plasseringen både innen helse og totalt. Vi beklager feilen. I sektoren har vi lagt til flere data om årsverk. Det leder gjerne naturlig til at store kommuner kommer litt dårligere ut fordi årsverkene måles mot innbyggere. Området har flere indikatorer som det kan være vanskelig å gjøre noe med på kort sikt. Hvordan få ned medisinbruken er ikke noe kommunestyret kan vedta. Likevel - det er interessant hvis det i en ellers sunn befolkning er høy eller lav medisinbruk.

En ny indikator i år er åpningstider ved helsestasjon for ungdom per uke. Her er vi litt usikre på kvaliteten, en del kommuner oppgir at de ikke har helsestasjon i det hele tatt, hvilket virker rart.

83 prosent av alle nyfødte i Kommune-Norge hadde i fjor hjemmebesøk innen to uker, andelen er den høyeste i nyere tid. En del kommuner overrapporterer, de er satt til 100 prosent i barometeret. Hele 96 prosent av alle barn i Norge har nå en helseundersøkelse senest på 1. skoletrinn, opp fra 94 prosent fra 2014. For noen år siden manglet 10 prosent av barna slik undersøkelse. Siden statistikken nå er nesten perfekt, vil antakelig nøkkeltallet ikke bli med videre i barometeret, ettersom det i veldig liten grad skiller mellom kommunene. En del overrapporterer også her, og er satt til 100 prosent av oss.

Nytt av året er at vi har med data om jordmødre. En viktig feilkilde her er at noen kommuner, særlig mindre, leier inn denne tjenesten fra andre - og det framkommer ikke nødvendigvis i statistikkene. Nøkkeltallet "psykiatrisk sykepleier" er tatt inn igjen ettersom SSB ikke har publisert

data for antall personer med videreutdanning innen psykisk helsearbeid.

Legedekningen blir bedre over tid nasjonalt - den har økt fra 9,1 leger per 10.000 innbyggere for ti år siden, til 10,5 leger nå. Dette er også en indikator hvor innbyggertall spiller en rolle. To av tre kommuner har bedre legedekning enn gjennomsnittet.

Innleggelser på sykehus er en indikator som kan være vanskelig å påvirke direkte, men som likevel er viktig styringsinformasjon og hvor praksis varierer langt utover det som kan forklares av folks helsetilstand.

Legedekningen i Herøy er midt på treet. Kommunestørrelse har stor betydning på dette punktet. Dekningen av helsesøster målt mot antall småbarn i kommunen er middels. Ganske få kommuner har såpass få psykiatriske sykepleiere som Herøy. Er det tilfeldig eller resultat av nedprioritering? Nøkkeltallet er endret fra foreløpig til endelig versjon. Nytt i årets barometer er at vi måler jordmordekningen i kommunen, slik den er oppgitt i Kostra. Herøy har 1 jordmødre per 10.000 fødte barn. Noen kommuner kommer leier tjenesten fra andre, det fanges ikke opp her.

Tre av fire elever hadde helseundersøkelse innen utgangen av 1. skoletrinn. Snittet er 96 prosent. Alle nyfødte hadde ifølge statistikken hjemmebesøk innen to uker etter fødselen i fjor. Landsgjennomsnittet er på 83 prosent.

Sosial

7,5 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
STØNADSTID: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 18 og 24 år (15 % vekt innen sektoren)	3,5	3,8	3,9	3,6	3,3	3,2	214
STØNADSTID: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 25 og 66 år (10 %)	3,9	3,4	4,0	3,5	4,4	3,7	181
STØNADSTID: Andel som går over 6 måneder på stønad (10 %)	27	23	27	3,6	3,9	3,6	192
ØKONOMI: Andel av mottakerne som har sosialhjelp som hovedinntektskilde (10 %)	25	29	32	3,6	4,9	5,0	60
AKTIVITET: Mottakere av kvalifiseringsstønad, andel av de som går over 6 måneder på sosialhjelp (10 %)	19	14		2,2	1,6		
ØKONOMISK RÅDGIVNING: Brukere som får gjeldsråd, som andel av langtidsmottakere av sosialhjelp (5 %)		51			1,3		
BOLIG: Andel søknader om kommunal bolig som blir innvilget (10 %)		70			3,7		
INDIVIDUELL PLAN: Brukere som har individuell plan, som andel av langtidsmottakere (5 %)		2,7			1,1		
FOREBYGGING: Netto driftsutgifter til veiledning og sosialt forebyggende arbeid - per mottaker (5 %)	3 858	3 844	4 073	3,5	3,2	3,3	124
AKTIVITET: Netto driftsutgifter til kvalifiseringsprogrammet per bruker (10 %)	138	216		4,6	5,8		
KRISESENTER: Totale kostnader til krisesenter, per innbygger (10 %)	51	50	61	2,9	2,2	2,3	276

Ytre faktorer spiller en rolle. Hvis en bedrift med mange ansatte legges ned, er det ikke sikkert det er lett å finne ny jobb - og andelen som går lenge på sosialhjelp kan øke. Samtidig skal sosialhjelp være et kortvarig tilbud på vei over til andre faser, og barometeret legger vekt på kort stønadstid.

Nasjonalt har 48 prosent av de som får sosialhjelp, den som hovedinntekt. Andelen har økt sakte fra 44 prosent i 2011, og er nå tilbake på nivået i 2006. 36 prosent nasjonalt får sosialhjelpen i mer enn 6 måneder. Andelen har vært stabil de siste 10 årene. SSB oppgir dessverre ikke nasjonale snitt for stønadslengde.

Kvalifiseringsprogrammet skal hjelpe folk videre til jobb. Det kan bare gis en gang per bruker. Målt mot hvor mange som går lenge på stønad - en hovedmålgruppe for programmet - er det knapt 20 prosent totalt som fikk kvalifiseringsstønad i fjor, omtrent som året før. Andelen har vært stabil de fire siste årene.

Det er mulig i sosialtjenesten å lage individuelle planer. Den naturlige målgruppa er de som går lenge på stønad. Målt mot denne gruppa har knapt 10 prosent en individuell plan, andelen er ganske stabil over tid. Svært mange kommuner rapporterer ikke på dette punktet, eller dataene blir hemmeligholdt.

Stønadstiden for unge mottakere er midt på treet i Herøy. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Stønadstiden for de unge var omtrent uendret i fjor. For de over 25 år er stønadstiden omtrent som i normalkommunen. Voksne går noe lenger på stønad nå enn for ett år siden.

27 prosent går på sosialhjelp i mer enn 6 måneder - det er en noe lavere andel enn snittet (36 %).

Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt er lav. I barometeret teller det positivt. Vi vet ikke hvor mange som har gått på kvalifiseringsprogrammet, målt mot de som går lenge på stønad.

Kultur

2,5 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KE 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
PRIORITERING: Netto driftsutgifter til kultur, andel av totale netto driftsutgifter (15 % vekt innen sektoren)	3,6	3,6	4,1	3,2	3,0	3,6	113
IDRETT: Netto driftsutgifter til idrett per innbygger (10 %)	508	538	536	2,6	2,6	2,6	198
BARN OG UNGE: Netto driftsutgifter til aktivitetstilbud for barn og unge (10 %)	687	642	636	2,2	2,1	2,2	225
BIBLIOTEK: Netto utgifter til bibliotek, per innbygger (10 %)	253	260	258	1,9	1,8	1,7	279
BIBLIOTEK: Utlån alle medier fra folkebibliotek per innbygger (10 %)	3,1	3,0	3,3	1,9	1,8	2,0	291
BIBLIOTEK: Besøk i folkebibliotek per innbygger (5 %)	3,2	3,9	4,2	2,4	2,8	3,0	145
KINO: Kinobesøk per innbygger (5 %)	0,9	1,6	3,1	2,0	3,0	4,8	35
SYSSELSATTE: Ansatte kulturarbeidere i kommunen (fra Norsk Kulturindeks, Telemarksforskning) (10 %)	3,5	3,4	3,6	1,9	1,8	2,0	253
MUSIKKSKOLE: Antall timer per elev (fra Norsk Kulturindeks, Telemarksforskning) (5 %)	9	9	9	1,5	2,0	1,5	382
MUSIKKSKOLE: Andel av elevene som går på kommunens musikk- og kulturskole (10 %)	479	485	448				
FRITIDSENTER: Antall besøk i året, per 1.000 innbyggere 6-20 år (5 %)	4497	4517	4561	2,7	2,8	2,6	78
FRIVILLIGE: Driftstilskudd til lag og foreninger, per innbygger (5 %)	173	471	175	1,2	1,5	1,1	276

Nasjonalt bruker kommunene 3,8 prosent av alle netto driftsutgifter til kultur. Andelen har vært stabil de siste fire årene, etter et klart fall fra 2010 til 2011.

Netto utgifter til aktiviteter for barn og unge er i Kommune-Norge samlet på drøyt 1.200 kroner per innbygger. Nivået er veldig stabilt. Hva gjelder idrett inkluderer vi nå også driftsutgiftene til anlegg, som er en langt større post enn bare rene idrettstilskudd.

Nasjonalt har besøket i biblioteket tatt seg opp igjen etter et lite fall, og er nå tilbake på 2011-nivå for landet totalt - 4,4 besøk i året per innbygger. Utlånet fortsetter derimot å falle, nå til 4,4 utlån per innbygger. Det er første gang noensinne at besøket er på nivå med utlånet. Så bibliotekene brukes, men ikke i like stor grad som før til sin opprinnelige funksjon, nemlig å låne ut bøker og annet. Kommunene bruker stadig mindre penger på bibliotek, selv når vi inkluderer lønns- og prisvekst. I inntektssystemet er det ingen kompensasjon for lønns- og prisvekst på kulturtilbud, hvilket nok bidrar til å forklare at kommunene bruker like mye per innbygger i 2015 som i 2012. I samme periode er kommunal lønns- og prisvekst ("deflator") anslått til 10 prosent. Reelt har derfor kuttet i netto utgifter til kommunale bibliotek vært tilsvarende, målt per innbygger.

Telemarksforskning har laget Norsk kulturindeks, hvorfra vi har hentet to statistikker: kulturarbeidere per 1.000 innbyggere og antall timer undervisning hver elev faktisk har i kulturskolen.

Herøy brukte i fjor 3,6 prosent av totale netto utgifter på kulturfeltet. Det er omtrent som landsgjennomsnittet på 3,8 prosent. Besøket i biblioteket er på et normalt nivå, målt per innbygger. Besøket per innbygger gikk ørlite opp i fjor. Utlånet fra biblioteket er litt lavere enn i normalkommunen. I fjor økte utlånet klart, i motsetning til i mange andre kommuner.

Telemarksforskning setter sammen oversikt over hvor mange kulturarbeidere det er i kommunene, privat eller offentlig. I Herøy er sysselsettingen litt under normalen målt mot folketallet. Andelen av barn fra kommunen som faktisk går på musikk- og kulturskole er veldig høy målt mot de fleste andre kommuner. Norsk kulturindeks fra Telemarksforskning viser over hvor mange timer hver enkelt elev i kulturskolen får. Tallene er beheftet med usikkerhet. I Herøy får elevene relativt få timer undervisning målt mot resten av Kultur-Norge.

Økonomi

10 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
DRIFTSRESULTAT: Korrigert netto driftsresultat siste år (10 % vekt innen sektoren)	1,3	-3,2	2,0	3,4	1,8	2,6	296
DRIFTSRESULTAT: Korrigert netto driftsresultat siste fire år (15 %)	-0,7	-1,3	-0,4	2,5	2,2	2,3	323
DRIFTSRESULTAT: Brutto driftsresultat (10 %)	7,4	-6,4	-0,2	1,0	1,0	2,5	329
DISPOSISJONSFOND: I prosent av brutto driftsinntekter (10 %)	3,0	1,6	2,4	2,2	2,0	2,0	325
GJELD: Netto renteeksponert gjeld i prosent av brutto driftsinntekter (15 %)	50		71	2,3		1,5	390
GJELD: Endring i renteeksponert gjeld siste år (10 %)	14			1,9			
NETTO FINANSUTGIFTER: I prosent av brutto driftsinntekter, eksklusive avdrag (5 %)	-1,0	1,1	1,3	4,3	2,4	2,1	287
INVESTERINGER: Snitt siste fire år, som andel av brutto driftsinntekter (10 %)	12,2	14,5	16,6	3,8	3,3	2,9	339
LÅN: Andel av investeringene som finansieres med lån, siste fire år (5 %)	63	63	64	2,9	2,6	2,7	216
PREMIEAVVIK: Oppsamlet beløp i balansen, i prosent av brutto driftsinntekter (10 %)	3,7	3,3	4,9	4,5	4,6	4,2	137

Netto driftsresultat korrigeres for et par viktige, tilfeldige elementer: Netto reduserte/økte utgifter som følge av premieavvik på pensjon og netto avsetning til bundne fond - penger kommunestyret ikke kan disponere som det selv ønsker og som derfor heller ikke kan dekke inn et underskudd eller settes på disposisjonsfond.

Siden korrigeringen i praksis består av å ta bort kunstige inntekter, blir korrigert resultat nærmest alltid dårligere enn netto driftsresultat.

I fjor var korrigert netto driftsresultat for hele Kommune-Norge 3,2 prosent av brutto driftsinntekter, mot bare 0,1 prosent i 2014. Det er første gang på ti år at sektoren har en driftsmargin som er bedre enn det Teknisk beregningsutvalg vurderer som nødvendig for å ha en sunn økonomi. Netto finans viser hvor dyr all gjeld er å håndtere. Snittet ligger på 0,6 prosent av brutto inntekter og har vært stabil de siste årene på grunn av kombinasjonen økt gjeld og stadig lavere rente.

Premieavviket i balansen skal etter hvert i nesten alle kommuner bli til en driftsutgift. Det er derfor relevant fordi summen må dekkes inn et annet sted, enten ved å redusere utgiftene eller bruke disposisjonsfond. I fjor falt premieavviket litt og utgjør i snitt for Kommune-Norge 6,5 prosent av brutto driftsinntekter.

Disposisjonsfondet er penger politikerne kan bruke til akkurat hva de selv lyster, med mindre kommunen går på et driftsunderskudd som må dekkes inn. Denne bufferen er ikke en fysisk bankkonto, men en størrelse i regnskapet som har stor betydning for handlingsrommet i budsjettet. Fondene øker i kommunene samlet og er nå på nesten 8 prosent av brutto driftsinntekter. Reservene har økt betydelig det siste året. For første gang på mange år er dermed disposisjonsfondet større enn det oppsamlete premieavviket.

Netto renteeksponert gjeld erstatter nå den gamle indikatoren netto lånegjeld. Her regnes inn penger kommunen selv har utestående hos andre, gjeld som finansieres av selvkostområdene og penger og andre omløpsmidler kommunen selv har plassert. Gjennomsnittet er knapt 34 prosent av brutto driftsinntekter. Drøyt 60 kommuner har ingen netto renteeksponert gjeld - omløpsmidler og fordringer utgjør en større sum.

Korrigert netto driftsresultat var bra i Herøy i fjor, faktisk bedre enn anbefalingene fra Teknisk beregningsutvalg (1,75 %). Resultatet ble veldig mye bedre i fjor, var det et utslag av tilfeldige omstendigheter eller en planlagt endring? Målt over de siste fire årene har driften gått litt i minus. Det er ingen katastrofe, men framover bør marginen snus til pluss.

Kommunen har litt penger på disposisjonsfond, men det er ikke i nærheten av å være nok til å kunne håndtere en økonomisk krise. Fondet har blitt ørlite større det siste året, målt mot løpende inntekter.

Netto renteeksponert gjeld er over dobbelt så høy som landsgjennomsnittet (34 prosent). Herøy har netto utgifter til finans, før avdrag, på 1,3 prosent av inntektene. Det skal være håndterlig. Investeringsnivået har vært litt høyt i Herøy de fire siste årene.

Herøy har et lite oppsamlet premieavvik i balansen som skal føres som driftsutgift i årene framover. Det bør ikke skape store problemer. Oppsamlet premieavvik er større enn disposisjonsfondet kommunen har tilgjengelig. Fondet må dermed gå med til å dekke framtidig premieavvik, med mindre kommunen klarer å drive med stor nok driftsmargin til å dekke utgiftsføringen av gamle pensjonsregninger.

KBN Finans

**- ET NYTT OG KRAFTIG VERKTØY FOR STYRING
AV KOMMUNENS SAMLEDE GJELDSPORTEFØLJE**



**Gir god oversikt over
kommunens finansielle stilling**

**Inkluderer faste standard rapporteringsmuligheter
- men også mulighet for skreddersøm!**

**Gir kommunen mulighet til å simulere ulike markeds- og
rentescenarier - og hvordan dette påvirker bruk av ulike
finansieringskilder og rentesikringsalternativer**

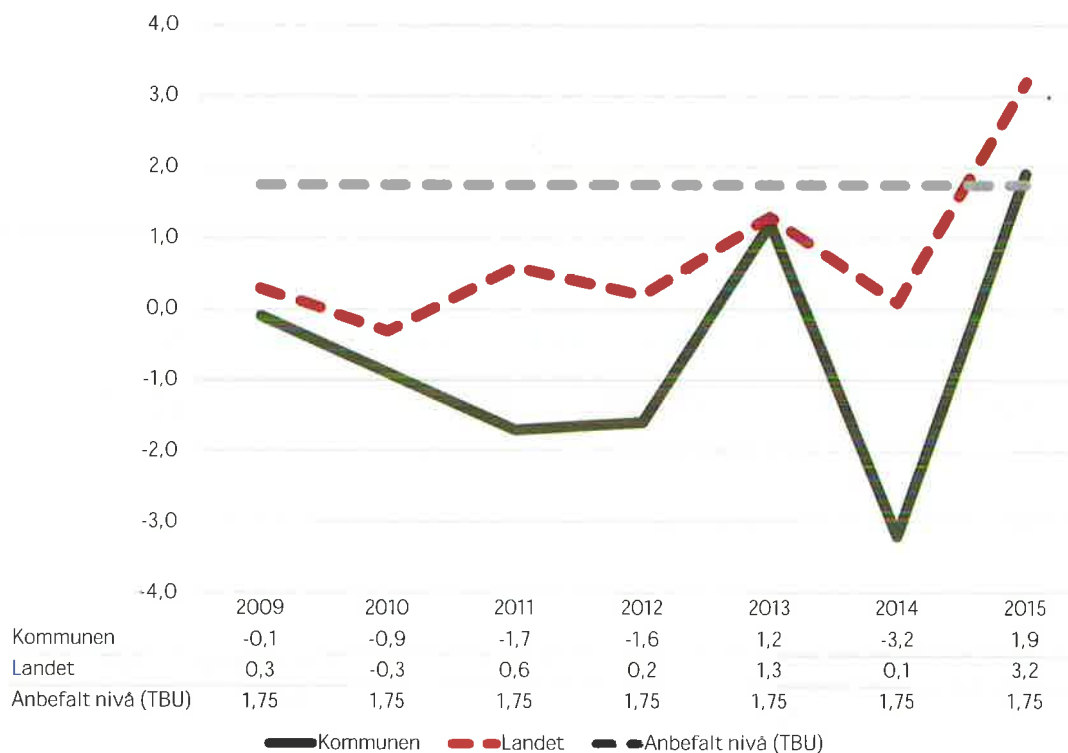
**Gir kommunen mulighet til å vurdere egne posisjoner og
kommunens finansielle risiko**

**Kommunen får lett tilgang til dokumentasjon
tilhørende gjeldsporteføljen**

Ta kontakt med vår utlånsavdeling for mer informasjon

WWW.KOMMUNALBANKEN.NO

Korrigert netto driftsresultat i kommunen



Netto driftsresultat er det viktigste nøkkeltallet i kommunesektoren. Det er både KS og staten enige om. Netto driftsresultat forteller imidlertid ikke alltid hvordan den reelle, langsiktige driftsmarginen er, fordi det er enkeltinntekter og utgifter som forstyrrer bildet.

I realiteten har netto driftsresultat vært for høyt de siste årene. Kommunal Rapport korrigerer derfor netto driftsresultat for to faktorer: netto premieavvik (f_{170}/f_{171}) og netto avsetninger til bundne fond. Tidligere justerte vi

også for momskompensasjon for investeringer, som til og med 2013 også havnet i driftsregnskapet.

Grafen viser utviklingen i korrigert netto driftsresultat for kommunen som konsern. Anbefalt nivå er Teknisk beregningsutvalgs generelle anbefaling for kommunesektoren (1,75 % etter at momskompensasjon forsvant ut av driftsregnskapet).

Kostnadsnivå

5 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
GRUNNSKOLE: Korrigerte netto utgifter til grunnskolesektoren (inkl SFO), per innbygger (30 %)	11 540	11 760	11 780	5,1	5,3	5,4	75
PLEIE OG OMSORG: Korrigerte netto utgifter til pleie og omsorg, per innbygger (35 %)	12 860	14 620	14 520	5,6	5,0	5,0	108
BARNEHAGE: Korrigerte netto utgifter til barnehage, per innbygger (15 %)	7 820	8 110	8 000	3,9	4,5	4,1	223
BARNEVERN: Korrigerte netto utgifter i barnevernet, per innbygger (5 %)	1 670	1 890	1 690	4,3	4,3	4,6	149
SOSIALTJENESTE: Korrigerte netto utgifter per til sosialtjenesten, per innbygger (5 %)	2 250	2 190	2 330	3,5	4,1	3,9	238
KOMMUNEHELSE: Korrigerte netto utgifter på området helse, per innbygger (5 %)	2 450	2 340	2 480	3,7	4,4	4,2	239
ADMINISTRASJON: Korrigerte netto utgifter til administrasjon, per innbygger (5 %)	3 310	4 040	4 100	5,0	4,2	3,8	269

Kostnaden er beregnet ut fra netto utgifter i tjenesten i fjor / utgiftsbehovet slik det framkommer for tjenesten i statsbudsjettet 2016. Dermed skal vi fange opp ulikheter som går på størrelse, sammensetning osv - og gitt at inntektssystemet perfekt korrigerer for forskjellene skal alle kommunene kunne sammenliknes med hverandre.

I denne sektoren korrigerer vi også den historiske kostnaden for kommunal lønns- og prisvekst. Hensikten med å presentere kostnaden i faste 2015-priser er å vise om tjenesten reelt blir billigere eller dyrere. Vi har brukt kostnadsnøkler fra statsbudsjettet 2016.

Netto utgifter til grunnskolen (korrigert for utgiftsbehovet) i Herøy er lave. Det er forskjell på landsgjennomsnitt og normalen (kostnaden midt mellom de dyreste og billigste). I Herøy ligger kostnaden 560 kroner per innbygger under landsgjennomsnittet. Det er altså etter at vi har korrigert for ulikheter kommunene imellom.

Innen pleie og omsorg ligger kostnadene ganske lavt målt mot resten av landet. Målt per innbygger er korrigerte kostnaden 1380 kroner under landsgjennomsnittet.

Barnehagekostnadene er litt under det som er normalnivået. Korrigert kostnad til barnehage per innbygger er marginalt over snittet.

Barnevernet ligger ørlite under snittet i utgifter per innbygger.

Innen administrasjon ligger Herøy 530 kroner over landsgjennomsnittet, målt per innbygger.

Målet med kommunen er ikke å drive billigst mulig, men å ha riktig kostnad ut fra hvordan tilbudet er prioritert og befolkningen sammensatt. En høyt prioritert tjeneste bør ha en høyere kostnad enn en som er lavt prioritert, målt mot resten av landet.

I Skole-Norge øker gjennomsnittlig kostnad ørlite mer enn lønns- og prisvekst. Det motsatte er tilfellet i pleie og omsorg, hvor en kraftig vekst i 2014 er erstattet av et marginalt kutt i 2015. Kostnaden er nå 15.900 kroner per innbygger.

Barnehagene har nasjonalt blitt marginalt billigere per innbygger etter et betydelig hopp i 2014. I barnevernet fortsetter kostnaden å stige, den er nå på 1.810 kroner per innbygger - en vekst på 34 prosent utover lønns- og prisvekst siden 2010.

Både sosialtjenesten og helse øker i kostnad Kommune-Norge sett under ett, mens utgiftene til administrasjon har gått ned - til 3.570 kroner per innbygger. Målt på denne måten bruker Kommune-Norge mindre til administrasjon nå enn i 2011.

Har kommunen potensial for å kutte kostnadene?

Tabellen viser hva som er kommunens korrigerte kostnad per innbygger, målt mot gjennomsnittet i landet, i eget fylke, egen kommunegruppe, den 100. rimeligste kommunen i landet, de 10 % rimeligste i henholdsvis fylket og kommunegruppa.

NB: De 10 største kommunene har vi samlet i gruppe 14, ellers følger gruppeinndelingen SSB. Netto utgifter er korrigert for kostnadsnøklerne i statsbudsjettet for 2016, for å være mest mulig oppdaterte.

	Komm.	Snitt landet	Snitt fylke	Snitt gruppe	Topp 100	Topp fylke	Topp gruppe
Grunnskole	11 780	12 340	12 460	12 200	12 000	11 525	11 660
Pleie og omsorg	14 520	15 900	16 620	15 220	14 470	13 610	12 464
Barnehage	8 000	7 850	8 170	7 870	7 460	7 285	7 352
Barnevern	1 690	1 810	1 790	1 930	1 480	1 030	1 406
Sosialtjeneste	2 330	2 220	2 060	2 400	1 780	870	1 616
Kommunehelse	2 480	2 580	2 240	2 280	2 110	1 880	2 010
Administrasjon	4 100	3 570	3 650	3 400	3 380	3 055	2 836

Tallene er oppgitt i kroner per innbygger

Tabellen under viser hvor stor prosentvis forskjell det er fra kommunens eget kostnadsnivå og opp eller ned til de ulike målestokkene. Minus: Kommunen er billigere enn målestokken.

	Snitt landet	Snitt fylke	Snitt gruppe	Topp 100	Topp fylke	Topp gruppe
Grunnskole	-5	-5	-3	-2	2	1
Pleie og omsorg	-9	-13	-5	0	7	16
Barnehage	2	-2	2	7	10	9
Barnevern	-7	-6	-12	14	64	20
Sosialtjeneste	5	13	-3	31	168	44
Kommunehelse	-4	11	9	18	32	23
Administrasjon	15	12	21	21	34	45

Teoretisk skal forskjellene mellom kommunene være utjevnet ved at vi korrigerer for utgiftsbehovet slik det framkommer i statsbudsjettet.

Miljø og ressurser

2,5 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
RESSURSER: Energikostnader per kvadratmeter bygg (20 % vekt innen sektoren)		127	124		3,0	3,1	285
RESSURSER: Samlet antall kvadratmeter per innbygger (såkalte formålsbygg) (15 %)		4,6	4,4		5,5	5,6	70
SØPPEL: Kilo per innbygger (15 %)	446	424	411	3,7	3,9	4,2	188
GJENVINNING: Andel husholdningsavfall lever til materialgjenvinning og biologisk behandling (15 %)	24	27	50	1,7	1,9	5,0	28
KLIMA: Plan med fokus på klima (10 %)							
MILJØ: Andel innbyggere tilknyttet anlegg hvor rensekraft er oppfylt (10 %)	71	22	95	4,5	2,1	5,5	101
MILJØ: Biler per 1.000 innbyggere (5 %)	557	559	558	2,2	2,3	2,6	257
VEDLIKEHOLD: Utgifter til vedlikehold per kvadratmeter bygg (5 %)		207	240		5,2	6,0	28
REKREASJON: Netto driftsutgifter til rekreasjon i tettsteder, per innb. (5 %)	180	154	75	3,0	2,6	1,8	242

Sektoren er en slags samlepotte av litt ulike indikatorer som på forskjellig vis handler om miljø- og ressursforvaltning. Størrelse på egne bygg, kostnadene ved å varme dem opp og ved å vedlikeholde dem er sentrale nøkkeltall. Det er over tid mye mer miljøvennlig og økonomisk fornuftig å bygge relativt lite og vedlikeholde godt. Det finnes bare én kommunestatistikk knyttet til klima, etter det vi har klart å oppdrive, og den er med i mangel av noe bedre.

De sentrale byggene (rådhus, skoler, sykehjem osv.) er regnet med. I snitt er arealet nasjonalt på 4,7 kvadratmeter per innbygger. Dette er typisk en indikator hvor store kommuner kommer bedre ut enn små. Utgiftene til vedlikehold økte litt videre i fjor, fra 92 til 96 kroner per kvadratmeter, viser oppdaterte tall. Energikostnadene var omtrent uendret ifølge nye data - kostnaden per kvadratmeter er nå 100 kroner - ned fra toppen på 135 kroner i 2010. Alt er målt i løpende priser.

Energikostnadene for bygg i Herøy er middels målt mot andre kommuner. Snittet er 100 kr per kvadratmeter. Kommunen ser ut til å bygge relativt effektivt - det er ganske få kvadratmeter bygg målt mot innbyggertallet.

Innbyggerne produserer litt mindre søppel enn normalen i Kommune-Norge. En ganske stor andel av avfallet går til materialgjenvinning og biologisk behandling.

Kommunen bruker mye penger på vedlikehold. Det regner vi som positivt; det skal i utgangspunktet forlenge byggets levetid.

Saksbehandling

2,5 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
FRISTBRUDD: Andel byggesaker med overskredet frist (20 % vekt innen sektoren)		0			5,3		
BYGGESAK: Behandlingstid saker med 3 ukers frist (20 %)		20			3,7		
BYGGESAK: Behandlingstid saker med 12 ukers frist (20 %)		20	19		5,2	5,0	78
EIERSEKSJONERING: Behandlingstid (20 %)	10	7	8	4,4	4,5	5,3	136
REGULERINGSPLANER: Saksbehandlingstid (10 %)			109			5,5	45
OPPMÅLINGSFORRETNING: Saksbehandlingstid (10 %)	65	65	21	3,7	3,5	5,5	55

Fortsatt er det veldig få gode indikatorer for saksbehandling, og alle er innen byggesak/teknisk. Vi skulle gjerne sett at det fantes data for andre saksbehandlingstider, det er synd at ikke Kommune-Norge måler dette bedre.

I tillegg er det mange kommuner som ikke leverer data på dette området, noe som selvsagt øker usikkerheten om kvaliteten på nøkkeltallene.

Vi har prøvd å få med et spekter av ulike tjenester, men det er liten tvil om at byggesakene med klare frister har fått mest vekt. Derfor er andel saker der kommunen har overskredet fristene en viktig indikator. SSB har ikke publisert landsgjennomsnittet ennå, tidligere har det vært på 8 prosent - og andelen har økt over tid.

Gjennomsnittlig saksbehandlingstid nasjonalt for en sak som har tre ukers frist er så vidt innenfor selve fristen; 18 dager. Saksbehandlingstiden er veldig stabil over tid.

Saksbehandlingstiden for saker med 12 ukers frist økte

derimot litt, viser oppdaterte data. I snitt tar det 39 dager å behandle slike saker, én dag lenger enn året før. Mange kommuner rapporterer ikke hva gjelder saksbehandlingstiden, noe som er beklagelig.

Byggesaker med 12 ukers frist behandles ganske raskt.

Vann, avløp og renovasjon

2,5 % vekt i barometeret

	Rapporterte nøkkeltall			Karakter			Plass
	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2014	KB 2015	KB 2016	KB 2016
GEBYR: Årsgebyr vann, avløp, renovasjon og feiling (15 % vekt innen sektoren)							
VANNFORBRUK: Snitt forbruk per tilknyttet innbygger (15 %)							
VANNLEKKASJE: Estimert lekkasje per meter ledning per år (15 %)							
STYRING: Andel av husholdningene med vannmåler (15 %)							
FORNYING: Andel fornyet vannledningsnett siste tre år (10 %)							
FORNYING: Andel fornyet spillvannsnett siste tre år, avløp (10 %)	0,2		0,1	1,6		1,3	214
ALDER: Beregnet snittalder for vannledningsnett (5 %)							
ALDER: Beregnet snittalder for spillvannsnett (5 %)	43	44	45	2,1	1,9	1,9	308
VALGMULIGHET: Antall muligheter for å påvirke renovasjonsgebyr (10 %)							
	2	0	1	3,0	1,0	2,0	248

Hensikten med sektoren er å gi et innblikk i både om innbyggerne får nok igjen for det de betaler og hvordan kvaliteten utvikler seg.

meter ledning i året.

Gebyrene skal i utgangspunktet være så lave som praktisk mulig. Samtidig er det viktig å se helheten: Lave gebyrer kombinert med store lekkasjer og gamle anlegg - er ikke bra. Det sentrale er derfor om det er sammenheng mellom gebyrene og den anslåtte kvaliteten.

Spillvannsnettet (avløpsnettet) har en ganske høy alder målt mot normalen i Kommune-Norge; 45 år er beregnet alder i Herøy.

En del kommuner mangler data for en del av nøkkeltallene. De siste årene har alderen på den kjente delen av vannettet og spillvannsnettet gått litt ned, en feilkilde er at deler av nettet har ukjent alder. Spillvannsnettet fornyes med en takt på 175 år, mens det vil ta 145 år å fornye vannledningsnettet med dagens utskiftingstakt. Estimert vannlekkasje bør også kunne si noe om kvaliteten på ledningsnettet. Lekkasje er litt mindre enn tidligere ifølge oppdaterte tall, den er nå nede i 4,7 kubikkmeter per

Viktigste endringer fra foreløpig til endelig utgave

Det er gjort noen få endringer fra den foreløpige utgaven i mars. Leksehjelp er nå inkludert på alle trinn, siden det er valgfritt for kommunene hvilket nivå de ønsker å tilby dette på.

Innen helse har vi i denne omgang tatt ut medisinsbruk psykiske lidelser, siden dette i større grad er knyttet til spesialisthelsetjenesten.

Slik beregner vi karakterene for hvert nøkkeltall

De 5 % beste verdiene innen ett nøkkeltall får karakteren 6 - som er toppkarakteren. Ved å sette grensen på ca den 20. beste kommunen unngår vi problemet ved at det ofte er enkelte kommuner som ligger særlig langt unna "normalen".

På samme måte er grensen for bunnkarakteren 1 satt ved de 5 % laveste verdiene for nøkkeltallet.

Når vi har laget denne skalaen, betyr det også at en kommune som får karakteren 3,5 har et nøkkeltall som ligger midt mellom grensen for topp- og bunnkarakter (3,5 ligger midt mellom 1 og 6). Det er disse kommunene vi ofte betegner som "normalkommunen". Hvis en kommune mangler et nøkkeltall, har vi gitt den karakteren 3,5 for å kunne beregne en totalskår.

Spørsmål om Kommunebarometeret, eller vil virksomheten bli abonnent? Send epost til barometer@kommunal-rapport.no

Møtebehandling:

Olaug Andreassen (Ap) reiste sitt habilitetsspørsmål. Ho er hovudverneombod og medlem av styringsgruppa. Ho gjekk frå under handsaming av habilitet. Olaug Andreassen vart samrøystes kjend inhabil etter KL. §40, pkt. 3b.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret har ikkje merknad til endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen.

Møtebehandling:

Rådmannen gjorde greie for prosessen og svarte på spørsmål.
Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Arbeidsmiljøutvalet - 05.09.2016

Kommunestyret har ikkje merknad til endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2016/137
		Arkiv:	030

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
26/16	Arbeidsmiljøutvalet	05.09.2016
192/16	Formannskapet	20.09.2016
144/16	Kommunestyret	29.09.2016

ORGANISASJONSENDRING.

Tilråding:

Kommunestyret har ikkje merknad til endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen.

Særutskrift:

- Rådmannen si leiargruppe
- Hovudtillitsvalde
- Hovudvernombod

Vedlegg:

- Prosessnotat
- Oppnemning av arbeidsgrupper

Saksopplysningar:

I K-sak 192/15 vart det gjort slikt vedtak i pkt 10:

«Kommunestyret legg til grunn at det vert gjennomført organisatoriske endringar med verknad frå 01.01.2017 slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. For å styrke organisasjonen si evne til å gjere dei nødvendige omstillingane, vert leiarutviklingsprogrammet vidareført. Kommunestyret vil også gjennomføre Kommunekompasset. Det vert søkt KS om OU- midlar til dekning av kostnadene.»

Eg tek med frå saksutgreiinga side 15::

«Kommunen endra organisasjonsstrukturen i 2002/2003. Det vart då etablert servicetorg, stab/støtteavdelingar og tenesteavdelingane vart flata ut. Det var på dette tidspunktet nødvendig å bryte opp organisasjonen m.a. for å gje publikum betre service, samle stab/støttefunksjonane og for å kome tettare på dei ulike tenesteområda.

Tidene endrar seg. I dag er utfordringa at tenestene er for oppsplitta og det er for tette skott mellom avdelingane. Det er behov for ei sterkare koordinering av tenestene på tvers av avdelingsgrensene for å få til ei effektiv utnytting av dei administrative ressursane og tenesteressursane. Dette er bakgrunnen for at utviklingsavdelinga og anlegg- og driftsavdelinga vert slått saman til ei avdeling frå 01.01.2016. NAV og Barn, familie og helse vert også slått saman frå 01.01.2016.

Proessen med organisasjonsendring bør halde fram med sikte på at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017. Dette arbeidet skal skje i samarbeid med arbeidstakarorganisasjonane og rettane til dei tilsette må sikrast i prosessen.

Utfordringar:

- *Rigge kommuneorganisasjonen slik at den til ei kvar tid er best mogleg rusta til å løyse oppgåvene.»*

Vidare tek eg med frå side 18:

*«**Driftsutgiftene** er barberte ned til eit minimum. Det ser ut til å vere lite å hente dersom ein ikkje går på lønsutgiftene. Kommunen ser ut til å ha ein for høg bemanning i forhold til inntektene, og det ser ikkje ut som det er mogleg å få balanse mellom utgifter og inntekter utan at det vert gjennomført ein **reduksjon i lønsutgiftene/ nedbemanning**. Ei slik nedbemanning bør i hovudsak skje ved naturleg avgang.*

*For at ei slik nedbemanning skal kunne skje med minst mogleg konsekvensar for tenesteytinga, må personalressursane utnyttast meir fleksibelt og effektivt. Eg vil difor rå til at det vert gjennomført **organisatoriske endringar** i 2016 med samanslåing av tenesteområde slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. Slike endringar kan vere krevjande, og eg rår til at det parallelt vert arbeidd med kompetanseutvikling, spesielt leiarutvikling og organisasjonsutvikling.»*

Dette er den politiske bestillinga og grunnlaget for å sette i gang prosessen med sikte på endring i organisering.

Mål:

Målsetjinga for omorganiseringa kan då samanfattast og formulerast slik:

- *Organisasjonsendringa skal føre til sterkare koordinering av tenestene og ressursane på tvers i organisasjonen og ei meir fleksibel og effektiv utnytting av dei administrative ressursane, personalressursane og andre ressursar.*
- *Rådmannen si leiargruppe er for stor til å arbeide strategisk.*

Tidsfrist:

Utgangspunktet er at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017.

Prosjektorganisering:

Prosjektleiing:

Rådmann

Styringsgruppe:

Rådmann, 2 HTV og HVO.

Arbeidsgrupper:

Det vart oppretta 4 arbeidsgrupper med representasjon frå leiing, tillitsvalde og verneombod for å utgreie fordeler og ulemper ved ulike organisasjonsmodellar, jfr. vedlegg. Arbeidsgruppene fekk frist til 31.05.2016 til å kome med si innstilling. Deretter har innstillinga frå arbeidsgruppene vore drøfta i rådmannen si leiargruppe og i møte mellom styringsgruppa og arbeidsgruppene, jfr. Prosessnotat.

Arbeidsgruppene har gjort eit grundig arbeid gjennom eigne SWOT-analyser, innhenting av røynsler frå andre kommunar, tilsynsetatar m.m. der det har kome fram ulike synspunkt. Fordelane som har vore trekt fram ved å samle til større einingar, er m.a. at det kan verte enklare å koordinere tenester for brukaren på tvers av fagfelt (mindre «silo»/avdelingstenking). Det vert også trekt fram at det kan føre til betre kjennskap til kvarandre sitt fagfelt, og at koordinering av planarbeid, strategisk leiing og utvikling kan verte enklare med større einingar.

Når det gjeld ulempene ved større einingar, vert det gjennomgåande trekt fram at ein er redd for stor avstand mellom tenesteytinga og overordna leiing. Vidare er det peikt på at enkelte mindre tenesteområde kan «drukne» i eit fellesskap med større og meir einsarta fagfelt. Ein er også redd for at det som fungerer godt i dagens struktur, skal verte øydelagt.

Når det gjeld Utvikling, Eigedom og Kultur spesielt, har arbeidsgruppa kome til at det ikkje er føremålstenleg å slå avdelingane saman til ei avdeling med slik grunngjeving:

1. Det bør vere eit klart og tydeleg skilje mellom kommunen som eigedsforvaltar og utbyggjar på den eine sida og kommunen som offentleg myndighet knytt til byggesak, brann m.v. på den andre sida.
2. Det bør vere samanheng og grensesnitt mellom ansvarsområda i dei avdelingane som slår seg saman. Dei særlege samanhengane mellom kulturavdelinga og eigedsavdelinga er i den samanheng vanskeleg å sjå.

Alternativa er då at Eigedom vert ståande åleine eller går inn i ei stabsavdeling (Eigedom yter i hovudsak interne tenester).

Styringsgruppa for organisasjonsendring konkludert i møte 08.08.2016 i forhold til overordna organisering. Styringsgruppa sin konklusjon baserer seg på det som har kome fram i arbeidsgruppene og ei sjølvstendig vurdering av kva for modell ein meiner i størst grad vil bidra til å nå måla for omorganiseringa. Konklusjonen er at ein går over til ein **kommunalsjefmodell** med 4 kommunalsjefar under rådmannen med slike ansvarsområde:

Helse og omsorg

Omfattar dagens avdelingar for pleie og omsorg, Buhab og Barn, familie og helse.

Oppvekst

Omfattar dagens avdelingar for skule og barnehage.

Samfunnsutvikling

Omfattar dagens avdelingar for utvikling og kultur med tillegg av folkehelse og brann og beredskap.

Stab

Omfattar dagens avdelingar for

- Personal
- Økonomi
- Innkjøp
- Dokumentsenter/politisk sekretariat
- IKT
- Servicetorg
- Eigedom

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen legg med dette fram hovudlinene i endringa av den overordna administrative organiseringa i kommunen. Konklusjon baserer seg på det som har kome fram i arbeidsgruppene og ei sjølvstendig vurdering av kva for modell ein meiner i størst grad vil bidra til å nå måla for omorganiseringa. Endringane vert gjort gjeldande frå 01.01.2017.

Tilsetting i kommunalsjefstillingane vil skje etter intern utlysing. Personkabalene vil mellom anna også vere avhengig av avklaring i forhold til rådmannsstillinga.

Når kommunalsjefane er på plass, vil strukturen under kommunalsjefane stå for tur. Her må ein også involvere tillitsvalde og verneombod. I denne prosessen må ein sikre at ein når målet med organisasjonsendringa utan at det som fungerer godt i dagens struktur, skal verte øydelagt.

Det er grunn til å understreke at dette er endring av hovudstrukturen. Administrasjonen må løpande vurdere om det må gjerast justeringar slik at organisasjonen til ei kvar tid er best mogleg tilpassa dei oppgåvene ein skal løyse.

Konsekvensar for drift:

Rådmannen har ein klar ambisjon om at organisasjonsendringa skal gje ein effektiviseringsgevinst på sikt.

Fosnavåg, 10.08.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

ORGANISASJONSENDRING. PROSESSNOTAT.

Mandatet:

I K-sak 192/15 Vart det gjort slikt vedtak i pkt 10:

«Kommunestyret legg til grunn at det vert gjennomført organisatoriske endringar med verknad frå 01.01.2017 slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i organisasjonen. For å styrke organisasjonen si evne til å gjere dei nødvendige omstillingane, vert leiarutviklingsprogrammet vidareført. Kommunestyret vil også gjennomføre Kommunekompasset. Det vert søkt KS om OU- midlar til dekning av kostnadene.»

Eg tek med frå saksutgreiinga side 15::

«Kommunen endra organisasjonsstrukturen i 2002/2003. Det vart då etablert servicetorg, stab/støtteavdelingar og tenesteavdelingane vart flata ut. Det var på dette tidspunktet nødvendig å bryte opp organisasjonen m.a. for å gje publikum betre service, samle stab/støttefunksjonane og for å kome tettare på dei ulike tenesteområda.

Tidene endrar seg. I dag er utfordringa at tenestene er for oppsplitta og det er for tette skott mellom avdelingane. Det er behov for ei sterkare koordinering av tenestene på tvers av avdelingsgrensene for å få til ei effektiv utnytting av dei administrative ressursane og tenesteressursane. Dette er bakgrunnen for at utviklingsavdelinga og anlegg- og driftsavdelinga vert slått saman til ei avdeling frå 01.01.2016. NAV og Barn, familie og helse vert også slått saman frå 01.01.2016.

Prosessen med organisasjonsendring bør halde fram med sikte på at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017. Dette arbeidet skal skje i samarbeid med arbeidstakarorganisasjonane og rettane til dei tilsette må sikrast i prosessen.

Utfordringar:

- *Rigge kommuneorganisasjonen slik at den til ei kvar tid er best mogleg rusta til å løyse oppgåvene.»*

Vidare tek eg med frå side 18:

*«**Driftsutgiftene** er barberte ned til eit minimum. Det ser ut til å vere lite å hente dersom ein ikkje går på lønsutgiftene. Kommunen ser ut til å ha ein for høg bemanning i forhold til inntektene, og det ser ikkje ut som det er mogleg å få balanse mellom utgifter og inntekter utan at det vert gjennomført ein **reduksjon i lønsutgiftene/ nedbemanning**. Ei slik nedbemanning bør i hovudsak skje ved naturleg avgang.*

*For at ei slik nedbemanning skal kunne skje med minst mogleg konsekvensar for tenesteytinga, må personalressursane utnyttast meir fleksibelt og effektivt. Eg vil difor rå til at det vert gjennomført **organisatoriske endringar** i 2016 med samanslåing av tenesteområde slik at det vert lagt betre til rette for å nytte ressursane på tvers i*

organisasjonen. Slike endringar kan vere krevjande, og eg rår til at det parallelt vert arbeidd med kompetanseutvikling, spesielt leiarutvikling og organisasjonsutvikling.»

Dette er den politiske bestillinga og grunnlaget for å sette i gang prosessen med sikte på endring i organisering.

Mål:

Målsetjinga for omorganiseringa kan då samanfattast og formulerast slik:

Organisasjonsendringa skal føre til sterkare koordinering av tenestene og ressursane på tvers i organisasjonen og ei meir fleksibel og effektiv utnytting av dei administrative ressursane, personalressursane og andre ressursar.

Tidsfrist:

Utgangspunktet er at ny organisasjon skal vere på plass 01.01.2017.

Prosjektorganisering:

Prosjektleiing:

Rådmann

Styringsgruppe:

Rådmann, 2 HTV og HVO.

Arbeidsgrupper:

Arbeidsgrupper etter behov der tillitsvalde også er representerte.

Framdriftsplan:

Fase 1 frå 01.01.2016-30.06.2016:

Oppgåve	Tid	Ansvar
Utarbeiding av prosessnotat.	Innan 20.01	Rådmann
Oppstart drøftingar leiargruppa	21. og 22.01.	
Orientering kontaktutvalet	27.01.	Rådmann
Opprette styringsgruppe	27.01	Rådmann
Dialog med leiarane enkeltvis (ism årsplan)	01.02, 02.02 og 03.02.	Rådmann
Opprette arbeidsgrupper	Innan utgangen av veke 8	Rådmann
Innstilling frå arbeidsgrupper	Innan utgangen av veke 21.	Arbeidsgrupper
Drøftingar i leiargruppa	24.06.16	Rådmannen
Drøftingar styringsgruppa og arbeidsgruppene	Veke 26	Styringsgruppa
Ny organisasjonsstruktur	08.08.16	Styringsgruppa
Kontaktmøte	31.08.16	Rådmannen
Ny organisasjonsstruktur	05.09.16	AMU
Ny organisasjonsstruktur	06.09.16	Formannskapet
Ny organisasjonsstruktur	29.09.16	Kommunestyret

Intern utlysing	Søknadsfrist ++10	Rådmann
Tilsetjing i nye stillingar	Innan ++.10	Rådmann

Fase 2

Implementering ny organisasjon: Ny organisasjon skal gjelde frå 01.01.2017. Førebuinga kan starte ca 01.11.16. Alle brikkene er noko ikkje på plass før eit stykke ut i 2017.

Premissar for prosessen:

- Leiarane er sikra stilling i Herøy kommune og får behalde noverande løn.
- Leiarane skal vere sikra lønsutvikling i samsvar med gjennomsnittleg lønsutvikling.
- Dei tilsette sine rettar skal sikrast i prosessen.
- Arbeidet skal skje i samarbeid med dei tilsette sine organisasjonar.

Olaus-Jon Kopperstad

ORGANISASJONSUTVIKLING

Oppretting av arbeidsgrupper.

Bakgrunnen for prosessen med organisasjonsutvikling er m.a.

- Organisasjonsendringa skal føre til sterkare koordinering av tenestene og ressursane på tvers i organisasjonen og ei meir fleksibel og effektiv utnytting av dei administrative ressursane, personalressursane og andre ressursar
- Rådmannen si leiargruppe er for stor til å arbeide strategisk.

I SWOT- analysen og vidare arbeid i dei to gruppene har det kome fram at omorganisering ikkje løyser alle utfordringane, men utfordringane må finne si løysing gjennom meir kommunikasjon, samarbeid OG organisatoriske endringar.

I tillegg vil det vere behov for planar og prosedyrer for samhandling m.a.relatert til brukarar med samansette behov. Det vil også vere behov for tydelege leiarar både på toppnivå og nivået under med kunnskap, evne og vilje til å arbeide både strategisk for å utvikle gode avdelingar, samt operasjonelt for ei løysingorientert samhandling til beste for brukarane.

Så langt har det vore arbeidd grundig for å identifisere utfordringane i organisasjonen. Vidare i prosessen må det utgreiast kva for utfordringar som må finne si løysing gjennom organisatoriske endringar og kva for utfordringar som kan løysast ved meir kommunikasjon og samarbeid.

For å utgreie dei organisatoriske endringane, vert det opprette fylgjande arbeidsgrupper med slikt mandat og tidsfristar:

Arbeidsgruppe barn og unge (oppvekst):

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** ved å slå saman skuleavdelinga med eit eller fleire av tenestemråda barnehage, barnevern og helsestasjon. I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemmer i arbeidsgruppa:

- Leiar skuleavdelinga
- Leiar barnehageavdelinga
- Leiar BFH
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16

Arbeidsgruppe helse og omsorg:

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** ved å slå saman Pleie og omsorg, Buhab og BFH til ei eller to einingar. Gruppa skal særleg sjå på utfordringane i forhold til

- Koordinerande eining
- Prinsippet om generalist og spesialist
- Legetenesta sitt ansvar i forhold til samhandlande partar
- Koordinering av tenester til dei med store behov innanfor psykiatri, rus og/eller demens
- Støttekontakt

I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemmer i arbeidsgruppa:

- Leiar Pleie og omsorg
- Leiar Buhab
- Leiar BFH
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16.

Arbeidsgruppe utvikling, eigedom og kultur:

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** ved å slå saman Utvikling, Eigedom og Kultur til ei eller to einingar. Gruppa skal særleg sjå på utfordringane i forhold til

- Grunnkjøp
- Idrettsanlegg
- Investeringsprosjekt
- Næring/samfunnsutvikling
- Brannvern

I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemmer i arbeidsgruppa:

- Leiar Utvikling
- Leiar Eigedom
- Leiar Kultur
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16

Arbeidsgruppe stab/støtte:

Mandat:

Arbeidsgruppa skal utgreie **fordeler og ulemper** med ein felles leiar for Økonomi, Personal, Servicetorg, IKT og Dokumentsenteret. Gruppa skal særleg sjå på utfordringane i forhold til

- Samrordning av ressursbruken mellom avdelingane
- Samordne og utvikle stab og støttefunksjonane
- Arbeid- og oppgåvefordelinga
- Innkjøp

I samband med utgreiinga kan arbeidsgruppa innhente erfaringar frå andre kommunar, fylkeskommunale og statlege etatar m.m. Arbeidsgruppa kan også trekkje inn andre fagpersonar etter behov.

Medlemmer i arbeidsgruppa:

- Leiar Økonomi
- Leiar Personal
- Leiar Servicetorget
- Leiar IKT
- Leiar Dokumentsenteret
- Tillitsvald
- Verneombod

Arbeidsgruppa vel sjølv leiar og sekretær.

Frist: 31.05.16.

Møtebehandling:

Protokoll frå møte 15.09.2016 i komite for helse og omsorg vart delt ut.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret ber om at det vert inngått avtale med fastlegane ved Herøy og Myrvåg legesenter i samsvar med dei prinsippa og føringane som går fram av saksframstillinga.

Ordføraren får fullmakt til å inngå avtale med den einskilde lege.

Møtebehandling:

Leiar for barne, familie og helse Inger Marie Tofthagen orienterte.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Komite for Helse og omsorg - 15.09.2016

Kommunestyret ber om at det vert inngått avtale med fastlegane ved Herøy og Myrvåg legesenter i samsvar med dei prinsippa og føringane som går fram av saksframstillinga.

Ordføraren får fullmakt til å inngå avtale med den einskilde lege.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Avdeling for Barn, Familie og Helse

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	IMT	Arkivsaknr:	2016/1199
		Arkiv:	G21

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
36/16	Komite for Helse og omsorg	15.09.2016
193/16	Formannskapet	20.09.2016
145/16	Kommunestyret	29.09.2016

AVTALE MELLOM KOMMUNEN OG FASTLEGE VED HERØY OG MYRVÅG LEGESENTER - REFORHANDLING

Tilråding:

Kommunestyret ber om at det vert inngått avtale med fastlegane ved Herøy og Myrvåg legesenter i samsvar med dei prinsippa og føringane som går fram av saksframstillinga.

Ordføraren får fullmakt til å inngå avtale med den einskilde lege.

Særutskrift:

Barn,- familie- og helseleiar

Legane ved Herøy og Myrvåg legesenter

Vedlegg:

Utkast til avtale mellom Herøy kommune og fastlege

Saksopplysningar:

Kommunestyret handsama i sak 45/16 den 17. mars 2016 Strategisk rekrutteringsplan fastlegar 2016-2018. I vedtaket heiter det mellom anna: «Tiltak for å behalde fastlegar skal prioriterast først. Det vert forhandla med fastlegane med sikte på å kome fram til ei lik avtale ved dei to legekontora. og Ordføraren skal vere ein del av forhandlingsutvalet.»

Kommunen sitt forhandlingsutval vart etter dette oppretta og består av ordførar (leiar), rådmann og barn-, familie- og helseleiar. Frå legane har forhandlingsutvalet bestått av Helge Strømskag (leiar), Trond Vegard Vatne (Herøy legesenter) og Stian Klock (Myrvåg legesenter).

På bakgrunn av vedtak i sak 45/16 i kommunestyret kalla kommunen inn legane til forhandlingar.

Forhandlingane starta i mai 2016 og det er halde tre forhandlingsmøter.

Forhandlingane har vore ført i ei god tone og det er kome fram til einigheit om avtalen som ligg som vedlegg.

Nærare om avtalen

Det er nå forhandla fram ei felles avtale for alle legane ved både legesentra. Dette var eit hovudmål set i forhold til kommunestyret sitt vedtak og både partar som forhandla var einige om at dette var rett.

Avtalen som nå ligg føre er utforma slik at den skal vere lett tilgjengeleg og ikkje for komplisert å forhalde seg til.

Både legekontora har felles lokaliteter med andre delar av helse- og omsorgstenestene i kommunen. Det er derfor viktig å behalde tankane om integret legesenter slik det i utgangspunktet berre var utforma i avtalen ved Herøy legesenter tidlegare. Dette er det teke inn ein bestemmelse om i avtalen (pkt 4 bokstav g).

Kommunen skal som tidlegare syte for den praktiske tilrettelegginga av drifta ved legekontora. Dette skal mellom anna gjerast ved å stille til disposisjon lokalar, utstyr og hjelpepersonale, (pkt 3).

Partane er einige om at det skal gjennomførast ein prosess etter at avtalene er signert. Formålet med denne prosessen er å få ein omforeint haldning og praktisk utøving av mellom anna verdigrunnlag og arbeidsgivarpolitikk. Det er og einigheit om at partane skal jobbe aktivt for å rekruttere og halde på fastlegar med nødvendig kompetanse, sjå pkt. 6 i avtalen.

Når det gjeld den økonomiske belastninga for den einskilde lege vil det vere slik at dei betalar basistilskotet samt eit beløp på kr. 3.000,- per måned. Dette skaper forutsigbarheit for den einskilde fastlege, noko som har vore eit særskilt viktig argument frå deira side.

Frå kommunen si side vil denne avtala føre med seg auka kostnader. Det er vanskeleg å vere heit konkret om kva det vil føre til av meirkostnader då ein ved inngåing av denne avtalen har eit stort håp om å redusere utgiftane til vikarar vesentleg. Kor raskt ein kan få tilsett faste legar i alle heimlane er vanskeleg å vite, men kommunen er allereide i ferd med å lyse ut dei ledige heimlane igjen. Med ein samla fokus på rekruttering både hjå dei fastlegane som har avtale i dag og leiinga for legetenester har vi eit håp om at det skal la seg gjere å rekruttere gode og stabile fastlegar i dei ledige heimlane.

Den økonomiske konsekvensen av avtala vert å handsama i samband med budsjett 2017. Legetenester vert då foreslegen auka med 1,3 mill. i 2017.

Avtala som leggst fram her vil avløyse dei to avtalene som kommunen har med legesentra i dag. Den vil verte gjort gjeldande frå 1.1.2017 og for ein prøveperiode på 2 år kor ein nøye følgjer kostnadsutviklinga ved dei to legesentra.

Vurdering og konklusjon:

Legesituasjonen i kommunen har vore utfordrande over tid. Det har vore forsøkt gjentatte gonger å rekruttere i dei ledige fastlegeheimlane. Det er nå eit håp om at endra avtaler skal gjere det meir attraktivt både å verte værande i kommunen og å få nye fastlegar som og vert værande i kommunen. Rådmannen vil etter dette rå til at kommunestyret vedtek saka slik at kommunen kan inngå avtale med fastlegane i samsvar med dei prinsippa og dei framforhandla kostnadane.

Konsekvensar for folkehelse:

Mange pasientar har i lang tid vore utan ein fast lege å forhalde seg til. Dei har fått nødvendig legehjelp ved at dei faste legane har strekt seg langt samt at det har vore mange vikarar inne. Dette har nok ført til manglande oppleving av kontinuitet for ein del pasientar, særleg gjeld det for dei som er alvorleg og/eller kronisk sjuke.

Konsekvensar for beredskap:

Ein stabil og tilstrekkeleg legedekning er viktig for ein god beredskap. Det vil og føre til at vaktberedskapen på legevakt, ettermiddag/kveld og natt, vert å dele på fleire.

Konsekvensar for drift:

Ved denne avtalen som er forhandla fram vil vi vere betre i stand til å få rekruttert fastlegar i dei ledige heimlane. Dette er viktig for at vi skal ha ein god fastlegesituasjon frametter. Kostnadene denne avtalen fører med seg er betydelege, men i den situasjonen kommunen er i på dette området er dei nødvendige.

Fosnavåg, 09.09.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Inger Marie Tofthagen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Inger Marie Tofthagen

AVTALE MELLOM HERØY KOMMUNE OG FASTLEGE

Lege har inngått fastlegeavtale med Herøy kommune med arbeidsstad Herøy eller Myrvåg legesenter. Det er samstundes inngått følgjande avtale mellom lege og Herøy kommune.

Avtalen bygger på Forskrift om fastlegeordningen i kommunene, ASA 4310, ASA 4301 og SFS 2305

1. Tilhøvet mellom fastlegene i Herøy kommune er regulert av ovanfor. Når det gjeld fastlegene som har avtale med kommunen, er forholda i tillegg regulert i denne overordna avtalen.
2. Gjennom denne avtalen forpliktar fastlegane seg til å drive sin almenlegepraksis frå det senteret vedkomande er knytt til.
3. Kommunen driv dei to legesentra, Herøy og Myrvåg, og leiger dei ut til fastlegane ved sentra. Kommunen skal syte for følgjande:
 - a) Lokale som er tidsmessige og tenlege.
 - b) Medisinsk utstyr og kontorutstyr av god og moderne standard.
 - c) Hjelpepersonell til å dekkje ei forsvarleg teneste ved senteret.
 - d) Kontor til 8 fastlegar ved Herøy legesenter og 4 fastlegar ved Myrvåg legesenter. I tillegg plass til ein turnuslege i kommunen.
 - e) Innkjøp av nødvendig forbruksmateriell og medikament.
 - f) Reinhold i samsvar med eigen plan.
 - g) Eige årleg driftsbudsjett og rekneskap for kvart av legesentra.
 - h) IKT-utstyr og programvare i samsvar med gjeldande nasjonalt regelverk og normer når det gjelder tryggleik samt drift av dette.
4. Hovudoppgåvene til legesentra er:
 - a) Allmennlegetenester i samsvar med lover, reglar, avtalar og ein god faglege standar.
 - b) Beredskap for akuttmedisinske situasjonar utanom vaktordningar på dagtid, Jmfr. § 12, pkt c i Fastlegeforskrifta og SFS 2305, §6.
 - c) Deltaking i utdanning av medisinske studentar i samarbeid med NTNU.
 - d) Rettleiing av medisinske turnuskandidatar.
 - e) Rettleiing av legar etter Forskrift om veiledet teneste for å få adgang til å praktisere som allmennlege med rett til trygderefusjon av 19. des. 2005, jmf. Rundskriv IS-18/2005
 - f) Rettleiing av legevikarar.
 - g) Vere eit integrert legesenter i Herøy kommune ved å bidra til at helsetenesten framstår som heilskaplege og samanhengande for brukarane. Gi praktiske fordelar for brukarane ved at tenestene er samlokaliserte. Lav terskel for formell og uformell kontakt mellom fastlegar inkl. medarbeidarar og anna fagpersonell i kommunen. Konkrete tenester til førebyggingsseksjonen knytt til reisevaksinasjon og smittevern, Yte laboratorietenester til jordmor, førebyggingsseksjonen og PO-avdelinga, fortløpande rettleiing og tilrettelegging for turnuslegar og legevikarar. Samordning av drift med øvrige

tenester i kommunen. Studentrettleggjering og bidra til rekruttering av nye leger gjennom mottak av studenter, turnusleger osv

5. Legen betaler Herøy kommune basistilskot og 3.000,- kr. per månad i leige. Leiga skal betalast den 15. i kvar månad.
Ved sjukefråvær eller anna tariffesta fråvær skal legen betale leige så lenge han mottek basistilskot for si liste, jf. ASA 4310 pkt. 13.2-13.6.
6. Partane er einige om at det skal gjennomførast ein prosess etter at avtalane er signerte. Formålet med denne prosessen er å få ei omforeint haldning og praktisk utøving av:
 - a) Herøy kommune sitt til ein kvar tid gjeldande verdigrunnlag og arbeidsgjevarpolitikk.
 - b) Arbeide aktivt med HMS for å sikre eit godt og forsvarleg arbeidsmiljø for alle partar og tilsette. Avtalepartane vil initiere, ta del i og gjennomføre dei tiltak og aktivitetar som er naudsynt for å nå dei måla ein set seg.
Partane vil gjennomføre ei medarbeidarundersøking/tilsvarande undersøking for fastlegane i avtaleperioden.
 - c) Herøy kommune sine til ein kvar tid gjeldande etiske retningslinjer.
 - d) Avtalepartane skal saman jobbe aktivt for å rekruttere og halde på fastlegar med nødvendig kompetanse for å utføre dei tenestene som det til ein kvar tid er behov for.
 - e) For at avtalepartane kan sette i verk målretta kvalitetshevande tiltak av tenestene, vil ein leggje til rette for og gjennomføre brukarundersøking blant pasientane. Dette blant anna for å innhente kunnskap om tenestene sin kvalitet
7. Herøy kommune skal legge til rette for at fastlegen slik at bla sjukehusåret for spesialisering i allmennmedisin og grunnkurs kan avviklast innan rimeleg tid. Kommunen skaffer sjølv vikar for legen når sjukehusåret vert avvikla.
8. Lege forpliktar seg til følgjande:
 - a) Bruke lokalar og utstyr på ein aktsam måte
 - b) Bidra til eit positivt arbeidsmiljø på arbeidsplassen
 - c) Aktiv deltaking i arbeidet med å rekruttere og behalde fastleger
 - d) Bidra til å halde driftskostnadene nede
 - e) Bidra til ei fagleg god og effektiv økonomisk drift av kontora
9. Det vert utarbeidd eiga arbeidsavtale knytt til dei kommunale arbeidsoppgåvene.
10. Gjensidig oppseiingstid er sett til 6 – seks- månader.
11. Ved tvist om forståinga av avtalen er partane samde om at reglane for tvistehandsaming fastset i ASA 4310 pkt 17, skal gjelde.
12. Avtalen er skriven ut i to eksemplar, eitt til kvar av partane.

13. Denne avtalen avløyser avtalen for Myrvåg legesenter handsama i kommunestyret 23.2.12 sak 31/12 og avtalen for Herøy legesenter handsama i kommunestyret 13.12.2012 sak 216/12. d
14. Denne avtalen er gjeldande frå 1.1.2017. Det er ei prøveperiode på 2 år der ein nøye følgjer opp kostnadsutviklinga ved Herøy og Myrvåg legesenter. Avtalen vert å ta opp til vurdering seinast hausten 2018.

Fosnavåg.

Herøy kommune

Lege

Ordførar

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret vedtek revidert eigarstrategi for Søre Sunnmøre Reinholdswerk IKS slik den ligg føre i vedlegg 1.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Økonomiavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JD	Arkivsaknr:	2012/96
		Arkiv:	250

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
194/16	Formannskapet	20.09.2016
146/16	Kommunestyret	29.09.2016

REVIDERT EIGARSTRATEGI FOR SØRE SUNNMØRE REINHALDSVERK IKS

Tilråding:

Kommunestyret vedtek revidert eigarstrategi for Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS slik den ligg føre i vedlegg 1.

Særutskrift:

- SSR
- Utviklingsavdelinga
- Økonomiavdelinga
- Revisjonen

Vedlegg:

1 Revidert eigarstrategi SSR 2016

Saksopplysningar:

Eigarstrategi for Søre Sunnmøre reinhaldsverk IKS (SSR) vart vedteke i K-sak 14/12. Kommunestyret gjorde då følgjande vedtak:

Herøy kommunestyret vedtek «Eigarstrategi for Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS (SSR)» slik den ligg føre i vedlegg 1.

Det har internt i SSR blitt utarbeidd eit forslag til justeringar av gjeldande eigarstrategi, og Representantskapet i SSR gjorde i sak R12/16 den 19.05.2016 følgjande vedtak:

Representantskapet godkjenner den nye eigarstrategien og rår til at kommunestyra i eigarkommunane gjer eit likelydande vedtak.

Framlegget frå Representantskapet i SSR inneber følgjande endringar/justeringar:

1. Vedtaksdatoar

Nye datoar og saksnummer for når revidert eigarstrategi er vedteken i eigarkommunane.

2. Punkt 4.1 endra tekst

Fjerna orda «Fjernvarme og kompostering» og i staden sett inn «Gjenbrukstorg og greinplassar» i andre setninga. I setning 3 er ordet «ikkje» endra til «forsøke å unngå». Ny tekst lyd:

«SSR skal ivareta eigarkommunane si rolle som samfunnsaktør i spørsmål om lokal og regional utvinning av ressursane i hushaldningsavfallet i selskapet sitt nedslagsfelt, herunder gjenvinning av energi og material. Gjenbrukstorg og greinplasser er nemnt som ordningar ønska av eigarane. SSR skal forsøke å unngå å legge til rette for ordningar som konkurrerer direkte med frivillige organisasjonar. SSR skal på denne måten bidra til å skape meirverdiar for samfunnet gjennom forretningsmessig samarbeid og partnerskap med andre samfunnsaktørar.»

3. Punkt 3.5, 1 strekpunkt flytta til nytt punkt 4.2, endra tekst

Lagt til «og internasjonale» i gjeldande tekst. Strekpunktet er så flytta til nytt punkt 4.2, som no lyd:

«Eigarkommunane forventar at SSR tek ansvar for å arbeide for at eigarkommunane når det nasjonale hovudmålet om reduksjon i avfall frå hushaldningane. For øvrig skal nasjonale og internasjonale mål reflektere selskapet si verksemd.»

4. Punkt 8.2. Ny andre setning

Punktet med tillegg av ny setning lyd:

«Som ledd i informasjonsarbeidet skal det sendast ut ein kjeldesorteringskalender kvart år. Etter kvart kan denne bli endra til å bli kun elektronisk.»

5. Punkt 12: Ny overskrift og ny tekst

Overskrifta er endra frå «Kontaktutval» til «Dialog». Ny tekst i punkt 12.1. Punkt 12 med underpunkt lyd no:

«Punkt 12 Dialog

12.1 Det skal vere god kontakt mellom administrasjonen i SSR og administrasjonane i eigarkommunane i drifts- og utviklingsmessige saker.»

6. Punkt 13.1: Fjerne strekpunktum «Kontaktutvalet»

I tredje strekpunktum heiter det i tidlegare eigarstrategi. «Kontaktutvalet: Sjå punkt 12.1». Dette kontaktutvalet er no erstatta med ein punkt «Dialog» sjå over.

Tidlegare tekst i punkt 12.1 var «Det skal etablerast eit kontaktutval. Dette skal settast saman av dagleg leiar/administrasjonen i SSR og ein representant frå rådmannsstaben i eigarkommunane. Kontaktutvalet skal legge til rette for god styringsdialog mellom eigarorgana og selskapsorgana.»

I følge punkt 13.2 i Eigarstrategien, skal denne leggjast fram for omforent politisk behandling i kommunestyra minst ein gong kvar valperiode, eller så ofte eigarane finn det nødvendig.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rår til at kommunestyret vedtek dei endringane i eigarstrategien for SSR, som representantskapet i SSR har vedteke i sak R12/16 den 19.05.2016.

Endringane i punkt 4 nemner gjenbrukstorg og greinplassar som ordningar som er ønska av eigarane, og oppfyljing av internasjonale målsetjingar vert no nemnt saman med nasjonale målsetjingar for selskapet si verksemd.

Styringsdialogen mellom eigarkommunane og SSR, skulle tidlegare skje via eit kontaktutval som bestod av dagleg leiar/administrasjon i SSR og ein representant for rådmennene i eigarkommunene. Dette kontaktutvalet vert no erstatta med ein meir uformell dialog mellom dei ulike kommuneadministrasjonane og SSR.

Konsekvensar for folkehelse:

Ei velfungerande avfalls- og renovasjonsordning er ein viktig føresetnad for folkehelsa.

Konsekvensar for drift:

Ingen konsekvensar for kommunen si drift og økonomi. Alle kostnader vert dekkja av avfallsgebyret som vert innkravd av SSR.

Fosnavåg, 12.09.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Geir Egil Olsen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jan Driveklepp

2012/96

(Eigarstrategien er på 4 sider)

Føreslåtte endringar i gjeldande eigarstrategi

Side 1	Vedtaksdatoar i kommunestyra må endrast.
Punkt 3.5, 1. strekpunkt	Lagt til «og internasjonale».
Punkt 4.1	Fjerna orda «Fjernvarme og kompostering» og i staden sett inn «Gjenbrukstorg og greinplassar» i andre setninga. I setning 3 er ordet «ikkje» endra til «forsøke å unngå».
Punkt 4.2	Eitt strekpunkt i 3.5 er flytta til nytt punkt 4.2.
Punkt 8.2	Andre setninga er ny.
Punkt 12	Endra frå «Kontaktutvalg» til «Dialog». Teksten i 12.1 er skifta ut med ny tekst.
Punkt 13.1	Fjerna strekpunktet «Kontaktutvalget».

EIGARSTRATEGI FOR SØRE SUNNMØRE REINHALDSVERK IKS (SSR)

(Vedtatt i Herøy kommunestyre xx/xx-2016 i sak xx/xx
Ulstein kommunestyre xx/xx-2016 i sak xx/xx
Hareid kommunestyre xx/xx-2016 i sak xx/xx
Sande kommunestyre xx/xx-2016 i sak xx/xx)

1 Eigarskapet

- 1.1 SSR er eigd av kommunane Hareid, Ulstein, Herøy og Sande.

2 Formålet med ein eigarstrategi – rolle, oppgåver og handlingsrom

- 2.1 SSR si kjerneverksemd er ei lovpålagd teneste som ligg under kommunane sitt ansvarsområde.
- 2.2 Eigarstrategien skal sikre at SSR si verksemd har demokratisk forankring i eigarkommunane. Den skal sikre at SSR realiserer kommunane sine politiske mål og strategi for verksemda.
- 2.3 Eigarstrategien skal sikre at SSR har nødvendige verkemiddel og legitimitet for å finne løysingar og ta i bruk verkemiddel basert på trygghet og forutsigbarheit frå eigarkommunane. Eigarane ønskjer å gi selskapet eit eintydig mandat og handlingsrom for sine strategiske og faglege vurderingar .
- 2.4 Selskapet skal ivareta dei rollene og utføre dei oppgåvene som eigarane anser som hensiktsmessige for å realisere eigarane sitt formål med selskapet.

3 Krav til SSR si verksemd og eigarane sine forventningar

- 3.1 Selskapet skal vere eigarkommunane sitt forvaltings- og bestillarorgan som leverer avfallstenester til hushaldningar, fritidsboligar, skular, barnehagar og offentleg verksemd.
- 3.2 SSR skal sikre eit framtidsretta og berekraftig tenestetilbod, der det er lagt vekt på eigarkommunane sine ambisjonar om reduserte utslepp av klimagassar, og at det er tilrettelagt for kjeldesortering og gjenvinning av ressursane i avfallet.

(Eigarstrategien er på 4 sider)

- 3.3 SSR skal sikre eit brukarvennleg, fleksibelt og likeverdig tenestetilbod for alle innbyggjarane, der ein på ein positiv måte stimulerer til berekraftige haldningar og åtferd.
- 3.4 SSR skal sikre eit kostnadseffektivt tenestetilbod, basert på samarbeid og stordrift, til konkurransedyktige prisar.
- 3.5 I tillegg forventar eigarkommunane at selskapet:
 - er eigarkommunane sin primærrådgivar i avfallsrelaterte spørsmål.
 - er ein synleg og tydeleg samfunnsaktør i det haldningsskapande arbeidet i befolkninga.

4 Samfunn og miljø

- 4.1 SSR skal ivareta eigarkommunane si rolle som samfunnsaktør i spørsmål om lokal og regional utnytting av ressursane i hushaldningsavfallet i selskapet sitt nedslagsfelt, herunder gjenvinning av energi og material. Gjenbrukstorg og greinplassar er nemnt som ordningar ønska av eigarane. SSR skal forsøke å unngå å legge til rette for ordningar som konkurrerer direkte med frivillige organisasjonar. SSR skal på denne måten bidra til å skape meirverdiar for samfunnet gjennom forretningsmessig samarbeid og partnerskap med andre samfunnsaktørar.
- 4.2 Eigarkommunane forventar at SSR tar ansvar for å arbeide for at eigarkommunane når det nasjonale hovudmålet om reduksjon i avfall frå hushaldningane. For øvrig skal nasjonale og internasjonale mål reflektere selskapet si verksemd.

5 Årleg eigarmelding

- 5.1 Selskapet skal årleg levere eigarmelding. Denne skal behandlast av representantskapet og framleggast for eigarkommunane. Meldinga skal rapportere i høve til gjeldande eigarstrategi og selskapet sin strategi. Eigarmeldingane skal primært vise i kva grad selskapet oppfyller eigarane sine forventningar og selskapet sine eigne mål, gi informasjon om planlagde endringar i tenestetilbodet, samt vesentlege endringar i kostnadsnivået for selskapet.

6 Endringar i renovasjonsforskrifta

- 6.1 Endringar i renovasjonsforskrifta, som kjem med bakgrunn i planlagde endringar i tenestetilbodet, skal leggast fram for omforent politisk behandling i kommunestyra.

7 Endringar i renovasjonsgebyra

- 7.1 I høve eigarkommunane si behandling av økonomiplanar, skal selskapet sitt styre legge fram berekningsgrunnlag for renovasjonsgebyr dei komande åra. SSR skal fremme forslag om

(Eigarstrategien er på 4 sider)

endringar i renovasjonsgebyret til den enkelte eigarkommune etter forutgåande behandling i representantskapet.

8 Informasjon og kundetilfredsheit

- 8.1 Eigarane legg til grunn at informasjon står sentralt for å realisere selskapet sine målsettingar, både med omsyn til kundetilfredsheit og til fastsette miljøkrav. Informasjon skal i stor grad rettast mot skular og barnehagar.
- 8.2 Som ledd i informasjonsarbeidet skal det sendast ut ein kjeldesorteringskalendar kvart år. Etter kvart kan denne bli endra til å bli kun elektronisk.
- 8.3 God kundetilfredsheit er ein føresetnad for å kunne lukkast med å nå dei strategiske måla. Det gjeld både lokalmottaka/miljøstasjonane, returpunkta, greinplassar m.m. Desse må vere av høg kvalitet estetisk sett og gi kundane positive opplevingar av at "det nyttar" å sortere. Eigarane forutset at det blir lagt til rette for eit høgt servicenivå for å oppnå auka kundetilfredsheit.
- 8.4 Eigarane ønskjer at selskapet kvart år skal måle kundetilfredsheit opp mot målsetting.

9 Næringsverksemd

- 9.1 Næringsverksemd skal forsterke og underbygge kjerneverksemda og skape eit godt tilbod til små og mellomstore verksemdar. Dette gir effektive løysingar med omsyn til logistikk og lågare gebyr ved at kostnadane ved transport blir fordelt på ulike typer verksemdar.
- 9.2 Det skal stillast forretningsmessige krav til verksemda med omsyn til prising og resultat.

10 Greinplassar

- 10.1 SSR skal ha ansvaret for drift av greinplassar. Det skal leggjast til grunn at den geografiske plasseringa av greinplassane skal behandlast politisk av representantskapet.

11 Etikk

- 11.1 Selskapet skal som ein del av kvalitetssikringssystemet sitt ha etiske retningslinjer, og desse skal gjelde for samtlege tilsette i selskapet samt tillitsvalgte (inkludert medlemmer i representantskapet og styret).

Forts.

(Eigarstrategien er på 4 sider)

12 Dialog

- 12.1 Det skal vere god kontakt mellom administrasjonen i SSR og administrasjonane i eigarkommunane i drifts- og utviklingsmessige saker.

13 Styringsdialogen mellom eigarar og selskapet

- 13.1 Styringsdialogen mellom selskapet og eigarane skal skje gjennom:

- Kommunestyra: Politisk behandling av den årlege eigarmeldinga og årlege endringar i renovasjonsgebyra
- Representantskapet: Behandling av selskapsstrategi, eigarmelding, budsjett og årsrekneskap

- 13.2 Eigarstrategi for selskapet skal leggst fram for omforent politisk behandling i kommunestyra minst ein gong kvar valgperiode, eller så ofte eigarane finn det nødvendig.

Eigarmelding frå selskapet skal årleg, saman med årsrekneskapet, leggst fram for kommunestyra til orientering.

Representantskapet tar nødvendige avgjerdsler på vegne av eigarne, med utgangspunkt i gjeldande eigarstrategi, vedtekter (selskapsavtale og forskrift) og selskapsstrategi.

SSR skal informere eigarane undervegs om vesentlege avvik i høve til gjeldande styringsdokument, lover og reglar, som gjeld for selskapet.

SSR skal vere ein høyringsinstans som sikrar rett samspel mellom eigarkommunane ved kommunane si handsaming av enkelte saker som rører ved selskapet si verksemd. Dette kan t.d. omfatte snuplassar, byggefelt, greinklipping m.m.

- 13.3 Elles føreset eigarane at SSR legg fram for representantskap og eigarar saker av stor og/eller prinsipiell betydning.

14 Tilhøvet til selskapsavtala

- 14.1 Selskapsavtala skal til ei kvar tid vere samordna med eigarstrategien for selskapet. Revisjon av eigarstrategien skal difor utløyse ein revisjon av selskapsavtala.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret vedtek revidert selskapsavtale for Søre Sunnmøre Reinholdswerk IKS slik den ligg føre i vedlegg 1, med dei justeringar som er spesifisert på vedlegget side 1.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Økonomiavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JD	Arkivsaknr:	2012/2371
		Arkiv:	026

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
195/16	Formannskapet	20.09.2016
147/16	Kommunestyret	29.09.2016

REVIDERT SELSKAPSAVTALE FOR SØRE SUNNMØRE REINHALDSVERK IKS

Tilråding:

Kommunestyret vedtek revidert selskapsavtale for Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS slik den ligg føre i vedlegg 1, med dei justeringar som er spesifisert på vedlegget side 1.

Særutskrift:

- SSR
- Utviklingsavdelinga
- Økonomiavdelinga
- Revisjonen

Vedlegg:

1 Revidert selskapsavtale 2016

Saksopplysninger:

Selskapsavtalen for Søre Sunnmøre reinhaldsverk IKS (SSR) vart sist revidert i 2013, og vedteke i K-sak 8/14. Kommunestyret gjorde då følgjande vedtak:

Kommunestyret godkjenner endringar i selskapsavtalen for Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS når det gjeld § 12 Rammene for låneopptak og § 9 om styre og styresamansetting i samsvar med innstillinga frå representantskapen i Søre Sunnmøre IKS.

Det har internt i SSR blitt utarbeidd eit forslag til justeringar av gjeldande selskapsavtale, og Representantskapet i SSR gjorde i sak R11/16 den 19.05.2016 følgjande vedtak:

Representantskapet godkjenner den nye selskapsavtala og rår til at kommunestyra i eigarkommunane gjer eit likelydande vedtak.

Framlegget frå Representantskapet i SSR inneber følgjande endringar/justeringar:

1. Verknadstidspunkt

Revidert selskapsavtale skal være gjeldande frå 15. september 2016

2. § 6: Endring av folketal, eigardel og justeringssetninga

Noverande ordlyd:

Ut i frå folketalet per 1. januar 2012, blir då eigardelane følgjande:

	Folketal per 01.01.12	Prosent	Antal medlemmer
Herøy	8727	36,16	4
Hareid	5000	20,71	2
Sande	2588	10,72	2
Ulstein	7828	32,41	3
Sum	24143	100	11

Styret kan føreslå overfor representantskapet å justere eigardelen i selskapet ut i frå folketalsutviklinga. Justering kan fremjast kvart fjerde år, første gong 01.01.2016.

Forslag til ny ordlyd:

Ut i frå folketalet per 1. januar 2016, blir då eigardelane følgjande:

	Folketal per 01.01.16	Prosent	Antal medlemmer
Herøy	8972	35,67	4
Hareid	5189	20,63	2
Sande	2559	10,18	2
Ulstein	8430	33,52	3

Sum	25150	100	11

Styret kan føreslå overfor representantskapet å justere eigardelen i selskapet ut i frå folketalsutviklinga. Justering kan og fremjast som ein del av revisjon av selskapsavtala.

3. §12: Investeringar

«Selskapet sitt styre kan ta opp nye lån på inntil 10 millionar kroner utan...».

Det er ordet «nye» som er nytt. Endringa er gjort fordi det kan feiltolkast dit hen at dette kan gjelde akkumulerte låneopptak føretatt av styret.

4. §12: Investeringar

«Høgaste ramme for selskapet sitt samla låneopptak er 100 millionar kroner.»

Nytt her er 100 mill.kr i standen for 80 mill.kr. Dette med begrunning i innføring av nye fraksjonar og høgare standard enn først planlagt på nye miljøstasjonar i Herøy og Sande.

5. §12: Investeringar. Avsnitt 2 er fjerna

Forskrift av 17.desember 1999 nr 6 er endra, og ein treng ikkje godkjenning av Fylkesmannen dersom låneramma i selskapsavtala ikkje blir overskriden og ingen av kommunane er ROBEK-kommune. Uansett må selskapet følge gjeldande lover og reglar, og setninga blir difor litt unødvendig.

6. § 17: Nytt avsnitt

Det er kome til eit nytt avsnitt med følgjande tekst:

«Selskapet skal drive effektivt og framtidsretta miljøarbeid i regionen, der kvalitet, leveransenivå og kostnader harmoniserer. Selskapet skal vere husstandane og kommunane sin naturlege samarbeidspartnar i avfalls- og miljøspørsmål.»

7. § 18: Ny paragraf om miljø, ny parafering

Det er kome til ein ny § 18 Miljø, med følgjande tekst:

«Selskapet skal bidra til å realisere nasjonale og internasjonale miljømål ved klimavennleg innsamling og behandling av avfall. Selskapet skal søke å vektlegge miljøomsyn ved val av leverandørar og behandlingsmetodar. Dei valgte løysingane må være estetisk gode. Selskapet skal satse på regionalt samarbeid og regionale løysingar der dette er miljømessig og økonomisk hensiktsmessig.»

Grunna ny § 18 Miljø, vert dei tidlegare paragrafane 18, 19 og 20, no 19, 20 og 21. Ingen endringar i tekst.

8. Ny vedtaksdato

Vedtaksdatoar vil bli registrert med vedtaka i kommunestyra. Vedtaksdato i representantskapet i SSR er 19.05.2016.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rår til at kommunestyret vedtek dei endringane i selskapsavtalen for SSR, som representantskapet i SSR har vedteke.

Endringane i § 6 er ei tilpassing til folketalsutviklinga i kommunane sidan siste revisjon av selskapsavtalen. Ei justering som gjeldande selskapsavtale krev utført per 01.01.2016.

Når det gjeld § 12 Investeringar, så vert låneramma auka til kr 100 mill.kr, ekskl. kassakredittramma. I dag er låneramma kr 80 mill.kr.

Det vert ikkje føreslått endringar i styret si fullmakt til å ta opp lån utan særskild godkjenning frå eigarkommunane, som er inntil 10 mill.kr. under føresetnad av at dette er innarbeidd i årsbudsjettet.

Nye teksttillegg i § 17 nytt avsnitt, og ny § 18, er viktige programerklæringar om kvalitet, kostnadseffektivitet, realisering av miljømål, og estetikk m.m..

Det er positivt at SSR med dette så klart erklærer at dei skal ha ei kundetilpassa og framtidsretta haldning i sitt arbeid.

Konsekvensar for folkehelse:

Ei velfungerande avfalls- og renovasjonsordning er ein viktig føresetnad for folkehelsa.

Konsekvensar for drift:

Ingen konsekvensar for kommunen si drift og økonomi. Alle kostnader vert dekkja av avfallsgebyret som vert innkravd av SSR.

Fosnavåg, 10.09.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Geir Egil Olsen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jan Driveklepp

Gjeldande frå 15. september 2016

SELSKAPSAVTALE

FOR

SØRE SUNNMØRE REINHALDSVERK IKS

Justeringar i forhold til gjeldande selskapsavtale:

- Tidspunktet øverst på denne sida.
- § 6: Folketalet, eigardelen og justeringssetninga er endra.
- § 12: Investeringar: «Selskapet sitt styre kan ta opp nye lån på inntil 10 millionar kroner utan....» (ordet «nye» er det som er nytt). Endringa er gjort fordi det kan feiltolkast dit hen at dette kan gjelde akkumulerte låneopptak føretatt av styret.
- § 12: Investeringar: «Høgaste ramme for selskapet sitt samla låneopptak er 100 millionar kroner.» Nytt her er 100 i staden for 80 millionar kroner. Dette med begrunning i innføring av nye fraksjonar og høgare standard enn først planlagt på nye miljøstasjonar i Herøy og Sande.
- § 12: Investeringar, 2. avsnitt, er fjerna. Forskrifta er endra, og ein treng ikkje godkjenning frå Fylkesmannen dersom låneramma i selskapsavtala ikkje blir overskriden og ingen av eigarkommunane er ROBEK-kommune. Uansett må selskapet følgje gjeldande lover og reglar og setninga blir difor litt unødvendig.
- § 17: Teksttillegg, nytt avsnitt (nr. 2).
- § 18: Ny paragraf om miljø. Dei tidlegare paragrafane 18, 19 og 20 er no 19, 20 og 21.
- Vedtaksdatoar på siste side.

§ 1 Selskapet

Søre Sunnmøre Reinholdsverk (SSR) er eit interkommunalt selskap skipa av kommunane Hareid, Herøy, Sande og Ulstein med heimel i lov om interkommunale selskap.

§ 2 Hovudkontor

Selskapet sitt hovudkontor ligg i Ulstein kommune.

§ 3 Selskapet sitt hovudføremål

Selskapet si kjerneverksemd er å vere kommunane sitt forvaltings- og bestillarorgan, som leverer avfallstenester til hushaldningar, fritidsbustader, skular og barnehagar.

Selskapet sitt føremål er å dekke eigarkommunane sine behov, plikter og oppgåver med tanke på:

1. Å drive framtidsretta og miljøretta innsamling, transport og sortering av hushaldningsavfall - som kommunane måtte bli pålagde å ta hand om eller sjølve i fellesskap ønskjer å etablere. Selskapet skal planlegge og sørge for gjennomføring av andre miljøtiltak der kommunane i fellesskap ønskjer dette.
2. Eit brukarvennleg, fleksibelt og likeverdig tenestetilbod for alle innbyggjarane, og som stimulerer til berekraftige haldningar og atferd. Dette skal skapast gjennom aktiv informasjon og kommunikasjon.
3. Eit kostnadseffektivt tenestetilbod basert på samarbeid og stordrift.

§ 4 Andre føremål

1. Vere eigarkommunane sin primærrådgivar i avfallsrelaterte spørsmål og samstundes vere ein synleg samfunnsaktør i det haldningsskapande arbeidet i befolkninga.
2. Ivareta eigarkommunane si rolle som samfunnsaktør i spørsmål om lokal og regional utnytting av ressursane i hushaldningsavfallet i selskapet sitt nedslagsfelt.
3. Oppfylle kommunane sine forpliktingar etter lov om forureining i høve innsamling og gjenvinning av ressursane i hushaldningsavfallet.
4. Drive mottak, sortering/gjenvinning og deponering av næringsavfall i den utstrekning selskapet har løyve og finn det formålstenleg eller ved avtalar med andre selskap.

5. Selskapet skal arbeide for at det blir like avfallsgebyr og like ordningar for avfall i eigarkommunane.
6. For andre avfallsordningar eller anna avfall som blir levert til selskapet krev selskapet sjølv inn det fastsette gebyret. Styret kan givast fullmakt til å fastsetje gebyrregulativ for direktelevert avfall.

§ 5 Samarbeid

Selskapet kan søkje samarbeid med andre kommunar, regionar eller selskap der dette er naturleg. Selskapet kan vere medeigar i andre selskap som driv innan avfall og miljøhandtering der dette er hensiktsmessig for å tene føremålet til selskapet. Slike selskapsetableringar må ikkje kome i konflikt med andre eigarinteresser som kommunane måtte ha.

§ 6 Representantskapet

Representantskapet er selskapet si øvste myndigheit og deltakarane utøver si myndigheit gjennom representantskapet.

Representantskapet sine medlemmer og personlege varamedlemmer skal velgast av kommunestyra i medlemskommunane for kommunevalgbolken. Medlemmer av styret kan ikkje vere medlemmer av representantskapet.

Den einskilde deltakar kan føreta nyvalg av sine representantar i valgperioden. Nyvalg skjer for den gjenverande del av valgbolken.

I valgår kallar ein saman representantskapet seinast 30. desember for konstituering og valg av leiar og nestleiar. Ansvarleg for innkallinga er representantskapet sin leiar før valget. Det skal samstundes lagast ein plan for representantskapet sine ordinære møter komande år.

På møtet i representantskapet etter kvart valg skal det også velgast ein valgkomité i representantskapet. Denne valgkomitéen skal ha eitt medlem frå kvar kommune og ein av desse skal velgast til leiar i komitéen. Valgkomitéen skal mellom anna sørge for kandidatar til styret.

Representantskapet si myndigheit er i samsvar med lov om interkommunale selskap, jfr. § 7, og denne selskapsavtala.

Representantskapet kan utvide styret sine plikter, men ikkje innskrenke styret si myndigheit.

Saksbehandlinga i representantskapet vert regulert av lov om interkommunale selskap § 9. Det skal haldast minst to møter i representantskapet per år.

Representantskapet har 11 medlemmer. Kvar eigarkommune skal ha minst to medlemmer i representantskapet. Deretter skal eigarkommunane ha ein medlem

ekstra når innbyggartalet passerer 7.500 og ein medlem ekstra når innbyggartalet passerer 10.000. Dersom innbyggartala tilseier at ein ikkje får 11 medlemmer i representantskapet, skal den største eigarkommunen ha ein representant ekstra. Dersom heller ikkje dette er nok til å få 11 representantar, skal også den nest største eigarkommunen ha ein representant ekstra.

Ut i frå folketalet per 1. januar 2016, blir då eigardelane følgjande:

	Folketal per 01.01.2016:	%	Antal medlemmer:
Herøy:	8972	35,67	4
Hareid:	5189	20,63	2
Sande:	2559	10,18	2
Ulstein:	8430	33,52	3
Sum:	25150	100	11

Styret kan føreslå overfor representantskapet å justere eigardelen i selskapet ut i frå folketalutviklinga. Justering kan også fremjast som ein del av revisjon av selskapsavtala.

Elles kan talet på medlemmer i representantskapet endrast ved endring av talet på eigarkommunar.

§ 7 Innkalling og møter i representantskapet

Representantskapet kjem vanlegvis saman to gongar i året - i april/mai og i oktober/november. Det kan elles kallast inn til møte når leiaren i representantskapet, styret i selskapet eller minst to medlemmer krev det.

Styreleiaren og dagleg leiar skal delta i møta med talerett. Øvrige styremedlemmer har møte- og talerett.

Innkalling til møta skal skje med minst 4 veker varsel. Innkallinga skal innehalde sakliste og moglege saksdokument. For møta gjeld §§ 8 og 9 i lov om interkommunale selskap sine reglar om valg, røysting, habilitet og protokollering m.m.

Representantskapet sin leiar kan innkalle representantskapet med kortare frist i tilfelle kor dette er påtrengjande nødvendig.

Innkalling, sakliste og møteprotokoll skal også sendast til medlemskommunane. Det same gjeld budsjett og rekneskap for selskapet.

§ 8 Saker til behandling i representantskapet

Representantskapet gjer nødvendige beslutningar på vegne av eigarane, med utgangspunkt i gjeldande eigarstrategi, vedtekter og selskapsstrategi.

Representantskapet skal sjå til at selskapet vert drive etter intensjonane og i samsvar med lover, forskrifter og vedtekter. Representantskapet skal i møta behandle desse sakene:

- a) Årsrekneskap for selskapet
- b) Framlegg frå styret til endringar i avfallsgebyra
- c) Fastsetje alle gebyr som ikkje kommunestyra etter lova skal vedta eller som styret har fullmakt til å vedta
- d) Framlegg frå styret til økonomiplan og årsbudsjett seinast 15. november kvart år
- e) Framlegg frå styret til låneopptak utover fastsette rammer og pantsetjing av selskapet sine eigedomar
- f) Kommunale garantiar/lån
- g) Valg av leiar og nestleiar i representantskapet
- h) Valg av styremedlemmer
- i) Valg av leiar og nestleiar i styret
- j) Valg av revisor og fastsetting av godtgjering for revisjon
- k) Fastsetjing av godtgjeringar for styret og representantskapet
- l) Andre saker som styret vil ha handsama og andre saker som kjem fram av selskapsavtala

Representantskapet skal behandle selskapet si eigarmelding i same møte som ein fastset rekneskapet. Eigarmelding og rekneskap skal behandlast seinast 30. mai året etter rekneskapsåret.

Representantskapet skal behandle og vedta selskapsstrategien minst ein gong kvar valgperiode. Dette skal gjerast i starten av kvar valgperiode.

Godtgjeringar (møtegodtgjersle, dekking av tapt arbeidsforteneste og dekning av reiseutgifter) for medlemmer i representantskapet skal den einskilde eigarkommune der representanten høyrer til stå for. SSR betalar ut til den einskilde medlem det vedkomande har krav på og sender deretter kravet over til kommunane for refusjon, inklusiv kvar kommune sin andel av leiargodtgjersla.

Vedtak gjort av representantskapet må godkjennast i medlemskommunane dersom det vert kravd etter lov om interkommunale selskap eller andre lover og forskrifter.

§ 9 Styret

Selskapet skal ha eit styre på frå 3 til 7 medlemmer som skal velgast av representantskapet. Kvar medlemskommune skal ha minst ein medlem og minst ein medlem skal kome frå dei tilsette. Styremedlemmene blir valgt for 2 år av gongen, der halvparten av styret er på valg kvart år. Ordinært, årleg valg skjer i

representantskapsmøtet som behandlar årsrekneskapet. Styret si myndigheit følgjer av § 13 i lov om interkommunale selskap og denne selskapsavtala.

Styret legg fram forslag til selskapsstrategi for representantskapet minst ein gong kvar valgperiode. Dette skal gjerast i starten av kvar valgperiode.

Styret legg fram forslag til økonomiplan og budsjett for neste år for representantskapet seinast 15. november kvart år.

Dagleg leiar skal delta i styremøta med tale- og innstillingsrett.

§ 10 Styret si myndigheit

Styret har det overordna ansvaret for drift og organisering av selskapet. Styret er også ansvarleg for at vedtekne tiltak vert gjennomførde og at det vert utarbeidd årsmelding, budsjett, økonomiplan og rekneskap i samsvar med lov og forskrift innan gitte fristar. Styret legg fram berekningsgrunnlag for renovasjonsgebyret for komande år på haustmøtet.

Selskapet forpliktar med underskrift av styreleiaren og dagleg leiar i fellesskap.

Om inhabilitet for selskapet sine tilsette og medlemmer av selskapet sine styrande organ gjeld kommunelova § 40, nr. 3.

§ 11 Dagleg leiing

Selskapet skal ha ein høveleg administrasjon som er tilpassa oppgåver og aktivitet. Selskapet skal leiast av ein dagleg leiar. Vedkomande har tilvisingsmynde innanfor godkjent budsjett og er fagleg og økonomisk ansvarleg for den daglege drifta overfor styret.

Dagleg leiar skal ikkje ta avgjerd i saker med stor konsekvens for selskapet utan i dei tilfelle der styret har gitt mynde til det, eller når styret si avgjerd ikkje kan avventast utan vesentleg ulempe for selskapet si verksemd. Styret skal i så fall snarast mogleg underrettast om saka.

Dagleg leiar representerer selskapet utad i saker som ligg til myndet hans.

§ 12 Investeringar

Selskapet sine investeringar skal finansierast med lån, tilskot og mogleg eigenkapital. Selskapet sitt styre kan ta opp nye lån på inntil 10 millionar kroner utan særskild godkjenning frå eigarkommunane under føresetnad av at dette er innarbeidd i årsbudsjettet. Høgaste ramme for selskapet sitt samla låneopptak er 100 millionar kroner. Selskapet sine eigedomar kan pantsetjast etter vedtak i representantskapet, jfr. lov om interkommunale selskap § 25. Dei samarbeidande

kommunane eig selskapet sine anlegg og er høvesvis ansvarlege for gjeld, underskot, garantiar for lån og kontanttilskot etter prosentsatsar basert på folketalet.

§ 13 Selskapsstrategi

Selskapet skal ha ein eigen selskapsstrategi, forankra i relevante nasjonale og lokale ambisjonar og føringar, eigarstrategien, samt vedtektene for selskapet.

Selskapsstrategien skal oppdaterast minst ein gong pr. valgperiode og formelt vedtakast av representantskapet. Selskapsstrategien erstattar kommunane sine avfallsplanar og skal vere eigarkommunane sin omforente avfallsstrategi.

§ 14 Årleg eigarmelding

Selskapet skal årleg levere eigarmelding, som skal behandlast av representantskapet, og leggjast fram for eigarkommunane. Meldinga skal rapportere i høve gjeldande eigarstrategi og selskapsstrategi, gi informasjon om planlagde endringar i tenestetilbodet, samt vesentlege endringar i kostnadsnivået for selskapet.

§ 15 Næringsverksemd

Selskapet skal drive miljøretta innsamling, transport og sortering av hushaldningsavfall mot næringslivet der dette er hensiktsmessig for å styrke selskapet si drift.

Næringsverksemda skal drivast ut i frå vanlege bedriftsøkonomiske prinsipp.

§ 16 Forskrifter

I eigarkommunane skal det vere like forskrifter for renovasjonsordninga.

§ 17 Etikk og samfunnsansvar

Selskapet skal som ein del av sitt kvalitetssikringssystem ha etiske retningslinjer for medlemmer i representantskap, styre, dagleg leiing og administrasjon. Selskapet skal ta samfunnsansvar på ulike måtar, mellom anna gjennom opplæring og kommunikasjon med innbyggjarane og gjennom tiltak for å nå nasjonale mål for avfallsreduksjon.

Selskapet skal drive effektivt og framtidsretta miljøarbeid i regionen, der kvalitet, leveransenivå og kostnader harmoniserer. Selskapet skal vere husstandane og kommunane sin naturlege samarbeidspartnar i avfalls- og miljøspørsmål.

§ 18 Miljø

Selskapet skal bidra til å realisere nasjonale og internasjonale miljømål ved klimavennleg innsamling og behandling av avfall. Selskapet skal søke å vektlegge miljøomsyn ved valg av leverandørar og behandlingsmetodar. Dei valgte løysingane må vere estetisk gode. Selskapet skal satse på regionalt samarbeid og regionale løysingar der dette er miljømessig og økonomisk hensiktsmessig.

§ 19 Rekneskap og revisjon

Rekneskapet skal førast etter rekneskapslova.

§ 20 Arkiv

Arkivarbeid og arkivhald skal vere i tråd med gjeldande lover og reglar.

§ 21 Tvist om tolking av vedtektene

Tvist om tolkinga av vedtektene blir avgjort med bindande verknad ved voldgift etter reglane i voldgiftslova. Formannen i voldgiftsnemnda skal vere sorenskrivaren på Søre Sunnmøre eller den han måtte peike ut.

(Endra etter vedtak i representantskapet xx.05.2016 og i eigarkommunane i 2016; Herøy xx.xx.2016, Ulstein xx.xx.2016, Sande xx.xx.2016 og Hareid xx.xx.2016).

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Herøy kommunestyre stadfestar, i medhald av plan- og bygningslova § 12-9, forslag til planprogram – Detaljreguleringsplan for gnr.34, bnr.379 mfl. I Fosnavåg, Herøy kommune. (Tilrettelegging for etablering av massedeponi).



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	ERLEVIK	Arkivsaknr:	2016/769
		Arkiv:	L13

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
196/16	Formannskapet	20.09.2016
148/16	Kommunestyret	29.09.2016

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 34/379 M.FL. I FOSNAVÅG - TILRETTELEGGING FOR ETABLERING AV DEPONI.

Tilråding:

Herøy kommunestyre stadfester, i medhald av plan- og bygningslova § 12-9, forslag til planprogram – Detaljreguleringsplan for gnr.34, bnr.379 mfl. I Fosnavåg, Herøy kommune. (Tilrettelegging for etablering av massedeponi).

Særutskrift:

- Møre og Romsdal fylkeskommune, post@mrfylke.no
- Fylkesmannen i Møre og Romsdal, postmottak@fmmr.no
- Statens vegvesen, region Midt, firmapost-midt@vegvesen.no
- Fiskeridirektoratet, postmottak@fiskeridir.no
- Noregs vassdrags- og energidirektorat, nve@nve.no
- Bergens Sjøfartsmuseum, marinarkeologi@sjofartsmuseum.no
- Kystverket, post@kystverket.no
- Fosnavåg Pelagic, Indre Hamn, 6090 Fosnavåg

Vedlegg:

1. Forslag til planprogram, datert 27.5.2016.
2. Innspel frå Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 8.6.2016
3. Innspel frå Noregs vassdrags- og energidirektorat, datert 28.6.2016.
4. Innspel frå Statens vegvesen, datert 4.7.2016.
5. Innspel frå Kystverket, datert 5.7.2016.
6. Innspel frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 11.7.2016.
7. Innspel frå Sævik Invest AS, datert 14.7.2016.

Saksopplysningar:

Bakgrunn for planarbeidet

Bakgrunnen for planarbeidet er at Kystverket skal utdjupe Fosnavåg hamn, frå dagens - 6 meter til – 8.3 meter. Arbeidet er planlagt igangsett i 2017. I samband med mudring av hamna, er det behov for etablering av lokalt deponi for forureina og reine masser.

Kystverket sin plan går så langt ut på å etablere ei tradisjonell steinfylling / molo, der mudringsmassene vert deponert bak moloen. Over massene må det leggjast på eit stabilt topplag, før etablering av dekke for bygging eller etablering av kai.

Deponiet kan utformast på ulike måtar. Endeleg utforming vert prosjektert av Kystverket og vil gå fram av forslag til reguleringsplan.

Vedtak i Kommunestyret - 25.05.2016

Herøy kommunestyre vedtek at det kan etablerast deponi som skissert på kartskisse datert 25.05.2016.

Deponia skal nyttast til mottak av masser i samband med mudring av Fosnavåg hamn.

Avtalar av økonomisk karakter skal leggjast fram for Herøy kommunestyre for godkjenning snarast råd.

Administrasjonen får fullmakt til å utarbeide, legge ut og annonsere planprogram for etablering av massedeponi på indre hamn. Herøy kommunestyre skal vedta programmet

Med bakgrunn i kommunestyret sitt vedtak, vert det sett i gong detaljreguleringsplanarbeid med tanke på tilrettelegging for etablering av massedeponi.

Mål med planarbeidet

Hovudformålet med planarbeidet er å utarbeide ein detaljreguleringsplan som legg til rette for etablering av massedeponi i samband med mudring av Fosnavåg hamn. Det skal planleggast for utfylling og utplanering for næringsareal på land.

Formålet med planprogrammet er å avklare:

- Kva problemstillingar som er vesentlege i høve til miljø, naturressursar og samfunn.
- Kva tema som krev ytterlegare kartlegging og utgreiing.

Vidare skal planprogrammet sikre at konsekvensutgreiinga fokuserer på tilhøve som det er nødvendig å få sett søkjelys på.

Denne saka må sjåast i samanheng med planprogrammet i sak detaljreguleringsplan for gnr. 35, bnr. 31 mfl. i Fosnavåg, datert 2.2.2016.

Krav til konsekvensutgreiing (KU) og planprogram

Herøy kommune har vurdert tiltaket etter «Forskrift om konsekvensutredning for plan og bygningsloven» og har konkludert med at det skal utarbeidast planprogram og konsekvensutgreiing.

Planen fell inn under vilkåra for konsekvensutgreiing, jf. forskrifta, § 2, bokstav d) og f). Området er ikkje tidlegare konsekvensutgreidd.

Konsekvensutgreiinga skal omhandle naturmangfald, landskap, forureining (herunder forureining av sjø og land, støy, støv), beredskap og ulukkesrisiko, havnivåstigning, stormflo, grunntilhøve. Det kan kome til fleire moment som følgje av planprosessen.

Forslag til planprogram skal sendast på høyring til berørte mynde og interesseorganisasjonar og leggjast ut til offentleg ettersyn. Det skal skje samstundes med varsling av oppstart av planarbeid. Ved utarbeiding av planframlegg skal det gjerast greie for konsekvensane ved planframlegget.

ROS-analyse

Analysen skal avdekke farar og kome med framlegg til tiltak som kan hindre at uønskte hendingar skjer.

Medverknad

Det vert lagt opp til medverknad på fleire nivå under planprosessen. Ein ønskjer god kontakt med fylkeskommune, fylkesmann og andre regionale mynde og høyringsorgan, berørte partar, interessegrupper og andre.

Annonsering av oppstart av planarbeidet skjer samstundes med at planprogrammet vert lagt ut til offentleg ettersyn (6 veker). Kommunen skal på bakgrunn av innkomne uttalar/merknader, fastsetje endeleg planprogram for plan- og utgreiingsarbeidet. Det skal gjerast greie for innkomne uttalar og merknader og korleis desse er vurdert og ivaretekne i planprogrammet. Planprogrammet skal vedtakast av kommunestyret.

Informasjon og medverknad elles i planprosessen vil bli sikra på vanleg måte ved offentleg ettersyn. Som del av planarbeidet vil det bli halde folkemøte der grunneigarar, naboar, organisasjonar og «særskilde» grupper vil bli innkalla.

Innspel til planarbeidet

Innspel frå	Innhald	Kommentar
Møre og Romsdal fylkeskommune (FK)	Fylkeskommunen meiner planprogrammet inneheld informasjon om bakgrunn, planprosess, samt ei skildring av planområdet. FK meiner likevel at planprogrammet ikkje seier kva tema som er aktuelt å utgreie i KU, berre at det skal fastsetjast nærare ut i frå innkomne innspel til planprogrammet frå høyringsrunda. FK saknar at planprogrammet ikkje nemner at det skal gjerast ei vurdering av reguleringsplanen sine samla verknader og verknader enkeltvis i forhold til aktuelle tema.	I forslag til planprogrammet datert 27.5.2016 er følgjande tema teke opp under pkt. 2.3, s. 7: «Konsekvensutgreiinga skal omhandle naturmangfald, landskap, forureining (herunder forureining av sjø og land, støy og støy), beredskap og ulukkesrisiko, havnivåstigning, stormflo, grunntilhøve. Det kan kome fleire moment som følgje av planprosessen». Når det gjeld ei vurdering av samla og enkeltvis verknader i forhold til tema er dette noko som vert teke opp i vidare planarbeid og KU.
Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE)	NVE viser til at det ved utfyllingar i sjø må gjerast geotekniske vurderingar av grunnforholda slik at det ikkje medfører risiko for utglidningar eller setningsskader.	Det er gjennomført geotekniske undersøkingar i regi av Kystverket (KV). Ein ventar på KV si vurdering (forrapport) frå undersøkingane. Desse vurderingane vert lagt til grunn for det vidare planarbeidet.
Statens vegvesen (SV)	Statens vegvesen har ingen særskilde merknader til varsla planarbeid og/eller framlegget til planprogram.	Ingen kommentar.
Kystverket (KV)	Kystverket vurderer både planvarsel og planprogram som tilfredsstillande. KV ser på planprogrammet som eit godt startgrunnlag for ein god reguleringsprosess.	KV ventar framleis på forrapport inkludert geotekniske vurderingar som skal leggjast til grunn for vidare planleggingsarbeid.
Fylkesmannen (FM)	Fylkesmannen er nøgd med dei tema som er teke opp for KU i forslaget til planprogram. I tillegg meiner FM at trafikktrygging i annleggsperioden, samt forureiningsfaren under sjølve tiltaket bør vere tema i KU. Dette gjeld særskilt luktproblematikk.	Innspela frå FM vert teke med i det vidare planprogrammet og planleggingsarbeidet. Det vert elles vist til at denne saka må sjåast i samanheng med planprogrammet i sak detaljreguleringsplan for gnr. 35, bnr. 31 mfl. I Fosnavåg, datert 2.2.2016.
Sævik Invest AS	Sævik Invest AS legg særleg vekt på praktisk bruk av deira kaianlegg i austleg utstrekning av deponiet i indre hamn. Sævik Invest AS nemner særleg den potensielle faren for skader på skrog, og ønskjer ein molo med brattast mogleg kant mot djup på 8,3m. Sævik Invest AS ønskjer i tillegg ein tett dialog i det vidare arbeidet.	Innspela vert teke med i den vidare planlegginga frå konsulent og KV. Kommunen har engasjert konsulent som blant anna skal utgreie manøvreringsforholda i hamnebassenget etter at deponi/steinmolo og nye kaianlegg er etablert.

Vurdering

Forslag til planprogram har lege ute til offentlig ettersyn i perioden 3.6.2016-15.7.2016 (seks veker). Det kom inn seks innspel til planprogrammet ved offentlig ettersyn og alle er oppsummert i saka. Etter rådmannen si vurdering sikrar forslaget til planprogram at naudsynte utgreiingar vert gjennomført som ein del av planprosessen.

Konklusjon

Rådmannen rår til at planprogram for detaljreguleringsplan for gnr. 34, bnr. 379 m.fl. i Fosnavåg vert stadfesta. Planprogrammet vil vere eit godt grunnlag for det vidare planarbeidet med konsekvensutgreiinga.

Fosnavåg, 22.08.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Erlend Sporstøl Vikestrand

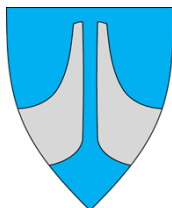
DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 34, BNR. 379 MFL., I FOSNAVÅG, HERØY KOMMUNE

(TILRETTELEGGING FOR ETABLERING AV MASSEDEPONI)



PLANPROGRAM

29.8.2016



HERØY KOMMUNE

INNHALDSLISTE

1. Innleiing	3
1.1 Bakgrunn for planarbeidet.....	3
1.2 Mål med planarbeidet	4
1.3 Planstatus	5
1.4 Planavgrensing	6
2. Planprosess	6
2.1 Forslag til framdrift.....	6
2.2 Medverknad	7
2.3 Konsekvensutgreiing (KU) og planprogram	7
2.4 ROS-analyse	7
3. Skildring av planområdet	8
3.1 Lokalisering.....	8
3.2 Arealbruk.....	9
3.3 Landskap.....	10
3.4 Vegetasjon, dyre- og planteliv	11

1. Innleiing

1.1 Bakgrunn for planarbeidet

Bakgrunnen for planarbeidet er at Kystverket skal utdjupe Fosnavåg hamn, frå dagens - 6 meter til – 8.3 meter. Arbeidet er planlagt igangsett i 2017. I samband med mudring av hamna, er det behov for etablering av lokalt deponi for forureina og reine masser.

Kystverket sin plan går så langt ut på å etablere ei tradisjonell steinfylling / molo, der mudringsmassene vert deponert bak moloen. Over massene må det leggjast på eit stabilt topplag, før etablering av dekke for bygging eller etablering av kai.

Deponiet kan utformast på ulike måtar. Endeleg utforming vert prosjektert av Kystverket og vil gå fram av forslag til reguleringsplan.

Vedtak i Kommunestyret - 25.05.2016

Herøy kommunestyre vedtek at det kan etablerast deponi som skissert på kartskisse datert 25.05.2016.

Deponia skal nyttast til mottak av masser i samband med mudring av Fosnavåg hamn.

Avtalar av økonomisk karakter skal leggjast fram for Herøy kommunestyre for godkjenning snarast råd.

Administrasjonen får fullmakt til å utarbeide, legge ut og annonsere planprogram for etablering av massedeponi på indre hamn. Herøy kommunestyre skal vedta programmet



Med bakgrunn i kommunestyret sitt vedtak, vert det sett i gong detaljreguleringsplanarbeid med tanke på tilrettelegging for etablering av massedeponi.

1.2 Mål med planarbeidet

Hovudformålet med planarbeidet er å utarbeide ein detaljreguleringsplan som legg til rette for etablering av massedeponi i samband med mudring av Fosnavåg hamn. Det skal planleggast for utfylling og utplanering for næringsareal på land.

Formålet med planprogrammet er å avklare:

- Kva problemstillingar som er vesentlege i høve til miljø, naturressursar og samfunn.
- Kva tema som krev ytterlegare kartlegging og utgreiing.

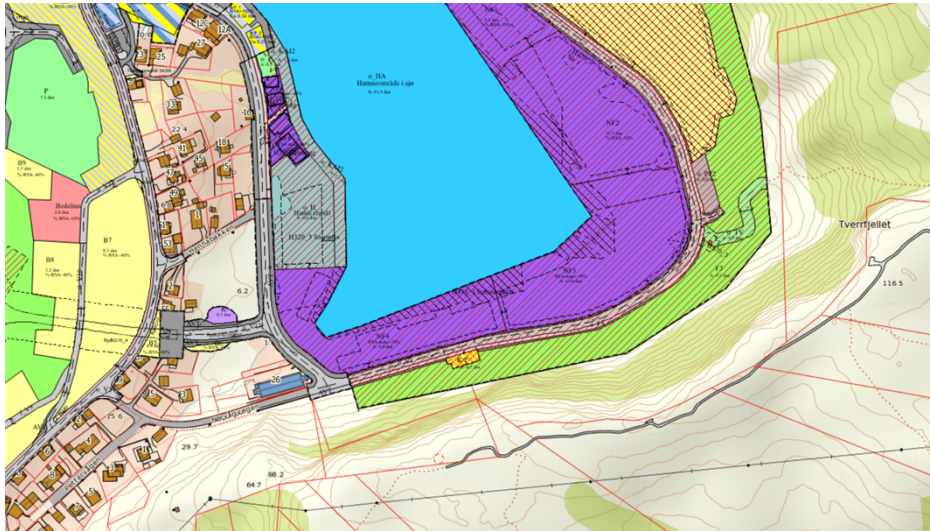
Vidare skal planprogrammet sikre at konsekvensutgreiinga fokuserer på tilhøve som det er nødvendig å få sett søkjelys på.

Denne saka må sjåast i samanheng med planprogrammet i sak detaljreguleringsplan for gnr. 35, bnr. 31 mfl. i Fosnavåg, datert 2.2.2016.

1.3 Planstatus

Reguleringsplan

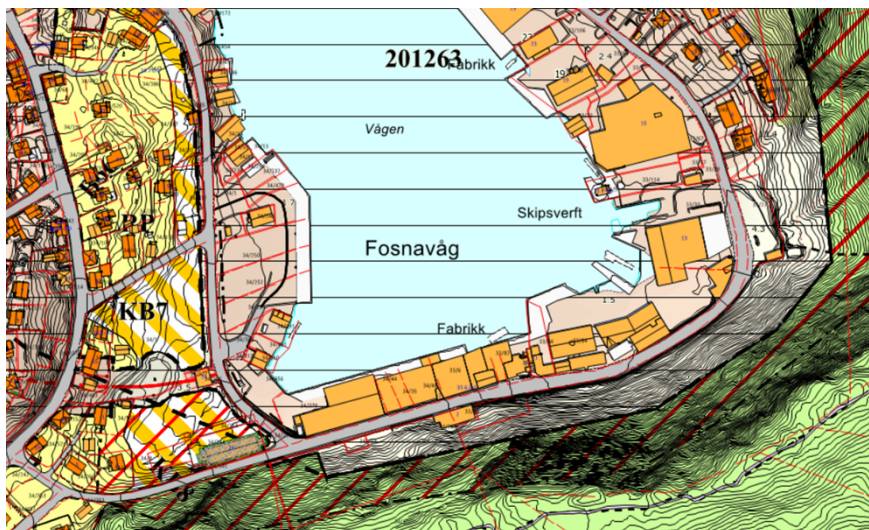
Området som skal regulerast omfattar del av gjeldande reguleringsplan for Fosnavåg Hamn (godkjent 26.03.2015, plan ID 1515_2012_63).



Figur 1. Utsnitt frå planbase – eksisterande reguleringsplanar i området

Kommuneplanen sin arealdel 2014-2025 (plan ID 201250)

Planområdet er i vist som regulert i kommuneplanen sin arealdel. Planen vart godkjent i kommunestyret 30.10.2014, plan ID 201250).



Figur 2. Utsnitt frå kommuneplanen sin arealdel

1.4 Planavgrensing

Planområdet er avgrensa som vist på kartutsnittet nedanfor. Området på om lag 22,5 daa.



Figur 3. Avgrensing av planområdet

2. Planprosess

2.1 Forslag til framdrift

Varsel om oppstart av reguleringsplan og utlegging av planprogram var gjort i juni 2016, og det er pr. i dag skissert følgjande framdrift i planarbeidet:

Aktivitet	Ca. tidsplan
Planprogram og varsel om oppstart vert sendt ut på høyring. Frist 6 veker	Juni-juli 2016
Planprogrammet vert justert. Vedtak i kommunestyret.	August-september 2016
Utarbeiding av konsekvensutgreiing og reguleringsplan	Juni – november 2016
Sakshandsaming – reguleringsplan ut til offentlig ettersyn	November 2016
Reguleringsplan med konsekvensutgreiing ut til offentlig ettersyn (6 veker)	Desember 2016-januar 2017
Revisjon av planforslag etter høyring	Februar-mars. 2017
Vedtaksprosess, handsaming i formannskap og kommunestyre	April-mai 2017

Skissert framdriftsplan er usikker. Justeringar vil bli gjennomført under vegs i planarbeidet.

2.2 Medverknad

Det vert lagt opp til medverknad på fleire nivå under planprosessen. Ein ønskjer god kontakt med fylkeskommune, fylkesmann og andre regionale mynde og høyringsorgan, berørte partar, interessegrupper og andre.

Annonsering av oppstart av planarbeidet skjer samstundes med at planprogrammet vert lagt ut til offentleg ettersyn (6 veker). Kommunen skal på bakgrunn av innkomne uttalar/merknader, fastsetje endeleg planprogram for plan- og utgreiingsarbeidet. Det skal gjerast greie for innkomne uttalar og merknader og korleis desse er vurdert og ivaretekne i planprogrammet. Planprogrammet skal vedtakast av kommunestyret.

Informasjon og medverknad elles i planprosessen vil bli sikra på vanleg måte ved offentleg ettersyn. Som del av planarbeidet vil det bli halde folkemøte der grunneigarar, naboar, organisasjonar og «særskilde» grupper vil bli innkalla.

2.3 Konsekvensutgreiing (KU) og planprogram

Herøy kommune har vurdert tiltaket etter «Forskrift om konsekvensutredning for plan- og bygningsloven» og har konkludert med at det skal utarbeidast planprogram og konsekvensutgreiing.

Planen fell inn under vilkåra for konsekvensutgreiing, jf. forskrifta, § 2, bokstav d) og f. Området er ikkje tidlegare konsekvensutgreidd.

Konsekvensutgreiinga skal ta opp tema naturmangfald, landskap, forureining (både under og etter anleggsfasen, herunder forureining av sjø og land, støy, støv og lukt), beredskap og ulukkesrisiko, trafikktryggleik i anleggsperioden, havnivåstigning, stormflo og grunntilhøve. Eit tema skal også vere korleis planen påverkar manøvreringsromet i hamna etter at deponi/molo og nye kaianlegg er etablert. Det kan kome til fleire moment som følgje av planprosessen.

2.4 ROS-analyse

Analysen skal avdekke farar og kome med framlegg til tiltak som kan hindre at uønskte hendingar skjer.

3. Skildring av planområdet

3.1 Lokalisering

Planområdet ligg i ytre del av Herøy kommune, nærare bestemt Fosnavåg sentrum. Fosnavåg er kommunesenteret i kommunen, som er ei av dei største fiskerikommunene i landet. Hamna er ein fin stoppestad før og etter Stadt. Frå planområdet er det kort veg til nesten alle sentrumsfunksjonar.



Figur 4. Lokalisering av planområdet



Figur 5. Planområdet sett frå lufta (foto: Harald M Valderhaug)



Figur 6. Planområdet sett frå lufta

3.2 Arealbruk

Store delar av arealet innanfor plangrensa er sjøområde som ikkje er bebygd/utfyllt. Fosnavåg Pelagic sine lokaler ligg nær til området og tiltaket legg til rette for vidareutvikling av bedrifta. Det er fast produksjon i lokala det siste året.



Figur 7. Avgrensing av planområdet (skravur) med deponiområde(raud flate)

Det er planar om å leggje til rette for utviding av industriareal, molo og kai innanfor området. Kai, trafikkareal, industriareal og ferdselsområde vil og vere naturlege formål i planen.

3.3 Landskap

Landskapet på Bergsøya er eit strandflatelandskap forma av is og hav. Kystlinja er dominert av bratte svaberg med innslag av langgrunne strender. Busetnaden er konsentrert til lune vikar og hovudvekta av strandlinebusetnad ligg i det lune området mot Straumane og Leinøya. Store delar av Bergsøya består av ope lende, med innslag av skogsområde og litt dyrka mark. Sørsida er relativt flat og dominert av eit større våtmarksområde i tilknytning til Myklebustvatnet. Nordsida av øya, der planområdet er lokalisert er dominert av eit aust/vest-gåande høgdedrag med bratte fjellsider og med fjellplatå på over 200 moh.

Planområdet ligg inne i hamneområdet.



Figur 8. Plassering av planområdet

3.4 Vegetasjon, dyre- og planteliv

Ingen særskilte registreringar.

3.5 Kulturminne og kulturmiljø

Det er ikkje registrert kulturminne innanfor området.

3.6 Landskap og jordvern

Det er ikkje registrert viktige naturtypar, friluftsområde, kulturlandskap eller artsdata innanfor planområdet.

3.7 Forureining (støy, luft og vatn)

Det kommunen kjenner til er det registrert forureining innanfor området.

3.8 Lokalklimatiske forhold

Området er ikkje særskilt utsett til i høve til vind og bølger.

3.9 Risiko for havstigning

Området kan vere sårbar for ekstremver inkl. havnivåstigning.

Fosnavåg 29.08.2016.

Erlend Sporstøl Vikestrand



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
	30.05.2016	39429/2016/REGULERINGSPLAN/1515	Anders Smith-Øvland, tlf. 71 25 82 91	08.06.2016

Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan - etablering av deponi gbnr 34/379 mfl. - Fosnavåg - fråsegn til varsel om oppstart

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Innleiing

Varsel om oppstart kjem som den andre i ei rekke av plansaker som går ut på å fylle opp hamnebassenget i Fosnavåg. I ein slik samanheng vil vi kunne gå inn og rettleie om prosess og utforming av dei formelle dokumenta, men vi kan og kommentere fagleg det som no er i utvikling, korleis ein skal handtere ein situasjon kor hamnebassenget skal bli djupare, men samtidig mindre.

Planfagleg vurdering

Merknad til planprogram

Planprogrammet datert 27.05.2016, inneheld informasjon om bakgrunn, planprosessen og skildring av sjølve planområdet. Det er i planprogrammet ikkje sagt kva tema som er aktuelle å utgreie, berre at det gjennom høyringa av planprogrammet og dei innkomne innspela til planarbeidet skal fastsette nærare kva som trengs å bli utgreidd. Vi vil kommentere behov for utgreiingstema nedanfor. Planprogrammet nemner elles ikkje at det gjennom planprogrammet skal bli gjennomført ei vurdering av reguleringsplanens samla verknader og verknader enkeltvis i forhold til aktuelle tema, men slår fast at det skal gjennomførast ei formell konsekvensutgreiing etter forskrift. Planprogrammet er tinginga til KU. Vi går derfor ut frå at planprogrammet ikkje blir vedteke utan at nødvendige utgreiingskrav vert fastsett

Forslag til utgreiingstema - arealbehov i Fosnavåg

Forslaget om massedeponi/industriområde kan, lik tidlegare sak om utfylling lenger ute i vågen, tyde på at ein på sikt ikkje lenger treng den eksisterande naturgitte hamna. Dette er ikkje nødvendigvis rett, men vi ønsker likevel å stille spørsmålet. Dette ut i frå at det ved vidare utfylling vil vere ei grense for kor mykje ein kan fylle ut før hamna ikkje lenger er funksjonell i utstrekning. Slik vi forstår det er det allereie behov for større djupne. Ved ein gjennomgang av Fosnavåg, uavhengig av eigedomsforhold, ser vi at det faktisk er relativt store areal som vil kunne bli nytta på ein meir effektiv måte. Ein burde derfor utgreie dette potensialet, i samanheng med at ein no skal vurdere å redusere sjølve hamnearealet.

Kulturminne frå nyare tid

Vi viser til tidlegare uttale datert 10.07.2015, til tilsvarande sak om deponiområde, kor vi gav følgande merknad til ei utfylling innanfor hamnebassenget; «...vi kan sjå at fylling inst i botnen vil gje meir areal i eit trongt område, men det er eit

svært drastisk tiltak som bør meir omfattande planlegging før ein kan ta stilling til tiltaket...». Når det no skal gjennomførast ein formell reguleringsplansprosess og konsekvensutgreiing, føreset vi at forholdet til Fosnavåg som stad blir utgreidd i eit kulturminneperspektiv.

Konklusjon

Vi viser til saksutgreiinga ovanfor og ber om at våre merknader og innspel vert vurdert i det vidare arbeidet med planprogram og planforslag.

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Anders Smith-Øvland
overarkitekt

Kopi:

Statens vegvesen, Region midt
Fiskeridirektoratet - Region Møre og Romsdal, Postboks 185, sentrum, 5804 Bergen
Kystverket Midt-Norge, Postboks 1502, 6025 Ålesund
Fylkesmannen i Møre og Romsdal



Noregs
vassdrags- og
energidirektorat

Herøy kommune (Møre og Romsdal)
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Vår dato: 28.06.2016

Vår ref.: 201603073-2

Arkiv: 323

Dykkar dato: 27.05.2016

Dykkar ref.: Jarl Martin Møller

Sakshandsamar:

Terje Systad

Innspel til oppstart planarbeid - GBnr 34/379 mfl - Tilrettelegging for deponi - Fosnavåg hamn - Herøy kommune

Vi syner til Dykkar brev dagsett 30.5.2016. Saka gjeld oppstart av reguleringsplan for deponi i Fosnavåg hamn. Hovudformålet med planarbeidet er å utarbeide ein detaljreguleringsplan som legg til rette for etablering av massedeponi i samband med mudring av Fosnavåg hamn. Det skal planleggast for utfylling og utplanering for næringsareal på land.

Ved utfyllingar i sjø må ein gjere ei geoteknisk vurdering av grunnforholda slik at tiltaket ikkje medfører risiko for utglidingar eller setningskader.

Aktsemdskarta for skred i skrednett (www.skrednett.no) syner at planområdet ligg innanfor potensielt fareområde for skred. Det må gjerast ei nærare vurdering av skredfaren i samband med planarbeidet. Til dette arbeidet bør det nyttast tilstrekkeleg fagleg kompetanse, Eventuelle fareområde må innarbeidast i planen og synast som omsynssone (jf. PBL § 12-6) og ha tilhøyrande føresegner som sikrar akseptabel tryggleik før utbygging kan finne stad. Dersom det er trong for sikringstiltak, eller at skreddempande skog er viktig for å oppnå tilstrekkeleg tryggleik, rår vi til at dei aktuelle områda vert teke inn i planen.

Med helsing

Brigt Samdal
regionsjef

Terje Systad
overingeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvieien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR





Møre og Romsdal
fylkeskommune

Statens vegvesen

Herøy kommune i Møre og Romsdal
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/telefon:
Hallvard Sæverud / 93260501

Vår referanse:
16/84651-2

Dykkar referanse:

Vår dato:
04.07.2016

Herøy kommune – Forslag til planprogram – Detaljreguleringsplan for gnr. 34 bnr. 379 m.fl. i Fosnavåg – Tilrettelegging for etablering av deponi – Uttale

Viser til e-post av 30.5.2016 frå Herøy kommune med vedlegg av varsel om
reguleringsarbeid og offentlig ettersyn av planprogram med sikte på å leggje til rette for
massedeponi i Fosnavåg hamn.

Statens vegvesen har ikkje særskild merknad/innspeil til varsla planarbeid og/eller
framlegget til planprogram.

Med helsing
Plan- og trafikkseksjonen

Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

Hallvard Sæverud

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 MOLDE

Møre og Romsdal fylkeskommune har ansvaret for fylkesvegane, avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres hvert år og gir politiske føringer for utvikling av fylkesvegane. Det er Statens vegvesen som normalt planlegger, bygger, drifter og vedlikeholder fylkesvegane på vegne av fylkeskommunen.

Postadresse	Telefon: 02030	Kontoradresse	Fakturaadresse
Statens vegvesen		Vestre Olsvikveg 13	Statens vegvesen
Region midt	firmapost-midt@vegvesen.no	6019 ÅLESUND	Landsdekkende regnskap
Postboks 2525			
6404 MOLDE	Org.nr: 971032081		9815 Vadsø



KYSTVERKET

Midt-Norge

Herøy kommune (Møre og Romsdal)
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Dykkar ref.:

Vår ref.:
2016/3369-3

Arkiv nr.:

Saksbehandlar:
Børre Tennfjord

Dato:
05.07.2016

Høyring av detaljreguleringsplan - tilrettelegging for etablering av deponi - Gnr 34 bnr 379 mfl - Fosnavåg sentrum - Herøy kommune - Møre og Romsdal fylke.

Kystverket har motteke varsel om planarbeid, samt offentlig høyring av planprogram for tilrettelegging av massedeponi i indre Fosnavåg hamn, Herøy kommune.

Varselet og ettersynet er varsla i samsvar med PBL §§12-3 og 12-8 og gjeld i all hovedsak gnr.34, bnr.379 m.fl.. Frist for merknader/innspel er sett til 15.juli 2016.



Om planen

Varsla detaljregulering er i dag ein del av gjeldande reguleringsplan for Fosnavåg hamn, godkjent den 26.mars 2015.

Reguleringa er igongsett for å stette behovet ein har for etablering av massedeponi, i samband med Kystverket sitt utdjuingsarbeid i indre hamn. Hovudmålet er soleis å etablere ein detaljreguleringsplan for tilrettelegging av nemnde deponi med delmål om planeringsareal dedikert til mellom anna næringføremål.

I samsvar med gjeldande konsekvensutredningsforskrift, er det ei samla vurdering om at tiltaket skal konsekvensutgreiast i tillegg til framlagde planprogram.

Region Kystverket Midt-Norge

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Vi ber om at brev, sakskorrespondanse og e-post vert adressert til Kystverket, ikkje til avdeling eller enkeltperson

Kort om Kystverket sitt ansvar

Kystverket er ein nasjonal transportetat for kystforvaltning og sjøverts samferdsle. Etaten er eit forvaltningsorgan under Samferdselsdepartementet og har det faglege ansvaret for sikring og framkome i norske farvatn og hamner.

Kystverket arbeider for å sikre god tilkomst, trygg ferdsel og forsvarleg bruk og forvaltning av farvatnet, samt effektiv og sikker sjøtransport og hamneverksemd.

Kystverket skal i arbeidet ivareta nasjonale interesser og føringar, mellom anna gjennom:

- Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann (havne- og farvannsloven).
- Ot.prp. nr. 75, (2007-2008) om lov om havner og farvann.
- Losloven, og tilhøyrande føresegner.
- Nasjonal transportplan 2014-2023 St. meld nr. 26 (2012-2013).
- Kystverket sitt handlingsprogram 2010-2019.
- St. meld. nr. 14 (2004-05) På den sikre siden – sjøsikkerhet og oljevernberedskap.
- St. meld. nr. 43 (1998-99) Vern og bruk i kystsonen (FKD)
- St. meld. nr. 46 (1996-97) Havner og infrastruktur for sjøtransport (FKD)
- Kystverket – en nasjonal etat for sjøsikkerhet, beredskap og sjøtransport. Mål og strategier.

For å ivareta god sjøsikring i norske farvatn, har Kystverket etablert ein omfattande infrastruktur og yting av maritime tenester. Den fysiske infrastrukturen er samansett av fyr, sjømerke, skilt, etablering og utbetring av farleier og fiskerihamner.

Dei maritime tenestene omfattar mellom anna losteneste, utskriving av farleisbevis, trafikkovervaking og -kontroll, elektroniske navigasjonshjelpemiddel, meldings- og informasjonsteneste (is-, bølge-, straum- og vindvarsling, samt navigasjonsvarsel).

Kystverket har også ansvaret for staten sin beredskap mot akutt forureining og sikring av norske hamner med internasjonal trafikk (ISPS).

Vår vurdering

Vedlagte planvarsel i Herøy kommune, vil etter Kystverket sin oppfatning, ha særleg verknad for statlege anleggstiltak og generelt ansvarsområde. Arealavgrensinga som er presentert gjennom planvarselet, er i all hovudsak grunnlagt på volumet av utdjupa masse frå hamna. Sett frå ein anleggsteknisk ståstad er det viktig at det regulerte arealet har nok kapasitet til å ta i mot storparten av utdjupingsmassen frå Vågen. Dette er også hovudføremålet med reguleringa.

Kystverket har vurdert planvarselet ut i frå gjeldande rammevilkår og retningslinjer og finn at varselet gir tilfredsstillande opplysningar om kva område som er sett i regulering og kva målet med reguleringa er. Vi finn at måldefinisjonen er presis og forklarande og innanfor det Kystverket ser føre seg som tilfredsstillande og framtidig bruksområde i ein fiskerihamn. Næringsareal med prioritet for fiskeriretta næringsverksemd er aksepterte føremål.

Vi har vidare vurdert planprogrammet og tilhøyrande framlegg til konsekvensutgreiing. Vi meiner planprogrammet er oversiktleg og godt disponert, med ein god grunngjeving for kvifor planarbeidet vert oppstarta og kva rammevilkår som er knytt til komande utarbeiding. Det er også lagt fram ein framdriftsplan som verkar realistisk, eit opplegg for medverknad og framlegg på særlege tema som skal vurderast gjennom konsekvensutgreiing.

Planprogrammet er etter vårt syn, eit godt startgrunnlag for ein god reguleringsprosess.

Utover dette har vi ikkje ytterlegare merknader til planframlegget.

Med helsing

Harald Tronstad
Regiondirektør

Børre Tennfjord
Sjefingeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal	Fylkeshuset	6404	MOLDE
Fiskeridirektoratet Region Midt	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Statens vegvesen Region midt	Fylkeshuset	6404	MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	MOLDE

Vedlegg:



Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
2016/ 769	Saksbeh.
12 JULI 2016	
Ark kode P	
Ark kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasjon	

Herøy kommune
Detaljregulering - reguleringsplan for tilrettelegging av massedeponi
gnr34 bnr379 m.fl
Oppstart - høyring av planprogram

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

KONSEKVENSGREIINGA

Tiltaket skal konsekvensutgreiast. Det er gjort greie for at tema for konsekvensutgreiinga er naturmangfald, landskap, forureining (både sjø, land, støy og støv), beredskap og ulukkesrisiko, havnivåstigning, stormflo og grunntilhøve. Trafikktryggleik i anleggsperioden bør også vere eit tema. I tillegg bør KU belyse forureiningsfaren under sjølvne tiltaket, spesielt for det som gjeld luktproblematikken. Sedimenta som skal mudrast inneheld mykje organisk materiale som kan gi luktplager under mudring og deponering.

Når det gjeld forureining, er det også nokre problemstillingar knytt til behandlinga etter forureiningslova som bør avklårast i konsekvensutgreina til reguleringsplanen, sjå nedanfor.

PLANFORSLAGET MED FØRESEGNER

Generelt

Bakgrunnen for planarbeidet er at Kystverket skal utdjupe Fosnavåg hamn frå 6 meter til 8,3 meter. I samband med mudring av hamna er det behov for etablering av lokale deponi for forureina og reine masser.

Området som skal regulerast ligg innanfor gjeldande reguleringsplan for Fosnavåg Hamn (godkjent i 2015). Sjølvne arealet for deponiet ligg i reguleringsplanen innanfor *hamneområde i sjø*. Det er planar om å legge til rette for utviding av industriareal, molo og kai innanfor området.

Forureining

Mudring og/eller dumping i sjø må skje etter særskilt løyve etter forureiningsforskrifta § 22-6 frå fylkesmannen. Sjøkantdeponi krev og særskilt løyve etter forureiningslova § 11.

Spørsmål som det må svarast på før ein kan gi løyve etter forureiningslova, og som ein med fordel kan greie ut i samband med reguleringsplanen er:

- er området stabilt geoteknisk? Kan området bli utsett for ras og utglidningar?

- er sjøbotnen der deponiet skal ligge forureina? Det må takast prøver av sjøbotnen for å avklare dette.
- muddermassane må truleg avvatnast på ein eller annan måte. Korleis skal dette gjerast?

KONKLUSJON

Vi ber om at det blir tatt omsyn til våre merknader i det vidare arbeidet.

Med helsing

Sveinung Dimmen (e.f)
samordnar

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Kopi:

Fiskeridirektoratet - Region Møre og Romsdal, Postboks 185, sentrum, 5804 Bergen
Kystverket Midt-Norge, Serviceboks 2, 6025 Ålesund
Mattilsynet, Postboks 383, 2381 Brumunddal
Statens vegvesen Region midt Postboks 2525 6404 MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune Fylkeshuset 6404 Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Revisjonsnr. 2016/769	Saksbeh.
14 JULI 2016	
Ark kode P	
Ark kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasj. nr.	

Merknad til planprogrammet for mudring og deponi i Fosnavåg indre hamn.

Vil bare poengtere at det for praktisk bruk av kaia på vår eigendom, så er vi opptatt av hvor nær den østlige utstrekning av deponiområdet blir.

Håper vi får vere med å gi innspill underveis og ikke bare får en endelig løsning på bordet som kan gi oss og andre båter som bruker vår kai praktiske problemer.

På grunn av dybdeforhold utenfor vår kai, og kaiutforming, så må en større båt alltid legge til med bakenden mot Fosnavåg Seafood/deponiområdet. En normal/større fiskebåt stikker dypest bak, en plass mellom 6-8m.

Viss deponiområdet skal bruke en moloutforming så vil det etter hva jeg har hørt så langt kunne bety at ønsket dybde på 8.3m vil ligge i området 16meter utenfor topplinja på moloen. Da må en regne med at der vil vere potensiell fare for skade på skrogbunn, ror og propell viss man kommer nærmere enn 13-14m.

Så håper dette taes med i betraktning ved setting av linja for deponiområdet østover mot oss .

Kanskje den kan trekkes lenger vest og lenger mot nord/utover?

Kanskje man kan ta hensyn til dette når man lager moloen og prøve lage den slik at den blir brattest mulig?

Det beste for vår del hadde selvsagt vert en rett "vegg" mot øst viss det er mulig for Kystverket med flere å få til en slik løsning.

Mvh

Sævik Invest AS

Rune Sævik, tlf 99607008

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Herøy kommunestyre vedtek følgjande:

- Prosjektet vert godkjent med ny ramme på totalt 3 000 000 kr.
- Prosjektet vert tilført nye midlar, 2 330 000 kr, ved at ein omdisponerer pengar frå prosjektet "Leine-Trolldalen 2".



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	ELDHAN	Arkivsaknr:	2016/1210
		Arkiv:	Q52

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
197/16	Formannskapet	20.09.2016
149/16	Kommunestyret	29.09.2016

VEG- OG PARKERINGSOMRÅDE LEIKANGER SKULE - BEHOV FOR EKSTRA LØYVING

Tilråding:

Herøy kommunestyre vedtek følgjande:

- Prosjektet vert godkjent med ny ramme på totalt 3 000 000 kr.
- Prosjektet vert tilført nye midlar, 2 330 000 kr, ved at ein omdisponerer pengar frå prosjektet "Leine-Trolldalen 2".

Særutskrift:

Vedlegg:

Vedlegg

1 Kartvedlegg

Oversiktskart, veg- og parkeringsområde ved Leikanger skule

Bakgrunn:

Det er i tidlegare budsjett løyvd 670 000 kr til bygging av ny veg- og parkeringsplass ved Leikanger skule. Etter gjennomført anbodskonkurranse er det behov for ekstra løyving.

Saksopplysningar:

I skrivande stund er det stor byggjeaktivitet på Leikanger skule og grendahus i Leikong. Det blir vist til eigedomsavdelinga sitt prosjekt som omhandlar påbygg og rehabilitering av fasadane på eksisterande skulebygg. I 2013 blei det også bygt kunstgrasbane nord for skulen. Føremålet med dette prosjektet er å utbetre parkeringsplassområdet nordaust for Leikanger skule. Dette inkluderar forbetra tilkomst med snumoglegheit for buss, parkeringsplassar, universelt utforma gangveg, fast dekke og belysning.

Det er utarbeidd ei detaljprosjektering av konsulentfirmaet AG Plan og Arkitektur AS. Det har vore utarbeidd mange alternative skisser av konsulent, og det har vore stor fokus på kostnader og arealeffektiv utnytting av området. Løysinga ein no har landa (sjå vedlegg) på er ein solid og framtidsretta plan, der det har vore fokus på sikkerheita til dei mjuke trafikantane. Det er lagt opp til relativt høg utnytting av det arealet kommunen disponera, utan å måtte ty til grunnforhandlingar. Det har ikkje vore mogleg å stette alle krav utan å måtte gjere inngrep i frileikarealet.

Kommunen har gjennomført anbodskonkurranse og gjort tildelingsvedtak, men må vente med signering til finansieringa er på plass. Når det gjeld framdrift, ser ein føre seg byggjestart oktober 2016. Byggjeperioda er anslått til 12 veker, men asfaltering må ein sannsynlegvis vente med til våren.

Kostnadsoppsett:

Tilbodssum	2 510 000 u/mva
+ oppfølgingskostnader	240 000 u/mva
+ uforuttsettpost	250 000 u/mva
Sum	3 000 000 u/mva

Finansiering:

Tidlegare løyving	670 000 u/mva
+ ekstra løyving	2 330 000 u/mva
Sum	3 000 000 u/mva

Vurdering og konklusjon:

Ei utbetring av forholda har vore etterlengta i mange år. Det er tydeleg at fordelane er større enn ulempene. Kommunen har gjort store investeringar allereie i området. Det vil soleis vere naturleg at kommunen også utbetrar veg- og parkeringsplassområdet slik at området samla sett ser heilskapleg ut.

Det viser seg i fleire prosjekt at tidlegare års løyvingar er for urealistiske. Etter ei samla vurdering av kostnadane er det behov for ei ekstraløyving på 2 330 000 kr.

Med bakgrunn i dette tilrår rådmannen at prosjektet vert tilført meir pengar. Midlane som trengst for å fullføre anleggsarbeidet, vert å omdisponere frå prosjektet 51916 "Leine-Trolldalen 2".

I prosjektet "Leine-Trolldalen 2" var det ei generell løyving på 6,3 millionar, men det ligg eit stykke fram i tid før ein kan realisere planane. Det er allereie omdisponert pengar frå dette

prosjektet (ladestasjonar elbil og vike/toftedal). Det står no att ca. 5,1 millionar. Det vil med andre ord stå att ca. 2,8 millionar om denne ekstra løyvinga blir vedtatt.

Konsekvensar for folkehelse:

Fast dekke, snumoglegheit for buss, gangveg/fortau og belysning vil betre forholda i høve universell utforming, tilgjenge, trafiksikkerheit og generell trivsel for brukarane.

Konsekvensar for beredskap:

Forbetring i høve dagens situasjon.

Konsekvensar for drift:

Ingen særskilde konsekvensar (ikkje kommunal veg og parkeringsplass).

Tilråding:

Herøy kommunestyre vedtek følgjande:

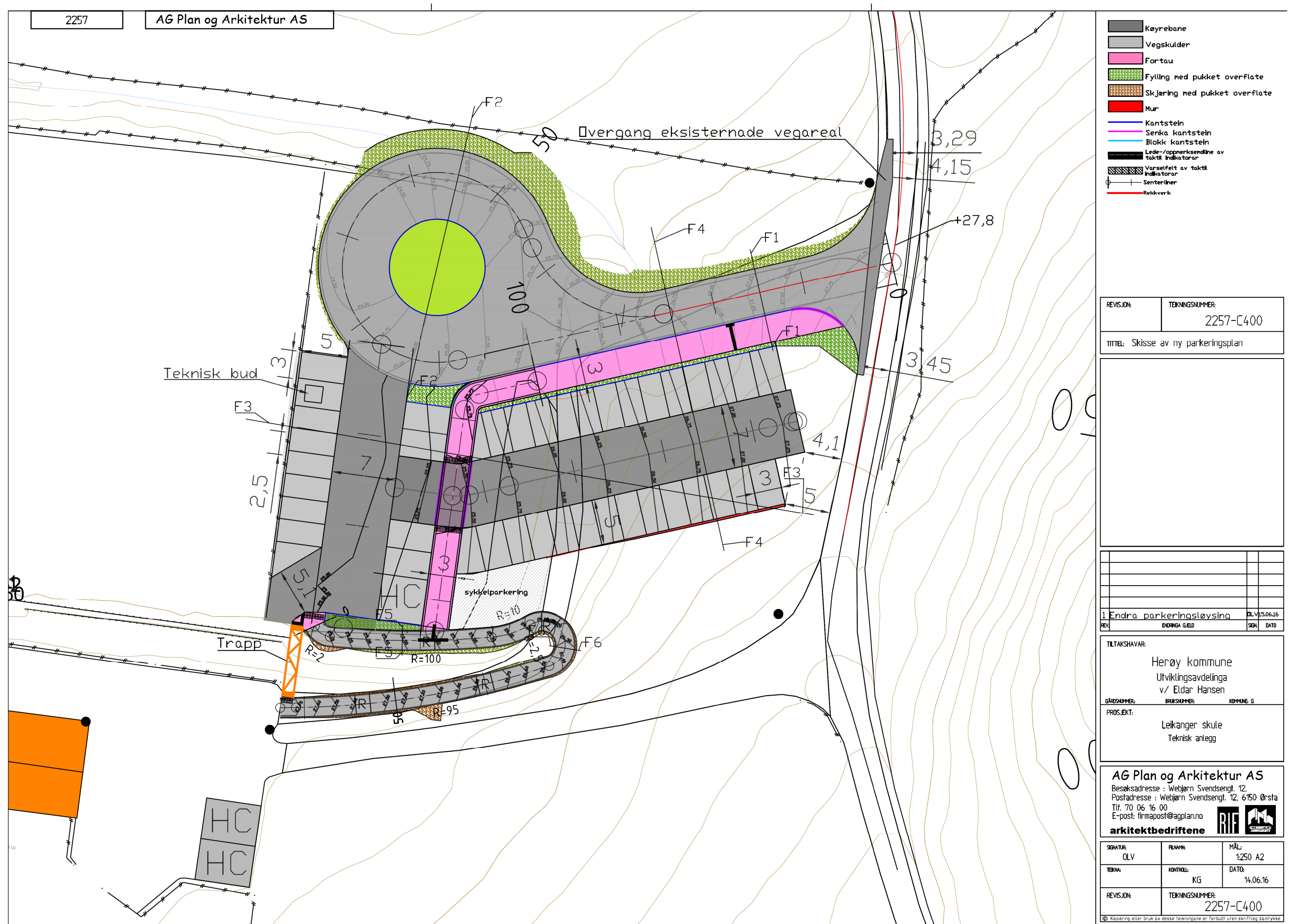
- Prosjektet vert godkjent med ny ramme på totalt 3 000 000 kr.
- Prosjektet vert tilført nye midlar, 2 330 000 kr, ved at ein omdisponerer pengar frå prosjektet "Leine-Trolldalen 2".

Fosnavåg, 01.09.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Eldar Hansen



REVISION:	TEKNINGSNUMMER: 2257-C400
-----------	------------------------------

TITTEL: Skisse av ny parkeringsplan

1	Endra parkeringsløsning	OLV	5.06.16
REV	ENDRINGA GJELD	SIGN	DATO

TILAKSHAVAR:

Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
v/ Eldar Hansen

GÅRDSNUMMER: BRUKSNUMMER: KOMMUNE: G

PROSJEKT: Leikanger skule
Teknisk anlegg

AG Plan og Arkitektur AS

Besøksadresse : Webjørn Svendsengt. 12,
Postadresse : Webjørn Svendsengt. 12, 6150 Ørsta
Tlf. 70 06 16 00
E-post: firmapost@agplan.no

arkitektbedriftene

SIGNATURE: OLV	FLNAMIN:	MÅL: 1:250 A2
TEKNA:	KONTROLL: KG	DATO: 14.06.16

REVISION:	TEKNINGSNUMMER: 2257-C400
-----------	------------------------------

Møtebehandling:

Skuleleiar Sølvi Lillebø Remøy møtte i saka.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

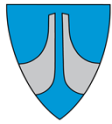
1. Kommunestyret godkjenner byggeprogram for ny barneskule på Bergsøy.
2. Kommunestyret ber Rådmannen om å søke prosjektet innarbeida i budsjett- og økonomiplanen for 2017-2020.
3. Plan- og byggenemnda får mandat til å gjennomføre prosjektet på vanleg måte forutsatt naudsynt finansiering.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Komite for oppvekst - 24.08.2016

1. Kommunestyret godkjenner byggeprogram for ny barneskule på Bergsøy.
2. Kommunestyret ber Rådmannen om å søke prosjektet innarbeida i budsjett- og økonomiplanen for 2017-2020.
3. Plan- og byggenemnda får mandat til å gjennomføre prosjektet på vanleg måte forutsatt naudsynt finansiering.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Eigedomsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	RMY	Arkivsaknr:	2014/1398
		Arkiv:	614

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
30/16	Komite for oppvekst	24.08.2016
199/16	Formannskapet	20.09.2016
150/16	Kommunestyret	29.09.2016

PROSJEKT 61603 - NY BARNESKULE PÅ BERGSØY - BYGGEPROGRAM

Tilråding:

1. Kommunestyret godkjenner byggeprogram for ny barneskule på Bergsøy.
2. Kommunestyret ber Rådmannen om å søke prosjektet innarbeida i budsjett- og økonomiplanen for 2017-2020.
3. Plan- og byggenemnda får mandat til å gjennomføre prosjektet på vanleg måte forutsatt naudsynt finansiering.

Særutskrift:

Eigedomsavdelinga
Skuleavdelinga
Økonomiavdelinga
Rådet for menneske med nedsett funksjonsevne
Hovudverneombodet

Vedlegg:

Prenta vedlegg:

1. Prosjekt 61603 – Ny barneskule på Bergsøy – utkast til byggeprogram

Uprenta vedlegg

1. K-sak 36/16
2. K-sak 128/14
3. K-sak 172/13
4. K-sak 27/13

Saksopplysningar:

Saka gjeld godkjenning av byggeprogram for prosjekt 61603 – Ny barneskule på Bergsøy.

Bakgrunn

Kommunestyret vedtok i K-sak 36/16 årsplan for 2016 og gjorde i den samanheng slikt vedtak:

Kommunestyret ber om at det i løpet av 1. halvår 2016 vert lagt fram byggeprogram i ulike alternativ for fylgjande byggeprosjekt:

- Einedalen skule – tilbygg fleirbrukshall
- Herøy ressurscenter
- Nedre Dragsund 2
- Bergsøy skule
- Fosnavåg driftsbasis
- Herøy kulturhus – framtidig bruk

Byggeprogram for ny barneskule på Bergsøy fyl som prenta vedlegg 1.

Byggeprogram

Herøy kommune deler sine byggeprosjekt inn i fylgjande delfasar:

Byggeprosjekt				
Programfase	Prosjekteringsfase	Anbudsfasen	Byggefasen	Garantifase

Byggeprogrammet er det sentrale byggherredokumentet i programfasen og beskriv funksjonar, arealramme og overordna føringar for prosjektet. Programmet er såleis eit bestillings- og styringsdokument for Herøy kommune i etterfylgjande prosjekteringsfasen, anbudsfasen, byggefasen og garantifasen.

Byggeprogram vert utarbeida av eigedomsavdelinga, som ansvarleg fagavdeling for kommunale byggeprosjekt, i samarbeid med dei aktuelle administrative og politiske interessegrupper.

Prosjekt 61603 – Ny barneskule på Bergsøy

Byggeprogrammet for ny barneskule på Bergsøy omhandlar eit nybygg på kommunal eigedom mellom Bergsøy skule Blåhaugen og Ytre Herøy ungdomsskule.

Den nye skulen legg til rette for ei samanslåing av Bergsøy skule Borge og Bergsøy skule Blåhaugen til ei organisatorisk eining samstundes som funksjonelle manglar ved Bergsøy skule Blåhaugen vert løyste gjennom omdisponering og ombygging av areal.

Eigedomsavdelinga har utarbeida byggeprogrammet i samarbeid med skuleavdelinga, herunder rektor ved Bergsøy skule Borge, rektor ved Bergsøy skule Blåhaugen og verneombodet for dei tilsette og er i all hovudsak identisk med den funksjons- og arealanalyse som kommunestyret godkjente for prosjektet i K-sak 128/14.

Byggeprogrammet må sjåast i samanheng med kommunestyrets tidlegare vedtak om å bygge ny barneskule på Bergsøy, sjå K-sak 27/13 og K-sak 172/13 i uprenta vedlegg 3 og 4.

Generelle føresetnader for den nye skulen:

Bergsøy skule

Byggeprogrammet føreset at Bergsøy skule Borge og Bergsøy skule Blåhaugen vert slått saman til ny ein Bergsøy skule, med ein rektor og ein assisterande rektor.

Klasserom

Byggeprogrammet føreset at skulen vert bygd som ein tradisjonell klasseromsskule, med tre klasserom à 30 elevar pr. trinn. Kvart trinn skal ha eigen inngang til garderobe, klasserom og grupperom.

Auditorium

Det er i programmet lagt inn 2 auditorium for samling av heile trinnet.

Arbeidsrom for lærarar

Analysen føreset at skulen vert bygd med sentralisert arbeidsrom for undervisningspersonalet på alle trinn (1. til 7. trinn). Ein har lagt til grunn at arbeidsromma må tilpassast dei krav som fyl av arbeidsplassforskrifta.

Utbyggingstomt

Analysen føreset at skulen vert bygd på kommunal eigedom mellom dagens Bergsøy skule Blåhaugen og Ytre Herøy ungdomsskule. Kommunestyret vedtok slik lokalisering i K-sak 172/13.

Utbyggingsområdet er om lag 28 mål stort. Eigedomen er regulert til offentlig formål. Eit mindre område er striperegulert til næringsformål og må anten omregulerast eller dispenserast frå ved utbygging.

Arbeidsgruppa har lagt til grunn at ein ny skule bør plasserast slik at trafikkavvikling i hovudsak kan leggest til sørsida av dagens skulebygg, retning Myklebustvatnet. Dette vil i stor grad kunne løyse dei trafikale utfordringane som brukarane av

Sirlihaugen barnehage, Bergslia barnehage, Bergsøy skule Blåhaugen, Ytre Herøy ungdomsskule og Bergsøy skule Borga opplever i dag.

Særskilt om Bergsøy skule Blåhaugen

Bergsøy skule Blåhaugen har funksjonelle manglar som heilt eller delvis kan løysast gjennom byggeprosjektet:

Arbeidsrom

Dagens arbeidsrom stettar ikkje dei krava som ein ser kjem i form av meir bunden arbeidstid på skulen. Då skal der også vere samtalerom og telefonrom i tilknytning til arbeidsromma.

Grupperom

Skulen har stor mangel på grupperom og møte-/samtalerom.

SFO-areal

Dagens SFO-areal med aktivitetsareal, spiseareal og garderobe er for lite, jf. kutt i areal då skulen vart bygd. Med ein auke i elevtalet, jf. prognosene for den nye skulen, vil arealet for SFO verte for lite.

Personalgarderobe

Reinholdspersonalet har ikkje tilgang til personalgarderobane i dagens bygg.

Reinhaldssentral

Reinhaldssentralen vert nytta av anna personell enn reinhaldspersonellet. Sentralen står difor tilgjengeleg for alle, noko som er uheldig med tanke på sikker lagring av reinhaldsmateriell. Reinhaldspersonalet har heller ikkje plass til alt sitt utstyr i sentralen, slik den er i dag. Sentralen er også plassert inn til arbeidsrom/kontorsone, noko som er uheldig med tanke på støy.

Dersom arbeidsrom, personalrom og administrasjon vert felles på nybygget kan tilsvarande areal på Blåhaugen byggast om til meir grupperom, SFO-areal og lager. Møterom for vaksne kan vere felles i det nye bygget medan grupperom for mindre elevgrupper samt samtalerom for tilsett/elev må ligge i nærleiken av undervisningsarealet ved Blåhaugen.

Ein må også vurdere kvar skulen sitt bibliotek skal vere. Truleg vil det vere mest framtidsretta å nytte dagens bibliotek ved Blåhaugen til arbeidsrom, SFO-areal og grupperom på Blåhaugen og så bygge nytt felles skulebibliotek på det nye bygget.

Særleg om Internasjonal skule

Internasjonal skule held i dag til ved Bergsøy skule Borga, men har sjølv meldt at dei ikkje ynskjer sambruk av areal ved den nye skulen. Analysen føreset såleis at lokale for Internasjonal skule vert handtert som eige prosjekt og at dei fortsett bruken av Bergsøy skule Borga så lenge det er praktisk mogleg.

Særleg om Ytre Herøy ungdomsskule

Bygging av ny barneskule på Bergsøy inneber at Bergsøy skule Borga i etterkant kan nyttast som mellombelse undervisningslokale for Ytre Herøy ungdomsskule. Bygging av ny barneskule er såleis ein viktig premiss for rehabiliteringa av ungdomsskulen i tillegg til at den nye barneskulen tidvis kan avhjelpe dei

funksjonelle manglar som ungdomsskulen lir under. Ungdomsskulen kan såleis tenkast å bruke allrom/gymsal til sine samlingar av skulen.

Kostnadskalkyle

Eigedomsavdelinga har utarbeida ei kostnadskalkyle for prosjektet. Kalkyla byggjer på tal frå Norsk Prisbok, utarbeida av Norconsult AS, og basert på statistikk frå ferdigbygde prosjekt:

Kostnad	Kalkyle
Byggekostnad eks. MVA	145 688 804,-
MVA	31 995 810,-
Byggekostnad inkl. MVA	177 688 614,-

Kalkyla tek ikkje omsyn til eventuell prisstigning fram til byggestart. Kalkyla tek heller ikkje omsyn til kostnadar til ombygging av Bergsøy skule Blåhaugen eller kostnadar til infrastruktur utover det som er naudsynt for etablering av skulen. Det er i gjeldande økonomiplan avsett kr. 500 000 til planlegging av slike tiltak i 2017 og kr. 4 000 000 i 2018 til gjennomføring. Desse kostnadane kjem i tillegg til kalkyla ovanfor.

Finansiering

Rådmannen vil søke prosjektet innarbeida i budsjett- og økonomiplan for 2017-2020.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rår kommunestyret til å godkjenne byggeprogrammet for ny barneskule på Bergsøy.

Den nye barneskulen vil lyfte skuletilbodet på Bergsøy eit vesentleg hakk opp, isolert sett som ny barneskule, men også sett i samanheng med dagens Bergsøy skule Blåhaugen. Sambruk av funksjonar og areal kan løyse mange av dei funksjonelle manglane desse bygga lir under i dag.

Bygging av ny barneskule inneber alternativ bruk av dagens Bergsøy skule Borge. Rådmannen vil fremme sak om alternativ bruk av dette, men ikkje før ny barneskule er utbygd. Bygging av ny skule legg også grunnlaget for etterfylgjande rehabilitering av Ytre Herøy ungdomsskule då Bergsøy skule Borge kan fungere som mellombelse undervisningslokale for i byggefasen.

Konsekvensar for folkehelse:

Bygging av ny barneskule vil betre inneklimaet og andre arbeidsmiljøfaktorar for både tilsette og elevar. Prosjektet legg også til rette for ei vesentleg tryggare trafikkavvikling i området, til glede for både born, foreldre, tilsette og andre brukarar av bygningane.

Konsekvensar for beredskap:

Ikkje vurdert.

Konsekvensar for drift:

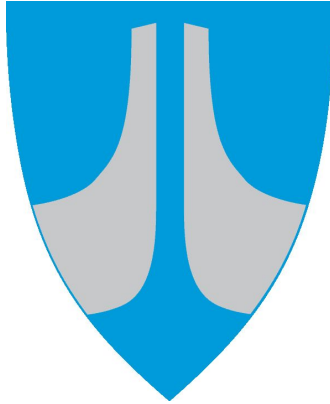
Ikkje vurdert.

Fosnavåg, 03.05.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Robert Myklebust
Eigedomsleiar

Sakshandsamar: Robert Myklebust



HERØY KOMMUNE

NY BARNESKULE PÅ BERGSØY

BYGGEPROGRAM

Herøy kommune deler sine byggeprosjekt inn i fylgjande delfaser:

BYGGEPROSJEKT				
Programfase	Prosjekteringsfase	Anbodsfasen	Byggefasen	Garantifase

Byggeprogrammet er det sentrale byggherredokumentet i programfasa og beskriv funksjonar, arealramme og andre overordna føringar for prosjektet.

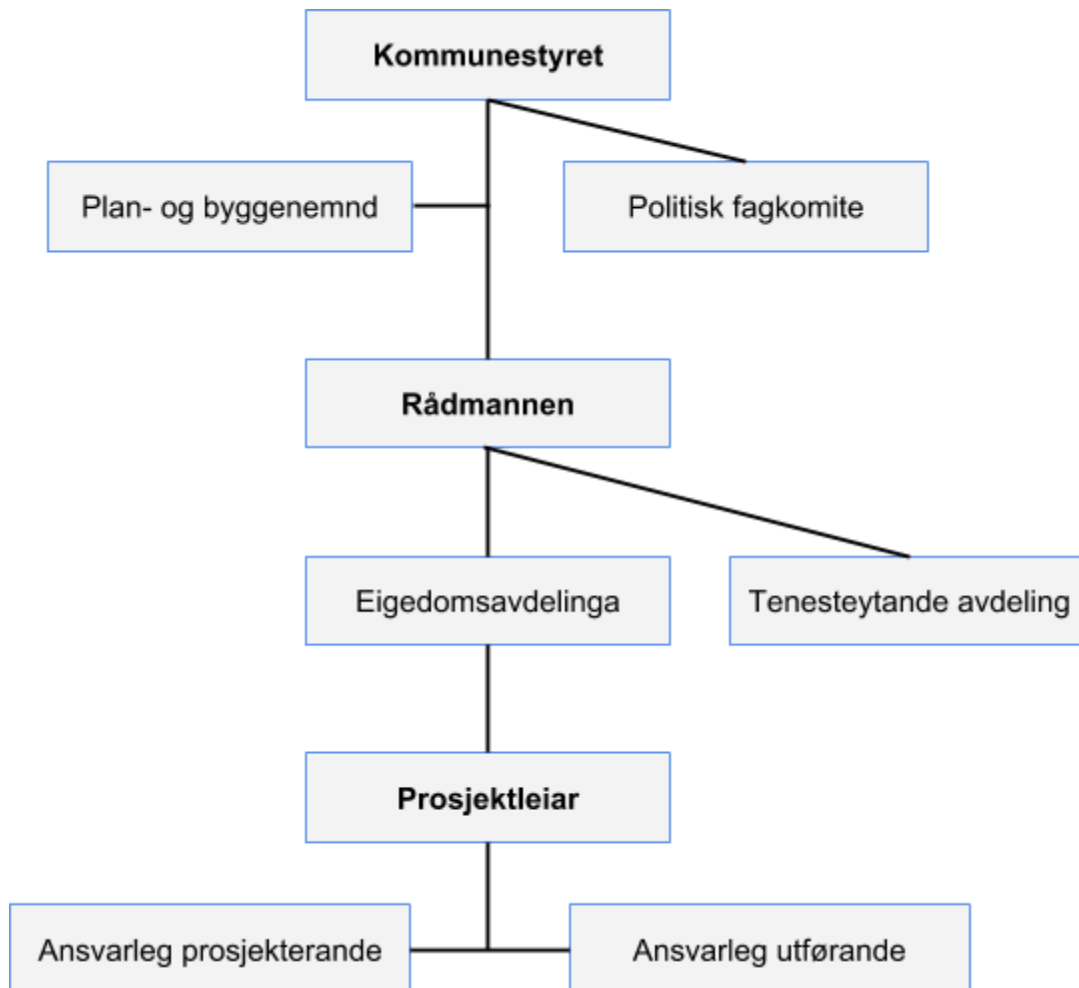
Byggeprogrammet er såleis eit bestillings- og styringsdokument for Herøy kommune i etterfylgjande prosjekteringsfase, anbodsfasen, byggefasen og garantifase.

Bergsøy skule består i dag av to avdelingar: Bergsøy skule Borga og Bergsøy skule Blåhaugen. Skulane har kvar sin administrasjon, rektor inkludert.

Prosjektet omhandlar bygging av ny barneskule på Bergsøy. Skulen skal erstatte dagens Bergsøy skule Borga.

Som del av prosjektet skal Bergsøy skule Blåhaugen byggast om for samanslåing med ny Bergsøy skule til ei organisatorisk eining.

Herøy kommune organiserer sine byggeprosjekt slik:



INFORMASJONSFLYT

All informasjonsutveksling mellom ansvarleg prosjekterande, ansvarleg utførande og kommunen som byggherre vedrørende prosjektet skal gå via prosjektleiari som kommunens byggherrerepresentant.

Prosjektleiaren koordinerer informasjonsflyten vidare mot eigedomsforvaltar, den tenesteytande avdeling og andre brukar- og interessegrupper.

Byggeprosjektet er tenkt utbygd på del av kommunens eignedom gnr. 29 bnr. 39 mm.:



REGULERINGSPLAN

Reguleringskart og føresegner fyl som vedlegg 1 og 2 til byggeprogrammet.

FAKTISK BRUK

Utbyggingseigedomen er ubebygd og vert delvis nytta som uteområde for Bergsøy skule Blåhaugen.

NABOLAG

Eigedomen ligg innanfor eit større område beståande av kommunale barnehagar, skulebygg, kulturhus, idrettspark og privat bustadbebyggelse.

GRUNNFORHOLD

Grunnforhold er ikkje vurdert.

ATKOMST

Atkomst til prosjektet etablerast via kommuneveg Lisjebøvegen over eksisterande parkeringsplass og hovudatkomst for Bergsøy skule Blåhaugen.

PARKERING

Parkering etablerast gjennom utviding av eksisterande parkeringsplass ved Bergsøy skule Blåhaugen.

Som del av prosjektet skal det også etablerast "Kiss and goodbye"-funksjon for elevar og føresette i krysset Lisjebøvegen / Borgarhaugvegen.

BEBYGGELSE

Den nye skulen skal etablerast som ny skule for 4. til 7. trinn med organisatorisk samanslåing av Bergsøy skule avd. Blåhaugen og Bergsøy skule Borga til ny Bergsøy skule for 1. til 7. trinn.

Elevfunksjonar

Skulen skal byggast som ein fleksibel skule med 3 parallellklasser à 30 elevar. Med 4 årstrinn utgjør det omlag 360 elevar.

Kvart årstrinn skal ha sin eigen byggseksjon med inngang/garderobe, toalett, klasserom og grupperom av ulik storleik. I tillegg skal det vere eit areal for formidling til heile trinnet samla.

Klasseroma skal i størst mogleg grad være tilrettelagt for undervisning for alle. Dette inneber fleksible løysingar for opning/lukking inn mot tilgrensande klasserom, nærleik til grupperom og høve til skjerming av elevar der dette trengst.

Digitale læremiddel

Skulen skal tilretteleggast for bruk av digitale læremiddel /utvikling av digitale ferdigheiter i tråd med krava i Kunnskapsløftet. Det skal difor vere plass til elektroniske tavler og whiteboard i klasseroma.

Praktisk-estetiske fag

I tillegg til undervisningsareal for kvart årstrinn, skal der vere eit felles undervisningsareal for praktisk-estetiske fag som musikk, kunst og handverk, mat og helse, naturfag, bibliotek og gymnastikksal/allrom.

Personalfunksjonar

Ein ynskjer å samle personalet i eitt felles arbeidsrom då dette styrker samarbeidet

på tvers av trinna. Arbeidsrommet må vere sentralt plassert i bygget for å vere nær elevane og slik at ein lett kan orientere seg frå hovudinngang.

Arealet for arbeidsrom må også innehalde samtalerom og telefonrom der lærarar kan ha skjerma samtalar med elevar, føresette og eksterne samarbeidspartnarar.

Der må vere gode støtteareal for lagring av materiell og utstyr, samt for administrasjon, personalrom og møterom.

Spesialutstyrte areal

Spesialutstyrte areal omfattar areal som krev ekstra installasjonar knytta til støy, støv, gift eller fare. Dette gjeld særleg areal til naturfag, kunst og handverk, mat og helse, musikk og kroppsøving. Utforminga av den einskilde funksjon skal styrke eigenarta til faget.

Dei spesialutstyrte areala er felles for alle undervisningstrinn men bør leggst lett tilgjengeleg for dei alderstrinna som nyttar funksjonane mest. Det må også sikrast enkel varelevering til dei funksjonar der dette krevst.

Base for elevar med behov for stell og pleie

Kommunestyret har gjort vedtak om felles base for barnetrinnet ved Einedalen skule og for ungdomstrinnet på Ytre Herøy ungdomsskule. Base er i den samanheng definert som areal for elevar med behov for stell og pleie.

På nye Bergsøy skule vil det det likevel vere behov for kvilerom, treningsrom etc. for elevar med særskilde behov. I tillegg må eit eige rom for spesialundervisning vurderast saman med eit rom med meir læremiddel og utstyr enn det som vert plassert ute i grupperomma.

Uteområde

Uteområdet omfattar både parkeringsareal og uteareal for elevar og tilsette. Effektiv og sikker trafikkavvikling er viktig og må sjåast i samanheng med trafikk til og frå andre barnehagar og skular i området.

ARKITEKTONISK UTTRYKK

Den nye skulen skal ha ei moderne formspråk og utnytte fordelane ved direkte og indirekte dagslys.

GRENSESNIITT MOT EKSISTERANDE BEBYGGELSE

Bygget bør tilpassast eksisterande nivåforskjellar i terrenget og sikre god flyt i

samanbygginga med Bergsøy skule Blåhaugen og Ytre Herøy ungdomsskule. Leikeareal bør utnytte terrenget og høgder i bygget, t.d. til buldring.

ANDRE RELEVANTE FORHOLD

Prosjektet skal generelt tilstrebe arealeffektivitet, sambruk og fleksibilitet og i størst mogleg grad unngå døareal i form av korridorar, trapper mm.

Trapper og korridorar bør også kunne nyttast til gruppesamlingar av ulik storleik.

6.1	INNLEIING
------------	------------------

Funksjons- og arealanalyse beskriv dei funksjonar og areal som minimum krevst for prosjektet.

6.2	NY BARNESKULE
------------	----------------------

Bygging av ny barneskule på Bergsøy utløyer slike funksjons- og arealkrav:

FUNKSJONAR FOR DET ENKELTE KLASSETRINN

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Garderobe	01	100	100	Garderobe for 90 elevar (30x3) med ei grovsone og ei finsone. Bør delast inn (visuelt eller fysisk) for kvar klasse.
Toalett	05	02	10	
Toalett HC	01	06	06	
Utandørs toalett	01	02	02	Sluk i gulv.
Klasserom	03	90	270	30 elevar pr. klasserom. Viktig å unngå dagslys ift. whiteboard og elektronisk tavle. Difor krav til berre ein vindusvegg pr. klasserom. Skjerming mot innsyn frå fellesareal av omsyn til elevane si arbeidsro. Kvadratisk utforming vurdert som meir hensiktsmessig enn rektangulær. Klasseromma atskilt med foldevegg på del av vegg. Krav til lydtett skille. 3 handvaskar pr. klasserom
Lite grupperom	01	15	15	For 5 elevar. Skjerming mot innsyn og utsyn er viktig for elevens læringssituasjon.
Stort grupperom	02	45	90	For 15 elevar. Skjerming mot innsyn og utsyn er viktig for elevens læringssituasjon.
Auditorium	01	72	72	For 90 elevar. Areal for formidling for heile trinnet samla. Zårstrinn bør kunne dele eitt auditorium.

Nærlager	01	08	08	Lager for bøker, papir og utstyr i det daglege. Rektangulær form med dør i kortende. Dør slår ut.
SUM NTA	-	-	574	
SUM 4 SEKSJONAR	-	-	2150	Merknad: Areal for auditorium x 2, ikkje x 4

SPESIALUTSTYRTE AREAL

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Kunst og handverk	1	65	65	<u>Verkstad for tre & metallarbeid</u> Arbeidsplass for 20 elevar. Plass til skap for oppbevaring av verktøy.
	1	12	12	<u>Maskinrom</u> Bandsag, sirkelsag, høvle/dreiebenk. Skap til verktøy/utstyr. Nødvendig avtrekk.
	1	12	12	<u>Materiallager</u> Enkel tilgang for materialleveranse. Felles varelevering også til skulen ellers. Bør difor ligge på grunnplan med Bergsøy skule Blåhaugen.
	1	65	65	<u>Verkstad leire/maling/teikning.tekonologi, design:</u> Arbeidsplass for 20 elevar. Nødvendig avtrekk. Keramikkovn må vurderast.
	1	65	65	<u>Tekstil</u> Arbeidsplass for 20 elevar.
	2	8	16	<u>Elevarbeidslager</u> Rektanguler form. Dør på kortvegg. Dår slår ut.
Naturfag	1	90	90	For 30 elevar. Naturfagsfunksjonen bør plasserast mot yttervegg, konf. muligheit for undervisning ute og dyrking av vekster. Oversiktlegheit, demonstrasjonar og elevaktivitet. Felles arbeidsbord/demonstrasjonsbord.
Musikk / allrom / bibliotek	1	200	200	Nær mat og helse. God golv plass ift. dans og rørsle. Rom for å låse inn piano.
	3	15	45	<u>Grupeerom/øvingsrom</u> For 3 elevar. Lydtett celle. Undervisning individuelt og i gruppe.

	1	15	15	<u>Lager</u> Lager med plass til instrument og rekvisita. Dør slår ut.
	1	40	40	<u>Stollager</u> Dimensjonert for 200 stoler. Dør slår ut.
	1	12	12	<u>Lager for eksterne</u> Dør slår ut.
Mat og helse	1	70	70	For 20 elever. Bør ligge i nærleiken til allrommet. Generelt bør mat/helse takle omstilling til matservering i undervisningstida. 5 kjøkkenstasjonar. Ein stasjon tilrettelagt for rullestolbrukar. Tilrettelagt for teoriundervisning / elektronisk tavle.
	1	5	5	<u>Tørrvarelager og anna utstyr</u>
	1	3	3	<u>Kjøll/frys</u>
	1	4	4	<u>Vask/stryk</u>
Kroppsøving	1	250	250	<u>Gymsal</u> Kombinasjon gymsal / samlingsrom for alle elevar på skulen. Scene bør inn som del av gymsal.
	2	50	100	<u>Elevgarderobe</u>
	2	12	24	<u>Elevgarderobe HC</u>
	2	12	24	Personalgarderobe skal også fungere for personalet generelt, ikkje berre ved bruk av gymsal.
	1	20	20	<u>Utstyrslager</u> Dør slår ut.
SUM NTA	-		1137	-

SPESIALPEDAGOGISKE FUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
----------	-------	-------	-----	---------

Spesialpedagogiske rom	1	15	15	God hylleplass til læremiddel og utstyr, arbeidsstasjonar for 2 elevar
Treningsrom	1	20	20	Rom med ribbevegg og plass til ball/matte, der m.a. fysio kan trene med elevar
Kvilerom	1	12	12	I tilknytning til spes.ped.rom, plass til kvilebenk
Kjøkken	1	-	-	Tekjøkken/kjøkkenkrok
Toalett HC	1	6	6	
SUM NTA	-		53	-

PERSONALFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Resepsjon m/tillegg	1	10	10	Sentralt plassert, "hjerte i bygget". Bør vere tilrettelagt for datamaskin for tilsette mm. (reinhaldarar).
Lager/arkiv/kopi	1	6	6	I tilknytning til resepsjon, må kunne låsast. Kopiering/maskiner plassert skjerma av omsyn til støy, støv og luft.
Kontor rektor	1	18	18	Plass til møtebord for 4 personar
Kontor ass. rektor	1	12	12	
Ekstra kontor	1	12	12	Skjerma arbeidsstasjon for helsesøster, IKT mm.
Møterom - lite	1	16	16	Plass til 8 personar, skjerma mot innsyn..
Møterom - stort	1	50	50	Plass til 20 personar, høve til å opne mot pauserom skjerma mot innsyn.
Pauserom / personalrom	1	75	75	For 50 tilsette, assistentar og reinhaldarar inkludert. Arealutnytting som opnar for kontakt og samhald, dvs. ikkje langt og smalt. Kjøkkenkrok med oppvaskmaskin, kjøleskap, kaffimaskin og naudsynt skaplass. Mikrobølgeovn, platetopp.
Toalett	3	2	6	
Toalett HC	1	6	6	
Garderobe	1	20	20	For 50 tilsette, assistentar og reinhaldarar inkludert. Skal ligge i tilknytning til arbeidsrom.

				Dusj i tilknytning til personalgarderobe ved gymsal.
Arbeidsrom	7	49	343	7 arbeidsrom (1 pr. trinn) med 7 arbeidsstasjonar fpr. rom. Ein arbeidsstasjon pr. rom dedikert til assistent, med tilgang til data.
Møteplass	1	18	18	Ein møteplass for 8 personar i tilknytning til arbeidsromma. Lokalisert i nærleiken av kontora, men likevel slik at ein kan kome til kontor utan å gå gjennom arbeidsromarealet.
Kopirom	1	4	4	Plass til kopimaskin i tilknytning til arbeidsromma, avskjerma mtp. lyd mm..
SUM NTA	-		596	-

STØTTEFUNKSJONAR

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Lager - IKT	1	10	10	Skulens behov avgjer lagerbehovet her. Dør slår ut.
Lager - naturfag	1	10	10	I tilknytning til spesialrom. Enkel tilgang for varelevering. Må kunne låsast. Dør slår ut.
Lager - K & H	1	10	10	Plass til ulike typer material. Enkel vareleveranse og plassering. Dør slår ut.
SUM NTA	-		56	-

DRIFTSFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Teknisk rom	1	70	70	Teknisk for nybygget åleine. VVS, el-, tele- og automatsjon, strømmålar. IKT
Tavlerom	1	1	1	
Reinholdssentral	1	30	30	Kvadratisk utforming. Vogner, koster/skaft, moppemaskin, kjøleskap, benk, vask, blandebatteri hurtigkopling, sluk i golv. Dør slår ut.

Bøttekott	4	4	16	Utslagsvask. Sluk i gulv. Hyller og ladepunkt for reinhaldsmaskin. Dør må slå ut i gang. Det må vere bøttekott i kvar etasje og eventuelt i ulike soner/fløyer på etasja.
Lager	1	10	10	Lager for toalettpapir, tørkepapir mm. 2 m. breidde. Det kan vere mulig å lagre andre rekvisittar her også. Dør må slå ut.
Avfallsrom	1	20	20	Felles for ny skule og dagens Blåhaugen. Kjøling. Sluk i golv. Tilkomst frå utvendig port 1200 mm.
SUM NTA	-		120	-

ATKOMST & LOGISTIKK

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Hovudinngang	1	-	-	
Personalinngang	1	-	-	Personalinngang i nærleiken av arbeidsromma til lærarane.
Elevinngang	4	-	-	Separat inngangsparti til kvart klassetrinn.
Trapp / trapperom	1			Trapp bør også kunne nyttast til større gruppesamlingar (amfi).
Heis / heisrom	1			Sentralt i bygget, lett tilgjengeleg når ein kjem inn hovudinngang.
Varelevering	1			
SUM NTA	-			-

UTANDØRS

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Personalparkering	01	-	-	Plass til min. 50 bilar. Skjerma frå elevarealet.

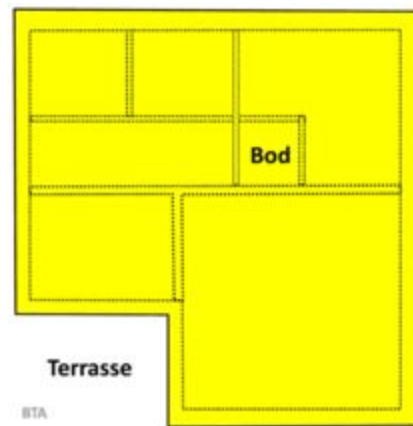
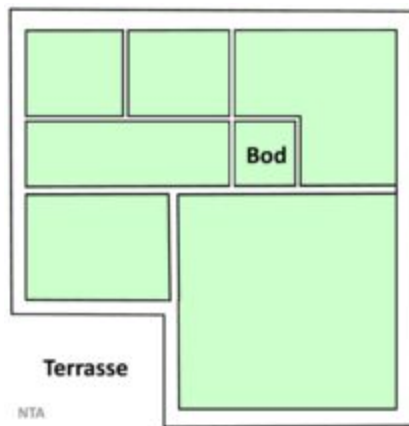
Giss and goodbye	01	-	-	"Kiss and goodbye"-sone i krysset Lisjebøvegen / Borgarhaugvegen.
Grøntareal	01	-	-	Amfi med flaggstong. Elles minst mogleg plen/busker av omsyn til etterfylgjande drift.
Leikeareal	01	-	-	Soner med alderstilpassa aktivitetar/apparat. Ballbinge for dei eldste elevane.
SUM	-	-		-

BERGSØY SKULE BLÅHAUGEN

Organisatorisk samanslåing av Bergsøy skule Borge og Bergsøy skule Blåhaugen frigjev areal ved Blåhaugen skule som skal byggast om til areal for både SFO, grupperom, møterom og lager. Tiltent areal for ombygging er markert i vedlagte kartskisse.

7	ESTIMERT AREALBEHOV
---	---------------------

Estimert arealbehov er oppgitt som nettoareal (NTA) og bruttoareal (BTA):



UTBYGGINGSSALTERNATIV	NTA	BTA
Ny barneskule	4112	5346

Forholdet mellom nettoareal og bruttoareal er vurdert etter ein brutto/netto-faktor på 1,3. Utandørs areal er ikkje medrekna.

Møtebehandling:

Saksprotokoll frå møte 15.09.2016 i komite for helse og omsorg vart delt ut.

Arnulf Goksøyr (H) kom med slikt framlegg:

«Kommunestyret er positive til byggeprogram, utbyggingsalternativ 1.

Kommunestyret ber om at det vert innarbeidd kr 500.000,- til planlegging av framtidas omsorgstun og Herøy ressurscenter.»

Framlegget frå Arnulf Goksøyr (H) vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

Kommunestyret er positive til byggeprogram, utbyggingsalternativ 1.

Kommunestyret ber om at det vert innarbeidd kr 500.000,- til planlegging av framtidas omsorgstun og Herøy ressurscenter.

Møtebehandling:

Det kom framlegg om slikt nytt pkt. 4:

«Nytt omsorg-/aktivitetssenter med tilhøyrande omsorgsbustader må prioriterast før dette tiltaket.»

Rådmannen si tilråding med framlegget til nytt pkt. 4 vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Eldrerådet - 29.08.2016

1. Kommunestyret godkjenner byggeprogram for Herøy ressurscenter, utbyggingsalternativ 1.
2. Kommunestyret ber Rådmannen om å søke prosjektet innarbeida i budsjett- og økonomiplanen for 2017-2020.
3. Plan- og byggenemnda får mandat til å gjennomføre prosjektet på vanleg måte forutsatt naudsynt finansiering.
4. Nytt omsorg-/aktivitetssenter med tilhøyrande omsorgsbustader må prioriterast før dette tiltaket.

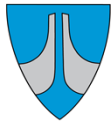
Møtebehandling:

Komite for helse og omsorg kom med slik ny samrøystes tilråding:

1. Kommunestyret godkjenner byggeprogram for Herøy ressurscenter, utbyggingsalternativ 1.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å planlegge prosjektet slik at det ikkje vil vere til hinder for planlegginga av framtidig helse og omsorgssenter.
3. Kommunestyre ber rådmannen om å søkje prosjektet innarbeida i budsjett for 2017-2020.
Det er viktig at det vert synleggjort moglegheita for ei trinnvis utbygging av framtidig Helse og Omsorgstun.
4. Plan og byggenemnda får mandat til å gjennomføre prosjektet på vanleg måte forutsatt naudsynt finansiering.
5. Kommunestyret løyver planleggingsmidlar til Herøy ressurscenter og til framtidens omsorgstun i 2017

Tilråding i Komite for Helse og omsorg - 15.09.2016

1. Kommunestyret godkjenner byggeprogram for Herøy ressurscenter, utbyggingsalternativ 1.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å planlegge prosjektet slik at det ikkje vil vere til hinder for planlegginga av framtidig helse og omsorgssenter.
3. Kommunestyre ber rådmannen om å søkje prosjektet innarbeida i budsjett for 2017-2020.
Det er viktig at det vert synleggjort moglegheita for ei trinnvis utbygging av framtidig Helse og Omsorgstun.
4. Plan og byggenemnda får mandat til å gjennomføre prosjektet på vanleg måte forutsatt naudsynt finansiering.
5. Kommunestyret løyver planleggingsmidlar til Herøy ressurscenter og til framtidens omsorgstun i 2017



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Eigedomsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	RMY	Arkivsaknr:	2016/202
		Arkiv:	614

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
35/16	Komite for Helse og omsorg	15.09.2016
25/16	Eldrerådet	29.08.2016
200/16	Formannskapet	20.09.2016
151/16	Kommunestyret	29.09.2016
17/16	Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	19.09.2016

PROSJEKT 61604 - HERØY RESSURSSENTER - BYGGEPROGRAM

Tilråding:

1. Kommunestyret godkjenner byggeprogram for Herøy ressursenter, utbyggingsalternativ 1.
2. Kommunestyret ber Rådmannen om å søke prosjektet innarbeida i budsjett- og økonomiplanen for 2017-2020.
3. Plan- og byggenemnda får mandat til å gjennomføre prosjektet på vanleg måte forutsatt naudsynt finansiering.

Særutskrift:

Eigedomsavdelinga
Bu- og habiliteringsavdelinga
Barn, familie og helseavdelinga
Pleie- og omsorgsavdelinga
Økonomiavdelinga
Rådet for menneske med nedsett funksjonsevne
Eldrerådet
Hovudverneombodet

Herøy vidaregåande skule, Lisjebøvegen 4, 6091 Fosnavåg

Vedlegg:

Prenta vedlegg:

1. Prosjekt 61504 – Herøy ressurscenter – byggeprogram

Uprenta vedlegg

1. K-sak 36/16

Saksopplysningar:

Saka gjeld godkjenning av byggeprogram for prosjekt 61504 – Herøy ressurscenter.

Bakgrunn

Kommunestyret vedtok i K-sak 36/16 årsplan for 2016 og gjorde i den samanheng slikt vedtak:

Kommunestyret ber om at det i løpet av 1. halvår 2016 vert lagt fram byggeprogram i ulike alternativ for fylgjande byggeprosjekt:

- Einedalen skule – tilbygg fleirbrukshall
- Herøy ressurscenter
- Nedre Dragsund 2
- Bergsøy skule
- Fosnavåg driftsbasis
- Herøy kulturhus – framtidig bruk

Byggeprogram for Herøy ressurscenter fyl som prenta vedlegg 1.

Byggeprogram

Herøy kommune deler sine byggeprosjekt inn i fylgjande delfaser:

Byggeprosjekt				
Programfase	Prosjekteringsfase	Anbudsfasen	Byggefase	Garantifase

Byggeprogrammet er det sentrale byggherredokumentet i programfasen og beskriv funksjonar, arealramme og overordna føringar for prosjektet. Programmet er såleis eit bestillings- og styringsdokument for Herøy kommune i etterfylgjande prosjekteringsfasen, anbudsfasen, byggefase og garantifase.

Byggeprogram vert utarbeida av eigedomsavdelinga, som ansvarleg fagavdeling for kommunale byggeprosjekt, i samarbeid med dei aktuelle administrative og politiske interessegrupper.

Prosjekt 61504 - Herøy ressurscenter

Herøy ressurscenter er som prosjekt også kjent som «Samlokalisering av dagtilbod».

Dagtilboda for menneske med nedsett funksjonsevne er i dag delt mellom aktivitetstilboda ved Herøy produksjon, Aktivitetssenteret og Vaksenopplæringa. Aktivitetstilbodet er geografisk fragmentert og dekker berre deler av det reelle aktivitetsbehov i kommunen. Dei bygningsmessige fasilitetane er også svært mangelfulle, både funksjonelt og byggeteknisk. Prosjektet har difor vore etterlengta i mange år.

Eigedomsavdelinga har utarbeida byggeprogrammet i samarbeid med bu- og habiliteringsavdelinga, herunder dei tilsette og verneombodet for Herøy produksjon, Aktivitetssenteret og Vaksenopplæringa. Herøy vidaregåande skule har også uttalt seg til programmet som ein viktig samarbeidspartnar for ulike brukargrupper i overgangen mellom utdanning og vaksenlivet.

Byggeprogrammet er utarbeida i to alternativ:

Utbyggingsalternativ 1

Utbyggingsalternativ 1 omhandler utbygging av Herøy ressurscenter, ei samlokalisering av det som i dag er eit fragmentert dagtilbod i eitt nytt og utvida aktivitetstilbod.

Begrepet ressurscenter er valgt for å definere grunntanken bak prosjektet: at aktivitetstilbodet skal stimulere den enkelte brukar til å leite fram sin ressurs og nytte denne for å løyse arbeidsoppgåver som allereie finnes, enten i kommunal tenesteproduksjon eller i samarbeid med private.

Utbyggingsalternativ 1 har eit arealmessig større omfang enn utbyggingsalternativ 2 då ein ynskjer å legge til rette for nye funksjonar som kan bidra til ovannemnde målsetting. Det er såleis lagt inn fleire funksjonar i Ressurscenteret som kommunen pr i dag ikkje tilbyr. Dette omfattar særleg:

- Verkstadlokaltetar
- Treningskjøkken / arbeidskjøkken / kantine
- Vaskeri
- Gartnerstenester
- Sansefunksjonar

Ovannemnde funksjonar er meint å bidra til at ressurscenteret mellom anna skal kunne tilby tenester til kommunale einingar og private verksemdar, eksempelvis:

- Vaskeritenester
- Gartnerstenester
- Andre mindre vedlikehaldsoppgåver

Ved utarbeidinga av byggeprogrammet har eigedomsavdelinga lagt vekt på at prosjektet må løyse dei byggetekniske utfordringar brukarane opplever i dag. I tillegg til generelle bygningsmessige feil og manglar omfattar dette særleg utbetring av:

- Personalfunksjonar
- Andre funksjonar knytt til drift, atkomst og logistikk

Herøy ressurscenter er såleis noko meir enn samlokalisering av dagtilbod. Det inneber at Herøy kommune løyser kjente utfordringar på ein ny måte. Dei bygningsmessige tiltaka er viktige nok, men prosjektet føreset også at Herøy kommune som organisasjon samarbeidar på ein ny måte for å realisere prosjektets ide.

Dei generelle arealkrava inneber at noverande lokalitetar stettar dei behov eit ressurscenter utløyser. Men ressurscenteret som ide krev også at prosjektet vert etablert på alternativ lokasjon. Utbyggingsalternativ 1 inneber såleis at prosjektet vert etablert på kommunal eigedom ved Herøy helsesenter. Tomta er ubebygd og regulert til offentlig føremål og vurderast difor som byggeklar.

Ei etablering av eit ressurscenter ved Herøy helsesenter inneber at Herøy produksjon, Aktivitetssenteret og Vaksenopplæringa vert avvikla. Dette inneber at eksisterande lokalitetar kan frigjevast til andre føremål. Eigedomsavdelinga peikar i den samanheng særleg på fylgjande:

- Herøy produksjon- tomta kan anten nyttast til andre kommunale føremål eller selgast til private aktørar. Ein eventuell salsgevinsten kan bidra til finansieringa av ressurscenteret.
- Aktivitetssenteret og Vaksenopplæringa held til i Sjukeheimsvegen 10. Frigjeving av desse lokala inneber at prosjekt 61604 – Ny hovudbrannstasjon og driftsbasis – kan ta desse areala og grunneigedommen til vurdering.

Utbyggingsalternativ 2

Utbyggingsalternativ 2 omhandlar primært ei samlokalisering av eksisterande dagtilbod i eitt nytt og samla aktivitetstilbod.

Samlokalisering av dagtilbod inneber at gjeldande aktivitetstilbod består utan at brukargrupper som i dag fell utanfor får stetta sitt behov. Byggeprogrammet inneber fyrst og fremst at byggetekniske utfordringar vert løyst gjennom eit nybygg på tomta for Herøy produksjon.

Administrasjonen føreset at Herøy produksjon som verksemd består i byggefasen. Sett i samanheng med arealkrava for eit samla aktivitetstilbod og den tekniske tilstanden for eksisterande bygningsmasse, inneber alternativ 2 at eksisterande lokale må rivast og at verksemda må etablerast i mellombelse lokale i byggetida. Administrasjonen har ikkje lukkast med å finne alternative lokale og vurderer det heller ikkje som eit tilrådeleg alternativ verken for brukarane eller i ei kost/nyttevurdering. Byggetomta må også omregulerast før utbygging.

Samla sett inneber utbyggingsalternativ 2 eit dårlegare tilbod til brukarane i tillegg til at framdrifta vert styrt av framdrifta for ei omregulering av utbyggingstomta samt etableringa av mellombels aktivitetstilbod for brukarane.

Kostnadskalkyle

Eigedomsavdelinga har utarbeida ei kostnadskalkyle for prosjektet. Kalkyla byggjer

på tal frå Norsk Prisbok, utarbeida av Norconsult AS, og basert på statistikk frå ferdigbygde prosjekt:

Kostnad – utbyggingsalternativ 1	Kalkyle
Byggekostnad eks. MVA	49 356 905,-
MVA	10 804 727,-
Byggekostnad inkl. MVA	60 170 632,-

Kostnad – utbyggingsalternativ 2	Kalkyle
Byggekostnad eks. MVA	36 520 160,-
MVA	8 067 152,-
Byggekostnad inkl. MVA	44 587 312,-

Kalkyla for utbyggingsalternativ 2 inkluderer estimert kostnad for å rive eksisterande bygg for Herøy produksjon. Kalkyla omfattar ikkje eventuelle kostnader til grunnkjøp eller omregulering av utbyggingstomt eller etablering av mellombelse lokale for Herøy produksjon.

Ingen av kalkylene tek omsyn til eventuell prisstigning fram til byggestart.

Finansiering

Rådmannen vil søke prosjektet innarbeida i budsjett- og økonomiplan for 2017-2020.

Som del av prosjektets inntektsside kan ein også legge inn eventuell inntekt frå sal av dagens lokale og grunneigedom for Herøy produksjon. Rådmannen kjem attende med ei endeleg tilråding vedrørande dette dersom utbyggingsalternativ 1 vert gjennomført.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen rår kommunestyret til å godkjenne byggeprogrammet for Herøy ressursenter, utbyggingsalternativ 1.

Samlokalisering av dagtilboda har vore eit etterlengta prosjekt i mange år. Når prosjektet eventuelt skal realiserast, meiner difor rådmannen det er viktig å legge til rette for eit prosjekt som er både framtidsretta og nytenkande. Ei realisering av ressursenteret som ide kan såleis innebere at kjente arbeidsoppgåver løysast av unytta personressursar og såleis tene både den einskilde si utvikling og samfunnets behov.

Konsekvensar for folkehelse:

Folkehelsa er avhengig av den einskilde sitt menneskeverd. Den einskilde sitt menneskeverd er avhengig av tilrettelegging og stimulering.

Konsekvensar for beredskap:

Ingen særskilt konsekvens.

Konsekvensar for drift:

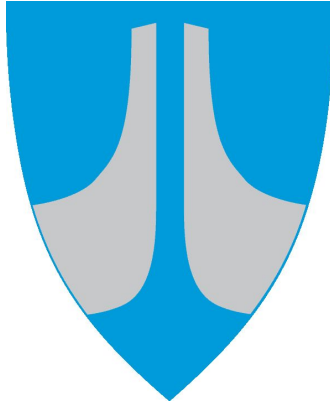
Ingen særskilt konsekvens.

Fosnavåg, 03.05.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Robert Myklebust
Eigedomsleiar

Sakshandsamar: Robert Myklebust



HERØY KOMMUNE

HERØY RESSURSSENTER

BYGGEPROGRAM

Herøy kommune deler sine byggeprosjekt inn i fylgjande delfaser:

BYGGEPROSJEKT				
Programfase	Prosjekteringsfase	Anbudsfasen	Byggefase	Garantifase

Byggeprogrammet er det sentrale byggherredokumentet i programfasa og beskriv funksjonar, arealramme og andre overordna føringar for prosjektet.

Byggeprogrammet er såleis eit bestillings- og styringsdokument for Herøy kommune i etterfylgjande prosjekteringsfase, anbudsfasen, byggefase og garantifase.

Herøy kommune sitt dagtilbod til personar med nedsett funksjonsevne er delt mellom Herøy produksjon, Aktivitetssenteret og Vaksenopplæringa som tre geografisk spreidde einingar.

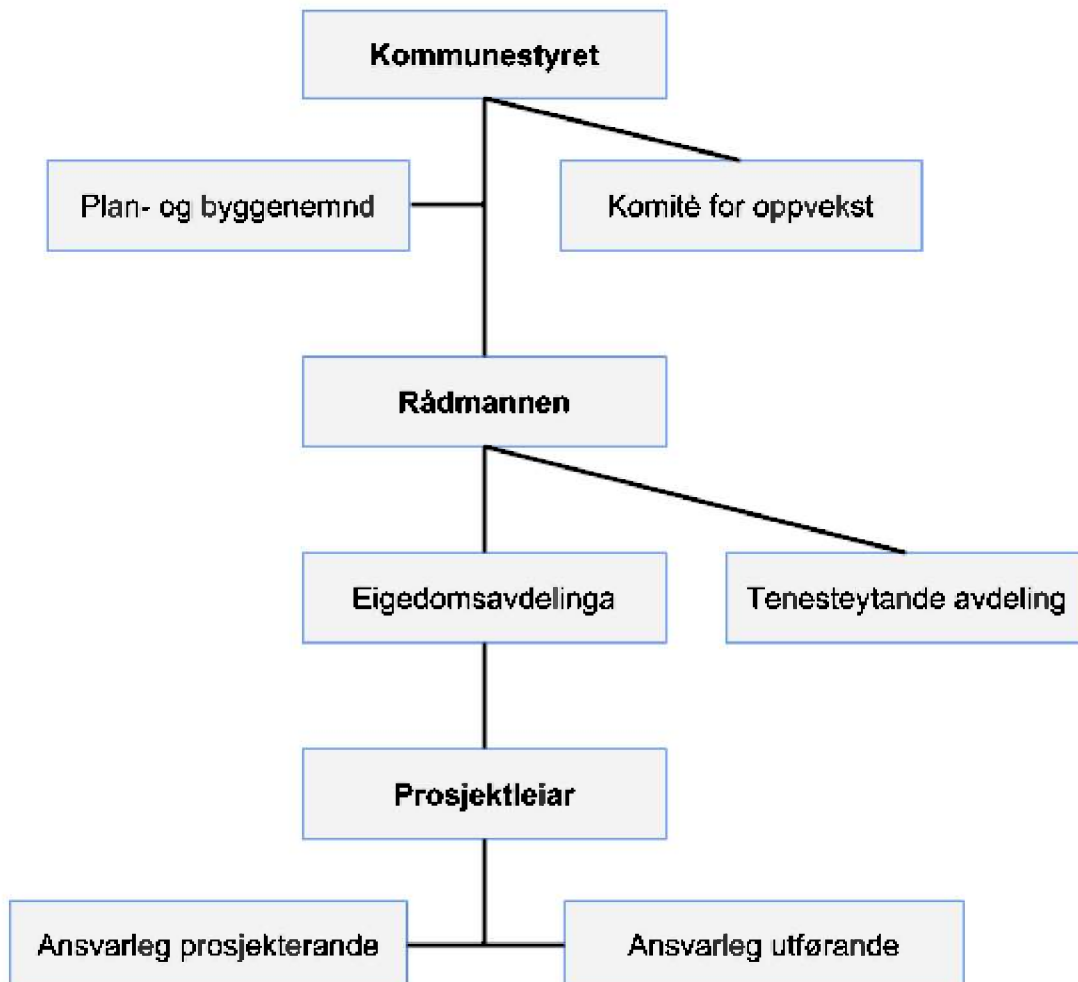
Utbyggingsalternativ 1

Prosjektet omhandler utbygging av Herøy ressurscenter, ei samlokalisering av det som i dag er eit fragmentert dagtilbod i eitt nytt og utvida aktivitetstilbod.

Utbyggingsalternativ 2

Prosjektet omhandler samlokalisering av det som pr i dag er eit fragmentert dagtilbod i eit nytt og samla aktivitetstilbod.

Herøy kommune organiserer sine byggeprosjekt slik:

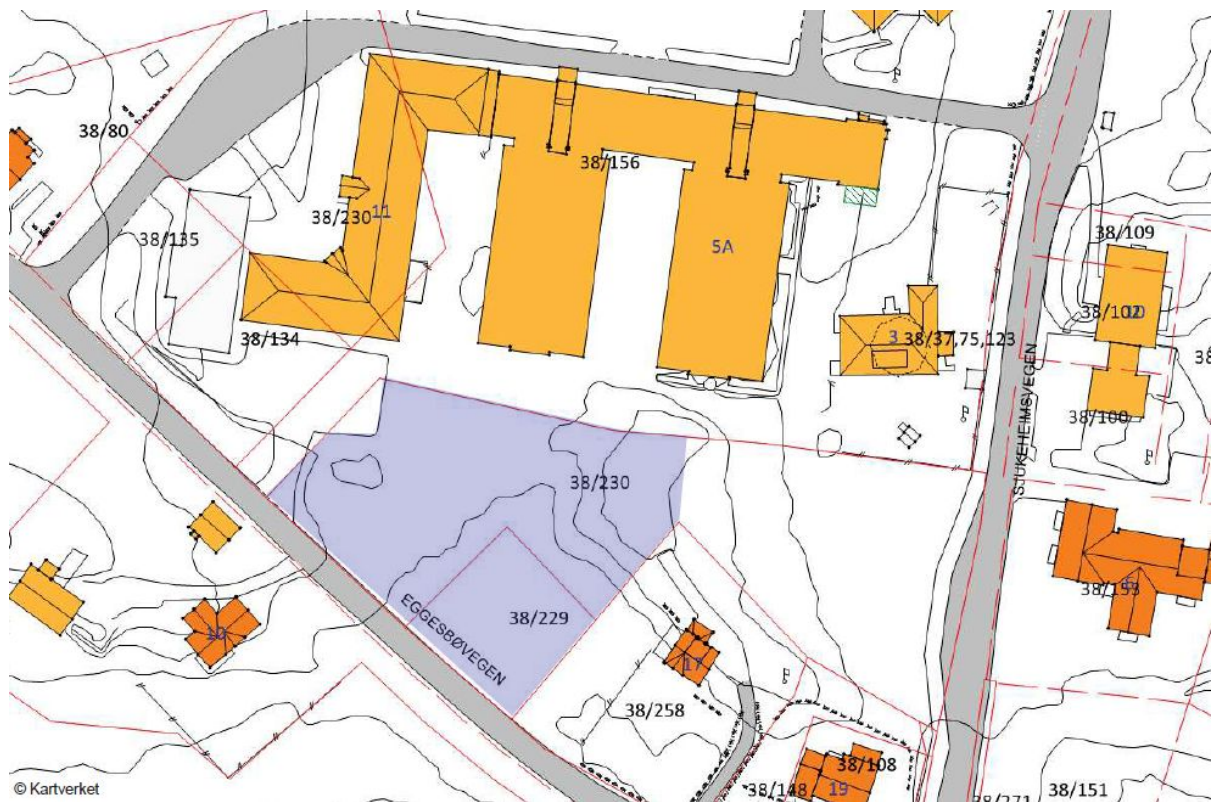


INFORMASJONSFLYT

All informasjonsutveksling mellom ansvarleg prosjekterande og kommunen vedrørende prosjektet skal gå via prosjektleiari som kommunens byggherrerepresentant.

Prosjektleiaren koordinerer informasjonsflyten vidare mot eigedomsforvaltar, tenesteytande avdeling, brukargrupper og andre interessegrupper.

Byggeprosjektet skal byggast ut på kommunens eignedom gnr. 38 bnr. 230 mm:



REGULERINGSPLAN

Reguleringskart og føresegner fyl som vedlegg 1 og 2 til byggeprogrammet.

FAKTISK BRUK

Utbyggingseigedomen er ubebygd.

NABOLAG

Utbyggingseigedomen ligg sentralt på Eggesbønes på Bergsøy, i eit etablert nærings- og buområde med kort avstand til daglegvarebutikkar, anna handelstilbod , private og kommunale bueiningar samt Herøy helse- og omsorgssenter.

GRUNNFORHOLD

Grunnforhold er ikkje vurdert.

Byggeprosjektet er tenkt utbygd på kommunens eidegom gnr. 37 bnr. 325 mm:



REGULERINGSPLAN

Reguleringskart og føresegner fyl som vedlegg 1 og 2 til byggeprogrammet.

FAKTISK BRUK

Utbyggingseigedomen er delvis bebygd og i dag nytta som lokale for Herøy produksjon.

NABOLAG

Utbyggingseigedomen ligg sentralt på Eggesbønes på Bergsøy, i eit etablert nærings- og buområde med kort avstand til daglegvarebutikkar, anna handelstilbod og private og kommunale bueiningar.

GRUNNFORHOLD

Grunnforhold er ikkje vurdert.

ATKOMST

Tomtealternativ 1

Hovudadkomst til prosjektet etablerast via kommuneveg Eggesbøvegen.

Atkomst for gåande etablerast via eksisterande gangvegnett og med eventuell kryssing av Eggesbøvegen til parkeringsplass ved Herøy helsesenter.

Tomtealternativ 2

Hovudadkomst til prosjektet etablerast via kommuneveg Kvithaugsmyra.

Atkomst for gåande etablerast via eksisterande gangvegforbindelse mellom Kvithaugsmyra og Toftestøvegen.

PARKERING

Tomtealternativ 1

Parkering etablerast gjennom utviding av eksisterande parkeringsplass for Herøy helsesenter ved Eggesbøvegen.

Tomtealternativ 2

Det skal etablerast felles parkering for prosjektet og eksisterande kommunale utleigebustadar i Kvithaugsmyra 4.

BEBYGGELSE

Tomtealternativ 1

Prosjektet skal byggast som eit sjølvstendig bygg.

Tomtealternativ 2

Prosjektet skal byggast som eit sjølvstendig bygg.

Eksisterande bebyggelse på utbyggingstomta skal rivast. Som del av prosjektet skal det difor etablerast mellombels aktivitetstilbod for Herøy produksjon på alternativ lokasjon inntil prosjektet er overlevert til ordinær drift.

Som del av prosjektet skal også gangforbindelsen mellom prosjektet og kommunens utleigebustadar Kvithaugsmyra 4, Toftestøvegen 11 og Øvre Myklebust 1 utbetrast for å betre tilkomst for rullestolbrukarar til prosjektet.

ARKITEKTONISK UTTRYKK

Tomtealternativ 1

Nybygget skal harmonere arkitektonisk med Herøy helsesenter, byggetrinn 2.

Tomtealternativ 2

Nybygget skal harmonere arkitektonisk med kommunens utleigebustad
Toftestøvegen 11.

GRENSESNIITT MOT EKSISTERANDE BEBYGGELSE

Ingen særskilte merknader.

ANDRE RELEVANTE FORHOLD

Prosjektet skal generelt tilstrebe arealeffektivitet, sambruk og fleksibilitet og i størst mulig grad unngå døareal i form av korridorar, trapper mm.

6.1

INNLEIING

Funksjons- og arealanalyse beskriv dei funksjonar og areal som minimum krevest for prosjektet.

6.2

ALTERNATIV 1: HERØY RESSURSSENTER

Herøy ressurscenter utløyser slike funksjons- og arealkrav:

AKTIVITETSFUNKSJONAR

Prosjektet utløyser slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Produksjonshall	01	300	300	Soneinndeling: Maskineringsareal, monteringsareal, materiallager.
Verkstad	01	70	70	Hageutstyr, grasklipper, måkeutstyr. Krav til utvendig direkte atkomst.
Digitaliseringsrom	01	40	40	For digitalisering av bilder, film o.l
Aktivitetsrom gruppe	01	50	50	For malegrupper, handverksaktivitetar, teater mm. Krav til separat luftavtrekk.
Aktivitetsrom person	03	20	60	For individuell oppfølging.
Undervisningsrom	01	70	70	For 30 personar. Må kunne delast i 2 like delar.
Treningskjøkken	01	25	25	Fullverdig kjøkken med alle fasilitetar.
Arbeidskjøkken / kantinekjøkken	01	60	60	Må gi rom for å arbeide i fleire soner av kjøkkenet avhengig av brukargruppa. Driftskjøkken til produksjon for sal. Sambruk mellom opplæring etter opplæringslova og kjøkken i form av aktivitet etter helse og omsorgstenestelova. (Frå skule til jobb.)
Kjølerom	01	04	04	Del av kjøkken
Fryserom	01	04	04	Del av kjøkken
Grovvaskeri	01	30	30	Vaskeri for grove tekstiler (matter, tepper o.l). Krav til god lydisolering.
Finvaskeri	01	30	30	Vaskeritjenester for fine tekstiler (dukar, kle o.l)

SUM NTA	-	-	743	-
----------------	---	---	------------	---

SANSEFUNKSJONAR

Sanseavdelinga skal kunne nyttast også av andre brukarar enn primærbrukarane av ressursssenteret og skal nyttast i terapeutisk øyemed. Må ha eigen inngang.

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Sanserom - grønt	01	50	50	Krav til takheis (travers). For fysisk trening, ballbasseng osv.
Sanserom - gult	01	25	25	Krav til takheis (travers). Plass til hjelpemiddel ift. musikkaktivitetar/opplæring individuelt og i mindre grupper.
Sanserom - kvitt	01	40	40	Krav til takheis (travers). Plass til vannseng, gyngje, vibrostol osv. Krav til lydisolering. Ikkje krav til dagslys.
Sanserom - blått	01	30	30	Krav til takheis (travers). Krav til lydisolering. Ikkje krav til dagslys.
SUM NTA	-	-	145	-

GARDEROBEFUNKSJONAR FOR BRUKARANE

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Stellerom HC	2	15	30	Krav til dusj
SUM NTA			30	

FELLESFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Kafèrom / pauserom	1	70	70	For brukarar og tilsette med plass til sofaer og stolar/bord i tilknytning til kjøkkenet. Må kunne fungere som kafè, lunsjrom for brukarane, sofagruppe, sosiale tilstelningar på dag og ettermiddagstid. Må kunne delast i 2 like delar.

Grovgarderober	1	20	20	For 20 personar. For urein ytterbekledning.
Fingarderober	1	20	20	For 20 personar.
Toalett HC	2	06	12	
SUM NTA	-	-	122	

PERSONALFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Kontor	05	10	50	Produksjonsleiar, avdelingsleiar, lærar
Fleirbrukskontor	01	20	20	Fire arbeidsstasjonar for miljøarbeidarar
Kopierom	01	10	10	For kopimaskin, makuleringsmaskin mm.
Personaltoalett	02	02	04	
SUM NTA	-	-	84	

DRIFTSFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Teknisk rom	01	30	30	VVS, el-, tele- og automasjon,. IKT
Tavlerom	01	01	01	
Reinholdssentral	01	15	15	Kvadratisk utforming. Vogner, koster/skaft, moppemaskin inkl. lokasse, kjøleskap, benk, vask, blande batteri hurtigkopling, avlaupsbrønn i golv. Dør slår ut. Låsbart skap. Laddestasjon for reinholdsmaskiner.
Bøttekott	01	02	02	Dør må slå ut. Utslagsvask. Hyller/reol på vegg. Sluk på golv.
Lager -	01	10	10	Lager for toalettpapir, tørkepapir mm. 2 m. breidde. Det kan vere mulig å lagre andre rekvisittar her også. Dør må slå ut.
Lager - hjelpemiddel	01	30	30	For elektriske hjelpemiddel. Krav til ladefunksjon. Dør må slå ut.
Avfallsrom	01	10	10	Kjøling. Sluk i golv. Tilkomst frå utvendig port

				1500 mm.
SUM NTA	-		98	-

ATKOMST & LOGISTIKK

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Hovudinngang	1	-	-	Det må vere ein tydeleg inngang til sanserom.
Personalinngang	1	-	-	
Trapp / trapperom	1	-	-	
Heis / heisrom	1	-	-	
Varelevering	1	-	-	
SUM NTA	-	-	-	-

UTANDØRS

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Personalparkering	20	20	400	
Gjesteparkering	8	20	160	
Materiallager	1	-	-	For material og ferdige produkt i direkte tilknytning til produksjonshall.
Aktivitetsareal	1	-	-	For utandørs aktivitetar (grilling, sommarfest).
SUM	-	-	560	-

6.2	ALTERNATIV 2: SAMLOKALISERING AV DAGTILBOD
------------	---

Samlokalisering av dagfunksjonar utløyer slike funksjons- og arealkrav:

AKTIVITETSFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Produksjonshall	01	300	300	Soneinndeling: Maskineringsareal, monteringsareal, materiallager.
Verkstad	01	70	70	Hageutstyr, grasklipper, måkeutstyr. Krav til utvendig direkte atkomst.
Digitaliseringsrom	01	40	40	For digitalisering av bilder, film o.l
Aktivitetsrom gruppe	01	50	50	For malegrupper, handverksaktivitetar, teater mm. Krav til separat luftavtrekk.
Aktivitetsrom person	03	20	60	For individuelle aktivitetar.
Undervisningsrom	01	70	70	For 30 personar. Må kunne delast i 2 like delar.
Treningskjøkken	1	25	25	Fullverdig kjøkken med alle fasilitetar.
SUM NTA	-	-	615	-

GARDEROBEFUNKSJONAR FOR BRUKARANE

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Stellerom HC	02	15	30	Krav til dusj
SUM NTA	-	-	30	

FELLESFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Pauserom	01	30	30	For 15 personar. Brukarar og tilsette. Tekjøkken.
Grovgarderober	01	20	20	For 20 brukarar. Urein ytterbekledning.
Fingarderober	1	20	20	For 20 brukarar.
Toalett HC	02	06	12	
SUM NTA	-		30	-

PERSONALFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Kontor	05	10	50	Produksjonsleiar, avdelingsleiarar, andre
Fleirbrukskontor	01	20	20	Fire arbeidsstasjonar for miljøarbeidarar
Kopirom	01	12	12	For kopimaskin, makuleringsmaskin mm.
Personaltoalett	02	02	04	
SUM NTA	-		84	-

DRIFTSFUNKSJONAR

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Teknisk rom	01	30	30	VVS, EI, tele- og automasjon og IKT.
Tavlerom	01	01	01	
Reinholdssentral	01	15	15	Kvadratisk utforming. Vogner, koster/skaft, moppemaskin inkl. lokasse, kjøleskap, benk, vask, blande batteri hurtigkopling, avlaupsbrønn i golv. Dør slår ut. Låsbart skap. Laddestasjon for reinholdsmaskiner.
Lager	01	10	10	Lager for toalettpapir, tørkepapir mm. 2 m. breidde. Det kan vere mulig å lagre andre rekvisittar her også. Dør må slå ut.
Bøttekott	01	02	02	Dør må slå ut. Utslagsvask. Hyller/reol på vegg. Sluk på golv.
Avfallsrom	01	10	10	Kjøling. Sluk i golv. Tilkomst frå utvendig port 1500 mm.
Lager - hjelpemiddel	01	30	30	For elektriske hjelpemiddel. Krav til ladefunksjon. Dør må slå ut.
SUM NTA	-	-	98	-

ATKOMST & LOGISTIKK

Prosjektet utløyer slike krav:

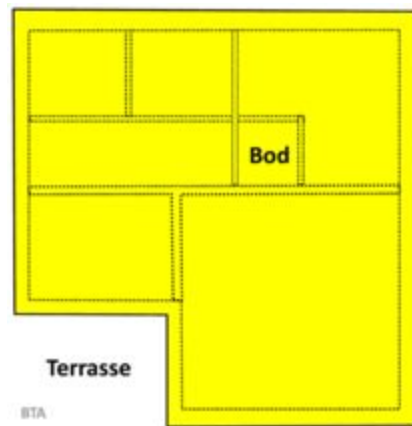
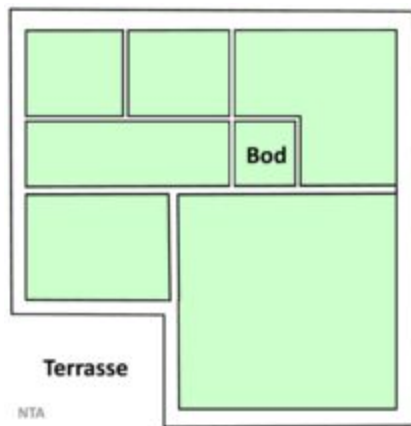
FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Hovudinngang	01	-	-	
Personalinngang	01	-	-	
Trapp / trapperom	01	-	-	
Heis / heisrom	01	-	-	
Varelevering	01	-	-	Ved verkstad og produksjonshall
SUM NTA	-	-	-	-

UTANDØRS

Prosjektet utløyer slike krav:

FUNKSJON	Antal	Areal	Sum	MERKNAD
Personalparkering	15	20	300	
Gjesteparkering	08	20	160	
Materiallager	01	-	-	For material og ferdige produkt i direkte tilknytning til produksjonshall.
SUM	-		460	

Estimert arealbehov er oppgitt som nettoareal (NTA) og bruttoareal (BTA):



UTBYGGINGSSALTERNATIV	NTA	BTA
Utbyggingsalternativ 1 - Herøy ressurscenter	1222	1589
Utbyggingsalternativ 2 - Samlokalisering av dagtilbod	911	1184

Forholdet mellom nettoareal og bruttoareal er vurdert etter ein brutto/netto-faktor på 1,3. Utandørs areal er ikkje medrekna.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

1. Herøy kommunestyre vedtek, utan å ta stilling til skuldspørsmålet, å gi eigar av gnr. 60 bnr. 262 ei erstatning med utgangspunkt i takst i desember 2012 på kr. 526.250 kroner + justering til sist kjende kroneverdi(etter SSB's berekning på bakgrunn av konsumprisindeksen) på utbetalingstidspunktet.
2. Herøy kommunestyre løyver inntil 600 000 kroner til gjennomføring av avtalen med grunneigar.
3. Løyvinga vert finansiert ved bruk av disposisjonsfond.
4. Eit vilkår før utbetaling av erstatninga er at eigar av gnr. 60 bnr. 262 underteiknar framforhandla vedlagt utkast til «Avtale mellom Herøy kommune og grunneier Aud Karen Torleifsdotter Pettersen vedrørende erstatning for vannskade på gnr. 60 bnr. 262».
5. Ordførar får fullmakt til å underteikne avtale med grunneigar på vegne av Herøy kommune.



Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2013/471
		Arkiv:	Q14

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
201/16	Formannskapet	20.09.2016
152/16	Kommunestyret	29.09.2016

GNR. 60 BNR. 262 - SKADE PÅ EIGEDOM - NY HANDSAMING

Tilråding:

1. Herøy kommunestyre vedtek, utan å ta stilling til skuldspørsmålet, å gi eigar av gnr. 60 bnr. 262 ei erstatning med utgangspunkt i takst i desember 2012 på kr. 526.250 kroner + justering til sist kjende kroneverdi(etter SSB's berekning på bakgrunn av konsumprisindeksen) på utbetalingstidspunktet.
2. Herøy kommunestyre løyver inntil 600 000 kroner til gjennomføring av avtalen med grunneigar.
3. Løyvinga vert finansiert ved bruk av disposisjonsfond.
4. Eit vilkår før utbetaling av erstatninga er at eigar av gnr. 60 bnr. 262 underteiknar framforhandla vedlagt utkast til «Avtale mellom Herøy kommune og grunneier Aud Karen Torleifsdotter Pettersen vedrørende erstatning for vannskade på gnr. 60 bnr. 262».
5. Ordførar får fullmakt til å underteikne avtale med grunneigar på vegne av Herøy kommune.

Særutskrift:

- Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS, Postboks 349, 6067 Ulsteinvik
- Økonomiavdelinga, her

Vedlegg

1. Saksprotokoll frå K-sak 113/13 av 26.09.2013
2. Brev av 26.10.2015 frå eigar av gnr. 60 bnr. 262
3. Brev av 30.06.2016 frå Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS
4. Brev av 14.07.2016 til Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS
5. Brev av 26.08.2016 frå Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS
6. Revidert utkast til *Avtale mellom Herøy kommune og grunneier Aud Karen Torleifsdatter Pettersen vedrørende erstatning for vannskade på gnr. 60 bnr. 262.*

Bakgrunn

Saka gjeld erstatning for vasskade. Som det framgår av vedlegg 1 var saka oppe til politisk handsaming i K-sak 113/13 den 26.09.2013. Det vart då gjort følgjande vedtak. Sitat: *Saka vert utsett slik at konsekvensar/advokat blir undersøkt.*

Saka vert med dette lagt fram på nytt i det ein meiner å ha kome fram til ein avtale med grunneigar som er akseptabel for kommunen.

Saksopplysningar

For nærare opplysningar om bakgrunnen for saka vert det vist til vedlegg 1, kopi av K-sak 113/13 av 26.09.2013. Av ulike årsaker vart det ikkje gjort noko meir med saka før ein mottok brev av 26.10.2015 frå eigar av egedomen. Sjå vedlegg 2. Etter ein del munnleg kontakt med grunneigars advokat mottok ein brev datert 30.06.2016, sjå vedlegg 3, frå Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS der saka vart teken opp på formelt grunnlag. Brevet vart besvart i brev av 14.07.2016, sjå vedlegg 4. I brev av 26.08.2016, sjå vedlegg 5, frå Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS vert kommunen sine innspel til justering av utkast til avtale i store trekk akseptert. Etter samtale med eigars advokat vart ein til slutt samde om eit revidert utkast til avtale, sjå vedlegg 6.

Utkast til avtale har vorte kvalitetssikra av eigen juridisk kompetanse som kommunen har.

I siste reviderte utkast til avtale er det under punkt 1, siste linje, sagt at «Beløpet skal justerast etter sist kjente kroneverdi på utbetalingstidspunktet». Når saka vert skriven er sist kjende kronerverdien pr. 10. juli 2016 og er på 580.703 kroner. Dette tilseier at ein ikkje kan setje noko eksakt kronebeløp på løyvinga. Ein vil såleis i tilrå at det vert gitt ei løyving på inntil 600.000 kroner.

Vurdering/konklusjon

Bakgrunnen for vedtaket i K-sak 113/13 av 26.09.2013 var at ein ville ha ein avtale som sikra at det ikkje skulle kome nye erstatningskrav i høve saka i etterkant. Ein vurderer at vedlagt utkast til avtale, vedlegg 6, ivaretek dette.

Med bakgrunn i tidlegare handsaming av saka, saksutgreiinga med vedlegg og etter ei samla vurdering vil rådmannen tilrå at det vert gjort følgjande vedtak

1. Herøy kommunestyre vedtek, utan å ta stilling til skuldspørsmålet, å gi eigar av gnr. 60 bnr. 262 ei erstatning med utgangspunkt i takst i desember 2012 på kr. 526.250 kroner + justering til sist kjende kroneverdi (etter SSB's berekning på bakgrunn av konsumprisindeksen) på utbetalingstidspunktet.
2. Herøy kommunestyre løyver inntil 600 000 kroner til gjennomføring av avtalen med grunneigar.

3. Løyvinga vert finansiert ved bruk av disposisjonsfond.
4. Eit vilkår før utbetaling av erstatninga er at eigar av gnr. 60 bnr. 262 underteknar framforhandla vedlagt utkast til «Avtale mellom Herøy kommune og grunneier Aud Karen Torleifsdotter Pettersen vedrørende erstatning for vannskade på gnr. 60 bnr. 262».
5. Ordførar får fullmakt til å underteikne avtale med grunneigar på vegne av Herøy kommune.

Fosnavåg, 08.09.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Anlegg- og driftsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2013/471
		Arkiv:	Q14

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
156/13	Formannskapet	17.09.2013
113/13	Kommunestyret	26.09.2013

GNR. 60 BNR. 262 - SKADE PÅ EIGEDOM

Tilråding:

1. Herøy kommunestyre vedtek, utan å ta stilling til skuldspørsmålet, å gi eigar av gnr. 60 bnr. 262 ei erstatning på 526.250 kroner.
2. Eit vilkår før utbetaling av erstatninga er at eigar av gnr. 60 bnr. 262 skriftleg erklærer at tvisten vedkomande skaden på eigedomen med dette er opp og avgjort.
3. Løyvinga vert finansiert ved bruk av disposisjonsfond

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 17.09.2013

1. Herøy kommunestyre vedtek, utan å ta stilling til skuldspørsmålet, å gi eigar av gnr. 60 bnr. 262 ei erstatning på 526.250 kroner.
 2. Eit vilkår før utbetaling av erstatninga er at eigar av gnr. 60 bnr. 262 skriftleg erklærer at tvisten vedkomande skaden på eigedomen med dette er opp og avgjort.
 3. Løyvinga vert finansiert ved bruk av disposisjonsfond
-

Møtebehandling:

Høgre v/Fred Hansen kom med framlegg om å utsetje saka slik at konsekvensar/advokat blir undersøkt.

Framlegget frå Høgre vart samrøystes vedteke.

Vedtak i Kommunestyret - 26.09.2013

Saka vert utsett slik at konsekvensar/advokat blir undersøkt.

Særutskrift:

- Advokat Bjørn Kristian Hove, Postboks 815, 6001 Ålesund
- Økonomiavdelinga, her

Vedlegg

1. Oversiktskart datert 9.8.2013
2. Avtale mellom Herøy kommune og eigar av gnr. 60 bnr. 262 av 7.8.2006 vedkomande bygging av mur langs kommuneveg for å hindre vassinnslag
3. Kopi av takst av 21.12.2012

Bakgrunn

Saka gjeld ei tvistesak mellom Herøy kommune og eigar av gnr. 60 bnr. 262 som nær sagt kontinuerleg har pågått sidan 1985. Denne saka er eit forsøk på å få avslutta tvisten gjennom eit reint økonomisk oppgjør til eigar.

Sidan tvisten har vore så langvarig er det for dagens administrasjon vanskeleg å setje seg inn i og finne ut av alle realitetar i saka. Ein har såleis i saksutgreiinga etter beste evne prøvd å oppsummere og gjere greie for det ein har funne av relevant dokumentasjon i forhold til dagens situasjon.

Saksopplysningar/vurderingar

Det har sidan 1985 nær sagt kontinuerleg vore ein tvist mellom Herøy kommune og eigaren av gnr. 60 bnr. 262. Tvisten synest å ha vorte utløyst av at det ved handsaming av byggjesøknaden i 1985 vart gjort ein sakshandsamingsfeil vedk. kloakkløysing. Feilen gikk på at det frå kommunen si side ikkje vart stilt krav til slamavskiljar for bustadhuset før avløpet vart tilknytt kommunal avlaupsleidning. Etter kvart løyste denne tvisten seg. Eigar av eidedomen etablerte slamavskiljar og kommunen dekte noko av kostnaden. Eigar opparbeidde så resten av utearealet med hage og plen.

I etterkant av dette starta kommunen opprusting av grøfta og vegen som går forbi eidedomen. I følgje eigar av gnr. 60 bnr. 262 vart alle gamle holveiter i vegen og rundt omkring øydelagde i samband med desse arbeida og hevdar dette førte til store vassproblem og skade på hennar eidedom. Kommunen gjorde nokre forsøk på utbetring av vegen og grøfta utan at det var noko særleg hjelp i. Rundt 1998 vart det opparbeidd eit mindre bustadfelt på oppsida av eidedomen. Dette førte i følgje eigar til at vassføringa inn på eidedomen gjennom grunnen etter kvart vart borte. Eigar meiner imidlertid at eidedomen enno er utsett for overflatevatn frå vegen og elva ved store nedbørsmengder.

Eigar har i tillegg til ovanståande vore i tvist med kommunen om kloakkgebyr, målebrev/eigedomsforhold, påstandar om ulik handsaming av kloakkabonnentar m.m. Nær sagt alle rådmenn og ordførarar i tillegg til fleire i administrasjonen m.a. i økonomiavdelinga og teknisk har vore inne i dei ulike sakene og prøvd å få til løysingar. I kommunen sitt arkiv er der eit utal dokument frå brevvekslinga mellom partane. Med bakgrunn i forhistoria der eigar meiner å ikkje ha vorte teken på alvor har ikkje grunnlaget for forhandlingar vore særleg gode.

I 2004 sette ein etter nye klager frå eigar av gnr. 60 bnr. 262 i gong eit arbeid med sikte på å få ein ende på saka vedkomande det øydelagde uteområdet som tvisten i hovudsak dreiar seg om no. Etter ein lengre korrespondanse, møte og synfaringar med mange involverte vart partane omsider einige om ein avtale som begge partar underteikna den 07.08.2006. Sjå vedlegg. Pris frå entreprenør til kommunen var 145.000 kroner. Ein trudde med dette at ein skulle få ein slutt på saka. Når

entreprenør starta på arbeidet vart han imidlertid stoppa av eigar ganske umiddelbart. Eigar var då ikkje nøgd med arbeidet som vart gjort og meinte det vart gjort meir skade på eigedomen. Partane prøvde å diskutere saka, men lukkast ikkje å kome til semje og arbeida vart avslutta.

Sidan har det vore nye rundar med diskusjonar, synfaringar, forslag til løysingar frå konsulentar og advokat utan at ein har fått noko løysing på saka. Forslag som har vorte lagde fram har etter kommunen sine vurderingar hatt ein langt høgare standard og kostnad enn det ein var samd om i avtalen som var gjort i 2006. Frå administrasjonen si side er ein også av den formeining at ein ikkje ser føre seg at kommunen kan tilfredsstille eigars krav til utføring. Ein har såleis over tid argumentert for at det vert teke ein takst med utgangspunkt i avtalen mellom eigar og kommunen av 7.8.2006. Formålet med taksten skulle då vere at ein fikk ein oppdatert sum på kva arbeida ville koste og som kunne danne grunnlag for eit reint økonomisk oppgjør. Eigar var imidlertid over tid bestemt på at kommunen fysisk skulle stå for gjennomføringa av arbeida.

I november 2012 kom ein imidlertid til semje om at det skulle gjennomførast ein takst. Takst vart gjennomført og oversendt eigars advokat og kommunen den 21.12.2012. Sjå vedlegg. Som det framgår er samla takst 526.250 kroner.

At det oppstår tvistar mellom kommunen og enkelte innbyggjarar i kommunen er vanskeleg å unngå. Dei fleste tvistane let seg normalt løyse på minneleg vis og innan rimeleg tid. Som det framgår av saksutgreiinga ovanfor er det i dette tilfellet snakk om ein tvist som har gått føre seg nær sagt samanhengande i snart 30 år. Eigedomen ligg i rimeleg bratt terreng. Ved store nedbørsmengder vil det vere nær sagt umogleg å unngå at overvatn og vatn i grunnen renn inn på eigedomen både frå ovanforliggende areal og frå kommunevegen som går forbi eigedomen. Normalt vil ikkje nokon kunne lastast for vatn som renn i grunnen og oppå terrenget så lenge det ikkje vert leda inn på ein eigedom via open grøft eller rør. I denne saka har imidlertid kommunen i si tid (truleg rundt 1990) gjort arbeid/endra på vegen og iflg. eigar av eigedomen øydelagt gamle veiter. Dette skal så ha ført til overvatn fløymde inn på eigedomen. Det har ikkje lukkast å finne nokon klar dokumentasjon/bevis for at det er kommunen sine arbeid som i si tid var den direkte årsaka til skadane. Det kan imidlertid vere ein samanheng.

Med bakgrunn i saksutgreiinga, tidlegare korrespondanse, samtalar og forhandlingar mellom partane, sannsynet for at kommunen sine arbeid rundt 1990 kan ha medverka til skaden, ser rådmannen eit reint økonomisk oppgjør/erstatning som einaste løysing for å få saka opp og avgjort. Sidan ein ikkje kan sjå at det er dokumentert at det er kommunen sine arbeid i området som har ført til skaden synest imidlertid ikkje rådmannen at kommunen skal ta på seg skuld. Eit vilkår før utbetaling av erstatninga må vere at eigar av gnr. 60 bnr. 262 erklærer at tvisten vedkomande skaden på eigedomen med dette er opp og avgjort.

Rådmannen vil etter ei samla vurdering tilrå følgjande vedtak:

1. Herøy kommunestyre vedtek, utan å ta stilling til skuldspørsmålet, å gi eigar av gnr. 60 bnr. 262 ei erstatning på 526.250 kroner.
2. Eit vilkår før utbetaling av erstatninga er at eigar av gnr. 60 bnr. 262 skriftleg erklærer at tvisten vedkomande skaden på eigedomen med dette er opp og avgjort.
3. Løyvinga vert finansiert ved bruk av disposisjonsfond.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen.

Konsekvensar for beredskap:

Ingen.

Konsekvensar for drift:

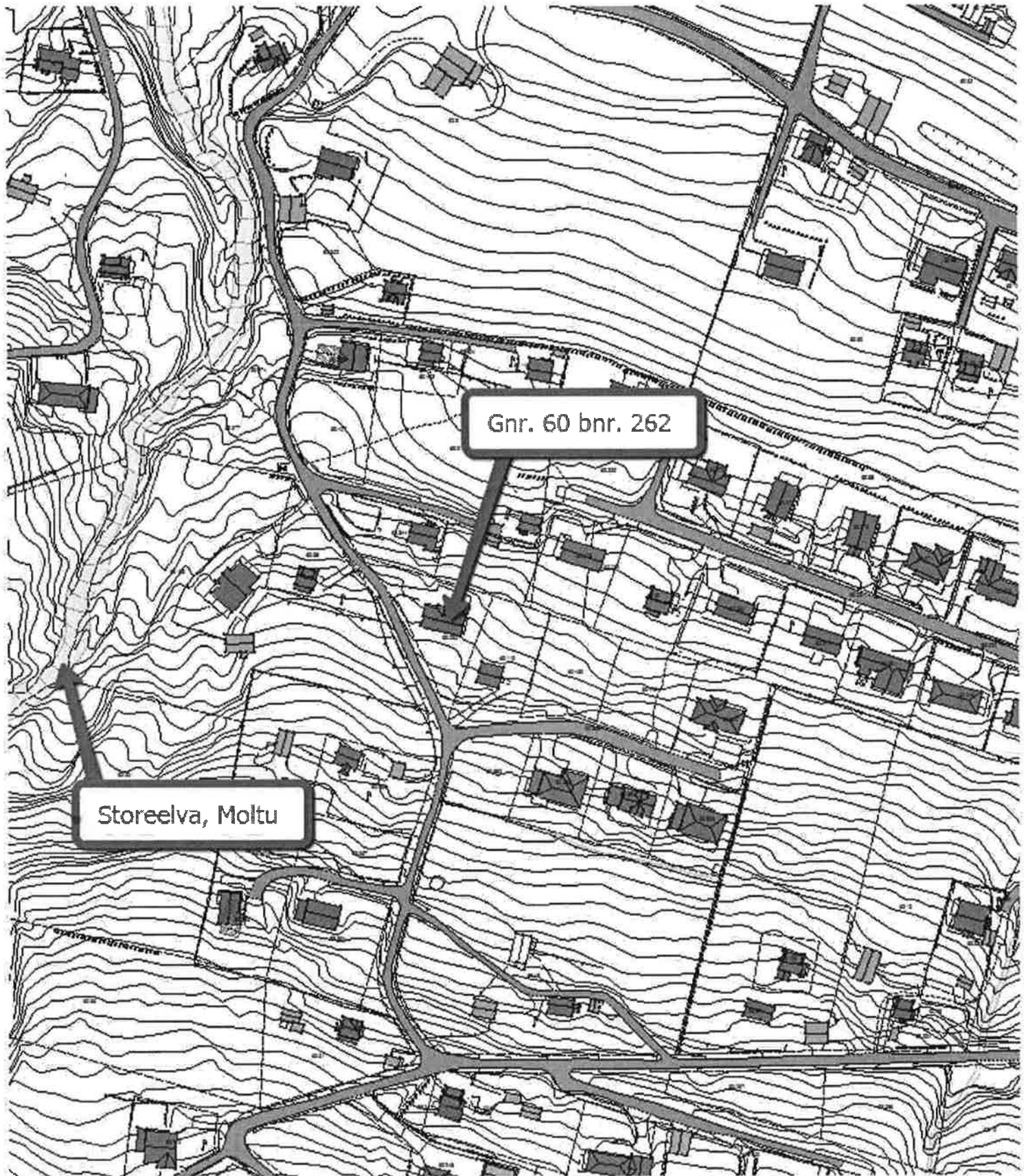
Ingen.

Fosnavåg, 09.08.2013

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jon Rune Våge
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge





AVTALE

Mellom Herøy kommune v/ Anleggs- og driftsavdelinga og eigar av gnr. 60 bnr. 262 er det inngått følgjande avtale:

For å førebygge mot skadar / ulemper for gnr. 60 bnr. 262 på grunn av overvatn og i samband med vegvedlikehald som snøbrøyting m.v. på kommunevegen vil Herøy kommune v/ Anleggs- og driftsavdelinga syte for å setje opp ein natursteinsmur med store steinar i grenselina mellom kommunevegen og gnr. 60 bnr. 262. Sjå vedlagt kartutsnitt i målestokk 1:500 datert 03.11.04 der muren er markert med raud farge. Utføring i følgje beskrivelse i vedlagt kopi av pristilbod frå Kjellmar Tarberg datert 22.06.06. I tillegg vert avkjørsla til eigedomen oppgrusa og planert. Evt. plantar som måtte verte skada / øydelagde ved bygginga av muren vil verte erstatta med nye.

Det er ein føresetnad at arbeidet vert oppstarta seinast i september 2006.

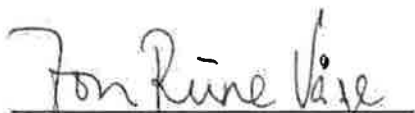
Eigar kan evt. seinare heve eller setje gjerde opp på muren for skjerming mot innsyn etter nærmare avtale med kommunen.

I tillegg vil Herøy kommune betale ut kr. 10.000,- som grunneigar sjølv kan disponere til tilstelling av hage.

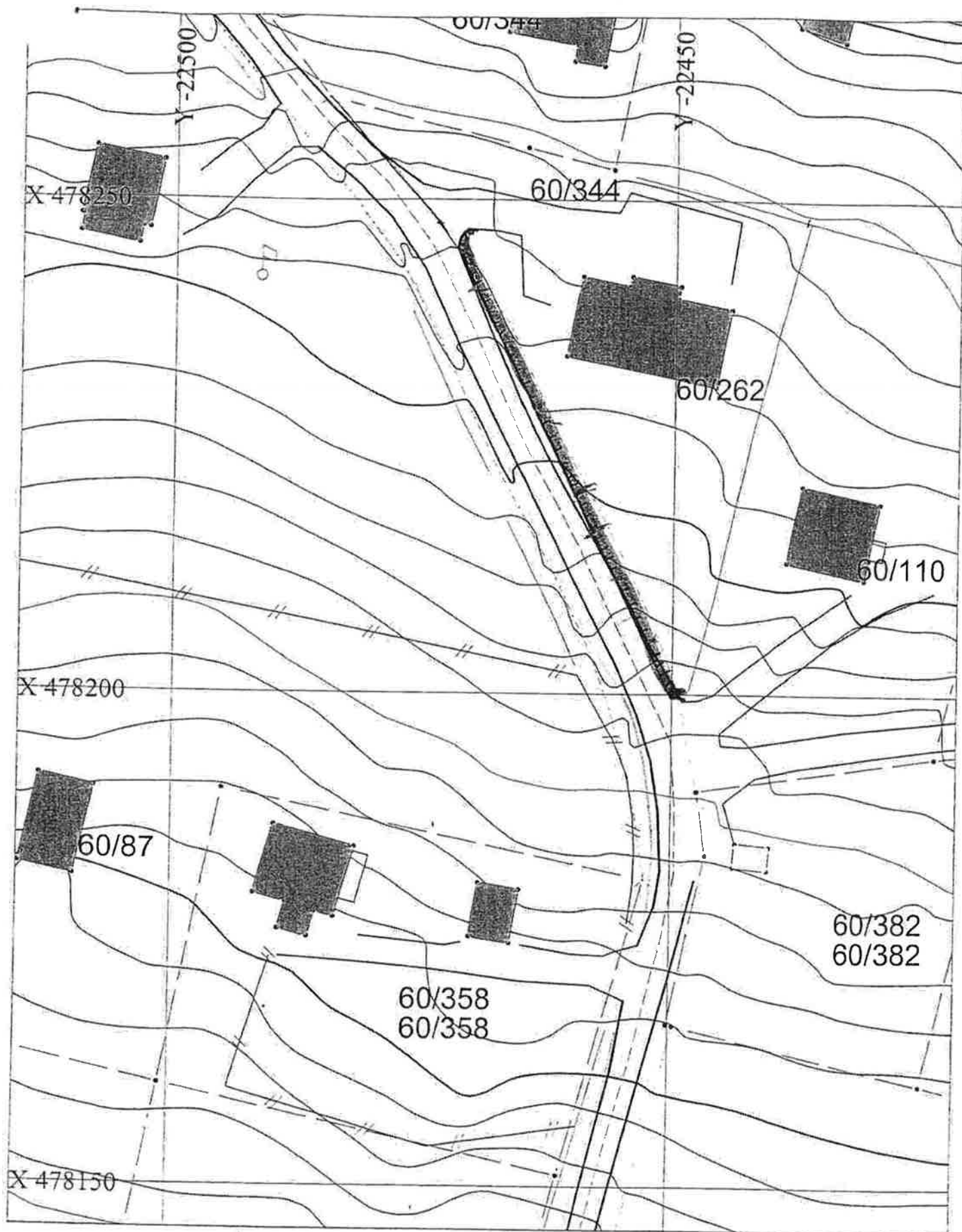
Vedlegg:

1. Kartutsnitt datert 03.11.04
2. Pristilbod frå Kjellmar Tarberg AS datert 22.06.06

Stad, dato: Fosnavåg, 07.08.06


For Herøy kommune
HERØY KOMMUNE
Anleggs- og driftsavdelinga
6090 FOSNAVÅG


Eigar av gnr. 60 bnr. 262



KARTUTSNITT

Dato: 03/11/04

Målestokk 1:500

HERØY KOMMUNE - ANLEGG- OG DRIFSAVDELINGA

Kjellmar Tarberg A.s

Graving — Sprenging — Transport

6076 MOLDTUSTRANDA

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
Reg.nr.	Saksbeh.
26 JUN 2006	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

Org nr: 966 870 680

Telefon: 70 08 50 43

Fax: 70 08 58 07

Mobiltlf: 90 05 39 18

Bank : NORDEA

Bankgiro: 6568.05.00546

Moldtustranda 22.06.2006

Herøy Komune

Teknisk etat

6099 Fosnavåg

**Pristilbud på steinmur mot komuneveg på eigedomen
Til Aud Karen Pettersen på Moldtustranda.**

Prisen omfatter graving av fundament for mur og oppfylling med puk/singel

Så steinen blir liggende stabilt.

Levering og oppmuring av steinmur i to høyder med større stein, og på bakside

Skall det røysast opp store steinheller der det blir store sår eller muren blir stygg.

Det må sprengast en stor stein som kjem i veg for fundament / mur.

Lengda på muren blir ca 45-50 meter.

Pris på komplett steinmur

Flytting av tre og planter

Pris inkludert Moms


Kjellmar Tarberg


OSE INGENIØRKONTOR AS

RADGIVANDE INGENIØRAR OG TAKSTMENN MRIF – MNTF

 Foretaksnr. NO 994 525 174 MVA
 Vikegata 19A, 6150 Ørsta
 Tlf. 70 04 52 20 Faks 70 04 52 21
 E-post: postmaster@oseing.no
 Internett: www.oseing.no


Adv. Bjørn Kristian Hove
 Postboks 815
 6001 ÅLESUND

21.12.2012

**SKADERAPPORT
 SKADESTED:**

- **NATURSTEINSMUR**
- **GBNR. 60/262 I HERØY**

Skadelidte	:	Aud Karin Torleivsdotter Pettersen
	:	Gbnr. 60/262, Moltustranda
Rekvirert av	:	Adv. Hove, 19.10.2012
Besiktiget	:	21.11.2012
Tilstede ved besiktigelse	:	Skadelidte, Jon Rune Våge, Bjørn Kr. Hove og undertegnede takstmann

SKADEN GJELDER

Bolig-eiendom beliggende inntil kommunal veg/Gamlevegen. Grunneier Pettersen er å betrakte som skadelidt fordi det overvann kommer fra kommunal veg og inn på eiendommen. Det er derfor tidligere inngått en avtale pr. 07.08.2006 mellom partene om at det skal etableres en natursteinsmur i grense mellom Gamlevegen og hennes eiendom, se vedlegg.

Undertegnede mandat i saken er som følger:

- Utarbeidelse av rapport med kalkyle for bygging av natursteinsmur iht. avtale pr. 7.8.2006
- Muren bygges fagmessig, inkl. drenering i bakkant med avløp til veggrøft
- Kostnaden med oppføring av muren skal inkludere alle kostnader iht. en komplett prosjekt-kalkyle, dvs. inkl. tilstrekkelig prosjektering-grunnlag, søknad for kommunal godkjenning av tiltaket, utarbeidelse av tilbuds-grunnlag og innhenting av pris fra entreprenør, utførelse av byggearbeidet og tilhørende byggeledelse/kontroll fra tiltakshavers side.

Rapporten skal danne grunnlag for utbetaling av økonomisk erstatning til grunneier/tiltakshaver slik at hun kan engasjere fagfolk til utførelse av tiltaket.

TEKNISK LØSNING

Vegbanen ligger jevnt over endel høyere enn hagen til grunneier, med ca. 1.4 m høydeforskjell på det meste. Natursteinsmuren forutsettes bygd med et stabilt fundament under bakken og med gjennomsnittlig ca. 0.5 m høyde over vegbane, anlagt i inntil 55 lengde fra øvre hjørne av tomten mot sør. Inkludert fundament under bakken gir dette et areal av muren i vertikalplanet på ca. 100 m². Det må brukes muringsstein som er egnet for formålet, der muringen utføres av kvalifisert maskin-entreprenør. I bakkant av muren langs vegkant legges drenerende masse med drenerør i bunnen som avsluttes med stikkrenne i ca. 13 m lengde over vegbane til grøft på motsatt side. Fagmessig utførelse er beskrevet i bl.a. Sintef/Byggforskseriens blad 517.342 (Byggdetaljer, januar 2011).



ORGANISASJONEN FOR RADGIVERE



TAKSERINGSFORBUND

Utbedringsarbeidet forutsettes utført i hovedsak med maskinarbeid fra vegbanen for å skåne hageanlegget/plenarealet fra skade under arbeidet. Nåværende påbegynte rausfylling av stein er ikke fagmessig og må fjernes for å grave ut og etablere stabilt fundament for muren. På hagesiden av muren forutsettes det at plenarealet langs muren ordnes til og tilsås etter fullført arbeid. Avkjørselsarealet fra den kommunale vegen pålegges et nytt gruslag, og beplantning i hagen som skades erstattes med ny tilsvarende beplantning. I tillegg forutsettes det iht. avtalen at det utbetales et beløp på kr. 10.000,- inkl. mva. som grunneier selv kan disponere til tilstelling av hagen.

I et parti langs muren er det synlig fjell i dagen, evt. er dette en stor stein. Denne kan enten bevares eller sprenges forsiktig bort for at muren skal kunne bygges på tilstrekkelig måte. Dette må entreprenøren avgjøre i samråd med grunneier, men entreprenøren forutsettes å avgjøre dette utfra sitt faglige syn. De stedlige grunnforhold forutsettes normalt gode med faste og ikke telefarlige underliggende masser. Muren blir å betrakte som en støttemur.

KALKYLE FOR UTFØRELSE AV ARBEIDET

Basert på den beskrevne løsning har vi beregnet nedenforstående utbedring og tilhørende kostnader:

1. Fjerning av rauset steinmasse	kr. 7.200,-
2. Saging av asfaltkant langs mur og ved kryssing for stikkrenne	kr. 4.800,-
3. Oppgraving av fundamentgrøft for natursteinsmur, inkl. tilpassing av mur ved fjellnabb/stein, tilkjøring og utlegging av masse for fundament, oppmuring av natursteinsmur, lengde ca. 55 m	kr. 290.000,-
4. Graving av gröft for stikkrenne	kr. 2.500,-
5. Legging av drenerør langs mur og stikkrenne til gröft, 70 m	kr. 6.300,-
6. Tilbakefylling og utlegging av jord på plenareal ved innside mur, gjødsling, kalking og tilsåing av berørt areal, 90 m ²	kr. 10.500,-
7. Nyplantning tilsvarende skadet vekst under arbeidet langs innside mur	kr. 3.000,-
8. Reasfaltering av skadet areal langs mur og i vegbane, 100 m ²	kr. 25.000,-
9. Utlegging og planering av grus ved avkjørsel til eiendommen	kr. 6.000,-
10. Sluttrydding, opplasting, borttransport og deponering av vrakmasse	kr. 7.200,-
11. Rigging og administrasjon for entreprenør	kr. 7.500,-
12. Engangssum til grunneier for beplantning iht. avtale (10.000,- inkl. mva.)	kr. 8.000,-
13. Prosjektering og prisinnhenting/tilbud, søknad for tiltaket inkl. gebyr, byggeledelse/oppfølging av byggearbeidet på grunneiers vegne	kr. 43.000,-
Sum materiell og arbeid, eks. mva.	kr. 421.000,-
25% mva.	kr. 105.250,-
Sum materiell og arbeid, ^{inkl.} eks. mva.	kr. 526.250,-

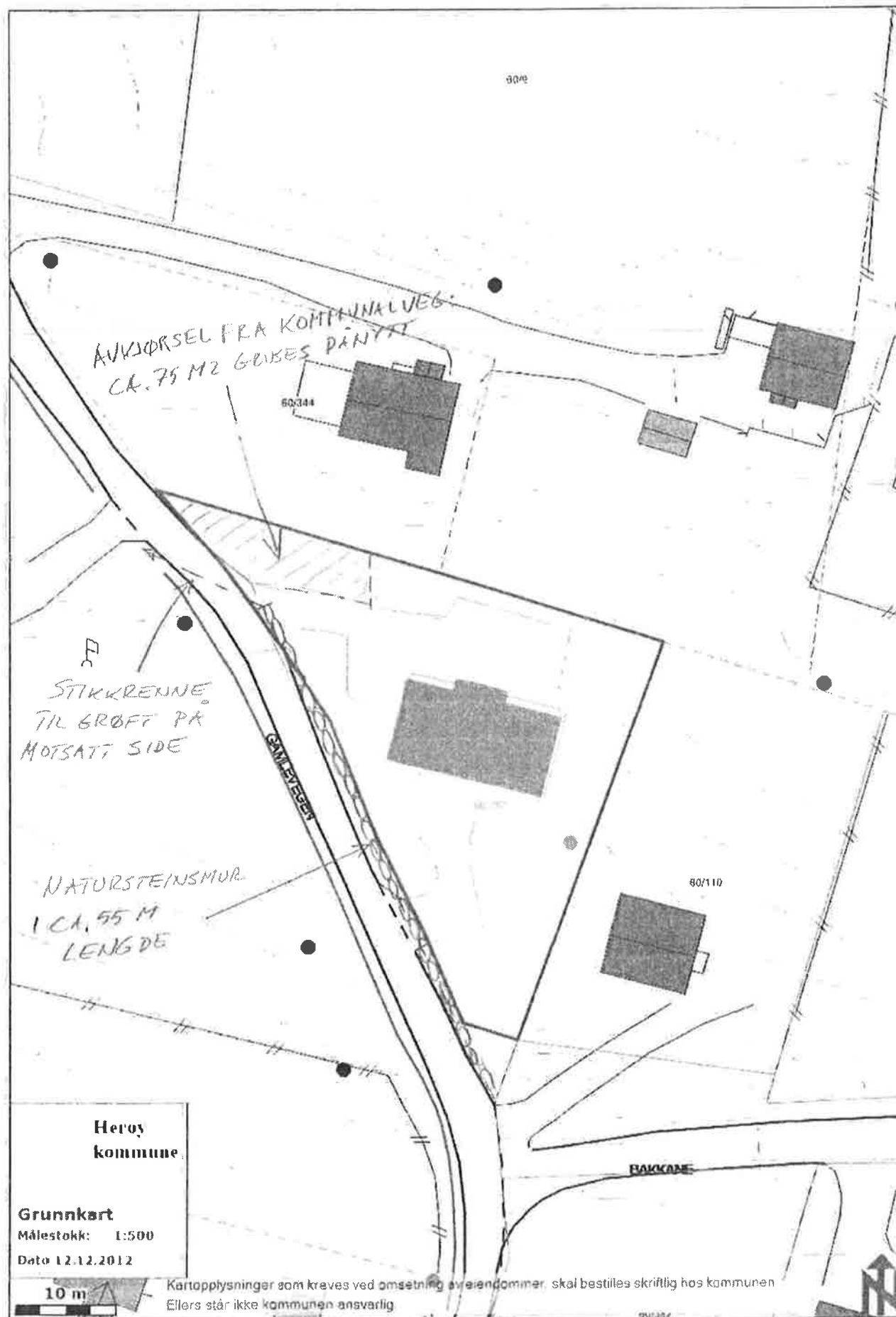
Kalkylen er utført med utgangspunkt de beskrevne kvaliteter, egne erfaringstall/enhetspriser for tilsvarende prosjekter og med støtte i bl.a. samtaler med lokale maskin-entreprenører og Holte Byggsafe's Kalkulasjonsnøkkel. Det er benyttet normale lokale enhetspriser for den aktuelle type arbeid, der opplyst pris pr. m² for en natursteinsmurs-muring inkl. materiell av den aktuelle typen varierer mellom kr. 2.800,- og 4.500,- pr. m² eks. mva. for de ulike entreprenører. I tillegg kommer kostnaden med de andre elementer som inngår i avtalen mellom partene i denne saken.

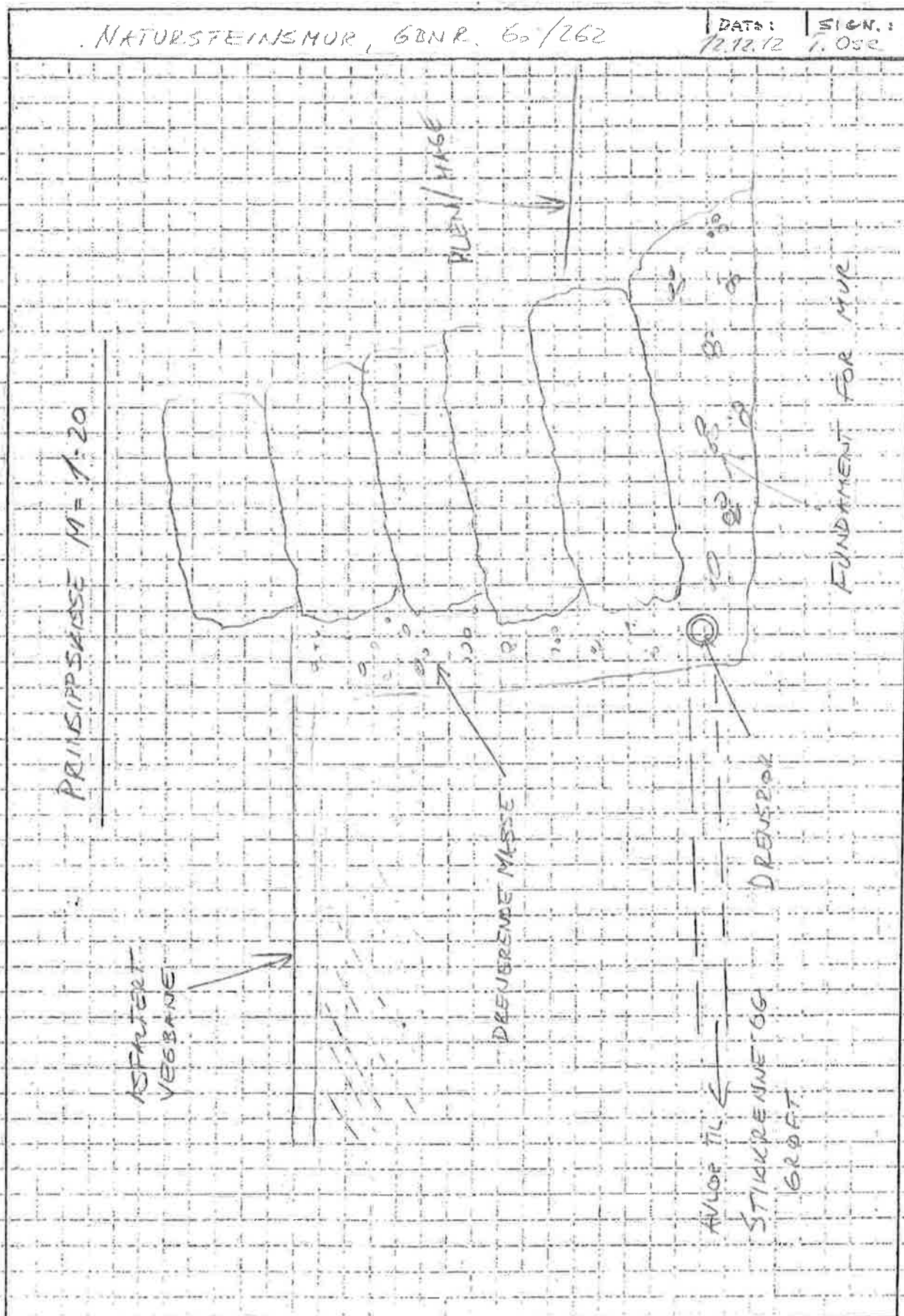
for Ose Ingeniørkontor AS

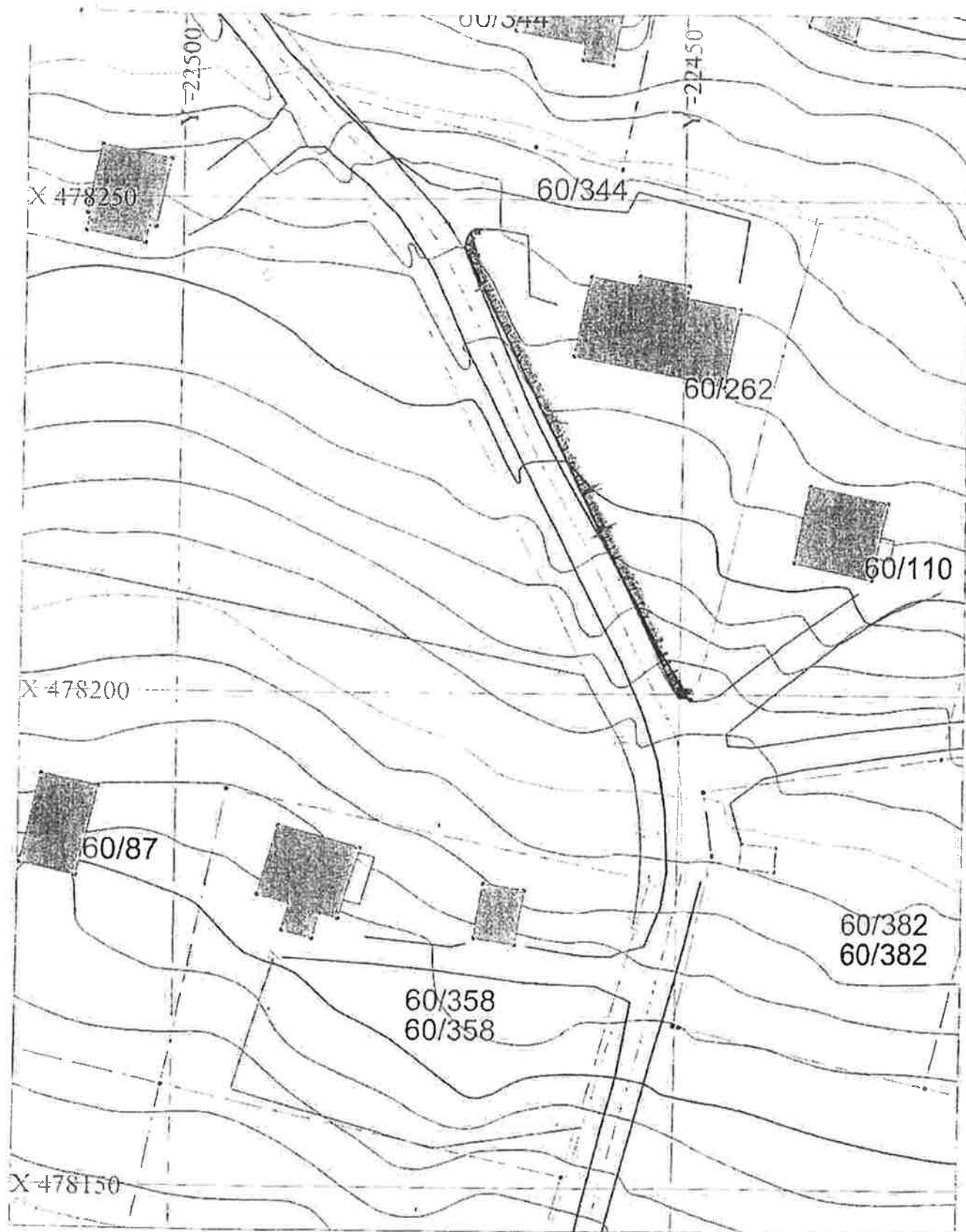
Trond Ose

Siv. ing. Trond Ose
Takstmann MNTF

Vedlegg: **Situasjonsplan med inntegnet prinsippløsning for natursteinsmur m.v.
Prinsippskisse natursteinsmur
Avtale 07.08.2006 inkl. vedlegg**







KARTUTSNITT

Dato: 03/11/04

Målestokk 1:500

HERØY KOMMUNE - ANLEGGS- OG DRIFTS-AVDELINGA



HERØY KOMMUNE

AVTALE

Mellom Herøy kommune v/ Anleggs- og driftsavdelinga og eigar av gnr. 60 bnr. 262 er det inngått følgjande avtale:

For å førebygge mot skadar / ulemper for gnr. 60 bnr. 262 på grunn av overvatn og i samband med vegvedlikehald som snøbrøyting m.v. på kommunevegen vil Herøy kommune v/ Anleggs- og driftsavdelinga syte for å setje opp ein natursteinmur med store steinar i grenselina mellom kommunevegen og gnr. 60 bnr. 262. Sjå vedlagt kartutsnitt i målestokk 1:500 datert 03.11.04 der muren er markert med raud farge. Utføring i følgje beskrivelse i vedlagt kopi av pristilbod frå Kjellmar Tarberg datert 22.06.06. I tillegg vert avkjørsla til eigedomen oppgrusa og planert. Evt. plantar som måtte verte skada / øydelagde ved bygginga av muren vil verte erstatta med nye.

Det er ein føresetnad at arbeidet vert oppstarta seinast i september 2006.

Eigar kan evt. seinare heve eller setje gjerde opp på muren for skjerming mot innsyn etter nærmare avtale med kommunen.

I tillegg vil Herøy kommune betale ut kr. 10.000,- som grunneigar sjølv kan disponere til tilstelling av hage.

Vedlegg:

1. Kartutsnitt datert 03.11.04
2. Pristilbod frå Kjellmar Tarberg AS datert 22.06.06

Stad, dato: Fosnavåg, 07.08.06


For Herøy kommune
HERØY KOMMUNE
Anleggs- og driftsavdelinga
6090 FOSNAVÅG


Eigar av gnr. 60 bnr. 262

Kjellmar Tarberg A.s

Graving — Sprenging — Transport KOMMUNE
6078 MOLDTUSTRANDA PARADISEN

Herøy	15/07/2006
26 JUN 2006	
Moldtustranda	
Herøy	
Herøy	
Herøy	
Herøy	

Org nr: 966 870 680

Telefon: 70 08 50 43

Fax: 70 08 58 07

Mobiltlf: 90 05 39 18

Bank : NORDEA

Bankgiro: 6568.05.00546

Moldtustranda 22.06.2006

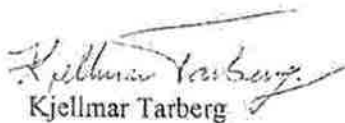
Herøy Komune
Teknisk etat
6099 Fosnavåg

**Pristilbud på steinmur mot komuneveg på egedomen
Til Aud Karen Pettersen på Moldtustranda.**

Prisen omfatter graving av fundament for mur og oppfylling med puk/singel
Så steinen blir liggende stabilt.
Levering og oppmuring av steinmur i to høgder med større stein, og på bakside
Skall det røysast opp store steinheller der det blir store sår eller muren blir stygg.
Det må sprengast en stor stein som kjem i veg for fundament / mur.
Lengda på muren blir ca 45-50 meter.

Pris på komplett steinmur
Flytting av tre og planter

Pris inkludert Moms


Kjellmar Tarberg

Aud Karen Torleifsdotter P.
Gamlevegen 25
6076 Moltustranda

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg. nr.	Saksbeh.
26 Okt. 2015	
Ark. kode P	
Ark. kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasjon	

26.10.2015

RÅDMANNEN
ORDFØRAREN
Herøy kommune
6099 Fosnavåg

VEDR SAKA MI MED HERØY KOMMUNE

Det er nå gått lang tid sidan eg tok i mot saksprotokollen i høve skade på min eigedom GAR.60 BNR 262, etter at saka mi med Herøy kommune hadde vore oppe i Formannsskapet med møtedato 17.09.2013, og kommunestyret med møtedato 26.09.2013.

Der det vart tilråding i Formannskapet å gi meg ei erstatning på kroner .526.250,-.

Det vart då fremja krav om å utsetje saka slik at konskvensar vart undersøkt av kommuna sin advokat.

Sidan då har eg ikkje høyrte noko frå Herøy kommune om saka mi, og opplever ennå ein gong at heimkommuna mi først lovar og så nedprioriterar saka mi på ein svært ufin og alvorleg måte. Ein uakseptabel uthalingstaktikk som er uverdig for Herøy kommune som står fram med «ei båt lengd føre».

Eg viser til all dokumentasjon vedrørende saka gjennom mange år.

På grunnlag av den dokumentasjonen spør eg kommuneadministrasjonen i dag, om den tykkjer at saka mi er handsama etter gjeldande lovverk og retningslinjer sidan den kom i administrasjonen sine hender?

Likeså spør eg dei folkevalde i dag, om dei tykkjer at dei folkevalde sidan saka mi kom opp har sett til at saka mi er handsama rettvis i kommuneadministrasjonen?

Kan kommuneadministrasjonen og dei folkevalde i dag, sjå føre seg kor store påkjenningar eg har fått i livet mitt over mange år på grunn av handsaminga Herøy kommune har gjeve meg, og kor den har råka livskvaliteten til mi nære familie og meg, sidan vi flytta tilbake til heimkommuna i 1985?

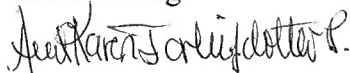
Dersom Herøy kommune ikkje no utbetalar meg erstatningssummen på kroner 526.250,-, så gir eg etter råd og retts hjelp frå IF saka mi til ein ny advokat, som allereie har varsla at erstatningssummen kan stige betrakteleg på grunn av tidsaspektet, og den skrivne og framleis gjeldande avtalen eg har med Herøy kommune.

Erstatningssummen må utbetalast utan noko form for motkrav innan 3 veker.

Eg kjem aldri til å skrive under på noko som gir meg ansvar for den delen av Gamlevegen og den sine grøfter som har gitt store skader på min eigedom, og framleis gjer det, og i tillegg til det som den innleigde entreprenøren av kommuna øydela på mitt uteområde.

Det er Herøy kommune sitt ansvar.

Med helsing



Aud Karen Torleifsdotter P.

ADVOKATFIRMAET HOLVIK & ANGELSHAUG AS

Medlemmer av Den Norske Advokatforening
Ulsteinvik

Måløy

Volda

WTV

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg
Attn: Jon Rune Våge

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Høyr nr. 2013/ 471	Saksbeh.
01 JULI 2016	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J nr. Kommun	Dok nr.

Vår ref.: 4077/

Ansvarlig advokat: Hege Heian Notøy

Måløy:

Advokat Jan E. Holvik
Advokat Paul-Inge Angelshaug
Advokat Endre Rutledal
Advokat Elisabeth Elliott
Adv. assistent Ludmila L. Høydal

Ulsteinvik:

Advokat Hege Heian Notøy
Adv. flm. Nina Prestegarden Vatne

Volda:

Advokat Hege R. Stenkløv
Adv. flm. Nina Prestegarden Vatne

Ulsteinvik, 30. juni 2016

Ad skade på eiendom gnr 60 bnr 262 (1515) – Herøy kommune - Aud Karen Torleifsdatter Pettersen

Viser til tidligere kontakt. Det forutsettes at kommunen er godt kjent med saken fra tidligere.

Herøy kommune har ved inngåelse og signering av avtale 07.08.2006 forpliktet seg til å sette opp en natursteinmur i grenselinjen mellom kommunevegen og gnr 60 bnr 262, lengde ca 55m.

Det følger av avtalen fra 2006 at kommunen selv har forpliktet seg til å utføre tiltakene på eiendommen, gnr 60 bnr 262, jf «...vil Herøy kommune v/ Anleggs- og driftsavdelinga syte for å setje opp ein natursteinsmur med store steinar i grenselina mellom kommunevegen og gnr 60 bnr 262....»

Aud Karen Torleifsdatter Pettersen ønsker primært at kommunen skal oppfylle avtalen fra 2006 og forestå arbeidet som avtalt. For grunneier er det en klar fordel at kommunen selv utfører tiltakene, som kommunen har forpliktet seg til ved avtalen fra 2006. For grunneiere generelt innebærer det en klar risiko å selv skulle overta ansvaret for utførelsen av et arbeid som kommunen har ansvar for.

Aud Karen Torleifsdatter Pettersen er kjent med at kommunen nekter å utføre arbeidene på eiendommen og i stedet ønsker å utbetale en erstatning som skal dekke utgiftene til å få arbeidet utført. Det er utarbeidet en takstrapport i 2012 som anslår kostnad på utbedringsarbeidet på det tidspunktet.

Kontoret i Måløy:

Postboks 25
N 6701 Måløy
Gate 1 nr. 56, 3. etg
Telefon: 57849290
Telefaks: 57849291

Kontoret i Ulsteinvik:

Postboks 349
N 6067 Ulsteinvik
Kyrkjegata 2
Telefon: 70018090
Telefaks: 70018091

Kontoret i Volda:

Postboks 91
N 6101 Volda
Halkjelsgata 1
Mobil: 971 20 043

Org nr.: 992 617 853 MVA

Klientkonto Måløy: 3790 12 69611

Klientkonto Ulsteinvik: 3790 14 95891

Klientkonto Volda: 3790 17 42767

Felles e-post: post@holvik.no

Hjemmeside: www.holvik.no

Saken var oppe i kommunestyret K-sak 113/13, hvor det ble besluttet utsettelse; «*...Saka vert utsett slik at konsekvensar/advokat blir undersøkt.*» Etter dette har kommunen tilsynelatende ikke foretatt seg noe i saken. Pettersen har tatt skriftlig kontakt med kommunen senest i oktober 2015, men hun har ikke fått noen tilbakemeldinger på henvendelsene.

Risikoen for grunneier ved erstatningsutbetaling er at arbeidet kan bli vesentlig mer kostbart enn det som er lagt til grunn i takstrappen. Pettersen vil da i ettertid ikke ha mulighet til å få disse utgiftene dekket fra kommunen. Denne risikoen unngår Pettersen ved at kommunen selv utfører arbeidet, som kommunen er forpliktet til i henhold til avtalen fra 2006.

Høyden på natursteinsmuren er ikke spesielt beskrevet i ordlyden i avtalen, men Aud Karen Torleifsdatter Pettersen er tydelig på at det her var tale om en mur med høyde ca 1,5m. Fra denne side anføres at det fremgår av korrespondanse mellom partene i ettertid at det ved avtalen fra 2006 er avtalt en høyde på muren som er langt høyere enn den høyden som er lagt til grunn i takstrappen på 0,5m.

Aud Karen Torleifsdatter Pettersen er klar på at dersom hun skal akseptere en erstatningsutbetaling fremfor at kommunen utfører arbeidet slik de er forpliktet til, må det i erstatningsutbetalingen tas høyde for usikkerheten og risikoen for henne ved å akseptere at hun som grunneier må få arbeidene utført selv, samt at det må tas høyde for at arbeidet med muren vil koste henne langt mer enn det som fremgår av takstrappen grunnet høyden. Erstatningsbeløpet må i tillegg oppgraderes til dagens kroneverdi.

Partene kan da eventuelt velge å få utarbeidet en ny takstrapp, eventuelt kan det avtales et tillegg som tar høyde for ovennevnte forhold.

Erstatningsbeløpet som fremgår av takstrappen fra 2012 er på kr 526 250. Oppjustert til dagens kroneverdi utgjør beløpet kr 573 508.

Etter Pettersen sitt syn vil begge parter nå være tjent med å få denne saken avsluttet så snart som mulig. Fremfor en ny takst foreslår derfor Pettersen at erstatningsbeløpet settes til kr 700 000, jf vedlagte avtaleutkast. Det presiseres at Pettersen anser avtalen fra 2006 gjeldende frem til det er inngått ny avtale og utbetalt erstatning innen 01.09.2016.

Pettersen er klar over at beløpet på kr 700 000 ikke på langt nær dekker utførelsen av natursteinsmuren som fremgår av avtalen fra 2006, men er villig til å strekke seg for å få saken avsluttet.

Pettersen synes det er svært leit at forholdet til kommunen har vært konfliktfylt over en så lang periode. Pettersen er overrasket over at det å påberope seg de

rettigheter en borger har overfor en kommune, skal kunne lede til slike følger og et slikt konfliktnivå som hun har opplevd.

Pettersen ønsker ikke å stå i en konflikt med kommunen og ønsker å få en endelig avslutning på denne saken, som har vært svært belastende for henne gjennom en årrekke.

Det varsles imidlertid at dersom saken nå ikke får sin endelige avslutning med erstatningsutbetaling på kr 700 000 innen den 01.09.2016, vil Aud Karen Torleifsdatter Pettersen ta ut søksmål for å få avtalen gjennomført.

Dette brevet er således å anse som et varsel om søksmål, jf tvisteloven § 5-2.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS


Nina Prestegarden Vatne
Advokatfullmektig

Vedlegg

**Avtale mellom Herøy kommune og grunneier Aud Karen Torleifsdotter
Pettersen vedrørende erstatning for vannskade på gnr 60 bnr 262**

1. Herøy kommune utbetaler erstatning for ulempe som følge av at vann renner fra den kommunale veien, Gamleveien, og inn på Pettersens eiendom. Erstatningen utbetales som utgangspunkt etter takst datert 21.12.2012. Justering av beløp til dagens kroneverdi beløper seg til kr 47.258. I tillegg kommer risikopåslag for at grunneier må utføre arbeidet selv. Videre merkostnad som ligger i at avtalt høyde på mur ved avtale mellom grunneier og kommune datert 07.08.2006 var høyere enn det som legges til grunn i takstrapport.

Erstatningen skal dekke nødvendige tiltak for å avlede vann og hindre overvann fra kommunal vei, Gamleveien, med påfølgende skade på Pettersens eiendom gnr 60 bnr 262 i Herøy kommune.

Erstatningen skal videre dekke tapte planter, jf avtale mellom Herøy kommune og Aud Karen Torleifsdotter Pettersen datert 07.08.2006.

Partene er enige om at samlet erstatningsbeløp utgjør kr 700 000.

Beløpet betales til konto nr 0533.03.46711 i DnB, senest innen 01.09.2016.

2. Aud Karen Torleifsdotter Pettersen eller senere eier av gnr 60 bnr 262 har rett til å lede vann i stikkrenne under Gamleveien og til grøft/elv på vestsiden av Gamleveien. Kommunen vil ikke holde eier av gnr 60 bnr 262 ansvarlig for noen forhold som kan følge av at en slik stikkrenne legges under veibanen, herunder skade på el anlegg i grunnen eller eventuelle følger for andre grunneiere i området.
3. Med denne avtalen og erstatningsutbetalingen er saken mellom Herøy kommune og Aud Karen Torleifsdotter Pettersen gjeldende skade som følge av vann fra Gamleveien inn på Pettersens eiendom opp og avgjort. Ingen av partene kan rette ytterligere krav mot hverandre i forbindelse med denne saken.
4. Avtalen har ikke virkning for eventuelt skade eller ulempe som følge av arbeid el.l kommunen har ansvar for eller utfører på veien eller i terrenget for øvrig på et senere tidspunkt.

Sted....., .../... 2016

Sted, , / 2016

for Herøy kommune

Aud Karen Torleifsdotter Pettersen



Adv. Holvik & Angelshaug AS
Att. Nina Prestegarden Vatne
Postboks 349
6067 ULSTEINVIK

Offl. § 13 j fvl § 13

Saksnr
2013/471

Arkiv
Q14

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
UTV / JRV

Dato
14.07.2016

GNR. 60 BNR. 262 I HERØY KOMMUNE - SKADE PÅ EIGEDOM

Viser til tidlegare kontakt og brevet Dykkar av 30. juni 2016 om ovanståande sak.

Frå kommunen si side er det, som ein tidlegare har gitt klart uttrykk for, eit klart ønskje om å få avslutta denne saka. Kommunen meiner å ha strekt seg langt for å bidra til dette.

I brevet viser De til avtale av 07.08.2006 og registrerer at De startar opp igjen diskusjonen rundt denne avtalen. Frå kommunen si side ser ein ikkje dette formålstenleg i det ein viser til det som framgår av saksutgreinga i K-sak 113/13. Ein vil imidlertid kommentere ein del av det som kjem fram i skrevet Dykkar

- Det er ei vesentleg forskjell i omfang mellom avtalen av 07.08.2006 og det som taksten er basert på. Den gamle avtalen skulle «førebygge mot skadar/ulempar for gnr. 60 bnr. 262 på grunn av overvatn og i samband med vegvedlikehald som snøbrøyting m.v.». Dvs. at muren/tiltaket skulle hindre vatn frå overflata av vegen å renne inn på eigedomen. Som det framgår av avtalen og kopi av pristilbod frå entreprenør i 2006 vil ein sjå at det ikkje var med noko form for drenering. Sjå vedlagt prinsippsskisse som underteikna har laga for å vise utføring av mur slik det er skildra i avtale av 07.08.2006 og samanlikn med prinsippsskisse vedlagt taksten. Det taksten baserer seg på er eit langt større tiltak der ein i tillegg til å hindre vatn i å renne inn frå overflata av vegen også har lagt inn drenering av vatn i grunnen. Muren er også langt meir omfattande med fleire høgder stein mot to høgder i den gamle avtalen.
- Når det gjeld høgde på mur har den i drøftingane som har vore heile tida referert seg til høgde over eksisterande veg. Ved å gå gjennom ulike notat frå tidlegare drøftingar ser ein at høgde på mur har variert frå 0,5 - 0,8m over eksisterande veg. Ein ser også at ein har drøfta at eigar i eigenregi/kostnad evt. kan setje opp skjermvegg/gjerde på topp av mur slik at total høgde på mur inkludert skjermvegg/gjerde vert 1,2 – 1,5m over vegnivå. Høgde på mur sett frå eigedomen vil sjølvsagt variere og vere høgare pga. at vegen ligg høgare enn terrenghøgda på eigedomen.
- Det er klart at dersom ein skal bygge noko anna enn det taksten er basert på vil kostnadane verte annleis.
- Det er normalt at erstatningsbeløp vert oppjustert til dagens kroneverdi.

Som nemnt ovanfor meiner ein frå kommunen si side å ha strekt seg svært langt for å få løyst denne saka. Ein vil tru at det skal svært mykje til for at ein frå politisk hald skal gi ytterlegare

ansvar og kompensasjon/erstatning enn det taksten lyder på. Ein vil såleis kome med følgjande kommentarar og forslag til endring i Dykkar avtaleutkast med sikte på ein avtale som ein meiner kan vere akseptabel for kommunen:

- Punkt 1, 1. avsnitt. To siste setningane vert strokne.
- Punkt 1, 2. avsnitt. Unødvendig å ha med i avtalen når det er snakk om eit reint økonomisk oppgjør etter takst.
- Punkt 1, 3. avsnitt. Vert stroke då dette ligg i taksten.
- Punkt 1, 4. avsnitt. Beløpet vert endra til kr. 573 508.
- Punkt 1, 5. avsnitt. Dato i må ein kome attende til då ein for kommunen sin del er avhengig av politisk handsaming.
- Punkt 2. Siste setning i vert stroken. Det må før anleggsarbeida startar søkjast om løyve i følgje reglane i Plan- og bygningslova. Ein entreprenør vil kunne ta seg av dette og vil då stå ansvarleg for gjennomføringa og evt. skadar som måtte oppstå som følgje av arbeida. Vidare vil eigar av leidningen vere ansvarleg for drift og vedlikehald. Dette er den normale ansvarsfordelinga ved etablering og drift/vedlikehald av slike tiltak. Ein kan vanskeleg sjå at kommunen kan gå inn å ta ansvar for dette.

Avtaleutkastet synest elles å vere akseptabelt, men det må for kommunen sin del godkjennast politisk.

Ein ber om at De går gjennom kommentarane og merknadene ovanfor og kjem med tilbakemelding. Kjem ein no fram til ein omforeint avtale innan 25. juli 2016 ser ein føre seg at sak kan førebuast/skrivast og leggjast fram for politisk handsaming i løpet av august månad.

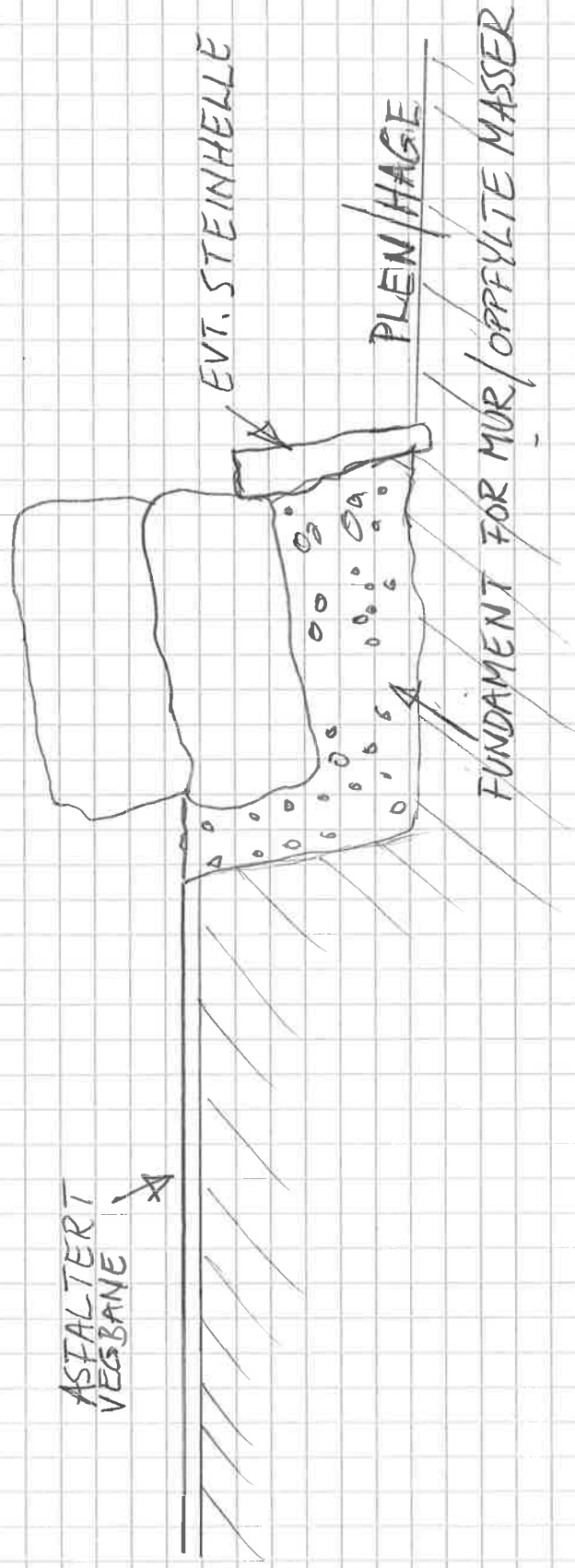
Med helsing


Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Vedlegg

UTFØRING AV MUR ETTER AVTALE AV 07.08.2006

PRINSIPPSKISSE M = 1:20



13.07.2016 J.R. Våge

ADVOKATFIRMAET HOLVIK & ANGELSHAUG AS

Medlemmer av Den Norske Advokatforening

Måløy

Ulsteinvik

Volda

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg
Attn: Jon Rune Våge

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
2013/471	Saksbeh.
29 AUG. 2016	
Ark. Rådsk. D	
Ark. Rådsk. S	
Utt.	Følg utt.
Kommisjonen	

Vår ref.: 4077/
Ansvarlig advokat: Hege Heian Notøy

Unnateke
Off. heit
j.f. off. 1 § 13

Måløy:

Advokat Jan E. Holvik
Advokat Paul-Inge Angelshaug
Advokat Endre Rutledal
Advokat Elisabeth Elliott
Adv. assistent Ludmila L. Høydal

Ulsteinvik:

Advokat Hege Heian Notøy
Adv. f.m. Nina Prestegarden Vatne

Volda:

Advokat Hege R. Stenklov
Adv. f.m. Nina Prestegarden Vatne

Volda, 26. august 2016

Ad skade på eiendom gnr 60 bnr 262 (1515) – Herøy kommune - Aud Karen Torleifsdatter Pettersen

Jeg viser til tidligere kontakt.

Vedlagt følger nytt avtaleutkast. Aud Karen Torleifsdatter Pettersen kan i hovedsak akseptere de innspill til endringer kommunen har hatt i saken og som fremgår i brev fra kommunen datert 14.07.2016.

I vedlagte avtaleutkast er erstatningsbeløp presisert slik at en tar utgangspunkt i takst fra desember 2012, og beregner til dagens kroneverdi ved utbetalingstidspunkt. En mottar gjerne innspill med tanke på utbetalingsdato i avtalen, men fra Pettersen sin side er det et klart ønske at saken behandles politisk og får sin avslutning ved inngåelse av avtale og erstatningsutbetaling så snart som mulig.

Ta gjerne kontakt dersom det er behov for å diskutere saken ytterligere.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS

Nina P. Vatne
Nina Prestegarden Vatne
Advokatfullmektig

Vedlegg

Kopi til klient

Kontoret i Måløy:
Postboks 25
N 6701 Måløy
Gate 1 nr. 56, 3. etg
Telefon: 57849290
Telefaks: 57849291

Kontoret i Ulsteinvik:
Postboks 349
N 6067 Ulsteinvik
Kyrkjegate 2
Telefon: 70018090
Telefaks: 70018091

Kontoret i Volda:
Postboks 91
N 6101 Volda
Halkjelsgate 1
Mobil: 971 20 043

Org nr.: 992 617 853 MVA
Klientkonto Måløy: 3790 12 69611
Klientkonto Ulsteinvik: 3790 14 95891
Klientkonto Volda: 3790 17 42767
Felles e-post: post@holvik.no
Hjemmeside: www.holvik.no

**Avtale mellom Herøy kommune og grunneier Aud Karen Torleifsdotter
Pettersen vedrørende erstatning for vannskade på gnr 60 bnr 262**

1. Herøy kommune utbetaler erstatning for ulempe som følge av at vann renner fra den kommunale veien, Gamleveien, og inn på Pettersens eiendom. Erstatningen utbetales som utgangspunkt etter takst datert 21.12.2012. Beløpet skal justeres til dagens kroneverdi på utbetalingstidspunktet.

Beløpet betales til konto nr 0533.03.46711 i DnB, senest innen 15.10.2016.

2. Aud Karen Torleifsdotter Pettersen eller senere eier av gnr 60 bnr 262 har rett til å lede vann i stikkrenne under Gamleveien og til grøft/elv på vestsiden av Gamleveien..
3. Med denne avtalen og erstatningsutbetalingen er saken mellom Herøy kommune og Aud Karen Torleifsdotter Pettersen gjeldende skade som følge av vann fra Gamleveien inn på Pettersens eiendom opp og avgjort. Ingen av partene kan rette ytterligere krav mot hverandre i forbindelse med denne saken.
4. Avtalen har ikke virkning for eventuelt skade eller ulempe som følge av arbeid ell. kommunen har ansvar for eller utfører på veien eller i terrenget for øvrig på et senere tidspunkt.

Sted....., .../... 2016

Sted, , / 2016

for Herøy kommune

Aud Karen Torleifsdotter Pettersen

Hei,

Jeg viser til telefonsamtale i dag. Vedlagt følger nytt avtaleutkast med en mindre endring. Som vi diskuterte per telefon, kan erstatningsutbetalingen justeres til den siste kjente «dagens» kroneverdi på utbetalingstidspunktet. Dette av hensyn til at SSB har ca en måneds etterslep og at kommunen da ikke skal måtte justere ved å foreta en mindre etterbetaling kort tid etter erstatningsutbetalingen.

Med vennlig hilsen

Nina Prestegarden Vatne
advokatfullmektig

ADVOKATFIRMAET HOLVIK & ANGELSHAUG AS

Postboks 349

N-6067 Ulsteinvik

Office: +47 70 01 80 90

Mob.: +47 48 23 52 86

Fax: +47 70 01 80 91

www.holvik.no

Innholdet i denne e-post er kun for adressatens/adressatenes bruk.

Meddelelsen kan inneholde konfidensiell informasjon og informasjon som i henhold til gjeldende lovgivning er underlagt taushetsplikt.

Andre enn adressaten/adressatene har ikke adgang til å lese eller videreformidle innholdet i denne e-posten.

Dersom De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst kontakt avsender pr e-post, slett e-posten og ødelegg samtlige utskrifter og kopier av den.

**Avtale mellom Herøy kommune og grunneier Aud Karen Torleifsdotter
Pettersen vedrørende erstatning for vannskade på gnr 60 bnr 262**

1. Herøy kommune utbetaler erstatning for ulempe som følge av at vann renner fra den kommunale veien, Gamleveien, og inn på Pettersens eiendom. Erstatningen utbetales som utgangspunkt etter takst datert 21.12.2012. Beløpet skal justeres til sist kjente kroneverdi på utbetalingstidspunktet.

Beløpet betales til konto nr 0533.03.46711 i DnB, senest innen **15.10.2016**.

2. Aud Karen Torleifsdotter Pettersen eller senere eier av gnr 60 bnr 262 har rett til å lede vann i stikkrenne under Gamleveien og til grøft/elv på vestsiden av Gamleveien..
3. Med denne avtalen og erstatningsutbetalingen er saken mellom Herøy kommune og Aud Karen Torleifsdotter Pettersen gjeldende skade som følge av vann fra Gamleveien inn på Pettersens eiendom opp og avgjort. Ingen av partene kan rette ytterligere krav mot hverandre i forbindelse med denne saken.
4. Avtalen har ikke virkning for eventuelt skade eller ulempe som følge av arbeid el.l kommunen har ansvar for eller utfører på veien eller i terrenget for øvrig på et senere tidspunkt.

Sted....., 2016

Sted, 2016

for Herøy kommune

Aud Karen Torleifsdotter Pettersen

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent.
2. Meirforbruket på 1 251 kroner vert finansiert ved bruk av ubunde kapitalfond.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2016/1024
		Arkiv:	611

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
202/16	Formannskapet	20.09.2016
153/16	Kommunestyret	29.09.2016

PROSJEKT 51151 - MYRDEPONI MJØLSTADNESET INDUSTRIOMRÅDE - ØKONOMISK AVSLUTNING

Tilråding:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent.
2. Meirforbruket på 1 251 kroner vert finansiert ved bruk av ubunde kapitalfond.

Særutskrift:

- Utviklingsavdelinga, her
- Økonomiavdelinga, her

Bakgrunn

Saka gjeld økonomisk avslutning av prosjekt 51151 Myrdeponi Mjølstadneset industriområde som vart gjennomført vinteren 2015/2016.

Saksutgreiing

Ved handsaming av budsjettet for 2014 i K-sak 168/13 vedtok Kommunestyret å løyve 800 000 kroner til opparbeiding av myrdeponi. Løyvinga vart vidareført til 2015 då tiltaket ikkje vart gjennomført i 2014.

Aurvoll & Furesund AS har gjennomført tiltaket på rammeavtale.

Arbeida som er gjort ligg innafor regulert «Spesialområde deponi» i nordaustre del av Mjølstadneset industriområde. Formålet med tiltaket har vore å legge til rette for deponering av restrand myrmassar i samband med sluttopparbeidinga av industriområdet og har omfatta følgjande:

- Oppbygging av steinvoll langs vestsida av deponiområdet
- Drenering gjennom og delvis langs vollen for drenering av deponimassene
- Tilstelling av voll med pålegging av jordmassar

Prosjektrekneskapen syner følgjande

Budsjettløyving i K-sak 168/13 (Budsjett 2014. Vidareført til 2015.)	kr. 800 000
Rekneskapen ved økonomisk avslutning	kr. 801 251
Meirforbruk	kr. 1 251

Alle beløp ekskl.mva.

Vurderingar/konklusjon:

Entreprenør gjennomførte arbeida på ein god og profesjonell måte og til pris tilnærma lik løyving.

Rådmannen vil med bakgrunn i saksutgreiing tilrå at prosjektrekneskapen vert godkjent og at meirforbruket på 1 251 kroner vert finansiert ved bruk av ubunde kapitalfond.

Fosnavåg, 19.07.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent.
2. Unytta prosjektmidlar på 1 633 342 kroner vert tilbakeført til unytta lånemidlar.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2012/1344
		Arkiv:	X53

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
203/16	Formannskapet	20.09.2016
154/16	Kommunestyret	29.09.2016

PROSJEKT 51119 - RASSIKRING VIKANE BUSTADFELT - ØKONOMISK AVSLUTNING

Tilråding:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent.
2. Unytta prosjektmidlar på 1 633 342 kroner vert tilbakeført til unytta lånemidlar.

Særutskrift:

- Utviklingsavdelinga, her
- Økonomiavdelinga, her

Bakgrunn

I K-sak 106/12 og K-sak 6/13 vart det løyvd totalt 2 mill. kroner til prosjektet. Det vart i 2013 gjennomført ein del plass-/punktsikring samt kartlegging av behov for vidare sikring i fjellveggen. Etter denne kartlegginga vart det gjort ei vurdering som konkluderte med at kostanden med resterande sikringsarbeid kunne beløpe seg til det doble av løyvde midlar til prosjektet, dvs. ein kostand på om lag 4 mill. kroner. Det vart også stilt spørsmål om kommunen hadde ansvar for sikringsarbeida. Som følgje av dette stoppa arbeida opp.

Ved handsaming av årsbudsjettet for 2016 vart det vedteke at unytta del av løyving til prosjektet på 1 633 342 kroner ikkje skulle vidareførast frå 2015 til 2016. Denne saka gjeld såleis økonomisk avslutning av prosjektet.

Saksutgreiing

Anslått kostnad med naudsynt sikring har som det framgår ovanfor auka vesentleg og det har også kome nye vurderingar med omsyn til kven som har ansvar for sikringsarbeidet. Ein juridisk uttale frå KS Advokatane i januar 2014 konkluderte med at kommunen ikkje hadde noko ansvar for sikringsarbeida og at ansvaret låg til grunneigarane. Grunneigarane er naturleg nok ikkje samde i dette. I F-sak 78/15 vart det lagt fram sak med sikte på å få eit politisk vedtak på om kommunen skulle ta på seg ansvaret for sikringsarbeidet eller ikkje. Formannskapet vedtok at, sitat: «*Det skal gjerast ei juridisk vurdering av kva kommunen er forplikta til å gjere, før kommunen kan ta på seg ansvaret for sikringsarbeida.*» Ny juridisk vurdering er gjennomført, men det er ikkje lagt fram ny sak for politisk handsaming av spørsmålet om evt. kommunalt ansvar for sikringsarbeidet. Bakgrunnen for dette har vore mangel på sakshandsamingsressursar og prioritering av andre saker. Politisk sak om dette spørsmålet vil bli lagt fram i andre halvår 2016. Ved evt. vedtak om at kommunen skal utføre vidare utgreiings- og/eller sikringsarbeid vil det måtte gjerast vedtak om ny løyving.

Tiltaket omfatta følgjande arbeid:

- Kjøp av konsulenttenester
- Plass-/punktsikring av steinblokker

Prosjektrekneskapen syner følgjande

Løyving i K-sak 106/12	1 000 000
Tilleggsloyving i K-sak 6/13	1 000 000
Total løyving	2 000 000
Rekneskapen ved økonomisk avslutning	366 658
Unytta løyving	1 633 342

Alle beløp inkl.mva.

Vurderingar/konklusjon:

Med bakgrunn i saksutgreiinga ovanfor vil rådmannen tilrå at prosjektrekneskapen vert godkjent og at unytta løyving vert tilbakeført til unytta lånemidlar.

Som det framgår av saksutgreiinga ovanfor vil det hausten 2016 bli lagt fram politisk sak som omhandlar evt. kommunalt ansvar for vidare sikringsarbeid.

Fosnavåg, 21.07.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent.
2. Meirforbruket på 19 171 kroner vert finansiert ved bruk av ubunde kapitalfond.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JRV	Arkivsaknr:	2016/1026
		Arkiv:	Q52

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
204/16	Formannskapet	20.09.2016
155/16	Kommunestyret	29.09.2016

PROSJEKT 51003 OG 51011 - PARKERINGSAREAL BAK RÅDHUSET - ØKONOMISK AVSLUTNING

Tilråding:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent.
2. Meirforbruket på 19 171 kroner vert finansiert ved bruk av ubunde kapitalfond.

Særutskrift:

- Utviklingsavdelinga, her
- Økonomiavdelinga, her

Bakgrunn

Saka gjeld økonomisk avslutning av prosjekt 51003 og 51011 Parkeringsareal bak rådhuset som vart gjennomført vinteren 2012/2013.

Saksutgreiing

Ved handsaming av budsjettet for 2011 vedtok Kommunestyret å løyve 1 mill. kroner inkl. mva. til Næringstiltak(Parkeringsareal bak rådhuset). (Løyvingar vart i 2011 gjort inkl. mva. Ein har seinare gått over til å gjere løyvingane ekskl. mva.) Løyvinga vart vidareført til 2012 då tiltaket ikkje vart gjennomført i 2011. Delar av løyvinga vart overført til 2013 då delar av arbeida ikkje vart gjennomført i 2012.

Tiltaket vart gjennomført av Aurvoll & Furesund AS på rammeavtale.

Tiltaket omfatta følgjande arbeid:

- Graving, sprenging og planering av eit areal på om lag 1000 m2
- Grusing

Det har i etterkant av dette, i år, vorte sett opp mur og gjerde rundt plassen i tillegg til drenering og asfaltering. Desse arbeida er ikkje omfatta av denne økonomiske avslutninga.

Prosjektrekneskapen syner følgjande

Budsjettløyving	1 000 000
Rekneskapen ved økonomisk avslutning	1 019 171
Meirforbruk inkl.mva.	19 171

Alle beløp inkl.mva.

Vurderingar/konklusjon:

Entreprenør gjennomførte arbeida på ein god og profesjonell måte og til pris tilnærma lik løyving.

Kommunen burde i dette tilfellet ha lyst ut arbeida på anbod då grensa for bruk av rammeavtale på tidspunktet for gjennomføring av desse arbeida var 500 000 kroner ekskl. mva. (Dvs. 625 000 kroner inkl. mva.) Ein har i etterkant fått kritikk for dette og har innført nye rutinar ved bruk av rammeavtale.

Rådmannen vil med bakgrunn i saksutgreiing tilrå at prosjektrekneskapen vert godkjent og at meirforbruket på 19 171 kroner inkl. mva. vert finansiert ved bruk av ubunde kapitalfond.

Fosnavåg, 20.07.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jon Rune Våge

Møtebehandling:

Protokoll frå møte 14.09.2016 i plan- og byggenemnda vart delt ut.

Det kom framlegg om å endre siste del i pkt. 2 slik:

«.... finansiert ved låneopptak.

Rådmannen si tilråding med endringsframlegget ovanfor vart samrøystes vedteke.

Tilråding i Formannskapet - 20.09.2016

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent med eit totalt forbruk på 23.831.126 kroner.
2. Meirforbruket på 2.231.126 kroner vert finansiert ved låneopptak.

Møtebehandling:

Jon Rune Våge – tidlegare leiar for anlegg- og driftsavdelinga møtte og orienterte. Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Plan og byggenemnd - 14.09.2016

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent med eit totalt forbruk på 23.831.126 kroner.
2. Meirforbruket på 2.231.126 kroner vert finansiert ved bruk av lån.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Anlegg- og driftsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JNP	Arkivsaknr:	2012/378
		Arkiv:	H10

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
11/16	Plan og byggenemnd	14.09.2016
205/16	Formannskapet	20.09.2016
156/16	Kommunestyret	29.09.2016

TILBYGG HERØY HELSE- OG OMSORGSSENTER - ØKONOMISK AVSLUTNING.

Tilråding:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent med eit totalt forbruk på 23.831.126 kroner.
2. Meirforbruket på 2.231.126 kroner vert finansiert ved bruk av lån.

Særutskrift:

- Økonomiavdelinga, her
- Eigedomsavdelinga, her

Vedlegg:

- Kopi av K-sak 160/12

Bakgrunn:

Saka vart lagt fram for handsaming i plan- og byggenemnda i PBN-sak 15/15 den 02.10.2015, men vart utsatt/returnert med følgjande vedtak:

«Plan- og byggenemnda utset saka til neste planlagte møte og ber rådmannen om å gjere greie for finansiering og rekneskap for prosjektet».

Bakgrunnen for dette var at det var feil i tabellane over prosjektøkonomien som var oppsette i saka. I denne nye saka er dette korrigert.

Saksopplysningar:

Tiltaket vart oppstarta i januar 2013 etter vedtak i K-sak 160/12. Prosjektbygg AS vart engasjert som totalentreprenør, medan innkjøp av laust inventar (møblar og utstyr) vart utført i eigen regi. Tilbygget vart ferdigstilt og overlevert Herøy kommune i november 2013. Levering og montering av laust inventar (møblar og utstyr) vart utført i den påfølgjande perioden. Innflytting i nye lokalitetar i januar 2014.

Etter oppstart av byggjearbeida så synte det seg at der var fleire «uavklara» punkt knytt til konkurransegrunnlaget og kravspesifikasjonar. Tiltaket vart opphavleg skildra 2-delt. Ein del med detalj skildra ombygging, medan tilbygget vart utført med funksjonsbaserte kravsytingar. I utlysingsteksta var det i hovudsak tilbygget som vart utlyst, med mindre omfang av ombygging av gamal bygningsmasse. Grensesnitt mellom nytt og gammalt var noko uklære.

ØKONOMI:

Denne avslutninga gjeld berre for tilbygget ved Herøy helsesenter med prosjektnummer 51303. Ombyggingsarbeider utført på lækjar/helsesenter vil bli synleggjort i eiga økonomisk avslutning.

Prosjektløyvingar 51303 (K-sak 160/12):

Budsjett 2012:	11.100.000
Løyving K-sak 160/12:	13.967.000
Prosjektrammer/løyvingar:	21.600.000

Forbruk ved avslutning prosjekt 51303 (sum inkl. mva.)

2012:	366.176
2013:	20.183.199
2014:	3.281.751
Samla forbruk:	23.831.126

Dette medfører følgjande meirforbruk:

23.831.126,- (forbruk) - 21.600.000,- (prosjektramme)= 2.231.126,-

Meirforbruket kjem som følgje av:

1. Bygningsmessige og tekniske endringar (full utbygging 2 etg, utvendig opparbeiding, mm). Kostnadstillegg ca: kr. 940.000,-
2. Prisstigning/indeksregulering: kr. 410.000,-
3. Tilleggskostnadar utstyr for IKT, inventar og reinhald: kr. 650.000,-

4. Tillegg konsulenthonorar: kr. 200.000,-

Vurdering og konklusjon:

Etter vedtak om oppstart så kom det for dagen ytterlegare behov for kontorarbeidsplassar i bygget. Begge etasjane vart fullt ut innreidde og tilrettelagt for alle brukargruppene.

Endringar av byggeprosjekt undervegs vil erfaringsmessig vere kostnadsdrivande og utfordrande å ha full kontroll med. I dette tilfellet var det meininga at ein del av 2. etg. i bygget skulle stå uinnreidd, men nye behov melde seg undervegs og alt vart innreidd. Dessverre utan at ein sørga for utvida løyving. Dette er hovudårsaka til meirforbruket.

Tilbygget til Herøy helsesenter vart teke i bruk januar 2014. Dvs ein starta ei stegvis innflytting i lokala. Lokala har vist seg å vere godt tenlege til formålet dei re bygde til.

Rådmannen vil tilrå at saka om økonomisk avslutning vert godkjent og at meirforbruket vert finansiert ved bruk av lån.

Konsekvensar for folkehelse:

Tiltaket har medført betre samlokalisering av tenester, samt resultert i betre arbeidstilhøve for personale.

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Auka bygningsmasse medfører auka drifts- og vedlikehaldsutgifter, men det ligg ikkje føre gode tal på kostnadene. Dette må det takast omsyn til ved fastsetjing av drifts- og vedlikehaldsbudsjettet. Det er installert gode energiøkonomiske varme og ventilasjonsanlegg på tilbygget, samt at det er utfasa og oppgradert ein del eldre varmeanlegg i eksisterande bygningsmasse. Dette vonar ein kan bidra til reduserte straumutgifter på bygget.

Fosnavåg, 30.11.2015

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jon Rune Våge
Avd.leiar

Sakshandsamar: John Normann Pettersen



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Anlegg- og driftsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	JNP	Arkivsaknr:	2012/378
		Arkiv:	H10

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
	Plan og byggenemnd	
	Formannskapet	
	Kommunestyret	

TILBYGG HERØY HELSE OG OMSORGSSENTER - ØKONOMISK AVSLUTNING.

Tilråding frå rådmannen:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjent med eit totalt forbruk på 23.831.126 kroner.
2. Meirforbruket på 2.231.126 kroner vert finansiert ved bruk av lån.

Særutskrift:
Anleggs- og driftsavdelinga, her

Vedlegg:

1 Saksprotokoll K-sak 160/12

Bakgrunn:

Prosjektet omfatta oppføring av nytt tilbygg til Herøy helse- og omsorgssenter, samt mindre ombygging/oppgradering av eksisterande bygningsmasse. Denne saka gjeld økonomisk avslutning av tilbygget. Økonomisk avslutning av ombygging/oppgradering av eksisterande bygningsmasse vil bli lagt fram i eiga sak.

Etter opphavleg plan skulle tilbygget planleggast og tilretteleggast for barnevern og PPT, men av omsyn til dei reelle behova så vart tiltaket vesentleg utvida og tilrettelagt for HELSE og SKULE m.fl. Tiltaket vart politisk handsama og godkjent med noko ledige/uinnreidde areal i 2 etg.

Saksopplysningar:

Tiltaket vart oppstarta i januar 2013 etter vedtak i K-sak 160/12. Prosjektbygg AS vart engasjert som totalentreprenør, medan innkjøp av laust inventar (møblar og utstyr) vart utført i eigen regi. Tilbygget vart ferdigstilt og overlevert Herøy kommune i november 2013. Levering og montering av laust inventar (møblar og utstyr) vart utført i den påfølgjande perioda. Innflytting i nye lokalitetar i januar 2014.

Etter oppstart av byggjearbeida så synte det seg at der var fleire «uavklara» punkt knytt til konkurransegrunnlaget og kravsspesifikasjonar. Tiltaket vart opphavleg skildra 2-delt. Ein del med detalj skildra ombygging, medan tilbygget vart utført med funksjonsbaserte kravsytingar. I utlysingsteksta var det i hovudsak tilbygget som vart utlyst, med mindre omfang av ombygging av gamal bygningsmasse. Grensesnitt mellom nytt og gammalt var noko uklære.

ØKONOMI:

Denne avslutninga gjeld berre for tilbygget ved Herøy helsesenter med prosjektnummer 51303. Ombyggingsarbeider utført på lækjar/helsesenter vil bli synleggjort i eiga økonomisk avslutning.

Prosjektløyvingar 51303 (K-sak 160/12):

Budsjett 2012:	11.100.000
Løyving K-sak 160/12:	13.967.000
Prosjektrammer tilbygg:	21.600.000

Rekneskap ved avslutning prosjekt 51303 (inkl mva):

	Løyvingar:	Forbruk:	Kommentar:
2012		366.176	Prosjektering
2013 (Overført frå 2011-2012)	6.950.000		Bygg
2013 (Sluttfinansiering)	14.650.000	20.183.199	Bygg
2014	1.000.000	3.281.751	Bygg
Rekneskap pr dato:		23.831.126	

Dette medfører eit overforbruk på: 23.831.126,- – 21.600.000, = 2.231.126,-

Meirforbruk kjem som følgje av:

1. Bygningsmessige og tekniske endringar
(full utbygging 2 etg, utvendig opparbeiding, mm). Kostnadstillegg ca: : 940.000,-
2. Prisstigning/indeksregulering: : 410.000,-
3. Tilleggskostnadar utstyr for IKT, inventar og reinhald. : 650.000,-
4. Tillegg konsulenthonorar: : 200.000,-

Vurdering og konklusjon:

Tilbygget til Herøy helsesenter vart teke i bruk januar 2014. Dvs ein starta ei stegvis innflytting i lokala. Begge etasjane vart fullt ut innreidde og tilrettelagt for alle brukargruppene.

Konsekvensar for folkehelse:

Tiltaket har medført betre samlokalisering av tenester, samt resultert i betre arbeidstilhøve for personale.

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Auka bygningsmasse medfører auka drifts- og vedlikehaldsutgifter, men det ligg ikkje føre gode tal på kostnadene. Dette må det takast omsyn til ved fastsetjing av drifts- og vedlikehaldsbudsjettet. Det er installert gode energiøkonomiske varme og ventilasjonsanlegg på tilbygget, samt at det er utfasa og oppgradert ein del eldre varmeanlegg i eksisterande bygningsmasse. Dette vonar ein kan bidra til reduserte straumutgifter på bygget.

Fosnavåg, 24.07.2015

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jon Rune Våge
Avd.leiar

Sakshandsamar: John Normann Pettersen



HERØY KOMMUNE

Anlegg- og driftsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	JNP	Arkivsaknr:	2012/378
		Arkiv:	H10

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
3/12	Plan og byggenemnd	05.09.2012
273/12	Formannskapet	18.09.2012
160/12	Kommunestyret	27.09.2012

TILBYGG TIL HERØY HELSE- OG OMSORGSSENTER - TILBODSHANDSAMING OG GODKJENNING AV RAMMER FOR OPPSTART BYGGJEARBEIDER.

Tilråding:

1. I tillegg til tidlegare løyvde midlar vedk. tilbygg og ombygging av Herøy helse- og omsorgssenter, vert det løyvd 13.967.000 kroner inkludert mva.
2. Tilleggsløyvinga vert finansiert med låneopptak.

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Plan og byggenemnd - 05.09.2012

1. I tillegg til tidlegare løyvde midlar vedk. tilbygg og ombygging av Herøy helse- og omsorgssenter, vert det løyvd 13.967.000 kroner inkludert mva.
2. Tilleggsløyvinga vert finansiert med låneopptak.

Møtebehandling:

John Normann Pettersen frå anlegg- og driftsavdelinga møtte i saka.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 18.09.2012

1. I tillegg til tidlegare løyvde midlar vedk. tilbygg og ombygging av Herøy helse- og omsorgssenter, vert det løyvd 13.967.000 kroner inkludert mva.
2. Tilleggsløyvinga vert finansiert med låneopptak.

Møtebehandling:

Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Kommunestyret - 27.09.2012

1. I tillegg til tidlegare løyvde midlar vedk. tilbygg og ombygging av Herøy helse- og omsorgssenter, vert det løyvd 13.967.000 kroner inkludert mva.
2. Tilleggsløyvinga vert finansiert med låneopptak.

Særutskrift:

- Økonomiavdelinga.
- Pleie- og omsorgsavdelinga.
- Anleggs- og driftsavdelinga.
- Skuleavdelinga.
- Barn, familie og helseavdelinga
- Eigedomsavdelinga.

Vedlegg:

1. Teikningsgrunnlag.
2. Innstillingsbrev.
3. Kopi av K-sak 155/10 av 18.11.2010.

Bakgrunn:

Det var i økonomiplanen for 2010 avsett 3 mill kroner til bygging og utviding av Herøy Helsesenter. Anleggs- og driftsavdelinga starta opp arbeider med forprosjektet i januar 2010. Utgangspunktet for arbeidet med forprosjektet var rapport utarbeidd av komité 3, som tok føre seg dei ulike behova hjå Helsesenteret, samt samlokalisering av PPT og Barnevern. Rapporten omtalar også utviding av lækjarsenterdelen, samt erstatningskontor som følgje av utvidinga.

Ref. komité sin rapport vedr. Helsesenteret:

Der er behov for utvida lokale med snarleg plass til barnevernstenesta og PPT. I dag er avdelingane Pleie- og omsorg og Bu- og habilitering samlokalisert, medan Helseavdelinga har kontorlokale i andre enden av bygget. Ein bør ha felles lokale for leiar- og stabsfunksjon for dei ulike avdelingane.

I samband med planleggingsarbeidet har fagavdelingane med helseavdelinga som koordinerande eining, framlagt notat som syner rom- og arealprogram basert på dei einskilde einingane sine behov. Ombygging og utviding av lækjarsenterdelen som følgje av overføring av pasientlister medfører behov for erstatningskontor. PO og BUHAB har pr i dag 2 kontorarbeidsplassar som ikkje har godkjente kontorløyisingar etter gjeldande krav.

Nye reviderte prosjektrammer vart handsama i K-sak 155/10. Vedtak frå møtehandsaming er vedlagt denne saka.

Etter at kommunestyret fatta sitt vedtak av 18.11.2010 (sak 155/10) vart det i formannskapet i møte 28.6.2011 (sak 210/11) vedteke å etablere eit mellombels felles legekontor ved helsesenteret som ein konsekvens av avslutning av lege Lars Ørstavik sin legepraksis. Rekkjefølgja av utbygginga av Herøy legesenter blei med dette endra i forhold til kva som opprinneleg var planlagt. Kommunestyret vart informert om denne endringa i rekkjefølgja ved notat datert 16.11.2011.

Tiltaket har samanlikna med vedtak i kommunestyret den 18.11.2010 større arealmessige avvik, og dette kan grunngjevast med:

1. Behovet slik det kom fram av saka var basert på noko diffuse rom- og arealbehov frå brukarane. Endeleg romskjema låg føre fyrst etter kaka vart handsama i kommunestyret.
2. Auka arealbehov som følgje av nye tilførte stillingar.
3. Nye kontorarbeidsplassar som følgje av ikkje godkjente kontor i eksisterande bygningsmasse.
4. Erstatningskontor og samlokalisering av komm. Psykolog, psyk konsulent, psyk sjukepleiar, helseleiar, fysioterapeut og ergoterapeut. Totalt ca 90 m2.
5. I realiteten vanskeleg å oppnå etablering av fellesfunksjonar mellom PPT og barnevern. Særlege tiltak/krav mtp personvern.
6. Fleire møterom, og erstatning av tapt møterom i lækjarsenteret.
7. Låg/underdimensjonert brutto/nettofaktor.
8. Tiltaket er slikt det no ligg prisa inkludert tilleggsareal tilrettelagt for framtidige behov. Totalt ca 76 m2.
9. Nye forskriftskrav (TEK10).

I forhold til rom og arealbehov har ein presisert ovanfor brukarane å halde seg innan for gjeldande rammer og normer for kontorarbeidsplass. Løysingane slik dei no ligg føre må sjåast som eit minimum i forhold til kva dei ulike einingane har behov for av kontorplass.

Samla areal (bruksareal) slik handsama i PBN og tilbode: 1 etg: 348 m² + 2 etg 328 m² = 676 m². Ca 80 m² i 2 etg, er disponibelt areal for evt framtidig kontorarbeidsplass. 40 m² inngår som teknisk rom.

På bakgrunn av ovanstående auka arealbehov mm. er det naudsynt med oppfinansiering av prosjektet.

Saksopplysningar:

Bygget er planlagt oppført over 2 plan, og inneheld cellekontor, møterom, merkantile funksjonar samt fellesfunksjonar som garderober og toalett. Bygningmessige og tekniske anlegg er orientert om i tidlegare møter i PBN, men kort orientert så er også dette tiltaket planlagt utført med gode enøk-tiltak. Tiltaket kjem inn under bestemmelsane i TEK10, og bygget er planlagt med varmeanlegg/system basert på same prinsipp som ved blå avdeling og omsorgsbustadane på Myklebust. Dvs vannbåren golvvarme og energibrønner. Dette systemet har erfaringsmessig låge driftsutgifter. Utomhus opparbeiding er medteke i området kring nytt tilbygg.

Ein har i det lengste tilstreba ei løysing med fokus på samlokalisering og deling av ulike fellesfunksjonar, men dette har i prosessen synt seg å være utfordrande særleg av omsyn til omsyn til reglane i ulike lovverk.

Sporstøl Arkitekter har bistått Herøy kommune i planleggingsarbeidet, og utarbeidd det teikningsgrunnlaget som ligg til grunn i anbodskonkurransen. Plan og fasadeteikningar er vedlagt denne saka.

Tiltaket er tidlegare handsama i PBN for godkjenning av konkurransegrunnlag før utsending. Omfang og utforming er ikkje endra utover dette.

Vedtak i PBN:

Konkurransegrunnlaget blir godkjent for utlysing med følgjande endringar:

1. Endring av tildelingskriterium. Pris 40%, Kvalitet 40% og Framdrift 20%.
2. Uavhengig 3-parts kontroll skal etablerast for tiltaket.
3. Innhente alternativ pris på luft-luft system.
4. Utarbeide plan mtp parkeringsplassar.

Planane er også handsama i AMU utan merknadar.

Anbodskonkurransen og tilbod:

Konkurransen (totalentreprise) vart utlyst som to-trinns prosedyre i DOFFIN-databasen den 10.01.12, kor ein fyrst utførte prekvalifisering av tilbyderar. Konkurransegrunnlaget vart utsendt til dei påmeldte i månadsskifte april-mai, etter store forseinkingar knytt til utarbeiding av kravsspesifikasjonar. Tilbudsfristen vart satt til 23.05.12. Tilbudsfristen vart etter ønskje frå tilbyderane utvida/endra til

29.05.12. Av 5 påmelde, var det 2 tilbydarar som leverte inn tilbod, der begge var lokale føretak. Tilbudsåpning vart utført den 6. juni.

Tilboda inkl mva:

- Prosjektbygg AS: 18.962.192,-
- Kvadratbygg AS: 18.407.240,-

Begge tilbyderane hadde i sine tilbod same utførande føretak knytt til tekniske installasjoner.

Etter utførte avklarings- og forhandlingsmøte med tilbyderane kom det fram at tilbod knytt til elektrofag var mangelfullt. Tilbyderane fekk anledning til å korrigere sine tilbod, og revidert tilbod låg føre 17.07.12.

Reviderte tilbod inkl mva:

- Prosjektbygg AS: 19.849.130,40,-
- Kvadratbygg AS: 19.660.577,50,-

Etter evaluering og vekting av tilboda vart Prosjektbygg AS innstilt som entreprenør for oppdraget, og innstillingsbrev som syner vektingsmodell er vedlagt denne saka. Kvadratbygg AS klaga deretter til Herøy kommune på resultatet, men trekte seinare denne klagen. Presiserer at klagen vart retta mot Herøy kommune, og ikkje KOFA, som er klageorgan ved offentlege anskaffingar. Innstillinga vart gjeve med atterhald om politisk handsaming og finansiering.

Prosjektkostnadar basert på tilbodet frå Prosjektbygg AS:

Tilbodssum inkl mva:	19.849.130,-
Inventar og utstyr:	00.750.000,-
Prosjektoppfølgjing:	00.400.000,-
Reservepost:	00.600.870,-
<u>Til saman:</u>	<u>21.600.000,-</u>

Prosjektkostnadane avviker mykje samanlikna med løyvingane, og dette skyldast i hovudsak låge kalkyler, prisstigning og utvida behov samanlikna med tidlegare vurderingar og analyser. Ny teknisk forskrift (TEK10), medfører eit kostnadsmessig tillegg på mellom 5 og 10%.

I forhold til totalkostnaden så har ein anledning til å forhandle om kostnadsreducerande tiltak for inntil 15%. Endringar utover dette vil medføre krav til ny utlysing av oppdraget som følgje av vesentleg endra forutsetningar.

ØKONOMI:

Det er i budsjettet for 2012 løyvd kr. 11.100.000,- til prosjektet, og av denne løyvinga inngår også ombygging av eksisterande bygningsmasse. Ombygging og utviding av lækjarsenteret er utført, og kostnadar knytt til denne ombygginga er pr. dato kr. 3.467.000,-. Presiserer at denne kostnaden gjeld for ombygging og utviding av

lækjarsenterdelen, og at der framleis står att noko ombygging av lokalitetar tilhøyrande Helse (helsesyster).

Finansiering:	
Prosjektkostnad:	21.600.000,-
Løyvingar (rest):	07.633.000,-
Oppfinansiering:	13.967.000,-

Vurdering og konklusjon:

Tiltaket er slik det ligg føre utarbeidd etter beste evne basert på komite 3 sin rapport, og ift dei faktiske behova på staden. Planleggingsarbeidet har teke uføresett lang tid, Mellom anna i tilknytning til konsulentar og sjukdom mm.

Tilbygget inneheld slik det no ligg føre ekstra kontorkapasitet for evt framtidige behov. Disse kontorfasilitetane er prisa inndelte, med ikkje innreia med møblement osv.

Situasjonen mtp kontorareal er pr i dag prekær både på rådhuset og på helsesenteret. Flytting av kontorarbeidsplassar frå rådhuset til nytt tilbygg ved helsesenteret vil frigjere plass på rådhuset. Det nye tilbygget vil i tillegg til å løyse mykje av denne problematikken også ha reservekapasitet for framtida.

Tilbygget vil medføre at utfordringane m.o.t. kontorareal m.a. for den nye Barne, familie og helseavdelinga vert løyste. Plassmangel og «uferdige» løysingar etter ombygginga av lækjarsenteret har stillt krav til fleksibilitet og til å tenkje alternativt. Det nye tilbygget vil i tillegg til å løyse mykje av denne problematikken også ha reservekapasitet for framtida.

Før grunnlaget vart lagt ut på anbod var det klart at arealet, og dermed kostnadane ville bli høgare enn tidlegare vedtekne rammer. Rådmannen meiner dette burde vore handsama politisk i Formannskap og Kommunestyre før utlysing. Dette vart imidlertid ikkje gjort. Rådmannen vil tross i dette, og med bakgrunn i saksutgreiinga ovanfor, tilrå at naudsynte midlar for å gjennomføre prosjektet vert løyvde.

Fosnavåg, 24.07.2012

Erlend Krumsvik

Jon Rune Våge

Sakshandsamar: John Normann Pettersen

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Tilråding i Komite for næring, kultur og idrett - 12.09.2016

Kommunestyret vedtek lokal handlingsplan for RDA-midlar slik den ligg føre.

**Næringsretta midlar til regional utvikling – kompensasjon for auka arbeidsgjevaravgift
Lokal handlingsplan for Herøy 2017**

Kommune	HERØY
Kontaktperson Namn Adresse Funksjon Telefon E-post	Geir Idar Kvalsvik Dagleg leiar Herøy Næringsforum Pb 69 6099 Fosnavåg 70083840 / 92436324 geiridar@cann.no

	Disponible midlar
Overført frå tidlegare år	0
Ramme 2016	19 800 000

Organisering og beskriving av planprosess

Beskriv kort korleis arbeidet med handlingsplanen er organisert ? Har det vore oppretta ei eige "arbeidsgruppe" for dette arbeidet? Har ein nytta eksisterande organisasjonar/utval?

Næringslivet som er råka av avgiftsomlegginga skal ha ei sentral rolle i utarbeiding av handlingsplanane. Denne deltakinga skal dokumenterast. Det skal og skildrast i kva grad planane samsvar med strategisk næringsplan.

Herøy Næringsforum representerer næringslivet som er råka av avgiftsomlegginga.

Styret i Herøy Næringsforum: Njål Sævik/ leiar, Petter Geir Smådal, Fredrik Remøy, Karl Petter Sortehaug, Gunther Dahler, Roar Aasen, Fatima Myrseth, Geir Idar Kvalsvik (adm) + ordførar og rådmann som konsultative medlemar

RDA utval: Herøy Næringsforum oppretta eit RDA utval i 2013, der ein har invitert og samla det næringslivet som er råka av avgiftsomlegginga. Denne planen er forankra i dette utvalet. (Utvalsmøte 9.september 2016).

Lokale utfordringar:

Beskriv kort lokale utfordringar når det gjeld nærings- og samfunnsutvikling som er relevante for bruken av kompensasjonsmidlane.

Utfordringane er først og fremst negativ befolkningsutvikling, manglande og dårleg infrastruktur som til dømes vegnett og parkering, behov for kompetansehøgding innafor dei fleste bransjar, behov for samhandling, marknadsføring og profilering av både samfunn og næring.

EFFEKT MÅL/HOVEDMÅL	RESULTAT MÅL
1. Å bidra til et meir konkurransekraftig og robust næringsliv som motor for lokal og regional utvikling.	a. Kompetanseutvikling og marknadsføring.
	b. Prosjekt for å betre befolkningsutvikling / bulyst-tiltak. Auka attraktivitet.
	c. Betre tilbud av sosiale og kulturelle møteplassar.
2. Bedre samfunnsutvikling, kompetanseutvikling og markedsføring/profilering av Herøy.	a. Opplevelsebasert næring/reiseliv vert prioritert å bygge opp i denne samanheng.
	b. Kompetanseutvikling og marknadsføring.
	c. Festivalar/spel og konferanser. Minst 5 større arrangement i 2017.
3. Styrke samferdsel/infrastruktur i Herøy.	a. Idrett/kultur/friluftstiltak.
	b. Betre parkeringssituasjonen til bedriftene i Fosnavåg sentrum.
	c. Byutviklingsprosjekt Fosnavåg sentrum.

TILTAK	Jmf. Resultat -mål nr.	Tilretteleggande(T) Bedriftsretta (B)	TIDSRAMME	ANSVARLEG	KOSTNAD	Kat.
Samfunnsutvikling / Infrastruktur: - Byutvikling / Fosnavåg 2020 - Evt.	1.b/1.c. 2.a 3.a/3.c	17 000 000 (T)	2016	Herøy kommune og Herøy Næringsforum.		7.1
Kultur: Å kunne være arrangør/støttespelar av ulike kulturelle arrangement, samt å ta vare på kystkulturhistoria har vore prioriterte område innan kultur.	1.c 2.a 2.c	800 000 (T)	2016	Ulike festivalar / foreningar		1.5 3.5 4.1
Marknadsføring & kompetanseutvikling: - Generell marknadsføring for å gjære Herøy meir synleg som ein attraktiv plass å arbeide, bu, handle og oppleve/feriere. (Eks. visitfosnavaag.no, marknadsplan) - Kompetanseheving for å bygge opp reiseliv/opplevelsebasert næring i Herøy er prioritert område her. Visitfosnavaag.no - Nyskaping / etablering / grundere. - Kompetanseprosjekt i næringslivet.	1.a 2.a 2.b 2.c	1 000 000 (T)	2015-2016	Herøy Nærings- forum		7.2
Forvaltningsavsetning:		500 000 (T)	2016	Herøy Nærings- forum		
Kommunalt Næringsfond		500 000 (B)	2016	Herøy kommune		

Del av ramma som skal nyttast gjennom IN (bedriftsretta tiltak)	0
Del av ramma som plangruppa sjølv skal tildele bedriftsretta (Totalkostnad inntil kr. 300 000,-)	0
Del av ramma som skal gå til tilretteleggjande tiltak	
SUM	19 800 000

Delegerte saker frå avdelingane

DS 222/16 Søknad om skjenkebevilling til eit bestemt arrangement - (lukka arrangement) 29.08.2016 00:00:00 Runde Miljøsender AS

DS 223/16 Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS - 22/27 - IG oppføring Hall og vaktbud 29.08.2016 00:00:00 Conplan as

DS 224/16 Håvard Pettersen - 42/3 seksjon nr 5 - Isolering av naust 05.09.2016 00:00:00 Håvard Pettersen

DS 225/16 Mellombels bruksløyve - 4/269 02.09.2016 00:00:00 Sunnmørshus as

DS 226/16 Mellombels bruksløyve - 45/154 16.09.2016 00:00:00 Enerbygg Bolig as

DS 227/16 Trond Aasen 38/112 - Rehabilitering av skorstein 08.09.2016 00:00:00 Rolf Arne Dahl

DS 228/16 Sameiget Marken Marina - gnr 26 bnr 3, 216 og 217 - Naustrekke med flytebrygge 25.05.2016 00:00:00 Prosjektbygg as

DS 229/16 Peder Leine - 13/26 - Tilbygg 02.09.2016 00:00:00 Peder Leine

DS 230/16 Baleva Kristina Ruseva og Magne Berge 37/100, 37/161- Løyve til oppføring av garasje 16.08.2016 00:00:00 Ivar Sulebakk m.fl.

DS 231/16 Torvholmen, Flåvær - Kjartan Spidsberg - 64/4 - IG Kvitebuda 02.09.2016 00:00:00 Sporstøl Arkitekter as

**DS 232/16 Ferdigattest - fritidsbustad 44/124 21.09.2016 00:00:00
Snekker team as**

**DS 233/16 Ferdigattest garasje - 16/76 02.09.2016 00:00:00 Rikhard
Andre Helland- Worren**

**DS 234/16 Ferdigattest tilbygg/altan - 37/385 02.09.2016 00:00:00 Eli
Leine Sæter**

**DS 235/16 Aleksander Leine - 26/111 - garasje + støttemur 16.09.2016
00:00:00 Aleksander Leine**

**DS 236/16 Urholmen Invest as - 33/45 - Riving 31.08.2016 00:00:00
B:Tarberg as**

**DS 237/16 Skjenkebevilling - Moltustranda Idrettslag - søknad om
skjenking for eit bestemt arrangement 31.08.2016 00:00:00 Moltustranda
idrettslag**

DS 238/16 Ferdigattest gnr 81, bnr12 24.08.2016 00:00:00 Henrik Goksøyr

**DS 239/16 Svanhild og Arvid Kvalsund 26/230 - Ferdigattest 16.08.2016
00:00:00 SUNNMØRSHUS AS**

**DS 240/16 Mellombels bruksløyve - seksjon nr 6 og 7 - boligblokk 31/4
08.09.2016 00:00:00 Tømrer Service as**

**DS 241/16 Per Christian Siem - 87/6 - Igangsettingsløyve 24.08.2016
00:00:00 Berge Byggplan as C/O Hans Arne Berge**

**DS 242/16 Mellombels bruksløyve - 37/201 garasje m/leilegheit
02.09.2016 00:00:00 Sunnmørshus as**

DS 243/16 Ferdigattest fritidsbustad - 11/13 29.08.2016 00:00:00 Knut Hjeltnes sivilarkitekter MNAL as

DS 244/16 Herøy kommune - 38/147 - Lagerhall 14.09.2016 00:00:00 Herøy Kommune V/Fred Arnesen

DS 245/16 Gnr 8 bnr 1 - Frådeling av nausttomt 02.09.2016 00:00:00 Rimas Dubickas

DS 246/16 Herøy kommune - 37/426 - IG innreiing og tekninske fag 12.09.2016 00:00:00 Prosjektbygg as

DS 247/16 Odd Morten Berge - 29/87 - Tilkomstveg 05.09.2016 00:00:00 Aurvoll og Furesund as

DS 248/16 Søknad om skjenkebevilling 09.09.2016 til eit bestemt arrangement - (lukka arrangement) 01.09.2016 00:00:00 Runde miljøsender AS

DS 249/16 Myrvåg Helsesenter as - 45/116 - Tilbygg 14.09.2016 00:00:00 Prosjektbygg as

DS 250/16 Ferdigattest bod - 27/99 02.09.2016 00:00:00 Paul Sverre Voldsund

DS 251/16 Ferdigattest 4/310 07.09.2016 00:00:00 Haugen Ingeniørkontor as

DS 252/16 Ferdigattest vinterhage/utestove 79/4 12.09.2016 00:00:00 Rosann Voldnes

DS 253/16 Søknad om å ta skjenkeløyve med til Herøy gard- Thon hotel

Fosnavåg 04.06.2016 00:00:00 Thon Hotel Fosnavåg

**DS 254/16 Sunnmørshus as - 46/86 - Tomannsbustad med carportar
12.09.2016 00:00:00 Sunnmørshus as**