



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Formannskapet
Møtestad: Formannskapssalen Herøy rådhus
Dato: 19.04.2016
Tid: 13:30

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møter i kommunale organer skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

Dersom du ønskjer din habilitet vurdert i ei sak, må du melde skriftleg frå til politisk sekretariat om dette i god tid før møtet (Forvaltningslova § 8, 3. ledd).

Fosnavåg, 12.04.16

Arnulf Goksøyr
ordfører

OFFENTLEG SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 62/16	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 63/16	Protokoll frå førre møte
PS 64/16	Referatsaker
PS 65/16	Avvikling av Dragsundbygg IKS - overtaking av selskapet
PS 66/16	Økonomisk avslutning - 51152 - Veg over Kleppeåsen
PS 67/16	Detaljreguleringsplan for gnr. 35, bnr. 31 mfl. i Fosnavåg - stadfesting av planprogram
PS 68/16	Detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad - slutthandsaming
PS 69/16	Plan for reduksjon i driftsutgifter/nedbemannning.
PS 70/16	Intensjonsavtale mellom Hareid, Herøy, Sande, Ulstein og Vanylven.
PS 71/16	Klage på vedtak - Detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av FV 10 Moltustranda
PS 72/16	MS Ventura - Reservasjon av næringstomt i område SP1 på Leine fiskerihamn
PS 73/16	Reguleringsendring for Aspevika - Utlekking av planforslagt til offentlig ettersyn
PS 74/16	IF Elektro - Reservasjon av næringstomt på indre Leine hamn
PS 75/16	Detaljreguleringsplan for deler av Kvalsvik hamn - offentlig ettersyn
PS 76/16	Detaljreguleringsplan for Gjertnesmarka - offentlig ettersyn
PS 77/16	U.off. - Herøy omsorgssenter - blå avdeling - mindre ombygging - finansiering
PS 78/16	Tilrettelegging for vidare utleige av Dragsundbygg

Referatsaker

RS 22/16	Status TV-aksjonen i Herøy
RS 23/16	Orientering om vedtak i Samferdselsutvalet 03.02.2016
RS 24/16	Intensjonsavtalen for den nye kommuna
RS 25/16	Godkjenning av intensjonsavtale mellom kommunane Vanylven, Sande, Herøy, Ulstein og Hareid
RS 26/16	Orientering om rammeavtale grunnentreprenørtenester

PS 62/16 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 63/16 Protokoll frå førre møte

PS 64/16 Referatsaker



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Økonomiavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	GEO	Arkivsaknr:	2015/566
		Arkiv:	200

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
65/16	Formannskapet	19.04.2016
	Kommunestyret	28.04.2016

AVVIKLING AV DRAGSUNDBYGG IKS - OVERTAKING AV SELSKAPET

Tilråding:

1. Herøy kommune tek over passiva og aktiva i Dragsundbygg IKS og løyser ut dei andre eigarane slik det går fram av saksutgreiinga.
2. Kjøpesummen (totalt kr 5.040.958,-) vert finansiert ved overtaking/bruk av lån (om lag 2,8 mill kr), Herøy kommune sin opptente EK i selskapet (om lag 1,5 mill kr), samt bruk av fondsmidlar (om lag 0,7 mill kr).

Særutskrift:

- Volda kommune
- Sande kommune
- Hareid kommune
- Vanylven kommune
- Økonomiavdelinga, her
- Søre Sunnmøre Kommunerevisjon, her
- Vest Kontroll IKS

Vedlegg:

Ingress:

Dragsundbygg IKS er oppløyst og dei andre eigarkommunene ynskjer å tre ut av selskapet og selge sine eigardelar til Herøy kommune. Totalt er det snakk om i overkant av 1,2 mill kr.

Saksopplysningar:

Dragsundbygg IKS vart beslutta avvikla den 12.08.2015 i representantskapssak 05/2015 og Herøy kommune skulle overta selskapet som eineeigar. Føljeleg måtte IKS-et oppløysast og det kongelege Kommunal- og moderniseringsdepartementet godkjende meldinga i brev datert 15.10.2015.

Representantskapet valgte lovpålagt avviklingsstyre i møte 02.11.2015 og dei avgjorde i eit møte den 18.11.2015 i sak 02/15 at netto eigardel i selskapet per 31.12.2015 skulle leggjast til grunn ved utløyising av dei medeigande kommunane – Hareid, Sande, Vanylven og Volda.

Kommunene Ørsta og Ulstein vart løyst ut av selskapet i 2005 etter same prinsipp som ein har skissert ovanfor.

Herøy kommune tek over alle sktiva og passiva i selskapet frå 01.01.2016. Medeigande kommunar får oppgjør/sin del av eigenkapitalen i selskapet utifrå eigardel.

Eigenkapitalen i selskapet var omlag 2,76 mill kr. Eigendelane utgjorde omlag 5,58 mill kr og sum gjeld omlag 2,82 mill kr.

Ut i frå oppsettet blir det då slik utløyising av dei andre eigarkommunane:

Hareid kommune (10,65%)	kr 294.245,-
Sande kommune (5,86%)	kr 161.904,-
Vanylven kommune (8,68%)	kr 239.816,-
Volda kommune (18,55%)	kr 512.511,-
Sum	kr 1.208.476,-

Herøy kommune sin eigardel etter innløyisinga av Ulstein og Ørsta kommunar i 2005 er 56,26%.

Dragsundbygg IKS hadde eit rekneskapsmessig overskott i 2015 på i overkant av kr 130.000,-. Leigetakarar i bygget er Mattilsynet (ut 2016) og Kystlab.

Vurdering og konklusjon:

Konsekvensar for økonomi:

Ved å overta selskapet vil Herøy kommune sine vedlikehaldskostnadar auke samstundes som rente- og avdragskostnadane vil auke noko ved at kommunen overtek selskapet si langsiktige gjeld.

Samstundes vil leigeinntektene auke då Mattilsynet (førebels ut 2016) og Kystlab har leigekontrakter som gjer at kommunen vil få leigeinntekter større enn lånekostnadane i 2016.

Fosnavåg, 31.03.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Geir Egil Olsen
Avd.leiar

Sakshandsamar: Geir Egil Olsen



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	JULZAH	Arkivsaknr:	2014/58
		Arkiv:	Q14

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
66/16	Formannskapet	19.04.2016
	Kommunestyret	28.04.2016

ØKONOMISK AVSLUTNING - 51152 – VEG OVER KLEPPEÅSEN

Tilråding:

1. Prosjektrekneskapen vert godkjend med eit totalt forbruk på kr. 1.389.195 (eks. mva)
2. Meirforbruket på 389.195 (eks. mva) vert finansiert ved låneopptak

Særutskrift:
Utviklingsavdeling, her
Økonomiavdelinga, her

Bakgrunn:

Del av vegen som m.a. går til Leikanger skule og barnehage var knapt køyrbar delar av året, spesielt ved frost og tele, og hadde stort behov for ei opprusting. Vegen var smal, oppbygning og asfalt dårleg.

Saksopplysningar:

Det vart i budsjettet for 2015 avsett 1 mill. kroner til drenering, masseutskifting, forsterking, breiddeutviding og asfaltering til prosjektet. Vegen over Kleppeåsen har ei total lengde på ca. 1,4 km og prosjektet omfatta om lag 450 meter av denne vegen.

Arbeidet starta i juni 2015 og var ferdigstilt i august 2015. Totalt vart det utbetra ca. 450 m av vegen inkl. eit lite stykke med reasfaltering.

Utførande entreprenør var Aurvoll og Furesund AS.

Økonomi:

Rekneskap ved økonomisk avslutning:

Løyving i 2015 budsjettet	1.000.000
Forbruk/Anleggskostnad	1.389.195
Meirforbruk	389.195

Prosjektrekneskapen viser eit meirforbruk på 389.195 kroner (eks. mva). Dette skyldast hovudsakleg at det var umogleg å stipulere nøyaktige kostnader før arbeidet starta, og at vegen var i dårlegare forfatning enn antatt.

Vurdering og konklusjon:

Meirforbruket vert tilrådd finansiert ved låneopptak.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Utan å kunne angi ein sum vil opprustinga av vegen medføre mindre drifts- og vedlikehaldsutgifter.

Fosnavåg, 25.02.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Julia Zahl



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	BSS	Arkivsaknr:	2015/1763
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
67/16	Formannskapet	19.04.2016
	Kommunestyret	28.04.2016

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 35, BNR. 31 MFL. I FOSNAVÅG - STADFESTING AV PLANPROGRAM

Tilråding:

Herøy kommunestyre stadfestar, i medhald av plan- og bygningslova § 12-9, forslag til planprogram – detaljreguleringsplan for gnr. 35, bnr. 31 mfl. i Fosnavåg, datert 2.2.2016.

Planprogrammet skal leggjast ved forslag til reguleringsplan ved utlegging til offentlig ettersyn.

Særutskrift:

- Møre og Romsdal fylkeskommune, post@mrfylke.no
- Fylkesmannen i Møre og Romsdal, postmottak@fmmr.no
- Statens vegvesen, region Midt, firmapost-midt@vegvesen.no
- Fiskeridirektoratet, postmottak@fiskeridir.no
- Noregs vassdrags- og energidirektorat, nve@nve.no
- Bergens Sjøfartsmuseum, marinarkeologi@sjofartsmuseum.no
- Fosnavåg rederipark AS, Postboks 23, 6099 Fosnavåg
- Kystverket, post@kystverket.no

Vedlegg:

1. Forslag til planprogram, datert 2.2.2016.
2. Innspel frå Fiskeridirektoratet, datert 8.2.2016.
3. Innspel frå Statens vegvesen, datert 17.2.2016.
4. Innspel frå Fosnavåg rederipark AS, datert 29.2.2016.
5. Innspel frå Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 8.3.2016.
6. Innspel frå Bergens Sjøfartsmuseum, datert 17.3.2016.
7. Innspel frå Noregs vassdrags- og energidirektorat, datert 18.3.2016.
8. Innspel frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 30.3.2016.
9. Innspel frå Kystverket, datert 1.4.2016.
10. E-post frå Kystverket, datert 5.4.2016.

Saksopplysningar:

Denne saka ei er oppfølging av k-sak 195/15 (10.12.2015), oppstart av reguleringsplanarbeid og høyring av planprogram.

Det vert lagt fram eiga sak i tråd med k-sak 38/16 (18.2.2016), vedr. intensjonsavtalar mm. så snart ein har fått inn tilstrekkeleg informasjon til saka.

Bakgrunn

Bakgrunn for planarbeidet er at Kystverket skal utdjupe Fosnavåg hamn, frå dagens - 6 meter til – 8.3 meter. Arbeidet er planlagt igangsett i 2017. I samband med mudring av hamna, er det behov for etablering av lokalt deponi for forureina og reine masser. Kystverket sin plan går så langt ut på å etablere ei tradisjonell steinfylling / molo, der mudringsmassene vert deponert bak moloen. Over massene må det leggjast på eit stabilt topplag, før etablering av dekke for bygging eller etablering av kai.

Deponiet kan utformast på ulike måtar. Endeleg utforming vert prosjektert av Kystverket og vil gå fram av forslag til reguleringsplan.

Herøy kommunestyre gjekk i møte 10.12.2015, sak 195/15 inn for følgjande:

1. *Herøy kommunestyre vedtek av alternativ 2 – ytre del av Fosnavåg skal nyttast til deponering av masser i samband med mudring av Fosnavåg hamn.*
2. *Herøy kommunestyre går inn for miljøoppdyddingsprosjektet som skissert i saka. Administrasjonen skal i det vidare planarbeidet søkje etter gode finansieringsløysingar for prosjektet.*
3. *Herøy kommune vedtek at det vert sett i gong reguleringsarbeid som legg til rette for deponi i ytre del av hamna.*
4. *Indre allmenningskai til og med Fosnavåg Pelagic. Der må ein sette i gang reguleringsarbeid for å få på plass meir areal til utviding av areal til næring.*

Med bakgrunn i kommunestyret sitt vedtak, er det sett i gong detaljreguleringsplanarbeid med tanke på tilrettelegging for etablering av massedeponi i ytre del av Fosnavåg.

Mål

Hovudformålet med planarbeidet er å utarbeide ein detaljreguleringsplan som legg til rette for etablering av massedeponi i samband med mudring av Fosnavåg hamn. Det skal planleggast for utfylling og utplanering for næringsareal på land. Delar av

området, der det ikkje ligg føre konkrete planar for tiltak, vil ikkje bli detaljplanlagt i tilsvarande grad som dei andre.

Formålet med planprogrammet er å avklare:

- Kva problemstillingar som er vesentlege i høve til miljø, naturressursar og samfunn.
- Kva tema som krev ytterlegare kartlegging og utgreiing.

Vidare skal planprogrammet sikre at konsekvensutgreiinga fokuserer på tilhøve som det er nødvendig å få sett søkjelys på.

Krav til konsekvensutgreiing (KU) og planprogram

Herøy kommune har vurdert tiltaket etter «Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven, datert 19.12.2014» og har konkludert med at det skal utarbeidast planprogram og konsekvensutgreiing. Planen fell inn under vilkåra for konsekvensutgreiing, jf. Forskrifta, § 2, bokstadv) og f). Området er ikkje tidlegare konsekvensutgreidd.

Planprogrammet skildrar forslag til tema/problemstillingar som det er relevant å utgreie nærare i samband med planprosessen. Endeleg stadfesta planprogram skal leggjast til grunn for vidare utarbeiding av detaljreguleringsplan med KU.

KU-tema:

- Naturmangfald
- Landskap
- Forureining (herunder forureining av sjø og land, støv, støy)
- Beredskap og ulukkesrisiko
- Havnivåstigning
- Stormflo
- Omsyn til barn og unge
- Trafikk og parkering
- Grunntilhøve

Det kan kome til fleire moment som følgje av planprosessen.

Som del av planprosessen skal det utarbeidast ROS-analyse. Analysen skal avdekke farar og kome med framlegg til tiltak som kan hindre at uønskte hendingar skjer.

Medverknad

Det vert lagt opp til medverknad på fleire nivå under planprosessen. Ein ønskjer god kontakt med fylkeskommune, fylkesmann, Kystverket og andre regionale mynde og høyringsorgan, berørte partar, interessegrupper og andre.

Annonsering av oppstart av planarbeidet skjer samstundes med at planprogrammet vert lagt ut til offentleg ettersyn (6 veker). Kommunen skal på bakgrunn av innkomne uttalar/merknader, fastsetje endeleg planprogram for plan- og utgreiingsarbeidet. Det skal gjerast greie for innkomne uttalar og merknader og korleis desse er vurdert og ivaretekne i planprogrammet. Planprogrammet skal vedtakast av kommunestyret.

Informasjon og medverknad elles i planprosessen vil bli sikra på vanleg måte ved offentleg ettersyn. Som del av planarbeidet vil det bli halde folkemøte der grunneigarar, naboar, organisasjonar og «særskilde» grupper vil bli innkalla

Innspel til planarbeidet

Varsel om oppstart av planarbeid og offentlig høring av planprogram vart kunngjort 5.2.2016. Frist for å kome med innspel til planarbeidet var sett til 21.3.2016.

Innspel frå:	Innhald:	Kommentar:
Fiskeridirektoratet, 8.2.2016 (FD)	FD meiner planprogrammet er kompakt og oversiktleg. FD meiner det må gjerast vurderingar opp mot eksisterande prosess-industri som hentar sjøvattn i området. Eksisterande næringsverksemd må ikkje bli negativt berørt av tiltaket. Region Midt føreset at det vert nytta siltskjørt/siltgardin eller tilsvarande under utfylling av masse i sjø, for å redusere spreiding av partiklar. Utfylling av masse bør primært skje på hausten og tidleg vinter.	Problemstillingane FD peikar på, vil bli nærare utgreidd i samband med Kystverket si detaljprosjektering, og vil inngå i konsekvensutgreiinga.
Fosnavåg Rederipark AS, 29.2.2016 (FR)	FR forutset følgjande i høve til deira eigedom: • At dei ikkje blir påført skade / ubehag ved at "giftig masse" vert plassert framfor eigdommen deira. • Arealet vert sikra både mot "storbåra" og mot land og kaiene. • Arealet vert planert ferdig og påført tilfredsstillande toppdekke over tilført masse. • Arealet vert ferdigstilt i alle endar, både mot sjø og etablert landområde før entreprenørane forlet området. Ønskjer ikkje at arealet vert liggjande uferdig.	Det vert stilt strenge krav til rutiner for deponering, kontroll i anleggsperioden, overvaking og sikkerhetstiltak i samband med etablering av alle typar deponi. Det vert også stilt strenge krav til kontroll og overvaking av ferdig deponi. Sjå elles kommentar til fylkesmannen sitt innspel nedanfor.
Fylkeskommunen (FK), 8.3.2016	FK har ingen særskilde merknader til oppstart av planarbeidet. FK saknar at planprogrammet gjer meir greie for kva som skal utgreiast gjennom planarbeidet/ konsekvensutgreiinga.	Planprogrammet listar opp 9 ulike tema som skal utgreiast nærare. Elles ingen kommentar.
Bergens Sjøfartsmuseum, 17.3.2016	Museet kjenner ikkje til kulturminne ved innseglinga til Fosnavåg, som kan bli direkte råka av tiltaket. Museet minner om at tiltakshavar plikt å gi melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne.	Ingen kommentar.
Noregs vassdrags- og energidirektorat, 18.3. 2016 (NVE)	NVE slår fast at det ved utfyllingar i sjø, må gjerast ei geoteknisk vurdering av områdestabilitet og grunnforhold, slik at tiltaket ikkje medfører risiko for utglidingar eller setningskader	Det vil bli gjennomført geotekniske vurderingar i regi av Kystverket i samband med detaljprosjektering av deponiet.
Fylkesmannen, 30.3.2016 (FM)	FM meiner forureiningsfaren under sjølve tiltaket bør konsekvensutgreiast (luktproblematikk). Fylkesmannen viser vidare til at mudring og/eller dumping i sjø må skje etter særskilt løyve etter forureiningsforskrifta § 22-6 frå fylkesmannen. Sjøkantdeponi krev og	Kystverket skal søkje om løyve etter forureiningslova til å fjerne (mudre) masser i hamna. Etaten skal også søkje om løyve til å deponere massene. Søknadene skal handsamast av FM. Kystverket skal i samband med søknadene mellom anna gjere greie for

	særskilt løyve etter forureiningslova § 11. FM stiller følgjande spørsmål, som han meiner ein med fordel kan utgreie i samband med reguleringsplanen: - er området stabilt geoteknisk ? Kan området bli utsett for ras og utglidingar ? - er sjøbotnen der deponiet skal ligge forureina. Det må takast prøver av sjøbotnen for å avklare dette. - Muddermassane må truleg avvatnast på ein eller annan måte. Korleis skal dette gjerast ? FM viser til at det skal gjennomførast ei ROS-analyse for planområdet. FM føreset at det i samband med reguleringsplanarbeidet vert gjennomført ei meir grundig ROS-analyse av planområdet. FM minner om at dersom ROS-analysen avdekkjer område med fare, risiko eller sårbarheit, skal dei markerast i planen med omsynssone.	tiltaka, omsyn til omgjevnadene, plan for overvaking og etterkontroll. Temaene FM stiller spørsmål ved vil bli nærare utgreidd i samband med Kystverket si detaljprosjektering. Som del av planarbeidet, skal det utarbeidast ROS-analyse.
Kystverket, 1.4.2016	Kystverket si planavdeling, slår fast at det på eit tidleg tidspunkt må vurderast om planområdet har nødvendig størrelse i høve til masse/volum som skal deponerast. Kystverket meiner følgjande må vurderast/utgreiast nærare: - Geotekniske vurderingar og alternative løysingar. - Miljøundersøkingar av eksisterande masser. - Luktproblematikk og avbøtande tiltak. - Straumforhold, bølger og stormflo. - Påkøyringsfare skip / skade på deponi. - Bølgeanalyse og straumforhold mtp. eksisterande innseglingssløp til hamna. - Manøvreringsrom ved inn/utsegling mellom Vågsholmen og ny utfylling. Breidde, djupneforhold og eventuelle endringar av navigasjonsinstallasjonar. - Auka bruk av indre hamnebasseng, støy og farbarhet i innseglingssløpet kontra nærføring av småbåtar/fritidsbåtar langs innseglinga.	Kystverket ved Terje B Misund har i e-post av 5.4.2016, presisert nærare kva tema dei avklarar i samband med detaljprosjekteringa. - Marinarkeologi. - Geoteknikk. - Miljøundersøkingar. - Luktproblematikk. - Straumforhold. - Påkøyringsfare. - Bølgeanalyse. - Manøvreringsareal og oppmerking.
Statens vegvesen, 17.2.2016 (SV)	SV har ingen merknad til planarbeidet og planprogrammet	

Kopi av innspela til planprogrammet er lagt ved saka.

Vurdering:

Forslag til planprogram har lege ute til offentleg ettersyn i perioden 5.2.16 – 21.3.2016. Fylkesmannen fekk utvida høyringsfrist til 30.april, grunna kurs. Kystverket sitt innspel vart registrert 4.4.2016.

Det kom inn i 8 innspel til planprogrammet ved offentleg ettersyn og alle innspela er oppsummert og kommentert i saka. Etter rådmannen si vurdering sikrar forslag til planprogram at nødvendige utgreiingar vert gjennomført som ein del av planprosessen.

Konklusjon:

Rådmannen rår til at planprogram for detaljreguleringsplan for gnr. 35, bnr. 31 mfl. i Fosnavåg vert stadfesta. Planprogrammet vil vere eit godt grunnlag for det vidare planarbeidet med konsekvensutgreiinga.

Fosnavåg, 01.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Berit Sandvik Skeide

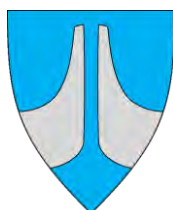
DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 35, BNR. 31 MFL., I FOSNAVÅG, HERØY KOMMUNE

(TILRETTELEGGING FOR ETABLERING AV MASSEDEPONI)



FORSLAG TIL PLANPROGRAM

2.2.2016



HERØY KOMMUNE

INNHALDSLISTE

1. Innleiing	3
1.1 Bakgrunn for planarbeidet	3
1.2 Formål med planarbeidet	3
1.3 Planstatus	4
1.4 Planavgrensing	5
2. Planprosess	6
2.1 Forslag til framdrift	6
2.2 Medverknad	6
2.4 Konsekvensutgreiing (KU) og planprogram	6
2.5 ROS-analyse	7
3. Skildring av planområdet	7
3.1 Lokalisering	7
3.2 Arealbruk	8
3.3 Landskap	9
3.4 Vegetasjon, dyre- og fugleliv	10
3.5 Kulturminne og kulturmiljø	10
3.6 Landskap og jordvern	10
3.7 Forureining (støy, luft og vatn)	10
3.8 Lokalklimatiske forhold	10
3.9 Risiko for havstigning	10

1. Innleiing

1.1 Bakgrunn for planarbeidet

Bakgrunnen for planarbeidet er at Kystverket skal utdjupe Fosnavåg hamn, frå dagens - 6 meter til – 8.3 meter. Arbeidet er planlagt igangsett i 2017. I samband med mudring av hamna, er det behov for etablering av lokalt deponi for forureina og reine masser.

Kystverket sin plan går så langt ut på å etablere ei tradisjonell steinfylling / molo, der mudringsmassene vert deponert bak moloen. Over massene må det leggjast på eit stabilt topplag, før etablering av dekke for bygging eller etablering av kai.

Deponiet kan utformast på ulike måtar. Endeleg utforming vert prosjektert av Kystverket og vil gå fram av forslag til reguleringsplan.

Herøy kommunestyre gjekk i møte 10.12.2015, sak 195/15 inn for følgjande:

- 1. Herøy kommunestyre vedtek av alternativ 2 – ytre del av Fosnavåg skal nyttast til deponering av masser i samband med mudring av Fosnavåg hamn.*
- 2. Herøy kommunestyre går inn for miljøoppryddingsprosjektet som skissert i saka. Administrasjonen skal i det vidare planarbeidet søkje etter gode finansieringsløyisingar for prosjektet.*
- 3. Herøy kommune vedtek at det vert sett i gong reguleringsarbeid som legg til rette for deponi i ytre del av hamna.*
- 4. Indre allmenningskai til og med Fosnavåg Pelagic. Der må ein sette i gang reguleringsarbeid for å få på plass meir areal til utviding av areal til næring.*

Med bakgrunn i kommunestyret sitt vedtak, vert det sett i gong detaljreguleringsplanarbeid med tanke på tilrettelegging for etablering av massedeponi.

1.2 Mål med planarbeidet

Hovudformålet med planarbeidet er å utarbeide ein detaljreguleringsplan som legg til rette for etablering av massedeponi i samband med mudring av Fosnavåg hamn. Det skal planleggast for utfylling og utplanering for næringsareal på land. Delar av området, der det ikkje ligg føre konkrete planar for tiltak, vil ikkje bli detaljplanlagt i tilsvarende grad som dei andre.

Formålet med planprogrammet er å avklare:

- Kva problemstillingar som er vesentlege i høve til miljø, naturressursar og samfunn.
- Kva tema som krev ytterlegare kartlegging og utgreiing.

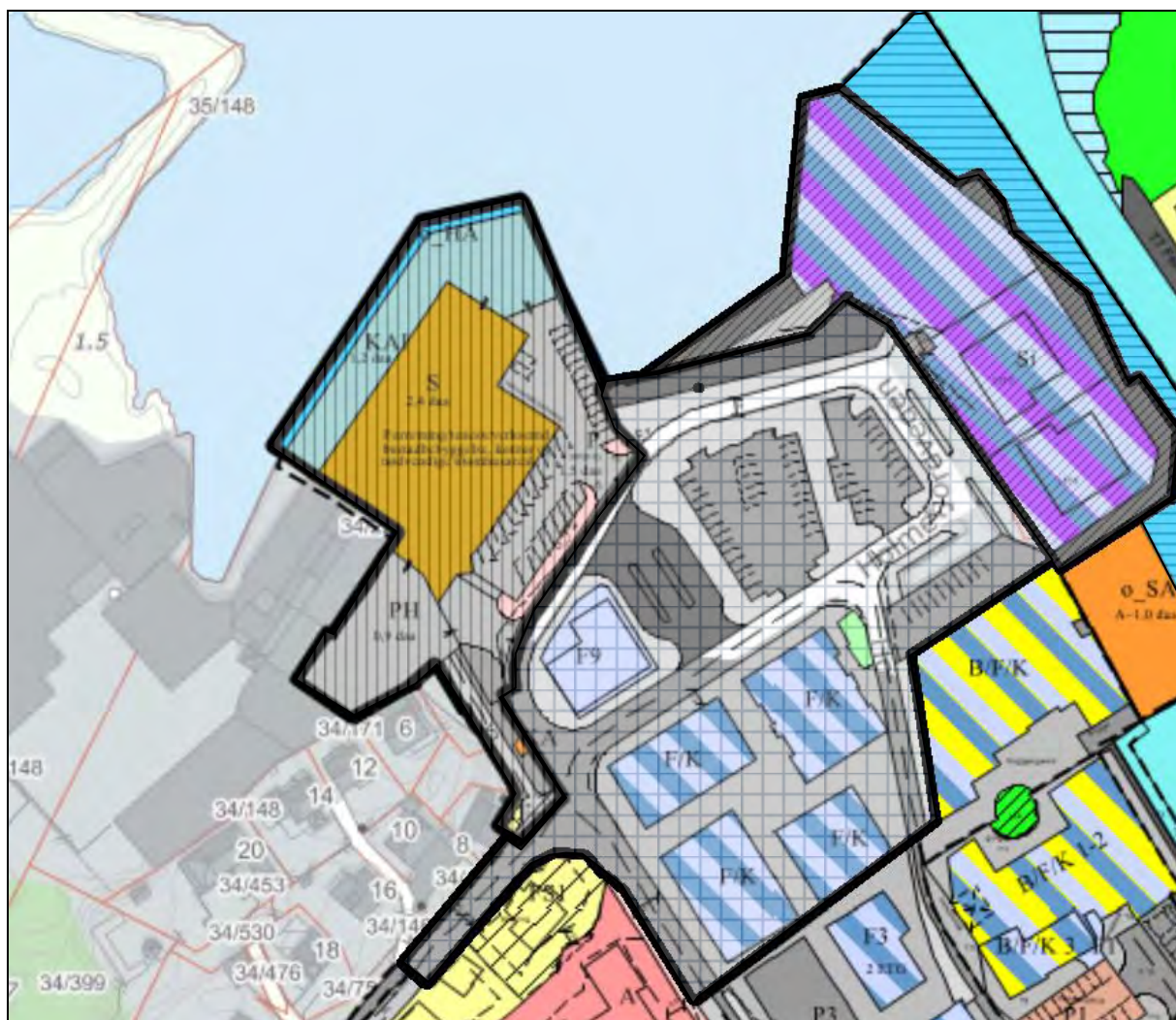
Vidare skal planprogrammet sikre at konsekvensutgreiinga fokuserer på tilhøve som det er nødvendig å få sett søkjelys på.

1.3 Planstatus

Reguleringsplan

Området som skal regulerast omfattar del av gjeldande reguleringsplan for Sjøsidea Eigedom AS (godkjent 28.11.2013, plan ID 201289), (vertikal skravur), del av gjeldande reguleringsplan for Fosnavåg (godkjent 27.3.1987, plan ID 198701), (skråstilt skravur) og delar av reguleringsplan for Fosnavåg sentrum, tomt f9 (godkjent 23.11.2001, plan ID 200104), (gitter skravur).

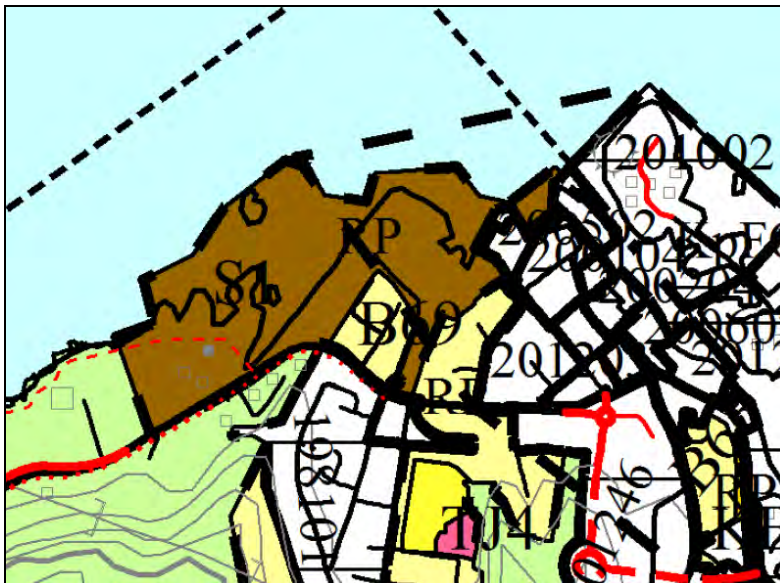
Reguleringsplan for Fosnavåg hamn (godkjent 26.3.2015, plan ID 201263), (horisontal skravur) grensar til planområdet. Resterande areal er lagt ut til sentrumsformål (S1) i kommuneplanen sin arealdel (godkjent 30.10.2014, plan ID 201250).



Figur 1. Utsnitt frå planbase – eksisterande reguleringsplanar i området

Kommuneplanen sin arealdel 2014-2025 (plan ID 201250)

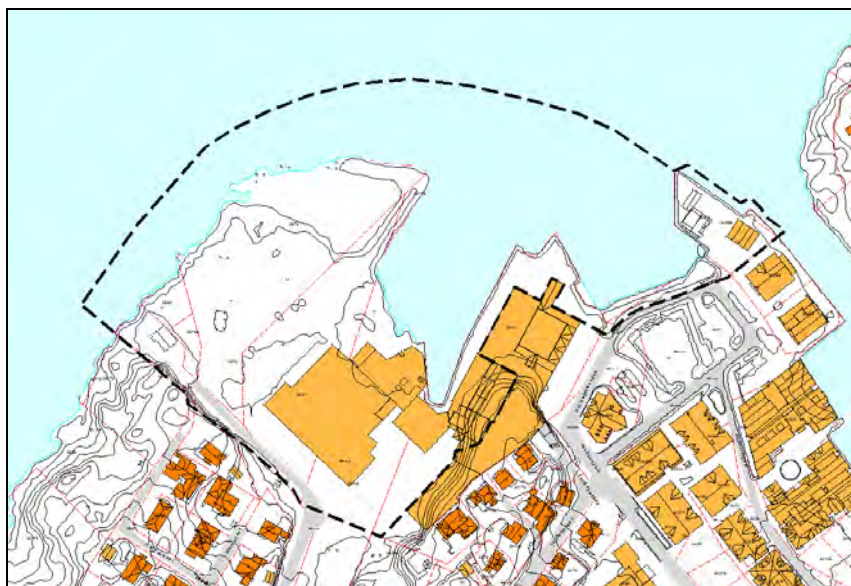
Delar av planområdet er i kommuneplanen sin arealdel lagt ut til sentrumsføremål (S1). Planen vart godkjent i kommunestyret 30.10.2014, plan ID 201250).



Figur 2. Utsnitt frå kommuneplanen sin arealdel

1.4 Planavgrensing

Planområdet er avgrensa som vist på kartutsnittet nedanfor. Området på om lag 56.5 daa.



Figur 3. Avgrensing av planområdet

2. Planprosess

2.1 Forslag til framdrift

Varsel om oppstart av reguleringsplan og utlegging av planprogram skjer i februar 2016, og det er pr. i dag skissert følgjande framdrift i planarbeidet:

Aktivitet	Ca. tidsplan
Planprogram og varsel om oppstart vert sendt ut på høyring. Frist 6 veker	Februar 2016
Planprogrammet vert justert. Vedtak i kommunestyret.	Mai 2016
Utarbeiding av konsekvensutgreiing og reguleringsplan	Febr. – juni 2016
Sakshandsaming – reguleringsplan ut til offentleg ettersyn	Juni 2016
Reguleringsplan med konsekvensutgreiing ut til offentleg ettersyn (6 veker)	Juli – sept. 2016
Revisjon av planforslag etter høyring	Sept. – okt. 2016
Vedtaksprosess, handsaming i formannskap og kommunestyre	Nov. – des 2016

Skisserte framdriftsplan er usikker. Justeringar vil bli gjennomført under vegs i planarbeidet.

2.2 Medverknad

Det vert lagt opp til medverknad på fleire nivå under planprosessen. Ein ønskjer god kontakt med fylkeskommune, fylkesmann og andre regionale mynde og høyringsorgan, berørte partar, interessegrupper og andre.

Annonsering av oppstart av planarbeidet skjer samstundes med at planprogrammet vert lagt ut til offentleg ettersyn (6 veker). Kommunen skal på bakgrunn av innkomne uttalar/merknader, fastsetje endeleg planprogram for plan- og utgreiingsarbeidet. Det skal gjerast greie for innkomne uttalar og merknader og korleis desse er vurdert og ivaretekne i planprogrammet. Planprogrammet skal vedtakast av kommunestyret.

Informasjon og medverknad elles i planprosessen vil bli sikra på vanleg måte ved offentleg ettersyn. Som del av planarbeidet vil det bli halde folkemøte der grunneigarar, naboar, organisasjonar og «særskilde» grupper vil bli innkalla.

2.3 Konsekvensutgreiing (KU) og planprogram

Herøy kommune har vurdert tiltaket etter «Forskrift om konsekvensutredning for plan- og bygningsloven» og har konkludert med at det skal utarbeidast planprogram og konsekvensutgreiing.

Planen fell inn under vilkåra for konsekvensutgreiing, jf. forskrifta, § 2, bokstav d) og f. Området er ikkje tidlegare konsekvensutgreidd.

Konsekvensutgreiinga skal omhandle naturmangfald, landskap, forureining (herunder forureining av sjø og land, støy, støv), beredskap og ulukkesrisiko, havnivåstigning, stormflo, omsyn til barn og unge, trafikk og parkering, grunntilhøve. Det kan kome til fleire moment som følgje av planprosessen.

Forslag til planprogram skal sendast på høyring til berørte mynde og interesseorganisasjonar og leggjast ut til offentleg ettersyn.

Det skal skje samstundes med varsling av oppstart av planarbeid. Ved utarbeiding av planframlegg skal det gjerast greie for konsekvensane ved planframlegget

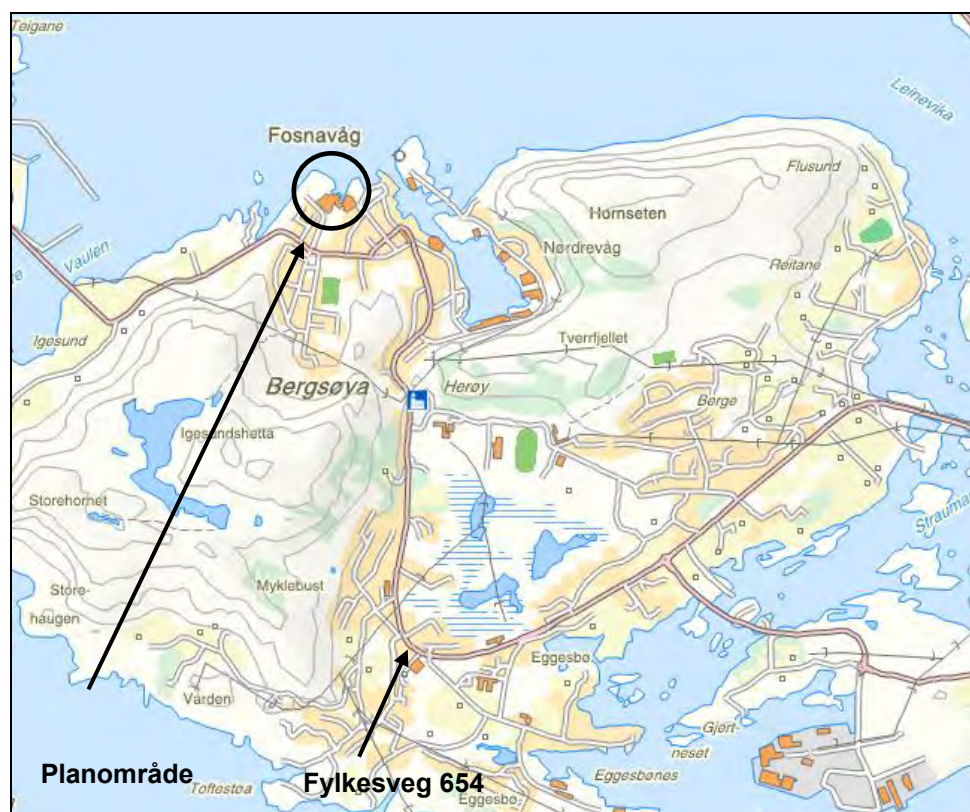
2.4 ROS-analyse

Analysen skal avdekke farar og kome med framlegg til tiltak som kan hindre at uønskte hendingar skjer.

3. Skildring av planområdet

3.1 Lokalisering

Planområdet ligg i ytre del av Herøy kommune, nærare bestemt ved Fosnavåg sentrum. Fosnavåg er kommunesenteret i kommunen, som er ei av dei største fiskerikommunene i landet. Hamna er ein fin stoppestad før og etter Stadt. Frå planområdet er det kort veg til nesten alle sentrumsfunksjonar.



Figur 4. Lokalisering av planområdet



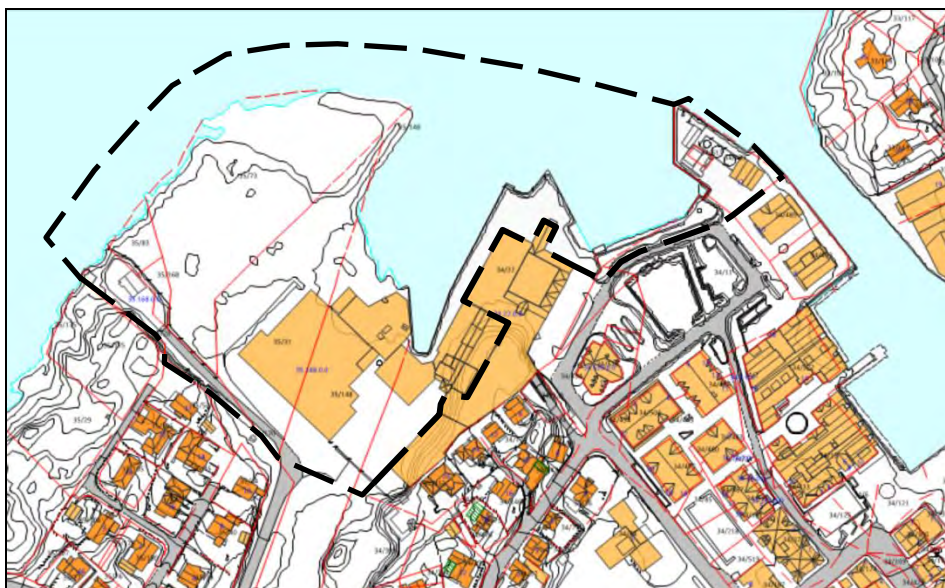
Figur 5. Planområdet sett frå lufta (foto: Harald M Valderhaug)



Figur 6. Planområdet sett frå fjellsida nedanfor Hornseten (foto: Berit Sandvik Skeide)

3.2 Arealbruk

Store delar av arealet innanfor plangrensa er utfylt område som ikkje er bebygd. Tidlegare Sunnmørsfisk AS (no Igesund Eigedom AS) sine lokaler utgjer det meste av bygningsmassen innanfor området. I lokala har det tidlegare vore produksjon av ferske og frosne filetprodukt av kvitfisk. Det har ikkje vore produksjon i lokala det siste året.



Figur 7. Avgrensning av planområdet

Igesund Eigedom AS har planar om å leggje til rette for leiligheiter, kontor, butikk mm. innanfor området. Kai, parkanlegg, parkeringsareal og gangpromenade vil og vere naturlege formål i planen.

3.3 Landskap

Landskapet på Bergsøya er eit strandflatelandskap forma av is og hav. Kystlinja er dominert av bratte svaberg med innslag av langgrunne strender. Busetnaden er konsentrert til lune vikar og hovudvekta av strandlinebusetnad ligg i det lune området mot Straumane og Leinøya. Store delar av Bergsøya består av ope lende, med innslag av skogsområde og litt dyrka mark. Sørsida er relativt flat og dominert av eit større våtmarksområde i tilknytning til Myklebustvatnet. Nordsida av øya, der planområdet er lokalisert er dominert av eit aust/vest-gåande høgdedrag med bratte fjellsider og med fjellplatå på over 200 moh.

Planområdet ligg ope og utsett til mot Holmefjorden.



Figur 8. Plassering av planområdet

3.4 Vegetasjon, dyre- og planteliv

Ingen særskilte registreringar.

3.5 Kulturminne og kulturmiljø

Det er ikkje registrert kulturminne innanfor området.

3.6 Landskap og jordvern

Det er ikkje registrert viktige naturtypar, friluftsområde, kulturlandskap eller artsdata innanfor planområdet.

3.7 Forureining (støy, luft og vatn)

Etter det kommunen kjenner til er det ikkje registrert forureining innanfor området.

3.8 Lokalklimatiske forhold

Området er utsett til i høve til vind og bølger.

3.9 Risiko for havstigning

Området er sårbar for ekstremver inkl. havnivåstigning.

Fosnavåg 2.2.2016. Berit Sandvik Skeide

Herøy kommune
Postboks 274

6099 FOSNAVÅG

Saksbehandler: Ole Einar Jakobsen
Telefon: 94135463
Seksjon: Forvaltningsseksjonen i region
Midt
Vår referanse: 16/1513
Deres referanse:
Vår dato: 08.02.2016
Deres dato: 02.02.2016

HERØY KOMMUNE MØRE OG ROMSDAL - UTTALELSE TIL VARSEL OM OPPSTART AV ARBEID MED DETALJREGULERINGSPLAN OG OFFENTLIG ETTERSYN AV PLANPROGRAM FOR ETABLERING AV MASSEDEPONI PÅ GNR 35 BNR 31 MED FLERE I FOSNAVÅG

Vi viser til oversendelse av 02.02.2016 fra Herøy kommune med varsel om oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan og offentlig ettersyn av planprogram for etablering av massedeponi på gnr. 35 bnr. 31 med flere i Fosnavåg.

Formål og planstatus

Formålet med arbeidet er å utarbeide en detaljreguleringsplan som legger til rette for etablering av massedeponi i forbindelse med mudring av Fosnavåg havn. Det skal også planlegges for utfylling og utplanering for næringsareal på land.

Området som skal reguleres omfatter en del av gjeldende reguleringsplan for Sjøsidea Eigedom AS, en del avgjeldende reguleringsplan for Fosnavåg og deler av reguleringsplan for Fosnavåg sentrum. Reguleringsplan for Fosnavåg havn grenser til planområdet.

Generelt om planprogrammet

Planprogrammet er kompakt og oversiktlig. Det kommer tydelig frem hva som er formålet med planarbeidet og hvordan planprosessen skal gjennomføres. Det er også beskrevet et godt opplegg for medvirkning. Tema som skal fokuseres på er beskrevet på en god måte.

Vi vurderer det som nødvendig at det i forbindelse med utfylling i sjø og mudring gjøres vurderinger opp mot eksisterende prosessindustri som henter sjøvann i området. Fosnavaag Pelagic AS ligger i Fosnavåg indre havn, og knapt 800 meter fra planområdet. Det må være en klar forutsetning at eksisterende næringsvirksomhet ikke blir negativt berørt av tiltaket.

Innspill fra Fiskeridirektoratet region Midt

Det forutsettes at det benyttes siltskjørt/siltgardin eller tilsvarende under utfylling av masse i sjø for å redusere spredning av partikler. Dette er særlig viktig dersom utfyllingsområdet er i nærheten av oppvekstområder for fisk, for eksempel ålegressenger. Utfylling av masse bør primært skje på høsten og tidlig vinter. Dette er fordi det er den perioden av året hvor livet i kystsonen ligger mest i ro. Det må utvises særlig aktsomhet ved mudring i og lagring av forurensede sedimenter.

Vi har vurdert tiltaket i forhold til fiskeri- og havbruksinteresser, samt marint biologisk mangfold. Med unntak av Fosnavaag Pelagic AS kjenner vi ikke til at det i nærheten av planområdet er andre spesielle fiskeri- og havbruksinteresser eller marint biologisk mangfold som kan bli skadelidende av tiltaket.

Fiskeridirektoratet region Midt kan ikke se at planforslaget har direkte vesentlige konsekvenser for de interesser direktoratet skal ivareta, og har ingen ytterligere merknader til forslaget.

Med hilsen

Kristin Skarbøvik
seksjonssjef

Ole Einar Jakobsen
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift

Mottakerliste:

Herøy kommune	Postboks 274	6099	FOSNAVÅG
---------------	--------------	------	----------

Kopi til:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal,	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Kystverket Midt-Norge			
Kystverket Midt-Norge	Miljøvernavdelinga	6404	MOLDE



Statens vegvesen

Herøy kommune i Møre og Romsdal
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/telefon:
Hallvard Sæverud / 93260501

Vår referanse:
16/17020-2

Dykkar referanse:

Vår dato:
17.02.2016

Herøy kommune – Gnr. 35 bnr. 1 m.fl. – Fosnavåg – Tilrettelegging for massedeponi – Varsel om oppstart av planarbeid og offentlig høyring av planprogram – Uttale

Viser til e-post av 2.2.2016 frå Herøy kommune.

Saka gjeld varsel om oppstart av utarbeiding av detaljreguleringsplan og offentlig ettersyn av planprogram for etablering av massedeponi ytst ute i Fosnavåg sentrum.

Statens vegvesen har ingen merknad til varsla reguleringsarbeid og planprogrammet som ligg føre.

Med helsing
Plan- og trafikkseksjonen

Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

Hallvard Sæverud

Kopi
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 MOLDE

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Til

Herøy Kommune, formannskapet

Postboks 274

6099 Fosnavåg

Vedr. varsel om oppstart av planarbeid og offentlig høyring av planprogram. Tilrettelegging av deponi. Brev av 01.02.2016. Saksnr: 2015/1763

Merknad frå nabo Gnr34/22 Fosnavåg Rederipark AS

Vi tar Herøy Kommunestyre sitt / sine vedtak til etterretning og har til hensikt å tilpasse oss Herøy Kommune sine planar om utvikling i Fosnavåg sentrum på beste måte.

Vi forutset at Herøy Kommune tek hensyn til nokre forhold dersom deponiet vert plassert i området i sjøen framfor vår eigedom.

1. At vi ikkje vert påført skade / ubehag ved at «giftig masse» vert plassert framfor oss, tenkjer f.eks lukt eller annen miljøskade som kan gjere det utriveleg for firma som er etablert her både i etableringsfasa av deponiet og i ettertid.
2. At arealet vert sikra både mot «storbåra» og mot etablert land, kaiene.
3. At arealet vert planert ferdig og påført tilfredstillande toppdekke over tilført masse.
4. At arealet vert ferdigstillt i alle ender, både mot sjø og etablert landområde før entreprenørane forlet området. (altså at ikkje arealet vert liggande som eit øde uferdig areal slik t.d på Leinane og til dels på Kvalsund)

Vi ynskjer planane velkomne og ser fram til positivt samarbeid med Herøy Kommune i den vidare prosessen.

Fosnavåg 29.02.2016

Fosnavåg Rederipark AS

Paul Harald Leinebø



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
	02.02.2016	6663/2016/REGULERINGSPLAN/1515	Anders Smith-Øvland, 71 25 82 91	08.03.2016

Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan for massedeponi gbnr 35/31 i Fosnavåg - fråsegn til varsel om oppstart - høyring av planprogram

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Planfagleg vurdering

Vi har på noverande tidspunkt ingen særskilte merknader til oppstart av planarbeidet, men saknar at planprogrammet gjer meir greie for kva som skal utgreiast gjennom planarbeidet/konsekvensutgreiinga.

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Anders Smith-Øvland
overarkitekt

Kopi:
Statens vegvesen, Region midt
Kystverket Midt-Norge, Postboks 1502, 6025 Ålesund
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, her

Fra: Eirik Herdlevær Søyland [<mailto:Eirik.Soyland@sjofartsmuseum.no>]

Sendt: 17. mars 2016 12:38

Til: postmottak

Kopi: arve.nytun@mrfylke.no

Emne: RE: Varsel om oppstart av planarbeid og offentlig høyring av planprogram, tilrettelegging for deponi, Fosnavåg, Herøy kommune

Vedr. Varsel om oppstart av planarbeid og offentlig høyring av planprogram, tilrettelegging for deponi, Fosnavåg, Herøy kommune. Forholdet til marine kulturminne.

Me viser til e-post motteke 02.02. 2016.

Saka har vore til vurdering ved Bergens Sjøfartsmuseum.

Museet kjenner ikkje til kulturminne ved innseglinga til Fosnavågen i Herøy kommune som kan bli direkte råka av det omsøkte tiltaket. Me har tidligare anbefalt området for deponi i tidligare fråsegner.

Museet har derfor ingen merknader til det planlagde arealinnngrepet.

Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Me gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil være i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne.

For stiftelsen Bergens Sjøfartsmuseum

Eirik Søyland

Marinarkeolog

55 54 96 02

marinarkeologi@sjofartsmuseum.no

From: postmottak@heroy.kommune.no [<mailto:postmottak@heroy.kommune.no>]

Sent: Tuesday, February 02, 2016 7:37 AM

To: arve.moltubakk@tussa.com; camilla.storoy@heroy.kommune.no; firmapost@reinholdsverket.no; firmapost-midt@vegvesen.no; geiridar@cann.no; marinarkeologi@bsj.uib.no; mona-grethe.ryssevik@heroy.kommune.no; nve@nve.no; post@kystverket.no; post@mr fylke.no; postmottak@fiskeridir.no; postmottak@fmmr.no; postmottak@morenett.no; smyr54@hotmail.com

Subject: Varsel om oppstart av planarbeid og offentlig høyring av planprogram, tilrettelegging for deponi, Fosnavåg, Herøy kommune

I samsvar med §§ 12-3 og 12-8 i plan- og byningslova vert det varsla oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan for gnr. 35, bnr. 31 mfl. og offentlig ettersyn av planprogram for etablering av massedeponi i Fosnavåg, Herøy kommune.

Sjå vedlagte dokument for meir informasjon.

Frist for å kome med innspel / merknad til planarbeidet eller planprogrammet er sett til **21.3.2016.**

Helsing

BERIT SANDVIK SKEIDE

Planleggar/landskapsarkitekt
70 08 13 00 / 70 08 13 82

Vedlegg:

- Varsel om oppstart av planarbeid og planprogram på høyring, datert 2.2.2016.
- Forslag til planprogram, datert 2.2. 2016.

Herøy kommune (Møre og Romsdal)
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Vår dato: 18.03.2016
Vår ref.: 201600701-2
Arkiv: 323
Dykkar dato: 02.02.2016
Dykkar ref.: Berit Sandvik Skeide

Sakshandsamar:
Terje Systad

Innspel til oppstart av tilrettelegging for deponi - GBnr 35/31 mfl Fosnavåg - Herøy kommune

Vi syner til Dykkar brev dagsett 2.2.2016. Saka gjeld oppstart av reguleringsplan for utdjuピング av hamn i Fosnavåg. Det skal leggst til rette for deponi av forureina og ureine massar. Det er i tillegg planlagt bygging av molo.

Ved utfyllingar i sjø må ein gjere ei geoteknisk vurdering av områdestabiliteten og grunnforholda slik at tiltaket ikkje medfører risiko for utglidingar eller setningskader.

Med helsing

Brigt Samdal
regionsjef

Terje Systad
overingeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.



Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Herøy kommune

Detaljregulering - reguleringsplan for etablering av massedeponi gnr35 bnr31 m.fl i Fosnavåg

Oppstart - offentlig ettersyn av planprogram

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

KONSEKVENsutGREIINGA

I tillegg til alle dei tema som oppstartsmeldinga gjer greie for at skal konsekvensutgreiast, bør KU også belyse forureiningsfaren under sjølve tiltaket, spesielt med tanke på luktproblematikken. Dette mellom anna fordi sedimenta som skal mudrast inneheld mykje organisk materiale som kan gi luktplager under mudring og deponering. Sjå elles under punktet Forureining lenger ned i brevet, der vi tilrår at ein del problemstillingar knytt til behandlinga etter forureiningslova blir avklara i konsekvensutgreiinga til reguleringsplanen.

PLANFORSLAGET MED FØRESEGNER

Generelt

Bakgrunnen for planarbeidet er at Kystverket skal utdjupe Fosnavåg hamn frå 6 meter til 8,3 meter. I samband med mudring av hamna, er det behov for å etablere eit lokalt deponi for forureina og reine masser. Hovudføremålet med planarbeidet er å utarbeide ein detaljreguleringsplan som legg til rette for etablering av massedeponi i samband med mudring av hamna. Det skal planleggast for utfylling og utplanering for næringsareal på land.

Forureining

Mudring og/eller dumping i sjø må skje etter særskilt løyve etter forureiningsforskrifta § 22-6 frå fylkesmannen. Sjøkantdeponi krev og særskilt løyve etter forureiningslova § 11.

Spørsmål som det må svarast på før ein kan gi løyve etter forureiningslova, og som ein med fordel kan greie ut i samband med reguleringsplanen er:

- er området stabilt geoteknisk? Kan området bli utsett for ras og utglidningar?
- er sjøbotnen der deponiet skal ligge forureina? Det må takast prøver av sjøbotnen for å avklare dette.
- muddermassane må truleg avvatnast på ein eller annan måte. Korleis skal dette gjerast?

Samfunnstryggleik

Det skal gjennomførast ein ROS-analyse for planområdet. I forslaget til planprogram er det mellom anna nemnt at området er sårbart for ekstremvêr, inkludert havnivåstiging. Fylkesmannen føreset at det i samband med reguleringsplanen blir gjennomført ein meir grundig ROS-analyse av planområdet. Dersom ROS-analysen avdekkjer områder med fare, risiko eller sårbarheit skal desse markerast i planen som omsynssone, jf. plan- og bygningslova § 12-6.

Konklusjon

Vi ber om at det blir tatt omsyn til våre merknader i det vidare arbeidet.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Fagsaksbehandlar:

Forureining: Anne Melbø, tlf.: 71 25 85 15

Samfunnstryggleik: Renate Frøyen, tlf.: 71 25 84 15

Kopi:

Fiskeridirektoratet - Region Møre og Romsdal, Postboks 185, sentrum, 5804 Bergen

Kystverket Midt-Norge, Serviceboks 2, 6025 Ålesund

Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Mattilsynet	Postboks 383	2381	Brumunddal
Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	MOLDE

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



KYSTVERKET
MIDT-NORGE

Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

Sendt pr e-post

Deres ref.:

Vår ref.:
2016/384-5

Arkiv nr.:
413.2

Saksbehandler:
Oddbjørn Sæther

Dato:
01.04.2016

Uttalelse - Oppstartvarsel reguleringsplan med forslag til planprogram for tilrettelegging av deponi - gnr 35 bnr 31 mfl i Fosnavåg - Herøy kommune - Møre og Romsdal fylke

Viser til oversending fra kommunen, e-post 02.02.2016 med vedlegg.

Bakgrunnen for planarbeidet er behovet for deponering og sikring av opp mot 65000 m³ reine- og forurensende masser i forbindelse med utdyping av indre basseng i Fosnavågen.

Utdypingen er initiert av kommunen og bedrifter i vågen, som før utdypingsarbeidet kan starte, må ha sikra omkringliggende område mot ny forurensning og avløp/avrenning til indre basseng.

På bakgrunn av tidligere statlige investeringer i Fosnavågen som fiskerihavn, har Kystverket fremmet utdypingsarbeid i indre havnebasseng med statlig finansiering for å bedre anløpsforholda i fiskerihavna for mer dyptgående fiskefartøy, og derav tilrettelegge for videre fiskerivirksomhet i vågen. Prosjektet er tatt inn i nasjonal transportplan.

Som følge av massenes beskaffenhet og volum har flere deponeringsalternativer vært vurdert. Etter vedtak i kommunen er det nå varslet oppstart regulering av sjøområdet sørøst for innløpet til Fosnavågen. Det skal utredes med tanke på massedeponi bak molo/sjete, som etter oppfylling skal dekkas med stabilt topplag. Dette med tanke på senere bruk av arealet til næringsareal på land, uten videre spesifisering. Eventuell framtidig kaiareal er også nevnt.

Formålet med planprogrammet er å avklare vesentlige utfordringer i forhold til miljø, naturressurser og samfunn, herav hvilke tema som krever ytterligere kartlegging og/eller må utredes nærmere med tanke på konsekvenser.

Planprogrammet skal sikre at påfølgende konsekvensutredning fokuserer på forhold av vesentlig art i selve området. Dette, i tillegg til forhold som ligger utenfor planområdet, men som kan ha betydning for, eller kan påvirkes av, planleggingen/planlagte tiltak.

Detaljprosjektering av molo/sjete inkl utførelse av deponi med miljøsikring skal utføres/inkluderes i reguleringsplanen.

Region Kystverket Midt-Norge

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

I den forbindelse må det på et tidlig tidspunkt vurderes om det aktuelle planområdet har nødvendig størrelse i forhold til masse/volum som tenkes deponert her.

Med mindre området i forbindelse med tidligere planverk er klarert for marinarkeologi, vil det være et naturlig vurderingstema.

Geotekniske vurderinger må gjennomføres og alternative løsninger beskrives (planavgrensningen gjelder avskrånende sjøbunn fra område fra 0 til mer enn 20m dybde)

Miljøundersøkelser av eksisterende masser og valg av løsninger i forhold til anbefalinger i forannevnte punkt.

Luktproblematikk og avbøtende tiltak må beskrives. Eventuelt om spesielle årstider er bedre enn andre for utførelse.

Strømforhold, bølger og stormflo med tanke på skade på et miljøsikret deponi

Påkjøringsfare skip / skade på deponi

Bølgeanalyse og strømforhold med tanke på eksisterende innseilingsløp til havna. Dette for å kunne unngå eventuelle langsgående/forsterkende bølger inn mot løpet under prosjekteringsarbeidet for molo/sjete.

Manøvreringsrom ved inn/utseiling mellom Vågsholmen og nyutfylling. Bredde, dybdeforhold og eventuelle endringer av navigasjonsinstallasjoner.

Tilsvarende dersom det i framtid er tenkt kai(er) i området. Da også med fortøyde fartøy inn mot kaiene, som krever sin plass.

Dersom forannevnte kai(er) er aktuelt må aktuelle skipsstørrelser beskrives, av betydning både for dybder, bredder og manøvreringsrom ved et allerede trangt eksisterende inn/utløp.

Reduksjon av delvis skjerma kaier i ytre område av vågen (pga utfylling) og betydningen av dette for Fosnavågen som havn.

Økt bruk av indre havnebasseng, støy, farbarhet i innseilingsløpet kontra nærføring av småbåter/fritidsbåter langs innseilinga.

Kommunen har gjennomført analyser og arkitektvurderinger av hele Fosnavågen i et sentrumperspektiv, der mange og spennende ideer er tilkjennegitt. Så langt vi kan se er det ikke i nært samsvar med forestående plan om utfylling på nå aktuelt sted. Noen av ideene er heller ikke i samsvar med industri/næringsbruken som er lagt til grunn i forutgående vedtatt reguleringsplan i indre del, med tanke på behovet for mudring og mudringsdybde.

Signaliserte sammenkoplinger med bruer o.a på tvers av dagens innseilingsrenne i plananalysene rundt havna gir uklare signal om et indre havnebasseng med økte dybdebehov. I lys av disse vil det være naturlig at utredningen enkelt beskriver samsvar/ikke samsvar både for det indre havneområdet (mudringsområdet i vågen) og utfyllingsområdet ved utløpet slik at konsekvensene for stedet i sin helhet er tydeliggjort.

Med hilsen

Børre Tennfjord
Konst regiondirektør

Oddbjørn Sæther
Senioringeniør

Dokumentet er elektronisk godkjent og uten signaturer

Eksterne kopimottakere:

Fiskeridirektoratet

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Møre og Romsdal fylkeskommune

Postboks 185 Sentrum

Fylkeshuset

Fylkeshuset

5804 BERGEN

6404 MOLDE

6404 MOLDE

Planprogram reguleringsplan

Misund, Terje B <terje.misund@kystverket.no>

Sendt: ty 05.04.2016 08:42

Til: Berit Sandvik Skeide

Viser til Kystverkets innspill til planprogrammet for tilrettelegging av deponi.

Her er opplistet mange konkrete problemstillinger som må vurderes /konsekvensutredes i planprosessen videre. Mange av disse avklares som en del av Kystverket sin vider detaljplanlegging, mens andre må tas i kommunal regi.

Det som klareres som en del av Kystverkets planarbeid er flg:

Marinarkeologi, Geoteknikk, Miljøundersøkelser, Luktproblematikk, Strømforhold, Påkjøringsfare, Bølgeanalyse, Manøvreringsareal og oppmerking.

Kommentaren om nødvendig størrelse har sin bakgrunn i at den foreslåtte avgrensningen ut mot seilingsløpet. Planområdet skal vel også dekke tiltak under vann og da her er forholdsvis dypt vil foreslått avgrensning ikke dekke foten av molo.

Terje B. Misund

Senioringeniør
Regiondirektøren
Kystverket Midt-Norge
Tlf: 70160161/90208480





HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	BSS	Arkivsaknr:	2013/566
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
68/16	Formannskapet	19.04.2016
	Kommunestyret	28.04.2016

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 20, BNR. 27 MFL. PÅ FRØYSTAD - SLUTTHANDSAMING

Tilråding:

Herøy kommunestyre godkjenner i medhald av plan- og bygningslova, § 12-12 detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad med tilhørende reguleringsføresegner, begge sist datert **30.3.2016**.

Særutskrift:

- Egedomsavdelinga.
- Erling Eide, Skulevegen 15, 6095 Bølandet.
- Anton Eide, Skulevegen 9, 6095 Bølandet.
- Inger-Lise Frøystadvåg, Frøystadvågvegen 135, 6095 Bølandet.
- Oddmund Kvalsvik, Torvika 39, 6095 Bølandet.
- Kristoffer Johansen Hide, Grønfjellsvegen 7, 6095 Bølandet.
- Tove Kvalsund, Grønfjellsvegen 5, 6095 Bølandet.
- Kenneth Frøystad, Grønfjellsvegen 1, 6095 Bølandet.
- Banados Dangel Munoz, Grønfjellsvegen 1, 6095 Bølandet.
- Daniel Marcelo Rabanal, Grønnfjellsvegen 1, 6095 Bølandet.
- Møre og Romsdal fylkeskommune, post@mrfylke.no
- Fylkesmannen i Møre og Romsdal, postmottak@fmmr.no
- Statens vegvesen, firmapost-midt@vegvesen.no

Vedlegg, prenta:

1. Plankart - detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad, sist datert 30.3.2016.
2. Reguleringsføresegner, sist datert 30.3.2016.
3. Planomtale, datert 30.3.2016.
4. ROS-analyse, datert 25.8.2015.
5. Uttale frå Statens vegvesen, datert 14.9.2015.
6. Uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 2.11.2015.
7. Uttale frå barnerepresentanten, datert 2.11.2015.
8. Merknad frå Frøystad Grendalag, datert 19.10.2015.
9. Brev til Fylkesmannen, datert 12.1.2016. Oppmoding om å trekkje motsegn.
10. Brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 18.1.2016. Trekkjer motsegn til magnetfelt og leikeplass.
11. Støyutgreiing, datert 9.2.2016.
12. Brev til fylkesmannen, datert 15.2.2016. Oppmoding om å trekkje motsegn.
13. Brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 18.2.2016. Opprettheld motsegn.
14. E-post til fylkesmannen, datert 30.3.2016. Nytt planforslag. Oppmoding om å trekkje motsegn.
15. Brev frå fylkesmannen, datert 1.4.2016. Trekkjer motsegn til planforslag.

Vedlegg, ikkje prenta:

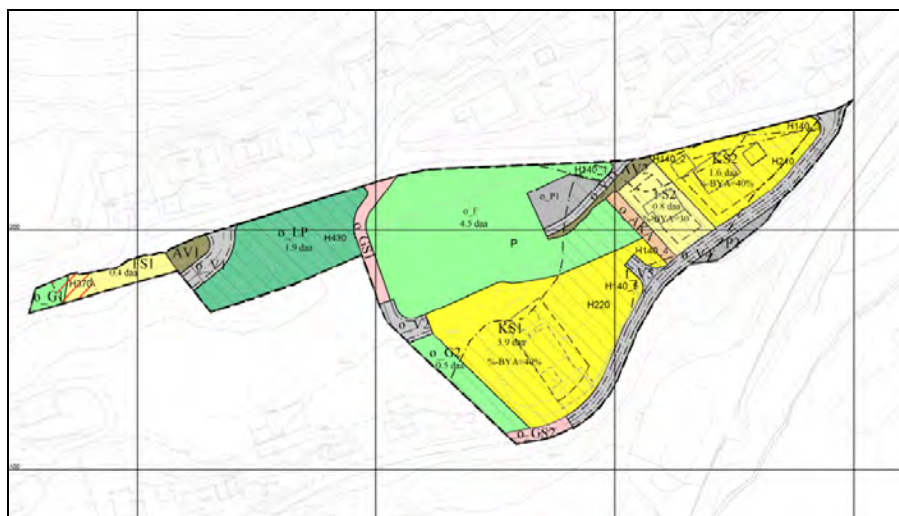
1. Uttale frå Noregs vassdrags- og energidirektorat, datert 20.10.2015.
2. Uttale frå Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 3.11.2015.

Bakgrunn:

Frøystad skule vart lagt ned 31.12.2009 med overføring av elevane til Einedalen skule 1.1.2010. Eigedomsavdelinga ønskjer å omdisponere arealet til bustadføre mål og friområde. Herøy kommune ved Utviklingsavdelinga har utarbeidd detaljreguleringsplan for området.

Saksopplysningar:

Formannskapet vedtok i møte 8.9.2015 at detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. skulle leggjast ut til offentleg ettersyn.



Figur 1. Forslag til reguleringsplan for gnr. 20, bnr. mfl. som låg ute til off. ettersyn

I samband med offentleg ettersyn kom det inn følgjande uttalar og merknader til planforslaget:

Statens vegvesen, datert 14.9.2015, rår til at det vert utarbeidd støyfagleg utgreiing.

Kommentar:

Asplan Viak AS har utarbeidd støyfagleg utgreiing. Sjå elles kommentar til fylkesmannen sin uttale nedanfor.

Barnerepresentanten, datert 2.11.2015, meiner barn og unge sine interesser er godt ivaretekne i planen. Barnerepresentanten meiner skogen på nedsida av øvre skuleplan er viktig og at den bør leggjast ut til friområde.

Kommentar:

Sjå kommentar til fylkesmannen sin uttale nedanfor.

Noregs vassdrags- og energidirektorat, datert 20.10.2015 og Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 3.11.2015, har ikkje merknader til planforslaget.

Frøystad Grendalag, datert 19.10.2015, ønskjer at det vert lagt til rette for ei buffersone mellom øvre plan og bygningsmassane. Buffersona bør ha formål leikeplass. Grendalaget meiner området merka o_LP (leikeplass for fri lek) er bratt og lite eigna til lek, utan at det vert planert. Grendalaget meiner kommunen må opparbeide planlagde parkeringsplass ved grusbanen samstundes med at parkeringsplassen ved skulen vert fjerna. Dette for å unngå parkering langs vegen i byggefeltet.

Grendalaget gir uttrykk for at dei er skeptiske til at kommunen legg til rette for meir konsentrert bebyggelse i krinsen. Grendalaget ønskjer at det vert lagt til rette for einebustader.

Kommentar:

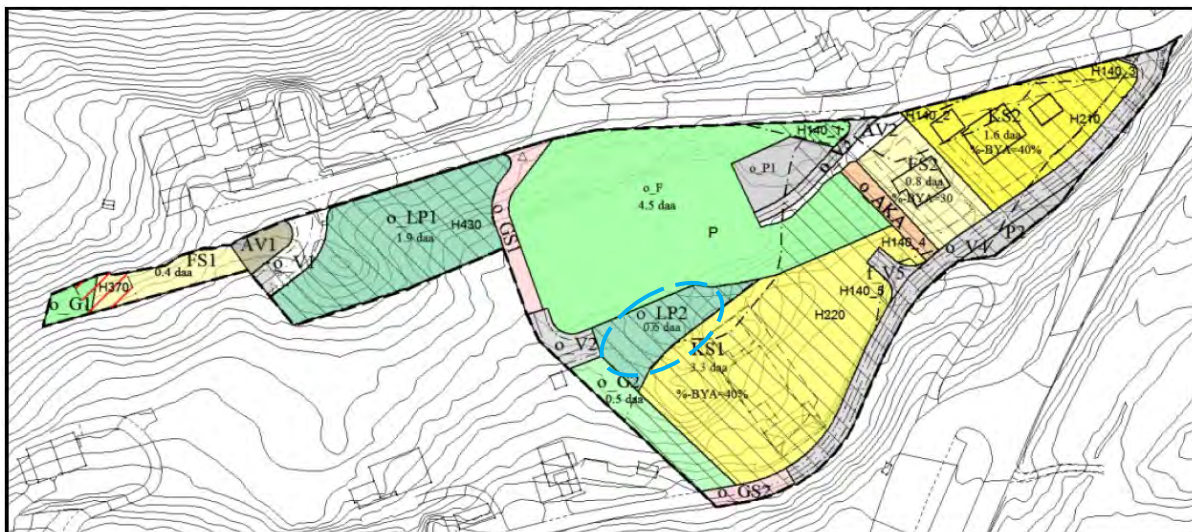
Sjå kommentar til fylkesmannen sin uttale nedanfor.

Fylkesmannen (FM) i Møre og Romsdal, datert 2.11.2015, reiste motsegn til planen fram til nødvendige tiltak mot støy er forankra i plankart og føresegner. FM reiste også motsegn til planen knytt til høgspantlina i området. FM fremja også motsegn til planen fram til nærleikeplass med funksjons- og rekkjefølgjekrav er sikra i plankart og føresegner.

Kommentar:

Kommunen tok kontakt med Mørenett AS, som stadfesta at viste omsynssone i reguleringsplanforslaget er tilstrekkeleg i høve til krava knytt til magnetfelt. Kommunen utarbeidde forslag til plan som la til rette for nærleikeplass mellom grusbana og framtidig område for konsentrerte bustader.

Herøy kommune sende revidert planforslag (med innteikna nærleikeplass og tilføyingar knytt til støy i reguleringsføresegnene) til fylkesmannen (brev, 12.1.2016). Kommunen oppmoda fylkesmannen til å trekkje motsegnene mot planen.



Figur 1. Forslag til reguleringsplan med innteikna nærleikeplass

Fylkesmannen trekte motsegnene knytt til magnetfelt og nærleikeplass. Motsegna knytt til støy vart oppretthalden (brev, 18.1.2016). Fylkesmannen stilte krav om at det i det minste må liggje føre ein forenkla støyrapport som viser støy ved 1,5 meter og 4 meters høgde, og som angir kva tiltak som skal til for å gi tilfredsstillande støytilhøve ved 1,5 og 4 meters høgde.

Kommunen engasjerte Asplan Viak AS til å utarbeide forenkla støyrapport med tilhøyrande støysonekart.

Figur 2 nedanfor viser støysituasjonen i planområdet i høgde 4 meter over terrenget utan skjermingstiltak. Støynivået ligg i intervallet 55-65 dBA i store delar av det aktuelle utbyggingsområdet.



Figur 2. Støysonekart i høgde 4 meter over terreng utan skjerm

Figur 3 viser støyomfanget 1,5 meter over terrenget. Store delar av utbyggingsområdet har støy over 55 dBA også i denne høgda.



Figur 3. Støysonekart i høyde 1.5 meter over terreng utan skjerm.

Asplan Viak AS har undersøkt effekten av moglege skjermingstiltak. Konsulent gir klart uttrykk for at det er vanskeleg å finne gode løysingar på grunn av dei terrengmessige tilhøva på staden. Konsulent fann det vanskeleg å skildre løysingar i detalj, så lenge det ikkje er fastsett korleis framtidig bygningsmasse skal plasserast og utformast. Mellom anna vil grad av terrengbearbeiding ha stor betydning for den lokale støyutbredelsen.

Asplan Viak AS konkluderte i rapporten med at støyutrekningane bør bli ein del av grunnlaget for ei meir detaljert planlegging og prosjektering av bustader og uteareal. Konsulent anbefaler at framtidig bebyggelse bør leggjast slik at den bidrar til å skjerme uteopphaldsareal der det er mogleg, og at ein så langt det let seg gjere unngår å leggje rom med støyfølsom bruk til dei mest utsette fasadane. I samband med detaljplanlegginga bør det gjerast nye utrekningar undervegs, som dokumenterer den konkrete situasjonen.

Med bakgrunn i ovannemnde rapport med vedlegg, og forslag til reviderte reguleringsføresegner, sende kommunen på nytt brev til fylkesmannen (brev datert 15.2.2016), med oppmoding om å trekkje motsegna knytt til støy. I forslag til føresegner var det presisert at støyvurderinga frå konsulent skal leggjast til grunn ved vidare planlegging i området.

I brev av 18. februar opprettheld fylkesmannen motsegna. Fylkesmannen meiner kommunen ikkje kan utsetje problemstillinga knytt til støy. Reguleringsplan kan ikkje godkjennast før det er dokumentert korleis tilfredsstillande støytilhøve skal oppfyllest. Eventuell støyskjerming/voll skal visast i plankart og utforming skal gå fram av føresegnene. Dersom det vert lagt opp til at bygningane skal ha støydempande verknad, må dei plasserast konkret i plankartet.

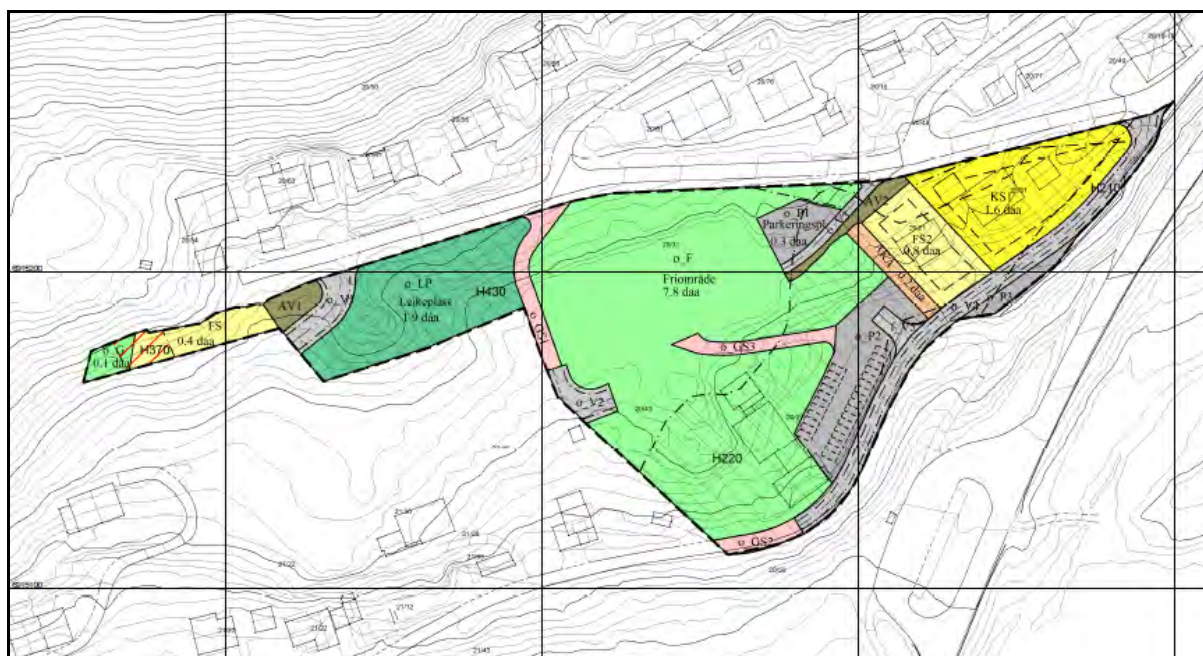
Vurdering:

Det er vanskeleg å leggje til rette for at bygningar på tomta skal ha nokon støydempande effekt. Etter kommunen si vurdering må det etablerast ein støyskjerm langs heile tomta og opp på sidene, dersom ein skal oppnå tilstrekkeleg skjerming. Støyskjermen må vere relativt høg og eventuelle bygningar må leggjast så lågt som mogleg i terrenget og nær inntil skjermen, for at ein skal oppnå tilstrekkeleg skjerming. Skisserte løysing vil gi lite attraktivt uteopphaldsareal bak bebyggelsen. Uteopphaldsarealet vil ligge på skuggesida.

Løysinga vil ikkje skjerme leikeplassen ved grusplassen, på grunn av høgdeskilnad mellom dei to nivåa. For å få til ei tilfredsstillande skjerming av leikeplassen, må det etablerast støyskjerm ved leikeplassen.

Administrasjonen har etter ei grundig vurdering kome fram til at det er vanskeleg å få til ei tilfredsstillande støyskjerming av den tidlegare skuletomta på Frøystad.

Administrasjonen har med bakgrunn i ovannemnde utarbeidd nytt reguleringsplanforslag med tilhøyrande reguleringsføresegner for området.



Figur 4. Nytt forslag til detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad

I planforslaget er det meste av skuletomta og grusplassen lagt ut til friområde. Innanfor friområdet er det lagt til rette for at det kan opparbeidast enkle anlegg for opphald, lek og friluftsliv. Området skal nyttast til samling og felles aktivitetar. Det er ikkje tillate å føre opp bygningar innanfor området.

Det er lagt til rette for tre parkeringsplassar i reguleringsplanen. Parkeringsplass P1, ligg like ved grusplassen. Handicap-parkering skal ha prioritet innanfor denne plassen. Parkeringsplass P2, er ein relativt stor plass lokalisert til nedre del av skuletomta. Langs kommunevegen er det lagt til rette for eit mindre parkeringsareal.

Mellom parkeringsplassen P2 og grusplassen er det lagt til rette for gang- og sykkelveg, som sikrar tilkomst til øvre del av friområdet.

Planforslaget vart sendt til fylkesmannen for gjennomgang/vurdering. Fylkesmannen har i brev av 1.4.2016, trekt motsegna til planen. Planen er klar til slutthandsaming.

Konklusjon:

Detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad vert å leggje fram for slutthandsaming i medhald av plan- og bygningslova § 12-12.

Fosnavåg, 07.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Berit Sandvik Skeide



TEIKNFORKLARING

Bygningar og anlegg (§12-5 nr.1)

- Bustader - frittliggjande småhus (FS)
- Bustader - konsentrert småhus (KS)
- Leikeplass (LP)

Samferdselsanlegg og tek. infr. (§12-5 nr.2)

- Køyreveg (V)
- Gang-/sykkelveg (GS)
- Anna veggrunn - grøntareal (AV)
- Parkering (P)
- Andre tekniske infrastrukturresear

Grøntstruktur (§12-5 nr.3)

- Grøntstruktur (G)
- Frionråde (F)

Omsynsoner (§12-6)

- Faresone - Høgspenningsanlegg (H370)
- Sikringsone - frisikt (H140)
- Støysone - støysone (H210 - raud, H220 - gul)
- Infrastruktursone - leikeplass (H430)

Juridiske linjer og punkt PBL 2008

- Planen si avgrensning
- Formålsgrense
- Byggjegrænse
- Bygningar som skal fjernast
- Regulert senterlinje
- Friskiktslinje
- Regulert kant køyrebane
- Sikringsonegrense
- Angittomsynsgrense
- Faresonegrense

Basiskartet er teikna med svak gråfarge

Eigarform:

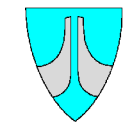
- o_ = offentlig formål
- f_ = felles privat formål

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Geovekst AS
Dato for basiskart:
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høydegrunnlag: NN 1954

Ekvidistanse 1 meter
Kartmålestokk 1:1000
0 10 20 30 40 m

Dato: 25.8.2015



Detaljreguleringsplan - PBL (2008) § 12-2
FOR GNR. 20, BNR. 27 MFL. PÅ FRØYSTAD
MED TILHØYRANDE REGULERINGSFØRESEGNER

Arealplan-ID:
Forslagstillar:
Herøy kommune
Kartprodusent:
Herøy kommune

Revisjon av plankart		DATO	SIGN.	
A				
B				
C				
SAKSHANDSAMING ETTER PLAN- BYGNINGSLOVA		SAK	DATO	SIGN.
Kommunestyrets vedtak:				
2. gongs handsaming i formannskapet -				
Plan endra etter motsegn frå FM. Endring av skuleområdet frå bustad til friområde			30.3.16	BSS
1. gongs handsaming i formannskapet - utlegging til offentlig ettersyn		164/15	8.9.15	BSS
Kunngjering av oppstart av planarbeid:			24.1.14	BSS
Planen er utarbeidd av:		PLANNR.	TEGNNR.	SAKSBEH.
Herøy kommune, Utviklingsavdelinga		201305		BSS

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 20, BNR. 27 MFL. PÅ FRØYSTAD

§ 1 - Avgrensing av planområdet

Reguleringsføresegnene gjeld for området som på plankartet er vist med reguleringsgrenser. Innanfor grensene skal areala nyttast og bygningane plasserast som planen (plankartet og føresegnene) fastset.

§ 2 – Andre bestemmingar

Føresegnene kjem i tillegg til ei kvar tid gjeldande sentrale og kommunale lover og føresegner.

§ 3 - PRIVATRETTSLEGE AVTALAR

Etter at reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen.

§ 4 – Forhold til kulturminne

Dersom det i samband med utbygginga vert oppdaga automatisk freda kulturminne som tidlegare ikkje er kjent, skal arbeidet stansast med ein gong, og regional kulturmynde skal varslast, jf. Lov om kulturminne, § 8, andre ledd.

§ 5 – REGULERINGSFØREMÅL OG OMSYNSONER

Arealet innanfor reguleringsgrensene skal nyttast i samsvar med plan- og bygningslova til følgjande føremål:

Bygningar og anlegg (PBL § 12-5, nr. 1)

- Bustader – frittliggjande småhus (FS)
- Bustader – konsentrert hus (KS)
- Leikeplass (LP)

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5, nr. 2)

- Køyreveg (V)
- Gang- og sykkelveg (GS)
- Annan veggrunn – grøntareal (AV)
- Parkering (P)
- Andre tekniske infrastrukturtrasear (AKA)
-

Grønstruktur (PBL § 12-5, nr.3)

- Grønstruktur (G)
- Friområde (F)

Sikringssone (PBL § 11-8 a.1, jf. § 12-6)

- Faresone (H370)
- Frisikt (H140)
- Støysone (H210 - raud, H220 – gul)
- Infrastrukturssone – leikeplass

§ 6 - FELLESFØRESEGNER

- a. Detaljreguleringsplanen fastset hovudstrukturen for utbyggingsmønsteret. Dei viste vegane i plankartet ligg fast.
- b. Bebyggelsen skal plasserast innanfor regulert byggegrense. BYA gir tillate bebyggd areal i prosent av tomta sitt nettoareal.

- c. Innanfor byggeområde kan det førast opp trafokioskar, pumpestasjonar eller andre tekniske innretningar der dette er nødvendig. Frittstående bygg til slike føremål skal ha dimensjon, form og farge som er tilpassa bebyggelsen elles i området.
- d. Alle inngrep skal planleggast og utførast på ein slik måte at verknadene vert så små som mogleg. Bebyggelsen skal tilpassast terrenget på tomta og nødvendige inngrep i terreng og vegetasjon skal utførast så skånsamt som mogleg.
- e. Prinsippa bak universell utforming skal leggjast til grunn i størst mogleg grad, jf. plan- og bygningslova med tekniske forskrifter.
- f. Vegareal er vist i plankartet. I tillegg til vist vegareal kjem nødvendig areal til skjeringar og fyllingar som følgje av detaljprosjektering. Slikt areal kan leggjast på tilgrensande grunn.

§ 7 – BYGNINGAR OG ANLEGG (PBL § 12-5, nr. 1)

1. Generelt

Kommunen skal ved handsaming av byggjemelding sjå til at bygningane får ei god form. Bygningane si form skal samsvare med bygningen sin funksjon og gje uttrykk for tida sin arkitektur med eit godt materialval.

Kommunen krev at det vert lagt særleg vekt på det samla arkitektoniske uttrykket i høve ei harmonisk områdeoppfatning. Det skal ikkje nyttast reflekterande materialar på bygningar eller anlegg. Unnateke glasfasade. Parkeringsbehovet er føreset dekt på eige areal, i hht ei kvar tid gjeldande kommunale krav.

Grad av utnytting av tomtene er bestemt av tillate prosent utbygd areal (% - BYA):
Maks BYA for dei enkelte delområda:

- FS - område: maksimum BYA 30 %.
- KS - område: maksimum 40 %.

Dersom garasje ikkje vert bygd tilsvarende krav til parkeringsplassar, skal parkeringsplass reknast inn i grunnlaget for BYA med 20 m² pr. bilplass. Parkeringsbehovet er føreset dekt på eige areal. Bustadbygg skal ha oppstillingsplass på eiga tomt eller på fellesareal for fleire tomter for 1 bil pr. bueining pluss 0.5 bil pr. bueining til gjesteparkering.

Dersom samla tal bueiningar overstig 10 i KS1, vert kravet til gjesteparkering redusert til 0.25 bil frå og med 11 bueining.

Som minste opphaldsareal ute (MUA) på den enkelte tomt innan FS-område skal det setjast av minimum 20 m² eigna areal for leik. Arealet skal gå fram av situasjonsplan. Innanfor KS-område gjeld krav til MUA 15 m². Innan KS-område skal areal til MUA samlast i område med minimum netto leikeareal på 60 m².

2. Frittliggjande småhus (FS1-FS2)

Gjeld mindre del av tomt (gnr. 21, bnr.1), (FS1), som inngår i eldre reguleringsplan (reguleringsplan for Frøystad frå 1976).

Gjeld gnr. 20, bnr. 21, ei eksisterande bustadtomt (FS2). Maksimum tillaten BYA er 30 % for FS2. Bygg skal ha ei gesimshøgde som ikkje overstig 6,5 m og mønehøgde som ikkje overstig 8,5 m.

3. Konsentrert småhus (KS1)

Gjeld eksisterande bustadtomt. Maksimum tillaten BYA er 40 %. Maksimum gesimshøgde er 8 meter og maksimum mønehøgde er 9 meter, jf. plan- og bygningslova.

4. Leikeplass (LP1)

Området merka o_LP1 er offentleg og ope for alle. o_LP1 skal i hovudsak nyttast til fri lek. Prinsippa om universell utforming bør så langt råd, leggjast til grunn slik at leikeplassen heilt eller delvis kan nyttast av alle.

§ 8 – UTEAREAL TILHØYRANDE BYGGJEAREAL

- a. Ikkje utbygd del av tomta skal utformast tiltalande. Mur mot offentleg veg skal godkjennast av kommunen.
- b. Ein bør i størst mogleg utstrekning søkje å ta vare på og nytte eksisterande terreng og lokal vegetasjon i området i samband med utbygging og tilplanting. Der planering medfører støttemur mot nabotomt eller veg, kan kommunen påby at planeringshøgda vert senka eller heva slik at høgda på støttemuren vert redusert.
- c. Ved trinnvis utbygging skal utbyggingsareal som ikkje vert teke i bruk med ein gong opparbeidast førebels med vegetasjon el. etter utbyggingsplan.
- d. Innafor kvar eigedom må utbyggjar syte for naudsynt drenering for overvatn og grunnvatn, og føre dette til avløp til bekk/vassdrag/sjø eller kommunalt leidningsnett etter godkjenning frå kommunen.
- e. Kommunen skal ha rett til å nytte uteareal i samband med naudsynt vedlikehald av kommunaltekniske anlegg som kryssar eller ligg inntil byggeområda.
- f. Terreng, gjerde og hekkar langs gater og i kryss skal ikkje vere høgare enn 0,7 m over vegnivået. Ved avkøyrsløp gjeld krava ovanfor, men høgda skal ikkje vere over 0,5 m. Sjå elles føresegnene vedkomande frisktlinjer.

§ 9 – SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL . § 12-5, nr.2)

- a. Vegar og annan veggrunn:
I trafikkområde skal det byggjast køyreveg med tilhøyrande grøft, skjeringar og fyllingar (skråningar).

o_V1 og o_V2 er del av offentleg tilgrensande planlagt veg.

o_V3 er offentleg tilkomstveg til o_F (friområde).

o_V4 er offentleg tilkomstveg for tilgrensande bustadtomter (FS2 og KS1).

f_V5 er felles tilkomst for o_P2.

I tillegg til vist trafikkareal kjem nødvendig areal til vegskjeringar og fyllingar som kan leggast på tomtegrunn/tilstøytande naboareal, jf. PBL. § 35. Vegskråningar utanom grøfteareal skal tilsåast med stadeigen vegetasjon.

- b. Gang- og sykkelveg (GS):
o_GS1 og o_GS2 er offentlege gang- og sykkelvegar.
- c. Parkeringsplass (P):
o_P1, o_P2 og o_P3 er offentlege parkeringsplassar i tilknytning til o_F. Handicap-parkering skal ha prioritet innanfor o_P1.
- d. Andre tekniske infrastrukturtraserar (o_AKA).
Gjeld eksisterande avløps- og vassleidningar i grunnen.

§ 10 – GRØNNSTRUKTUR

- a. Grønstruktur (G)
o_G1 er offentlig grønstruktur.
- b. Friområde (F)
Innanfor området kan det opparbeidast enkle anlegg for opphald, leik og friluftsliv. Området skal nyttast for samling og felles aktivitetar.

Det er ikkje tillatt å føre opp bygningar innanfor området.

§ 11 - OMSYNSSONER (PBL. § 12-6)

1. Sikringssone - frisiktsone (H140):
Frisiktsone i vegkryss må ikkje utnyttast slik at det på noko tidspunkt hindrar fri sikt. Areal innanfor frisiktsona skal planerast ned til 0,5 m over tilgrensande vegar sitt nivå.
2. Støysone – raud (H210) og gul (H220) støysone:
Det er lagt inn raud og gul støysone på plankartet, jf. Statens vegvesen sine støykart.
3. Faresone – høgspentanlegg (H370)
Det er lagt inn faresone i tilknytning til eksisterande luftspenn. Sikringsona er 7.5 meter til kvar side rekna frå senter, jf. gjeldande krav frå Mørenett AS. Linja skal stå inntil ev. jordkabel gir grunnlag for fjerning- Linja inkludert stolpar skal takast ned og fjernast av linjeeigar.
4. Infrastruktursoner – rekkjefølgjekrav – leikeplass (H430)
Som omsynssone, H 430, er det vist krav om opparbeiding av leikeplass (o_LP).

Nytt forslag til detaljreguleringsplan.

Herøy kommune, 30.3.2016.

Planomtale

Herøy kommune

Detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad



Herøy kommune

Innhold

1. Samandrag av planforslag
2. Nøkkelopplysningar
3. Bakgrunn for planarbeidet
4. Planstatus
5. Planområdet
6. Planskildring
7. Konsekvensar av planforslaget

1. Samandrag

Frøystad skule vart lagt ned 31.12.2009 med overføring av elevane til Einedalen skule 1.1.2010. Herøy kommune, ved eigedomsavdelinga ønskjer å omdisponere arealet til bustadføre mål (konsentrert) og friområde.

Målet med planarbeidet er å utarbeide ein detaljreguleringsplan med tilrettelegging for bustadføre mål (konsentrert) og friområde.

Området på Frøystad er i gjeldande reguleringsplan for området (reguleringsplan for Frøystad, godkjend 30.9.1976), lagt ut til offentleg/allmennnyttig formål (barneskule), bustad, køyreveg og gangveg. Ei omdisponering av areala krev at det vert gjennomført reguleringsendring.

Planframlegget omfattar slike areal i daa:

Område	Ca. storleik, daa
Bygningar og anlegg	
- Frittliggjande småhus, FS1	0.4 daa
- Frittliggjande småhus, FS2	0.8 daa
- Konsentrert småhus, KS1	1.6 daa
- Leikeplass, LP	1.9 daa
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
- Køyreveg (V)	1.8 daa
- Gang-/sykkelveg (GS)	0.65 daa
- Anna veggrunn	0.4 daa
- Parkering (P)	1,5 daa
- Andre tekniske infrastrukturtrasear (AKA)	0.2 daa
Grøntstruktur	
- Grøntstruktur (G)	0.1 daa
- Friområde (F)	7,8 daa
Sum areal	17.2 daa

Planarbeidet er vurdert i høve til forskrift om konsekvensutgreiingar etter plan- og bygningslova. Arbeidet kjem ikkje inn under føresegnene i forskrifta. Tiltakshavar er Herøy kommune. Planarbeidet er utført av Herøy kommune ved planleggar Berit Sandvik Skeide.

Det er ikkje fastsett kven som skal stå som utbyggjar innanfor området.

2. Nøkkelopplysningar

Kommunedel:	Leinøy
Stad/adresse:	6095 Bølandet
Forslagstillar:	Herøy kommune
Grunneigar:	Fleire grunneigarar
Eksisterande planstatus:	Reguleringsplan for Frøystad: Offentleg/allmennyttig formål (barneskule), bustad, køyreveg og gangveg
Planområde sitt areal (daa):	17.2 daa
Viktigaste reguleringsføremål:	Bygningar og anlegg (FS og KS-område, leikeplass), samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (køyreveg og gang- og sykkelveg, parkering) og grøntstruktur (grøntstruktur og friområde).
Krav om konsekvensutgreiing:	Nei

3. Bakgrunn for planarbeidet

3.1 Bakgrunn

Frøystad skule vart lagt ned 31.12.2009 med overføring av elevane til Einedalen skule 1.1.2010. Eigedomsavdelinga har etter nedlegginga av skulen vore i dialog med grendalaga i området, samt ulike eksterne aktørar om etterbruk av området. Grendalaget har kome med forslag til utnytting av skulen sitt uteområde. Eigedomsavdelinga ønskjer å omdisponere arealet til bustadføre mål og friområde.

3.2 Formål

Målet med planarbeidet er å leggje til rette for bustadføre mål (konsentrert buform) og friområde innanfor området som tidlegare vart nytta til skule.

Herøy kommune ønskjer som planmynde, å leggje til rette for bustadbygging i området. Planområdet ligg i sentralt i kommunen med relativt kort veg til barnehage, skule og fritidsområde.

Reguleringsplanen vert fremja som detaljreguleringsplan.

3.3 Planprosess

Planarbeidet vart varsla igongsett i januar 2014, med frist for å kome med innspel til planarbeidet sett til 7.mars 2014. Innan fristen kom det innspel frå 5 offentlege instansar og 1 innspel frå grendalag.

Det vart halde informasjonsmøte om planarbeidet på Herøy rådhus 3. mars 2014. I møtet vart det informert om arbeidet og det var høve til å stille spørsmål og kome med kommentarar til planarbeidet.

Herøy kommune utarbeidde forslag til detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. med tilhøyrande reguleringsføresegner.

Formannskapet vedtok i møte 8.9.2015 (sak 165/15) å leggje reguleringsplanframlegget ut til offentlig ettersyn i 6 veker.

I samband med offentlig ettersyn kom det inn 6 uttalar og 2 merknader til planforslaget. Statens vegvesen tilrådde at det vert utarbeidd støyfagleg utgreiing. Fylkesmannen reiste 3 motsegner til planframlegget. Kort oppsummert retta motsegnene seg mot magnetfelt knytt til høgspentline, nærleikeplass og støy. Motsegnene knytt til magnetfelt og nærleikeplass vart raskt avklara.

Fylkesmannen stilte krav om at det må utarbeidast ei støyfagleg vurdering. Herøy kommune engasjerte Asplan Viak AS for utarbeiding av støyvurdering.

Asplan Viak AS konkluderte i rapporten med at støyutrekningane bør bli ein del av grunnlaget for ei meir detaljert planlegging og prosjektering av bustader og uteareal. Konsulent anbefalar at framtidig bebyggelse bør leggjast slik at den bidrar til å skjerme uteopphaldsareal der det er mogleg, og at ein så langt det let seg gjere unngår å leggje rom med støyfølsom bruk til dei mest utsette fasadane.

I samband med detaljplanlegginga bør det gjerast nye utrekningar undervegs, som dokumenterer den konkrete situasjonen.

Med bakgrunn i ovannemnde rapport med vedlegg, og forslag til reviderte reguleringsføresegner, sende kommunen på nytt brev til fylkesmannen (brev datert 15.2.2016), med oppmoding om å trekkje motsegna knytt til støy. I forslag til føresegner var det presisert at støyvurderinga frå konsulent skal leggjast til grunn ved vidare planlegging i området.

I brev av 18. februar opprettheld fylkesmannen motsegna. Fylkesmannen meiner kommunen ikkje kan utsetje problemstillinga knytt til støy. Reguleringsplan kan ikkje godkjennast før det er dokumentert korleis tilfredsstillande støytilhøve skal oppfyllest. Eventuell støyskjerming/voll skal visast i plankart og utforming skal gå fram av føresegnene. Dersom det vert lagt opp til at bygningane skal ha støydempande verknad, må dei plasserast konkret i plankartet.

Administrasjonen kom, etter ei grundig vurdering til at det vanskeleg å få til ei tilfredsstillande støyskjerming av den tidlegare skuletomta på Frøystad. Administrasjonen har med bakgrunn i ovannemnde utarbeidd nytt reguleringsplan med tilhøyrande reguleringsføresegner for området.



Nytt forslag til reguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad

Planforslaget vart sendt til fylkesmannen. Fylkesmannen har i brev av 1. april trekt motsegna.

4. Planstatus

4.1 Reguleringsplan

Det meste av arealet inngår i reguleringsplan for Frøystad (godkjend 30.9.1976). I gjeldende plan er arealet lagt ut til offentlig/allmennytting formål – barneskule, bustad, køyreveg og gangveg.



Øvre del av planområdet inngår i reguleringsplan for Frøystad bustadfelt II frå 2012.

5. Planområdet

5.1 Lokalisering

Planområdet ligg på Frøystad, like ved innfartsåra (fv 654) til Fosnavåg i Herøy kommune. Området har god tilknytning til overordna vegnett og det regionale kollektivtilbudet.



Lokalisering og avgrensing av planområdet

Frå planområdet er det kort veg til barnehage (Troll-lia). Det er og relativt kort veg til Einedalen skule (1.-7.klasse) og skulefritidsordning.

5.2 Avgrensing

Planområdet grensar i sør/søraust til fylkesveg 654. Delar av den gamle kommunevegen inngår i planforslaget.

I aust og nord grensar planen til eksisterande bustader (reguleringsplan for Frøystad frå 1976). I vest grensar planen til eksisterande bustader, tidlegare landbruksareal og utmark.



Flyfoto med innteikna plangrense

5.3 Storleik og eigedomstilhøve

Planområdet omfattar 17.2 daa. Følgjande eigedommar inngår i planområdet: 20/21, 27,31, 50 og 91.

5.4 Eksisterande busetnad

Delar av planområdet er bebygd. Einebustaden på gnr. 20, bnr. 21 og 4-mannsbustaden på gnr. 20, bnr. 91 inngår i planframlegget.



Den eldste delen av bygningsmassen på skuletomta

5.5 Topografi

Det er stor høgdeforskjell frå nedre del av området (den gamle kommunevegen, ca. 19 meter) og øvre del av området (Grønfjellsvegen, ca. 37 moh). Planområdet ligg vendt mot sør. Området har god soltilgong heile året.

5.6 Vegetasjon, dyreliv og andre naturforhold

Delar av området er kledd med furuskog og lauvskog.

Det er etter det kommunen kjenner til, ikkje registrert raudlisteartar eller andre spesielle naturverdiar i området.

5.7 Kulturminne

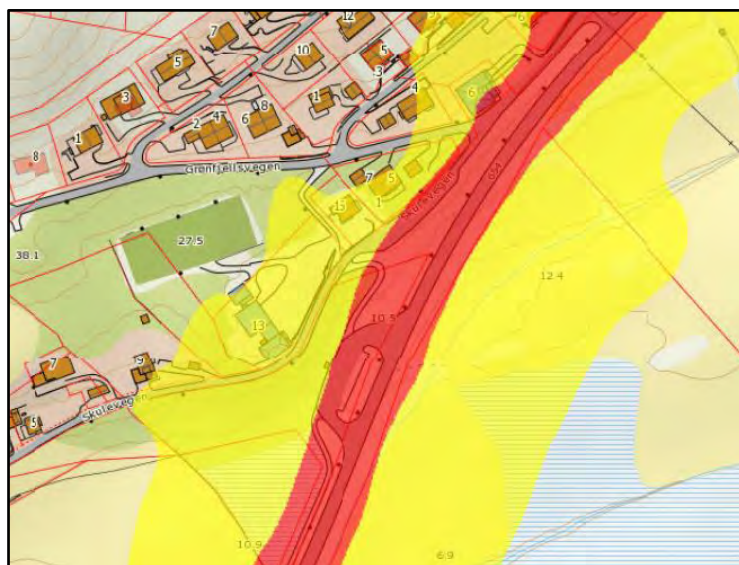
I følge tilgjengelege databaser er det ikkje registrert automatisk freda kulturminne innanfor planområdet. Det er ikkje SEFRAK-bygningar innanfor området.

5.8 Veg og trafikkforhold

Fylkesveg 654 har ein ÅDT på 3650 (2012) på strekninga nedanfor planområdet. Fartsgrensa er 80 km/t. Dei andre vegane i området er i kommunal eige og har fartsgrense 30 og 50 km/t.

5.9 Støy

Nedre del av planområdet inngår i gul sone på Statens vegvesen sitt støykart. Støykartet viser berekna raud ($L_{den} > 65\text{dB}$) og gul ($L_{den} > 55\text{dB}$) støysone langs fylkesvegen.



Utsnitt frå Statens vegvesen sitt støykart

Trafikkmengda langs fylkesveg 654 er vurdert å kunne kome i konflikt med dei krava som er sett i rettleiaren for handsaming av støy i arealplanlegging (T1442-12). Ein kjenner ikkje til andre støykjelder innanfor området.

5.10 Vatn og avløp

Herøy Vasslag AS opplyser at det er god vasskapasitet i området i dag. Sløkkjevasskapasiteten er også god.

5.11 Private og offentlige servicetilbud

Det er kort veg til næraste barnehage (0.5 km til Troll-lia). Etter det kommunen kjenner til har barnehagen kapasitet til å ta i mot fleire born. Det er også relativt kort veg til Einedalen skule (1.8 km med bil).

6. Planskildring

6.1 Nøkkeldata

Areala er delt inn i følgjande område:

Område	Storleik, daa	Utnytting, BYA	Kommentar
FS1 – FS2	0.4 +0.8	Utnytting, maks BYA=30 %	FS2 er eksisterande bustadeigedom.
KS1	1.6 daa	Utnytting, maks BYA=40%.	KS1 er eksisterande bustadeigedom med 4-mannsbustad.
LP	1.9		Gjeld leikeplass
Køyreveg (V1-V5)	1.8		
Gang- og sykkelveg (GS1-GS2)	0.65		
AV1 og AV2	0.4		Omfattar annan veggrunn-grøntareal i tilknytning til V1 og V3.
Parkering (P1-P2 og P3)	1.5		Gjeld parkeringsplass ved den grusbana og parkering langs kommuneveg.
Andre tekniske infrastrukturtrasear	0.2		Gjeld eksisterande kommunale leidningar i grunnen.
Grøntstruktur	0.1		
Friområde	7.8		
Samla området	17.2		

6.2 Reguleringsformål

6.2.1 Bygningar og anlegg (PBL § 12-5, nr.1)

Frittliggjande småhus og konsentrerte småhus (FS1-FS2) og KS1)

Delar av tomt i frå reguleringsplan for Frøystad (planID 197602) inngår i FS1.

Eksisterande bustadhus på gnr. 20, bnr. 21 inngår i FS2.

Maksimum tillaten BYA er sett til 30 % for FS-områda. I FS-områda skal bygningar ha ei gesimshøgde som ikkje overstig 6,5 meter og ei mønehøgde som ikkje overstig 8,5 meter.

Eksisterande konsentrerte småhus inngår i planen. For KS-området er maksimum BYA sett til 40 %.

Leikeplass (LP)

Det er lagt ut ei område på 1,9 daa til leikeplass.

6.2.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5, nr. 2)

Køyreveg

I trafikkområde skal det byggjast køyreveg med tilhøyrande grøft, skjeringar og fyllingar (skråningar).

o_V1 og o_V2 er del av offentleg tilgrensande planlagt veg.

o_V3 er offentleg tilkomstveg til o_F (friområde).

o_V4 er offentleg tilkomstveg for tilgrensande bustadtomter (FS2, KS1 og KS2).

f_V5 er felles tilkomst for KS1.

I tillegg til vist trafikkareal kjem nødvendig areal til vegskjeringar og fyllingar som kan leggjast på tomtegrunn/tilstøytande naboareal, jf. PBL. § 35. Vegskråningar utanom grøfteareal skal tilsåast med stadeigen vegetasjon.

Gang- og sykkelveg (GS):

o_GS1, o_GS2 og o_GS3 er offentlege gang- og sykkelvegar.

Parkering

Det er lagt til rette for tre parkeringsplassar i reguleringsplanen. o_P1 ligg like ved o_F (grusplassen). Handicap-parkering skal ha prioritet innanfor o_P1. o_P2 ligg ved tidlegare skuletomt og o_P3 ligg langs kommunevegen o_V4.

Det er elles føresett at kvar bustadeining har naudsynt parkering på eiga tomt, jf. gjeldande krav i plan- og bygningslova.

Andre tekniske infrastrukturtrasear (AKA)

Eksisterande gang- og sykkelveg mellom skuleområdet og byggjefeltet er forutsett fjerna. Vegen er til dels bratt og trafikkfarleg for dei mjuke trafikantane. Ein føreset at gåande og syklande skal nytte vegen bort til bedehuset når dei skal opp i byggjefeltet. Problemstillinga er drøfta med grendalaget og ein har kome fram til at det vil vere ei tenleg løysing.

Det ligg ein del kablar i gang- og sykkelvegtraseen. Den er i planforslaget lagt ut til andre tekniske infrastrukturtrasear.

6.2.3 Grøntstruktur (PBL § 12-5, nr. 3)

Grøntstruktur (G1)

Det er lagt ut eit område til grønstruktur i planen. Området er tenkt som ein buffer mot tilgrensande areal.

Friområde (F)

Eksisterande grusplass og delar av tidlegare skuletomt er lagt ut til friområde. Innanfor friområdet kan det opparbeidast enkle anlegg for opphald, leik og friluftsliv. Området skal nyttast for samling og felles aktivitetar. Det er ikkje tillate å føre opp bygningar innanfor området.

6.3 Omsynsoner (PBL § 12-6)

Sikringssone – friskt (H140)

Friskt i vegkryss må ikkje nyttast slik at den på noko tidspunkt hindrar fri sikt. Areal innanfor frisktsona skal planerast ned til 0,5 m over tilgrensande vegar sitt nivå.

Støysone – støy (raud og gul sone, H210 og H220)

Det er lagt inn omsynsone støy, H210 og H220 på reguleringsplankartet.

Faresone - høgspenningsanlegg (H370)

Delar av eksisterande 22 kV linje inngår i planområdet. Mørenett AS opplyser at linja er relativt gamal og må fornyast om nokre år. Kraftselskapet har ikkje teke stilling til korleis det skal gjerast. Dersom byggjefeltet på Frøystad vert utvida, vil linja bli kabla frå Frøystadskaret og nedom byggjefeltet.

Det er lagt inn omsynssone – faresone for delar av luftspennet i samsvar med gjeldande avstandskrav for 22 kV (7.5 meter ut frå senter på kvar side).

Infrastruktursone – krav om rekkjefølgje (H430) og krav om opparbeiding (H450)

Som omsynssone, H 430, er det vist krav om opparbeiding av leikeplass, jf. § 12 i rekkjefølgjekrava.

6.4 Risiko- og sårbarheit

Ras og flaum

Området er i følgje www.gislink.no ikkje utsett for snø-, jord-, stein- eller større fjellskred. Området er heller ikkje utsett for flaum eller flaumskred.

Luft- og grunnforureining

I følgje tilgjengelege databaser er området ikkje utsett for luft- eller grunnforureining.

Radon

Det ligg ikkje føre systematisk kartlegging av radonnivået i kommunen. I samband med utarbeiding av reguleringsplan for Frøystad bustadfelt II vart det gjennomført radonmåling. Resultat frå målinga viser radonkonsentrasjonar langt under fastsett grenseverdi

For øvrig vert det vist til krava i TEK 10 når det gjeld spørsmål om tiltak/ev. målingar for nye bygg.

Havnivåstigning

Området er ikkje utsett for havnivåstigning.

Støy

Støyinformatjonen som ligg til grunn for planarbeidet er henta frå Statens vegvesen.

Andre forhold

Så langt vi kan sjå av offentlege databaser er det ikkje forhold knytt til risiko eller sårbarheit eller andre samfunnsmessige konsekvensar som skulle tale i mot fremja arealbruk. Det følgjer vedlagt ei generell ROS-vurdering, jf. ROS-skjema.

6.5 Plankart og føresegner

Plankartet er utarbeidd på bakgrunn av tilgjengeleg grunnkart for området.

Områdeplanen er utforma i samsvar med dei krav som er gitt i Miljøvern-departementet sin rettleiar «Forskrift om kart, stadfesta informasjon, arealplan og digitalt planregister». Jamfør også plan og kart etter ny plan- og bygningslov, datert 1.7.2009.

Føresegnene gir utfyllande reglar for arealbruken innanfor områdereguleringsplanen.

7. Konsekvensar av planforslaget

7.1 Plangrep

Løysinga inneber endring av tidlegare skuleområde på Frøystad, frå offentleg formål til friområde og parkering.

7.2 Støy

Som nemnt i kapittel 5.9 inngår nedre del av planområdet i gul sone på Statens vegvesen sine støykart. Det er lagt inn raud og gul støysone på plankartet.

7.3 Høgspenningsanlegg

Det vert vist til kap. 6.4. Det er lagt inn omsynssone – faresone for delar av luftspennet i samsvar med gjeldande avstandskrav for 22 kV (7.5 meter ut frå senter på kvar side).

7.4 Naturmangfaldlova

Planforslaget er vurdert i høve til prinsippa i naturmangfaldlova og i høve til anna tilgjengeleg kunnskap i databaser. Så langt ein kan sjå, er ikkje planforslaget i konflikt med sårbare artar, naturtypar eller område med særskilt sårbare økosystem.

7.5 Universell utforming

Det vert vist til plan- og bygningslova §§1-1 og 29-3, jf. også TEK10. Ein føreset at PBL og TEK10 vert lagt til grunn for gjennomføring av tiltak etter denne planen.

7.6 Born og unge

Eksisterande grusbane og tidlegare skuleområde er lagt ut til offentleg friområde. Det er også lagt til rette for leikeplass innanfor planområdet. Barn og unge sine interesser er etter kommunen si vurdering godt i vareteke i planen.

7.7 Økonomiske konsekvensar for kommunen

Det regulerte området er i all hovudsak i kommunal eige. Planen vil ikkje få økonomiske konsekvensar for kommunen.

7.9 Risiko og sårbarheit (ROS)

Så langt vi kan sjå av offentlege databaser er det ikkje tilhøve knytt til risiko eller sårbarheit som talar i mot fremja arealbruk. Det følgjer vedlagt ei generell ROS-vurdering.

Herøy kommune 30.3.2016.

Detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Emne		Er det knytt uakseptabel risiko til følgjande forhold?	Nei	Ja
Naturgitte forhold	a	Er området utsett for snø-, jord-, steinskred eller større fjellskred?	X	
	b	Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø?	X	
	c	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X	
	d	Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?	X	
	e	Er skogbrann/lyngbrann i området til fare for bustader/hus?	X	
	f	Er området sårbart for ekstremvær/stormflo – medrekna ev. havnivåstiging?	X	
	g	Treng det takast særskilte omsyn til radon?	X	
	h	Er det verneområde – natur i området?	X	
	i	Er det sårbar flora / fauna i området?	X	
	j	Er det automatisk freda kulturminne i området? <i>Kommentar: Ikkje innanfor planområdet.</i>	X	
Omgivnad	a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?	X	
	b	Er det terrengformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)?	X	
	c	Vil tiltaket kunne føre til overfløyming i lågareliggande område?	X	
	d	Anna (spesifiser)?	X	
Verksemd-risiko	a	Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?	X	
	b	Kan utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemdar utgjere risiko?	X	
Brann-/ulykkesberedskap	a	Har området mangelfull slökkjevassforsyning (mengde og trykk)?	X	
	b	Har området problematiske tilkomststruter for utrykkingskjøretøy?	X	
Infrastruktur	a	Er det kjende ulykkespunkt på transportnettet i området?		
	b	Kan utilsikta/ukontrollerte hendingar på nærliggande transportårar inkl. sjø- og luftfart utgjere risiko?	X	
	c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?	X	
Kraftforsyning	a	Er området påverka av magnetfelt frå høgspennetlinjer? <i>Kommentar: Ja. Det er lagt inn omsynssone i planframlegget i forhold til høgspennetlinje.</i>		X
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspennetmaster?	X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?	X	
Vassforsyning	a	Er det mangelfull vassforsyning i området?	X	
	b	Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?	X	
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet ? - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/spillvatt?	X	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?	X	
	c	Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området?	X	
Er området påverka/forureina frå tidlegare bruk	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?	X	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?	X	
	c	Industriverksemd som t.d. avfallsdeponering?	X	
	d	Anna (spesifiser)?		
Ulovleg verksemd	a	Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål?	X	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?	X	

Sjekklista er gjennomgått den 25.8.2015 av Berit Sandvik Skeide

LN 3055



Statens vegvesen

Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg. nr.	Saksbeh.
- 2. OKT. 2015	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasjon	

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/innvalsnr:
Hallvard Sæverud - <tomt>

Vår referanse:
2014/007798-007

Dykkar referanse:
2013/566

Vår dato:
14.09.2015

Fv 654 - Herøy kommune - Detaljreguleringsplan for gnr. 20 bnr. 27 m.fl. på Frøystad i Herøy kommune - Offentleg ettersyn - Uttale

Viser til brev av 10.9.2015 frå Herøy kommune.

Saka gjeld offentlig ettersyn av framlegg til reguleringsplan for gnr 20 bnr 27 m.fl. på Frøystad.

Vi forstår det slik at avgrensinga av støysonene på plankartet er teikna utifrå, og er samanfallande med, støysonene i støyvarselkartet utarbeidd av Vegvesenet. Støyvarselkart langs vegnettet er frå Vegvesenet side basert på at det alltid skal gjerast meir nøyaktige utrekningar og vurderingar i samband planlegging av arealbruk som tek sikte på etablering av støyfølsam utbygging innanfor støysonene.

Gjennom ei støyfagleg utgreiing vil ein få avklara om det eigentleg ligg særleg til rette for plassering og oppføring av bustader innanfor varsla støysoner. I og med at det gjennom framlegget ikkje ligg føre ei støyfagleg utgreiing, har ein ikkje konkret kunnskap om kva støytiltak ein eventuelt må gjere i samband realisering av bustader innanfor området som er under planlegging.

I retningslinje for handsaming av støy i arealplanlegginga (T-1442/2012) er det sagt at ei støyfagleg utgreiing er: *“En utredning hvor det dokumenteres at støymessige forhold er ivarettatt i forhold til gjeldende retningslinjer og forskriftskrav. I utredningen skal behov for avbøtende tiltak og tilhørende kostnader synliggjøres.”*

Etter dette rår vi til at det i det vidare planarbeidet vert utarbeidd ei støyfagleg utgreiing i høve til regulering av bustader på areal som er omfatta av støysoner i støyvarselkartet utarbeidd av Statens vegvesen.

Merknader utover dette har vi ikkje til planframlegget.

Plan- og trafikkseksjonen

Med helsing

Birgit Hamre Moe
for Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

Hallvard Sæverud
Hallvard Sæverud

Kopi: Fylkeskommunen, Fylkesmannen

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Postboks 2525
6404 Molde

Telefon: 02030
Telefaks: 71 27 41 01
firmapost-midt@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6019 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø
Telefon:
Telefaks:



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon
seniorrådgivar Kari Bjørnøy, 71 25 84 05

Vår dato
02.11.2015
Dykkar dato
10.09.2015

Vår ref.
2014/539/KABJ/421.4
Dykkar ref.

Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Klag nr.	Saksbeh.
- 4 NOV. 2015	
Ark kode P	
Ark kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasjon	

Herøy kommune

Detaljregulering - reguleringsplan gnr20 bnr27 m.fl på Frøystad Offentleg ettersyn

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Generelt

Frøystad skule er lagt ned, og Herøy kommune ønskjer å omdisponere arealet til konsentrert bustadforemål og friområde. Planområdet utgjer 17,2 dekar, og omfattar fleire eigedommar. Delar av planområdet er bebyggt. Den gamle skulen skal fjernast.

Støy

Deler av planområdet ligg innanfor gul støysone. Det er lagt inn rekkjefølgjekrav i føresegnene § 12 knytt til KS1 når det gjeld støy, og støysone er vist som omsynssone-støysone på plankartet. I føresegnene § 11 gjerast det greie for at det skal utarbeidast detaljert støyvurdering som skildrar nødvendige tiltak for å sikre at bygningar og tilhøyrande uteareal har tilfredsstillande støytilhøve i samsvar med T-1442/12.

Når ein reguleringsplan er på offentleg ettersyn, skal nødvendig støyvurdering vere gjort, og nødvendige tiltak forankra i plankart og føresegner. Vi har **motsegn** til planen fram til nødvendige tiltak mot støy er forankra i plankart og føresegner.

Samfunnstryggleik

Det går ei høgspenline gjennom delar av planområdet. Planen har teke omsyn til denne med ei omsynssone som går 7,5 meter ut frå senter på kvar side. Dette er i følge planen gjeldande avstandskrav for ei line på 22 kV. Det blir ikkje opplyst kva krav denne avstanden tek omsyn til. Fylkesmannen er usikker på om ein avstand på 7,5 meter er tilstrekkeleg til å ta omsyn til magnetfelt rundt høgsentlina.

Strålevernforskrifta stiller krav til at all eksponering frå magnetfelt skal haldast so låg som praktisk mogleg. Stortinget gav våren 2005 sin tilslutning til regjeringa sitt forslag til kva dette vil bety for magnetfelt. Det krevjast utgreiing for nybygg ved felt over 0,4

mikrotesla (μT). Det betyr at ved nivå over dette skal det vurderast tiltak for å redusere eksponering frå magnetfelt.

Statens strålevern har ein tabell med døme på magnetfeltsnivå ved høgspenlinjer i brosjyren «*Bebyggelse nær høyspentanlegg – informasjon til kommuner og utbyggere*». Tabellen gjev døme på magnetfelt ved ulike spenningsnivå med ulik straumstyrke. For ei 22kV line, alt etter straumstyrka på lina (150A/200A), må ein vere 15 eller 18 meter radielt frå lina før magnetfeltet er nede i 0,4 μT .

Planen må avklare om omsynssona tek tilstrekkeleg omsyn til magnetfelt frå høgspenlina. Høgspenlina må sikrast med ei omsynssone som inkluderer området som er omfatta av magnetfelt over 0,4 μT . Det må knytast føresegn til omsynssona som sikrar at det ikkje kan oppførast bygg eigna for varig opphald i denne sona, jf. plan- og bygningslova § 12-6. Fram til dette er gjort har Fylkesmannen **motsegn** til planen.

Barn og unge

Det er sett av eit areal til leikeplass (LP), som i hovudsak skal nyttast til fri leik. Dette er bra. LP ligg rett ved ein veg, og må difor vere sikra mot trafikkfare. Det er også positivt at eksisterande grusplass med noko tilgrensande areal er sett av til friområde (o_F), der det ifølgje føresegnene kan opparbeidast enkle anlegg for opphald, leik og friluftsliv. Området skal nyttast for samling og felles aktivitetar.

Når det gjeld nærleikeplass for dei aller minste barna, kan vi ikkje sjå at det i plankartet er sett av areal til dette. Der det blir etablert 5 eller fleire bueiningar, skal alle bueiningane innan 50 meter ha slik nærleikeplass. Eigna areal må vere sikra i plankart. I tillegg må føresegnene sikre følgjande:

- minimum storleik på nærleikeplassen (50 m² pr bueining)
- areal smalare enn 10 m skal ikkje reknast inn i leikearealet
- leikeareal skal ikkje vere brattare enn 1:3
- gode sol og vindtilhøve
- ikkje rekne med areal sett av til køyreveg, parkering, fareområde, areal lagt med restriksjonar som hindrar barn sin frie leik
- nærleikeplassen skal vere opparbeidd med minimum sandkasse, benk og eit leikeapparat
- nærleikeplassen skal vere opparbeidd før første bustadeining blir ferdigstilt i kvar sine område

Ut frå rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planlegginga, og fylkesmannen i Møre og Romsdal si satsing på barn og unge, fremjer vi **motsegn** fram til nærleikeplass med funksjons- og rekkefølgekrav er sikra i plankart og føresegner.

Universell utforming

Råd for menneske med nedsett funksjonsevne har i innspel til planen bede om at det blir teke omsyn til stigningstilhøve på gang- og sykkelveg. Vi ser at stigningstilhøva på staden gjer det utfordrande å finne tilfredsstillande løysingar på dette, men vi legg til grunn at kommunen er merksame på problemstillinga og tilstrebar gode løysingar.

Konklusjon

Vi har motsegn til planen fram til nødvendige tiltak mot støy er sikra i kart og føresegner, omsyn til magnetfelt er sikra i føresegnene og til at nærleikeplass med funksjons- og rekkefølgekrav er sikra i plankart og føresegner.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Fagsaksbehandlar

Samfunnstryggleik: Renate Frøyen, tlf: 71 25 84 15

Kopi:

Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Fra: Camilla Storøy

Sendt: 2. november 2015 18:55

Til: Berit Sandvik Skeide; postmottak

Emne: Detaljreguleringsplan for Frøystad skule, gnr. 20, bnr. 27 mfl.

Uttale frå barnerepresentanten:

Eg synest born og unge sine interesser er godt ivaretatt i denne planen. Eg vil likevel legge inn same merknad som i forrige runde: Skogen på nedsida ev øvre skuleplan (frå gamalt av) er ofte i bruk av borna i bygda. Det er viktig at denne held fram å vere eit friområde.

Helsing Camilla Storøy, Barnerepresentanten

Frøystad Grendalag

V/Formann Vidar Hungnes

19.10.2015

6095 Bølandet

Herøy Kommune

6099, Fosnavåg

Innspill på reguleringsplan Frøystad Skole

- ∞ **Lys og tilgang til strøm:** Det må legges til rette for at eksisterende lysmaster og evt. Fremtidige blir koblet i hop med eksisterende lysmaster i byggefeltet. Tilgang til strømuttak mtp. Aktiviteter for hele Kommunen er viktig at det blir tatt hensyn til. Vi tenker da spesielt på isbanen på vinterstid som er ett fellesgode for hele regionen.
- ∞ **Vann:** Det må legges til rette for en Brann/vannkumme som kan benyttes ifbm. med isbane. Det er i dag ingen kummer i nærheten av dette området.
- ∞ **Eksisterende gangvei frå grusbanen til nedre plan:** Dreneringsrør og kummer frå banen går ned gjennom eksisterende gangvei til nedre plan samt elektrisk og lysstolper. Vi ser derfor en stor sparepakke i å beholde denne gangveien ned.
- ∞ **Arealet (skogen) mellom grusbane og skolebygget:** Vi ser det som en stor fordel at det blir en buffersone her mellom øvre plan og bygningsmassene. Vi ønsker å opprettholde området slik den er i dag til lekeplass og iht. Søknad og kart frå oss i 2013. I og med at det ikkje er lagt noen detaljplaner for nedre området burde dette enkelt kunne korrigeres på kartet, og barna trenger ikkje å salderes vekk til fordel for bebyggelse og vinning. Området er klar til bruk og trenger ingen/minimal anleggsvirksomhet begrenset til dugnad i krinsen. Ved å beholde grantre her vil også isbanen bestå mtp. sol og smelting, og området vil fremstå som en perle som blir brukt aktivt av krinsen og barnehagen i området.

∞ **Arealet sydvest for grusbane som er tiltenkt lekeplass slik Dere har foreslått det.**

Det er ett bratt terreng og vi ser ikke hvordan dette området skal kunne benyttes som lekeplass uten å bruke ca. 500.000 i sprengning og vekktransport av steinmasser. Dette området kan ikke benyttes til lekeplass slik vi ser det, men det kan brukes til klatrepark, sykkelløype/turløype/skibakke ned mot grusbane. I så fall er området klar til bruk og med kostnader begrenset til Dugnad i krinsen. Slik vi ser det så er vi samstemte her iht. Møte datert 28.10.15

∞ **Parkeringsplass nord øvre plan:** I og med at det blir ny parkeringsplass her til grusbanen/lekeplass og at parkering på nedre plan blir tatt bort til fordel for bebyggelse må Dere opparbeide dette området i samme tidspunkt som parkering på nedre plan opphører, slik at vi ikke får problemer med parkering i byggefeltet.

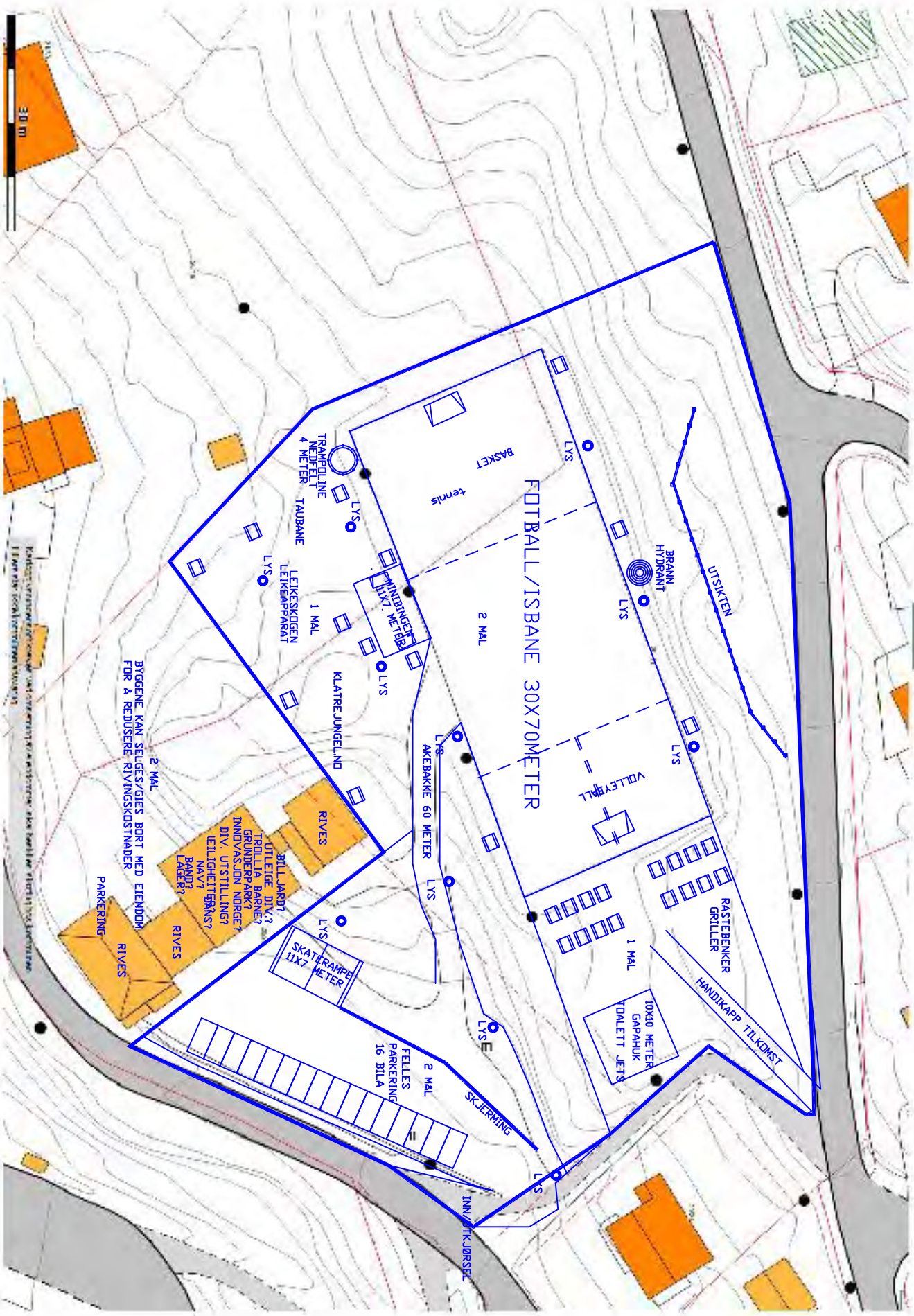
∞ **Konsentrert bebyggelse:** Frøystad Grendalag er sterkt imot å presse mange boenheter inn på ett området/ en tomt. Vi og privatpersoner har meldt fra i de tidligere år og gitt uttrykk for at det er eneboliger som er ønsket i krinsen og ikke flermannsboliger. I flere tilfeller er det eneboliger som er blitt omregulert pga. økonomisk vinning, slik vi ser det. Vi vil ha eneboliger der folk bosetter seg for å bli der i ett livsløp slik at engasjementet for krinsen blir størst mulig. Vi synes det er synd å se at økonomisk vinning tydelig er en faktor på Frøystad. Vi håper at Herøy Kommune heller kan legge til rette for eneboliger og se hele krinsen i sammenheng, også mtp. konsekvenser med infrastrukturen til og fra feltet utenfra. I feltet i dag har hver bolig minimum 2 biler. Det ser vi klart og tydelig da parkering på bedehuset, parkering mellom bedehus og skolen blir brukt sammenhengende hele året av de i flermannsboliger. Det er rett og slett ikke nok plass på tomtene til parkering i praksis, og heller ikke tilgjengelig tomt rundt huset slik det normalt er på en enmannsbolig. Til Deres informasjon så er det oppsatt følgende i byggefeltet fra før: 19 eneboliger, en 4 mannsbolig og 7 tomannsboliger. Dvs. 19 eneboliger og 18 flermannsboliger. Vi mener at denne trenden ikke kan fortsette.

- ∞ **Oppsummering:** Vi synes det er gledelig at øvre plan (bane) er forebeholdt fri lek, men vi mener at Herøy Kommunen heller må regulere området mellom grusbanen og skolen til lekeplass. Da kan vi bruke dette området til lekeplass øyeblikkelig og øvre området som Dere har forebeholdt lekeplass trenger da ikke anleggsvirksomhet (se kvoter og bratthet) og kan brukes slik den er til klatrepark/Sykkel/tursti/skibakke med enkle grep.

Når det gjelder Konsentrert bebyggelse/flermannsboliger så ber vi sterkt om at Herøy Kommune reverserer dette og legger til rette for eneboliger i krinsen. Det er i dag like mange eneboliger i byggefeltet som boenheter av 2 manns og 4 manns boliger.

Mvh.

Styret i Frøystad grendalag



Frøystad Grendalag

V/Leiar Vidar Hungnes

11.3.2013

6095 Bølandet

Herøy Kommune

6099, Fosnavåg

SØKNAD OM OVERTAKING AV UTEOMRÅDET VED FRØYSTAD SKULE

Frøystad grendelag, innbygjarane i bygdene Torvik, Frøystad, Espeseth, Skinnes og Røyra hadde årsmøte 11.03.13, med 48 frammøtte.

Vi viser til tidligare korrespondanse og informasjonsmøte i samanheng med vidare bruk av tidligare Frøystad skule og området rundt.

Krinsen står samla og gjorde samrøystes vedtak om å søkje kommunen om overtaking av uteområdet ved Frøystad skule. I samsvar med vedlagte kart, øvre området og nedre området med unntak av bygningsmasse/Areal 2 mål. (sjå vedlagt kart). Grendelaget har allereie investert i området ved å sette opp lysmaster på øvre plan i 2007, i håp om å overta dette. Vi er kjent med at andre grendelag har fått ein startsum Kr. 50.000,- i høve overtaking. Vi søkjer med dette om lik handsaming, slik at vi så fort som mogelig kan starte med å vidareutvikle området.

Vi ønskjer alle i Krinsen og kommunen hjerteleg velkomne til å bruke området, men vi meiner det vil vere en dårlig ide å ha bruksrett på området slik administrasjonen foreslår. Det vil verte vanskelig å legge ned dugnadstimar og sponsing som vi treng og området vil stå ansvarslaust som i dag, på vent og ingen som satser.

Krinsen ønskjer ikkje overtaking av byggmasse. Grunnlag for dette er at krinsen ser at bygget ikkje er stort nok eller brukarvenleg for vårt bruk. Bygget manglar kjøken som er naudsynt, og bærer preg av hærverk, slitasje og betydelige oppgraderingskostnader. Frøystad Krins har bedehuset, eit godt hus som er naturleg samlingsplass for alle i ulike samanhengar for både store og små. I dei seinare åra har det blitt gjort betydelige oppgraderingar, og kjøkkenet står no for tur. Vi samarbeider også med Bø og Sande Grendelag ved andre høve.

Det krinsen først og fremst treng er eit utandørs aktivitetsområde sentralt i bygda. Byggefeltet som står framfor ei stor utviding treng også dette som eit friareal for born, unge og eldre. Det vil gjære bygda meir samla ved ein felles plass og vil gjære det meir attraktivt for folk og busette seg her. Skuleområdet i bygda er allereie eit naturleg området for krinsen og som det er mykje leik og moro i frå før, og har vore i generasjonar. Det vil vi byggje vidare på. Området er svært godt egna til å kunne etablere fleire ulike aktivitetar på en god måte.

I vinter har isbana blitt ein suksess, Vi har hatt over 1500 besøkande og vi har klart å halde den open i 6 veker. Fleire barnehagar og skular har fått benytte seg av den trygge isen. Fleire dagar har det vore over 100 personar på isen samtidig. Det har vore grilling og sosialt samvær på sidelinja samt anna leik og moro for dei utan skeiser. Bygda har fått glød på vidare drift av denne på vinterstid, og ser då at vi treng meir en øvre området for å kunne oppretthalde dette tilbodet. Det vil være øydeleggjande å måtte dele opp øvre plan med ballbinge, leikeapparat, rastebenkar og grillar. Ein treng å lage til infrastruktur og tekniske løysingar for etablering av isdekket, lyssetting, parkeringsplasser og sanitæranlegg med dei erfaringar vi gjorde i vinter.

Vi håper verkeleg at de ser at dette er noko bygda vil, til beste for alle innbyggjarane, at de ser dugnadsviljen og ønsket om å utvikle dette området.

Årsmøtet i Frøystad Krins ber no om at denne saka vert politisk behandla i april 2013. Styret håper på ei snarleg og positiv avklaring.

Vi ønsker at dette brevet også vert sendt til Politikarane i Kommunen snarast råd.

Frøystad grendelag
V/ leiar Vidar Hungnes

Vedlegg: Kart og Kostnadsoverslag



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Fylkeshuset
6404 MOLDE

Saksnr
2013/566

Arkiv
L12

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
UTV / BSS

Dato
12.01.2016

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 20, BNR. 27 MFL. PÅ FRØYSTAD - OPPMODING OM Å TREKKJE MOTSEGN

Herøy kommune viser til brev frå fylkesmannen (FM) i Møre og Romsdal, datert 2.11.2015, der det vert reist motsegn til forslag til reguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad. Det vert også vist til telefonsamtale med dykkar Kari Bjørnøy i desember 2015.

Fylkesmannen si motsegn rettar seg mot følgjande moment i planforslaget:

- **Samfunnstryggleik**

FM meiner planen må avklare om omsynssona tek tilstrekkeleg omsyn til magnetfelt frå høgspenninga. Vidare må det knytast føresegn til omsynssona som sikrar at det ikkje kan oppførast bygg eigna for varig opphald i sona.

Kommentar: Kommunen har vore i kontakt med kraftleverandøren Mørenett AS for nærare avklaring av problemstillinga FM reiser.

Sitat frå Mørenett AS si vurdering (e-post frå Norleif Nordal, dat. 20.11.2015):

“Har gjort ei utrekning med 15 A last på linja, noko som er over max. last på linja ein kald vinterdag og då får vi resultatet som vist under. Rett under linja er det då 0,2 μ T og 7,5 meter ut frå senterlinje er verdien nede i 0,1 μ T. Gjennom- snittsverdiane gjennom eit heilt år vil ligge betydeleg under dette.”

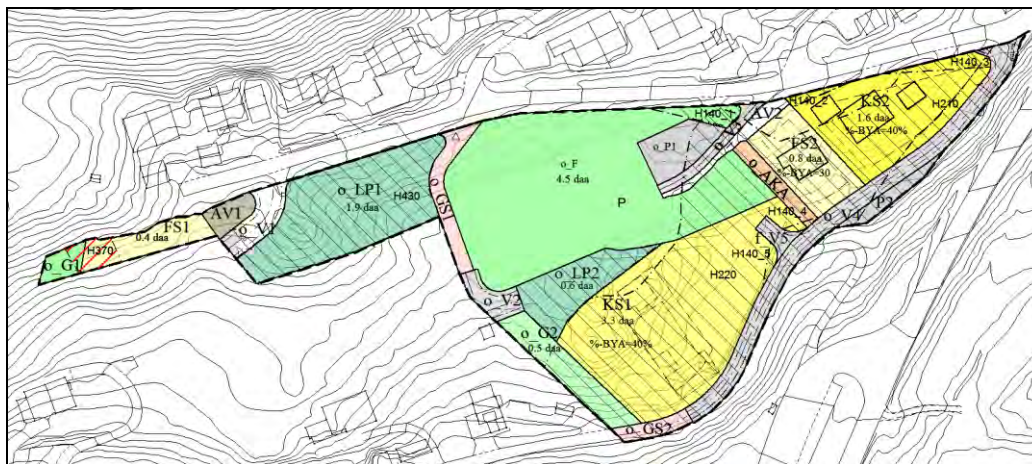
Reguleringsføresegnene sin § 11, punkt 3 får følgjande tilføyning: “Det er ikkje tillate å føre opp bygningar eller anna anlegg for varig opphald innanfor sona. Dette forbodet gjeld fram til omsynssona ikkje lenger er gjeldande, t.d. dersom høgspenninga vert lagt i jordkabel.”

Konklusjon: Etter kommunen si vurdering tek omsynssona som er vist i planforslaget tilstrekkeleg omsyn til magnetfeltet frå høgspenninga.

- **Barn og unge**

FM fremjar motsegn til planen fram til nærleikeplass med funksjons- og rekkjefølgjekrav er sikra i plankart og føresegn.

Kommentar: Kommunen har utarbeidd nytt forslag til plankart, der det er lagt til rette for nærleikeplass (o_LP2 mellom o_F (friområde) og KS1 (konsentrert småhusbebyggelse). Nærleikeplassen har ein storleik på 0.6 daa og ligg utanfor støysone. Arealet har god soltilgong og er ikkje utsett for framherskande vind.



Forslag til reguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad

Reguleringsføresegnene sin § 7, punkt 4 får følgjande tilføyning: “o_LP2 er nærleikeplass for dei minste borna. Nærleikeplassen skal vere opparbeidd med minimum sandkasse, benk og eit leikeapparat. Leikeplassen skal vere opparbeidd før først bustadeining blir ferdigstilt innanfor KS1”.

Det er også lagt inn rekkjefølgjekrav knytt til leikeplassen (jf. § 11 punkt 4), jf. §12 i rekkjefølgjekrava. Sitat: «4. *Infrastruktursone – rekkjefølgjekrav – leikeplass (H430).* Som omsynssone, H 430, er det vist krav om opparbeiding av leikeplass (o_LP1 og o_LP2), jf. § 12 i rekkjefølgjekrava».

Konklusjon: Etter kommunen si vurdering er det no lagt til rette for ein god nærleikeplass med funksjons- og rekkjefølgjekrav, som sikrar dei minste barna sine interesser innanfor området.

- **Støy**

FM slår innleiingsvis fast at delar av planområdet ligg innanfor gul støysone. Det vert vidare vist til planforslaget sitt plankart og føresegner.

FM presiserer at nødvendige støyvurderingar skal vere gjort og nødvendige tiltak skal vere forankra i plankart og føresegnar ved offentleg ettersyn. FM reiser motsegn til planen fram til nødvendige tiltak mot støy er forankra i plankart og føresegnar.

Kommentar: I samband med utarbeiding av forslag til reguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl., konkluderte kommunen, etter ei grundig vurdering med at planen ikkje gav grunnlag for ei meir detaljert støyvurdering enn den som er vist på forslag til plankart og i reguleringsføresegnene. I plankartet er det lagt inn raud og gul støysone (omsynssone) og det er knytt rekkjefølgjekrav knytt til utbygging av KS1 (jf. §§ 11 og 12).

Etter at FM reiste motsegn til planforslaget, vart Asplan Viak AS ved Alf Idar Småge i Molde engasjert til å utarbeide ei konkret støyvurdering for planen. Asplan Viak AS har kome til same konklusjon som kommunen. Det må liggje føre meir detaljerte planar for utnytting av KS1, før ein kan utarbeide ei god støyvurdering for området.

Konklusjon: Etter kommunen og Asplan Viak AS si vurdering, må det liggje føre detaljerte planar for utnytting av KS1 før det kan gjerast konkrete vurderingar knytt til støy. Pr. i dag ligg det ikkje føre konkrete planar for skuletomta. Kommunen ønskjer å selje tomte ferdig regulert til utbyggar.

Det ligg klare føringar i reguleringsføresegnene, som etter kommunen si vurdering ivaretek problemstillinga knytt til støy.

Oppmoding

Med bakgrunn i ovannemnde informasjon og argumentasjon, oppmodar Herøy kommune fylkesmannen til å trekkje motsegnene mot detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad.

Ta gjerne kontakt med sakshandsamar på telefon dersom de har behov for meir informasjon eller ønskjer å drøfte problemstillingar knytt til saka.

Med helsing

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Berit Sandvik Skeide
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk signert og er utan signatur

Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

		HERØY KOMMUNE	
		RÅDMANNEN	
Reg.nr.	2013/566	Saksbeh.	BSS
21 JAN. 2016			
Ark.kode P			
Ark.kode S			
J.nr.		Dnk.nr.	
Kassasjon			

Herøy kommune**Detaljregulering - reguleringsplan gnr20 bnr27 m.fl på Frøystad
Oppmoding om å trekke motsegna til planen**

Fylkesmannen fremja i si fråsegn til offentleg ettersyn 02.11.2015 motsegn mot reguleringsplan for gnr 20 bnr 27 m.fl på Frøystad.

Vi har mottatt brev av 12.01.2016, der kommunen kjem med nærare opplysningar og gjer greie for endringar i plankart og føresegner.

Når det gjeld motsegn med høve til magnetfelt og leikeareal, kan fylkesmannen trekke motsegna.

Når det gjeld støyproblematikken, ønskjer kommunen å utsetje utarbeiding av ei støyvurdering til det ligg føre meir detaljerte planar for utnytting av KS1. I føresegnene § 11 punkt 2, blir det stilt krav til utarbeiding av detaljert støyvurdering som skildrar nødvendige tiltak for å sikre at bygningar med tilhøyrande uteareal har tilfredsstillande støytilhøve i samsvar med T-1442/12, og det blir vist til rekkefølgjekrav i § 12 som stiller krav om at støytiltak skal ferdigstillast samstundes med bygning.

Etter fylkesmannens syn er det ikkje høve til å utsetje støyvurderinga slik som kommunen ønskjer. Nødvendig støyrapport skal ligge føre når planen er til offentleg ettersyn, og av denne skal det visast kva som er nødvendige støyreducerande tiltak. Dette framgår av punkt 3.1 i T-1442/12: «så tidlig som mulig i planprosessen, skal det foretas en støyfaglig utredning der støynivåene tallfestes i tabell og/eller i beregningspunkter i kart for representative høyder, som ved fasader og uteoppholdsareal.» Det må i det minste ligge føre ein forenkla støyrapport som viser støy ved 1,5 og 4 meters høgd, og som angir kva tiltak som skal til for å gi tilfredsstillande støytilhøve ved desse høgdene. Vi viser også til Statens Vegvesen si uttale av 14.09.2015, der dei rår til at det blir utarbeidd ei støyfagleg utgreiing for å få avklara om det eigentleg ligg særleg til rette for plassering og oppføring av bustader innanfor varsla støysoner.

Konklusjon

Vi kan trekke motsegna for det som gjeld magnetfelt og leikeplass, men opprettheld motsegn på støy inntil nødvendig støyrapport ligg føre.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
Fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Fagsaksbehandlar

Samfunnstryggleik: Renate Frøyen, tlf. 71 25 84 15

Kopi:

Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde
Statens vegvesen, Region midt

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



Herøy Kommune

Reguleringsplan gnr20 bnr 27 på Frøystad - Støyutredning

Utgave: 1

Dato: 09.02.2016

DOKUMENTINFORMASJON

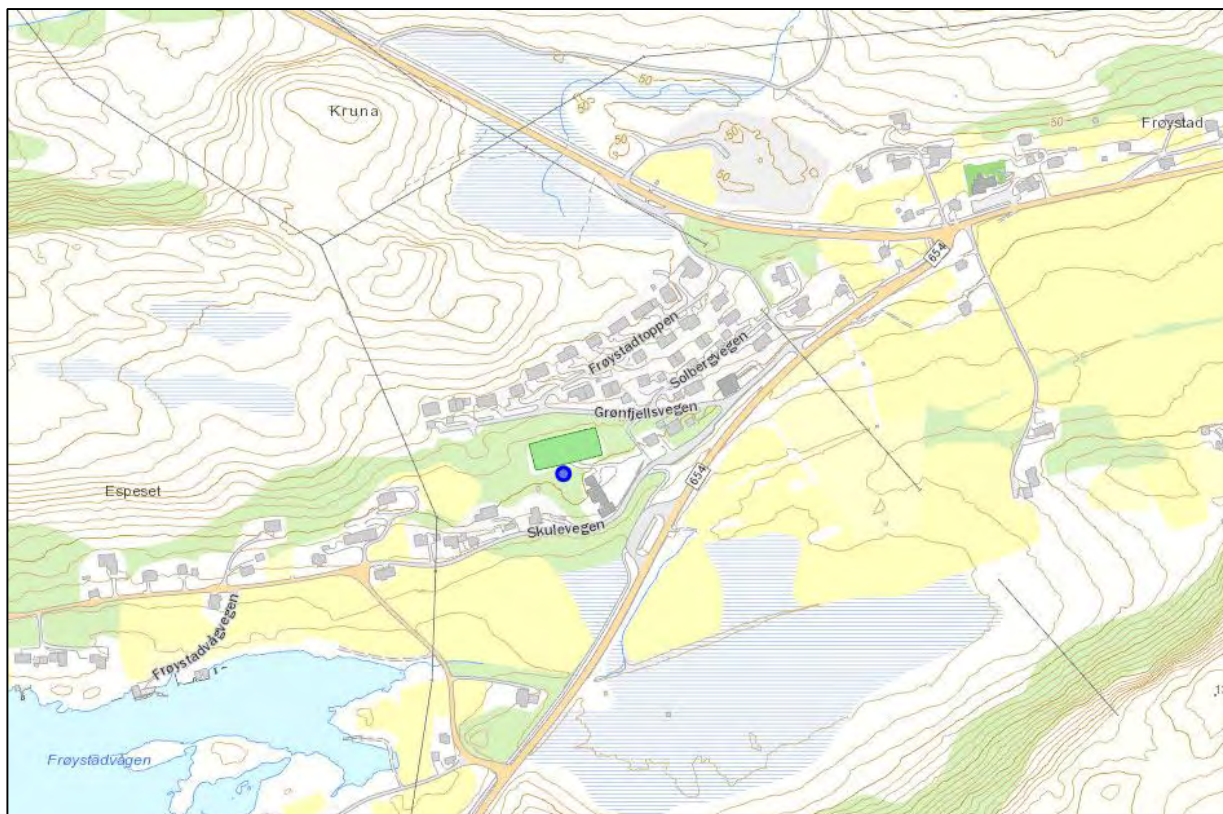
Oppdragsgiver:	Herøy Kommune
Rapporttittel:	Reguleringsplan gnr20 bnr 27 på Frøystad - Støyutredning
Utgave/dato:	1/
Filnavn:	Reguleringsplan gnr20 bnr 27 på Frøystad - Støyutredning.docx
Arkiv ID	
Oppdrag:	605105-01–Regplan Gnr 20 bnr 27 m.fl på Frøystad Støyutredning
Oppdragsleder:	Alf Idar Småge
Avdeling:	Samferdsel infrastruktur Molde
Fag	Støy
Skrevet av:	Alf Idar Småge
Kvalitetskontroll:	Ann Kristin Sæther
Asplan Viak AS	www.asplanviak.no

INNHALDSFORTEGNELSE

1	Innledning.....	3
2	Regelverk.....	6
2.1	Retningslinje T-1442/2012.....	6
2.2	NS 8175:2012	7
2.3	Planbestemmelser.....	8
3	Forutsetninger og metode	8
3.1	Generelt	8
3.2	Trafikktall og spesielle forutsetninger.....	10
4	Resultater.....	11
4.1	Utendørs støy.....	11
5	Anbefaling	12
	VEDLEGG A: VANLIGE STØYUTTRYKK OG BETEGNELSE	13
	VEDLEGG B: TEGNING TX001 STØYSONEKART I HØYDE 1,5M OVER TERRENG	
	VEDLEGG C: TEGNING TX002 STØYSONEKART I HØYDE 4M OVER TERRENG	

1 INNLEDNING

Herøy kommune har utarbeidet forslag til reguleringsplan for boliger på gnr 20 bnr 27 på Frøystad i Herøy kommune. Som del av dette arbeidet inngår å dokumentere støyforholdene, der Fv654 er støykilden. Asplan.Viak AS er engasjert av kommunen for å lage støyutredning. Planområdets beliggenhet er vist med blå markør på Figur 1 nedenfor.



Figur 1 Planområdets beliggenhet vist med blå sirkel

I kommuneplanen er området som nå er under regulering avsatt til utbygging, men med krav om reguleringsplan (RP på kartet) før utbygging. Utsnitt fra kommuneplanen er vist i Figur 2.



Figur 2 Utsnitt fra kommuneplanen på Frøystad. RP er krav om reguleringsplan før utbygging.

Reguleringsforslaget er vist i Figur 3 nedenfor. Eksisterende skolebygg skal rives og arealet tilrettelegges for boligformål. I tillegg omfatter reguleringsplanen to eksisterende boliger. Byggeområdet ligger høyere enn vegen, som i kombinasjon med topografien vanskeliggjør effektiv skjerming.



Figur 3 Forslag til reguleringsplan

2 REGELVERK

2.1 Retningslinje T-1442/2012

Gjeldende støyregelverk er Klima- og Miljødepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2012, heretter kalt T-1442.

Med første utgave av denne retningslinjen ble betegnelsen L_{DEN} innført. L_{DEN} er A-veiet ekvivalent støynivå for dag-kveld-natt (day-evening-night) med 5 dB / 10 dB ekstra tillegg på kveld / natt. Tidspunktene for periodene dag, kveld og natt er slik:

Dag: kl. 07 - 19, kveld: kl. 19 - 23 og natt: kl. 23 - 07.

L_{DEN} er nærmere definert i EUs rammedirektiv for støy og periodeinndelingene er i tråd med disse anbefalingene. L_{DEN} -nivået skal i kartlegging etter EU-direktivet beregnes som årsmiddelverdi, det vil si som gjennomsnittlig støybelastning over et år. Også i retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging er årsmiddelverdier lagt til grunn.

Det bemerkes at T-1442 kun omhandler krav som er relevante for det man kaller støyfølsom bebyggelse. Boliger, pleie- og sykehjem, sykehus, skoler og barnehager omfattes av begrepet støyfølsom bebyggelse. Kontorer og næringsbygg omfattes ikke av disse kravene.

Etter EU-direktivets bestemmelse skal L_{DEN} beregnes som fritteltverdier ved en mottakerhøyde på 4 meter over terreng og kravet skal være tilfredsstillt både ved fasade og på en normal uteplass. Man skal imidlertid ta praktiske hensyn til den situasjonen man har når beregningshøyden fastsettes. For uteplasser bruker man ofte å beregne støykotecart i 1,5 meter høyde over bakken, i tillegg til 4 meters høyde, for å gi et mer reelt inntrykk av støybelastningen der folk oppholder seg. T-1442 angir to støysoner, gul og rød sone, hvor det gjelder særlige retningslinjer for arealbruken. Kort oppsummert er retningslinjene slik: (Se T-1442 for detaljer)

- Rød sone, nærmest støykilden, angir et område som ikke er egnet til støyfølsomme bruksformål og etablering av ny støyfølsom bebyggelse skal unngås.
- Gul sone er en vurderingssone hvor støyfølsom bebyggelse kan oppføres, dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.

Kriterier for soneinndeling er gitt i Tabell 2-1. Når minst ett av kriteriene for den aktuelle støysonen er oppfylt, faller arealet innenfor sonen.

For øvrige områder (hvit sone i T-1442), vil det normalt ikke være behov for å ta spesielt hensyn til støy fra vegtrafikk, bane eller industri i byggesaker og det kreves normalt ikke særlige tiltak for å tilfredsstille lydkrav i teknisk forskrift.

2.1.1 Vegtrafikkstøy

Tabell 2-1: Kriterier for soneinndeling av vegtrafikkstøy.

	Ekvivalentnivå (år)	Maksimalnivå i nattperioden (kl. 23 - 07)
Gul sone vegtrafikk	L_{DEN} 55 dB	L_{5AF} 70 dB
Rød sone vegtrafikk	L_{DEN} 65 dB	L_{5AF} 85 dB

Krav til maksimalt støynivå i nattperioden gjelder der det er mer enn 10 hendelser per natt og vil i hovedsak kun være dimensjonerende ved svært høye andeler av tungtrafikk eller ved høye andeler tungtrafikk i kombinasjon med lav ÅDT, evt. der bebyggelse ligger svært nær veg.

2.1.2 Generelt

Retningslinje T-1442/2012 er gjeldende ved planlegging av støyende virksomhet inntil eksisterende støyømfintlig bebyggelse eller ved planlegging av støyømfintlig bebyggelse ved eksisterende støykilder, som i dette tilfelle er Fv 60.

Utdrag fra T-1442: *"Ved etablering av nye bygninger med støyfølsomt bruksformål i gul sone, skal kommunen kreve en støyfaglig utredning som synliggjør støynivåer ved ulike fasader på de aktuelle bygningene og på uteoppholdsareal. Utredningen skal foreligge samtidig med planforslag i plansaker eller ved søknad om rammetillatelse i byggesaker.*

Utredningen bør belyse innendørs og utendørs støynivåer ved alternative løsninger for plassering av bebyggelse, og aktuelle avbøtende tiltak. Det skal legges vekt på at alle boenheter får en stille side, og tilgang til egnet uteoppholdsareal med tilfredsstillende støyforhold."

Dette har konsekvenser for bl.a. planløsninger for boenheter og plassering av uteoppholdsareal. Planløsning må være kjent allerede på reguleringsplannivå for at ev. avbøtende tiltak mot overskridelser av innendørs støynivåer i støyfølsomme rom skal kunne beregnes. Likeledes skal man kunne dokumentere at hver boenhet har en stille side og en privat uteplass med tilfredsstillende støyforhold. Iht. tabell 3 i T-1442, så skal minst ett åpningsbart vindu på hvert oppholds- og soverom ligge på stille side.

Dersom retningslinjens anbefalinger kan tilfredsstilles gjennom avbøtende tiltak som ikke er uforholdsmessig kostbare, bør ikke avvik fra anbefalte grenseverdier aksepteres. I forhold til etablering av ny støyfølsom bebyggelse bør ikke høye kostnader ved å tilfredsstille retningslinjens anbefalinger *alene* aksepteres som begrunnelse for avvik. Avvik bør først aksepteres dersom både uforholdsmessig høye kostnader for avbøtende tiltak og hensynet til samordnet areal- og transportplanlegging, eller eventuelt andre tungtveiende interesser, etter en helhetsvurdering tilsier at avvik bør aksepteres. Slike interesser kan f.eks. være estetikk, kulturminner og kulturmiljø. I vurderingen av hvor vidt avvik fra anbefalingene skal tillates, bør et eller flere av kriteriene for avvik i T-1442 kapittel 3.2.1 være oppfylt.

2.2 NS 8175:2012

Krav til innendørs lydtryknivå fra utendørs lydkilder er gitt av teknisk forskrift til Plan- og Bygningsloven og NS 8175:2012 "Lydforhold i bygninger – Lydklasser for ulike bygningstyper". Kravene for boliger er gjengitt i Tabell 2-2 nedenfor og skal dokumenteres oppfylt for eksisterende boliger med støy over grenseverdi for gul støysone.

Tabell 2-2: Utdrag av NS 8175, tabell 4 - lydklasser for boliger. Innendørs lydnivå fra utendørs kilder. Klasse C er minstekrav.

Type brukerområde	Målestørrelse	Klasse C
I oppholds- og soverom fra utendørs lydkilder	$L_{p,A,24h}$ (dB)	30
I soverom fra utendørs lydkilder	$L_{p,AF,max}$ (dB) Natt, kl. 23 – 07	45

2.3 Planbestemmelser

Kommuneplanen har følgende formulering om hvordan støy skal behandles:

I samband med utarbeiding av reguleringsplanar og søknadspåkravende tiltak som grensar mot industriområde med støyende verksemder, fylkesvegar, riksvegar og andre støykilder, skal støyforhold vurderast.

Reguleringsbestemmelsene i forlag til reguleringsplan omtaler støy i fellesbestemmelsen på følgende måte:

Som del av søknad om byggjetiltak innan KS1, skal det utarbeidast ei detaljert støyvurdering som skildrar nødvendige tiltak for å sikre at bygningar med tilhøyrande uteareal har tilfredsstillande støytilhøve i samsvar med T-1442/12. Støytiltak skal visast på situasjonsplan og ferdigstillast samtidig med ferdigstilling av bygningane på området.

3 FORUTSETNINGER OG METODE

3.1 Generelt

Støy er beregnet ved hjelp av programmet Novapoint 19.35 basert på Nordisk metode for beregning av vegtrafikkstøy. Metoden gir typisk en usikkerhet på +/- 2 dB.

Alle beregnede støyverdier presentert i denne rapporten er beregnet som frittfeltverdier, dvs. uten fasaderefleksjon. Dette må tas hensyn til ved detaljert beregning av innendørs støyinnivå.

Det er beregnet støykoter for gul og rød støysoner i 4 meter og 1,5 meter høyde over terreng. Beregningshøyden 4 meter over terreng er påkrevd i T-1442 (Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging) og er typisk for en lav 2. etasje. Beregningsnivået 4 meter over mark påvirkes ofte lite av terrengets typiske støyskjerming og påvirkes også i mindre grad av eventuelle støyskjermende elementer langs de aktuelle støykildene. Støykoter ved 4 meter beregningshøyde avgrensar det man kaller støysoner. Beregninger utført i 1,5 meter høyde over terreng er mer representative for støy på uteplasser på bakkeplan og foran en lav 1. etasje. Antydningssvis vil støyinnivået i 1,5 meter beregningshøyde ofte være ca. 1-3 dB lavere enn ved 4 meter beregningshøyde, men dette vil avhenge mye av terrenget, lokale skjærmer og gjerder m.m.

Støykoter er linjer trukket opp og interpolert mellom et endelig antall beregningspunkter satt i et rutenett. Støykoter er derfor generelt noe mer unøyaktige enn beregninger gjort i enkeltpunkter.

På Figur 4 vises sammenhengen mellom trafikkvekst og støyinnivåøkning. Som det fremgår av figuren skal det være en betydelig endring eller avvik i trafikkmengde, og/eller i fordelingen av antall biler i døgnperiodene, før dette gir seg utslag i en merkbar endring av støyinnivået. Eksempelvis vil et avvik mellom faktisk og simulert vegtrafikk på 20 % gi en forskjell i støyinnivå (L_{DEN}) på < 0,8 dB. Dobbelt så stor trafikk gir 3 dB økning av støyinnivå.



Figur 4 Sammenheng mellom trafikkvekst i % og økningen i støynivå i dB.

For å forstå betydningen av forskjell i støynivå og hvordan dette oppfattes er det viktig å vite at verdier for støynivå er forholdstall og at desibelskalaen er logaritmisk. Dette innebærer at et økt støynivå med 10 dB krever en tidobling i lydenergi.

En dobling av lydenergien (3 dB økt støynivå) vil være merkbart, men det må en tidobling av lydenergien (10 dB økt støynivå) til for at støynivået skal oppfattes som dobbelt så høyt. Det samme gjelder for reduksjon av støynivå, det kreves en reduksjon på 2-3 dB for å utgjøre en merkbart forskjell av oppfattet støynivå. Se Tabell 3-1 nedenfor for oversikt.

Tabell 3-1: Oversikt over menneskelig reaksjon på økt støynivå.

Økning av støynivå	Reaksjon
1 dB	Knapt merkbart
2 – 3 dB	Merkbart
4 – 5 dB	Godt merkbart
5 – 6 dB	Vesentlig endring
8 – 10 dB	Dobbelt så høyt

3.2 Trafikktall og spesielle forutsetninger

3.2.1 Vegtrafikk

Støykilden er i dette tilfelle Fv 654. Fylkesveg 16 Torvikvegen og andre lokalveger gir ikke bidrag til totalnivået for det planlagte boligområdet. Underlagsdata for vegtrafikk er hentet fra NVDB¹ og er vist i Tabell 3-2. For støyberegningene er disse tallene framskrevet til år 2036 basert på prognoser for trafikkframskrivning fra NTP². Dette er i tråd med Klima- og Miljødepartementets krav i T-1442 om at støyberegninger skal utføres for en trafikkmengde framskrevet 10-20 år fram i tid. Det henvises til **Feil! Fant ikke referanseilden.** og Tabell 3-1 for hvilken innvirkning dette har på resultatene.

Tabell 3-2: Underlagsdata for vegtrafikk.

Støykilde	Dagens situasjon 2014			Framscrevet situasjon 2036		
	ÅDT Kjt/døgn	TA* %	Fartsgrense Km/h	ÅDT Kjt/døgn	TA* %	Fartsgrense Km/h
Fv654 sør for Frøystadkrysset	3900	8	80	4600	10	80
Fv654 nord for Frøystadkrysset	3900	8	60	4550	10	60

*TA er tungtrafikkandel, angitt i prosent av ÅDT.

Tabell 3-3 viser prosentvis fordeling av trafikken gjennom døgnet for veger i gruppe 1, gruppe 2 og gruppe 3. Fordelingen er hentet fra M-128/2014 og gruppe 1 er vurdert som representativ for vegen.

Tabell 3-3: Døgnfordeling av vegtrafikk.

Periode	Gruppe 1	Gruppe 2	Gruppe 3
Dag (kl. 07 – 19)	75 %	84 %	58 %
Kveld (kl. 19 – 23)	15 %	10 %	22 %
Natt (kl. 23 – 07)	10 %	6 %	20 %

¹ Nasjonal vegdatabank

² Nasjonal transportplan

4 RESULTATER

4.1 Utendørs støy

Figur 5 viser støysituasjonen i planområdet i høyde 4m over terrenget uten skjermingstiltak. Støynivået ligger i intervallet 55 – 65 dBA i store deler av det aktuelle utbyggingsområdet.

Eksisterende boliger som inngår i reguleringsplanen har også høye støyverdier Dette utløser ikke tiltak mot støy, men nevnes fordi boligene ligger innenfor plangrensa.



Figur 5 Støysonekart i høyde 4m over terreng uten støyskjerming



Figur 6 Støysonekart i høyde 1,5m over terreng uten støyskjerming

Figur 6 viser støyutbredelsen 1,5 meter over terrenget. Store deler av utbyggingsområdet har støy over 55 dBA også i denne høyden.

Vi har også undersøkt effekten av mulige skjermingstiltak, men det er vanskelig å finne gode løsninger pga terrengmessige forhold. Det har også liten hensikt å beskrive dette i detalj så lenge det ikke er kjent hvordan framtidig bygningsmasse skal plasseres og utformes. Bl.a. vil graden av terrengbearbeiding ha stor betydning for den lokale støyutbredelsen.

Støysonekart med tegnforklaring ligger som vedlegg til rapporten.

5 ANBEFALING

Vår anbefaling er at støyberegningene som er utført nå blir en del av grunnlaget for detaljert planlegging og prosjektering av boliger og utearealer. Framtidig bebyggelse bør planlegges slik at den bidrar til å skjerme uteoppholdsarealer der det er mulig, og det bør så langt råd unngås å legge rom med støyfølsom bruk til de mest utsatte fasadene. I fasen med detaljplanlegging bør det gjøres nye støyberegninger undervegs som dokumenterer den konkrete situasjonen, slik det er satt krav om i reguleringsbestemmelsen gjengitt i avsnitt 2.3.

VEDLEGG A: VANLIGE STØYUTTRYKK OG BETEGNELSER

Begrep	Benevning	Forklaring
A-veid lydtrykknivå	dBA	Lydtrykknivå (lydens styrke) målt eller vurdert med veiekurve A (L_A , angitt i dBA). Lydnivå er den korrekte betegnelsen for alle dBA-verdier, men i daglig språk brukes ofte støynivå.
A-veiet, ekvivalent støynivå for dag-kveld-natt	L_{DEN}	A-veid ekvivalent støynivå for dag-kveld-natt (day-evening-night) med 10 dB / 5 dB ekstra tillegg på natt / kveld. Tidspunktene for de ulike periodene er dag: 07-19, kveld: 19-23 og natt: 23-07
A-veide nivå som overskrides 5 % av tiden, Fast	L_{5AF}	L_{5AF} er det A-veide nivå målt med tidskonstant "Fast" på 125 ms som overskrides av 5 % av hendelsene i løpet av en nærmere angitt periode, dvs. et statistisk maksimalnivå i forhold til antall hendelser
Desibel	dB	Angir logaritmisk forhold mellom to verdier. Desibel brukes på to måter: 1) For å angi forholdet mellom to størrelser 2) For å angi absoluttstørrelse ved at man angir forholdet til en referanseverdi.
Ekvivalent lydnivå	$L_{ekv,T}$ $L_{A,ekv,T}$	Gjennomsnittlig (energimidlet) lydnivå over et angitt tidsintervall, f.eks. 1 minutt, 30 minutter, 1 time, 8 timer eller 24 timer. Noen ganger markeres at det er A veid verdi ved en A foran ekv. Normalt er det underforstått.
Fritt felt		Lydtutbredelse uten refleksjon fra vertikale flater (dvs. nærliggende bygninger eller egen fasade). En mottaker i lydfeltet mottar lyd bare i en direkte retning i fra lydkilden. Vi snakker ofte om "fritt felt" i motsetning til lyd tett ved bygningsfasade der refleksjoner fra fasaden bidrar til å øke lydnivået
Lydnivå	L	Lydtrykknivå (lydens styrke) målt eller beregnet i desibel.
Maksimalt lydnivå	L_{maks}	Beskrivelse av høyeste lydtrykknivå for en ikke- konstant lyd. L_{maks} er svært følsomt for hvordan maksimalverdien defineres. (tidskonstant som skal brukes, hvilke topper som skal inkluderes). For å ha entydige forhold brukes faste definisjoner, f.eks. nivået som overskrides 1 % av tiden Beregningsmetoden for vegtrafikkstøy (1996) har definert L_{maks} til det nivået som overskrides en viss prosent av tiden. Her er 5 % som anbefalt verdi.
Støy		Uønsket lyd. Lyd som har negativ virkning på menneskets velvære og lyd som forstyrrer eller hindrer ønsket informasjon eller søvn
Støynivå		Populært fellesuttrykk for ulike beskrivelser av lydnivå (som ekvivalent - og maksimalt lydnivå) når lyden er uønsket.
Veiekurve – A	A	Standardisert kurve (IEC 60651) som etterlikner ørets følsomhet for ulike frekvenser ved lavere og midlere lydtrykknivå. Brukes ved de fleste vurderinger av støy. A-kurven framhever frekvensområdet 2000 - 4000 Hz
Veiekurve – C	C	Standardisert kurve (IEC 60651) som etterlikner ørets følsomhet ved høye nivåer. C-kurven har bare en svak demping av de aller laveste og høyeste frekvenser. Benyttes en del i NS 8175, bygningsakustikk.
ÅDT		ÅDT (Årsdøgntrafikk) er i prinsippet summen av antall kjøretøy som passerer et punkt på en veistrekning i året dividert på årets dager. Antall tunge kjøretøy settes som en andel i prosent.



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksnr
2013/566

Arkiv
L12

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
UTV / BSS

Dato
15.02.2016

OPPMODING OM Å TREKKE MOTSEGN - FORSLAG TIL DETALJREGULERINGSPLAN FOR GNR. 20, BNR. 21 MFL. PÅ FRØYSTAD

Herøy kommune viser til brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 18.1.2016. I brevet informerte fylkesmannen om at han trekkjer motsegna knytt til magnetfelt og leikeplass i forslag til detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 21 mfl. på Frøystad. Fylkesmannen opprettheld motsegn knytt til støy, med bakgrunn i manglande vurdering. Fylkesmannen meiner nødvendig støyrapport skal liggje føre når planen er til offentleg ettersyn.

Sitat frå uttalen til Fylkesmannen: «*Det må i det minste ligge føre ein forenkla støyrapport som viser støy ved 1,5 og 4 meters høgd, og som angir kva tiltak som skal til for å gi tilfredsstillande støytilhøve ved desse høgdene.*»

Asplan Viak AS har på oppdrag av Herøy kommune utarbeidd forenkla støyutgreiing med tilhøyrande kart som viser støysoner ved 1,5 og 4,0 meters høgd. Asplan Viak AS rår til at støyutrekningane som er utført blir ein del av grunnlaget for meir detaljert planlegging og prosjektering av bustader og uteareal. Framtidig bebyggelse bør planleggjast slik at den bidreg til å skjerme uteopphaldsareal der det er mogleg, og ein bør så langt det råd unngå å leggje rom med støyfølsom bruk til dei mest utsette fasadane.

Det er i forslag til reviderte reguleringsføresegner, vist til støyutgreiinga frå Asplan Viak AS. Utgreiinga skal leggjast til grunn ved vidare planlegging i området.

Herøy kommune ber med dette Fylkesmannen å trekkje motsegna til detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 21 mfl. på Frøystad. Det vert vist til vedlegg nedanfor.

Med helsing

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Berit Sandvik Skeide
Sakshandsamar

Vedlegg:

1. Støyutredning utarbeidd av Asplan Viak, datert 9.2.2016.
2. Kart som viser støysoner 1,5 meter over terreng, datert 24.11.2015.
3. Kart som viser støysoner 4,0 meter over terreng, datert 24.11.2015.
4. Forslag til reviderte reguleringsføresegner, sist datert 15.2.2016.

Sakshandsamar HK



Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2013/566	Saksbeh.
22 FEB. 2015	
Ark kode P	
Ark kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

Ad. oppmoding om å trekke motsegn

Herøy kommune

Forslag til detaljreguleringsplan for gnr 20 bnr 21 mfl. på Frøystad

Fylkesmannen opprettheldt i brev av 18.01.2016 si motsegn mot reguleringsplan på den gamle skuletomta på Frøystad. I brevet blei det stilt krav om at det må ligge føre støyrapport som viser støy ved 1,5 og 4 meters høgd, og som angir kva tiltak som skal til for å gi tilfredsstillande støytilhøve ved desse høgdene.

Fylkesmannen mottok brev frå Herøy kommune av 15.02.2016, med vedlagt støyrapport utarbeidd av Asplan Viak AS. Støyrapporten viser at ved 4 meter over terreng ligg så og seie heile KS 1 i gul støysone, og ved 1,5 meter over terreng ligg store deler av KS 1 i gul støysone. Dette viser at planområdet er krevjande med omsyn til støy, og det er difor Fylkesmannen krev at plankart og føresegnar tydeleg viser korleis støykrava skal innfriast.

Støyrapporten rår til at støyberekningane som er utført blir ein del av grunnlaget for byggesaka vidare, og viser til at framtidig bebyggelse bør planleggast slik at den bidrar til å skjerme uteoppfallsareal der det er mogleg, og at ein så langt råd bør unngå å legge rom med støyfølsam bruk til dei mest utsette fasadane. Vidare rår det til at det i fasen med detaljplanlegging bør gjerast nye støyberekningar som dokumenterer den konkrete situasjonen. Føresegnene tar opp i seg desse tilrådingane, slik at det der visast til at detaljert støyvurdering som skildrar nødvendige tiltak skal utarbeidast, krava fastsett i T-1442/12 skal overhaldast og at støytiltak skal ferdigstillast samstundes med bygning. Slik støyrapporten ligg føre gjer den ikkje klårt greie for kva støytiltak som må ligge føre.

Det må gå fram av støyrapporten at støytiltaka innfrir grenseverdiane, som er Lden 55 dB for støyfølsam bebyggelse. Etter Fylkesmannen sitt syn kan ein ikkje, slik Herøy kommune ønskjer, utsetje støyavklåringa til bygningssaka. Plankart og føresegnar skal vise kva tiltak som skal til for at støytilhøva blir tilfredsstillande. Dersom det krevst støyskjerming/voll, skal dette visast i plankart og utforming gå fram av føresegnene, og dersom det er bygningane i seg sjølv som skal ha støydempande verknad, må desse plasserast i plankartet. Poenget er at ein reguleringsplan ikkje kan godkjennast før det er dokumentert korleis tilfredsstillande støytilhøve skal oppfyllast.

Med dette opprettheld fylkesmannen si motsegn når det gjeld støy.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Kopi:

Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	MOLDE

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Herøy kommune viser til tidlegare kommunikasjon med fylkesmannen vedrørende forslag til detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 27 mfl. på Frøystad.

Som de kjenner til, har fylkesmannen reist motsegn til reguleringsplanforslag, med bakgrunn i manglande støyavklaring. Etter ei grundig vurdering, har administrasjonen kome fram til at ein vil legge skuletomta ut til friområde og parkeringsplass.

Vedlagt følgjer "nytt" forslag til detaljreguleringsplan for gnr. 20, bnr. 21 mfl. med tilhøyrande reguleringsføresegner.

Herøy kommune ber fylkesmannen trekkje tidlegare motsegn knytt til reguleringsplanen.

Ber om rask tilbakemelding.

Vedlegg:

- Forslag til nytt reguleringsplankart, 30.3.2016.
- Forslag til reguleringsføresegner, datert 30.3.2016.

Helsing

BERIT SANDVIK SKEIDE

Planleggar/landskapsarkitekt

70 08 13 00 / 70 08 13 82



Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr.	Saksbeh.
- 5 APR. 2016	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

Herøy kommune
Nytt forslag til reguleringsplan
Reguleringsplan gnr20 bnr27 m.fl på Frøystad – trekking av motsegn

Vi viser til brev av 30.03.2016 frå Herøy kommune, der kommunen ber Fylkesmannen om å trekke si motsegn mot reguleringsplan på Frøystad. Motsegna hadde grunnlag i manglande støyavklåring. Planen er no vesentleg endra, der tidlegare område for bustader er erstatta med friområde og parkeringsplass. Fylkesmannen kan med dette difor trekke si motsegn.

Vi har elles ingen merknader til planframlegget.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Kopi:

Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	MOLDE

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Rådmannen

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OJK	Arkivsaknr:	2015/525
		Arkiv:	124

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
11/16	Arbeidsmiljøutvalet	13.04.2016
69/16	Formannskapet	19.04.2016
	Kommunestyret	28.04.2016

PLAN FOR REDUKSJON I DRIFTSUTGIFTER/NEDBEMANNING.

Møtebehandling:

Rådmann Olaus-Jon Kopperstad orienterte.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteke.

Tilråding i Arbeidsmiljøutvalet - 13.04.2016

Kommunestyret sluttar seg til planen for reduksjon av driftsutgifter/nedbemanning slik han går fram av saksutgreiinga.

Tilråding:

Kommunestyret sluttar seg til planen for reduksjon av driftsutgifter/nedbemanning slik han går fram av saksutgreiinga.

Særutskrift:

- Rådmannen si leiargruppe
- Hovudtillitsvalde

Saksopplysningar:

I samband med budsjett 2016 viste det seg at framskrivne driftsutgifter var 7,0 mill. kr høgare enn driftsinntektene. Dette betyr at det ikkje var økonomisk dekning for planlagd drift (oppretta stillingsheimlar m.m.). For å balansere inntekter og utgifter, måtte det gjerast ein rammereduksjon i driftsutgiftene.

Utgangspunktet bør vere at framskrivne driftsutgifter er lavare enn inntektene. Driftsnivået bør difor reduserast med minimum 7,0 mill. kr. Dersom det skal vere rom for investeringar, må driftsutgiftene reduserast ytterlegare.

I K-sak 192/15 vart det gjort slikt vedtak i pkt 9:

«Kommunestyret ber om at stillingar vert haldne vakante så lenge det er forsvarleg. Kommunestyret ber vidare om at rådmannen i samarbeid med administrasjonen og dei tillitsvalde legg fram ein plan for reduksjon av lønsutgiftene/nedbemanning innan 01.03.2016.»

Eg tek med frå side 18 i saksutgreiinga:

*«**Driftsutgiftene** er barberte ned til eit minimum. Det ser ut til å vere lite å hente dersom ein ikkje går på lønsutgiftene. Kommunen ser ut til å ha ei for høg bemanning i forhold til inntektene, og det ser ikkje ut som det er mogleg å få balanse mellom utgifter og inntekter utan at det vert gjennomført ein **reduksjon i lønsutgiftene/ nedbemanning**. Ei slik nedbemanning bør i hovudsak skje ved naturleg avgang.»*

Det er gjort ein gjennomgang i organisasjonen og eg har fått slik tilbakemelding:

Kultur

4041 Kulturhus og idrettshall:

For 2016 skal EIG investere i skalsikring på kulturhuset, og arbeidet med å definere sonene for dette har så vidt starta. Når dette er på plass vil vi kunne redusere stillingsheimlane for tilsynsvaktene frå 134 % til 100 %.

Forventa innsparing tilsvarande 34 % stillingsheimel.

Eigedom

Innsparingspotensiale omsorgssentera:

På omsorgssentera våre har vi oftare reinhald enn omliggande kommunar. Når vi skal opne nye omsorgsbustader med base for heimeteneste så vert det mogleg å endre på frekvensane / stillingane utan å seie opp nokon.

Omliggande kommunar har reinhald på pasientrom 2 gongar i veka og ingen tilsyn på bada. Her med oss har vi reinhald av pasientrom 3 gongar i veka i tillegg har vi tilsyn på bada 2 gongar i veka. Her er det innsparingspotensiale – dersom vi skal gå over til same frekvens som omliggande kommunar.

Dersom dette vert aktuelt, så må vi også avklare kven tar seg av reinhald utanom reinhaldsplan – ved til dømes smitte. Omliggande kommunar yter ikkje meir reinhald utover reinhaldsplanen.

Myrvåg området

Kommunen ønskjer å få til eit samarbeid mellom reinhaldarane på Myrvåg omsorgssenter og Myrsnipa barnehage/legevakta, og at vi går over til dagvask ved Myrsnipa barnehage. Vi sparar kveldstillegget og sikrar drifta lettare.

Endringane vert tatt etter kvart vi har ledigheit i stillingane, eller så fort vi får avklaring for reinhaldarar som er ute i sjukepermisjon.

Utvikling

Slik det ser ut no vil ei stilling ved utviklingsavdelinga vere den einaste som i løpet av nokre år kan takast som nedbemanning (naturleg avgang).

Økonomi

I krevjande økonomiske tider burde ein styrke ressursane på økonomiavdelinga for å tilstrebe god internkontroll, men tida ikkje er inne for det akkurat no.

Økonomiavdelinga sitt bidrag frå 2017 er å redusere talet på årsverk med 0,3 tilsvarande om lag kr 170.000,-.

Personal

Personalavdelinga har tilsette i alle budsjetterte stillingar.

Servicetorg

Servicetorget har på kort sikt desse reduksjonane:

100 % i 6 månader

100 % i 12 månader

Redusert opningstid har positiv verknad med tanke på arbeidet ein utfører. I vurderinga må ein ta stilling til servicenivået ut til publikum og tilbakeføring av oppgåver til avdelingane.

Pleie og omsorg

Ei 80 % stilling vert ledig frå 1.01.17 (sum totale lønsutgifter kr 516 172).

Bu og habilitering

Ei 50% miljøterapeutstilling i dagtenesta, 20% på Herøy produksjon og nokre småprosent på aktivitetssenteret er haldne vakante. Desse kan vi likevel ikkje kutte permanent, då arbeidet er der, men vi utsette tilsetting så lenge vi kan, mot at dei få som er igjen må arbeide meir. Det går for ein periode med fleksibelt personell som går inn i ein dugnad for avdelinga, og Herøy kommune.

Tiltaka i Bu-hab er difor:

- Halde stillingar vakante så lenge som det er mogleg.
- «Spare» på vikarvakter/vikarutgifter der det er mogleg.
- Arbeide for å redusere overtidsbruk.
- Halde sjukefråveret så lågt som mogleg.

Barn, familie og helse

Avdeling barn- familie- og helse har per i dag ingen stillingar som er ledige. Det er heller ikkje kjent at vi i den næraste framtida vil få vakanse i stillingar. Dersom det skulle oppstå ledigheit, vil vi vurdere om, og eventuelt kor lenge, det vil kunne vere forsvarleg å halde stillinga ledig.

Avdelinga har per no deler av stillingar ledig. Dette er stort sett 20% av stillingar som vert haldne vakante ved tidsavgrensa permisjon pga. mindreårige barn. I desse tilfella er det umogleg å angi noko tal for reduksjon av lønsmidlar då det er usikkert kor lenge permisjonane vil vare. Dersom det viser seg at deler av stillingar har vore ledige i store deler av året, vil vi komme tilbake til dette på slutten av året.

Barnehage

I samsvar med årsplanen for barnehageavdelinga så ser ikkje barnehageleiar annan mulegheit til reduksjon av lønsutgiftene enn å vurdere vikarbruken strengt. Skulle det i periodar vere færre barn i barnehagane, vil det føre til redusert bemanning der det er mogleg.

Barnehagane er så pressa bemanningsmessig med fulle barnegrupper og auka opningstid, at det ikkje er mogleg å gå under den gjeldande bemanningsnormen med tre årsverk per vanleg gruppestorleik. Ved ytterlegare reduksjon vil barnehagane ikkje kunne oppfylle samfunnsmandatet sitt og ein må vurdere om det lenger er bra for barn å vere i barnehage (forsvarlegheitsprinsippet).

Barnehagestyrarane vil likevel heile tida vurdere når ein kan unngå å bruke vikar.

Skule

Innsparingstiltak:

1. Fortsatt aktiv vurdering av forsvarlegheit før innsetjing av vikar og tilsetjing i vakansar.
2. Innkjøp av det ein MÅ ha.
3. Om nødvendig for å nå innsparingskravet, redusere undervisningstimar, og dermed redusere stillingar. Dette frå 1.august 2016.

Vi kan ikkje kutte stillingar midt i eit skuleår, men kjem til å gjere dette frå 1.august 2016 dersom vi ikkje ligg i løypa til å klare innsparingskravet basert på pkt 1, når vi gjer opp status i mai.

Administrativ leining

Stillinga som assisterande rådmann står ledig.

KOSTRA

KOSTRA- analysen 2013 hadde slik konklusjon:

«Rapporten viser at Herøy gjennomgående er en svært effektivt drevet kommune. Med noen få unntak, har veksten på alle tjenesteområder de siste årene i Herøy

vært lavere enn gjennomsnittet for landet. Dette betyr at produktiviteten er betydelig forbedret siste 5 år.

Det er alltid mulig å øke produktiviteten, men Herøy har nok tatt ut potensialet på de store områdene (skole og pleie og omsorg). På kultur og helseområdet har kommunen et nivå som ligger over hva man naturlig skulle forvente av en kommune med Herøys inntektsnivå.

Der hvor kommunen derimot har et betydelig potensial er på brukerbetalingsiden. Gjennomgående er gebyr og brukerbetalinger i Herøy svært lave. Når kommunen heller ikke har innført eiendomsskatt, blir der reelle brukerbetalingsiden vesentlig lavere enn det som er normalt å forvente av en kommune på Herøys størrelse og med det inntektsnivået man har på frie inntekter.»

Vurdering og konklusjon:

Oppsummert er potensialet for reduksjon i driftsutgiftene/nedbemanning slik:

Avdeling	Stillingstorleik	Innsparing
Kultur	0,45 stilling	220.000
Eigedom	Innsparing reinhald	2.000.000
Utvikling	1,0 stilling	700.000
Økonomi	0,3 stilling	170.000
Personal og organisasjon	-	-
Servicetorg	1,0 stilling	650.000
Pleie og omsorg	0,8 stilling	520.000
Bu- og habilitering	Vikarbruk/vakansar	Ikkje talfesta
Barn, familie og helse	-	-
Barnehage	Vikarbruk/fleire barn per avd.	Ikkje talfesta
Skule	Reduserte undervisningstimar	Ikkje talfesta
Administrativ leiding	1,0 stilling	1.200.000
Samla innsparing		5.460.000

Rådmannen rår til at kommunestyret legg denne planen til grunn for reduksjon av driftsutgiftene/nedbemanning i samband med budsjett 2017, med unntak av stillinga i Utviklingsavdelinga der det er usikkert når innsparinga kan gjennomførast.

Det vil truleg vere behov for ytterlegare tiltak for å redusere driftsutgiftene. Dette vil eg kome attende til i samband med budsjettprosessen. Her vil det også vere nødvendig med ein ny gjennomgang av oppdaterte KOSTRA- tal i vurderinga av kvar det kan vere eit innsparingspotensial.

Fosnavåg, 09.03.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	OMR	Arkivsaknr:	2014/412
		Arkiv:	000

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
70/16	Formannskapet	19.04.2016
	Kommunestyret	28.04.2016

INTENSJONSAVTALE MELLOM HAREID, HERØY, SANDE, ULSTEIN OG VANYLVEN.

Tilråding:

Kommunestyret vedtek å legge intensjonsavtalen datert 30.03.2016 fram for folkerøysting 19.mai.

Særutskrift:

Møre og Romsdal fylkeskommune	postboks 2500	6404 MOLDE
Fylkesmannen i Møre og Romsdal	postboks 2520	6404 MOLDE
Hareid kommune	Rådhusplassen 5	6060 HAREID
Ulstein kommune	Postboks 143	6067 ULSTEINVIK
Sande kommune		6084 LARSNES
Vanylven kommune	Rådhuset	6143 FISKÅ

Vedlegg

- 1 Intensjonsavtale for Hareid, Herøy, Sande, Ulstein og Vanylven
- 2 Økonominotat for YSS 4.4.2016
- 3 Fellesnemnd for YSS

Saksopplysningar:

Det vert vist til tidlegare kommunestyresaker om kommunereforma

- Kommunestyremøte 19.6.2014, K-sak 80/14
- Kommunestyremøte 17.12.2014, K-sak 170/14
- Kommunestyremøte 28.5.2015, K-sak 68/15
- Kommunestyremøte 25.6.2015, K-sak 84/15
- Kommunestyremøte 28.1.2016, K-sak 7/16
- Kommunestyremøte 28.1.2016, K-sak 8/16
- Kommunestyremøte 17.3.2016, K-sak 48/16

Den formelle oppstarten med arbeidet av kommunereform starta med brev av 27. august 2014 frå statsråd Jan Tore Sanner, der kommunane blir bedt om å ta del i prosessar med sikte på å vurdere og avklare om det er aktuelt å slå seg saman med nabokommunar – målet for kommunereforma er uttrykt slik:

- Gode og likeverdige tenester til innbyggjarane våre
- Heilskapeleg og samordna samfunnsutvikling
- Berekraftige og robuste kommunar
- Styrke lokaldemokratiet og gje større kommunar fleire oppgåver

Arbeidet med kommunereforma var inndelt i tre fasar:

- Oppstartsfasen 2014 (hausten)
- Utgreiingsfasen 2015
- Beslutningsfasen 2016 (våren)

Vurdering og konklusjon:

Forhandlingsutvalet for Herøy kommune fekk i kommunestyremøte 28.1.2016, K-sak 7/16, fylgjande mandat: *Herøy kommunestyre gir forhandlingsutvalet mandat til å forhandle fram ein intensjonsavtale både med Sande åleine og med Hareid, Ulstein, Sande og Vanylven om å danne ein ny kommune.*

Forhandlingsutvalet vart nedsett 10.12.2015, K-sak 202/15, og har bestått av Arnulf Goksøyr, Camilla Storøy, Svein Gjølseth og rådmann. Solveig Båtsvik, Ann-Kathrin Storøy og Kjell Runde har vore vara til utvalet

I perioden 16.12.2015 t.o.m. 30.3.2016 har det i alt vore 7 møter med alle forhandlingsutvala. I tillegg har det vore 5 arbeidsmøter i styringsgruppa beståande av ordførarane med vekselvis deltaking av rådmennene. Rådgjevar Per Ivar Lied får Sunnmøre Regionråd har vore tilretteleggar og møteleiar. Frå mars, då forhandlingane gjekk over i «reelle forhandlingar», har Lied hatt status som forhandlingsleiar.

Referat frå møta har blitt publisert på Herøy kommune si heimeside.

I møte 30.3.2016 i Ulsteinvik vart endeleg framforhandla intensjonsavtale signert av alle ordførarane på vegne av sine kommunar.

Herøy sitt forhandlingsutval har fungert godt og bidrege målretta mot å få fram ein best mogleg intensjonsavtale.

Det vert tilrådd at kommunestyret i Herøy legg intensjonsavtalen datert 30.3.2016 ut til folkerøysting 19.mai.

Fosnavåg, 11.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Ole Magne Rotevatn



RUNDE KOMMUNE

INTENSJONSAVTALE HAREID, HERØY,
ULSTEIN,SANDE,VANYLVEN

Runde kommune skal vere

- ***ein global spydspiss for havbasert verdiskaping***
- ***den mest attraktive kommunen å busette seg i på Sunnmøre***

gjennom

- ***attraktive og definerte tettstadar og bustadområde***
- ***ein interessant og mangfaldig arbeidsmarknad***
- ***eit framifrå kultur- og idrettsmiljø***

Forhandlingsutvala i dei fem kommunane

Innhald

1. Innleiing.....	2
2. Visjon.....	2
3. Samfunnsutvikling.....	3
4. Kommunal organisering.....	4
5. Målform.....	5
6. Gode tenester.....	5
7. Arbeidsgjevarpolitikk/tilsette.....	5
8. Lokaldemokrati.....	6
9. Kommuneøkonomi.....	6
10.Fellesnemnd.....	6
11.Innbyggjarinvolvering.....	7
12.Verdiar i det vidare arbeidet.....	7

1. Innleiing

Stortinget har vedtatt å gjennomføre ei nasjonal kommunereform der alle kommunar skal utgreie alternativ til dagens struktur.

Vanylven, Sande, Herøy, Ulstein og Hareid har som intensjon å danne ein ny felles kommune frå 1.januar 2020 - Runde kommune. Det er kommunestyra som avgjer om kommunane skal slå seg saman eller ikkje, etter dialog med og medverknad frå innbyggjarane.

Måla for reforma er gode og likeverdige tenester til innbyggjarane, ei heilskapleg og samordna samfunnsutvikling, kommunar som er berekraftige og økonomisk robuste og eit styrka lokaldemokrati.

Dei fem kommunane er for dei fleste ein kvardagsregion med felles bu- og arbeidsmarknad, høg pendlingsfrekvens mellom kommunane, relativt korte avstandar, og sterke samhandlande næringsklynger. Kommunane har allereie i dag eit omfattande interkommunalt samarbeid. Ei samanslåing kan i tillegg gi ei rekkje mulegheiter og gevinstar:

- betre politisk samordning og overordna prioritering
- betre strategisk og administrativ styring
- større samla innovasjonskraft
- betre utnytting av dei einskilte geografiske områda sin eigenart og preferanse
- større kraft som samfunnsutviklar
- gi kommunen fleire oppgåver og større mynde
- solide fagmiljø, robuste og fleksible tenester
- kostnadseffektivitet

2. Visjon

Runde kommune skal vere nyskapande og attraktiv, med lokal identitet og regional slagkraft. Vi skal vidareutvikle kommunen som global spydspiss for havbasert verdiskaping.

Prioriterte mål

- *den mest attraktive kommunen å busette seg i på Sunnmøre*
- *samordna innsats, større handlekraft og omstillingsevne på alle område*
- *bygge ut viktig infrastruktur, betra kollektivtilbod, større samordna satsing på næringsutvikling, nye og eksisterande arbeidsplassar,*
- *yte tenester av god kvalitet nær innbyggjarane, utvikle sterke fagmiljø og arbeidsplassar i alle kommunedelsenter, ha eit aktivt forhold til tenesteinnovasjon og ny velferdsteknologi*
- *samarbeid mellom kommune, vidaregåande skular og høgare utdanning*
- *eit levande lokaldemokrati der innbyggjarar, næringsliv og organisasjonar har reell medverknad*
- *sunn økonomi og effektiv kommunal drift*
- *arbeidet med ein ny felles kommune skal vere prega av tillit, respekt, rausheit og likeverd*

3. Samfunnsutvikling

Runde kommune skal vere den mest attraktive kommunen å busette seg i på Sunnmøre gjennom attraktive og definerte tettstadar og bustadområde, ein interessant og mangfaldig arbeidsmarknad og eit framifrå kultur- og idrettsmiljø.

Attraktive tettstadar blir vurdert som ein føresetnad for vidare vekst og utvikling. Sterke teneste- og næringsklynger i Fiskå, Larsnes, Fosnavåg, Ulsteinvik og Hareid vil vere ein fordel for omlandet og bygdene rundt. Både små og store tettstadar og bygder skal bestå, og utvikle seg ut frå sin eigenart og potensiale. Ein felles samla kommune vil ha ei heilt anna utviklingskraft dei neste tiåra gjennom felles planverk, økonomisk handlekraft, større fleksibilitet og handlingsrom, meir areal til bustad og næring og koordinert utbygging av infrastruktur i heile kommunen.

Samordna innsats, større handlekraft og omstillingsevne. Sentralisering har vore ei konstant utfordring dei siste tiåra og er ein del av samfunnsbildet. Uavhengig av framtidig kommunestruktur vil sentralisering, demografi og manglande tilflytting vere ei utfordring også i tiåra som kjem. Ein større kommune kan møte desse utfordringane offensivt med samordna innsats, større handlekraft og omstillingsevne.

Dei vidaregåande skulane og høgskule/universitet er viktige for kompetansebygging og samfunnsutvikling. Runde kommune vil aktivt støtte opp under eit breitt tilbod av vidaregåande opplæring. Kommunen ønsker eit aktivt samspel med fylkeskommunen og høgskulane i Volda og Molde og NTNU Ålesund. Regionale utdanningsinstitusjonar er viktig for sikre tilflytting til regionen og rekruttering til arbeidslivet.

Strategi

Runde kommune skal løfte fram eit felles planverk med ledig næringsareal i heile kommunen, og med attraktive buareal, slik at næringslivet får tak i arbeidskrafta dei treng. Kommunen skal ha fokus på nyskaping og samhandling med næringsliv og utdannings- og forskingsinstitusjonar, slik at vår region i sterkare grad vinn fram i konkurransen om kapital og arbeidskraft. Slik kan Runde kommune

- *ta rolla som leiande regional samfunnsutviklar og fremje funksjonelle tettstadar med god infrastruktur og kommunikasjon i alle delar av kommunen*
- *vere eit kraftsenter for IKT og teknologi. Samarbeide med næringslivet for å skape eit innovativt IKT-miljø for å utvikle arbeidsplassar på sikt*
- *yte tenester av god kvalitet til innbyggjarane, utvikle sterke fagmiljø, og varierte og framtidsretta arbeidsplassar til begge kjønn*

Tiltak:

- Bygge ut viktig infrastruktur: Sande fastlandssamband, Rovdefjordsambandet (Kystvegen) og HAFast (E-39) må realiserast snarast råd. Inntil alle er landfaste er målet døgntinuerlege ferjesamband. Arbeide for å utbetre hovudtransportårene og fjerne flaskehalsar i kommunen. Prioritere vidare utbygging av digital infrastruktur.
- Kollektivtilbodet må styrkast gjennom betre samordning og frekvens. Viktige transportaksar og knutepunkt må identifiserast og prioriterast. Stad skipstunell vil muleggjere ny kysthurtigbåtrute mellom Bergen og Ålesund. Oppretthalde samfunnsbåten/pendlarruta i Sande til fastlandssambandet er realisert.

- Arbeidsplassar og næringsutvikling: Større koordinert satsing på risikokapital, gründerveiledning, attraktive næringsareal, infrastruktur, samarbeid næringsliv-skule, og samfunnsplanlegging. Den nye kommunen må saman med næringsliv og utdannings- og forskingsinstansar utvikle gode næringsplanar, herunder marin næringsplan. Reiselivet i regionen har stort potensiale som kan gi positive ringverknader i ei samordna satsing, f.eks ved å utvikle ei klynge for kystturisme.
- Den nye kommunen skal legge til rette for å styrke dagens handels- og tettstadar. Tiltak kan vere tettstadsutviklingsplanar med disponible investeringsmidlar til å gjennomføre tiltak for auka trivsel og bulyst i alle sentra.
- Tenesteinnovasjon: Ein større kommune med tyngre fagmiljø vil kunne sette av økonomiske og personalmessige ressursar til å drive tenesteinnovasjon innan fleire tenester, og slik utvikle og førebu kommunen for framtida.
- Aktiv dialog med fylkeskommunen og næringsliv for å sikre samfunnsrolla til dei vidaregåande skulane i Ulstein, Herøy og Vanylven. Arbeide for å fornye og utvikle studietilbod og skulane.

4. Kommunal organisering

Målet med Runde kommune er å skape ein ny sterk organisasjon for å utvikle regionen i samspel med næringslivet og frivillig sektor inn i framtida. Både tettstadar og bygder skal ta del og finne sin plass i ei heilskapleg utvikling. Runde kommune vil vere ein stor arbeidsplass med om lag 2500 tilsette der dei aller fleste har sitt arbeid spreidd på ulike stadar som i dag. Dei kommunale tenestene og dermed arbeidsplassane skal vere nær brukarane, samtidig som dei tilsette vil vere del av eit større og meir robust fagmiljø med spesialiserte tenester tilgjengelege.

Følgjande prinsipp vil ligge til grunn for Runde kommune:

- *Kommunesenteret og rådhuset skal leggjast til Myrvåg. Her skal den strategiske leiinga med ordførar, rådmann og rådmannen sitt leiarteam, samt andre strategiske stabsfunksjonar, vere lokaliserte. Øvrige fagstillingar og stabsfunksjonar skal fordelast mellom dei andre kommunedelsentra. Fagstillingane og fagleg leiing skal i størst muleg grad vere lokaliserte på eller nær tenestestaden.*
- *Basistenestene (barnehage, SFO, skule, kulturskule, eldreomsorg, legesenter, helsestasjonar, bibliotek, servicetorg, symjebasseng) skal i hovudsak vere plasserte som i dag.*
- *Spesialiserte fagmiljø/mellomleiing som ikkje er lagt til Myrvåg vert fordelt slik: Hareid 20%, Ulstein 25%, Herøy 25%, Sande 15% og Vanylven 15%. Politisk og administrativ leiing i Myrvåg skal ikkje vere ein del av dette reknestykket. Dette skal samle og styrke fagmiljøa, samstundes som alle kommunedelsentra får viktige kompetansearbeidsplassar og eit ansvar som dei forvaltar for heile kommunen.*

Fellesnemnda (kap 8) skal innan 2019 føreslå konkret tenesteorganisering etter ein grundig prosess der alle kommunane, arbeidstakarorganisasjonar og politisk nivå er involvert. Fellesnemnda skal også ta stilling til om **krinsgrensene** skal endrast for best muleg å møte venta folketalsutvikling vurdert mot eksisterande tenesteorganisering, samt vurdere normer for minimums- og maksimumsavstandar til barnehagar og skular.

Tenester og oppgåver som i dag er organiserte i **interkommunalt samarbeid** må vurderast der siktemålet er at flest muleg av desse oppgåvene skal løysast av den nye kommunen.

5. Målform

Språk er og skaper identitet. Runde kommune skal ha nynorsk som målform. Den nye kommunen skal ha ein medviten språkbruk og ha ein eigen språkbruksplan.

6. Gode tenester

Kommunen skal vektlegge å gi eit heilskapleg, likeverdig og tverrfagleg tilbod til alle innbyggjarane i den nye kommunen. Kommunal tenesteyting som barnehagar, skular og omsorgstenester skal framleis vere lokaliserte i nærleiken av der folk bur.

Runde kommune skal harmonisere dagens tenester i dei fem kommunane, og vidareføre kvalitativt gode tenester på ein koordinert måte for heile regionen. Den nye kommunen skal utvikle tenestene slik at dei møter utfordringane i framtida.

Runde kommune skal bidra til å vidareføre eit omfattande idretts- og kulturtilbod som blir drive av frivillige lag, organisasjonar og kyrkja. Den samla frivillige innsatsen er avgjerande for innbyggjarane og lokalsamfunna, og avlastar kommunen på sine ansvarsområde. Runde kommune skal vidareføre satsing på, og tilrettelegging for, det lokale frivillige arbeidet.

Strategi og tiltak

- *Innbyggjarane i kommunen skal oppleve kvalitativt gode tenester der dei bur*
- *Utvikle nye eller ta over tenester som ein tidlegare ikkje har klart i eigen regi*
- *Innovasjon og ny velferdsteknologi i kommunal service og tenester*
- *Utvikle likeverdige tenester lett tilgjengeleg for brukarane, der kvalitet, økonomi, nyskaping og berekraft står sentralt*
- *Bygge solide fagmiljø i alle delar av kommunen.*
- *Vidareføre det gode samarbeidet med frivillig sektor og støtte til idrett og kultur*

7. Arbeidsgivarpolitikk/ tilsette

Den nye kommunen skal ha ein tydeleg, raus og inkluderande arbeidsgjevarpolitikk, og legge til rette for mangfald blant dei tilsette i den nye kommunen. Den administrative omorganiseringa skal gjennomførast i ein god prosess og i nært samarbeid med dei tillitsvalde og medarbeidarane. Ein ny kommune skal vidareutvikle dei inspirerende fagmiljøa, og sikre ein godt innretta organisasjon for å realisere visjon, mål og gode tenester.

Strategi og tiltak

- *Alle tilsette sine noverande rettar vert aksepterte i ein ny kommune i samsvar med lov- og avtaleverk.*
- *Over tid er det naturleg å ta ut effektiviseringsgevinstar gjennom naturleg avgang for å frigjere ressursar til utvikling og tenesteproduksjon. Likevel skal ingen tilsette måtte slutte som følgje av kommunereforma.*
- *Dei tilsette vil framleis vere sikra pensjonsordning gjennom KLP, SPK eller kommunal pensjonskasse*
- *Fellesnemnda skal lage eit omstillingsdokument som harmoniserer ulike reglement*

8. Lokaldemokrati

Engasjement, deltaking og ei kjensle av å ha påverknad er avgjerande for eit levande lokaldemokrati. Politikarane i den nye felleskommunen må tenkje heilskap og langsiktig utvikling. Ei større kommune kan gi visse utfordringar for nærdemokratiet. God lokal forankring i ein større kommune krev at ein politisk og administrativt er aktiv overfor innbyggjarane. Dette kan gjerast til dømes ved å etablere kommunedelutval, digitale plattformer eller andre gode involveringsmåtar. Den nye kommunen skal ha ein organisasjonsmodell, politisk og administrativt, som fremjar eit levande lokaldemokrati, muleggjere medverknad, og evne til omstilling og innovasjon.

Strategi og tiltak

- *Runde kommune skal vere organisert etter formannskapsmodellen (som dagens kommunar). I første periode skal kommunestyret ha 47 medlemmar og formannskapet 15.*
- *Vurdere ei ordning med kommunedelutval med direkte val etter § 12 Kommuneleva. Det må drøftast nærare kva delegasjon/ økonomimynde som skal ligge til desse utvala.*
- *Aktivt involvere eit breitt samansett Ungdomsråd i den nye kommunen.*
- *Kommunen skal stå for ein meir aktiv kommunikasjon gjennom nye digitale plattformer, fleire folkemøter, innbyggjarundersøkingar, formannskapshøyringar, og liknande. Det skal utgreiast konkrete løysingar for e-demokrati i den nye kommunen.*
- *Vurdere frikjøp for politikarar for sikre balanse til administrasjonen.*
- *Kommunen er avhengig av og skal støtte den frivillige innsatsen. Utvide ansvaret til politisk sekretariat til også å ivareta /engasjere frivillig sektor*

9. Kommuneøkonomi

Runde kommune skal ha ein sunn økonomi, drive effektivt og levere gode tenester. I perioden fram mot samanslåing pliktar kommunane å utøve ei forsvarleg drift. Kommunane skal ta kollektivt ansvar for gode prosessar og føreseielege handlingar, og må i fellesskap ta stilling til prosjekt som belastar drifta etter samanslåing. Etter 2020 vil eit nytt felles kommunestyre ha ansvaret for økonomiske prioriteringar basert på felles og heilskapleg utvikling.

Strategi og tiltak

- Alle fem kommunane skal levere positive driftsresultat og arbeide kontinuerleg med naudsynte omstillings- og effektiviseringsprosessar.
- Nivå for kommunale avgifter og brukarbetalingar blir harmonisert frå 2020.
- Runde kommune skal ha ein sunn økonomi utan eigedomskatt
- Kommunane skal rapportere viktige økonomital til kvarandre gjennom tertialrapportar, og ha tett dialog omkring vesentlege endringar i driftsnivå, gjeldsnivå og om investeringar som har netto kostnad inn i perioden for ny kommune.

10. Fellesnemnd

Fellesnemnda har etter Inndelingslova §26 ansvar for å samordne og førebu samanslåinga i perioden frå det er gjort endeleg vedtak i Stortinget våren 2017 og fram til samanslåinga vert sett i verk 1. januar 2020. Kommunestyra veljer etter lokale vedtak om samanslåing tre medlemmar kvar til eit samordningsutval som fungerer fram til Fellesnemnda formelt er valt.

Kommunane skal oppnemne tre medlemmar frå kvar kommune til Fellesnemnda. Dei konkrete arbeidsoppgåvene til Fellesnemnda skal vedtakast av kvart kommunestyre som likelydande tekst. Det operative arbeidet skal utførast av ein prosjektorganisasjon utifrå ein prosjektplan. Dei tilsette vil ha medverknad gjennom eit nytt partssamansett utval for den nye kommunen.

11. Innbyggjarinvolvering

Dei fem kommunane vil alle ha ei tett innbyggjarinvolvering og koordinere tidspunkt for dette. Det skal gjennomførast innbyggjarhøyring/ rådgivande folkeavstemming innan 19.05.16. Offentleg informasjon frå kommunane skal vere grundig og balansert.

12. Verdier i det vidare arbeidet

Arbeidet med ein ny felles kommune skal vere prega av tillit, respekt, rausheit og likeverd. Vi vil arbeide for ei best muleg ny kommune der vi skal tenkje mulegheiter og løysingar for vekst og velstand i tettstadar og bygder.

Ulsteinvik
30.03.16

Avtaleteksten gir ei overordna strategisk skisse til bygging av den nye kommunen, og er eit produkt av omforeinte løysingar mellom partane.

Partane anbefaler avtalen oversendt deltakarkommunane til vidare politisk handsaming.

Anders Riise
Ordførar
Hareid kommune

Arnulf Goksøyr
Ordførar
Herøy kommune

Dag Vaagen
Ordførar
Sande kommune

Knut Erik Engh
Ordførar
Ulstein kommune

Lena Landsverk Sande
Ordførar
Vanylven kommune

Økonominotat

1. Målsettingar

a. Effektiv og slagkraftig struktur

Kommunane bør velje løysingar som gagnar ein framtidig felles kommune, og fornying av infrastruktur og endring i tenester og administrasjon bør gagne både den enkelte kommune og den nye kommunen. Slik vert det muleg å hente ut driftsmessige og kvalitetsmessige synergjar i tenestene, på både kort og lang sikt.

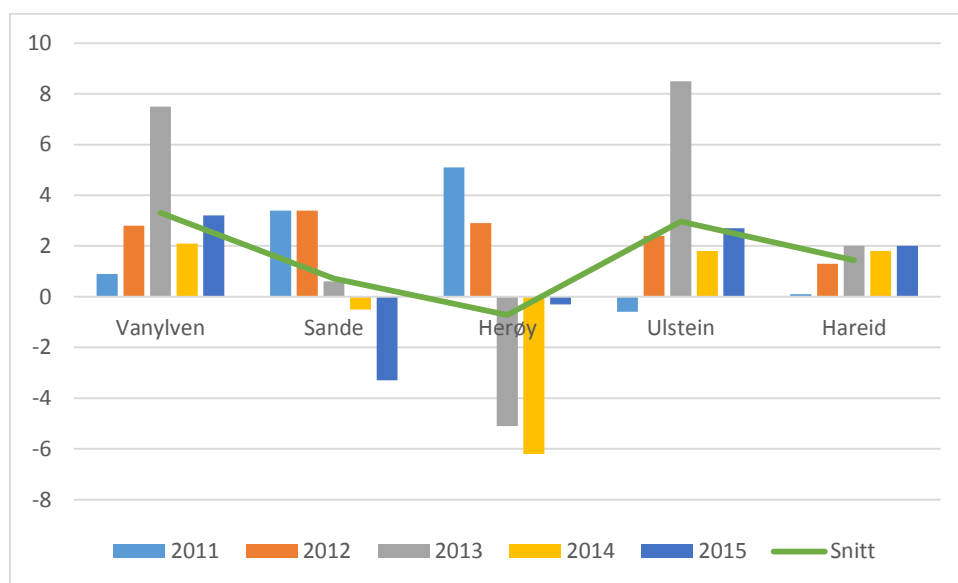
b. Kollektivt ansvar

I perioden fram mot samanslåing pliktar kommunane å utøve ei forsvarleg drift. Dette vil lette overgangen frå å vere ei kommune i den noverande strukturen, til å bli del av den nye kommunen. Ein føreset positive driftsresultat og legg til grunn at investeringsvolumet i dei einskilde kommunane ikkje skal generere uforsvarleg høge kapitalkostnader inn i driftsrekneskapen etter samanslåing. Kommunane skal ta kollektivt ansvar for gode prosessar og føreseielege handlingar, og må i fellesskap ta stilling til prosjekt som belastar drifta etter samanslåing. Open dialog basert på tillit vert viktig.

2. Statusbilde 31.12.2015

Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter, konsern

Kommune	2011	2012	2013	2014	2015	Snitt
Vanylven	0,9	2,8	7,5	2,1	3,2	3,3
Sande	3,4	3,4	0,6	-0,5	-3,3	0,7
Herøy	5,1	2,9	-5,1	-6,2	-0,3	-0,7
Ulstein	-0,6	2,4	8,5	1,8	2,7	3,0
Hareid	0,1	1,3	2	1,8	2	1,4



Kjelde: ssb.no/kostra

Diagrammet viser utvikling og snittresultat siste fem åra for kommunane. KS rår til at driftsresultatet for kommunar i snitt bør ligge på minimum 1,8% framover for å kunne handtere svingingar i utgifter og kapital-slit over tid.

Verdioversikt

Kommunane har ulike verdiar i sine porteføljar. Tabellen nedanfor viser eit utplukk verdiar, slik som frie fond i kvar kommune, aksjeverdiar, om kommunane dreg på akkumulerte underskot, verdien på anleggsmidlar (det som er investert, t.d. bygg og vegar) og arbeidskapital (den delen av likviditeten som ikkje er bunde opp i kortsiktig gjeld).

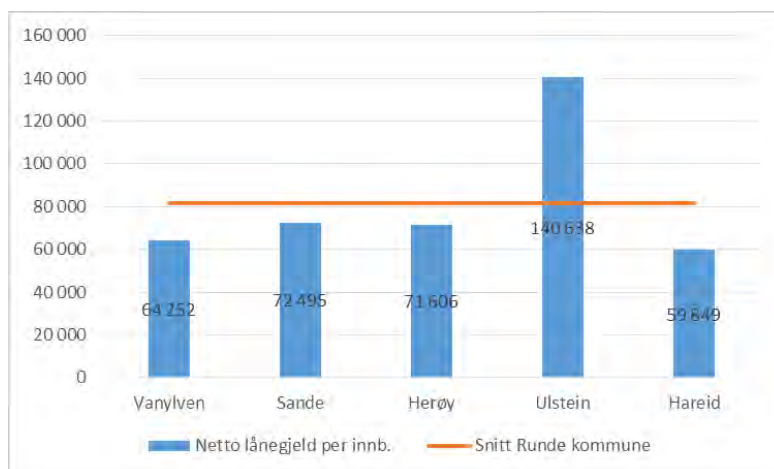
	Hareid	Herøy	Sande	Ulstein	Vanylven
	2015	2015	2015	2015	2015
Frie driftsfond		7 615 000	-	21 508 049	5 328 000
Kapitalfond (til inv.)		12 073 000	34 361 806	52 457 234	520 000
Verdiar i Tussa	124 620 000	318 060 000	17 360 000	53 940 000	122 140 000
Arbeidskapital	13 219 000	132 482 000	81 986 000	1) 275 556 230	28 968 000
Akkumulert over-/underskot (+/-)	-5 574 000		-1 601 036		
Anleggsmidlar inkl pensjon	791 948 000	1 676 449 000	603 558 000	2 029 679 107	788 114 000
Pensjonsmidlar av anleggsmidlar	354 943 000	666 222 000	267 791 000	509 240 580	328 347 000
Anleggsmidlar ekskl. pensjon	437 005 000	1 010 227 000	335 767 000	1 520 438 527	459 767 000
Total gjeld inkl. VAR	327 600 000	765 000 000	238 715 806	1 417 033 000	237 700 000
Av dette formidlingslån	-19 271 000	-64 700 000	-25 414 914	-50 702 000	-6 500 000
1) Pr. 31.12.2015 var unytta lånemidlar i UEKF 185,4 mill. kr					

(Utvida tabell for åra 2011-2015 finn du på kommunane sin web-sider under kommunereform)

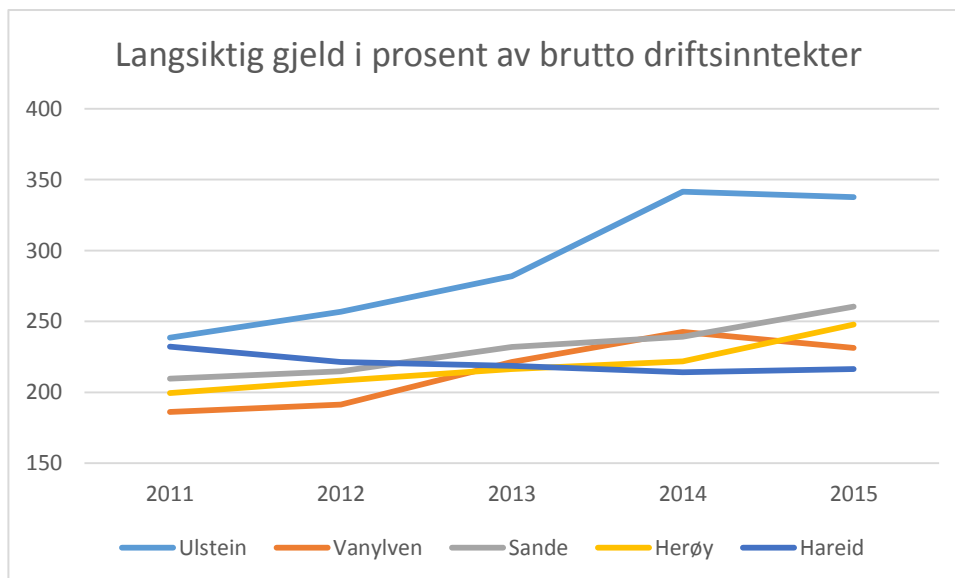
Gjeld

Gjelda pr. innbyggjar i Sande, Herøy, Vanylven og Hareid er om lag lik pr. 2015, med eit gjennomsnitt på 67.000 kr/innbyggjar, medan gjelda i Ulstein kommune er på vel 140 000 pr. innbyggjar. Dette er dobbelt så høgt som gjennomsnittet for dei øvrige kommunane. Andelen av gjeld som har inntekt og evna til å betene gjeld er ikkje vurdert i dette samandraget, men varierer sterkt mellom kommunane.

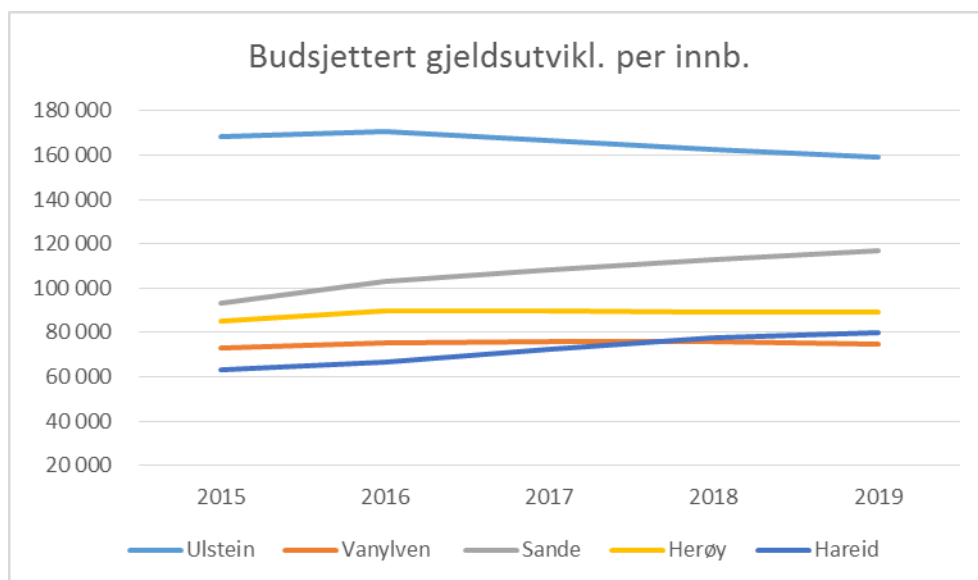
Tal frå kostra eksklusiv unytta lånemidlar og formidlingslån:



Kjelde: ssb.no/kostra



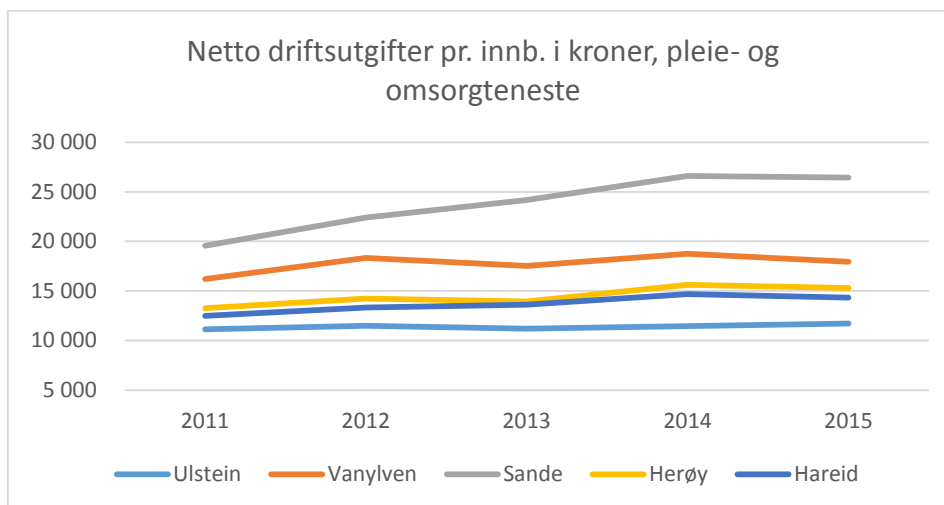
Kjelde: ssb.no/kostra



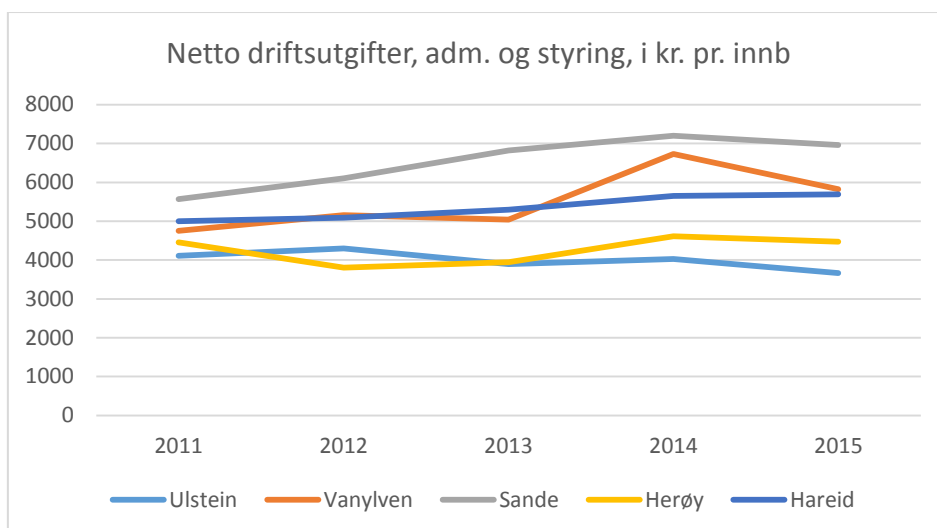
Denne grafen viser planlagt gjeldsutvikling basert på vedtekne budsjett- og økonomiplanar fram mot 2020. Gjeldsgrad per innbyggjar inkluderer alle lån, inkl. formidlingslån til andre og lån til VAR, og samsvarar såleis ikkje med Kostratal frå ssb.no.

	2015	2016	2017	2018	2019
Ulstein	168 094	170 694	166 534	162 583	159 010
Vanylven	73 004	75 369	75 782	75 914	74 548
Sande	93 285	103 054	108 486	112 941	116 927
Herøy	85 265	89 630	89 763	89 120	88 994
Hareid	63 134	66 680	72 172	77 530	80 170

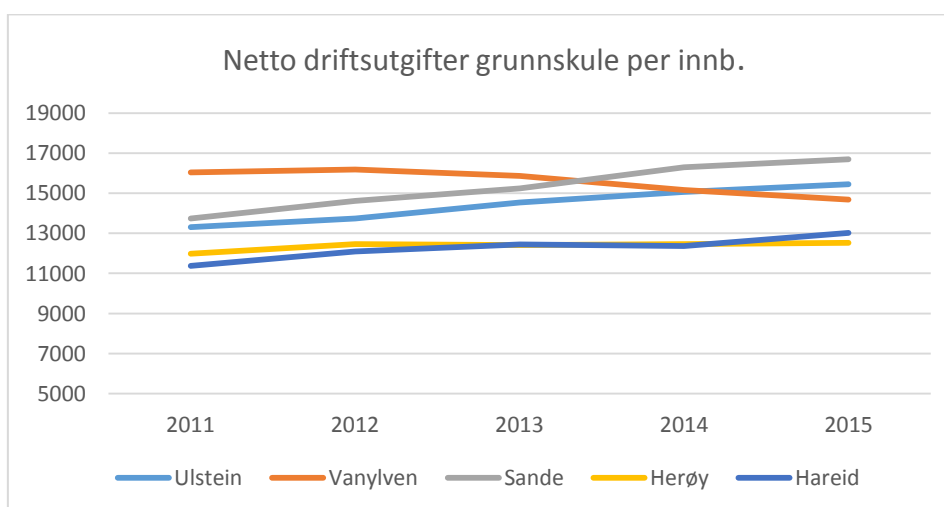
3. Utvalde nøkkeltal for kommunal drift siste fem år for dei fem kommunane



Kjelde: ssb.no/kostra



Kjelde: ssb.no/kostra



Kjelde: ssb.no/kostra

4. Forventning til økonomiske disponeringar fram til 2020

a. Driftsresultat

Fram mot etablering av ny kommune må kravet til netto driftsresultat harmoniserast på ein måte som vert oppfatta som rettferdig, og utan unødige å gripe inn i kommunane sin handlefridom. Alle fem kommunane skal levere eit netto driftsresultat i balanse og arbeide med nødvendige omstillingsprosessar fram mot 2020.

b. Gjeld, investeringar og forvaltning av verdier i mellomperioden.

Det synest klart at ei harmonisering av gjeldsnivået er logisk og nødvendig over tid. Ulstein tek med seg høg gjeld inn i fellesskapet, men også betydelege verdier i anlegg og infrastruktur, relativt stor andel sjølvfinansierande gjeld og lave driftskostnader pr. innbyggjar. Samtidig er nok den moderate gjeldsgraden i dei øvrige kommunane eit teikn på etterslep, og fleire vesentlege investeringstiltak står for tur. Dersom drifta gjev rom for det kan kommunane investere opp til eit nærare avtalt nivå fram til 2020.

5. Dialog om økonomi i mellomperioden

For å legge til rette for gode prosessar skal kommunane rapportere til kvarandre gjennom tertialrapportar. Kommunane skal ha tett dialog omkring vesentlege endringar i driftsnivå og om investeringar som har netto kostnad inn i perioden for ny kommune.

Norske kommunar er pålagt å budsjettere for fire år om gongen. I åra fram mot 2020, der økonomiplanen for enkeltkommunane også berører perioden for ny kommune, skal fellesnemnda utarbeide rammer for økonomiplanane. Desse rammene må ligge til grunn for prioriteringar i økonomiplanarbeidet. Meir om fellesnemnda sin oppgåver og plikter i kap. 9. i intensjonsavtalen.

I vurdering av rammer for den enkelte kommune, skal ein ta omsyn til utviklinga i viktige indikatorar som driftsresultat, overskot og generell budsjettdisiplin. Kommunar som overheld kravet om netto driftsresultat og har overskot, kan disponere overskotet i neste års budsjett. Ved underskot må den enkelte kommune dekke inn kostnaden.

Etter Inndelingslova § 26 skal kommunane opprette ei Fellesnemnd som skal samordne og førebu arbeidet med å etablere og bygge den nye kommunen. Etter at Stortinget har gjort endeleg vedtak om samanslåing våren 2017, skal Fellesnemnda halde fram detaljarbeidet med innhald i og organisering av ny kommune fram til samanslåing 1. januar 2020.

Fellesnemnda skal ha 3 personar fra kvar kommune, og varamedlemmar fra kvar kommune. Fellesnemnda veljer sjølv leiar og nestleiar.

Mandat og oppdrag

Fellesnemnda sitt ansvar er gitt i Inndelingslova §26 og i intensjonsavtalen for Runde kommune. Dei mest sentrale oppgåvene vil vere:

- Fellesnemnda skal tilsetje prosjektleiar i den nye kommunen; stillinga skal lysast ut eksternt. Dagens rådmenn fungerer som rådmenn i noverande enkeltkommunar til ny kommune trer i kraft 1. januar 2020.
- Tilsetjingsforholdet for noverande rådmenn skal avklarast innan same tidsfrist.
- Fellesnemnda skal ivareta medverknad frå tilsette og tillitsvalte.
- Fellesnemnda sine medlemmar er samtidig arbeidsgivar sine representantar i partssamansett utval for sammenslåingsprosessen. Partssamansett utval kan ha inntil 3 (hovud-)tillitsvalde frå kvar kommune. Arbeidsgivar har leiar (dobbelstemme ved evt stemmelikheit) i partssamansett utval.
- Fellesnemnda skal ta stilling til revisjonsordning for den nye kommunen etter innstilling frå kontrollutvala i dei tre kommunane.
- Fellesnemnda skal etterspørre og avklare alle prinsipielle forhold vedrørande samanslåingsprosessen.
- Fellesnemnda må og utarbeide framlegg til struktur for korleis eldreråd, ungdomsråd og råd for menneske med nedsett funksjonsevne skal organiserast på overordna nivå.
- Kommunane har i perioden fram til 1.1.2020 ansvar for ordinær drift, og skal halde Fellesnemnda løpande orientert om nøkkeltal og utvikling. Spørsmål som kan ha betydning for den nye kommunen bør først drøftast i Fellesnemnda.
- Fellesnemnda kan uttale seg i saker som er til behandling i kommunane sine ordinære utval. Fellesnemnda har eit spesielt ansvar for å vurdere saker med økonomiske eller arealpolitiske konsekvensar. Kommunane skal involvere Fellesnemnda i førebuinga av økonomiplan med årsbudsjett. Det er likevel formannskapet som avgir budsjettinnstilling til kommunestyret.
- Fellesnemnda skal søke å oppnå konsensus i alle avgjerder. Ved usemje skal Fellesnemnda vurdere om spørsmålet kan utsettast til etter at nytt felles kommunestyre er konstituert. Forhold som likevel blir vurdert som nødvendig å ta stilling til blir avgjort med alminneleg fleirtal. Ved stemmelikheit har leiar av Fellesnemnda dobbeltstemme.
- Fellesnemnda peikar ut ein komite som skal utarbeide forslag til nytt kommunevåpen og ordførarkjede.
- Fellesnemnda skal foreslå kva interkommunale samarbeid (i vid forstand) som kan/bør halde fram og kva som kan/bør opphøyre/overtakast av felleskommunen.



Herøy kommune
v/ formannskapet og kommunestyret

Fagforbundet kan ikkje registrere å ha fått moglegheita til å bli med å påvirke innhaldet i Intensjonsavtalen, «Runde kommune», Jf. Hovedavtalen §1. Fagforbundet ser på denne avtalen som eit arbeidsdokument i samband med ei kommunesamanslåing for kommunane Herøy, Hareid, Sande, Ulstein og Vanylven. I den underskrivne avtalen finn Fagforbundet fleire svakheiter når det gjeld arbeidsgjevarpolitikken ved ei kommunesamanslåing. Ettersom det skal vere folkeavstemming 19. mai kan ikkje Fagforbundet råde medlemmane sine til å stemme for denne avtalen slik den står. Fagforbundet vil med dette krevje å få inn nokre punkt i intensjonsavtalen – «Runde kommune»

7. Arbeidsgjevarpolitikk.

Ei kommunesamanslåing er ei verksemdoverdraging, Jf. Arbeidsmiljølova § 16. Arbeidsgjevarpolitikken skal spela på lag med fagforeiningane og fylja lov- og avtaleverket på ein god måte. Målet er å byggje ein kompetent og attraktiv kommuneorganisasjon, og sikre gode fagmiljø som kan stimulere til god rekruttering og godt omdøme.

«**Runde kommune**» skal etablere ein arbeidsgjevarpolitikk som bidreg til å samle og utvikle arbeidstakarane, og som skaper eit løysingsorientert miljø med gode relasjonar mellom arbeidsgjevar og arbeidstakarar.

«**Runde kommune**» skal ha ein tydeleg og inkluderande arbeidsgjevarpolitikk, legge til rette for godt trepartsamarbeid, og legge til rette for mangfald og fagleg utvikling blant tilsette.

Strategi og tiltak.

- I høg grad av medverknad frå arbeidstakarorganisasjonane både under og etter etablering av den nye kommunen.
- Den administrative omorganiseringa skal gjennomførast ved ein god prosess i nært samarbeid med arbeidstakarane og deira tillitsvalte.

Fagforbundet Herøy oppmodar formannskapet og kommunestyret i Herøy kommune til å ta initiativ til å revidere avtalen før folkeavstemminga.

Fosnavåg 15.04.16

Eli Karin Kvalsund
HTV Fagforbundet Herøy



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2013/552
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
71/16	Formannskapet	19.04.2016
	Kommunestyret	28.04.2016

KLAGE PÅ VEDTAK - DETALJREGULERINGSPLAN FOR GANG- OG SYKKELVEG LANGS DELER AV FV 10 MOLTUSTRANDA

Tilråding:

Herøy kommunestyre kan ikkje sjå at klagene frå Rolf Moltu, Bjørnar Tarberg, Olga Maspanova, Sjøsiden Eiendomsselskap AS og Hugo Bratthaug, inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fylkesveg 10 gjennom Moltustranda vart vedteke endra i møte 28.01.2016. Klagene vert difor ikkje tekne til følge og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 5/16.

Klager og tilhøyrande saksdokument vert oversendt fylkesmannen i Møre og Romsdal for endeleg avgjerd.

Særutskrift:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Rolf Bjørnar Moltu
Bjørnar Tarberg
Hugo Bratthaug
Olga og Ljubov Maspanova
Advokat Michael Oscar Åsheim
Sjøsiden Eiendomsselskap
Utviklingsavdelinga

Fylkeshuset 6404 Molde
Nygjerdevegen 3 6076 Moltustranda
Moltuvegen 363 6076 Moltustranda
Øvre Myklebust 17 6092 Fosnavåg
Moltuvegen 332 6076 Moltustranda
moa@help.no
perdyb@tussa.com
Her

Vedlegg:

- 01 – Klage på vedtak frå Rolf Bjørnar Moltu
- 02 - Klage på vedtak frå Bjørnar Tarberg
- 03 - Klage på vedtak frå Olga Maspanova
- 04 - Klage på vedtak frå Sjøsiden Eiendomsselskap AS
- 05 - Klage på vedtak frå Hugo Bratthaug
- 06 - Plankart
- 07 - Føresegner
- 08 - Planomtale
- 09 - K-sak 44/15 eigengodkjenning av reguleringsplan
- 10 - K-sak 05/16 handsaming av klage og endring av reguleringsplan

Saksopplysningar:

Herøy kommune har utarbeidd reguleringsplan for ny gang- og sykkelveg langs FV10 gjennom Moltustranda. Planområdet er hovudsakleg lokalisert langs fylkesveg 10, og det er i kommuneplanen frå 2015 vist gang- og sykkelveg langs vegstrekninga. Intensjonen med planforslaget er å legge til rette for løysingar som skal betrettrafikktryggleiken i området, særskilt for mjuke trafikantar, slik at desse skal oppnå ein tryggare ferdsel langs hovudvegen. Strekninga er også skuleveg for barn- og unge. Planforslaget viser også eit forslag til ny og framtidsretta vegtrase for Nygjerdevegen, ei vegstrekning som er ein viktig samleveg til dei mest tettbygde delane av bustadområde på Moltustranda.

Kommunestyret i Herøy godkjenner i møte den 30.04.2015 reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fv 10 gjennom Moltustranda. Det blei i K-sak 44/15 gjort følgjande vedtak:

«Herøy kommunestyre godkjenner, i medhald av plan- og bygningslova § 12-12, detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg FV10 Moltustranda, med tilhøyrande reguleringsføresegner og planomtale inkludert vedlegg, sist revidert 12.02.2015. Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering».

Til vedtak om godkjenning av reguleringsplan kom det inn 5 klager på kommunestyret sitt vedtak. Desse klagene kom frå Hugo Brathaug (eigar av gnr 60 bnr 52), Kristian Driveklepp for grunneigar Gunnar Moltumyr (eigar av gnr 60 bnr 54), Jogeir og Inger Skorpen (eigar av gnr 60 bnr 73), Sjøsiden Eiendomsselskap ASv/Per Helge Dybvik (eigar av gnr 60 bnr 132 og 183).

I samband med kunngjering av kommunestyret sitt vedtak i k-sak 44/15 og handsaming av k-sak 05/16, finn rådmannen grunnlag for å minne om følgjande sakshandsaming: I forkant av klagesakshandsaminga i k-sak 05/16, gjennomførte formannskapet ei synfaring på Moltustranda den 03.11.2015. I etterkant av synfaring blei administrasjonen beden om å sjå på moglegheitene for å imøtekomme klagene frå Rolf Moltu, Inger og Jogeir Skorpen og Sjøsiden Eignedom v/Per Helge Dybvik.

Klagen frå grunneigar Rolf Moltu kom inn vesentleg over den lovfesta klagefristen over forvaltningsvedtaket er ute. Av omsyn til at klagen kom inn såpass lenge etter tidsfristen var ute, ville det gi uheldig presidents for andre typer klagesaker dersom den klagen blei tatt opp til behandling i samband med reguleringsplanen. Dei same vurderingane gjeld for brev som kom frå FAU 02.11.2015.

Momenta som kom frå grunneigar Rolf Moltu, blei likevel teke omsyn til gjennom punkt 4 i k-styret sitt vedtak i sak 05/16. Der blei det sagt at det ved utbygging skal gjerast fysiske tiltak (terrengarrondering) i samband med opparbeiding av den nye vegen, som skal ivareta grunneigar sine interesser knytt til gardsdrift og dyrehald. Det blei lagt vekt på at ei løysing skal utformast i samråd med grunneigar.

Klagene blei handsama i k-sak 05/16, der det blei gjort følgjande vedtak:

«1. Herøy kommunestyre tek klagene frå Hugo Bratthaug, Kristian Driveklepp, samt brev frå Statens Vegvesen av 26.05.2015, delvis til følgje. Godkjent reguleringsplan ik-sak 44/15 i møte av 30.04.2015, vert endra slik;

- **Det blir innarbeidd offentleg avkøyrsløse med tilhøyrande frisktlinjer mellom eiendomsdelane gnr 60 bnr 52 og 54, slik det går fram av vedlagt revidert plankartog føresegnar.**
- **Det blir innarbeidd frisktlinje for gangveg i krysset mot «Nygjerdevegen», slikdet går fram av vedlagt revidert plankart.**
- **Punkt om mellombels parkering innanfor arealformålet «Annan veggrunn –tekniske anlegg» vert fjerna frå reguleringsføresegnene.**

2. Herøy kommunestyre kan ikkje sjå at klagene frå Jogeir og Inger Skorpen, Sjøsidens Eiendomsselskap AS, eller resterande deler av brev frå Statens Vegvesen Region Midt og klage frå Kristian Driveklepp og Hugo Bratthaug, inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveglangdelar av fv 10 gjennom Moltustranda vart vedteke i møte 30.04.2015. Med unntak av det som er nemnt i punkt 1, vert klagene difor ikkje tekne til følgje og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 44/15.

3. I samband med forhandlingar om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det søkjast å finne alternative parkeringsløyningar som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følgje av denne reguleringsplanen.

4. Ved utbygging av ny trasé for Nygjerdeveg o_ V2, skal det gjerast tiltak knytt til bearbeiding av sideareal til vegen, slik at terrenget blir arrondert på ein slik måte at det ivaretek grunneigar sine interesser knytt til drift av gardsbruket og dyrehald. Løysinga skal utformast i samråd med grunneigar. Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Vedtaket blei ekspedert og kunngjort for dei partane med klagerett over vedtak/ending av reguleringsplan. Det har kome inn 4 klager på kommunestyret sitt vedtak i k-sak 05/16: Desse er frå Rolf Bjørnar Moltu, Bjørnar Tarberg, Olga Maspanova, Sjøsidens Eiendomsselskap AS og Hugo Bratthaug.

Pga seinare kjennskap til k-styret sitt vedtak fikk grunneigar Hugo Bratthaug utsett klagefrist til 17.03.2016.

Klagene er framsett skriftleg, grunngjevne og innanfor lovfesta klagefrist på 3 veker. Partane er vurdert til å ha rettsleg klageinteresse i saka og vilkåra for å behandle dette som ei klagesak blir vurdert som oppfylt. Klagene skal på vanleg måte handsamast av formannskap og kommunestyre i første instans, før evt nytt vedtak som gir ny klagerett og oversending av klager til Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Rådmannen vil i den påfølgjande delen kommentere og gjere greie for dei klagene som vedkjem reguleringsplanen og som har kome til kommunestyret sitt vedtak.

Vurdering og konklusjon:

1. Klage frå Rolf Bjørnar Moltu, datert 07.02.2016:

Grunneigar hevder at ny trase for Nygjerdevegen ikkje er tatt med i varsel om planoppstart for denne reguleringsplanen. Det blir vidare vist til plan- og bygningslova og rett til å krevje innløyising. Grunneigar hevder at dersom han ikkje har ei driftsbygning som tillet gardsdrift så har dei resterande områda liten verdig for han. Det blir hevda at det er Myrabakken bustadfelt som er grunnen til at kommunen må bygge ny veg. Grunneigar hevdar den nye vegen vil føre til at han ikkje får sette opp garasje på eigedomen. Det blir vist til framtidig veglinje i kommuneplanen for Nygjerdevegen og grunneigar hevdar at kommunen skulle søkt fylkesmannen om dispensasjon fordi vegen krysser eit område som er avsett til LNF-formål. Grunneigar viser til at forholda kring arrondering av terrenget rundt vegen ikkje er det som landbrukskontoret krev og viser til uttale frå landbrukskontoret av 20.11.2014. Grunneigar hevder at planen har vore revidert og at Nygjerdevegen er teke inn i planen i etterkant av varsel om oppstart. Grunneigar hevdar også at reguleringsplanen berre gjeld for gangveg langs fylkesvegen.

Vurdering av klage (tekst i kursiv):

Rådmannen vil først og fremst presisere at det heilt sidan varsel om oppstart av planarbeid har vore eit mål med planarbeidet at det skal legge grunnlaget for ein ny tilkomst til dei øvre delane av bygda, som erstatning for deler av dagens tilkomstveg (Nygjerdevegen). Dette står skrive på framsida av varslingsbrevet og er grunnen til at planområdet er avgrensa slik det er utforma mot aust og sør i området rundt klagar sin eigedom. Vegen er ikkje innteikna på kartet ved varsel om oppstart. Dette er heller ikkje vanleg å gjere på dette stadiet i planprosessen og høyrer til detaljeringsfasen når varslingsfristen er ute og planforslaget (med detaljer) blir utarbeidd til offentlig ettersyn høyring. Reguleringsplanen gjeld soleis for både gangveg langs fylkesveg 10 og ny trase for Nygjerdevegen. Rådmannen kan soleis ikkje sjå at det er gjort noko feil i sakshandsaminga knytt til varsel om oppstart og omtale av Nygjerdevegen.

Kommunen sitt erverv og planar for utbygging av Myrabakken bustadfelt er ikkje grunnlag åleine for at ny trase for Nygjerdevegen blir regulert og vist i plan. Riktignok vil ei større satsing på bustader i Myrabakken forsterke behovet for ein ny veg. Dagens Nygjerdeveg tilfredstiller ikkje krav til stigning og framkomlegheit for utrykningskøyretøy og vil vinterstid kunne vere eit problem for beredskapen dersom brannbil, politi eller ambulanse ikkje kan ta seg fram langs vegbana pga lokale forhold. Dagens Nygjerdeveg gir heller ikkje tilstrekkeleg rom for å kunne utvide/oppgradere vegstandaren til å møte dei krava som kommunen har i sin vegnormal, då dette vil gi for store inngrep i tilgrensande eigedomar og medføre vesentleg større ulemper for fleire eigedomar med tanke på tilkomst og riving/sanering av hageareal og bygningar, kontra kva som er tilfelle ved bygging av ny veg i ein annan trase. Kommunen har også fått innspel til kommuneplanen knytt til ønske om ny Nygjerdeveg. Det er soleis ei samansett grunngeving for behovet til ny trase for Nygjerdevegen.

Når det gjeld rett til å krevje innløyising viser rådmannen til krava i plan- og bygningslova kap 15, som omhandlar lovfesta regler for innløyising og erstatning ved reguleringsplanar.

Eigedomen til grunneigar blir gjennom reguleringsplanen regulert til bustadformål med tilhøyrande føresegner. Grunneigar har soleis moglegheiter for å sette opp

garasje på eigedomen innanfor dei reglane som følgjer av reguleringsplanen og plan- og bygningslova med tilhøyrande føresegner.

Reguleringsplanen medfører ikkje at driftsbygninga på garden må rivast. Det ligg ikkje inne krav om riving i denne reguleringsplanen. Den nye veglinja er innteikna sør og aust for bygningane på eigedomen og dette i planen.

Når det gjeld det som grunneigar påpeikar knytt til LNF-område, så kan ein gjennom reguleringsplanar endre arealstatus for eit område i kommuneplanen gjennom ein detaljert reguleringsplan. Det er ikkje eit krav om at kommunen må søkje fylkesmannen om dispensasjon for denne endringa. Fylkesmannen i Møre og Romsdal har vore ein uttaleinstans gjennom heile planprosessen og ikkje hatt innvendingar mot at kommunen gjennomfører ei endring av arealformålet for denne delen av planområdet.

Når det gjeld kravet om konsekvensutgreiing, viser rådmannen til at det i ein tidleg fase (ved varsel om oppstart) blei gjort vurderingar kring dette punktet. Ein kom til at planen ikkje ville få vesentlege verknader for miljø og samfunn, slik at ei konsekvensutgreiing som del av planarbeidet ikkje var naudsynt. Det er heller ikkje andre offentlege instansar som har peika på behovet for konsekvensutgreiing i denne saka.

Rådmannen vil understreke at kommunestyret tidlegare har vore kjend med uttalen frå landbrukskontoret. Denne uttalen blei også kommentert og gjort greie for i saksframlegg ved eigengodkjenning av reguleringsplan. Ein finn ikkje grunnlag for å gjenta desse vurderingane i denne saka og viser til saksutgreiing i k-sak 44/15.

Ein kan ikkje sjå at ovannemnde klage frå Rolf Bjørnar Moltu inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fylkesveg 10 gjennom Moltustranda vart vedteke endra i møte 28.01.2016. Klagene vert difor ikkje tekne til følgje og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 5/16. Klager og tilhøyrande saksdokument vert oversendt fylkesmannen i Møre og Romsdal for endeleg avgjerd.

2. Klage frå Bjørnar Tarberg, datert 14.02.2016:

Grunneigar viser til at han er råka av 2 ulike reguleringsplanar og hevder han ikkje har vore merksam på konsekvensane av desse planane. Grunneigar er ikkje samd i at andre eigedomar skal kunne passere gjennom eigedomen. Han hevder vidare at garasjen på eigedom gnr 60 bnr 31 ikkje kan brukast i framtida og at det vil vere umogleg å få inn bil og hengar i høve framtidig vegnivå. Grunneigar hevder at området «Leik 2» bør brukast til parkering og at det bør finnast anna areal til leikeplass. Han viser til at det er han som grunneigar som må gi grunn til andre grunneigarar, mens kommunen sitt byggefelt ligg urørt for å bevare kommunen sine interesser. Grunneigar hadde ingen innvendingar på planen då den blei vedtatt. Han viser no til at 3 eigedomer mister sin tilkomst til FV10 og at desse skal ha tilkomst gjennom grunneigar sin eigedom.

Vurdering av klage (tekst i kursiv):

Grunneigar har ikkje valt å klage på vedtaket i k-sak 44/15 om eigengodkjenning av reguleringsplan. Ein vel likevel her å ta klagen opp til realitetshandsaming. Det er riktig det som grunneigar påpeiker at eigedomane gnr 60 bnr 31, 118 og 119 i

framtida skal ha sin tilkomst frå Myrabakken bustadfelt i sør gjennom vegen f_V4. Det er tenkt at denne vegen blir opparbeidd og avslutta i terrenget på ein slik måte at dei nemnde eigedomane kan få køyrbar tilkomst til sine eigedomar. Denne vegløysinga skal vere ei erstatning for den tilkomsten som går tapt ved bygging av fortau på sørsida av fylkesvegen.

Rådmannen viser til at løysingane for nytt veganlegg i godkjend reguleringsplaninneberer ei fortausløysing på sørsida av fylkesvegen, utviding av vegbane frå ei til to køyrebaner og tilhøyrande areal for annan veggrunn tekniske anlegg på begge sider av fylkesvegen. Løysinga med fortau på sørsida av fylkesvegen er vurdert som ein mindre arealkrevjande løysing enn kva som hadde vore tilfelle for ein fullskala gang og sykkelveg med grøft mellom køyreareal og gangveg. Fortau som løysing for mjuketraфикantar er soleis valt med bakgrunn i ei heilskapleg vurdering.

I planprosessen har vore gjennomført ei avveging av ulike interesser i reguleringsplanen. Rådmannen viser til at formålet med ein ny gang- og sykkelveg har vore vekta i høve dei ulike interessene til grunneigarar og naboar langs fylkesvegen. I løpet av høyringsperiodene har ein motteke innspel der grunneigarar og naboar sin interesser knytt til bruk av sine eigedomar har kome tydelege fram. Ein har vurdert det slik at viktigheita av å få på plass eit grunnlag for ny vegløysing, med nytt fortau for mjuke trafikantar, betring av den generelle trafikktryggleiken i området og betreskulevegen for born og unge, har vore overordna andre interesser. Ved godkjenning av reguleringsplanen har omsynet til at dette er skuleveg blitt tungt vekta. Ein har vurdert det slik at ei styrking av barn- og unge sine rettigheter knytt til trygg skuleveg har vore av overordna interesse, og soleis blitt vekta tyngre enn interessene til den enkelte grunneigar/nabo til fylkesvegen.

I høve garasjen på nordsiden av fylkesvegen vil denne framleis ha tilkomst gjennom regulert avkøyrsløse o_V6 og inn på fylkesvegen.

Når det gjeld avtalar om bruk av eigedomen til gnr 60 bnr 31 av andre enn grunneigaren, er dette eit privatrettsleg spørsmål. Dette er noko som grunneigar saman med evt nye rettighetshavarar må bli samde om i fellesskap. Privatrettslege spørsmål er i utgangspunktet kommunen uvedkomande.

3. Klage frå Olga og Ljubov Maspanova, Mushtak Ghazi N, datert 16.02.2016:

Grunneigar viser til at dei forstår at Moltustranda har behov for ny gangveg, men då mister dei parkeringsplassar ved huset til 3 bilar. Dei stiller spørsmål om trafikktryggleiken ved planlagt vegkryss nær deira eigedom.

Vurdering av klage (tekst i kursiv):

Grunneigar har ikkje valt å klage på vedtaket i k-sak 44/15 om eigengodkjenning av reguleringsplan. Ein vel likevel her å ta klagen opp til realitetshandsaming. Reguleringsplanen vil medføre at om lag 70 m² av eigedomen til gnr 60 bnr 413 må avståast til anna veggrunn – tekniske anlegg. Det nye veganlegget er planlagt med følgjande breiddeløysing; annan veggrunn tekniske anlegg 2.0 meter, fortau 2.5 meter + 0.25 meter vegskulder + 3.0 m køyrebane + 3.0 m køyrebane + 0.5 meter vegskulder + 3.0 meter annan veggrunn tekniske anlegg. Arealet som det vil vere behov for til veganlegget er regulert som «annan veggrunn – tekniske anlegg» og vil

inngå som sideareal til nytt fortau på nordsida av fylkesvegen. Arealet er vurdert som naudsynt del av nytt veganlegg for å oppnå formålet med reguleringsplanen.

Ved utforming av reguleringsplan har ein vore kjend med klagar sin parkeringssituasjon med bilar som står oppstilt sør for huset. Det er likevel slik at andre interesser har måtte få sin prioritet. Ved utarbeiding av reguleringsplan har interesser knytt til arealbehovet for ny fylkesveg gått framfor klagar sine interesser knytt til parkering på ein bestemt stad innanfor sin avgrensa eigedom. Det er vurdert at areal til annan veggrunn kan ikkje reduserast til noko mindre enn det som er vist i plan i høve arealet sin funksjon. Rådmannen legg vekt på at det innanfor eigedomen er moglegheiter for parkering andre stader på tomte. Klagar har soleis moglegheiter for å flytte parkeringsplassane lenger vekk frå Fylkesvegen og utanfor arealet som er avsett til anna veggrunn – tekniske anlegg. Ved interesseavveginga har ein tidlegare lagt vekt på at grunneigar har alternative parkeringsmoglegheiter på eigen grunn. Når det gjeld planlagt kryssløysing, viser rådmannen til at dette er tidlegare vurdert som den mest tenlege trasen for framtidig veglinje til Nygjerdevegen. Ny vegløysing vil gi betre frisikt, stigningsforhold og løysingar for gåande og syklande enn kva som er tilfelle for dagens løysing. Ved utbygging av veg i samsvar med reguleringsplan vil t.d skuleborn kunne ferdast på fortau til/frå oppmerka kryssingspunkt ved skuleområdet. Rådmannen meiner dette er ei vesentleg betring av trafikktryggleiken i området.

4. Klage frå Sjøsidan Eiendomsselskap, datert 16.02.2016:

Grunneigar viser til garasje på gnr 60 bnr 183 og behovet for avkøyrsløysing til denne bygningen. Han hevdar tap av tilkomst til garasje vil medføre verdireduksjon og problem med lagring av større og tyngre ting der det må brukast bil. Noko av garasjen er knytt til drift av rorbuene. Grunneigar meiner det burde vere mogleg å få etablert tilkomst/avkøyrsløysing til garasjen. Grunneigar meiner at punkt 2 i vedtaket som blei gjort i k-sak 05/16, ikkje forplikter kommunen i tilstrekkeleg grad til å erstatte det parkeringsarealet på om lag 65 m² som går tapt for grunneigar. Grunneigar viser avslutningsvis til at det ikkje er innteikna avkøyrsløysingar og hevder den einaste vegen som er tilgjengeleg etter utbygging tilhøyrer naboeigedomane. Han viser til at Sjøsidan Eiendomsselskap AS ikkje har rettar i desse areala i dag, og at dersom dei skal kome til eigedomen må køyre over desse areala. Grunneigar hevdar den nye reguleringsplanen vi ha så stor inngripen for Sjøsidan Eiendomsselskap AS at vidare drift med turisme ikkje kan halde fram.

Vurdering av klage (tekst i kursiv):

I høve grunneigar sin klage vedk garasje og tilkomst til denne i reguleringsplan har dette tidlegare vore vurdert i planprosessen. Rådmannen viser til at planen ikkje nekter grunneigar ferdsel over anna veggrunn frå tilstøytande nabo eigedom, men at tilkomst til eigedomane gjennom reguleringsplanen vert samla i ei offentleg avkøyrsløysing. Når det gjeld formuleringa i punkt 2, jfr. K-sak 05/16, viser rådmannen at dette er tilknytt grunnforhandlingar og utbygging av veganlegget. Punktet vedkjem soleis ikkje arealbruken som denne klagesaka omhandlar, eller det som ein skal ta stilling til ved planlegging og bruk av areal i denne detaljreguleringsplanen. Formuleringa i punkt 2 blei tatt med i vedtaket med det siktemål om at parkeringsløysingar skulle inngå som ein del av erstatningsspørsmålet i etterkant av godkjent plan. byggeplan for prosjektet. Punktet råkar soleis ikkje direkte arealbruken i reguleringsplanen.

Når det gjeld avtalar om bruk av eigedomar av andre enn grunneigaren, er dette eit privatrettsleg spørsmål. Dette er noko som grunneigar saman med evt nye rettighetshavarar må bli samde om i fellesskap. Denne reguleringsplan verken tar eller gir private rettigheter utover det som allereie er etablert. Privatrettslege spørsmål er i utgangspunktet kommunen uvedkomande.

Utover det som er kommentert over, har momenta som Sjøsidan Eiendomsselskap viser til i sin klage av 16.02.2016, blitt tidlegare vurdert i k-sak 05/16. Ein kan ikkje sjå at ovannemnde klage frå inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fylkesve 10 gjennom Moltustranda vart vedteke endra i møte 28.01.2016. Klagene vert difor ikkje tekne til følgje og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 5/16. Klager og tilhøyrande saksdokument vert oversendt fylkesmannen i Møre og Romsdal for endeleg avgjerd.

5. Klage frå Hugo Brathaug, datert 17.03. 2016:

Klagar fekk utsett klagefrist til 17.03.2016 etter dialog med utviklingsavdelinga og med omsyn til sein kjennskap til kommunestyret sitt vedtak. Brathaug hevdar han ikkje kan akseptere at ein stor del av eigedomen blir teke til gangveg og at det blir ein stor forringelse av eigedomen. Bratthaug stiller spørsmålsteikn ved kvifor ikkje gangvegen kan halde fram, på nordsida av fylkesvegen, og forbi busslomma til Myrabakken. Bratthaug viser då til at ein kan spare seg for inngrep i to eigedomar 60/52 og 54. Grunneigar meiner opplysningane om kor mange kvadratmeter som eigedomen mister som følgje av reguleringsplanen ikkje er 41 m². Bratthaug hevdar dette arealet er større. Grunneigar krev at kommunen må innløyse eigedom 60/52 fordi alt av eigedom framfor huset vil gå med til gangveg og at det då ikkje er meir att av på lita tomt.

Vurdering av klage (tekst i kursiv):

Rådmannen viser til at Bratthaug sine interesser knytt til plassering av gangvegen og grunnavståing har vore kjende ved godkjenning av reguleringsplanen.

Rådmannen finn grunn til å understreke at reguleringsplanen inneberer ei løysing med fortau, framfor fullskala gang- og sykkelveg, som er ei teknisk løysing som er vesentleg mindre arealkrevjande enn gang- og sykkelveg med grøft/rekkverk mellom gangveg og køyreveg og utanforliggjande grøft/sideareal. Det nye veganlegget er planlagt med følgjande breiddeløysing; annan veggrunn tekniske anlegg 2.0 meter, fortau 2.5 meter + 0.25 meter vegskulder + 3.0 m køyrebane + 3.0 m køyrebane + 0.5 meter vegskulder + 3.0 meter annan veggrunn tekniske anlegg. Arealet som det vil vere behov for til veganlegget er regulert som «annan veggrunn – tekniske anlegg» og vil inngå som sideareal til nytt fortau på nordsida av fylkesvegen. Arealet er vurdert som naudsynt del av nytt veganlegg for å oppnå formålet med reguleringsplanen.

Grunngjevinga for å leggje gangvegen på sørsida av fylkesvegen er ut i frå omsyn til ei heilskaplege vurdering. I denne vurderinga ligg hovudvekta på trafikktrygging og formålet med reguleringsplanen. Ein har vurdert det slik at eit fortau vil ha mest effekt i høve trafikktryggleiken dersom det er lokalisert på den sida av vegen med mest bebyggelse, og tettast inn mot dei som vert potensielle brukarar av dette fortauet. Eit fortau på sørsida av fylkesvegen vil medføre eit samanhengande

gangvegssystem frå Moltu skule og vest til eigedom gnr. 60 bnr. 59 når reguleringsplanen blir realisert. Ved eigedom gnr. 60, bnr. 59, vert det lagt til rette for ei kryssing av fylkesvegen for dei mjuke trafikantane. Gangvegen vil her fortsette vidare vestover via planlagt løysing for gangveg i reguleringsplan for Tarberg – Moltumyr. Ei alternativ løysing vil vere å legge fortauet på nordsida av fylkesvegen, men dette er tidlegare vurdert som ei dårlegare løysing. Dette fordi ein då vil ha behov for fleire kryssingspunkt, noko som ein vurderer som negativt og uheldig av omsyn til ferdsel for mjuketrafikantar. Ei slik løysing er ikkje særleg ønskeleg av omsyn til formålet om betra trafikktryggleik langs fylkesvegen – særskilt i høve skuleveg og ferdsel for barn- og unge.

Når det gjeld arealet som Bratthaug må avstå til gangvegen er dette målt til om lag 41 m² og avgrensa til å gjelde formålet anna veggrunn. Dette ut i frå eigedomskartet som kommunen rår over. Arealet framfor Bratthaug sin eigedom tilhøyrer nr 60 bnr 54 (Kristian Driveklepp).

Når det gjeld Bratthaug sitt krav om innløyasing av eigedom, viser rådmannen til gjeldande rett i plan- og bygningslova kap 15, der det vert skildra grunneigar sin rett til å krevje erstatning/innløyasing som følgje av godkjent reguleringsplan. Ev. krav om innløyasing må setjast fram seinast tre år etter kunngjering av planen. Rådmannen vil ikkje ta stilling til evt krav om innløyasing før handsaming av klage på reguleringsplanen er endeleg avgjort.

Rådmannen kan ikkje sjå at det kjem fram nye moment i klagen frå Hugo Bratthaug som gir grunnlag for at kommunestyret bør endre vedtaket som blei gjort i K-sak 5/16. Klager og tilhøyrande saksdokument vert oversendt fylkesmannen i Møre og Romsdal for endeleg avgjerd.

Vurdering og konklusjon

Rådmannen viser til at det gjennom utforming av reguleringsplan har ein arbeidd med å finne løysingar som samla sett, minimaliserer inngrepa i private eigedomar langs fylkesvegen innanfor dei rammene som gjeld. Dette har ein lukkast med i mange tilfelle. Men dersom ein skal oppnå målsettinga med planarbeidet, må enkelte grunneigarar langs vegen avstå areal til det nye veganlegget. Dette vil for enkelte grunneigarar medføre ulemper iform av tapt uteareal og parkeringsplasser. Løysinga med nytt veganlegg vil på den eine sida gi ulemper for nokre av grunneigarane langs vegen i form av at desse må avstå areal, mens den på den andre sida gir fordelar for fleire brukargrupper og ålmenta ved at gangvegen vil bidra til auka trafikktryggleik langs fylkesvegen. For born og unge vil dette kunne innebere ei styrking av deira rettigheter i lokalmiljøet, då gangvegen tilfører eit eige bilfritt areal for denne brukargruppa sin ferdsel langs fylkesvegen, som også er skuleveg. Ein ser også at veganlegget vil kunne få positiv effekt knytt til folkehelse, ved at det blir lagt til rette for eit nytt ferdselsareal for turgåarar i området.

Rådmannen vil avslutningsvis vise til at det er kommunestyret som er det øvste planmynde i kommunen, jfr. PBL. § 3-2. Med heimel i plan- og bygningslova § 12-1, avgjer kommunestyret ut frå ei skjønsmessig vurdering kva for områder som skal regulerast og korleis areala skal nyttast i plansamanheng. Denne vurderinga blir gjennomført som ein planprosess med høyring av dei som har interesser i planområdet og av aktuelle fagorgan. I vurderinga vil det ofte vere motstridande interesser som gjer seg gjeldande. Under føresetnad at omsyna er saklege ut frå reguleringsmessige kriterier og alminnelege forvaltningsrettslege krav, er det opp til

kommunestyret å avgjere korleis omsyna / interessene skal vegast i saka. Innafor dei rettslege rammene for lovleg arealbruk, som er sett i PBL§§ 12-5 og 12-6 og moglegheita til å gi nærmare føresegn om utforming og bruk av areal og bygningar etter PBL § 12-7, er det kommunen si skjønnsmessige vurdering kva som er hensiktsmessig arealbruk innanfor eit avgrensa område.

Denne skjønnsmessige vurderinga ligg under kommunen, som planmynde, sitt frie skjønn å fastsetje.

Slik rådmannen vurderer det går den skjønnsmessige vurderinga av saka klart og tydeleg fram av kommunestyret sitt vedtak om eigengodkjenning av detaljreguleringsplan i k-sak 05/16. Til dette høyrer det også vurdering av reguleringsplanen sitt planfagleg innhald, løysingar og vurdering av innspel som følgje av planprosessen. Ein vurderer det slik at vedtak om eigengodkjenning av reguleringsplan er grunngjeve, innspel er handsama og korrespondanse med offentleg partar er dokumentert. I tillegg til dette har reguleringsplanprosessen, gjennom offentlege høyringar, gitt dei som har interesse i området moglegheit til å kunne medverke i planleggingsarbeidet. I løpet av tidsavgrensa høyringsperiodar har private og offentlege partar fått moglegheit til å gjere sine interesser og synspunktgjeldande gjennom skriftlege innspel. Alle innspel som har kome til kommunen innanfor tidsfristane har blitt behandla og vurdert i samband med godkjenning av reguleringsplanen.

Fosnavåg, 18.03.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Til
Herøy Kommune
Utviklingsavdelingen

Fylkesmannen i
Møre og Romsdal

Bølandet 16.02.2016.

Viser til K-sak 5/16 Klage på vedtak.

Sjøsiden Eiendomsselskap as opprettheld klage datert 22.05.2015.

Det ble under synfaring høsten 2015, bemerket fra undertegnede at tilkomsten til garasje Gnr 60 bnr 183 vil forsvinne, med det resultat at denne ikke lenger kan brukes.

Dette vil medføre en vesentlig verdireduksjon i bygningsmassen, og også problemer med og få lagret større og tyngre ting der det må brukes bil.

Enden av garasjen brukes i dag som lager for drift av rorbudene.

**Det burde her være mulighet og få etablert tilkomst/
avkjørsel.**

Viser videre til punk 2 i K-sak 5/16, der det er skrevet følgende,

sitat: I samband med forhandlinger om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det SØKJAST å finne alternative parkeringsløyser som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følgje av denne reguleringsplanen.

Denne formulering betyr at kommunene ikke forplikter seg til og erstatte det parkeringsareal på ca 65m² som går tapt for sjøsidene as.

**Kommunene må her få tinglyst skjøte på sjøsidene as,
tilsvarende areal som går tapt pga av utbyggingen.**

Det er også som nevnt tidligere, ikke inntegnet avkjørsel til noen av eiendommene. Den eneste veien som er tilgjengelig etter utbyggingen tilhører naboeiendommen 60/53 og 348.

Her har sjøsiden as pr i dag ingen rettigheter til bruk av veien. Skal vi komme til eiendommene, så må vi kjøre over denne.

Siden disse planene har slik stor inngripen for sjøsiden as, så kan ikke videre drift med turister forsette. Her har det blitt brukt store beløp til nye flytebrygger, renovering av kai, og uthus/fiskehus til foredling og frysing av fisk.

Sjøsiden as vil ta de nødvendige skritt for og unngå slike tap.

Mvh

Sjøsiden Eiendomsselskap as

Per Helge Dybvik

41587522

Bjørnar Tarberg

Moltuvegen 363

6076 Moltustranda

14.02.16

Fylkesmannen i Møre og Romsdal,

Fylkeshuset, 6404 Molde.

V/Herøy kommune,

Postboks 274, 6099 Fosnavåg

PS 5/16 KLAGE PÅ VEDTAK - DETALJREGULERINGSPLAN FOR GANG- OG SYKKELVEG LANGS DELAR AV FV 10 MOLTUSTRANDA. Vedtak i Kommunestyret 28.01.16 som får innverknad på min Eigedom 60/31

Eg vill hermed klage på Reguleringsplanen som ble vedteke for FV 10 Moltustranda. Då min eigedom har blitt råka av 2 forskjellige reguleringsplanar har eg ikkje blitt gjort oppmerksam på konsekvensane som begge planane gir.

1. Eg protesterer hermed på att andre eigedommar skal kunne passere gjennom min eigedom.
2. Eg protesterer og på att mi garasje ved FV 10, eigedom 60/31 ved avkøyrse V6 ikkje kan brukast som garasje i framtida. Etter det eg ser vill det vere umulig og få inn bil og hengar. Det går ikkje klart av planen om vegen kjem høgare i terrenget.
3. Området Leik 2 i reguleringsplanen for Myrabakken Bustadfelt er tilstøytande to av husa. Og dei kan bruke dette som parkering. Og finne anna areal til Leikeplass. Slik dei vel dette er det eg som må gi grunn til andre grunneigarar. Mens kommunens byggefelt ligg urørt for og bevare kommunens interesser.

Då reguleringsplanen for Myrabakken Bustadfelt ble vedtatt hadde eg ingen innvendingar på den planen. Det som ikkje går fram av den planen er koplingane opp imot reguleringsplanen for FV 10 I plan ID for 201308 som ble revidert 12.02.15. Bakgrunnen for min klage er att 3 eigedommar mister sin tilkomst til FV 10 ifrå sine eigedomar. Eigedomane som blir fråtatt avkøyrse til FV 10 er 60/118-60/118 og 60/43. Dei har blitt informert att dei skal ha veg

igjennom min eigedom, etter at planen for Myrabakken var vedteken. Det var huseigarane som sjølve tok kontakt om dette. Under er utdrag 4.9 Avkøyrslar frå Plan Id 201308.

4.9Avkøyrslar

Reguleringsplan for gangveg Moltu må sjåast i samanheng med reguleringsplan for Myrabakken bustadfelt. Planforslaga tek sikte på å rydde opp i eksisterande avkøyrslar langs fylkesvegen. Det er i plankartet for Myrabakken vist kva avkøyrslar som skal stengast ved realisering av nytt fortau på sørsida av fylkesvegen. Desse avkøyrslene skal stengast når gangvegen er etablert og ny tilkomst til dei eigedomane som får stengt avkøyrslar skal skje gjennom ny bustadveg i Myrabakken bustadfelt frå sør f_V4».

Frisikt i avkøyrslar for planområdet si utstrekning langs fylkesveg 10 skal vere etter Statens Vegvesen sine krav i handbok N100.

Grunneigar 60/31

Bjørnar Tarberg

Rolf Bjørnar Moltu

Nygjerdevegen 3

6076 Moltustranda

07.02.16

Fylkesmannen i Møre og Romsdal,

Fylkeshuset, 6404 Molde.

V/Herøy kommune,

Postboks 274, 6099 Fosnavåg

Klage på vedtak i Kommunestyret i Herøy angående Flytting av trase Nygjerdevegen. Sak PS 5/16!

Eg vill med dette klage til Fylkesmannen i Møre og Romsdal på saksgangen og framferda til administrasjonen i Herøy Kommune. Grunnlaget for klagen er basert på grunnlag av følgjande.

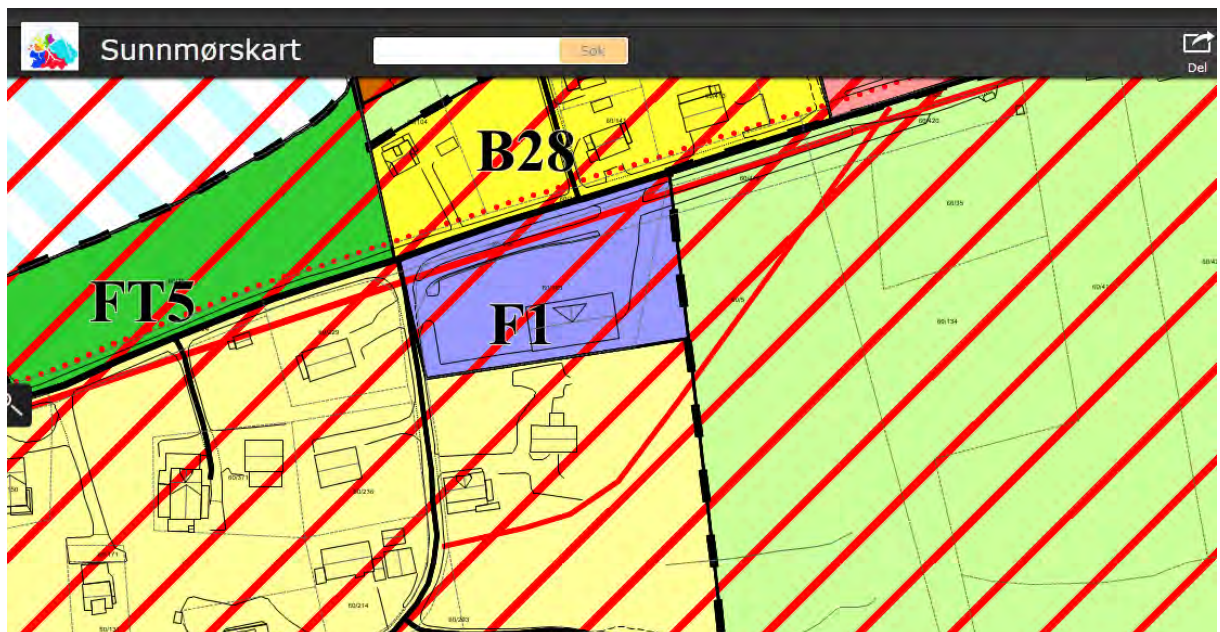
1. I plan oppstart id # 201308 som er vedlagt er Ny trase for Nygjerdevegen ikkje tatt ved. Og ved endring i planforslaget skal grunneigarar varslast om planane på same måte som ved oppstart i den opphavlige planen. Her slår man fast i avsnitt 1.4 at ei konsekvens utgreiing ikkje er nødvendig. Dette sida det er i tråd med overordna arealplan ifrå 2004. Då plan id # 201308 kom ut var eg og landbrukskontoret einig i dette. Og som det blir poengtert i avsnitt 1.3 så har alle varsel vert utført i tråd med regelverk, men dette er frem til ny trase for Nygjerdevegen kjem med i planen. Og vedlegg 1 er vedtaket ifrå Herøy Kommunestyre der oppstart på planarbeidet er forankra. I dette vedtaket er ikkje ny trase for Nygjerdevegen vedteke. Eg blir oppmerksam på planane om ny trase for Nygjerdevegen då dei skal utføre Arkeologiske utgravingar rett øst for mi drifts bygning. Då kontaktar eg Søre Sunnmøre Landbrukskontor for og be dei om ein utallese. Dei har i praksis starta arbeidet med planen, og innhenta utallese frå Landbrukskontoret som hadde ingen innvendingar på planen. Deretter har dei lagt til ei flytting av trase for en kommunal veg, og denne nye trassen går over Landbruksjord i kommuneplanen for Herøy 2013-2025.

Eg har etter Plan og Bygningslova 3 år på og krevje innløyising av heile eigedomen min. Eg eige ca 170 000 kvadratmeter med land på Moltu. Den siste kjente større handelen på Moltu var Myrabakken Bustadfelt som ble kjøpt av kommunen til 92 kroner kvadratmeteren. Om eg ikkje har ei driftsbygning som tillet gardsdrift så har dei resterande områda ingen verdi for meg. Eg tok over gardsbruket og oppgraderte bustadhuset for og drive garden. Eg har ingen planar om og sitte og eige eit stort hus og ei driftsbygning som må vedlikehaldas, når eg ikkje kan bruke det. Eg vill og opplyse att eg driftar 3 andre gardsbruk på Moltu. Og desse vill og no bli liggandes brakk. Det er og Myrabakken bustadfelt som er grunnen til att kommunen må gjere dette. Det er same sakshandsamar som har tilrådd kjøp av Myrabakken til kommunen. Og det er eg som må betale for denne tabben ved att dei stenger ned gardsbruket mitt.

Landbrukskontoret var som eg positive i starten. Men i skrivet ifrå 20.11.14 er det klart att dette vill få konsekvensar for vidare drift på mitt gardsbruk. Så min klage er tufta på att Herøy Kommune her haster igjennom en sak som i utgangspunktet ville kravd ei konsekvens utgreiing. Att dette varselet medfører att der og skal byggast en veg med gangfelt opp og til venstre ved COOP butikken er uforståelig for meg. Og dei må legge vegen inn i hagen min, og så nær mi driftsbygning att eg ikkje eingong for sette opp ei garasje på min eigedom eller anna driftsbygning. Og att dette ikkje skal konsekvens utgreiast er like uforståelig. Dette vill medføre krav om erstatning. I tillegg skal det og nennast att mine første klager ikkje var lagt ved då saka skulle behandlast første gangen i formannskapet. Ikkje før eg klaga og visste frem e-mail kvittering ifrå kommunen. Og den einaste uttaleses som blir framlagt ifrå Landbrukskontoret er den første før noen var klar over att Nygjerdevegen skulle flyttast.

Mine interesser og verdier blir ikkje ivaretatt med dette. Vi har låst opp jorda mi til jordbruksområde i Kommuneplanen vedteke i 2013 fram til 2025. No må eg legge ned drifta og ha ingen inntekter. I tillegg får eg ei stor og ubrukeleg driftsbygning som eg er pålagt og vedlikehalde. Om eg ikkje vedlikehald den i framtida så kommer Kommunen og gir meg ei bot.

Under er bilde ifrå Kommuneplanen for 2013-2025. Den viser att den planlagde vegen vill ta eit ganske stort område av LNF område. Kommunen har ikkje søkt Fylkesmannen om dispensasjon ifrå Kommuneplanen. Området Øst om det blå F1 området er markert med grønt og LNF område.



2. I kommuneplanen som er utarbeid av dei same saksbehandlarane og vedtatt for perioden 2013-2025 er deler av området LNF område. Det var då ikkje nødvendig med og legge om denne vegen. Det som forandra seg etter at kommuneplanen vart vedteken er at Herøy Kommune har kjøpt to tilstøytande eigendomar til min i årsskiftet mellom 2013-2014. Det er slik att vi har ein saksbehandlar som handterer dette som er ifrå bygda vår. Og saman med at politisk leiar for Maritim og Teknisk Komité for Herøy kommune også er ifrå Moltustranda så har man hatt sine forut inntatte meiningar om løysingar. Eg har sjølv i god tid levert inn forslag til alternativ trase for ein veg. Denne vill i hovudsak gå i udyrka mark, men vill gå over land som tidligare var brukt til gardsdrift. Dei andre grunneigarane ønskjer og en slik veg velkommen.

3. Etter synfaring med formannskapet 03.11.15 ble mi og 2 andre grunneigarar si sak utsett, og utviklings avdelinga ble bedt om og kome grunneigarane i møte. Eg har aldri blitt kontakta av Utviklings avdelinga verken før eller etter denne utsettinga. Vedtaket seier att dei skal "Arrondere" vegens skulder for og mulig gjøre vidare gardsdrift. Brev frå Landbrukskontoret på søre Sunnmøre viser klart att vidare gardsdrift er avhengig av att dyra har fri tilgang til driftsbygning. Ei arrondering vill gjere det mulig og jage dyra over vegen. Men det er ikkje det Landbrukskontoret krev. Under er vedtaket som beskriver hvordan dette kan løysast med ei arrondering.

Ved utbygging av ny trase for Nygjerdeveg o_V2, skal det gjerast tiltak knytt til bearbeiding av sideareala til vegen, slik at terrenget blir arrondert på ein slik måte at

det ivaretek grunneigar sine interesser knytt til drift av gardsbruket og dyrehald. Løysinga skal utformast i samråd med grunneigar.

Og her er innspelet ifrå Landbrukskontoret ifrå Søre Sunnmøre. (Se vedlagt Landbruksfaglig Uttale datert 20.11.14)

Det er lagt inn ny tilkomst til Nygjerdevegen – V2 inklusive gang- og sykkelveg, som del av planframlegget. Vi meiner det er ei sers uheldig løysing med omsyn til jordvern og ulemper for landbruksdrifta i området. Underteikna var på synfaring saman med grunneigar Rolv Moltu den 15.10.14. Moltu er ein aktiv gardbrukar som driv med utegangarsau. V2 inklusive gang- og sykkelveg tek dyrka og dyrkbar mark, og delar av tilkomsten mellom fjøs og innmark/ beite. Sjølv om utegangarsauen går på beite i utmarka store delar av året, er dei på innmarka med tilkomst til fjøs vinterstid og i lamingsperioden. Det er krav om at småfe skal ha tilgang til *trygt tilhaldsrom utanom normal beitesesong* (ref. Dyrevelferdslova).

Det første eg reagerte på var att den opphavlige plan id 201308 frå September 2014 vart utsendt for bare og gjelde FV 10. Den ble revidert 12.02.2015, og dette er visst med rødt skrift i planen. Og som dette bildet under viser er det einaste området med gangfelt langs FV 10 på Moltustranda der den passerer mitt gardsbruk.



HERØY KOMMUNE

Plan-ID: 201308



**REGULERINGSPLAN FOR GANG OG SYKKELVEG – FYLKESVEG 10 MOLTUSTRANDA
PLANOMTALE
Revidert 12.02.2015. SEPTEMBER 2014**

Det første saksbehandlings brot eg da reagerte på var att ved og revidere planen, og ta inn nye områder og regulere vill vere et brot på kunngjeringa av planen. Som man ser under gjelder planen berre for FV 10.

1. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

1.1 Formål med planen

Målet med planarbeidet er å leggje ny gang og sykkelveg frå Moltu skule og langs Fylkesveg 10 til den sentrale delen av Moltustranda. Resultatet av planprosessen skal vere eit grunnlag for å realisere eit trafikkikkert tilbod for gåande og syklende på vegstrekninga. Dette er ein offentlig reguleringsplan. Framlegget er utarbeidd av utviklingsavdelinga (planavdelinga) i Herøy kommune på vegne av Formannskapet (planutvalet).

I punkt 1.2 er det klart att det arealdelen i kommuneplanen frå 2004 dette gjelder. Nygjerdevegen var ikkje rørt 2004. Dei påpeiker att dette ikkje krev Konsekvens utgreiing sidan det er i samsvar med Arealdelen ifrå 2004. Vegen øst for mi driftsbygning er eit direkte brot på arealdelen ifrå 2004.

1.2 Tidlegare vedtak i saka

Gang- og sykkelvegstrekninga inngår som planlagd gang- og sykkelveg i arealdelen i kommuneplanen, vedteken i Herøy kommunestyre den 16.12.2004. Tiltaket er prioritert i Herøy kommune si planprioritering for 2013.

I punkt 1.3 Planprosess så poengterer dei varsel om oppstart er gjort i samsvar med Forskriftene. Og det er eg samd med frem til revideringa blei et faktum.

1.3 Planprosess

Varsel om planoppstart vart kunngjort 14.06.2013 i Vestlandsnytt og på kommunen sine nettsider med frist for innspel til planarbeidet den 01.06.2013. Brev med melding om oppstart har også vore sendt grunneigarar og offentlege høyringsinstansar for uttale.

Det er vidare gjennomført informasjons- og medverknadsmøte den 12.09.2013 på Moltu skule. Referat frå møte følgjer planomtalen som vedlegg.

I punkt 1.4 Konsekvensutgreiing så slår dei fast att dette plan arbeidet ikkje utløyser krav om KU. Då tiltaket er i tråd med overordna plan. Og dette er eg og samd i helt til dei legg inn Nygjerdevegen i Revidert utgåve. Nygjerdevegen har aldri blitt flytta på ein reguleringsplan.

1.4 Konsekvensutgreiing

Herøy kommune har vurdert det slik at planarbeidet ikkje utløyser krav om KU (konsekvensutgreiing), då tiltaket er i tråd med overordna plan, samt at det ikkje vil få vesentlege verknader for miljø og samfunn, jfr. Plan- og bygningsloven §§ 4-2 og 12-2 tredje ledd, samt § 4-2 i forskrift om konsekvensutgreiing.

Som ein del av planarbeidet vil det bli gjennomført ei ROS- analyse (Risiko og sårbarheitsanalyse), samt at ein vil avklare om det er behov for andre utgreingar / analyser som ein del av planomtalen.

I punkt 2.3 Viser dei Kommuneplanens arealdel som ligg til grunn frå 2004. Der er Nygjerdevegen der den alltid har vert.

2.3 Overordna planar og retningslinjer

Kommuneplanens arealdel 2004



I gjeldande kommuneplan er det langs FV 10 lagt opp til at det kan etablerast gangveg. Tilgrensande areal i planen er avsett til bustadformål i kommuneplan frå 2004.

I punkt 3.4 Risiko og sårbarheit påstår dei att reguleringa er i samsvar med overordna kommuneplan. Vi har nettopp sett i punkt 2.3 att det stemmer ikkje for Nygjerdevegen om den skal flyttast.

3.4 Risiko og sårbarheit (ROS)

Området som her er under regulering er i samsvar med overordna kommuneplan. Området er prega av etablert busetnad som omkransar dei ikkje utbygde areala som no skal utviklast til bustadformål.

I punkt 4.3 har man fått ifrå Landbruks kontoret i Herøy att der er ingen konsekvensar for landbruk. Men det var før man flytta Nygjerdevegen.

4.3 Konsekvensar for landbruk

Planområdet omfattar areal som har arealtype fulldyrka jord. Areal har formål som bustad, offentlig formål og forretning/kontor i kommuneplanens arealdel. Ein har i planarbeidet søkt å gjere grep for å minimalisere inngrep i desse areala. Grunna tett bebyggelse i området, vil ein måtte gjere løysingar som inneberer flytting av senterlinje og utviding av vegbane for å få plass til ei løysing med fortau innanfor eit avgrensa handlingsrom (tett bebyggelse). Inngrep og konsekvensar for landbruk vil soleis vere minimale i denne saka.

I saksprotokollen er bare FV 10 nemnd. Kor er vedtaket frå Kommunestyret på og flytte Traseen til Nygjerdevegen. Det har aldri blitt bestemt att dei skal sjå på mulighetene til og flytte Nygjerdevegen.

DETALJREGULERINGSPLAN GANG- OG SYKKELVEG FV10 MOLTUSTRANDA - SLUTTHANDSAMING

Tilråding frå rådmannen:

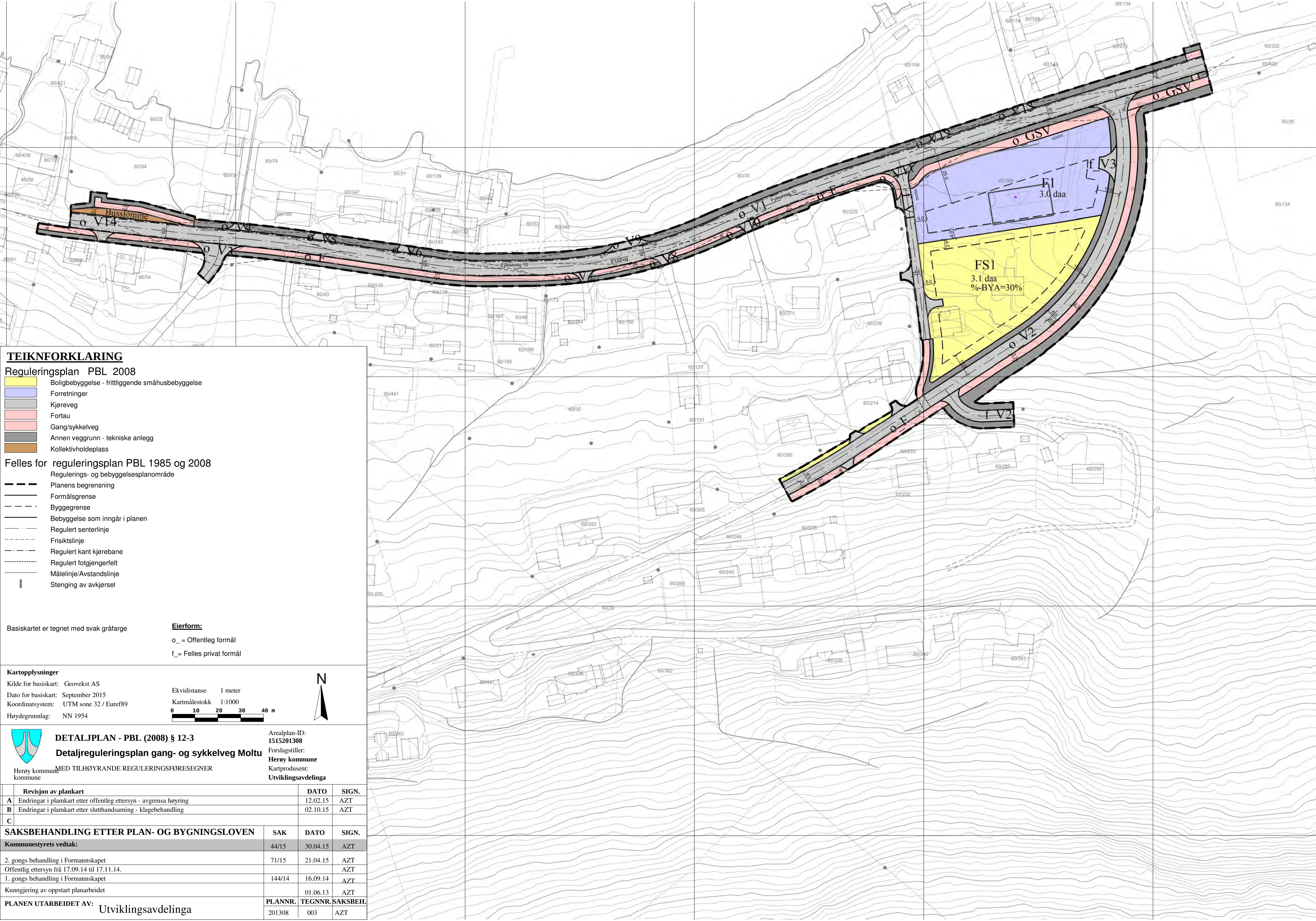
Herøy kommunestyre godkjenner, i medhald av plan- og bygningslova § 12-12, detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg FV10 Moltustranda, med tilhøyrande reguleringsføresegner og planomtale inkludert vedlegg, sist revidert 12.02.2015. Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Rolf Bjørnar Moltu

Gardbrukar 60/5 Moltustranda

Vedlegg

- 1 DETALJREGULERINGSPLAN GANG- OG SYKKELVEG FV10
MOLTUSTRANDA – SLUTTHANDSAMING
- 2 Plan-ID: 201308
- 3 Landbruksfaglig uttale. (Klage Landbrukskontoret.)



TEIKNFORKLARING

Reguleringsplan PBL 2008

Boligbebyggelse - frittliggende småhusbebyggelse

Forretninger

Kjøreveg

Fortau

Gang/sykkelveg

Annen veggrunn - tekniske anlegg

Kollektivholdeplass

Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008

Regulerings- og bebyggelsesplanområde

Planens begrensning

Formålsgrense

Byggegrense

Bebyggelse som inngår i planen

Regulert senterlinje

Frisiktslinje

Regulert kant kjørebane

Regulert fotgjengerfelt

Målelinje/Avstandslinje

Stenging av avkjørsel

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

Eierform:

o_ = Offentleg formål

f_ = Felles privat formål

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Geovekst AS

Dato for basiskart: September 2015

Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89

Høydegrunnlag: NN 1954

Ekvidistanse 1 meter

Kartmålestokk 1:1000

010203040

m

N

Herøy kommune

DETALJPLAN - PBL (2008) § 12-3

Detaljreguleringsplan gang- og sykkelveg Moltu

MED TILHØYRANDE REGULERINGSFØRESEGNER

Arealplan-ID: 1515201308

Forslagstiller: Herøy kommune

Kartprodusent: Utviklingsavdelinga

Revisjon av plankart		DATO	SIGN.	
A	Endringar i plankart etter offentlig ettersyn - avgrensa høyring	12.02.15	AZT	
B	Endringar i plankart etter slutthandsaming - klagebehandling	02.10.15	AZT	
C				
SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN		SAK	DATO	SIGN.
Kommunestyrets vedtak:		44/15	30.04.15	AZT
2. gongs behandling i Formannskapet		71/15	21.04.15	AZT
Offentlig ettersyn frå 17.09.14 til 17.11.14.				AZT
1. gongs behandling i Formannskapet		144/14	16.09.14	AZT
Kunngjering av oppstart planarbeidet			01.06.13	AZT
PLANEN UTARBEIDET AV: Utviklingsavdelinga		PLANNR.	TEGNRR.	SAKSBEH.
		201308	003	AZT

0911163

Y 3299

X 6911

Y 3255

X 6911

REGULERINGSPLAN GANG- OG SYKKELVEG MOLTUSTRANDA FV10 – MOLTU SKULE TIL MYRABAKKEN

PlanID: _____ Arkiv: _____ Eigengodkjenning: _____ Dato: _____

§ 1 - GENERELT

§ 1.1 – GYLDIGHEITSOMRÅDE

Reguleringsføresegnene gjeld for området som på plankartet er vist med reguleringsgrenser. Innanfor grensene skal areala nyttast – og plasserast – slik som planen (plankartet og føresegnene) fastset.

§ 1.2 - ANDRE BESTEMMINGAR

Føresegnene kjem i tillegg til ei kvar tid gjeldande sentral og kommunale lover og føresegner.

§ 1.3 – PRIVATRETTSLEGE AVTALAR

Etter at reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen.

§ 1.4 – UNIVERSELL UTFORMING

Det skal sikrast universell utforming på minimum følgjande punkt:

- Gang- og sykkelvegen sitt areal gjennom undergangen skal vere utforma slik at røyslehemma kan nytte anlegget.

§ 1.5 – AUTOMATISK FREDA KULTURMINNE

Dersom det i samband med tiltak i marka blir funne automatisk freda kulturminne som ikkje er kjende, skal arbeidet straks stogkast og det skal takast kontakt med kulturminnemynde.

§ 1.6 – FRISIKT

Frisiktlinjer i vegkryss må ikkje utnyttast slik at det på noko tidspunkt hindrar den frie sikta. Areal innanfor frisiktlinja skal planerast ned til 0.5 meter over tilgrensande vegar sitt nivå.

§ 2 – FELLESFØRESEGNER

§ 2.1 TERRENGINNGREP

Område for anlegg skal ha ei utforming med best mogleg tilpassing til terreng, landskap og vegetasjon. Alle inngrep skal planleggast og utførast på ein slik måte at verknadane vert så små som mogleg.

§ 2.2 – STØY

For område som er utsett for støy ut over grenseverdiane for ny bustadbygging, jf rettleiar T-1442 frå Miljøverndepartementet, skal tiltakshavar dokumentere støysituasjonen i samband med søknad om tiltak. Soverom skal ha vindauge til ei side der støynivået er $L_{den}=55$ dB eller mindre. Private uteareal (MUA) skal leggjast på leside av støykjelda. Viser elles til desse føresegnene sine § 15 vedkomande rekkjefølgje

§ 2.3 – GRAD AV UTNYTTING OG BYGGJEGRENSER

Bebyggelsen skal plasserast innanfor regulert byggegrense. BYA gir tillate bebyggd areal i prosent av tomta sitt nettoareal.

§ 3 - REGULERINGSFØREMÅL

Arealet innanfor reguleringsgrensene skal nyttast i samsvar med PBL til følgjande føremål slik:

Bebyggelse og anlegg (PBL § 12-5, nr 1):

Bustader - frittliggjande småhusbebyggelse, FS1
Forretning, F1

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5, nr.2):

Køyreveg, o_V1-14 og f_V1-3

Fortau, F

Gang/sykkelveg, GV

Annan veggrunn – grøntareal

Annan veggrunn - tekniske anlegg

Kollektivhaldeplass, busslomme

§ 4 – AREALBRUK

Planområdet er regulert i eit vertikalnivå og areala skal her nyttast til det som går fram av plankartet og desse føresegnene.

§ 5- BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL § 12-5, nr 1):

5.1. GENERELT

Kommunen skal ved handsaming av byggjemelding sjå til at bygningane får ei god form. Bygningen si form skal samsvare med bygningen sin funksjon og gje uttrykk for

tida sin arkitektur med eit godt materialval. Bygningar i same gruppe skal gjevast ei harmonisk utforming.

Kommunen krev at det vert lagt særleg vekt på det samla arkitektoniske uttrykket i høve ei harmonisk områdeoppfatning. Det skal ikkje nyttast reflekterande materialar på bygningar eller anlegg. Unnateke er glasfasade. Parkeringsbehovet er føresett dekt på eige areal, i hht ei kvar tid gjeldande kommunale krav.

På situasjonsplan skal plassering av garasje (for tal bilar etter parkeringskravet) visast.

Grad av utnytting av tomtene er bestemt av tillate prosent utbygd areal (% - BYA):

Maks tillaten BYA for dei enkelte delområda:

FS - område: maksimum BYA 35 %.

Dersom garasje ikkje vert bygd tilsvarande krav til tal parkeringsplassar, skal parkeringsplass reknast inn i grunnlaget for BYA med 20 m² pr. bilplass.

Som minste oppphaldsareal ute (MUA) på den enkelte tomt innan FS-område skal det setjast av min. 20m² eigna areal for lek. Arealet skal gå fram at situasjonsplan.

5.2 BUSTADER – FRITTLIGGJANDE SMÅHUSBEBYGGELSE, FS1

I område merka FS1 kan det byggjast frittliggjande småhus, med inntil to (2) bueiningar på kvar tomt. Til alle areala høyrer naudsynte anlegg for å oppfylle bygningane sin funksjon.

I område merka FS skal nye bygningar ha ei gesimshøgde som ikkje overstig 6,5 m og ei mønehøgde som ikkje overstig 8,5 m. I område merka FS skal nye garasjar ikkje byggjast større enn 45 m² grunnflate og då berre i ei høgd. Nye garasjar skal ikkje ha større gesimshøgde enn 3 m og mønehøgde ikkje over 4,5 m. Det er ikkje tillate med ark eller takglas på garasje.

5.3 FORRETNING, F1

I området F1 kan det byggjast forretning. Bygningar skal plasserast innanfor regulerte byggjegranser. Det skal leggjast til rette for HC-parkering.

Forretningsbygg kan førast opp med gesimshøgde som ikkje overstig 6.5 m og mønehøgde som ikkje overstig 8.5 meter.

§ 6 – SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL. § 12-5, nr. 2):

I trafikkområdet skal det byggjast køyreveg med tilhøyrande grøft, gang- og sykkelveg, murar, skjeringar og fyllingar (skråningar).

o_V1-14 er offentlig køyrevegar.

f_V er felles private køyrevegar.

Området F er offentlege fortau.

Annan veggrunn - tekniske anlegg sideareal til formålet køyrveg (V1-2) og kan nyttast til tekniske anlegg, grøft/skulder/mur og skråning.

Terreng, gjerde og hekkar langs gater og i kryss skal ikkje vere høgre enn 0,7 m over vegnivået. Ved avkøyrslar og kryss mot fylkesvegen skal det vere friskt over 0.5 meter frå vegnivå. Utover dette gjeld Statens Vegvesen sine krav til avkøyrslar i handbok N100.

Avkøyrslar skal ikkje leggjast til veg med fortau eller gang-/sykkelveg med mindre det er vist avkøyrslar eller avkøyrslar på plankartet.

Ved etablering av nye og utbetring av eksisterande avkøyrslar, skal desse utformast etter Statens Vegvesen sine krav til avkøyrslar i handbok N100.

f_V er felles private vegar for kringliggjande eigedomar.

Areal vist som busslomme er offentlig kollektivhaldeplass i tilknytning til Fylkesveg 10.

I vegareal kan det leggjast VA-leidningar, el-fiber og telekablar. Det vert tillate med etablering av naudsyste kummar, fundament, stolpar og mindre skap som har direkte tilknytning til offentlig infrastruktur.

Vegskråningar utanom grøfteareal skal tilsåast med stadeigen vegetasjon. Der det er større nivåskilnader i overgang mellom arealformåla vert det tillate med oppføring av murar.

Mindre endringar i skråningsutslag som går ut over arealføremålet vil kunne skje som følgje av uføresette forhold, som til dømes grunnforhold eller feil i kartgrunnlaget. Areal som ikkje vert brukt til annan veggrunn vil kunne nyttast til det føremålet som til liggande areal har.

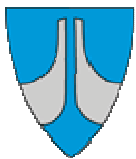
* Revidert 12.02.2015

** Reguleringsplan godkjent av kommunestyret i K-sak 44/15, 30.04.2015

*** Føresegner revidert 02.10.2015 i samband med klagebehandling.

Fosnavåg, _____

Ordfører



HERØY KOMMUNE

Plan-ID: 201308



**REGULERINGSPLAN FOR GANG OG SYKKELVEG – FYLKESVEG 10 MOLTUSTRANDA
PLANOMTALE**

SEPTEMBER 2014

Revidert 12.02.2015.

INNHALD

1 - BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET.....	3
Formålet med planarbeidet	
Tidlegare vedtak i saka.....	
Planprosess	
Konsekvensutgreiing.....	
2 - OMTALE AV PLANOMRÅDET - EKSISTERANDE TILHØVE.....	4
Lokalisering og arealbruk.....	
Leidningar i grunnen og høgspenningsanlegg.....	
Overordna planar og retningslinjer.....	
3 - OMTALE AV PLANFRAMLEGGET	6
Normalprofil	
Planlagd arealbruk.....	
Føresegner og omsynssoner.....	
Risiko og sårbarheit.....	
4 - KONSEKVENSAV PLANFRAMLEGGET	7
Støy	
Landskap	
Konsekvensar for landbruk	
Trafikktryggleik.....	
Naturmangfald.....	
Barn- og unge.....	
Estetikk og miljø.....	
Kulturminne.....	
Avkøyrslar.....	
5 - MEDVERKNAD I PLANPROSESSEN.....	10
6 – VEDLEGG.....	10

1. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

1.1 Formål med planen

Målet med planarbeidet er å leggje ny gang og sykkelveg frå Moltu skule og langs Fylkesveg 10 til den sentrale delen av Moltustranda. Resultatet av planprosessen skal vere eit grunnlag for å realisere eit trafikksikkert tilbod for gåande og syklande på vegstrekinga. Dette er ein offentlig reguleringsplan. Framlegget er utarbeidd av utviklingsavdelinga (planavdelinga) i Herøy kommune på vegne av Formannskapet (planutvalet).

1.2 Tidlegare vedtak i saka

Gang- og sykkelvegstrekinga inngår som planlagd gang- og sykkelveg i arealdelen i kommuneplanen, vedteken i Herøy kommunestyre den 16.12.2004. Tiltaket er prioritert i Herøy kommune si planprioritering for 2013.

1.3 Planprosess

Varsel om planoppstart vart kunngjort 14.06.2013 i Vestlandsnytt og på kommunen sine nettsider med frist for innspel til planarbeidet den 01.06.2013. Brev med melding om oppstart har også vore sendt grunneigarar og offentlege høyringsinstansar for uttale.

Det er vidare gjennomført informasjons- og medverknadsmøte den 12.09.2013 på Moltu skule. Referat frå møte følgjer planomtalen som vedlegg.

1.4 Konsekvensutgreiing

Herøy kommune har vurdert det slik at planarbeidet ikkje utløyser krav om KU (konsekvensutgreiing), då tiltaket er i tråd med overordna plan, samt at det ikkje vil få vesentlege verknader for miljø og samfunn, jfr. Plan- og bygningsloven §§ 4-2 og 12-2 tredje ledd, samt § 4-2 i forskrift om konsekvensutgreiing.

Som ein del av planarbeidet vil det bli gjennomført ei ROS- analyse (Risiko og sårbarheitsanalyse), samt at ein vil avklare om det er behov for andre utgreiingar / analyser som ein del av planomtalen.

2. OMTALE AV PLANOMRÅDET - EKSISTERANDE TILHØVE

2.1 Lokalisering og arealbruk

Planområdet er lokalisert på nordsida av Gurskøya, langs FV10 i Herøy kommune. Avgrensing av planområdet er vist med svart stipla linje (plangrense) på plankartet og strekk seg frå Moltu skule til Myrabakken.

Området er prega av tett bebyggelse orientert langs eksisterande Fylkesveg 10 som går gjennom bygda. Det er etablert gang- og sykkelveg for ein kort del av strekninga i dag. Tett bebyggelse og mange avkøyrslar til Fylkesvegen skaper utfordringar for planlegging av ny gang- og sykkelveg i dette området.

Det er i dag lokalisert daglegvare forretning (Coop Marknad Moltu) og skule som grensar til planområdet.

2.2 Leidningar, tekniske anlegg høgspenningsanlegg

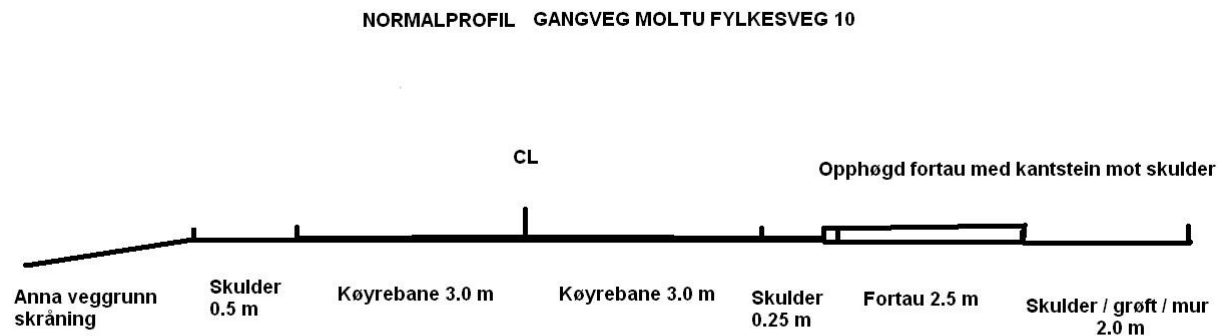
Ein er ikkje kjent med at det er lokalisert høgspenningsanlegg innanfor planområdet. Vassleidning for Moltustranda Vassverk går gjennom planområdet. Leidningane kjem frå ovanliggjande områder og ligg i tidlegare utbygd gangveg frå butikken til skulen med tilhøyrande kummar. Når det gjeld leidningar for offentleg avlaup er dette prioritert og under planlegging som eit eige prosjekt i regi av kommunen. Ein har ikkje oversikt over el-teleleidningar i området.

Kommuneplanens arealdel 2004

Kommunestyret har i K-sak 144/93, vedteke «Kommunedelplan for Fylkesveg 10 HP 02 Moltustranda» som inneberer ei omlegging av dagens Fylkesveg 10 og plassering av gangveg på nordsida av vegen.

3. OMTALE AV PLANFRAMLEGGET

3.1 Normalprofil



Løysinga bygger på ei dimensjonering ut i frå Statens vegvesen sine vegnormalar H017. Utgangspunktet er her er fartsgrense og ÅDT. Planforslaget inneheld ei køyrebanebreidde på 6.0 m med grøft/skulder på 0.5 m og 0.25 m tilhøyrande einsidig fortau på 2.5 m. Grøft/skulder for fortau mot sør vert tilpassa eksisterande avkøyrslar og murar langs vegtrasen. For deler av strekninga vert det teke med i reguleringsplan eksisterande gang- og sykkelveg som er etablert frå butikken til skulen.

3.2 Planlagd arealbruk

Arealformåla i planforslaget er køyrveg, annan veggrunn-tekniske anlegg, annan veggrunn-grøntareal, fortau og parkering. Desse formåla med tilhøyrande linjeføring går fram av plankartet. Det er avsett egne soner for friskt i avkøyrslar.

3.3 Føresegner og omsynssoner

Det er i eige vedlegg føresegner som skal utdjupe løysingane i plankartet og som samla vil vere juridiske dokument som skal gjelde for arealbruken i området. Det er teke inn eigne føresegner som skal regulere friskt i avkøysler.

3.4 Risiko og sårbarheit (ROS)

Området som her er under regulering er i samsvar med overordna kommuneplan. Området er prega av etablert busetnad som omkransar dei ikkje utbygde areala som no skal utviklast til bustadformål.

Snøskred

Det kan visast til vedlagt overordna ROS-analyse som på generelt grunnlag understrekar at det i området ikkje er særskilt fare for snøskred, grunna geografiske, topografiske og meteorologiske forhold. Planområdet har eit vanleg vestlandsk kystklima, prega av mykje milde vintrar frå sørvest (SV) og som gir lite snø og ingen oppsamling av snø i fjellsida. Denne fjellsida ligg i le for austlege vindar, som av erfaring fører med seg lite nedbør. Når det gjeld historiske data, ligg det ikkje føre dokumentasjon i databasar eller tilgjengeleg kjelder som tyder på at det har vore hendingar knytt til snøskred i dette området. Det er ikkje teikn til at det har gått skred i området. Ein finn heller ikkje skildringar eller skredhendingar som nolevande kjenner til, og det er ingen historikk er registrert i skrednett sine databasar.

Marine avsetningar

Når det gjeld forholdet til dei marine avsetningane i planområdet, viser ein til at kommunen i samband med utarbeiding av plan har gjennomført synfaringar i området. Det er her ikkje observert teikn til at det skal vere særskilt risiko knytt til byggjegrunden i dette området. Desse opplysningane kan stadfestast ved at det den 12.11.2014 er gitt løyve til oppføring av ei større garasje på gnr 60 bnr 441, og at det ved synfaring knytt til dette byggjearbeidet ikkje er avdekka ustabil byggjegrunn i området. Samtalar med tiltakshavar for denne tomta har heller ikkje gitt opplysningar om at det skal vere særskilt risiko knytt til bruk av dei marine avsetningane som byggjegrunn. Med bakgrunn i desse opplysningane så vurderer ein det slik at det er tilstrekkeleg tryggleiksnivå knytt til bruk av grunnforholda til bustadformål i dette området.

Med bakgrunn i ovannemnde vurderingar og vedlagt dokumentasjon, vurderer ein planområdet til å ha tilstrekkeleg tryggleiksnivå for utbygging til bustadføremål etter TEK10.

Det er utarbeidd eiga risiko og sårbarheitsanalyse for denne reguleringsplanen. Analysen følgjer som vedlegg til denne planomtalen.

4. KONSEKVEN SAR AV PLANFRAMLEGGET

4.1 Støy

Plangrepet tilfører ikkje området nye støykjelder. Det er difor ikkje gjennomført støymålingar i området.

4.2 Landskap

Løysingane innanfor planområdet vil ikkje medføre vesentlege endringar i landskapet. Området er flatt og medfører i hovudsak ei endring av hovudvegssystemet (Fylkesvegen) der ein tek sikte på ei endring i dagens vegbane, og fastsetting av areal til bygging av fortau. Unntaket vil her vere ny løysing for starten på Nygjerdevegen. I Planforslaget blir det lagt opp til ei flytting av vegen frå dagens kryss og lengre mot aust for å oppnå betre framkomst til dei øvre områda i bygda. Ein vonar at løysinga spesielt vil gi ei betring av beredskapen, då med ein enklare tilkomst for utrykningskøyretøy på vinterstid med tidvis glatt vegbane. Løysinga med ny Nygjerdeveg vil generer utslag i terrenget. Det er i føresegene teke inn bestemmelsar som gir høve til bruk av murar og som set krav om tilplanting av skråningar med stadeigen vegetasjon for å dempe dei visuelle verknadane av denne vegløysinga.

4.3 Konsekvensar for landbruk

Planområdet omfattar areal som har arealtype fulldyrka jord. Areal har formål som bustad, offentleg formål og forretning/kontor i kommuneplanens arealdel. Ein har i planarbeidet søkt å gjere grep for å minimalisere inngrep i desse areala. Grunna tett bebyggelse i området, vil ein måtte gjere løysingar som inneberer flytting av senterlinje og utviding av vegbane for å få plass til ei løysing med fortau innanfor eit avgrensa handlingsgrom (tett bebyggelse). Inngrep og konsekvensar for landbruk vil soleis vere minimale i denne saka.

4.4 Trafikktryggleik

Løysingane i planområdet vil styrke trafikktryggleiken for mjuke trafikantar langs fylkesveg 10 på Moltustranda. Gjennom å skilje gåande og syklande frå biltrafikken med fortau, vil trafikkbilete bli differensiert og meir oversiktleg for den samla trafikken i dette området. Plangrepet vil vesentleg styrke trafikktryggleiken og bidra til ein tryggare skuleveg.

4.5 Naturmangfald

Det er ikkje kjent at det eksisterer utvalde naturtypar, prioriterte artar, verneområder, inngrepsfrie naturområder eller kulturminner innanfor planområdet. Desse opplysningane er basert på tilgjengeleg kunnskap i databasen til Direktoratet for Naturforvaltning og tilgjengelege kartdatabaser.

4.6 Barn- og unge

Etter ei samla vurdering vil løysingane i dette planforslaget kunne styrke interessene til barn og unge, då realisering av nytt fortau på strekninga vil skape ein tryggare ferdselsåre langs FV10 til/frå skuleområdet på Moltustranda.

4.7 Estetikk og miljø

Løysingane i planforslaget vil ikkje generere større skjeringar/fyllingar. Det er teke med punkt i føresegne om at der slike terrengutslag gjer seg gjelende, skal desse tilplantast med stadeigen vegetasjon.

Større nivåskilnader i terrenget kan regulerast ved bruk av murar.

4.8 Kulturminne

Det er ikkje registrerte automatisk freda kulturminne innanfor planområdet. Møre og Romsdal fylkeskommune har gjennomført arkeologiske registreringar innanfor planområdet i august/september 2014.

4.9 Avkøyrslar

Reguleringsplan for gangveg Moltu må sjåast i samanheng med reguleringsplan for Myrabakken bustadfelt. Planforslaga tek sikte på å rydde opp i eksisterande avkøyrslforhold langs fylkesvegen. Det er i plankartet for Myrabakken vist kva avkøyrslar som skal stengast ved realisering av nytt fortau på sørsida av fylkesvegen. Desse avkøyrslene skal stengast når gangvegen er etablert og ny tilkomst til dei eigedomane som får stengt avkøyrslar skal skje gjennom ny bustadveg i Myrabakken bustadfelt frå sør f_V4».

Frisikt i avkøyrslar for planområdet si utstrekning langs fylkesveg 10 skal vere etter Statens Vegvesen sine krav i handbok N100.

5. MEDVERKNAD I PLANARBEIDET

Det har i alt kome 10 innspel til planarbeidet. Desse går fram av vedlegg til denne planomtalen og er kommentert handsama av kommunen i eige vedlegg.

6. VEDLEGG

V1 – ROS-analyse

V2 - Innspel til planarbeidet

V3 - Merknadsskjema – behandling av innspel til planoppstart

V4 - Referat frå informasjon- og medverknadsmøte 12.09.2013.

V5 - Rapport frå arkeologiske registreringar i området



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

-

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2013/552
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
71/15	Formannskapet	21.04.2015
44/15	Kommunestyret	30.04.2015

DETALJREGULERINGSPLAN GANG- OG SYKKELVEG FV10 MOLTUSTRANDA - SLUTTHANDSAMING

Tilråding frå rådmannen:

Herøy kommunestyre godkjenner, i medhald av plan- og bygningslova § 12-12, detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg FV10 Moltustranda, med tilhøyrande reguleringsføresegner og planomtale inkludert vedlegg, sist revidert 12.02.2015.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Møtebehandling:

Utviklingsleiar Jarl Martin Møller og planleggar Aleksander Zahl Tarberg møtte og orienterte i saka.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteke.

Tilråding i Formannskapet - 21.04.2015

Herøy kommunestyre godkjenner, i medhald av plan- og bygningslova § 12-12, detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg FV10 Moltustranda, med tilhøyrande reguleringsføresegner og planomtale inkludert vedlegg, sist revidert 12.02.2015.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Møtebehandling:

Planleggar Aleksander Zahl Tarberg møtte og orienterte i saka.

Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Kommunestyret - 30.04.2015

Herøy kommunestyre godkjenner, i medhald av plan- og bygningslova § 12-12, detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg FV10 Moltustranda, med tilhøyrande reguleringsføresegner og planomtale inkludert vedlegg, sist revidert 12.02.2015.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Særutskrift:

- Utviklingsavdelinga

Vedlegg:

- 01 – Plankart, sist revidert 12.02.2015
- 02 - Føresegner, sist revidert 12.02.2015
- 03 - Planomtale med vedlegg, sist revidert 12.02.2015
- 04 - F-sak 144/14 – vedtak om offentlig ettersyn
- 05 - Innspel til offentlig ettersyn
 - Innspel frå NVE 20.10.2014 og 02.02.2015
 - Innspel frå Møre og Romsdal fylkeskommune 11.11.2014
 - Innspel frå Rolf Bjørnar Moltu 13.11.2014
 - Innspel frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal 12.11.2014
 - Innspel frå Statens Vegvesen 13.11.2014
 - Innspel frå Landbrukskontoret 20.11.2014
 - Innspel frå Geir Moltubakk 07.01.2015
- 06 - Innspel til avgrensa høyring
 - Innspel frå Sjøsiden Eiendomsselskap 16.02.2015
 - Innspel frå Ørjan Lillestøl 20.02.2015
 - Innspel frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal 12.03.2015
 - Innspel frå Kristian Driveklepp 12.03.2015
 - Innspel frå Geir Moltubakk 13.03.2015
 - Innspel frå Møre og Romsdal fylkeskommune 17.03.2015

Saksopplysningar:

Herøy kommune ved Utviklingsavdelinga har her utarbeidd reguleringsplan for eit avgrensa område på Moltustranda. Området er hovudsakleg lokalisert langs fylkesveg 10 og er i kommuneplanen frå 2004 sett av til gang- og sykkelveg. Planforslaget viser også eit forslag til ny og framtidsretta løysing for Nygjerdevegen – som er ein viktig og avgjerande samleveg for det mest sentrale bustadområde på Moltustranda.

Oppstart av arbeid med planlegging av ny gang- og sykkelveg i området blei kunngjort i juni 2013, der grunneigarar, naboar, tverrbuarar, offentlig uttaleinstansar og lag/organisasjonar blei varsla med eige brev. Det kom inn totalt 10 innspel frå både offentlig og private.

Herøy kommune gjennomførte 12.09.2013 eit ope informasjons- og medverknadsmøte på Moltu skule om planarbeid for ny gang- og sykkelveg gjennom bygda. Til dette møte kom det om lag 23 personar. I møtet informerte kommunen om planarbeidet, samstundes som deltakarane fekk stille spørsmål og kome med sin synspunkt knytt til kommunen sitt arbeid. Referat frå møtet følgjer som vedlegg til planomtalen. I samband med varsel om oppstart og utarbeiding av planforslag har det blitt gjennomført ei arkeologisk registrering. Rapport frå dette arbeidet følgjer som vedlegg til planomtalen. Planforslaget for gang- og sykkelveg må sjåast i samanheng med reguleringsplan for Myrabakken bustadfelt, då desse to planane har samanfallande plangrenser og vert fremja på same tid.

Formannskapet handsama planforslag i F-sak 144/14 og gjorde vedtak om legge planforslaget ut til høyring og offentlig ettersyn i seks veker. Til offentlig ettersyn kom det 7 innspel. Med bakgrunn i innspelet som kom frå Statens Vegvesen Region Midt, blei det vurdert at det måtte gjerast endringar i planforslaget av omsyn til krav

knytt til fylkesvegar.

Endringar etter offentlig ettersyn:

Plankart:

1. Nye juridiske linjer rundt bygg med «Bygg som inngår i plan».
2. Lagt på frisiktsoner i avkøyrslar mot Fylkesvegen etter krav frå Statens Vegvesen.
3. Gitt avkøyrslar namn o_V1-13, f_V1-3
4. Endre formålet «Anna veggrunn – grøntstruktur» til «Anna veggrunn – tekniske anlegg etter krav frå Statens Vegvesen

5. *Utvida anna veggrunn til 3.0 meter på nordsida av FV10 etter krav frå Statens Vegvesen.*

6. *Innskrenka avkøyrslar til 3.0 meter på nordsida av FV10 etter krav frå Statens Vegvesen.*

7. *Endre grensesnitt mellom planforslag og gjeldande reguleringsplan Tarberg-Moltumyr. Betre samanheng med regulert gangveg.
Forlenga gangveg på sørsida av FV10 frå Myrabakken og vestover. Lagt til «Anna veggrunn – tekniske anlegg».
Endra start på eksisterande Nygjerdeveg til 3.0 meter frå formålsgrense FV10 og sørover er endra til offentleg formål.*

8. *Endra busslomme med gangveg og areal for bussskur og «Anna veggrunn – tekniske anlegg» på nordsida av FV10.*

9. *Endra plassering av planlagt gangfelt ved Moltu skule.*

Føresegner:

Endre § 6 om frisktsoner, avkøyrslar og anna veggrunn. Tekst som er endra er markert med raudt i føresegnene.

Planomtale:

ROS-analyse, utviding av dokument og tekst pga motsegn frå NVE. Markert med raudt i vedlagt planomtale.

Dei ovannemnde endringane har blitt innarbeidd i revidert planforslag av 12.02.2015, som blei sendt på ei avgrensa høyring til råka grunneigarar og naboar og offentleg mynde. Til den avgrensa høyringa kom det 6 innspel til dei endringane som låg føre.

Rådmannen vil nedanfor presentere innspela som har kome til offentleg ettersyn og avgrensa høyring. For detaljar kring planforslaget, viser ein til dei vedlagte plandokumenta og F-sak 144/14.

INNSPEL TIL OFFENTLEG ETTERSYN

01. Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE), 20.10.2014 og 02.02.2015:

NVE viser til at det i skreddatabasen (www.skrednett.no) ligg store deler av planområdet innanfor aktsemdskart snøskred, noko som også er synt til i ROS- analysen. Det er ikkje gjort noko vidare vurderinga av skredfaren i planomtalen.

Jamfør NVE sine retningslinjer 2/2011 *Flaum- og skredfare i arealplanar* skal den reelle skredfaren vere avklart på reguleringsplannivå. Det betyr at det må gjerast ei nærare vurdering av den reelle skredfaren for dei områda der ein ønskjer å opne for utbygging eller der det er eksisterande busetnad. Til dette arbeidet må det nyttast tilstrekkeleg fagleg kompetanse og det må definerast faresonegrenser i samsvar med tryggleikskrava i Byggteknisk forskrift (TEK10). Skredfaren må avklarast for framtidige og eksisterande byggområde. Eventuelle fareområde må innarbeidast i planen og synast som omsynssone (jf PBL § 12-6) og ha tilhøyrande føresegner som sikrar akseptabel tryggleik før planen kan godkjennast. Dersom det er trong for sikringstiltak, eller at ovanforliggende skog er viktig for å oppnå tilstrekkeleg tryggleik, rår dei til at dei aktuelle områda vert teke inn i planen.

NVE fremjar motsegn (jf. PBL § 5 -4) til reguleringsplan gangveg Moltu. Grunnlaget for motsegna er at det ikkje er utført kartlegging av skredfaren som kan dokumentere at områda FS1 og F1 er tilstrekkelege trygge for skred jamfør tryggleikskrava i byggteknisk forskrift (TEK10) § 7-3.

Vurdering:

På grunn av ein «glipp» fekk ikkje NVE tilsendt ROS-analysen i heile sitt omfang. Herøy kommune sende brev til NVE med fullstendig ROS-analyse og ei ytterlegare vurdering/presisering av dei lokale tilhøva på staden – både i høve skredfare og byggegrunn. I høve risiko og sårbarheit, er det gjort ei utdjuping av dette i planomtalen, ein viser her til avsnitt markert med raud tekst i planomtalen.

NVE har med brev av 02.02.2015 trekt motsegna knytt til skredfare basert på opplysningar og dokumentasjon frå Herøy kommune.

02. Møre og Romsdal fylkeskommune, 11.11.2014:

Møre og Romsdal fylkeskommune gjennomførte arkeologiske registreringar i samband med prosjektet. Det blei funne ein rest av eit dyrkingslag (ID 178218) innanfor det varsla planområdet. Forslaget som er ute til offentlig ettersyn er likevel justert slik at kulturminnet ikkje fell innanfor planen. Dei har difor ingen merknader til planen.

I tillegg til veg og gangveg, har planen både bustader og forretningsareal. Planen inneber ingen annan tydeleg intensjon enn stadfesting av eksisterande situasjon for desse to arealkategoriane, men kart og føresegner opnar likevel for noko meir. Dette burde vore synleggjort i planomtalen. Framlegget er likevel slik at det frå fylkeskommunen si side kan godkjennast.

Vurdering:

Innspelet vert teke til vitande. Planforslaget er justert noko mot nord etter offentlig ettersyn og sendt på ei avgrensa høyring. Revidert planforslag er slik ein vurderer det, ikkje i konflikt med registrert kulturminne.

03. Rolf Bjørnar Moltu, 13.11.2014:

Brev nr 1:

Han ser frem til att Moltustranda skal få gang og sykkelveg. Han som grunneigar er innstilt på å strekke seg litt for og få dette til. Men det er eit par punkt han vil nemne; I området vest for skulen har han den einaste gode innkøyrse for dei beitemarkane. Så for han er det viktig at denne innkøyrse ikkje blir sperra. På stykket mellom Ryssevik og Nerlid så meiner han at om vegen skal utvidast med 2-3 meter så må det la seg ordne. Men å omregulere halve stykket finner han unødvendig for ei utviding av vegen. Skal ein utvide vegen med 3 meter, så må det vere nok å omregulere den delen. Men som sagt ser han fram til å få betre gang- og sykkelsti på Moltu, så der forventar ha at ein kjem til semje.

Brev nr 2:

Protesterer på den planlagde nye traseen for Nygjerdevegen. Moltu hevdar at ein slik trase vil umogleggjere vidare gardsdrift og dyrehald. Det blir hevda at dette vil få verknader i form av nedlegging av gardsbruk og dei andre gardsbruka som Moltu i dag driftar.

Vurdering:

Brev 1:

På nordsida av vegen er det ikkje regulert meir areal enn kva som er naudsynt for å oppnå formålet med reguleringsplanen. Etter offentleg ettersyn har det blir naudsynt å utvide areal for «anna veggrunn» til eit belte på 3.0 meter, slik at vegløyninga er i samsvar med Statens Vegvesen sine krav til fylkesvegar. Denne justeringa har vore sendt på ei avgrensa høyring.

Brev 2:

Dagens Nygjerdevege har, slik den i dag ligg føre, ikkje ei tilfredstillande utforming med tanke på framtidig vekst og utvikling av bustadområdet på Moltustranda. Vegen har ikkje tilfredstillande breidde eller stigningsforhold for å vere ein framtidig hovudtilkomst for dei sentrale delane av bustadområdet på Moltu. Vegen har heller ikkje tilfredstillande siktforhold i krysset mellom Nygjerdevegen eller Moltuvegen (fylkesvegen)

Ny trase for Nygjerdevegen er i planforslaget teikna inn aust for tunet til Rolf Bjørnar Moltu. Her er vegen teikna inn med fortau, to køyrefelt og stigningsforhold (1:10) i samsvar med krava i kommunal vegnorm. Det siste som gjeld stigningsforhold er avgjerande for å sikre god beredskap, slik at utrykningskøyretøy kan kome seg opp og fram i terrenget til etablerte og nye bustadfelt. I krysset mot Moltuvegen, vil vegen få vesentleg betre siktforhold enn kva som er tilfelle for dagens situasjon. I sum vil ny løysing medføre ei vesentleg betring av trafikksituasjonen i området.

Rådmannen viser til at ei løysing for ny hovudtilkomst til dei mest sentrale bustadområda på Moltustranda, er svært viktig for vidare vekst og utvikling med nye bustadtomter. Fleire bueiningar i dei øvre og midtre delane av bygda, vil skape meir belastning på eksisterande vegnett og skape eit behov for ein meir framtidsretta tilkomstveg. Rådmannen meiner skissert løysing med Nygjerdevegen vil vere svaret på eit slikt behov. Ny veg vil vere ei berekraftig løysing for ny hovudtilkomst til bustadområda i bygda, auke den generelle trafikktryggleiken i området og styrke beredskapen gjennom betre framkomst for utrykningskøyretøy.

04. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, 12.11.2014:

Fylkesmannen viser til at NVE har motsegn til planen, då det ikkje er gjort ei kartlegging av skredfare for FS1 og F I. Dette må avklarast før planen kan eigengodkjennast. Utover dette ser dei berre positivt på planforslaget, og kan ikkje sjå at det vil medføre konflikter med andre almenne interesser.

Vurdering:

Innspelet vert teke til vitande. NVE har med brev av 02.02.2015 trekt motsegna knytt til skredfare basert på opplysningar og dokumentasjon frå Herøy kommune.

05. Statens Vegvesen Region Midt, 14.11.2014:

Med sikte på ei meir heilskapleg og eintydig regulering i høve til avkøyrsløysingar m.m. bør planområdet utvidast langs sørsida av gs-vegen, slik at planen omfattar meir av tilgrensande arealbruk utanfor regulert vegføremål.

Det inneber at planen bør femne om areal som ligg innanfor reguleringsforslaget for Myrabakken bustadfelt (jf. brev av 17.9.14 frå kommunen). Sett frå Vegvesenet sin ståstad burde reguleringsforslaga gangog sykkelveg langs fylkesvegen og bustadfelt Myrabakken med fordel ha vore utarbeidd og fremja som ein og same plan.

Langs nordsida av fylkesvegen bør plangrensa justerast slik at det langs fylkesvegen vert regulert ei sone til annan veggrunn i minst 3 m breidde. Og elles bør planavgrensinga justerast og tilpassast slik at tilstrekkeleg areal til skråningsutslag (fylling/skjering) vert vist og omfatta av planen.

Der det i planframlegget er nytta arealføremålet *grøntareal* på anna veggrunn på sideareal langs offentlege vegar, bør føremålet endrast til *tekniske anlegg*, i og med areala omfattar grøfteareal, skråningsutslag, areal for plassering av skilt m.m.

Etter det vi kan sjå er ikkje planforslaget heilt tilpassa og samordna med reguleringa i reg.planen Tarberg-Moltumyr. Framlegget må gjennomarbeidast meir på dette punkt, og planen må eventuelt utvidast til å omfatte deler av tilgrensande plan, slik at regulert arealbruk heng i hop og er avklarande der dei to reguleringsplanane grensar til kvarande. Gjennom det vidare planarbeidet bør det i tilknytning til busslomma vurderast og avklarast nærare behovet for leskur med tilhøyrande plattformareal.

I planforslaget er avkøyrslene til private eigedomar regulert som offentleg vegareal. Avkøyrslene til private eigedomar må regulerast som private, og då slik at føremålsgrensa mellom offentleg vegareal og privat areal i utgangspunktet vert lagt i ein avstand på 3 m frå kant offentleg veg. Og når det gjeld avkøyrslene må det gjennom planen gå klart og eintydig fram kva eigedomar/areal (gnr. og bnr.) som skal knytast til dei ulike avkøyrslene.

Frisiktsoner i tilknytning til avkøyrslene bør innarbeidast i planen. Og i alle høve bør det i planomtalen gjerast nærare greie for siktkrav i avkøyrslene. Det bør elles i planomtalen gjerast greie for tekniske krav til teknisk utforming av avkøyrslene frå fylkesvegen.

Sett frå vår ståstad er plankartet noko mangelfullt/uklart framstilt i høve til ein del viktig basisinformasjon. Det gjeld m.a.; - eksisterande fylkesveg bør gå tydelegare fram, - profil- /pelnummer på regulert veglinje bør leggjast inn, - eigedomar innanfor og inntil planområdet bør vere påført matrikelnummer.

I planføresegnene — under § 6 — står det m. a. «...I vegareal kan det leggjast VA-leidningar, el-fiber og telekabler. .» Tiltak med legging av rør og kablar m.m. på/i vegeigedom-/anlegg må i kvart einskild høve avklarast gjennom løyve og samtykke frå aktuell vegeiar/-haldar.

Statens vegvesen føreset etter dette at forslaget til detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg på Moltustranda vert meir gjennomarbeidd og endra i tråd merknadane/kommentarane vi har framheve i brevet her, før planforslaget vert lagt fram til slutthandsaming og vedtak etter § 12-12 i plan- og bygningslova.

Vurdering:

Rådmannen viser til at ein må sjå på intensjonen bak dei to reguleringsplanane som blir fremja. Planforslaget for gang- og sykkelvegen og Myrabakken grensar til kvarandre og har til ei viss grad mange felles interesser og utfordringar som skal løysast. Med bakgrunn i intensjonen bak dei to planforslaga, ynskjer ein soleis likevel at dei to planane vert fremja som to saker. Kommune har gjennom dialog

med Statens Vegvesen hatt fokus på avkøyrseforholda langs fylkesvegne gjennom arbeid med begge planane. I plan for Myrabakken er det gjort endringar i plandokumenta knytt til avkøyrser og vurderingar kring dette tema. Ein viser her til ovannemnde opplisting og revidert tekst markert med raudt i føresegnar og planomtale. Ein har ikkje motteke uttale frå Statens Vegvesen Region Midt ved avgrensa høyring. Rådmannen føreset soleis at dei ovannemnde justeringane som blei presentert ved avgrensa høyring er akseptert av Statens Vegvesen som tilfredstillande i høve deira brev ved offentleg ettersyn.

06. Søre Sunnmøre Landbrukskontor, 20.11.2014:

Landbruk vil peike på at ein må ta omsyn til eksisterande tilkomst til dyrka mark. Det gjeld spesielt tilkomsten vest for skulen.

I tidlegare innspel til reguleringsplanen datert 19.07.2012 peika vi på omsynet til jordvernet. Dei ser at det vert teke i vare når det gjeld gang- og sykkelvegen langs med FV 10.

Det er lagt inn ny tilkomst til Nygjerdevegen – V2 inklusive gang- og sykkelveg, som del av planframlegget. Landbrukskontoret meiner det er ei sers uheldig løysing med omsyn til jordvern og ulemper for landbruksdrifta i området. Det blir vist til at Landbrukssjefen har vore på synfaring saman med grunneigar Rolf Moltu den 15.10.14. Moltu er ein aktiv gardbrukar som driv med utegangarsau. V2 inklusive gang- og sykkelveg tek dyrka og dyrkbar mark, og delar av tilkomsten mellom fjøs og innmark/ beite. Sjølv om utegangarsauen går på beite i utmarka store delar av året, er dei på innmarka med tilkomst til fjøs vinterstid og i lamingsperioden. Det er krav om at småfe skal ha tilgang til *trygt tilhaldsrom utanom normal beitesesong* (ref. Dyrevelferdslova). Landbrukskontoret vil rå ifrå plassering av ny V2 inklusive gang- og sykkelveg som detaljreguleringa syner. Jordvern og ulemper for landbruksdrifta i området må takast omsyn til.

Vurdering:

Ny veglinje for Nygjerdevegen er i kommuneplanens arealdel frå 2014 vist på plankartet som framtidig veglinje i eit område som er lagt ut til bustadformål. Dette inneber at kommunestyre i Herøy har bestemt at området skal nyttast til bustadformål framfor LNF-område eller andre typar arealformål. Rådmannen viser til kommentarar/vurderingar til innspel nr 3 over som grunngjeving for ny Nygjerdeveg.

Med bakgrunn i ovannemnde og med tilvising til overordna kommuneplan, ser rådmannen det slik at landbruksinteressene i dette området blir ei særinteresse som ikkje er i samsvar med den arealbruken som kommunestyret har lagt til grunn for området i perioden 2014-2025. Rådmannen er av ei slik oppfatning at ny Nygjerdeveg er så viktig for utvikling av bustadområda på Moltu, at den blir overordna dei eventuelle særinteressene som er i området i dag. Nygjerdevegen er hovudtilkomst for dei sentrale bustadområda på Moltu og det er soleis av overordna interesse at det blir sikra areal til ein ny hovudtilkomstveg. Rådmannen meiner desse interessene må gå framfor evt landbruksinteresser i området. Innspelet frå Landbrukskontoret sitt innspel blir soleis ikkje teke til følgje.

07. Geir Moltubakk, 07.01.2015:

Viser til at det burde vere mogleg å rette opp/flytte vegen mot nord slik at det blir unødvendig å bruke grunn på sørsiden av dagens veg. Vegen går nå i ein sving inn mot Moltubakk sin eigedom. Eventuelle ledninger/kabler kan leggst under gangvegen.

Vurdering:

Rådmannen viser til at reguleringsplanen i svært liten grad vil råde Moltubakk sin eigedom. Det er teke omsyn til dei momenta som Moltubakk påpeiker ved at senterlinja til vegen er flytta lenger mot nord enn kva som er tilfelle for dagens vegtrase. Dette av omsyn til vegkurvatur. Inngrep i Moltubakk sin eigedom er avgrensa til om lag 22 m² med «anna veggrunn – tekniske anlegg» som vert sideareal i form av grøft/skulder/mur i tilknytning til nytt fortau.

I reguleringsføresegnene ligg det føre følgjande formulering: «I vegareal kan det leggst VA-leidningar, el-fiber og telekblar. Det vert tillate med etablering av naudsynte kummar, fundament, stolpar og mindre skap som har direkte tilknytning til offentleg infrastruktur».

INNSPEL TIL AVGRENSA HØYRING

08. Sjøsidan Eiendomsselskap, 16.02.2015:

Viser til mottatt reguleringsplan gang- og sykkelveg Moltustranda FV10.

Utfra dei mottatte kart og beskrivelse så er det vanskeleg og sjå klart om tiltaket kjem i konflikt med grensene til eigedom gnr 60. bnr 183, og 132. Det ser også ut til at avkjørsel frå denne eigedomen ikkje er inntegnet. Ber om informasjon om dette.

Vurdering:

Det er teikna inn avkøyrslle til eigedom gnr 60 bnr 31 og bnr 53 som vist på plankartet. Desse ligg innanfor eit belte på 3.0 frå regulert grense for vegareal og vert difor regulert som offentlege.

I planforslaget ligg det løysingar som inneberer at fleire eigedomar må nytte seg av felles avkøyrslle langs fylkesvegen (FV10). Etter krav frå Statens Vegvesen har ein blitt nøydd til å gjere endringar i planforslaget som var ute til offentleg ettersyn, mellom anna utviding av areal for «anna veggrunn – tekniske anlegg» til 3.0 meter. Revidert planforslag er sendt på ei avgrensa høyring. Arealet «anna veggrunn – tekniske anlegg» vil for enkelte eigedomar medføre konflikt med etablert parkeringsplassar nord for FV10. Det er teke med i føresegnene at areal vist som anna veggrunn på plankartet nord for fylkesvegen, kan nyttast til parkeringsareal inntil fylkesvegen er breiddeutvida. Utover dette må eigedomane som blir råka finne alternative løysingar for sitt parkeringsbehov.

09. Ørjan Lillestøl, 20.02.2015:

Flott at arbeidet med gangveg no er starta. Der er særleg trongt mellom eigedomane gnr 60 bnr 347 og gnr 60 bnr 148. Det er ikkje plass til å flytte vegen mot nord (mot husa), då dette er parkering/oppstillingsplass for bilar. Det er knapt slik det er. Regner helder ikkje med at det er planen, men det kom ikkje fram i kartet på en god måte, følte derfor for å presisere dette.

Vurdering:

Rådmannen viser til at det er regulert inn ei felles avkøyrslle for desse eigedomane. I planforslaget ligg det løysingar som inneberer at fleire eigedomar må nytte seg av felles avkøyrslle langs fylkesvegen (FV10). Etter krav frå Statens Vegvesen har ein

blitt nøydd til å gjere endringar i planforslaget som var ute til offentleg ettersyn, mellom anna utviding av areal for «anna veggrunn – tekniske anlegg» til 3.0 meter. Revidert planforslag er sendt på ei avgrensa høyring. Arealet «anna veggrunn – tekniske anlegg» vil for enkelte eigedomar medføre konflikt med etablert parkeringsplassar nord for FV10. Det er teke med i føresegnene at areal vist som anna veggrunn på plankartet nord for fylkesvegen, kan nyttast til parkeringsareal inntil fylkesvegen er breiddeutvida. Utover dette må eigedomane som blir råka finne alternative løysingar for sitt parkeringsbehov.

Rådmannen kan ikkje sjå at planforslaget medfører særskilte vanskar knytt til parkeringstilhøva for bnr 347. For eigedom gnr 60 bnr 148 vil det ved breiddeutviding av fylkesvegen vere ei utfordring knytt til parkering etter reguleringsføresegnene. Ein legg til grunn at bnr 148 har tilkomst til eit areal på vest og nordsida av bygget på eigedomen, og at det i dette området er moglegheiter for å opparbeide parkeringsareal i tilknytning til vegen som fører til garasjedelen i underetasjen.

10. Fylkesmannen i Møre og Romsdal, 12.02.2015:

Ingen merknad

Vurdering:

Teke til vitande.

11. Kristian Driveklepp, 12.03.2015:

På vegne av Gunnar Moltumyr 60/54, vil han kome med merknad til bemerke reguleringsplanforslaget. Han trur dette vil forringe eigedomen og skape ulemper for dei to avkøyrslene til eigedomen. Han trur at ved å flytte senterlinja lenger ned, vil det ikkje komme i konflikt og det vil bli eit meir oversiktleg kryss til Myrabakken med større siktsoner. Det er også mogleg å fylle masser inn til dagens mur, slik at vegskulderen fyller muren og det blir asfaltert helt inn til muren, med kumrister inne langs muren for overvann. Han trur dette vil bli et bedre og rimeligere alternativ for byggherren.

Vurdering:

Det er teikna inn ei felles avkøyrslle til eigedom gnr 60 bnr 31 og bnr 52 og 54 som vist på plankartet. I planforslaget ligg det løysingar som inneberer at fleire eigedomar må nytte seg av felles avkøyrslar langs fylkesvegen (FV10).

Etter krav frå Statens Vegvesen har ein blitt nøydd til å gjere endringar i planforslaget som var ute til offentleg ettersyn, mellom anna har ein blitt nøydd til å endre linjeføringa og vegkurvaturen for fylkesvegen vest for Myrabakken, slik at denne oppnår ei geometrisk utforming i samsvar med vegnormalen. Senterlinja til vegen er ved revidert planforslag tilpassa slik at den møter senterlinja i plan for gangveg på strekninga Tarberg – Moltumyr.

12. Geir Moltubakk, 13.03.2015:

Innspelet er liklydande med det som kom ved offentleg ettersyn. Moltubakk viser til at det burde vere mogleg å rette opp/flytte vegen mot nord slik at det blir unødvendig å bruke grunn på sørsiden av dagens veg. Vegen går nå i ein sving inn mot Moltubakk sin eigedom. Eventuelle ledningar/kabler kan leggest under gangvegen.

Vurdering:

Rådmannen viser til at reguleringsplanen i svært liten grad vil råde Moltubakk sin eigedom. Det er teke omsyn til dei momenta som Moltubakk påpeiker ved at senterlinja til vegen er flytta lenger mot nord enn kva som er tilfelle for dagens vegtrase. Dette av omsyn til vegkurvatur. Inngrep i Moltubakk sin eigedom er avgrensa til om lag 22 m² med «anna veggrunn – tekniske anlegg» som vert sideareal i form av grøft/skulder/mur i tilknyting til nytt fortau. I reguleringsføresegnene ligg det føre følgjande formulering: «I vegareal kan det leggjast VA-leidningar, el-fiber og telekablur. Det vert tillate med etablering av naudsynte kummar, fundament, stolpar og mindre skap som har direkte tilknyting til offentleg infrastruktur».

13. Møre og Romsdal fylkeskommune, 17.0.2015:

Ingen merknad

Vurdering:

Teke til vitande.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen viser til at planforslaget skal legge til rette for nytt fortau langs fylkeveg 10, frå Moltu skule, forbi Myrabakken og fram til den går saman med plangrensa for vedtatt reguleringsplan «FV10 Tarberg — Moltumyr». Målet er å betre tilhøva for mjuke trafikantar og gi desse ein tryggare ferdsel langs fylkesvegen gjennom det mest tettbygde området på Moltu. Ein vurderer det slik at ei løysing med fortau i staden for full gang- og sykkelveg, vil vere den rette løysinga for mjuke trafikantar i dette området. Dette av omsyn til mellom anna trafikkmengd, fartsgrense, talet på gåande og syklande, avkøyrslar m.m. I tillegg er det tett busetnad i området. Sistnemnde gjer det utfordrande å finne gode løysingar som ivaretek mjuke trafikantar, samstundes som ein ikkje grip for sterkt inn i eksisterande etablerte bustadtomter som grensar til vegen

Rådmannen viser til at utarbeiding av reguleringsplanar for fylkesvegar er eit utfordrande arbeid og at det er særskilte krav frå Statens Vegvesen si side til desse veganlegga. Dette er noko som mellom anna er med på å «låse» ei rekkje løysingar og val i planforslaget. Ein viser her til at det i etterkant av offentleg ettersyn har vore naudsynt å gjere endringar i planforslaget etter krav frå Statens Vegvesen. Desse endringane er lista opp over, og er endringar som har medført at planforslaget måtte sendast på ei avgrensa høyring. I innspela som har kome til avgrensa høyring, er det særskilt forholda i høve parkering på nordsida som har vore eit gjentakande tema. Rådmannen viser til vurderingane av innspela over, og vil på generelt grunnlag påpeike at areala kan nyttast til parkering inntil det blir aktuelt med breiddeutviding av fylkesvegen. Etter ei evt breiddeutviding av fylkesvegen må grunneigarane som blir råka finne alternative løysingar for parkering på sine eigedomar.

Det er også eit mål med dette planarbeidet å sikre areal for ny hovudtilkomst til dei øvre delane av bygda. Dette medfører ei ny veglinje for Nygjerdevegen som erstatning for deler av dagens vegtrase. Når det gjeld forslag til ny veglinje for Nygjerdevegen og dei innspela som har kom til den, vil rådmannen understreke at ein ser den nye veglinja som heilt naudsynt av omsyn til den bustadutviklinga som det no blir lagt til rette for i området, både av offentleg og privat karakter. Ny veg er også tenkt for å betre trafikktryggleik og beredskap i for nye og eksisterande bustader på Moltu.

Det er i planomtalen gjort ei grundig vurdering av konsekvensane av planforslaget. Risiko og sårbarheit er også vurdert. Det er ikkje avdekt uheldige tilhøve i dette

arbeidet. Rådmannen viser til planomtale og tilhøyrande ROS-analyse. Arealbruken ei vesentleg betring av trafikktryggleiken for denne delen av kommunen. Etter rådmannen si vurdering vil planforslaget innebere eit grunnlag for seinare realisering av eit trafikktryggingstiltak som kan sikre ein tryggare skuleveg på Moltustranda. Dette er også i samsvar med Møre og Romsdal fylkeskommunen sin strategi for mjuke trafikantar. Ein kan ikkje sjå at det er kjent spesielle tilhøve knytt til naturmangfaldet innanfor planområdet jfr. Direktoratet for naturforvaltning sine databaser. Planlagt arealbruk vil difor ikkje innebere noko meirbelastning for naturmangfaldet i området.

Rådmannen meiner plankartet med tilhøyrande dokument som no ligg føre er klart for sluttbehandling.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Ingen

Konsekvensar for økonomi:

Ingen

Fosnavåg, 23.03.2015

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Til Herøy kommune
Rådhusgata 5
6090 Fosnavåg

Fra Olga Maspanova, Ljubov Maspanova
og Mushtak Ghazi
Moltuvegen 332,
6076 Moltustranda

Klage

Hei.

Sist vi skrevet klagen ,men da fått vi avslag ,p.g. av fristen til å klage vart over.
Vi fått beskjed fra kommune om,at vi kan klage på nytt til 18.02.16.

Saken er :planlegging til å bygge en ny gangveien,kryss på veien ved Moltu skulen ,
og gågata på Moltustranda.

Vi har huset ved skulen nr. 332. Vi forstår ,at Moltu trenger en gågata ,og mye
mer ,men da mister vi parkeringsplasser ved huset, og vi har 3 biler som vi trenger
kvar dag . Også vi forstår ikke ,hvordan det blir sikkerhet til skulebarn,vis det blir
der krysset,som planlagt, det blir mye farligere til å gå over veien,sines vi,og mange
foreldre også.

Men vi håper ,at sammen vi finner løsningen på dette.

Med vennlig hilsen.

Olga Maspanova.
Ljubov Maspanova
Mushtak Ghazi N.

Olga Maspanova
Ljubov Maspanova
Mushtak Ghazi

16.02.16 Moltu

16.02.16 Moltustranda

Tel.45444353
Tel.45444600

olga22m@hotmail.no
carwash1@hotmail.no



Kristian Driveklepp

Saksnr
2013/552

Arkiv
L12

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
DOK / HS

Dato
04.02.2016

K-SAK 5/16 KLAGE PÅ VEDTAK - DETALJREGULERINGSPLAN FOR GANG- OG SYKKELVEG LANGS DELER AV FV 10 MOLTUSTRANDA

Vedlagt følger K-sak 5/16.

Kommunestyret handsama saka i møte 28.01.16 og gjorde slikt vedtak:

1. Herøy kommunestyre tek klagen frå Hugo Brathaug, Kristian Driveklepp, samt brev frå Statens Vegvesen av 26.05.2015, delvis til følge. Godkjent reguleringsplan i k-sak 44/15 i møte av 30.04.2015, vert endra slik;

- Det blir innarbeidd offentleg avkøyrsløse med tilhøyrande frisktlinjer mellom eigedomane gnr 60 bnr 52 og 54, slik det går fram av vedlagt revidert plankart og føresegnar.
- Det blir innarbeidd frisktlinje for gangveg i krysset mot «Nygjerdevegen», slik det går fram av vedlagt revidert plankart.
- Punkt om mellombels parkering innanfor arealformålet «Annan veggrunn – tekniske anlegg» vert fjerna frå reguleringsføresegnene.

2. Herøy kommunestyre kan ikkje sjå at klagen frå Jogeir og Inger Skorpen, Sjøsidan Eiendomsselskap AS, eller resterande deler av brev frå Statens Vegvesen Region Midt og klage frå Kristian Driveklepp og Hugo Bratthaug, inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fv 10 gjennom Moltustranda vart vedteken i møte 30.04.2015. Med unntak av det som er nemnt i punkt 1, vert klagen difor ikkje tekne til følge og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 44/15.

3. I samband med forhandlingar om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det søkjast å finne alternative parkeringsløysingar som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følgje av denne reguleringsplanen.

4. Ved utbygging av ny trase for Nygjerdeveg o_V2, skal det gjerast tiltak knytt til bearbeiding av sideareala til vegen, slik at terrenget blir arrondert på ein slik måte at det ivaretek grunneigar sine interesser knytt til drift av gardsbruket og dyrehald. Løysinga skal utformast i samråd med grunneigar.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Hilde Bringsvor Skinnnes
e.f.

Kopi:
Inger og Jogeir Skorpen
Hugo Brathaug
Sjøsidan Eiendomsselskap AS v/Per Helge Dybvik
Utviklingsavd. her



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar: AZT

Arkivsaknr: 2013/552

Arkiv: L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
6/16	Formannskapet	19.01.2016
5/16	Kommunestyret	28.01.2016

KLAGE PÅ VEDTAK - DETALJREGULERINGSPLAN FOR GANG- OG SYKKELVEG LANGS DELER AV FV 10 MOLTUSTRANDA

Tilråding:

1. Herøy kommunestyre tek klagene frå Hugo Brathaug, Kristian Driveklepp, samt brev frå Statens Vegvesen av 26.05.2015, delvis til følgje. Godkjent reguleringsplan i k-sak 44/15 i møte av 30.04.2015, vert endra slik;

- Det blir innarbeidd offentleg avkøyrsløse med tilhøyrande frisktlinjer mellom eigedomane gnr 60 bnr 52 og 54, slik det går fram av vedlagt revidert plankart og føresegnar.
- Det blir innarbeidd frisktlinje for gangveg i krysset mot «Nygjerdevegen», slik det går fram av vedlagt revidert plankart.
- Punkt om mellombels parkering innanfor arealformålet «Annan veggrunn – tekniske anlegg» vert fjerna frå reguleringsføresegnene.

2. Herøy kommunestyre kan ikkje sjå at klagene frå Jogeir og Inger Skorpen, Sjøsidan Eiendomsselskap AS, eller resterande deler av brev frå Statens Vegvesen Region Midt og klage frå Kristian Driveklepp og Hugo Bratthaug, inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fv 10 gjennom Moltustranda vart vedteken i møte 30.04.2015. Med unntak av det som er nemnt i punkt 1, vert klagene difor ikkje tekne til følgje og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 44/15.

3. I samband med forhandlingar om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det søkjast å finne alternative parkeringsløysingar som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følge av denne reguleringsplanen.

4. Ved utbygging av ny trase for Nygjerdeveg o_V2, skal det gjerast tiltak knytt til bearbeiding av sideareala til vegen, slik at terrenget blir arrondert på ein slik måte at det ivaretek grunneigar sine interesser knytt til drift av gardsbruket og dyrehald. Løysinga skal utformast i samråd med grunneigar.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Særutskrift:

Kristian Driveklepp
Inger og Jogeir Skorpen Hugo Brathaug
Statens Vegvesen Region Midt
Sjøsidan Eiendomsselskap AS v/ Per Helge Dybvik
Utviklingsavdelinga her,

Møtebehandling:

Ap v/Per Kristian Furø kom med slik endring i punkt 3:

«3. I samband med forhandlingar om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det inngå å finne alternative parkeringsløyisingar som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følgje av denne reguleringsplanen»

Planleggar frå Utviklingsavdelinga Aleksander Zahl Tarberg orienterte

Det vart røysta over punkt 3.

Framlegget frå Ap om endring i punkt 3 fekk 15 røyster og fall mot 18 røyster, som røysta for formannskapet si tilråding.

Formannskapet si tilråding vart vedteken

Vedtak i Kommunestyret - 28.01.2016

1. Herøy kommunestyre tek klagene frå Hugo Brathaug, Kristian Driveklepp, samt brev frå Statens Vegvesen av 26.05.2015, delvis til følgje. Godkjent reguleringsplan i k-sak 44/15 i møte av 30.04.2015, vert endra slik;

- Det blir innarbeidd offentleg avkøyrsløse med tilhøyrande frisktlinjer mellom eigedomane gnr 60 bnr 52 og 54, slik det går fram av vedlagt revidert plankart og føresegnar.
- Det blir innarbeidd frisktlinje for gangveg i krysset mot «Nygjerdevegen», slik det går fram av vedlagt revidert plankart.
- Punkt om mellombels parkering innanfor arealformålet «Annan veggrunn – tekniske anlegg» vert fjerna frå reguleringsføresegnene.

2. Herøy kommunestyre kan ikkje sjå at klagene frå Jogeir og Inger Skorpen, Sjøsidan Eiendomsselskap AS, eller resterande deler av brev frå Statens Vegvesen Region Midt og klage frå Kristian Driveklepp og Hugo Bratthaug, inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fv 10 gjennom Moltustranda vart vedteken i møte 30.04.2015. Med unntak av det som er nemnt i punkt 1, vert klagene difor ikkje tekne til følgje og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 44/15.

3. I samband med forhandlingar om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det søkjast å finne alternative parkeringsløyisingar som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følgje av denne reguleringsplanen.

4. Ved utbygging av ny trase for Nygjerdeveg o_V2, skal det gjerast tiltak knytt til bearbeiding av sideareala til vegen, slik at terrenget blir arrondert på ein slik måte at det ivaretek grunneigar sine interesser knytt til drift av gardsbruket og dyrehald. Løysinga skal utformast i samråd med grunneigar.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Møtebehandling:

Planleggar frå Utviklingsavdelinga Aleksander Zahl Tarberg orienterte.

Brev datert 18.01.16 frå Rolf Bjørnar Moltu – Klage på saksbehandling ny trase for Nygjerdevegen, vart delt ut.

KrF, Camilla Storøy kom med slikt tillegg:

Klage datert 18.01.16 vert avvist då den kom inn etter fristen.

Camilla Storøy sitt tillegg vert vedteke mot 1 røyst. Kjell Runde røysta mot.

Ap, Per Kristian Furø kom med slik endring i punkt 3:

«3. I samband med forhandlingar om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det inngå å finne alternative parkeringsløyningar som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følgje av denne reguleringsplanen»

Per Kristian Furø, Reidun Myrvågnes, Kjell Runde og Sofie Arntsen røysta for endring av punkt 3 frå Ap, Per Kristian Furø. Dei 5 resterande formannskapsmedlemer røysta for tilrådinga frå rådmannen.

Det vart røysta punktvis.

Rådmannen si tilråding vart vedteken.

Tilråding i Formannskapet - 19.01.2016

1. Herøy kommunestyre tek klagene frå Hugo Brathaug, Kristian Driveklepp, samt brev frå Statens Vegvesen av 26.05.2015, delvis til følgje. Godkjent reguleringsplan i k-sak 44/15 i møte av 30.04.2015, vert endra slik;

- Det blir innarbeidd offentleg avkøyrsløse med tilhøyrande frisisiklinjer mellom eigedomane gnr 60 bnr 52 og 54, slik det går fram av vedlagt revidert plankart og føresegnar.
- Det blir innarbeidd frisisiklinje for gangveg i krysset mot «Nygjerdevegen», slik det går fram av vedlagt revidert plankart.
- Punkt om mellombels parkering innanfor arealformålet «Annan veggrunn – tekniske anlegg» vert fjerna frå reguleringsføresegnene.

2. Herøy kommunestyre kan ikkje sjå at klagene frå Jogeir og Inger Skorpen, Sjøsidan Eiendomsselskap AS, eller resterande deler av brev frå Statens Vegvesen Region Midt og klage frå Kristian Driveklepp og Hugo Bratthaug, inneheld nye moment i høve til det som låg føre og har vore vurdert fram til reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fv 10 gjennom Moltustranda vart vedteken i møte 30.04.2015. Med unntak av det som er nemnt i punkt 1, vert klagene difor ikkje tekne til følgje og kommunestyret opprettheld sitt vedtak i K-sak 44/15.

3. I samband med forhandlingar om kjøp av grunn til nytt veganlegg innanfor reguleringsplan, skal det søkjast å finne alternative parkeringsløysingar som kan erstatte dei parkeringsplassane som går tapt som følgje av denne reguleringsplanen.

4. Ved utbygging av ny trase for Nygjerdeveg o_V2, skal det gjerast tiltak knytt til bearbeiding av sideareala til vegen, slik at terrenget blir arrondert på ein slik måte at det ivaretek grunneigar sine interesser knytt til drift av gardsbruket og dyrehald. Løysinga skal utformast i samråd med grunneigar.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering.

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak
- 2 Merknader til plan-id 201308
- 3 Tilleggsopplysningar til klage
- 4 Klage på vedtak
- 5 Brev frå Statens vegvesen datert 25.02.15
- 6 Fv. 10 - Reguleringsplan gang- og sykkelveg Moltustranda
- 7 Klage på vedtak - Godkjent reguleringsplan for gang- og sykkelveg FV 10 Moltustranda
- 8 Klage gang- og sykkelveg - FV10 gnr 60 bnr 54
- 9 Om gang/sykkelveg
- 10 Klage FV10 gnr 60 bnr 54
- 11 Klage på vedtak
- 12 Saksprotokoll
- 13 Plankart revidert 02.10.2015
- 14 Føresegner revidert 02.10.2015
- 15 Bileter frå synfaring
- 16 Bileter frå synfaring
- 17 Bileter frå synfaring
- 18 Bileter frå synfaring
- 19 Oversiktskart med lokalisering av planområdet M 1:10 000
- 20 Føresegner
- 21 Plankart
- 22 Planomtale
- 23 Til formannskapet vedrørende sak PS195/15.
- 24 Vedk ny trase for Nygjerdvegen
- 25 Klage på vedtak

Saksopplysningar:

Herøy kommune har utarbeidd reguleringsplan for ny gang- og sykkelveg langs FV10 gjennom Moltustranda. Planområdet er hovudsakleg lokalisert langs fylkesveg 10, og det er i kommuneplanen frå 2015 vist gang- og sykkelveg langs vegstrekninga. Intensjonen med planforslaget er å legge til rette for løysingar som skal betre trafikktryggleiken i området, særskilt for mjuke trafikantar, slik at desse skal oppnå ein tryggare ferdsel langs hovudvegen. Strekninga er også skuleveg for barn- og unge. Planforslaget viser også eit forslag til ny og framtidsretta vegtrase for Nygjerdvegen, ei vegstrekning som er ein viktig samleveg til dei mest tettbygde delane av bustadområde på Moltustranda.

Kommunestyret i Herøy godkjende i møte den 30.04.2015 reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs deler av fv 10 gjennom Moltustranda. Det blei i K-sak 44/15 gjort følgjande vedtak:

«Herøy kommunestyre godkjenner, i medhald av plan- og bygningslova § 12-12, detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg FV10 Moltustranda, med tilhøyrande reguleringsføresegner og planomtale inkludert vedlegg, sist revidert 12.02.2015.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast, jfr. PBL § 1-9 og forvaltningslova kap. VI, innan 3 veker frå kunngjering».

Vedtak om godkjenning av reguleringsplan har vore kunngjort med 3 vekers klagefrist. Det har kome inn 5 klager på godkjenning av reguleringsplan. Desse er Hugo Brathaug (eigar av gnr 60 bnr 52), Kristian Driveklepp for grunneigar Gunnar Moltumyr (eigar av gnr 60 bnr 54), Jogeir og Inger Skorpen (eigar av gnr 60 bnr 73), Sjøsidan Eiendomsselskap AS v/Per Helge Dybvik (eigar av gnr 60 bnr 132 og 183).

Klagene er framsett skriftleg, grunngjevne og innanfor lovfesta klagefrist på 3 veker. Partane er vurdert til å ha rettsleg klageinteresse i saka og vilkåra for å behandle dette som ei klagesak blir vurdert som oppfylt. Klagene skal på vanleg måte handsamast av formannskap og kommunestyre i første instans, før evt nytt vedtak som gir ny klagerett og oversending av klager til Fylkesmannen for endeleg avgjerd. Før ein går inn på sjølve klagene og handsaming av desse, finn rådmannen det naudsynt med ei oppsummering av planprosessen til no.

Formannskapet hadde saka til handsaming i møte 03.11.2015, der det blei gjennomført synfaring på Moltustranda. I etterkant av synfaring blei administrasjonen beden om å sjå på moglegheitene for å imøtekomme klagene frå Rolf Moltu, Inger og Jogeir Skorpen og Sjøsidan Eignedom v/Per Helge Dybvik.

Når det gjeld klagen frå grunneigar Rolf Moltu viser rådmannen til at denne har kome etter at den lovfesta klagefristen over forvaltningsvedtaket er ute. Av omsyn til at klagen har kome inn såpass lenge etter tidsfristen var ute, vil det gi uheldig presidents for andre typer klagesaker dersom ein skal ta denne klagen opp til behandling i samband med reguleringsplanen.

Rådmannen rår til at momenta som har kome frå grunneigar Rolf Moltu, blir teke omsyn til ved utbygging, jfr. punkt 4 i tilråding til vedtak. Dette blir gjort på ein slik måte at det vil bli gjort fysiske tiltak (terrengarrondering) i samband med utbygging av den nye vegen, som skal ivareta grunneigar sine interesser knytt til gardsdrift og dyrehald. Det er lagt vekt på at ei løysing skal utformast i samråd med grunneigar.

Klagene frå Jogeir og Inger Skorpen og Per Helge Dybvik er kommentert og gjort greie for i dette saksframlegget. Av omsyn til formålet med planarbeidet, ser ein det som ikkje tilrådeleg å endre reguleringsplanen på dette punktet. Rådmannen vil likevel vise til at det i tilråding til vedtak, punkt 3, vil ein ved grunnforhandlingar (før utbygging) søkje å finne alternative parkeringsareal for dei som taper sine parkeringsplassar som følgje av denne reguleringsplanen.

Når det gjeld brev frå FAU 02.11.2015, så viser ein tilsvarande vurderingar som er gjort i høve klage frå Rolf Moltu. Klagen har kome inn lenge etter at den lovfesta klagefristen er ute, og det vil gi uheldig presidents for andre typer klagesaker dersom ein skal ta denne klagen opp til behandling i samband med reguleringsplanen.

PLANPROSESS MED REGULERINGSPLAN

Utviklingsavdelinga varsla oppstart av planarbeid med ny gang- og sykkelveg for denne veggstrekninga i juni 2013. Arbeidet med reguleringsplan for gangvegen blei sett i samband med reguleringsplan for Myrabakken bustadfelt. Sistnemnde var ein reguleringsplan som blei godkjent i 2015. Ved oppstart av planarbeid for gangvegen blei grunneigarar, naboar, tverrbuarar, offentlege uttaleinstansar og lag/organisasjonar blei varsla med eige brev. Til den tidleg oppstartsfasen og varslings av planarbeidet kom det

inn totalt 10 innspel frå offentlege og private partar. Sjøsiden Eiendomsselskap AS, Statens Vegvesen og Inger og Jogeir Skorpen kom med innspel til varsel om oppstart. Desse innspela blei kommentert og gjort greie for av kommunen i planomtalen.

I samband med utarbeiding av planforslaget blei det gjennomført eit ope informasjons- og medverknadsmøte på Moltu skule der det kom om lag 23 personar. I dette møtet informerte kommunen innleiingsvis om planarbeidet, og så blei det avslutningsvis opna for at deltakarane kunne kome med innspel og stille spørsmål til planarbeidet. Kommunen har her lagt til rette for medverknad i planarbeidet slik det følgjer av krava til saksbehandling av reguleringsplanar etter plan- og bygningslova.

Formannskapet gjorde vedtak i F-sak 144/14 om å legge planforslag ut til offentlig ettersyn. I samband med offentlig ettersyn kom det inn 7 innspel. Statens Vegvesen Region Midt kom i denne fasen med detaljert innspel til planforslaget, der dei påpeika at det måtte gjerast endringa i planforslaget med omsyn til dei krav som gjeld for arealbruk kring slike type veganlegg. Særskilt gjaldt dette areal som inngår som sideanlegg (annan veggrunn – tekniske anlegg) til fylkesvegen som følgje av vegutvidinga og krav til avkøyrslar, friskt og føresegner rundt desse momenta.

Vidare peika vegvesenet på behovet for ei betre saman kopling med den eldre reguleringsplanen Tarberg - Moltumyr. Som følgje av innspelet frå Statens Vegvesen ved offentlig ettersyn, blei administrasjonen nøydd til å gjere endringar i planforslaget dersom ein skulle kome i mål med planarbeidet. Administrasjonen sende difor eit revidert planforslag med innarbeidde endringar på ei avgrensa høyring til dei som blei vurdert å vere råka av desse endringane. Dei omtalte endringane er nærare skildra i K-sak 44/15. Til den avgrensa høyringa kom det mellom anna innspel frå både Sjøsiden Eiendomsselskap AS og Kristian Driveklepp. Desse innspela blei behandla i samband med godkjenning av reguleringsplan i K-sak 44/15, der det går fram korleis desse innspela er vurdert. For meir detaljar og innhald i reguleringsplanen viser rådmannen til dei godkjende plandokumenta som følgjer vedlagt og saksprotokoll med kommunestyret sitt vedtak om eigengodkjenning av reguleringsplan.

Vurdering og konklusjon:

Rådmannen vil i den påfølgjande delen av saka skildre og kommentere dei 5 klagene punktvis.

1. Klage frå Hugo Brathaug, datert 14.05 og 27.05.2015

Klagar forventar eit skriftleg svar angåande motteke brev om godkjent reguleringsplan for gang og sykkelveg FV 10 Moltustranda. Hevder han har sendt inn merknad til planen innan fristen og stiller spørsmål ved kvifor den ikkje er vurdert. Brathaug ber om at merknaden blir vurdert og sendt alle råka instansar som dei andre merknadane til planen. Han viser vidare til saksprotokoll der det blir hevda at avkøyrsla er teikna inn på plankartet til eigedomane gnr 60 bnr 31 og bnr 52 og 54. Han stiller spørsmål ved kvar denne avkøyrsla er lokalisert, og ber om ei forklaring på samankopling av reguleringsplanen med den eksisterande planen for FV10 Tarberg- Moltumyr. Brathaug viser til at det i vedtatt gamal plan ligg gangveg på nordsida av vegen. Han stiller spørsmål ved kvifor ikkje den nye gangvegen kan fortsette på nordsida av vegen forbi busslomma og fram til Myrabakken. Han viser til at her er jorda på nordsida av vegen brukt til veg for pumpestasjon, og meiner at det som er igjen av dette jordstykket ikkje er til noko.

Vidare understreker klagar at han ikkje kan godta dei planane som ligg føre for ny gagnveg. At veg, grøft, gangveg skal ende heilt opp i husveggen er heilt utelukka. Han meiner dette vil medføre ein stor forringelse av eigedommen. Han viser også til at grensene i kartet er forandra. Viser til feil i skylddelingsforretning og at det er gjort kjent med eigarane av eigedom 60/54.

Vurdering av klage:

Det er ikkje praksis i saker som gjeld reguleringsplanar at kommunen informerer kvar enkelt grunneigar eller nabo om kva som skjer i planarbeidet til ei kvar tid. Arbeidet med å utarbeide reguleringsplanar er ein lovbestemt prosess som er regulert etter plan- og bygningslova (PBL). Grunneigarar og naboar blir varsla i eige brev ved oppstart av planarbeid, offentleg ettersyn og godkjenning av reguleringsplan slik dei har krav om. Dersom det er aktuelt med avgrensa høyringar som følgje av endringar i planforslag, blir grunneigarar og naboar som vert råka av desse endringane varsla i eige brev og gitt ein frist for å kome med innspel til planarbeidet. Kommunen kan ikkje sjå å ha motteke det innspelet som Brathaug viser til.

Når det gjeld klagen frå Brathaug, er det riktig slik han påpeiker, at avkøyrsla til gnr 60 bnr 31, 52 og 54 ikkje er avmerka i reguleringsplan. Denne har ved utarbeiding av planen dessverre ikkje kome med i revidert forslag blei godkjent etter avgrensa høyring. Intensjonen var her at avkøyrsla mellom eigedomane skulle vidareførast og innarbeidast i reguleringsplan. Ein vil ta denne klagen til følgje og innarbeide ei offentleg avkøyrsla med tilhøyrande frisiktslinjer mellom eigedomane gnr. 60 bnr. 52 og 54.

Reguleringsplanen som det her blir klaga over, er samankopla med ein eldre plan (Tarberg-Moltumyr) gjeldande i området ved Brathaug sin eigedom. Her møter senterlinjene til fylkesvegen kvarandre og skaper ein overgang mellom ny og eldre plan. Denne overgangen er naudsynt for å oppnå riktig linjeføring i høve vegkurvatur for ein samla fylkesveg og kan ikkje endrast utan at ein går vesentleg utover planen sitt avgrensingsområde vestover. Dette har ikkje vore tema for dette planarbeidet og ein finn, av omsyn til ovannemnde, ikkje å kunne imøtekomme denne delen av klagen.

Plassering av fortau på sørsida av fylkesvegen er gjort av omsyn til ei heilskaplege vurdering. I denne vurderinga ligg hovudvekta på trafikktrygging og formålet med reguleringsplanen. Ein har vurdert det slik at eit fortau vil ha mest effekt i høve trafikktryggleiken dersom det er lokalisert på den sida av vegen med mest bebyggelse, og tettast inn mot dei som vert potensielle brukarar av dette fortauet. Eit fortau på sørsida av fylkesvegen vil medføre eit samanhengande gangvegssystem frå Moltu skule og vest til eigedom gnr. 60 bnr. 59 når reguleringsplanen blir realisert. Ved eigedom gnr. 60, bnr. 59, vert det lagt til rette for ei kryssing av fylkesvegen for dei mjuke trafikantane. Gangvegen vil her fortsette vidare vestover via planlagt løysing for gangveg i reguleringsplan for Tarberg – Moltumyr. Ei alternativ løysing vil vere å legge fortauet på nordsida av fylkesvegen, men dette er tidlegare vurdert som ei dårlegare løysing. Dette fordi ein då vil ha behov for fleire kryssingspunkt, noko som ein vurderer som negativt og uheldig av omsyn til ferdsel for mjuketrafikantar. Ei slik løysing er ikkje særleg ønskeleg av omsyn til formålet om betra trafikktryggleik langs fylkesvegen – særskilt i høve skuleveg og ferdsel for barn- og unge.

Når det gjeld planlagt forbruk av areal til nytt veganlegg frå eigedom gnr 60 bnr 52, vil dette etter reguleringsplan vere snakk om 41.5 m². Det nye veganlegget er planlagt med følgjande breiddeløysing; annan veggrunn tekniske anlegg 2.0 meter, fortau 2.5 meter + 0.25 meter vegskulder + 3.0 m køyrebane + 3.0 m køyrebane + 0.5 meter vegskulder + 3.0 meter annan veggrunn tekniske anlegg. Arealet som det vil vere behov for til veganlegget er regulert som «annan veggrunn – tekniske anlegg» og vil inngå som sideareal til nytt fortau på sørsida av fylkesvegen. Dette er vurdert som naudsynt del offentlig trafikkareal i nytt veganlegg og for å oppnå formålet med reguleringsplanen.

Formålet med bruk av «Annan veggrunn - tekniske anlegg» er at dette arealet skal fungere som sideareal til fylkesvegen som ein del av eit samla offentlege trafikkareal. Statens Vegvesen som fagmyndigheit har stilt krav om at det på nordsida av fylkesvegen skal vere eit areal på 3.0 meter med annan veggrunn – tekniske anlegg i tilknytning til fylkesvegen. Innanfor dette arealet er det, utover etablering av tekniske anlegg, tillate med etablering av grøft, vegskulder, mur og skråning. Det er føreset at nærare detaljar kring kva løysing som er mest optimal ved kvar enkelt eigedom vert avklart ved utforming av byggjeprogram for nytt veganlegg når dette skal realiserast. Ein viser til at det i reguleringsføresegnene er sakt at det her skal vere ei best mogleg tilpassing til terreng, landskap og vegetasjon. Alle inngrep skal planleggast og utførast på ein slik måte at verknadane vert så små som moglege. Vidare er det i føresegnene teke med at areal som ikkje vert brukt til annan veggrunn vil kunne nyttast til det føremålet som til liggande areal har. Avslutningsvis for klagen vil ein nemne at dei forholda som grunneigar viser til i høve retting av eigedomsgrenser for gnr 60 bnr 52 er noko som må takast opp med kommunen i eiga sak. Dette er ikkje noko som reguleringsplanen vil endre.

2. Klage frå Sjøsidan Eiendomsselskap AS, datert 22.05.2015

Hevdar han manglar informasjon frå kommunen om kva som har skjedd i saka. Har vore i kontakt med kommunen og fått informasjon om at det ikkje vil bli tillate parkering framfor huset på gnr 60 bnr 132 ved utviding av fylkesveg 10. Klagar hevdar at parkeringsplassane har eksistert sidan huset blei bygd i 1954 og at desse blei brukt for kundar til butikken på gateplan. Butikken er no nedlagt og det er no tre leilegheiter i bygget som bruker desse parkeringsplassane. Klagar hevdar vidare at tilkomst til garasje på bnr 183 vil forsvinne slik planane ligg føre. Hevdar det ikkje er innteikna avkøyrsløse til nokon av eigedomane.

Klagar viser til at planane vil føre til tap av parkeringsplassar til leilegheitene og manglande avkøyrsløse til bnr 132, 183 og 44. Han hevdar dette vil sterkt forringe verdien av desse eigedomane. Det blir vist til at gnr 60 bnr 44 driv turismeverksemd og at det til dette er stort behov for parkering sidan der ofte er 4 til 5 bilar, tilhengar og bubilar. For at det skal kunne haldast fram med turisme, hevdar klagar at parkering ikkje kan forringast i det heile tatt. Klagar viser til at han i dag har ein avtale med nabo om ekstra parkering pga mangel på parkering på eige areal. Klagar hevder reguleringsplanen ikkje legg opp til ei fornuftig løysing.

Vurdering av klage:

Det er ikkje praksis i reguleringsplansaker at kommunen informerer kvar enkelt grunneigar eller nabo om kva som skjer i planarbeidet til ei kvar tid. Arbeidet med å utarbeide reguleringsplanar er ein lovbestemt prosess som er regulert etter plan- og bygningslova. Grunneigarar og naboar blir varsla i eige brev ved oppstart av planarbeid, offentlig ettersyn og godkjenning av reguleringsplan. Dersom det er

aktuelt med høyring som følgje av endring i planforslag, blir grunneigarar og naboar varsla i brev og gitt ein frist for å kome med innspel til planarbeidet.

Endringar i reguleringsplan etter offentleg ettersyn medførte at ein har vore nøydd til å utvide arealet som er avsett til «anna veggrunn – tekniske anlegg» på nordsida av fylkesvegen til 3.0 meter frå regulert vegkant. Arealbehovet for dette formålet kom i brev frå Statens Vegvesen som fagmyndigheit for fylkesvegar. Arealet skal vere offentleg og inngå i veganlegget. Før reguleringsplanen blei eigengodkjent av kommunestyret, blei grunneigar varsla i eige brev gjennom ei avgrensa høyring. Klagar fekk her moglegheit til å kome med innspel til endringane innanfor ein fastsett tidsfrist, noko som ein har registrert at klagar har nytta seg av ved innsendt brev. Innspelet som kom frå Sjøsidan Eiendomsselskap har blitt vurdert i samband med sluttbehandling av reguleringsplan. Behandling av innspelet går fram av K-sak 44/15.

Reguleringsplanen som det blir klaga på inneberer ei løysing som vil krevje om lag 40 m² frå eigedom gnr 60 bnr 132 og 9.5 m² frå bnr 183 og 15 m² frå bnr 44. Det nye veganlegget er planlagt med følgjande breiddeløysing; annan veggrunn tekniske anlegg 2.0 meter, fortau 2.5 meter + 0.25 meter vegskulder + 3.0 m køyrebane + 3.0 m køyrebane + 0.5 meter vegskulder + 3.0 meter annan veggrunn tekniske anlegg. Arealet som det vil vere behov for til veganlegget er regulert som «annan veggrunn – tekniske anlegg» og vil inngå som sideareal til nytt fortau på sørsida av fylkesvegen. Arealet er vurdert som naudsynt del av nytt veganlegg for å oppnå formålet med reguleringsplanen.

Formålet med bruk av «Annan veggrunn - tekniske anlegg» er at dette arealet skal fungere som sideareal til fylkesvegen som ein del av eit samla offentlege trafikkareal. Statens Vegvesen som fagmyndigheit har stilt krav om at det på nordsida av fylkesvegen skal vere eit areal på 3.0 meter med annan veggrunn – tekniske anlegg i tilknytning til fylkesvegen. Innanfor dette arealet er det, utover etablering av tekniske anlegg, tillate med etablering av grøft, vegskulder, mur og skråning. Det er føreset at nærare detaljar kring kva løysing som er mest optimal ved kvar enkelt eigedom vert avklart ved utforming av byggjeprogram for nytt veganlegg når dette skal realiserast. Ein viser til at det i reguleringsføresegnene er sakt at det her skal vere ei best mogleg tilpassing til terreng, landskap og vegetasjon. Alle inngrep skal planleggast og utførast på ein slik måte at verknadane vert så små som moglege. Vidare er det i føresegnene teke med at areal som ikkje vert brukt til annan veggrunn vil kunne nyttast til det føremålet som til liggande areal har.

Klagar viser i sitt brev til at det vert drive turismeverksemd i området, noko kommunen er kjend med. Denne verksemda ligg i all hovudsak utanfor planområdet og blir soleis ikkje direkte berørt av denne reguleringsplanen. Parkeringsplassar knytt til turismeverksemda er vurderer til å ikkje kome i konflikt med dette planforslaget, då det etter observasjonar og synfaring i området kan sjå ut til at turistane parkerer bilane sine vest for den gamle videokiosken og mellom bygningane på eigedomane gnr 60 bnr 132, 183 og 53. Etter observasjonar kan det også sjå ut som om ein av leilegheitene ved i bygget på gnr 60 bnr 132 også nyttar seg av parkeringsarealet her. Parkeringsarealet knytt til turistverksemda ser ut til å ha sin tilkomst via vegen aust for den gamle videokiosken, som i reguleringsplan er teke omsyn til gjennom offentleg avkøyrsløse o_V9.

Det er riktig slik klagar viser til at reguleringsplanen, slik den var godkjend, vil få negativ innverknad på parkeringsplassane framfor leilegheitsbygget på bnr 132. Av omsyn til formålet med reguleringsplan og behovet for annan veggrunn – tekniske anlegg vil ein reduksjon av formålet annan veggrunn tekniske anlegg frå 3.0 m til 1.0 meter vere i strid med det planen skal ivareta.

Etter ei samla vurdering og med tilvising til ovannemnde kan ikkje rådmannen tilrå at klagen frå Sjøsidan Eiendomsselskap AS vert tek til følgje. Parkeringsplassane på nordsida av fylkesvegen kan soleis ikkje oppretthaldast.

Med tilvising til punkt 3 i tilråding til vedtak, vil ein ved grunnforhandlingar (før utbygging) søkje å finne alternative parkeringsareal for dei som taper sine parkeringsplassar som følgje av denne reguleringsplanen.

3. Brev frå Statens Vegvesen Region Midt, datert 26.05.2015:

Det har vore avklart om brevet frå Statens Vegvesen Region Midt av 26.05.2015 skal oppfattast som ei klage. Svaret er at dette ikkje skal oppfattast som ei klage, men snarare om ei sterk oppmoding til kommunen. Med bakgrunn i dette finn ein det rimeleg å handsame dette brevet.

Vegvesenet viser til at avkøyrslene til private eigedomar frå fylkesvegen er regulert som offentlege køyrevegar. Vegvesenet har tidlegare framheva at avkøyrslene til private eigedomar må regulerast som private, og då slik at føremålsgrensa mellom offentlig vegareal og privat areal i utgangspunktet vert lagt i ein avstand på 3 m frå kant offentlig veg. Og når det gjeld avkøyrslar må det gjennom planen gå klart og eintydig fram kva eigedomar som skal knytast til dei ulike avkøyrslene.

Det blir vist til at avkøyrslar til private eigedomar bør på plankartet regulerast med avkøyrslspil og visast som illustrasjon. Det må klart og eintydig gå fram av reguleringsføresegnene at avkøyrslene skal ha ei utforming, herunder krav til friskt, i samsvar med vegnormalen – handbok N100. Og vidare bør det gå fram av planen kva eigedomar som er knytt til dei ulike avkøyrslene/avkøyrslspunkta.

Frisiktsonene i kryss/avkøyrslar i direkte tilknytning til fylkesvegen er - etter det vi kan sjå - i all hovudsak i tråd med vegnormalen. Det bør teiknast inn siktzone i krysset mellom o GSV og f V1, jamfør punkt E.2.3 i vegnormalen. Og det bør også regulerast frisiktsiktzone i kryss/avkøyrslar knytt til det kommunale vegnettet.

I føresegnene § 6 er det teke inn ei setning som lyder slik: «Areal vist som anna veggrunn på plankartet nord for Fylkesvegen, kan nyttast til parkeringsareal inntil fylkesvegen er breiddeutvida». Vegvesenet er spørjande til kva som eigentleg ligg i nemnde formulering. Endra bruk av areala innanfor planområdet, før planen er realisert, må i høve til tiltak/bruk i strid med regulert arealbruk handterast og avklarast i tråd med regelverket i plan- og bygningslova. Og spørsmål om parkering langs fylkesveg, utanom forhold som er regulert gjennom planen, må vurderast og avklarast i medhald av vegtrafikklova/ trafikkreglane. Etter dette føreset vegvesenet at setninga om parkering langs fylkesvegen vert trekt ut av framlegget til føresegner.

Statens Vegvesen rår framleis til samordning av arealbruken i reguleringsplanframlegga for gang- og sykkelveg langs fylkesvegen og bustadfeltet Myrabakken gjennom ein og same plan, fylkesvegstrekinga endrast/gjennomarbeidast i tråd med følgjande punkt i nemnde uttale: Pkt 7: Profil /pelnummer på fylkesvegen bør leggst inn på plankartet. Pkt 8: Det bør presiserast at tiltak med legging av rør og kablar på/i vegeigedomene- /anlegg må avklarast gjennom løyve og samtykke frå vegeigar/-haldar.

Vurdering av klage:

Når det gjeld avkøyrslar; har ein vurdert det slik at reguleringsplanen vil vere mest mogleg eintydig – sett i høve arealbruk - dersom avkøyrslar viser i reguleringsplan framfor avkøyrsele som pilsymbol. Avkøyrslene vil vere meir eintydig og detaljert enn kva som vert tilfelle for piler som punktsymbol. Slik desse er vist i plan vil dei gi eit mest mogleg eintydig bilete knytt til geometrisk utforming og arealbruk. Dersom ein skal regulere inn avkøyrsele framfor fullverdige avkøyrslar, vil avkøyrsele vere meir unøytige i høve forbruk av areal, plassering, utforming, eigarskap etc. Bruk av pilsymbol vil heller ikkje gi eit like eintydig bilete i plan i høve innteikna frisktsoner. Ved at avkøyrslene er regulert som offentleg areal med tilhøyrande frisktsoner og ligg innanfor den sona frå veg som blir definert som offentleg trafikkareal, vil avkøyrslene kunne nyttast av alle. Areal- og eigarforhold som kjem utanfor det offentleg regulerede trafikkarealet som vist i plan vil vere av privatrettsleg karakter og må avklarast mellom eigarar/rettighetshavarar av egedomane. Det er vidare knytt føresegnar til avkøyrslene både i høve utforming og friskt, noko som er knytt opp mot Statens Vegvesen sin vegnormal handbok N100.

På plankartet er det også teikna inn frisktsoner til dei avkøyrslene som vedkjem fylkesvegen. Etter ei samla vurdering finn ein ikkje grunnlag for å endre på tidlegare vurdering knytt til avkøyrslar i plan.

I høve den delen av innspælet som gjeld areal til fylling-/skjering og profil/pelnummer til senterline på plankartet, kan ein ikkje sjå at gjeldande nasjonal produkt-spesifikasjon for reguleringsplanar inneheld teiknereglar som tillater kommunen å ta inn dette i plankartet. Plankartforskrifta opnar ikkje for å ta inn desse opplysningane i eit juridisk bindande plankart. Når det gjeld profilnummer/pelnummer er også dette noko som kan endre seg ved ei seinare detaljprosjektering og ein finn det som mest hensiktsmessig at ei evt prosjektering kan inneha fleksibilitet knytt til desse forholda.

Punktet som vegvesenet tek opp om rør og kablar er noko ein vurderer som vert tilstrekkeleg regulert gjennom veglova sine føresegnar. Ein føreset at dette blir regulert og forvalta gjennom gravemeldingstenesta som vegvesenet har. Ein finn soleis ikkje grunnlag for å ta dette inn i planforslaget.

Når det gjeld bruken av arealet «annan veggrun – tekniske anlegg» til parkeringsformål, har ein som ein del av klagebehandlingen valt å ta ut dette punktet frå føresegnene. Etter avklarings med Statens Vegvesen vil ei slik formulering bli oppfatta som trafikkregulerande og det vil soleis ikkje vere riktig etter PBL at denne formuleringen skal vere med i reguleringsplan.

4. Klage frå Inger og Jogeir Skorpen, datert 27.05.2015

Klagar viser til at slik det går fram av plankartet vil utviding av køyrebana mot nord medføre at deira parkeringsplassar forsvinn. Dei hevdar dei vil få større problem vinterstid ved snøbrøyting, med snøsørpe og isklumper som ofte endar i både husvegg/vindauge. Klagar viser til at verdiforringelsen av deira eigedom gnr 60 bnr 73 er stor frå før (ang.kloakkutbygging) og vil bli ytterlegare større ved utviding av køyrebana. Dei opplever at ulempene blir større enn trivselen/fordelane ved å bu der. Konsekvensen av dette blir derfor å be om innløyising av deira bustadhus på eigedom gnr 60 bnr 73.

Vurdering av klage:

Rådmannen viser til at formålet med bruk av «Annan veggrunn - tekniske anlegg» er at dette arealet skal fungere som sideareal til fylkesvegen som ein del av eit samla offentlege trafikkareal. Statens Vegvesen som fagmyndigheit har stilt krav om at det på nordsida av fylkesvegen skal vere eit areal på 3.0 meter med annan veggrunn – tekniske anlegg i tilknytning til fylkesvegen. Innanfor dette arealet er det, utover etablering av tekniske anlegg, tillate med etablering av grøft, vegskulder, mur og skråning. Det er føreset at nærare detaljar kring kva løysing som er mest optimal ved kvar enkelt eigedom vert avklart ved utforming av byggjeprogram for nytt veganlegg når dette skal realiserast. Ein viser til at det i reguleringsføresegnene er sakt at det her skal vere ei best mogleg tilpassing til terreng, landskap og vegetasjon. Alle inngrep skal planleggast og utførast på ein slik måte at verknadane vert så små som moglege. Vidare er det i føresegnene teke med at areal som ikkje vert brukt til annan veggrunn vil kunne nyttast til det føremålet som til liggande areal har.

Reguleringsplanen inneberer ei løysing som vil krevje om lag 55 m² frå eigedom gnr 60 bnr 73. Eigedommen har, etter synfaring og bildedokumentasjon, etablert 3 biloppstillingsplassar mellom fasaden til bustadhuset på eigedommen og dagens fylkesveg. Ved utforming av reguleringsplan har ein vore kjend med klagar sine interesser knytt til parkering framfor huset gjennom innspel til oppstart av planarbeid. Det er likevel slik at andre interesser har måtte få sin prioritet. Ved utarbeiding av reguleringsplan har interesser knytt til arealbehovet for ny fylkesveg gått framfor klagar sine interesser knytt til parkering på ein bestemt stad innanfor sin avgrensa eigedom. Det er vurdert at areal til annan veggrunn kan ikkje reduserast til noko mindre enn 1.0 meter i høve arealet sin funksjon. Rådmannen legg vekt på at det innanfor gnr 60 bnr 73 er moglegheiter for parkering andre stader på eigedommen. Klagar har soleis moglegheiter for å flytte parkeringsplassane lenger vekk frå fylkesvegen. Ein har registrert at klagar har oppført garasje lenger nord på tomta (nærare sjøen), og at desse parkeringsplassane har tilkomst frå fylkesvegen via offentlig avkøyrsløp og gjennom den private vegen som går ned til sjøen. Ved interesseavveginga har ein lagt vekt på at grunneigar har alternative parkeringsmoglegheiter innanfor eiga tomt.

Når det gjeld ulemper som grunneigar viser til knytt til bygging av nytt kloakkanlegg, er dette ikkje noko som vedkjem reguleringsplan eller noko som denne planen har moglegheit til å gjere noko med. I forhold til dei ulempene som klagar framhevar knytt til snøbrøyting, ser ein vanskeleg korleis reguleringsplanen kan ha moglegheit til å kunne påverke desse forholda. Dette er ei problemstilling som ein vil rå klagar til å ta opp med Statens Vegvesen som myndigheit for snøbrøyting langs fylkesvegar. Ein vil soleis ikkje gå nærare inn på desse forholda i denne saka.

Det nye veganlegget er planlagt med følgjande breiddeløysing; annan veggrunn tekniske anlegg 2.0 meter, fortau 2.5 meter + 0.25 meter vegskulder + 3.0 m køyrebane + 3.0 m køyrebane + 0.5 meter vegskulder + 3.0 meter annan veggrunn tekniske anlegg. Arealet som det vil vere behov for til veganlegget er regulert som «annan veggrunn – tekniske anlegg» og vil inngå som sideareal til nytt fortau på nordsida av fylkesvegen. Arealet er vurdert som naudsynt del av nytt veganlegg for å oppnå formålet med reguleringsplanen.

Når det gjeld eventuell innløyasing, vert det vist til plan- og bygningslova sitt kapittel 15. Grunneigar kan krevje innløyasing og erstatning som følgje av godkjent reguleringsplan. Ev. krav om innløyasing må setjast fram seinast tre år etter kunngjering av planen.

Etter ei samla vurdering og med tilvising til ovannemnde kan ikkje rådmannen tilrå at klagen frå Jogeir og Inger Skorpen vert tek til følgje. Parkeringsplassane på nordsida av fylkesvegen kan soleis ikkje oppretthaldast.

Med tilvising til punkt 3 i tilråding til vedtak, vil ein ved grunnforhandlingar (før utbygging) søkje å finne alternative parkeringsareal for dei som taper sine parkeringsplassar som følgje av denne reguleringsplanen.

5. Klage frå Kristian Driveklepp (Gunnar Moltumyr), datert 01.06.2015

Klagar viser til at sjølv om eigedom gnr 60 bnr 54 hovudsakleg ligg utanfor reguleringsområdet, er det eit krav om at eksisterande funksjonar som biloppstillingsplass, garasje og generell tilkomst til eigedomen ikkje vert dårlegare enn dagen situasjon. Klagar viser til at andre avkjørslar på planen er blitt teikna inn og gitt namn (sjå o-V1-13 og f_V1-3), men det er ikkje teikna inn for fleire av eigedomane, deriblant gnr 60 bnr 54. Klagar ber om at ei ny planteikning vert lagt fram der alle avkjørslar er tekne med, også avkjørsla til gnr 60 bnr 54, slik at det ikkje er tvil om at avkjørslene blir ivaretekne.

Vurdering av klage:

Det som vedkjem avkøyrslar er teke til følgje og vert innarbeidd i plan. Reguleringsplan vert endra slik at gnr 60 bnr 52 og 54 får ei felles avkøyrslar som dei kan nytte til fylkesvegen.

Etter ei samla vurdering og med tilvising til ovannemnde kan rådmannen tilrå at klagen frå Kristian Driveklepp vert tek til følgje. Avkøyrslar er no vist i reguleringsplan.

Avsluttande vurdering

Med bakgrunn i ovannemnde saksutgreiing viser rådmannen til at formålet med planarbeidet er betring av trafikktryggleiken i området og særskilt trygging av skuleveg for born og unge langs fylkesveg 10 gjennom Moltustranda. Rådmannen viser til at

godkjend reguleringsplan blei utforma av Herøy kommune i dialog med Statens Vegvesen som fagmyndigheit for planlegging av fylkesvegar. Reguleringsplan for gangvegen blir sett i samanheng med den godkjende planen for det nye kommunale bustadfelt «Myrabakken» som skal realiserast på Moltustranda. Dei to planane grensar til kvarandre og har tekniske løysingar som må sjåast i samanheng i høve framtidig utvikling.

Statens Vegvesen har som sektormyndigheit for trafikkplanlegging vore aktive og kome med detaljerte fråsegner og brev, der det går fram ei rekkje tekniske krav til utforming av veganlegget. Desse har i all hovudsak blitt teke inn i planen.

Rådmannen viser til at løysingane for nytt veganlegg i godkjend reguleringsplan inneberer ei fortausløyising på sørsida av fylkesvegen, utviding av vegbane frå ei til to køyrebaner og tilhøyrande areal for annan veggrunn tekniske anlegg på begge sider av fylkesvegen. Løysinga med fortau på sørsida av fylkesvegen er vurdert som ein mindre arealkrevjande løysing enn kva som hadde vore tilfelle for ein fullskala gang- og sykkelveg med grøft mellom køyreareal og gangveg. Fortau som løysing for mjuke trafikantar er soleis valt med bakgrunn i ei heilskapleg vurdering. Her har det vore lagt sterk vekt på lokale forhold som t.d vegtrase, trafikkmengd, topografi, eksistrande bebyggelse, fartsgrense, skuleveg, avkøyrslar, sidevegar, parkeringsforhold m.m.

I planprosessen har vore gjennomført ei avveging av ulike interesser i reguleringsplanen. Rådmannen viser til at formålet med ein ny gang- og sykkelveg har vore vekta i høve dei ulike interessene til grunneigarar og naboar langs fylkesvegen. I løpet av høyringsperiodene har ein motteke innspel der grunneigarar og naboar sine interesser knytt til bruk av sine eigedomar har kome tydelege fram. Ein har vurdert det slik at viktigheita av å få på plass eit grunnlag for ny vegløyising, med nytt fortau for mjuketrafikantar, betring av den generelle trafikktryggleiken i området og betre skulevegen for born og unge, har vore overordna andre interesser. Ved godkjenning av reguleringsplanen har omsynet til at dette er skuleveg blitt tungt vekta. Ein har vurdert det slik at ei styrking av barn- og unge sine rettigheter knytt til trygg skuleveg har vore av overordna interesse, og soleis blitt vekta tyngre enn interessene til den enkelte grunneigar/nabo til fylkesvegen.

Dei lokale forholda for denne delen av Moltustranda, med til dømes orientering av bebyggelse tett inn mot fylkesvegen, gjer at bebyggelsen ber karakteristisk av å vere tett utbygd. Bustadhus ligg her plassert tett inn mot vegbana og eigedomane har eit avgrensa areal til uteopphald og parkering mellom bygningsfasadene og fylkesvegen. Særskilt gjer dette seg gjeldande på nordsida av fylkesvegen. Dei lokale tilhøva gjer det krevjande når ein skal planleggje framtidsretta trafikale løysingar med fortau, utviding av vegbane og areal til anna veggrunn – tekniske anlegg. Når ein skal gjere vegplanlegging i eit området med etablert bebyggelse tett inn mot etablert vegtrase, har det vore tenkt i retning av gateutforming som bakgrunn for valte løysingar. Tett bebyggelse inn mot vegareal gir også stor sjangs for at det kan oppstå interessekonflikter knytt til bruken av areala rundt vegen. Noko som har oppstått i dette tilfellet. På den eine sida vil den nye vegløyisinga samla sett krevje meir areal frå tilgrensande eigedomar. Dette fordi at vegbana blir utvida frå ei til to køyrebaner, samt etablering av nytt foratu på sørsida og nytt areal for annan veggrunn – tekniske anlegg på nordsida av fylkesvegen. Dette vil mellom anna medføre at den nye vegløyisinga vil få eit auka arealforbruk horisontalt, som igjen kjem i konflikt med etablerte private

interessene knytt til utomhusareal og parkeringsforhold. På den andre sida vil grunneigarar og naboar sine interesser her vere å behalde sine etablerte løysingar knytt til parkering, uteareal og avkøyrseforhold, noko som i enkelte tilfelle kjem i konflikt med formålet til reguleringsplanen som skal danne eit grunnlag for å betre den generelle trafikktryggleiken i området.

Gjennom utforming av reguleringsplan har ein arbeidd med å finn løysingar som, samla sett, minimaliserer inngrepa i private eigedomar langs fylkesvegen innanfor dei rammene som gjeld. Dette har ein lukkast med i mange tilfelle. Men dersom ein skal oppnå målsettinga med planarbeidet, må enkelte grunneigarar langs vegen avstå areal til det nye veganlegget. Dette vil for enkelte grunneigarar medføre ulemper i form av tapt uteareal og parkeringsplasser. Løysinga med nytt veganlegg vil på den eine sida gi ulemper for nokre av grunneigarane langs vegen i form av at desse må avstå areal, mens den på den andre sida gir fordelar for fleire brukargrupper og ålmenta ved at gangvegen vil bidra til auka trafikktryggleik langs fylkesvegen. For born og unge vil dette kunne innebere ei styrking av deira rettigheter i lokalmiljøet, då gangvegen tilfører eit eige bilfritt areal for denne brukargruppa sin ferdsel langs fylkesvegen, som også er skuleveg. Ein ser også at veganlegget vil kunne få positive effekt knytt til folkehelse, ved at det blir lagt til rette for eit nytt ferdselsareal for turgåarar i området.

Rådmannen vil avslutningsvis vise til at det er kommunestyret som er det øvste planmynde i kommunen, jfr. PBL § 3-2. Med heimel i plan- og bygningslova § 12-1, avgjer kommunestyret ut frå ei skjønsmessig vurdering kva for områder som skal regulerast og korleis areala skal nyttast i plansamanheng. Denne vurderinga blir gjennomført som ein planprosess med høyring av dei som har interesser i planområdet og av aktuelle fagorgan. I vurderinga vil det ofte vere motstridande interesser som gjer seg gjeldande. Under føresetnad at omsyna er saklege ut frå reguleringsmessige kriterier og alminnelege forvaltningsrettslege krav, er det opp til kommunestyret å avgjere korleis omsyna / interessene skal vegast i saka. Innanfor dei rettslege rammene for lovleg arealbruk, som er sett i PBL §§ 12-5 og 12-6 og moglegheita til å gi nærmare føresegn om utforming og bruk av areal og bygningar etter PBL § 12-7, er det kommunen si skjønsmessige vurdering kva som er hensiktsmessig arealbruk innanfor eit avgrensa område. Denne skjønsmessige vurderinga ligg under kommunen, som planmynde, sitt frie skjønn å fastsetje.

Slik rådmannen vurderer det går den skjønsmessige vurderinga av saka klart og tydeleg fram av kommunestyret sitt vedtak om eigengodkjenning av detaljreguleringsplan i k-sak 44/15. Til dette høyrer det også vurdering av reguleringsplanen sitt planfagleg innhald, løysingar og vurdering av innspel som følgje av planprosessen. Ein vurderer det slik at vedtak om eigengodkjenning av reguleringsplan er grunngjeve, innspel er handsama og korrespondanse med offentleg partar er dokumentert. I tillegg til dette har reguleringsplanprosessen, gjennom offentlege høyringar, gitt dei som har interesse i området moglegheit til å kunne medverke i planleggingsarbeidet. I løpet av tidsavgrensa høyringsperiodar har private og offentlege partar fått moglegheit til å gjere sine interesser og synspunkt gjeldande gjennom skriftlege innspel. Alle innspel som har kome til kommunen innanfor tidsfristane har blitt behandla og vurdert i samband med godkjenning av reguleringsplanen.

Når det gjeld punkt 3 og 4 i tilråding til vedtak, så føreset rådmannen at desse punkta er knytt opp mot utbygging/realisering av veganlegget. Desse punkta er ikkje vurdert til å vere i strid med vedtatt reguleringsplan og ein ser punkta som sjølvstendige moment – politisk prinsippvedtak – som utbyggjar skal ta omsyn til ved realisering av reguleringsplan.

Fosnavåg, 21.12.2015

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Til Utviklingsavdelinga
Postboks 274

6099 FOSNAVÅG

Moltustranda, 17.3.2016

Arkivsak nr 2013/552

Oppretthalding av klage på detaljreguleringsplanen for gang- og sykkelveg langs FV 10 Moltustranda

Eg viser til tidligare klage i same sak.

Som eigar av 60/52 kan ikkje akseptere at ein so stor del av min eigedom skal bli tatt til gang og sykkelveg, og dette vil bli ein stor forringelse av min eigedom.

Det eg heiletida har sett spørsmål på er kvifor ikkje gangveg kan forsette på nordsida av vegen forbi busslomma, og til Myrabakken.

Dette fordi ein vil da ha gangvegen på same side som gangvegen er planlagt i reguleringsplanen Tarberg – Moltumyr. Den sluttar, som rådmann skriv i kommentar, at denne gangvegen slutter ved 60/59. Ved å fortsette gangvegen på same side til busslomma, som skal være universell utforma, og til der busslomma sluttar ved Myrabakken, vil ein spare seg for inngrep på to eigedomar 60/52 og 54.

Rådmann skriv også at det ved 60/59 vert det tilrettelagt for kryssing av fylkesvegen for dei mjuke trafikantane. Eg går da sjølvstilt ut frå at der også vil bli ei kryssing for mjuke trafikantar ved Myrabakken, her dei fleste om ikkje alle vil gå som kjem med skulebussen. Dermed får man to kryssingar av fylkesvegen på ei avstand på 50 meter. Derfor kan eg ikkje forstå at den beste løysinga hadde vore å forlenga gangvegen forbi busslomma.

Ser og at rådmannen skriv at det eg mister er 41 kv.m. når lengda på min eigedom, langs fylkesvegen er vel 20m, og det som vil gå med i bredda er ca 6m, så slit eg med 20m x 6m blir 41,5 kv.m

Derfor vil eg ikkje kunne akseptere dette, og eg vil kome til å forlange at kommunen må løyse ut min eigedom 60/52. Dette fordi alt av eigedom framfor mitt hus vil gå med til gangveg, og da er her ikkje meir igjen på ei lita tomt.

Mvh
Hugo Brathaug
Øvre Myklebust 17
6092 Fosnavåg



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2015/173
		Arkiv:	611

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
72/16	Formannskapet	19.04.2016

MS VENTURA - RESERVASJON AV NÆRINGSTOMT I OMRÅDE SP1 PÅ LEINE FISKERIHAMN

Tilråding:

1. M/S Ventura v/Martin Leinebø får reservert næringstomt og kaiareal som vist på vedlagt kartutsnitt innanfor området «SP1» og «Kai» på Leine fiskerihamn.
2. Reservasjonen gjeld i eitt år rekna frå dato for Formannskapetets handsaming av saka og på dei vilkår som gjeld for tildeling av næringstomter
3. Ordførar får fullmakt til å gjennomføre sal av tomte ved utløp av reservasjonstida.
4. Tidlegare reservasjon av næringstomt i indre del av hamna fell bort

Særutskrift:
M/S Ventura v/ Martin Leinebø
Kystverket Region Midt
Utviklingsavdelinga

mleinebo@gmail.com
post@kystverket.no
Her

Vedlegg:

1. Søknad om reservasjon og korrespondanse, datert 05.04.2016
2. Kartutsnitt med plassering og avgrensing av tomt, datert 03.03.2016

Saksopplysninger:

Saka gjeld reservasjon av næringstomt innanfor området SP1 i Leine fiskerihamn.

M/S Ventura v/ Martin Andre Leinebø har søkt om å få reservere tomt som avmerka på vedlagt kartutsnitt innanfor området SP1 i Leinevika. Tomta har ein storleik på 762 m² og gir moglegheiter for søkjar å føre opp eit sjøhus på 20 m x 10 m. Søkjar får også reservere regulert kaiareal i ei lengde på 15 meter innanfor regulert kaiområde, slik dette går fram av vedlagt kartutsnitt.

Søkjar har opplyst at dei ynskjer å nytte tomta til sin fiskeriverksemd og for å kunne føre opp eit sjøhus for lagring av utstyr knytta til fiskeri.

Vurdering og konklusjon:

Søkjar sin bruk av tomta er vurdert til å vere i tråd med gjeldande reguleringsplan som opnar opp for fiskeriretta næringsverksemd.

Næringstomta er per dato taksert til 330 kr/m² og kaiarealet har ein pris på kr 3.300 kr/m jfr. verditaksering utført i 2015. I tillegg til kjøpesum kjem omkostningar ved sal som må dekkjast av kjøpar. Herøy kommune har pr i dag ingen andre interessentar til kjøp av tomt eller kaiområde. Tomta må frâdelast før den kan seljast. Utover dette er tomta byggeklar infrastruktur i vest og langs hamnevegen. Kjøpar må sjølv opparbeide tomta før vidare byggeaktivitet.

M/S Ventura har tidlegare hatt reservasjon av ei næringstomt på indre del av hamna på Leinane, eit areal som kommunen eig på moloen vest for Westplast sin eigedom. M/S Ventura har i e-post av 09.03.2016, blitt gjort kjend med at dei ved å reservere tomt i ytre del, må seie frå seg reservasjonen i indre del av hamna. Kommunen vil tildele tomta i indre del av hamna til ein annan aktør som ynskjer å drive næringsverksemd.

Rådmannen rår til at MS Ventura får reservert tomta i eitt år og at tidlegare reservasjon i indre del av hamna blir oppheva.

Fosnavåg, 05.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Aleksander Zahl Tarberg

Fra: Martin Andre Leinebø <mleinebo@gmail.com>
Sendt: 4. april 2016 20:18
Til: Aleksander Zahl Tarberg
Emne: Re: SV: MS Ventura - Næringstomt på Leine hamn

Hei
Etter samtale med Jarl Martin Møller før påske så avtalte vi at eg skulle tenke på denne tomta til etter påske.

Vi har funnet ut at vi vill reservere denne tomta i ett år som du foreslo i mail 9 mars.
Tomta blir da som siste tegning som du la fram.

mvh Martin Leinebø

2016-03-09 20:52 GMT+01:00 Aleksander Zahl Tarberg <aleksander.zahl.tarberg@heroy.kommune.no>:
Hei Martin.

Har du tenkt noko meir på tilbod om tomt som vi sendte deg 3.mars? Du kan, utan økonomiske forpliktingar, reservere tomta inntil 1 år. Dersom du ønskjer det, må vi få ei tilbakemelding frå deg og legge fram ei sak i formannskapet.

Vi føreset at dersom Ventura skal ha tomta på ytre hamn, så seier dykk frå dykk reservasjonen på indre hamn(ved moloen) og at kommunen då kan tildele denne tomta til IF Elektro v/Idar Frøystad.

Mvh

Aleksander Tarberg
Planleggar
Herøy kommune

Fra: Aleksander Zahl Tarberg
Sendt: 3. mars 2016 11:42
Til: Martin Andre Leinebø
Kopi: Jarl Martin Møller; Arkiv Herøy
Emne: SV: SV: MS Ventura - Næringstomt på Leine hamn

Sender over revidert skisse for tomt til MS Ventura AS på Leine hamn. Etter telefonsamtalar med deg og drøftingar med utviklingsleiar, er tomta redusert til ein storleik på 762 m2, der det er teikna inn plassering av eit bygg (sjøhus) på 20x10 m for lagring av utstyr. Tilkomst og parkering i framkant av bygget. Prisen for m2 næringstomt er på 330 m2.

Når det gjeld kaia har den no ei redusert lengde til ca 15 m. Pris pr løpemeter kai 1x10 meter = kr 3.300 kr/m.

Vi ber om ei snarleg tilbakemelding på om dykk ynskjer eit kjøp av tomt og kai slik dette er skissert. Når vi har fått tilbakemelding frå dykk vil vi starte på ei sak til formannskapet der vi tilrår at dykk får kjøpe arealet.

Helsing

ALEKSANDER ZAHL TARBERG

Planleggar

7008 1300/ 7008 1368

www.heroy.kommune.no

Fra: Martin Andre Leinebø [mailto:mleinebo@gmail.com]

Sendt: 2. mars 2016 17:38

Til: Aleksander Zahl Tarberg

Emne: Re: SV: MS Ventura - Næringstomt på Leine hamn

Hei.

Er fortsatt interessert slik som eg søkte om.

Men var i kontakt med dokke pr tlf om det brevet I februar I fjor å sa at samarbeid med Rogne er uaktuelt.

Mvh Martin Leinebø

2. mar. 2016 15.00 skrev "Aleksander Zahl Tarberg"

<aleksander.zahl.tarberg@heroy.kommune.no<mailto:aleksander.zahl.tarberg@heroy.kommune.no>>:

Vi kan ikkje sjå å ha motteke svar frå deg i høve vedlagt brev som vi sende deg 05.02.2015.

Med tilvising til brevet er det no viktig at vi får ei tilbakemelding på kvar i hamna du ynskjer å etablere deg?

Helsing

ALEKSANDER ZAHL TARBERG

Planleggar

7008 1300/ 7008 1368

www.heroy.kommune.no<<http://www.heroy.kommune.no>>

Fra: Martin Andre Leinebø [mailto:mleinebo@gmail.com<mailto:mleinebo@gmail.com>]

Sendt: 2. mars 2016 11:03

Til: Aleksander Zahl Tarberg

Emne: Re: MS Ventura - Næringstomt på Leine hamn

Heisann.

Ja går no her å venter på svar på den søknaden som vart sendt for over ett år sidan.

Har prøvd å ringe fleire ganger, men lite svar å få.

Mvh Martin Leinebø

2016-03-02 10:42 GMT+01:00 Aleksander Zahl Tarberg

<aleksander.zahl.tarberg@heroy.kommune.no<mailto:aleksander.zahl.tarberg@heroy.kommune.no>>:

Hei Martin.

Viser til tidlegare korrespondanse knytt til dykkar ønske om kjøp av næringstomt på Leine hamn.

Vi ber ei tilbakemelding på om dykk framleis har eit ønske om å kjøpe grunn av Herøy kommune i hamneområdet ?

Helsing

ALEKSANDER ZAHL TARBERG
Planleggar

7008 1300/ 7008 1368

www.heroy.kommune.no<<http://www.heroy.kommune.no>>



SP1

VEG 1

K1

HERØY KOMMUNE
03.03.2016 1:500
Det kan forekomme feil i kartet

0 5 10 15 20 m



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2015/1231
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
73/16	Formannskapet	19.04.2016

REGULERINGSENDRING FOR ASPEVIKA - OFFENTLEG ETTERSYN

Tilråding:

Formannskapet vedtek i medhald av plan- og bygningslova § 12-10, å leggje vedlagt framlegg til reguleringsendring for gnr. 50 bnr. 4 m. fl Aspevika, ut til offentlig ettersyn i seks veker.

Særutskrift:

Svein Holmen Arealplanlegging
Knut Ove Aspevik
Utviklingsavdelinga

Hamnegata 10 6100 Volda
Aurvågvegen 560 6070 Tjørvåg
Her

Vedlegg:

- 01 – Plankart, datert 09.03.2016
- 02 - Reguleringsføresegner, datert 07.03.2016
- 03 - Planomtale, datert 07.03.2016
- 04 - Geologisk rapport om grunnforhold, datert 04.12.2015
- 05 - Kopi av merknader og innspel til varsel om oppstart av planarbeid

Bakgrunn:

Siv. Ing Svein Holmen Arealplanlegging søkte, på vegne av Knut Ove Aspevik, om oppstart av reguleringsplanarbeid for eit avgrensa område i Aspevika. Saka gjeld endring av eksisterande reguleringsplan for naust og hytteområde frå 2012.

I gjeldande plan for Aspevika frå 2012 er heile fremre naustrekka, 3 av nausta i bakre rekke pluss to av fritidsbustadtomtene no realisert. I tillegg er det blitt ført opp ei lagerbygning lengst vest i planområdet.

Ved bygging av 3 naust i bakre rekke, blei desse ved ein feil, plassert for nær den fremste naustrekka. Dette førte til eit avvik frå opphavleg plan og behovet for ei reguleringsendring, då feilplassering av nausta råka ved eit anna arealformål i gjeldande plan. Denne reguleringsendring foreslår å endre følgjande i opphavleg plan;

- Naustrekka a_VA4 vert flytta mot nord slik vist i vedlegg 1.
- Parkeringsplassane mellom nausta får anna arrondering
- Ny felles parkeringsplass aust for den bakre naustrekka
- Tilkomstvegen a_SKV3 i gjeldande plan er flytta aust for fritidsbustaden 50/20 slik at vegen får ein lengre og lågare stigning
- Tomter for fritidsbustad får ei anna arrondering – plassering trekt bak på haugen.
- Parkeringa er noko utvida og samla i to meir avgrensa plassar – f_SPP1 og 4
- Lagertomta (BL) er betre arrondert i høve terrenget
- Leikeplassen er utvida med ca 50 m2 og har krav om møblering med minimum av leikeutstyr.
- Det er lagt inn ein felles uteplass f_BAU.
- Punkt for renovasjon er flytta vest for tilkomstvegen
- F_SVG støyvoll mot er teke inn mot fylkesvegen i sør
- Omsynssoner knytt til støy, sikringssone, bevaring og infrastruktursone er vist i plankartet.

Planarbeidet blei varsla oppstart i oktober 2015. Plankonsulent er sivilingeniør Svein Holmen Arealplanlegging og tiltakshavar er Knut Ove Aspevik.

Reguleringsplanen blir utarbeidd som ein detaljreguleringsplan etter PBL §§ 12-3 og 12-10.

Saksopplysningar:

Planforslaget:

Knut Ove Aspevik ynskjer å gjere endringar i tidlegare godkjent detaljreguleringsplan for Aspevika – endringar vil skje internt i planområdet.

Byggjeareala i planframlegget er lagt ut til naust med hems (a_BAA), frittliggjande fritidshus (a_BFF), lager (BL) og område for renovasjon (f_BAS). I tillegg kjem felles privat leikeplass (f_BLK) og felles privat uteområde (f_BAU), køyreveg, parkering, anna veggrunn og friområde.

Naust med hems (a_BAA):

Det er i planframlegget lagt til rette for 1 rekke med naust (a_BAA) 11 av nausta er tenkt som nye naust. Det er i dag oppført 3 stk naust innanfor dette arealet. Nausta har ei utnyttingsgrad på maks $BYA\% = 100$ og har ei maksimal gesimshøgde på 5 meter og maksimal mønehøgde på 7.8 meter. Nausttrekkja skal føreast opp i mur/betong i første etasje, mens naustloft/takstolar skal utførast som trekonstruksjon, Takvinkel skal vere 30 grader. Parkering skal vere 1 p-plass pr naust, der denne skal vere framfor portane til kvart enkelt bygg. Føresegnene til nausta er ei vidareføring frå den reguleringsplanen som blei vedtatt i 2012. Utover dei føresegnene som ligg i reguleringsplan gjeld føresegnene vedteke i kommuneplanens arealdel.

Frittliggjande fritidshus (a_BFF):

Det er sett av fem tomter for fritidsbebyggelse i planframlegget, der to av tomtene allereie er bebygd. Tomtene har varierende arealstorleik, men felles for tomtene er ei utnyttingsgrad på maksimal $BYA\% = 30$, som også inkluderer overbygde terrasser og ein biloppstillingsplass pr tomt. Fritidshus skal som hovudregel byggast i ein etasje og tilpassast i terrenget på staden. Det skal setjast av 1 p-plass i garasje/carport på tomta, i tillegg kjem 1 p-plass for gjesteparkering.

Område for renovasjon (f_BAS):

BAS omfattar areal som er avsett til lagring av renovasjonsløyisingar for området. Her kan det byggjast konstruksjonar for skjerming av renovasjonsdunkar m.m.

Lager (BL):

Området skal nyttast til reiskapshus. Utnyttingsgrad for arealet er maksimalt $BYA\% = 35$. Gesimshøgde skal ikkje overstige 3 meter og maksimal mønehøgde vil vere på 7.3 meter.

Felles privat leikeplass (f_BLK):

Området er felles privat leikeplass. Det er i sona nærast elva avsett eit belte med omsynssone H_560 (vern av naturmijø) som utgjer vegetasjonssona langs elva i samsvar med krava i vassressurslova. Innanfor denne sona kan ikkje vegetasjon fjernast og det ikkje gjerast terrenginngrep innanfor dette arealet. For øvrig del av leikeplassen skal denne opparbeidast og det skal setjast opp sandkasse, vippe og huske som minimum av leikeplassutstyr. Samla vil leikeplassen tilby både opparbeidd areal og naturleg leikeareal – noko som vil tilby eit variert og godt tilbod for barn- og unge i planområdet.

Felles privat uteområde (f_BAU):

Det er i planframlegget avsett eit felles utområde for areal avsett til fritidshus. Dette området kan opparbeidast og nyttast som samlingsplass for vaksne og born.

Køyreveg (f_SKV):

I planframlegget er det lagt til rette for felles private vegar (f:SKV1-3) for dei eigedomane som tilnytt vegane. Tilkomstvegen skal byggast slik desse er vist på plankartet. Vegane er i reguleringsendringa fått ei anna linjeføring enn i gjeldande plan, mellom anna for å betre tilkomst til fritidsbustadane i området.

Veg f_SKV 1 blir no forlenga og får ein vegtrase som strekk seg lengst aust i planområdet, rundt høgdedraget i området a_BFF og tilbake mot vest for å ta opp nivåskilnaden i terrenget. Den vertikale standarden på hovudtilkomsten fram til nausta og båtplassane og vidare mot hyttetomtene har maksimal stigning på 10%. Siste biten (pel 210 – 292) opp til hyttene har stining på ca 12%. Dette er den brattaste biten på vegsystemet og omfattar tilkomsten til 3 nye tomter for fritidsbustader.

Anna veggrunn (f_SVT og f_SVG):

Arealet f_SVT er grøft/sideareal knytt til tilkomstvegane innanfor planområdet. Det er innteikna støyvoll som areal f_SVG på plankartet. Denne er gitt krav til utforming i føresegnene basert på støyvurdering av plankonsulent.

Parkering (f_SPP):

f_SPP 1 og 4 skal nyttast som felles parkeringsareal for gjesteparkering til fritidsbustadane og for dei som har frie småbåthamnplassar utan naust- eller hyttetilnytning. Nausta har parkeringsplassar framfor portane.

Når det gjeld parkering er 26 av båtplassane knytt til nausta og oppnår parkeringsdekning der. Med 50 båtplassar vert det altså inntil 24 frie båtplassar som ikkje er knytt til naust eller hytter. Det er i gjeldande plan sett av 0,5 p-plass pr båtplass i småbåtanlegg. Kravet er då 12 P-plassar til desse 24 frie båtplassane. Krava til parkering i felles plass er altså $5+12=17$ plassar i tillegg til parkeringa framom nausta. Det er sett av i alt 24 plassar til felles parkering og det er soleis ei overdekning på 7 parkeringsplassar i planframlegget.

Friområde (f_GF):

Områda er lagt til rette som friområder. Dette er felles private grøntområde som kan nyttast til uteopphald og evt vedlikehald av bygningane i området.

Vurdering og konklusjon:

Planmaterialet som ligg føre, er etter rådmannen si vurdering godt gjennomarbeidd og i henhold til kommunen sine krav. Planen gjeld ei endring av tidlegare godkjent detaljreguleringsplan for Aspevika og medfører endringar internt i planområde.

Tiltaket vart tidleg i planprosessen vurdert i høve «Forskrift om konsekvensutgreiing» etter plan- og bygningslova, og det vart konkludert med at tiltaket ikkje hadde vesentlege konsekvensar for miljø og samfunn, slik at ei konsekvensutgreiing ikkje var naudsynt. Planomtalen som ligg ved saka skildrar planen med tilhøyrande endringar problemstillingar på ein god måte. Plankonsulent har kommentert og gjort greie for dei innspel som har kome til planoppstart på ein tilfredstillande måte. Rådmannen finn difor ikkje grunnlag for å gå inn på innspela desse i denne saka. Ein vil i den påfølgjande delen av saka peike på nokre moment som er relevant for den planfaglege vurderinga;

Naturmangfald

Ved ein gjennomgang av database for naturmangfald ser ein at utbygging i området er i konflikt med naturtypar som er nasjonalt og regionalt viktige områder. Dette er knytt til strandsona og områda (sjøareala) rundt sjølv Aspevika. Planforslaget legg opp til ei vidare utvikling som er lokalisert med ein større avstand frå dei nemnde naturområda, jfr. plankart og lokalisering av ny nausttrekkje, fritidstomter og interne vegsystem. Rådmannen legg vidare vekt på at det allereie er etablert nausttrekkje, flytebrygge og fritidstomter i dette området gjennom tidlegare gitt dispensasjon og

vedtatt reguleringsplan– nokon som i dag er å sjå på som irreversible inngrep. Rådmannen viser også til tidlegare uttalar frå Fylkesmannen knytt til desse forholda. Med bakgrunn i ovannemnde, kan ein ikkje sjå at reguleringsendringa vil medføre noko endring i høve naturmangfaldet i området, eller at gjennomføring av tiltaka i dette planforslaget vil medføre ei vesentleg forverring for tilstanden til artar, naturtypar eller økosystem i eller rundt planområdet.

Barn og unge

Forholdet til barn og unge er vurdert og planforslaget vil styrke born og unge sine interesser ved at leikearealet har blitt utvida i høve opphavleg reguleringsplan og at det i føresegnene er sett av krav til møblering og opparbeiding for deler av leikeplassen.

Støy

I Statens Vegvesen sine støykart, utarbeidd i samband med prosjekt for gang- og sykkelvegen langs FV654, ligg delar av reguleringsområdet innanfor gul og raud støysone frå fylkesvegen. Ingen av fritidsbustadane ligg innanfor raud støysone RpStøySone_H210 frå fylkesvegen. Bygning BL lager blir råka av raud støysone, men er ikkje eit bygg som skal nyttast til varig opphald. Gul støysone RpStøysone_H220 grip inn i området for fritidsbustader (a_BFF).

Det er i plan gjort vurderingar av støytilhøva frå plankonsulent. Det er planlagt avbøtande tiltak i høve støyskjerming. På arealet f_SVG er det sett av plass til ein støyvoll / støyskjerm langs enden av tilkomstvegen til hyttene. Støyskjerminga er tenkt utforma med 1,5 m høg voll / ein skjerm på 2-2,4m, slik at tomter for fritidsbustad kan oppnå akseptable støytilhøve på uteareal og utanfor støyomfindtlege rom. Vidare er det i reguleringsføresegnene stilt krav om handtering av vegtrafikkstøy på kvar einskild tomt, slik at alle fritidshus skal ha støynivå mindre enn Lden 55 dB på uteplass og utanfor rom for støyfølsom bruk. Maksimalt støynivå nattperioden utanfor soverom skal ikkje overstige Lden 70 dB.

ROS

Det er gjennomført ei generell ROS-analyse og det er nytta geolog for vurdering av grunnforholda internt i planområdet. Kotenivå ferdig gulv for naustområde ligg over minimumsintervallet fastsett i føresegnene til kommuneplanens arealdel – ca kote + 3.1 moh. Ein kjenner ikkje til at det er særskilte moment frå omgjevnadane som medfører særskilt risiko eller sårbarheit.

Konklusjon:

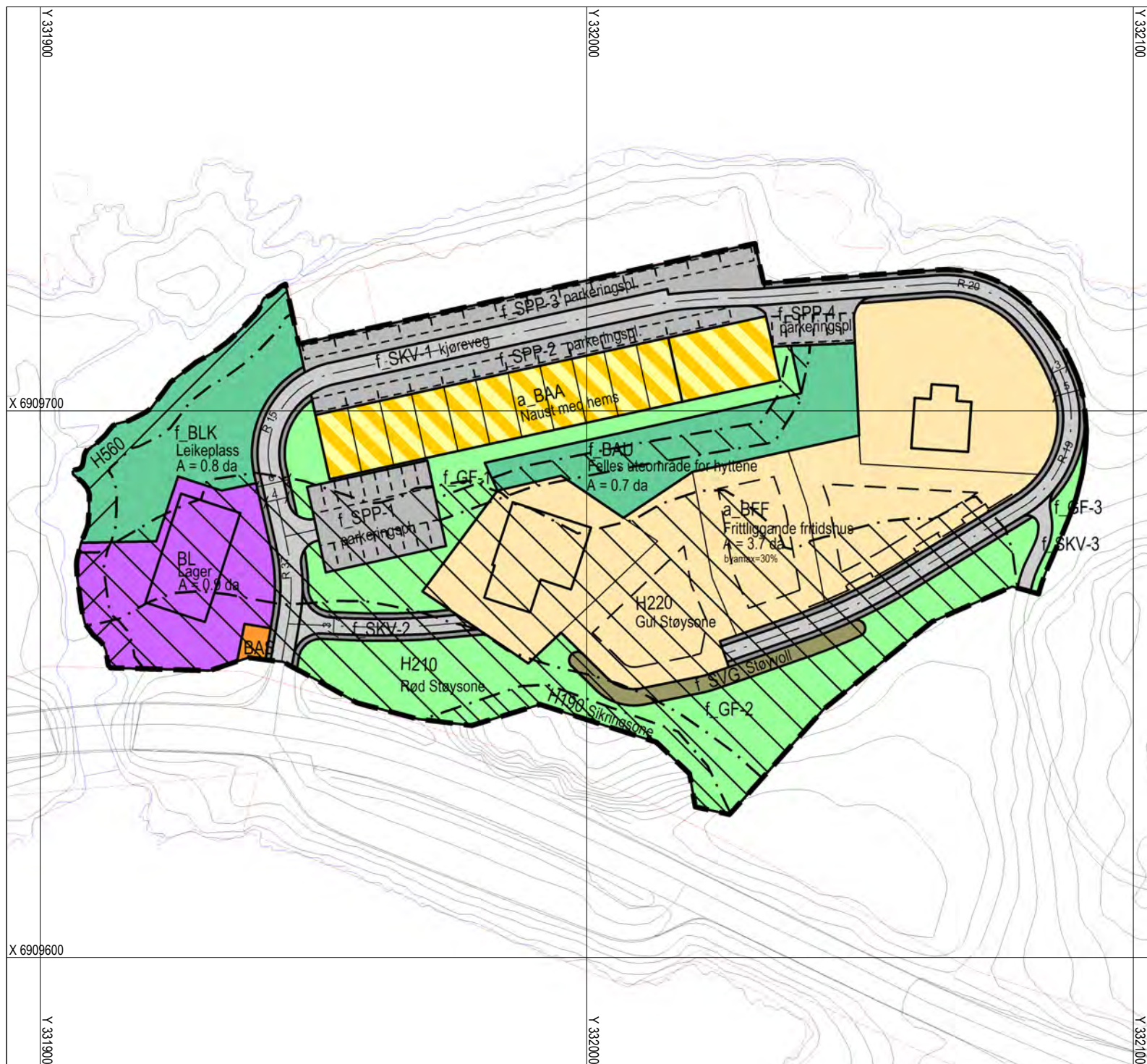
Rådmannen rår i medhald av plan- og bygningslova, § 12-10, til at forslag til detaljplan for gnr 50 bnr 4 m.fl Aspevika, blir lagt ut til offentleg ettersyn i seks veker.

Fosnavåg, 29.03.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg



Detaljregulering ASPEVIKA II

Gnr50, brnr 4,18,19,20,21 Tjervågane, Herøy kommune

ENDRINGAR

TEIKNFORKLARING PBL § 12-5

1: BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL § 12-5 .1)

	a BAA	Naust med hems
	a BFF	Frittliggende fritidshus
	BL	Lager
	f BLK	Leikeplass
	f BAU	Felles uteområde for hyttene
	f BAS	Boss og post

2: SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL § 12-5.2)

	f SKV	Felles køyveg
	f SPP	Felles parkeringsplassar
	f SVT	Annan veggrunn - tekniske anlegg
	f SVG	Annan veggrunn - grøntareal - støyvoll

3: GRØNNSTRUKTUR (PBL § 12-5 .5)

	f GF	Friområder
--	------	------------

OMSYNSSONER

	H 210	RpStøysone H_210 - raud sone 2m o terr.
	H 220	RpStøysone H_220 - gul sone 2m o terr.
	H 190	RpSikringSone H_190 - Andre sikringssoner - fallfare
	H 560	RpAngittHensynSone H_560 - bevaring av naturmiljø
	H 410	RpInfrastrukturSone H_410 - Jordkabel

JURIDISKE LINER OG PUNKT

	Plangrense
	Føremålsgrænse
	Regulert tomtegrense
	Byggegrense
	Regulert senterline
	Støyskjerm
	RpJurline - Innregulerte bygg

KARTOPPLYSNINGAR

Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
0 10 20 30 40 m
Basiskart er teikna med svak gråfarge



SAKSHANDSAMING ETTER PBL

Oppstartkonferanse
Forvarsling i tida 8.feb - 24.mars 2012
1. gangs handsaming i planutvalet
2.gangs handsaming i planutvalet
Offentlig ettersyn fra _____ til _____
Handsaming i kommunestyret
Kunngjering med klagefrist

PLANEN ER UTARBEIDD AV:



DATO:

26.feb 2016
just. 7.mars 2016 sh

REGULERINGSFØRESEGNER

Reguleringsplan – detaljplan

ASPEVIKA, gnr /brnr: 50/4, 18, 19, 20, 21 i **Herøy kommune**

Plan ID:

Plan dato: 16.feb 2016

1 - GENERELT:

- 1.1 Reguleringsplanen er utarbeidd som detaljplan i samsvar med PBL av 2008.
Reguleringsføresegnene gjeld innanfor det området som er synt med reguleringsgrense på plankartet.
- 1.2 Etter at planen er godkjent er det ikkje høve til å inngå privatrettslege avtalar som kan hindre gjennomføring av planen.

2 - REGULERINGSFØREMÅL:

Området er regulert til følgande føremål etter PBL § 12-5:

Bebyggelse og anlegg (A)	Fritidsbebyggelse frittliggende (1121) BFF Kombinert føremål – Naust m hems (1900) BAA Lager (1350) BL Boss og post (Annen særskilt bebyggelse -1590) f_BAS Leikeplass (sosi 1610) f_BLK Felles uteområde for hyttene (Annet uteopphaldsareal -1690) f_BAU
Samferdsleanlegg (S)	Køyreveg (2011) f_SKV_1,2,3 Parkeringsplassar (2082) f_SPP_1,2,3,4 Annen veggrunn – tekniske anlegg (2018) SVT Støyvoll (Annen veggrunn – grøntareal sosi 2019) SVG
Grønstruktur (G)	Grønstruktur – Friområde (sosi 3040) f_GF
Omsynssoner (PBL §12-6)	RpStøySone - raud støysone H 210 RpStøySone - gul støysone H 220 Vegetasjonssone langs elva (RpAngittHensynSone-Naturvern) H_560 Sikring av skrent mot fallfare (RpSikringSone) H_190 Kabelgrøft/vassleidn (RpInfrastrukturSone) H_410

3 - FELLESFØRESEGNER:

- 3.1 Bebyggelsen skal plasserast innanfor dei byggegrensene som er vist på plankartet
- 3.2 Ved handsaming av søknad om byggeløyve skal kommunen sjå til at bygningane får god form og materialbruk, og at bygningar i same område får ei harmonisk utforming i høve terrenget og i høve eksisterande bebyggelse.
- 3.3 Eksisterande vegetasjon skal takast vare på så langt som råd er. Ny vegetasjon skal haldast så lav at den ikkje tek utsikt frå bakanforliggende hytter.
- 3.4 Vegar og tekniske anlegg skal vere opparbeidde før det kan gjevast bruksløyve til nye naust og fritidseigedomar i planområdet..
- 3.5 Overskotsmasse skal køyrast vekk.
- 3.6 Fritidsbustadar skal plasserast innafor byggegrensene på ein slik måte at ein oppnår gode uteareal der støynivåa ikkje overskrider grenseverdiane i Miljøverndeptets retningsline T-1442.

4 - BEBYGGELSE OG ANLEGG

4.1 Fritidsbebyggelse (BFF):

- 4.1.1 Fritidshusa skal som hovudregel byggast i ein etasje. Grunnmuren skal vere lågast råd.
- 4.1.2 Største utnyttingsgrad for fritidseigedomane skalo vere $BYA_{max}=30\%$.
(inkludert overbygd terrasse og ein biloppstillingsplass på tomta)
- 4.1.3 Kvar fritidsbustad skal ha 1 P-plass i garasje/carport på tomta + 1 gjesteparkeringsplass/fritidshus i fellesanlegg
- 4.1.4 Fritidshus skal oppførast i mur / trekonstruksjoner i harmonisk utforming og fargevalg.
Største gesimshøgde for fritidshusa skal vere 3,0m, og største mønehøgde 7,5m.
- 4.1.5 Fritidshusa kan gjevast eit moderne preg, men på ein slik måte at dei tilpassar seg til kringliggende bygg/miljø og landskapsformer/terreng med omsyn til høgde, volum, takform, material-og fargeval. Kommunen skal godkjenne eksteriør samt plassering av bygningar på tomta.
- 4.1.6 Store byggegroper og bearbeiding av terrenget (planering/store plener etc) er ikkje tillatt.
Hyttetomtene skal i størst mogleg grad beholde sin naturlege vegetasjon, og ei moderat nyplantning kan godtakast. Vegetasjon/trær skal haldast nede på ei slik høgd at utsikt frå bakanforliggende hytter ikkje vert hindra. Evt. moderat avdekking av berget og tilordna uteopphaldsplassar kan godtakast, men utearealet skal ikkje ha preg av villahage.
- 4.1.7 Tomtene skal ikkje gjerdast inne, men det kan etablerast rekkverk/gjerde rundt opne terrasser eller nære uteopphaldsplassar
- 4.1.8 Alle fritidshus skal ha støynivå mindre enn $L_{den} 55dB$ på uteplass og utanfor rom til støyfølsom bruk. Utanfor soverom skal maksimalt støynivå i nattperioden (23-07) ikkje overstige $L_{5AF} 70 dB$. Dette skal dokumenterast av fagkunnig før byggeløyve vert gjeve.

4.2 Naust (Kombinert føremål – Naust m hems sosi 1900)

- 4.2.1 Naustrekka skal oppførast i mur/ betong i første etasje, mens naustloft/ tak (takstoler) utførast i trekonstruksjon.
Takvinkelen på nausta skal vere 30 gr.,
Gesimshøgde skal vere max 5,0 m (i front) ,
Mønehøgde max 7,8 m (i front).
- 4.2.2 Utnyttingsgrad: $BYA_{max} = 100\%$ for BAA.

4.3 Lager (BL)

Området skal nyttast til reidskapshus. Maksimal utnyttingsgrad er $\%BYA=35$.
Reidskapshuset skal oppførast i trekonstruksjon (takstolar), med port, dør og vindauge.
Takvinkel skal vere 25 grader. Gesimshøgda skal ikkje overstige 4m og mønehøgda 7,3m.

4.4 Tekniske anlegg:

Fritidshusa skal ha høg standard med biltilkomst, straum, innlagt vatn og avlaup.
Kloakken skal gå til tette tankar for kvar hytte, mens gråvatnet skal gå til utslepp til sjø på -2m.
Vassforsyning skal takast frå lokalt vassverk (Stemmedalen vassverk)

4.5 Felles uteområde for hyttene (f_BAU - 1690)

f_BAU er felles uteopphaldsområde for fritidshusa i BFF. Området kan opparbeidast og nyttast som samlingsplass for vaksne og born. Det kan plasserast leikeapparat i området om ynskjeleg.

4.6 Returpunkt renovasjon. (Annan tenesteyting: f_BAS - 1590)

På f_BAS kan det settast opp bygg / konstruksjon for skjerming av bossoppsamling. Det kan også settast opp felles postkassestativ

4.7 Leikeplass: (f_BLK sosi 1610)

På området f_BLK kan det byggast konstruksjonar som har tilknytning til bruken av området. Det skal som minimum settast opp sandkasse, vippe og huske på f_BLK.

Det kan etablerast tilkomst til fjøra vest for planområdet over leikeplassen.

Omsynssona H_560 (vern av naturmiljø) utgjør vegetasjonssone langs elva i samsvar med krava i vassressurslova. Innanfor H_560 kan ikkje vegetasjonen fjernast og det kan ikkje gjerast terrenginnhrep her. Ferdsløse er lovleg

5 - SAMFERDSLEANLEGG

5.1 Privat felles tilkomstveg (f_S KV_1,2,3)

F_SKV skal vere felles private vegar for alle dei eigedomane som er tilknytta vegane.

Tilkomstvegen skal byggast med den standard som er vist på plankartet.

5.2 Parkering (f_SPP):

f_SPP 1 og 4 skal nyttast som felles parkeringsareal for gjesteparkering til hyttene og for dei som har frie småbåthamn plassar utan naust- eller hyttetilknytning. (0,5P- plassar/båtplass = 12 P- plassar) f_SPP_2 og 3 skal nyttast som parkering til nausta. 1 plass/naust

5.3 Annen veggrunn – tekniske anlegg (SVT):

f_SVT skal nyttast til grøfteområde, snøopplag eller anna sviceareal langs tilkomstvegane. Det kan ikkje settast opp sikthindrande konstruksjonar i f_SVT

5.4 Annen veggrunn – grøntareal - Støyvoll (SVG):

På SGS skal det anleggast ein støyvoll som skal vere 1 - 1,5m høg. Langs JurLine - regulert støyskjerm 1227 kan det byggast en støyskjerm 2 – 2,4m høg. Dokumentasjonskrav av støynivå på uteareala og utanfor støyomfindtlege rom på hyttene er tekne inn i føresegnene i § 4.1.8.

6 – GRØNSTRUKTUR:

6.1 Friområde: (f_GF-1,2)

Det er rett til fri ferdsle i f_GF-områda

f_GF-1 er felles grøntområde / bruksområde for nausteigarane til utopphald / evt vedlikehald av bygga. f_GF-2 utgjør samanhengande grønstruktur mellom dei ulike føremåla. f_GF_2 skal ikkje snauhoggast, men det kan drivast vanleg skogskjøtsel i området.

7 – OMSYNSSONER OG JURIDISKE LINER

7.1 RpAngittHensynSone – Bevaring av naturmiljø (vegetasjonssone langs elva) (H_560):

Det kan ikkje fjernast vegetasjon eller gjerast inngrep innafor H_560

7.2 Innafor RpStøySone H_210 kan det ikkje byggast bygg for varig opphald.

RpStøySone H_220: Ved bygging av bygg for varig opphald i denne sona skal støydokumentasjon leggjast fram i samband med byggemeldinga.

7.3 RpSikringSone H-190:

I H_190 skal det settast opp sikringsgjerde for sikring av skrent mot fallfare ned på gangvegen langs Rv654.

Sikringsgjerde skal vere på plass før nokon av dei nye hyttene i BFF kan takast i bruk

7.4 RpInfrastrukturSone H 410: Før evt. inngrep i denne sona er tiltakshavar pliktig til å undersøke nærare om inngrepet vil påvirke kabelgrøfta.

REGULERINGSFRAMLEGG:

ASPEVIKA II

Gnr:50 , Brnr: 4,18,19,20,21 i HERØY KOMMUNE

Volda 24.feb 2016
For Knut Ove Aspevik
Svein Holmen.



TILTAKSHAVAR:
Knut Ove Aspevik
6070 Tjørnvåg



INNHALD:

1: SAMANDRAG AV PLANFRAMLEGGET.....	4
2: NØKKELOPPLYSNINGAR.....	5
3: BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET.....	5
4: PLANPROSESSEN	6
5: PLANSTATUS OG AREALBRUK.....	7
5.1 - Planstatus	
5.2 - Tilhøvet til kommuneplanen	
5.3 - Reguleringsplanar i området	
6: PLANOMRÅDET – DAGENS SITUASJON.....	9
6.1 – Lokalisering	
6.2 – Avgrensing	
6.3 – Bruk av / arealstatus på naboareala	
6.4 – Eksisterande bebyggelse	
6.5 – Topografi / Landskapstrekk	
6.6 – Soltilhøve	
6.7 – Vegetasjon, dyreliv og andre naturtilhøve	
6.8 – Grøne interesser	
6.9 – Kulturminneverdiar	
6.10 – Veg- og trafikktilhøve	
6.11 – Støy	
6.12 – Offentleg kommunikasjon	
6.13 – Vatn- og avlaup	
6.14 – Energi- og teleløyisingar	
6.15 – Privat- og offentleg servicetilbod	
6.16 – Risiko- og sårbarheit	
6.17 – Privatrettsleg tilhøve	
7: KONSEKVENSGREIING.....	18
8: PLANFRAMLEGG.....	19
Plankart s 19	
Føresegner ss20 - 22	
9: PLANOMTALE ss23 - 30	
1 - Føremål	
2 - Byggjeareal	
3 - Leik- og uteareal	

- 4 - parkering
- 5 - Trafikkareal
- 6 - Trafikkstøy
- 7 - Avfallshandtering
- 8 - ROS-analyse
- 9 – Konsekvensar av planframlegget

10. MEDVERKNAD I PLANPROSESSEN.....31

- 10.1 - Utsendt materiale / annonser
- 10.2 - Samandrag, kommentar og konklusjon etter innspel s32 - 35

11. VEDLEGG:

- Kopi av innkomne merknadar og korrespondanse.....38

Føreord:

*....Han saag ut paa dei steinutte Strender;
det var ingen, som der hadde bygt.
«Lat oss rydja og byggja oss Grender,
og so eiga me Rudningen trygt.»*

(Frå: "Nordmannen" av Ivar Aasen)

1: SAMANDRAG AV PLANFRAMLEGGET

Planområdet:

Denne planen er ei endring av reguleringsplan for Aspevika hytteområde frå 2011. P grunn av endra føresetnadar må vi rokere på innhaldet i planområdet utan at funksjonane vert endra. Det er berre intern plassering som vert endra. Plangrensa er innsnevra i høve planen frå 2011.

Planen inneheld:

- 11 nye naust i tillegg til dei 3 eksisterande.
- 3 nye fritidsbustadar i tillegg til 2 eksisterande.
- Leikeplass – utvida i høve gjeldande plan
- Felles uteområde for hyttene
- Justering av intern infrastruktur i høve gjeldande plan

Konsekvensar:

Justering / ommøblering av innhaldet i planen får etter vårt skjøn stort sett berre positive konsekvensar for nabolaget og lokalsamfunnet.

- Vi unngår uføresette ustabile massar i høve opprinneleg plan.
- Folk som ikkje eig til sjø får bedre tilbod / tilgang til bruk av naust- og sjø .
- Lokalsamfunnet (Myrvåg – Tjøråvågane) får økonomisk stimulans ved at nye naust- og båteigarar provianterer og tek supplies frå forretningane i området
- Aspevika vert lettare tilkomeleg for ålmeinta ved at ein kan få frå seg ein bil og kome seg ut i strandområdet med utgangspunkt i småbåtanlegget.

2: VIKTIGE OPPLYSNINGAR:

Stad	Aspevika
Adresse	6070 Tjørnvåg
Gnr/bnr:	50/4, 18, 19, 20, 21
Gjeldande planstatus:	Reguleringsplan for Aspevika: Naust (n) dato: Denne planen må justerast pga endra føresetnadar.

Tiltakshavar	Knut Ole Aspevik, 6070 Tjørnvåg
Grunneigar	Knut Ole Aspevik, 6070 Tjørnvåg
Plankonsulent	Svein Holmen Arealplanlegging

Areal heile planområdet	samla: 22,6da : landdelen:14,4da sjø: 8,2da
Eksisterande naust	3 eksisterande
Planlagde naust	12 nye naust
Eksisterande fritidshus	2 eksisterande
I Planen	3 nye fritidshus

Oppstartmøte	10.sept 2015: desse møtte: Jarl Møller, Aleksander Tarberg, Knut Ove Aspevik, Svein Holmen
Kunngjering av forvarsling	Vestlandsnytt: 13.okt 2015
Varsling rørde partar	Eige brev 12.okt 2015
Herøy kommune si heimeside	I heile forvarslingsperioden

3: BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

Bakgrunn for planen:

Tiltakshavaren er oppvaksen på bruket som har 8,1da fulldyrka mark, 6,2da innmarksbeite, 8,8da skog og 34da anna areal (stort sett skrapmark og fjøre). Her er ikkje landbruksproduksjon lenger. Eigaren ynskjer å utnytte potensialet til eigedomen ved å legge til rette for tradisjonelt småbåthold etter dagens standard. Første halvdel av småbåtanlegget (10 naust m tilhøyrande flytebrygge) vart oppstarta i 2005 – no ynskjer eigaren å utvide dette med 16 nye naust og ei ekstra flytebrygge. Han ynskjer også å frådele 3 nye fritidsbustad-tomter for salg i nærområdet ved nausta og flytebryggene. Desse nye elementa vart planlagte i reguleringsplan for Aspevika i 2011/12.

Pga endra føresetnadar må vi no justere planen frå 2011. Den bakre naustrekka er flytta 4m fram. Det vert då ca 14m mellom dei to naustrekkene.

4: PLANPROSESS OG MEDVERKNAD

Side 6 av 28

PROSESS, Detaljplan (PBL§12-8) u konsekvensutgreiing etter §4 i PBL	Forum / Deltakarar / Kunnskapsbase	Framdrift
Forarbeid: Registrering, avgrensing av planområde, framskaffing av bakgrunnsmateriale	Tiltakshavar, Planleggar, Kommune	Sept 2015
Oppstartkonferanse	Tiltakshavar, Planleggar, kommune	9.sept 2015
(Utarbeiding av Planprogram)	(Planleggar i samarbeid m kommune / MR Fylke)	
Forvarsling: Annonsering i aviser og elektroniske medier. (Sjå elles kap 10) Utsending til rørde partar (Sjå kap 10) Høyringsperiode: Høyring på plandokument og planprogram - 6 veters frist for innspel Merknadshandsaming – Konfliktavklaring: Gjennomgang av innkomne merknadar. Avklaring av motsegner / protestar (Kap 10) Konklusjon etter forvarslinga	Lokalavisa, Sunnmørsposten, Kommunen si heimeside, Eigarar, fagutval, off.organ og lag / organisasjonar Planleggar - merknadsorgan Planleggar /Tiltakshavar i samarb m kommunen	12.okt 2015 12.okt 2015 12.okt – 24.nov 2015 Nov / des 2015 5.jan 2016
(Vedtak på planprogram)	Formannskapet / Planutvalet	
Utarbeiding av planframlegg Få fram alle aktuelle alternativ og konsekvensane av desse. Avklare den kommunale haldninga til framlegga. Få fram semje om kva som skal fremjast som planframlegg. Utgreiingar: -Tilhøvet til naboområda / bruk av vegen /nausta /sjøområda -ROS-amalyse: Ustabile massar + vegtrafikkstøy (hyttene) -Universell utforming Plandokumenta: -Plankart SOSI 4, -Føresegner, -Planomtale m utgreiingane og ROS-analyse Korrigerigering etter kvalitetskontroll i kommunen	Tiltakshavar - Planleggar - kommune -Miljøvernadv, Fylkesmannen i M&R (Kleiva) + Sjøfartsmuseet i Bergen (Maritim del) ROS: Statens vegvesen, geolog for vurdering av massestabilitet -Planleggar, kommune, andre kunnskapskjelder -NHF avd. søre Sunnmøre / kommunen -Statens Vegvesen Region Midt Planleggar Planleggar / kommuneadministrasjonen	Veke 5og 6 i 2016
Kommunalt gebyr	Kommunen	
Kommunal slutthandsaming : Vedtak om off. ettersyn Off. ettersyn i 6 veker Planvedtak – innstilling til K.styret Eigengodkjenning Utlising av vedtaket med klagefrist	Formannskapet Formannskapet Kommunestyret: Kommuneadministrasjonen	

5: PLANSTATUS OG AREALBRUK

5.1 - Planstatus

Området er omfatta av følgende reguleringsplan:

Plannamn: Aspevika hytteområde

Plan ID: 201202

Dato 26.jan 2012

Vårt planframlegg er ei endring på planen 201202

5.2 - Tilhøvet til kommuneplanen

Arealet som omfattast av reguleringa er i kommuneplanen frå 2004 avsett til

1: Naust og sjøbuder (n)

2: LNF-område der spreidd bygging (3 nye einingar) vert tillate (nr 24 Aspevika).

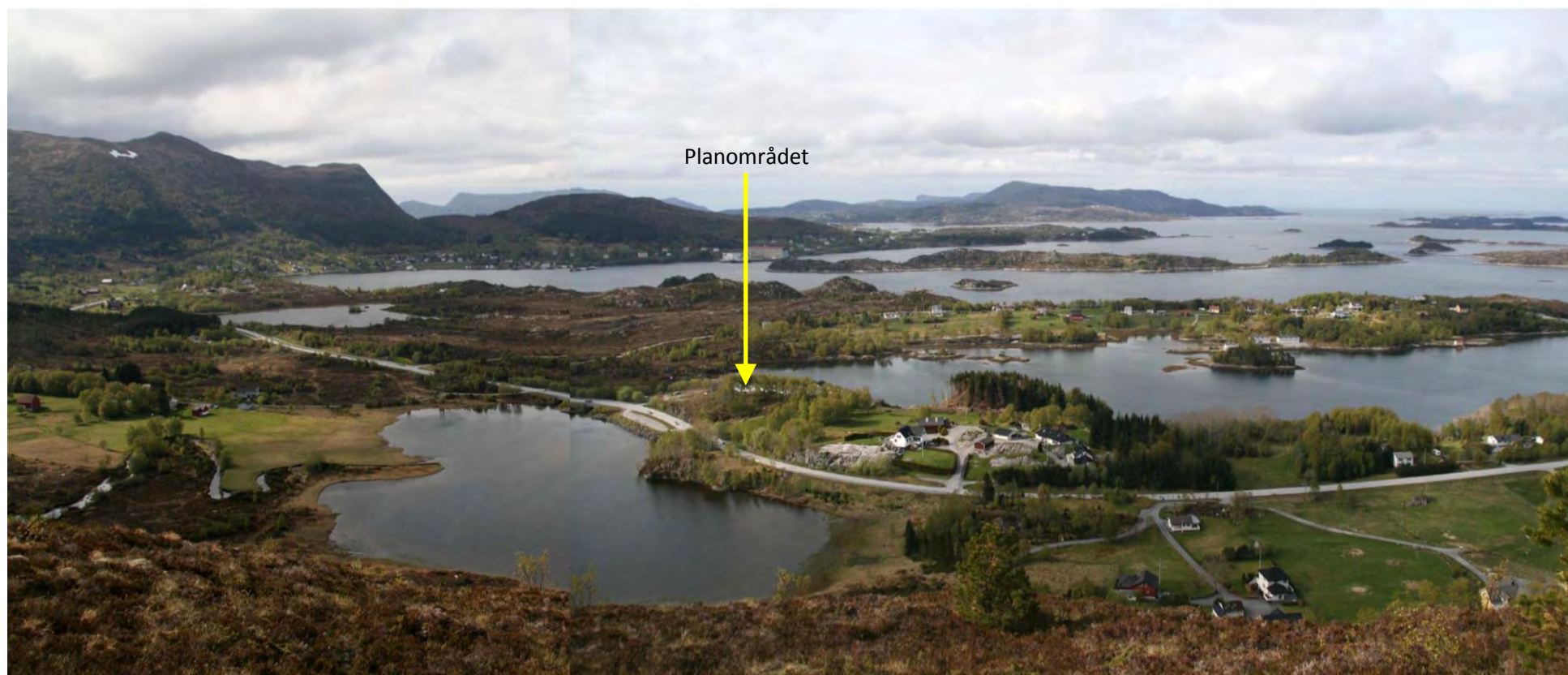


I vårt planområde i Aspevika er der pr i dag ei eksisterande naustrekke med 10 naust med tilhøyrande flytebrygger samt to fritidsbustadar. Vi ynskjer no å fullføre naustprosjektet med ei ny naustrekke med tilhøyrande flytebrygge, samt 3 nye tomter for fritidsbebyggelse. Dette samsvarer soleis med kommuneplanen sin arealdel.

Tiltaket er også godt i samsvar med samfunnsdelen av kommuneplanen for Herøy. I kapittel 5 om næring vert det der peika på at...*"Dei naturlege fortrinna som ligg i dei spesielle naturkvalitetane i Herøy er dårleg utnytta i turistsamanheng..."*, og i kap. 2 les vi at ei av retningslinene for kommunal planlegging skal vere å...*"leggje til rette for maritime miljø og for private utbyggings- og investeringsprosjekt..."*

Vårt prosjekt er soleis i samsvar med nokre av måla i kommuneplanen.

6: PLANOMRÅDET – DAGENS SITUASJON



6.1 – Lokalisering

Bustadkonsentrasjonar - Marknad / Nedslagsfelt

Aspevika er lokalisert sentralt på ytre søre Sunnmøre. Køyretida med bil er ca 10min til Fosnavåg, ca 12 min. til Ulsteinvik, ca 20 min, til Hareid og ca 25 min. til Ørsta/Volda via Eiksundsambandet. Her er altså kort reisetid til relativt store befolkningssentra, og det kan sikkert vere interessant for folk i alle delar av denne regionen å få seg eit fotafeste med båt her i Aspevika

Samfunnsfunksjonar / Service / Forretningar:

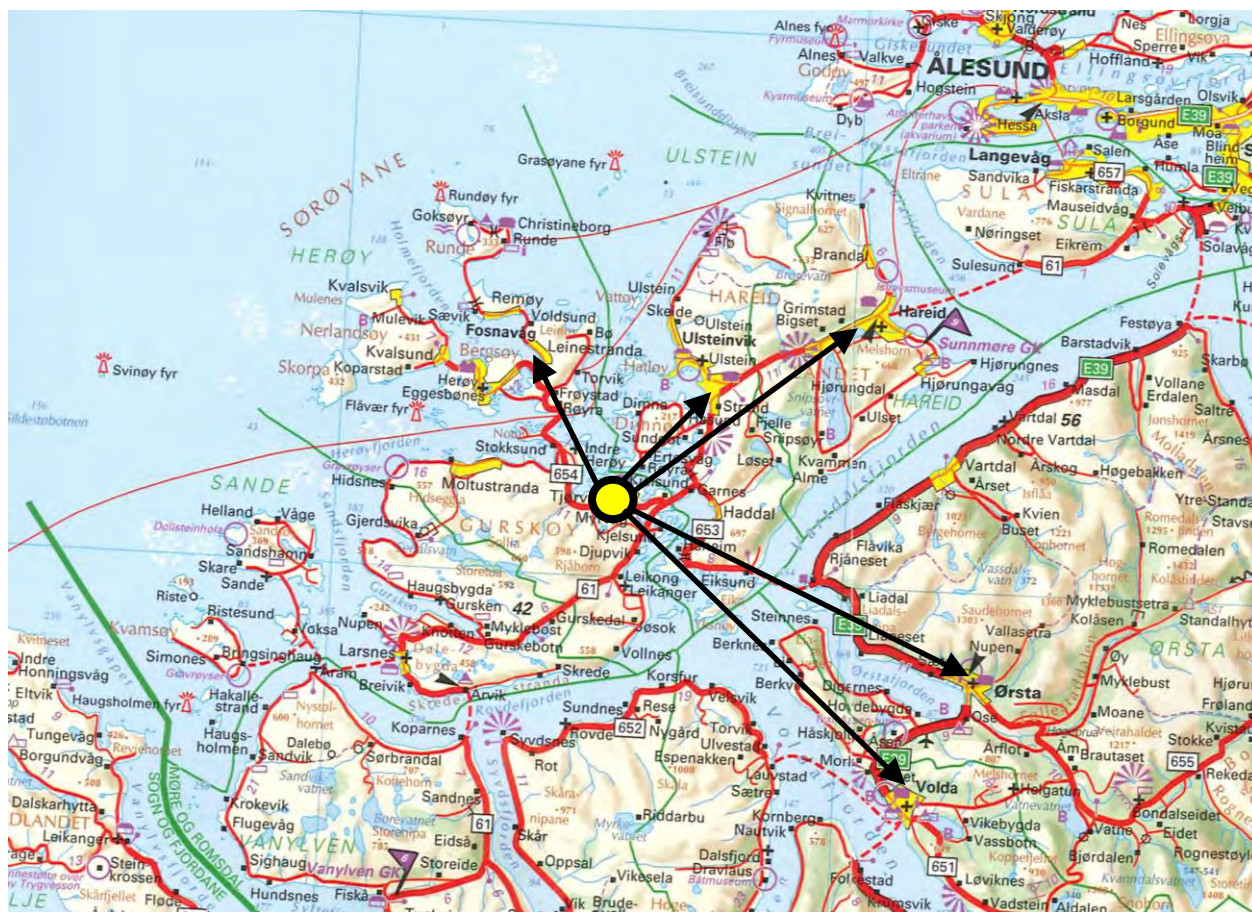
Tiltaket vil stimulere privat tenesetyping og handel i området Myrvågane – Tjervågane ved at småbåtmiljøet vil proviantere og ta supplies frå forretningane i området

Skipsleia – ferjetrafikk av småbåtar

Frå Aspevika er det kort veg til destinasjonar i alle retningar: -Strake vegen nord Fløfjæra over Breisunddjupet til Ålesund, -like strak veg sørvestover Herøyfjorden rundt Stadt mot Måløy og Bergen og samstundes kort veg inn til Eiksund og nord/sør Vartdalsfjorden/Rovdefjorden indre leia. Og inn Austefjorden, Hjørundfjorden og Storfjorden. Altså nær tilgang alle typer vestNorsk kystlandskap med ein middels stor fritidsbåt.

Nærturområde for små småbåtar:

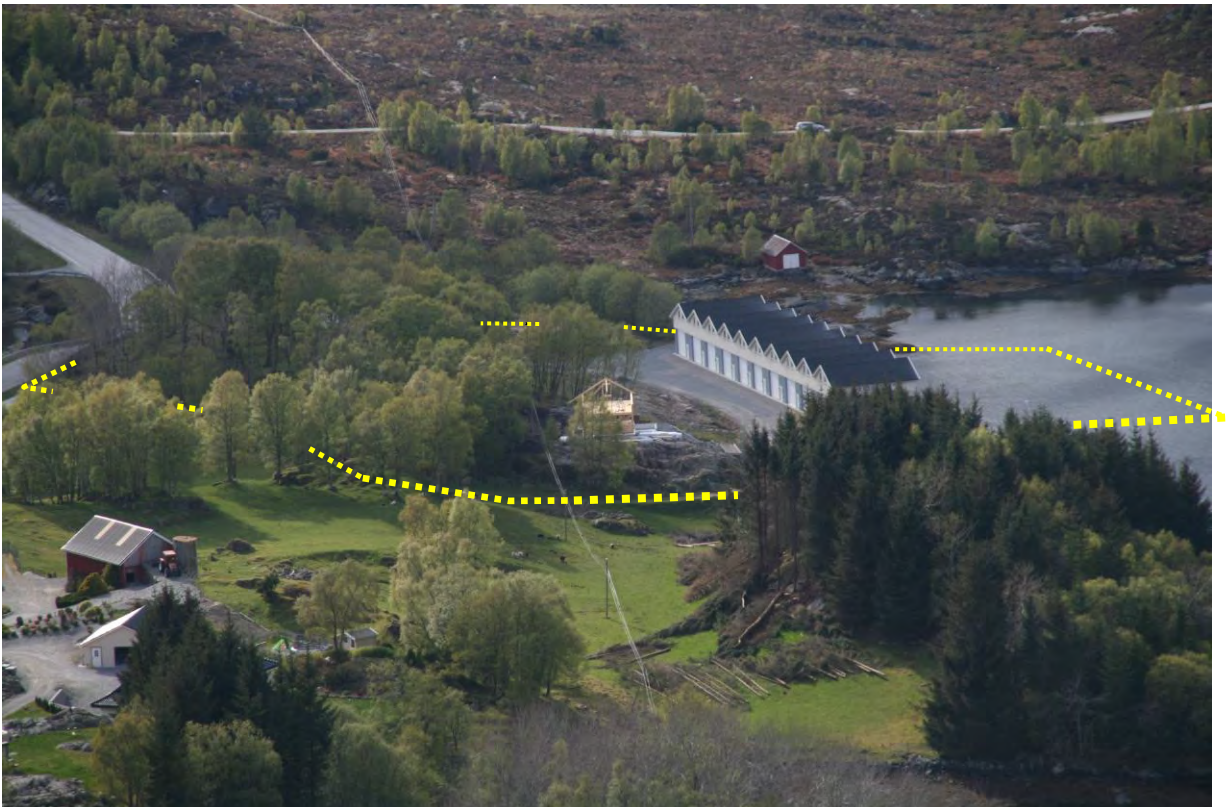
Den "grøne korridoren" inn mot Eiksund og øyriket nordom Dimna (Hatløy, Borgarøy Vattøy) representerer eit glimrande nærterreng for dei med mindre fritidsbåtar. Her er ideelle tilhøve for segling, fiske og padling.



6.2 – Avgrensing:

Bileta syner planavgrensinga og lokaliseringa andsynes gardsbruket og dyrkamarka.

Området er ikkje dyrka og omfattar i hovudsak ein kolle ned mot vika i vestenden av garden. Naust, hytter og båtplassar vert samla på eit nokså konsentrert område for å minske behovet for lokal infrastruktur.



6.3 – Bruk av / arealstatus på naboareala:

Bruk: Planområdet grensar i nord mot sjø, i aust mot innmarksareala på tiltakshavar sin gard, i sør mot Rv654 og i vest mot utmarksareal på tiltakshavaren sin gard (50/4)

Arealstatus: Utanom Rv654 er ingen av desse areala regulerte, og dei inngår i kommuneplanen sin arealdel som vanlege LNF-områder der det ikkje er høve til annan bygging enn det som er knytt til landbruket.



6.4 – Eksisterande bebyggelse

Som det framgår av bilda ovanfor er det ikkje mykje bebyggelse tett innpå planområdet.

Tunet til tiltakshavar (50/4) er det næraste. Litt lenger ut i Aspevika på nordsida (Kalveneset) er der noko bebyggelse som vel vert det som er mest tilknytt vårt planområde. Bildet nedanfor syner noko av denne bebyggelsen. Vi bit oss merke i dei nye naustrekkene som er i "slekt" med våre....



6.5 – Topografi / Landskapstrekk

Det skulle vere overflødig å verbalisere topografi og landskap – gå heller til s9 og studér bildet. Dette skulle gi eit fyldestgjerrande inntrykk av den kyststripa vi befinn oss på.

6.6 – Soltilhøve

Området er relativt flatt med lave fjell i sør og sørvest og opent mot havet i nord og nordvest. Sjå bilde s 9.

Her er mykje sol når det er klarvær. Vi har ikkje laga "soldiagram" for ulike årstider og tider på døgnet – området har eit opent og lyst preg – det er vel oftast lavtrykk og havskodde som skuggar for sola her utmed kysten.

6.7 – Vegetasjon, dyreliv og andre naturtilhøve

Vegetasjon:

Generelt er her vanleg kystvegetasjon med bjørk, noko innplanta gran, kystlyngvegetasjon og lav skoggrense. Her er ingen raudlista arter som er registrert av Direktoratet for naturforvaltning.

"Undervasseng" I naturbasen til Direktoratet for Naturforvaltning er registrert ei viktig undervasseng inst i Aspevika. Denne registreringa vart gjort i 1978.

1: Undervasseng: ID: BN00010877, Gurskøya: Aspevikvågen

Kommune	Herøy (Møre og Romsdal)
Områdebeskrivelse	Generelt: Grunn, leirmudret våg med breie tidevassoner i vikane langs indre del, der er ein del ålegras og blåskjelbankar. Dette er dels eit viltområde som er raste- og overvintringsplass for vassfugl. Vegetasjon: Lokaliteten inneheld mellom anna undervassenger med ålegras (<i>Zostera marina</i>) (vegetasjonstype U1). Kulturpåverknad: Ubetydeleg. Artsfunn: Mest interessant når det gjeld høgre planter er ålegras. Området er raste- og overvintringsplass for vassfugl, m.a. songsvaner (opp til 15), ærfugl, sjørørre (opp til 140) og meir fåtallig stokkand, svartand, havelle, kvinand og siland. Verdsetting: Området blir verdsett til B (viktig) på grunn av at dette er velutvikla undervassenger, som i tillegg har ein viltfunksjon. Omsyn/Skjøtsel: Ingen spesielle.

Naturtyper

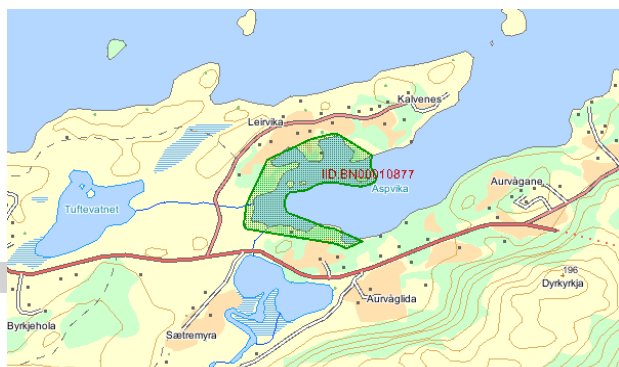
Naturtype	Undervasseng
Verdi	Viktig
Dato registrert	01.01.1978

Andre opplysninger

Totalareal

Kilder

Navn	Årstall	Tittel	Link	Kildetype
Folkestad, A. O.	1978			Litteratur
Jordal, J. B. &	2001	Kartlegging av biologisk mangfold i Herøy		Litteratur



Grimstad, K. J.

kommune, Møre og Romsdal. Herøy
kommune, rapport. 123 s. + kart og bilete.

Dyreliv:

2: Grågås og sangsvanehabitat: ID: BA00061961.

Kommune	Herøy (Møre og Romsdal)
Områdebeskrivelse	GRÅGÅS: 7 PAR. OGSÅ ENDER. SANGSVANE VINTER: MAX 20.

Arter

Artsforekomst

Art	Funksjon	Funksjons-kvalitet	Vekting	Årstid	Truethets-kategori	Stedkvalitet	Dato registrert
Andefugler	beiteområde	Påvist	2	vår/sommer/ høst			01.01.1987
Grågås	yngleområde	Påvist	1	vår/sommer			01.01.1987

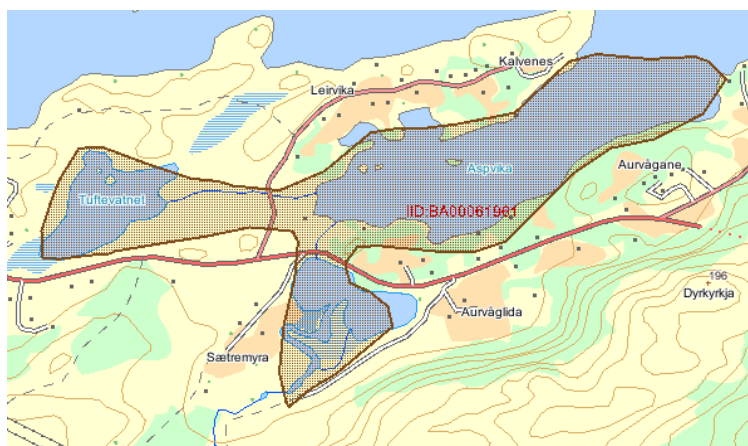
Andre opplysninger

Totalareal	658 daa
-------------------	---------

Kilder

Navn	Årstall	Tittel	Link	Kildetype
Alv Ottar Folkestad				Innmeldte opplysninger

Kartutsnitt



Utanom desse spesifikke lokalitetane / habitata som er registrerte og verdsette av fagfolk, finst her sjølvsagt den vanlege floraen og faunaen som ein finn ellers i kyststroka på Sunnmøre. Vi kjenner ikkje til at her er registrert raudlista artar korkje dyr eller plantar. Som legfolk på dette fagområdet har vi ikkje nok kompetanse til å kome med tungtvegande vurderingar av flora / fauna utan å søke fagkunnig assistanse.

Randsoner: Planområdet ligg til sjø, men grensar også mot den vesle elva som kjem ned frå Aspevikvatnet. Riksvegen ligg mellom planområdet og Aspevikvatnet, så vi kan vel ikkje akkurat påstå at vi ligg i randsona mot Aspevikvatnet sjølv om avstanden er kort.

6.8 – Grøne interesser

I Gis-link er registrert to lokale friluftsområder i eller ved vårt planområde:

1: Tuftevatnet og Aspevikvatnet:

Miljøverndata for 151504800 Tuftevatnet og Aspevikvatnet i HERØY

Grunne, heller frodige lavlandsvatn på nordaustsida av Gurskøya. Dei har eit bra vegetasjonsbelte, omgitt dels av lyngmark og myr, dels av kulturmark og bebyggelse. Serleg Tuftevatnet må karakteriserast som næringsrikt, og begge vatna har bra bestand av fisk. Fuglefaunaen er rik og om vinteren tener begge vatna som beiteplass for svaner. Vatna har betydning både som landskapselement og som friluftsområde, serleg for sportsfiske, men og for bading.

Friluftsområde

- Bruksverdi

Lokal

2: Fiskeplass i Aspevika rett aust for vårt planområde

Miljøverndata for 151506400 Aurvåg i HERØY

Fiskeplass-sjø.

Friluftsområde

- Bruksverdi

Lokal

Verdsetjing av Grøne interesser:

No er det vel slik at dei fleste vaksne folk i liten grad nyttar lokale fiskeplassar på sjøberga eller i vatna. Dei vaksne dreg helst til havs etter storfisken eller inn i lakseelvane der dei kan få "skikkeleg" fisk. Ved Aspevikvatnet står det skilt med opplysning om at berre grunneigarar har lov til å fiske i vatnet – så førebels må vi nok verdsette Aspevikvatnet som nokså uinteressant som ålmenn sportsfiskeplass. Vår lille naust- og hyttelokalitet vil ellers neppe rokke ved desse grønne verdiane.

6.9 – Kulturminneverdier

I SEFRAK-registeret er det registrert eitt objekt i planområdet. Dette har nummer 1515018034, og er ein stovemur som ligg nordvest for løda i Aspeviktunet. Denne muren ligg utanfor plangrensa vår og inngår i kulturlandskapet rundt tunet.

Her har budd og ferdast folk i uminnelege tider, så her er sjølv sagt spor av mang slags verksemd om ein ser nøye etter. Men det er spor som finst overalt der folk har budd – alt frå nedrausa steingardar til gamle rustne båtmotorar og andre kulturgjenstandar frå gamal og nyare tid. Men utanom dette er her ikkje kulturminner av vesentleg verdi som vi kjenner til i planområdet.

6.10 – Veg- og trafikktilhøve

Det er to vegar i og forbi planområdet:

1: Internvegen i feltet som er den gamle sjøvegen frå Aspeviktunet til sjøplassen:

Breidde: 2,5m

Stigning: max 1:9 - 1:10

Trafikkbelastning no og etter gjennomføring av planen:

No: Trafikk til 12 naust/båtplassar + to hytter + ca 12 frie båtplassar

Framtida: Trafikk til i alt 26 naust/båtplassar + 5 hytter + ca 20 frie båtplassar

Snarvegar: Rv654 har "Vik-rekkverk". Her er ingen snarvegar over Rv så vidt vi kjenner til.

2: Rv654 som går forbi tett inntil tunet

Breidde: 2-felts veg – 6m

Stigning forbi feltet: 1:20

ÅDT – fordeling over døgnet:

Fatsgrense: 80km/t

Gangveg: Under planlegging – skal gjennomførast i prioden 2010 - 2012

6.11: Støy

i samband med reguleringsarbeidet for GS-veg langs Riksvegen har Statens vegvesen berekna støysoner. Vårt planområde ligg delvis innpå gul støyson. Støysonene er lagt inn i reguleringskartet

6.12 – Offentleg kommunikasjon

Drosje: I Tjørnvågane

Buss: Frekvens: ca 1 tur/1,5t mot Ulstein / Hareid + 1 tur / 2 t mot Ørsta/Volda.

Tilsvarende motsett veg mot Fosnavåg I tillegg er her lokalruter til ytre

Her er buss-stopp tett ved planområdet. Det er altså nokså god frekvens på bussane i området..

6.13 – Vatn- og avlaup.

Stemmedalen vassverk forsyner bygda med drikkevatt.

Ingen felles kloakkledningar i området – vi satsar på Jets med tette tanker og gråvatn til sjø

6.14 – Energi- og teleløyningar

Tussa leverer straum- og breiband, og det er god mobildekning i området.

6.15 – Privat- og offentlig servicetilbod

Myrvåg, Tjørvågane, Fosnavåg og Ulstein representerer dei næraste stadene der ein kan få nødvendig supplies til drift av denne typen lokalitet.

6.16 – Risiko- og sårbarheit

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i samfunnsplanlegginga

Emne		Er det knytt uakseptabel risiko til følgjande forhold?	NEI	JA
Naturgevrne tilhøve	a	Er området utsett for snø- eller steinskred eller større fjellskred?	X	
	b	Er det fare for flodbølger som følge av fjellskred i vatn/sjø?	X	
	c	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X	*1
	d	Er området utsett for flaum/flaumskred?	X	
	e	Er det registrert radon i grunnen?	X	
	f	Vil skogbrann/lyngbrann i området vere ein fare for bustader/hus?	X	
	g	Er området sårbart for ekstremvêr/stormflo?	X	*2
	h	Anna (spesifiser)?		
Omgjevnad	a	Regulerte vassmagasin i nærleiken, med spesiell fare for usikker is?	X	
	b	Naturlege terrengformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)?	X	
	c	Vil drenering kunne føre til oversymjing i lågareliggande område?	X	
	d	Anna(spesifiser)?		
Verksemdsrisiko	a	Omfattar området spesielt farlege anlegg?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe i nærliggande verksemdar (industriføretak etc.), utgjere ein risiko for området?	X	
Brann-/ulykkesberedskap	a	Har området tilstrekkelig sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)?		X
	b	Har området gode tilkomstruter for utrykingskjøretøy?		X
Infrastruktur	a	Er det kjende ulykkespunkt på transportnettet i området?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårar inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området:	X	
	c	Er det spesiell risiko knytt til bruk av transportnett i området: - til skole/barnehage? - til nærmiljøanlegg (idrett etc.)?	X X	
	d	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?	X	
Kraftforsyning	a	Er området påverka av magnetfelt frå høgspennetliner?	X	
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspennmaster?	X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?		X
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: -elektrisitet? -teletenester? -vassforsyning? -renovasjon/spillvatn?	X X X X	
	b	Er det vassforsyning/drikkevatt i området		X
	c	Er det spesielle brannobjekt i området?	X	
	d	Er det omsorgs- og oppvekstinstitusjonar i området?	X	

Er området påverka/ forureina frå tidligare bruk	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?	X	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?	X	
	c	Industriverksemd som t.d. avfallsdeponering?	X	
	d	Anna (spesifiser)?		
Ulovleg verksemd	a	Er tiltaket i seg sjølv et sabotasje-/terrormål?	X	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?	X	

Sjå kommentar og konklusjon på s.26

6.17 – Privatrettslege tilhøve.

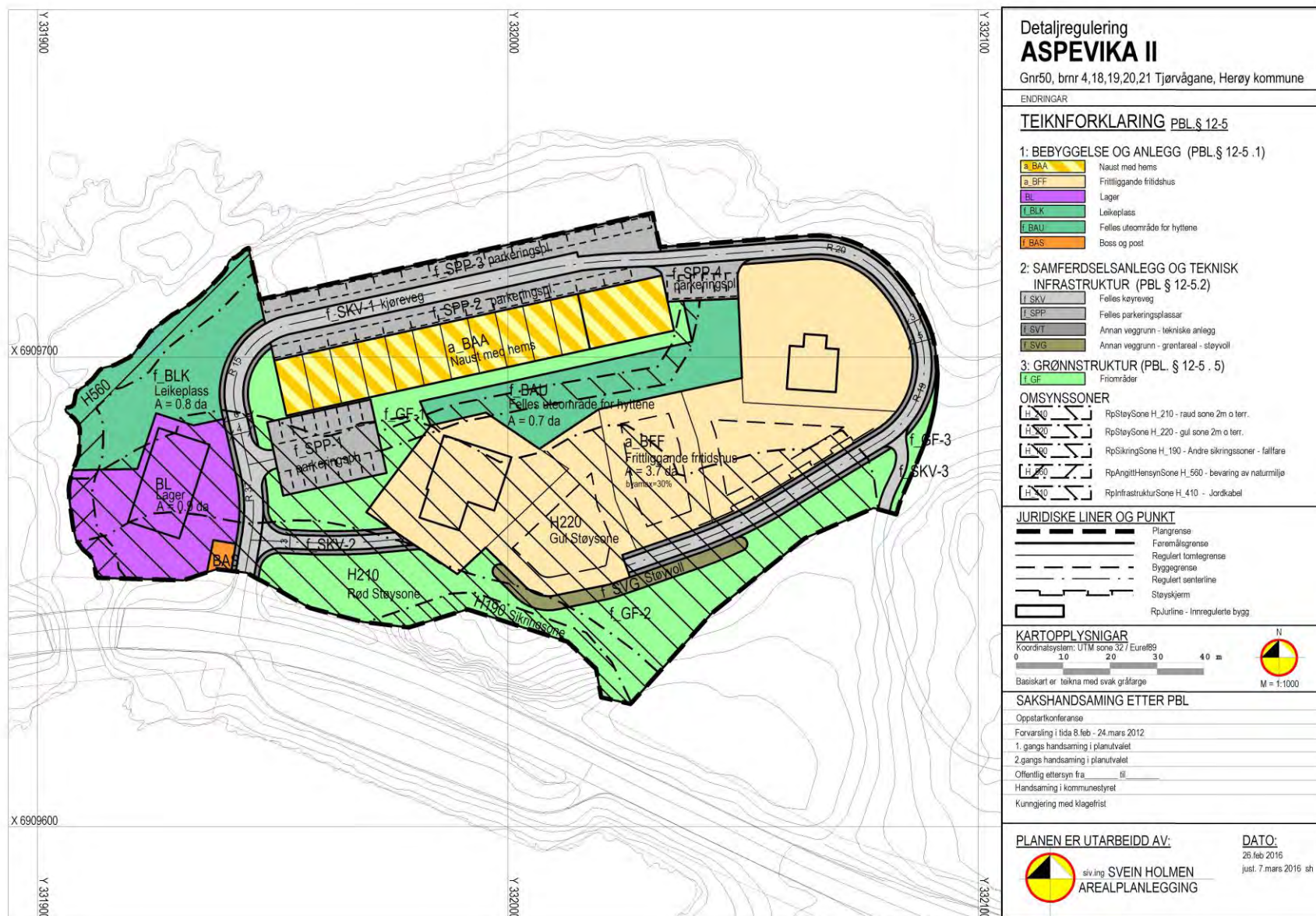
Vi kjenner ikke til servituttar eller klausular på 50/4 som kjem i konflikt med reguleringa.

7: KONSEKVENSGREIING:

Ikkje aktuelt.

8: PLANFRAMLEGG:

På dei neste sidene er reguleringskartet og føresegnene lagt inn.
Deretter kjem **pkt 8 - Planomtale**.



REGULERINGSFØRESEGNER

Reguleringsplan – detaljplan

ASPEVIKA, gnr /bnr: 50/4, 18, 19, 20, 21 i **Herøy kommune**

Plan ID:

Plan dato: 16.feb 2016

1 - GENERELT:

- 1.1 Reguleringsplanen er utarbeidd som detaljplan i samsvar med PBL av 2008.
Reguleringsføresegnene gjeld innanfor det området som er synt med reguleringsgrense på plankartet.
- 1.2 Etter at planen er godkjent er det ikkje høve til å inngå privatrettslege avtalar som kan hindre gjennomføring av planen.

2 - REGULERINGSFØREMÅL:

Området er regulert til følgande føremål etter PBL § 12-5:

Bebyggelse og anlegg (A)	Fritidsbebyggelse frittliggande (1121) BFF Kombinert føremål – Naust m hems (1900) BAA Lager (1350) BL Boss og post (Annen særskilt bebyggelse -1590) f_BAS Leikeplass (sosi 1610) f_BLK Felles uteområde for hyttene (Annet uteopphaldsareal -1690) f_BAU
Samferdsleanlegg (S)	Køyreveg (2011) f_SKV_1,2,3 Parkeringsplassar (2082) f_SPP_1,2,3,4 Annen veggrunn – tekniske anlegg (2018) SVT Støyvoll (Annen veggrunn – grøntareal sosi 2019) SVG
Grønstruktur (G)	Grønstruktur – Friområde (sosi 3040) f_GF
Omsynssoner (PBL §12-6)	RpStøySone - raud støysone H 210 RpStøySone - gul støysone H 220 Vegetasjonssone langs elva (RpAngittHensynSone-Naturvern) H_560 Sikring av skrent mot fallfare (RpSikringSone) H_190 Kabelgrøft/vassleidn (RpInfrastrukturSone) H_410

3 - FELLESFØRESEGNER:

- 3.1 Bebyggelsen skal plasserast innanfor dei byggegrensene som er vist på plankartet
- 3.2 Ved handsaming av søknad om byggeløyve skal kommunen sjå til at bygningane får god form og materialbruk, og at bygningar i same område får ei harmonisk utforming i høve terrenget og i høve eksisterande bebyggelse.
- 3.3 Eksisterande vegetasjon skal takast vare på så langt som råd er. Ny vegetasjon skal haldast så lav at den ikkje tek utsikt frå bakanforliggande hytter.
- 3.4 Vegar og tekniske anlegg skal vere opparbeidde før det kan gjevast bruksløyve til nye naust og fritidseigedomar i planområdet.
- 3.5 Overskotsmasse skal køyrast vekk.
- 3.6 Fritidsbustadar skal plasserast innafor byggegrensene på ein slik måte at ein oppnår gode uteareal der støynivåa ikkje overskrider grenseverdiane i Miljøverndepetets retningsline T-1442.

4 - BEBYGGELSE OG ANLEGG

4.1 Fritidsbebyggelse (BFF):

- 4.1.1 Fritidshusa skal som hovudregel byggast i ein etasje. Grunnmuren skal vere lågast råd.
- 4.1.2 Største utnyttingsgrad for fritidseigedomane skalo vere $BYA_{max}=30\%$.
(inkludert overbygd terrasse og ein biloppstillingsplass på tomta)
- 4.1.3 Kvar fritidsbustad skal ha 1 P-plass i garasje/carport på tomta + 1 gjesteparkeringsplass/fritidshus i fellesanlegg
- 4.1.4 Fritidshus skal oppførast i mur / trekonstruksjoner i harmonisk utforming og fargevalg.
Største gesimshøgde for fritidshusa skal vere 3,0m, og største mønehøgde 7,5m.
- 4.1.5 Fritidshusa kan gjevast eit moderne preg, men på ein slik måte at dei tilpassar seg til kringliggende bygg/miljø og landskapsformer/terreng med omsyn til høgde, volum, takform, material-og fargeval. Kommunen skal godkjenne eksteriør samt plassering av bygningar på tomta.
- 4.1.6 Store byggegroper og bearbeiding av terrenget (planering/store plener etc) er ikkje tillatt.
Hyttetomtene skal i størst mogleg grad beholde sin naturlege vegetasjon, og ei moderat nyplantning kan godtakast. Vegetasjon/trær skal haldast nede på ei slik høgde at utsikt frå bakanforliggende hytter ikkje vert hindra. Evt. moderat avdekking av berget og tilordna uteopphaldsplassar kan godtakast, men utearealet skal ikkje ha preg av villahage.
- 4.1.7 Tomtene skal ikkje gjerdast inne, men det kan etablerast rekkverk/gjerde rundt opne terrasser eller nære uteopphaldsplassar
- 4.1.8 Alle fritidshus skal ha støynivå mindre enn $L_{den} 55dB$ på uteplass og utanfor rom til støyfølsom bruk. Utanfor soverom skal maksimalt støynivå i nattperioden (23-07) ikkje overstige $L5AF 70 dB$. Dette skal dokumenterast av fagkunnig før byggeløyve vert gjeve.

4.2 Naust (Kombinert føremål – Naust m hems sosi 1900)

- 4.2.1 Naustrekka skal oppførast i mur/ betong i første etasje, mens naustloft/ tak (takstoler) utførast i trekonstruksjon.
Takvinkelen på nausta skal vere 30 gr.,
Gesimshøgde skal vere max 5,0 m (i front) ,
Mønehøgde max 7,8 m (i front).
- 4.2.2 Utnyttingsgrad: $BYA_{max} = 100\%$ for BAA.

4.3 Lager (BL)

Området skal nyttast til reidskapshus. Maksimal utnyttingsgrad er $\%BYA=35$.
Reidskapshuset skal oppførast i trekonstruksjon (takstolar), med port, dør og vindauge.
Takvinkel skal vere 25 grader. Gesimshøgda skal ikkje overstige 4m og mønehøgda 7,3m.

4.4 Tekniske anlegg:

Fritidshusa skal ha høg standard med biltilkomst, straum, innlagt vatn og avlaup.
Kloakken skal gå til tette tankar for kvar hytte, mens gråvatnet skal gå til utslepp til sjø på -2m.
Vassforsyning skal takast frå lokalt vassverk (Stemmedalen vassverk)

4.5 Felles uteområde for hyttene (f_BAU - 1690)

f_BAU er felles uteopphaldsområde for fritidshusa i BFF. Området kan opparbeidast og nyttast som samlingsplass for vaksne og born. Det kan plasserast leikeapparat i området om ynskjeleg.

4.6 Returpunkt renovasjon. (Annan tenesteyting: f_BAS - 1590)

På f_BAS kan det settast opp bygg / konstruksjon for skjerming av bossoppsamling. Det kan også settast opp felles postkassestativ

4.7 Leikeplass: (f_BLK sosi 1610)

På området f_BLK kan det byggast konstruksjonar som har tilknytning til bruken av området. Det skal som minimum settast opp sandkasse, vippe og huske på f_BLK.

Det kan etablerast tilkomst til fjøra vest for planområdet over leikeplassen.

Omsynssona H_560 (vern av naturmiljø) utgjør vegetasjonssone langs elva i samsvar med krava i vassressurslova. Innanfor H_560 kan ikkje vegetasjonen fjernast og det kan ikkje gjerast terrenginngrep her. Ferdsløse er lovleg

5 - SAMFERDSLEANLEGG

5.1 Privat felles tilkomstveg (f_S KV_1,2,3)

F_SKV skal vere felles private vegar for alle dei eigedomane som er tilknytta vegane.

Tilkomstvegen skal byggast med den standard som er vist på plankartet.

5.2 Parkering (f_SPP):

f_SPP 1 og 4 skal nyttast som felles parkeringsareal for gjesteparkering til hyttene og for dei som har frie småbåthamn plassar utan naust- eller hyttetilnytning. (0,5P- plassar/båtplass = 12 P- plassar) f_SPP_2 og 3 skal nyttast som parkering til nausta. 1 plass/naust

5.3 Annen veggrunn – tekniske anlegg (SVT):

f_SVT skal nyttast til grøfteområde, snøopplag eller anna sviceareal langs tilkomstvegane. Det kan ikkje settast opp sikthindrande konstruksjonar i f_SVT

5.4 Annen veggrunn – grøntareal - Støyvoll (SVG):

På SGS skal det anleggast ein støyvoll som skal vere 1 - 1,5m høg. Langs JurLine - regulert støyskjerm 1227 kan det byggast en støyskjerm 2 – 2,4m høg. Dokumentasjonskrav av støynivå på uteareala og utanfor støyomfindtlege rom på hyttene er tekne inn i føresegnene i § 4.1.8.

6 – GRØNSTRUKTUR:

6.1 Friområde: (f_GF-1,2)

Det er rett til fri ferdsle i f_GF-områda

f_GF-1 er felles grøntområde / bruksområde for nausteigarane til utopphald / evt vedlikehald av bygga. f_GF-2 utgjør samanhengande grønstruktur mellom dei ulike føremåla. f_GF_2 skal ikkje snauhoggast, men det kan drivast vanleg skogskjøtsel i området.

7 – OMSYNSSONER OG JURIDISKE LINER

7.1 RpAngittHensynSone – Bevaring av naturmiljø (vegetasjonssone langs elva) (H_560):

Det kan ikkje fjernast vegetasjon eller gjerast inngrep innfor H_560

7.2 Innfor RpStøySone H_210 kan det ikkje byggast bygg for varig opphald.

RpStøySone H_220: Ved bygging av bygg for varig opphald i denne sona skal støydokumentasjon leggjast fram i samband med byggemeldinga.

7.3 RpSikringSone H-190:

I H_190 skal det settast opp sikringsgjerde for sikring av skrent mot fallfare ned på gangvegen langs Rv654.

Sikringsgjerde skal vere på plass før nokon av dei nye hyttene i BFF kan takast i bruk

7.4 RplInfrastrukturSone H 410: Før evt. inngrep i denne sona er tiltakshavar pliktig til å undersøke nærare om inngrepet vil påvirke kabelgrøfta.

9 - PLANOMTALE

1 – Reguleringsføremål

Vi viser til reguleringskart på s19 samt reguleringsføresegner på ss20-23.

Returpunkt renovasjon (off/priv service) (1160) BOP

Føremål – PBL§12-5	Nemning	Sosi-koding	Areal da	Utnyttingsgrad
Fritidshus - frittliggende	BFF	1121	3715m2	BYA _{max} =30%
Annen bebyggelse – boss/post	f_BAS	1590	30m2	
Lager	BL	1350	926m2	BYA _{max} =35%
Kombinert føremål–Naust m hems	a_BAA	1900	1011m2	BYA _{max} =100%
Leikeplass	f_BLK	1610	847m2	
Felles uteområde for hyttene	f_BAU	1690	743m2	
Private vegføremål	f_SKV1	2011	2124m2	
	f_SKV2	2011		
	f_SKV3	2011		
Felles parkering	SPp_1-4	2082	Totalt 51 P-plassar	
Annen veggrunn, tekniske anlegg	f_SVT	2018		Kantareal m.m
Annen veggrunn, grøntareal	f_SVG	2019	174m2	Støyvoll
Grønstruktur - friområder	f_GF	3040		
<u>Omsynssoner:</u> RpStøySone – raud sone RpStøySone – gul sone RpAngittHensynSone – Naturvern RpSikringSone RpInfrastrukturSone	H_210 H_220 H_560 H_190 H_410	Forbod mot bygging av hus med varig opphald Krav om dokumentasjon av støy før byggeløype. Vegetasjonssone langs elva – ih.h.til vassressursloven RpSikringSone – for sikring av skrent mot fallfare «Føre-vår»-sone» Undersøkelsesplikt før evt inngrep.		

2 – Byggeareal

Type bebyggelse	Utnyttingsgrad	Byggehøgder	Byggegrenser
Fritidshus	BYA _{max} = 30%	Max 3m raftehøgde Max 7,5m mønehøgde	4m frå tomtegrense Brannlova
Naust m hems	BYA=100%	Max møne 7,8m Max gesims 5,0m	Kjeda Brannseksjonert

Kommunen skal godkjenne plassering og utforming av kvart einskild bygg.

Nausta skal ha hems – dette har lange tradisjonar og er vanleg i moderne former langs heile kysten.

Nausterekkene vert utforma i samsvar med det som vart bestemt i reguleringa frå 2012.

3 – Leik og uteareal. Barn og unge sine interesser. Universell standard (US)

Sjø- og båtliv kjem i første rekke på denne staden.

3.1 Friområde / Leikeareal

Vi har sett av ca 847m² (sjå regkartet) til leikeplass. Vi ynskjer i utgangspunktet ikkje å opparbeide dette området spesielt då vi meiner at opphavelag terreng og fri fjøre er bedre leikeplassar enn dei som er tilordna med utstyr og leikeapparat. I forståing med krava frå fylkeskommunen har vi likevel bestemt at den delen av f_BLK som ikkje omfattast av H_560 skal utrustast med minimum sandkasse, vippe og huske

H_560 (stripa langs bekken (5m)) skal utgjere nødvendig kantvegetasjonssone i samsvar med krava i vassressurslova. Denne stripa er avsett til RpAngittHensynSone H_560. I H_560 kan vegetasjonen ikkje fjernast og det er forbode med inngrep og anlegg her. Ferdsle og leik er OK

Planområdet ligg fritt andsynes sjø og utmark. Fri fjøre, bekken frå Aspevikvatnet samt utmarks-areala både mot aust og vest representerer svært spennande og interessante leikeområder-/aktivitetsområder for born og unge som bur i fritidsbustadane. Kvar einskild fritidsbustad skal i tillegg ha privat uteareal på tomte og felles uteområde for alle hyttene framom tomtene, og tomtestorleiken er stor nok til dette.

3.2 Universell Standard (US):

For at eit område skal godkjennast som universelt tilgjengeleg har m.a Husbanken sett opp visse krav til tilkomsten: Max stigning 1:12, kvilerepos for kvar 60cm stigning ein må overkome, og max 100m frå bilplass til inngangsdør. Offentlege vegar er ikkje alltid i US (stign > 1:12) US må difor målast ut frå den staden der rørslehemma går ut av bilen. I vårt planområde vil det vere interessant med US frå parkering til småbåtplassane samt frå hyttene til sjøen (båtplassane) og internt på tomtene i feltet.

Mellom P-plassane og nausta/båtplassane får vi til US – dette er vel det vesentlegaste.

Internt på kvar tomt er det opp til kvar einskild hyttebygger om han ynskjer å utforme prosjektet i US.

Tomtene ligg oppå ein haug og er noko kuperte, og det vil krevjast ein del "tomtebearbeiding"

(inngrep) for å oppnå US. Dette vert nok ei avveing som kommunen evt. må gjere – kor store inngrep kan godtakast for å gjere einskildtomter universelt tilgjengelege dersom ein hyttebygger ynskjer det.

Hytteområdet ligg som sagt oppå ein haug, så universell tilkomst til sjøen frå hyttene vert vanskeleg utan å lage eigne rullestolvegar ned til sjønivået. Dette vil krevje ein god del inngrep som vél er uynskeleg både frå grunneigaren og kommuna si side. Men det går an å få det til.

4 – Parkering

4.1 Nausta skal ha parkering framfor naustporten. Dette dekker også dei tilhøyrande båtplassane – altså 1 båtplass / naust

4.2 Hyttene skal ha ein P-plass på eiga tomt samt ein gjesteparkeringsplass på felles plass. Altså i alt 5 p-plassar til hyttene på felles plass

4.3 Frie båtplassar: 26 av båtplassane er knytt til nausta og får P-dekning der. Med 50 båtplassar vert det altså inntil 24 frie båtplassar som ikkje er knytt til naust eller hytter. Herøy kommune krev 0,5 P-plass/ båtplass i småbåtanlegg. Kravat er då 12 P-plassar til desse 24 frie båtplassane
Krava til parkering i felles plass er altså 5+12=17 plassar i tillegg til parkeringa framom nausta. Vi har sett av i alt 24 plassar til felles parkering og har soleis overdekning på 7 plassar

5 - Trafikkareal

Innafor planområdet er det berre private køyreveggar (ingen off. vegar). Den horisontale standarden framgår av reguleringskartet. Den vertikale standarden på hovudtilkomsten fram til nausta og båtplassane og vidare mot hyttetomtene har maksimal stigning på 10%. Siste biten (ca 60m) opp til hyttene har stigning på ca 12%. Dette er den brattaste biten på vegsystemet og omfattar tilkomsten til 3 nye hytter.

6 - Trafikkstøy

I Statens Vegvesen sine støykart ligg delar av reguleringsområdet innanfor gul støysone frå Rv654. Dette gjeld byggeområdet for frittliggande fritidsbustadar (BFF), samt delar av leikearealet (f_BLK) Når det gjeld hyttetomtene har vi teke inn krav i føresegnene til max. støynivå på uteareala. Dette går fram i §§ 3.6 og 4.1.8 i reguleringsføresegnene. Vi har sett av areal til ein støyvoll / støyskjerm langs enden av hyttefeltetsvegen. Sjå reguleringskartet. Med 1,5m høg voll / ein skjerm på 2 – 2,4m vil hyttetomtene kunne få akseptable støytilhøve på uteareala og utanfor støyomfindtlege rom dersom hyttene vert plasserte med omtanke. Dokumentasjon på støysituasjonen vert kravd i samb. med byggemelding av einskildhyttene. Etter at statens vegvesen utarbeidde støysonekarta har tiltakshavar bygd eit lagerbygg mellom Rv654 og leikeplassen, og leikeplassen er soleis skjerma mot vegtrafikkstøy.

7 – Avfallshandtering – returpunkt for renovasjon

Vi har regulert inn eit lite areal for off og privat service – "f_BAS» – Annen særkilt bebyggelse - sosi1590 i planen. Her tenker vi oss at det kan byggast ein avskjerma oppsamlingsplass for avfall som lett kan betjenast av renovasjonsbilen utan at denne må inn i naustområdet. Vi vil også ha evt fellesanlegg for postkasser til hyttene på f_BAS

8 – Risiko og sårbarheit

Viser til enkel ROS-analyse etter MR Fylke sin standard på s.17.
Ut frå svara på desse spørsmåla konkluderer vi slik:

- 8.1 Vi er litt usikre på Aspevikvatnet og evt usikker is der på kalde vintrar. Tilsiget til Aspevikvatnet kjem frå Stemmedalsvatnet som er noko oppdemt og utgjør vasskjelde for Stemmedalen vassverk. Tilsiget til Aspevikvatnet vert soleis noko ujamnt alt etter vassforbruk og nedbør i nedslagsfeltet til Stemmedalsvatnet. Vi kan risikere at vass-standen i Aspevikvatnet går noko ned i lange kuldeperiodar – noko som kanskje kan gje uforutsigbare is-tilhøve.
- 8.2 Fallfare frå fjellskjæring i samb. med ny GS-veg: Den nye GS-vegen langs Rv654 har ei stor fjellskjæring mot vår hyttelokalitet. Her kan vere fallfare frå hyttelokaliteten og ned på GS-vegen. Her må settast opp sikringsgjerde langs kanten. Dette inngår i RpSikringSone H 190 og er teke inn i føresegnene i §7.3
- 8.3 Radongass.
Vi veit ikkje om her finst Radon-gass i grunnen. Radon-gass er som kjent knytt til forekomst av alun-skifer. Vi kjenner ikkje til om det er alun-skifer i grunnen her i Aspevika. Høge verdiar av Radongass (over 400 Bq/m³ inneluft) kan gi overhyppigheit av lungekreft. Det er ingen kjende forekomster av slik overhyppigheit i tunet på 50/4.

Frå Statens strålevern saksar vi:

...."Statens strålevern anbefaler ikke undersøkelser av tomtegrunnen før boliger bygges. Årsaken er at slike undersøkelser både er kostbare og vanskelige å tolke. Det påpekes at man istedenfor kan gjennomføre enkle tiltak i byggeprosessen. En tett sålekonstruksjon med membran og god ventilasjon av inneluften er i de fleste tilfeller nok.....".

8.4 Ustabil grunn.

Ved oppstart av bygging av bakre naustrekke syntet det seg at der var ei lomme med ustabil masse i bakkant av dei innregulerte nausta. Vi har hatt geolog på staden, og han konkluderer med at dersom vi bygger i samsvar med det justerte reguleringsframlegget og fyller etter i bakkant av dei nye bygga vil dette vere uproblematisk. Sjå vedlagt rapport frå Breiteig fjordsenter.

8.5 Stormflo / havnivå..

Her kan vere stormflo, men lite direkte bølgepåverknad. Dei to naustrekkene har golvnivå over cote 3,0 og er soleis ikkje i faresona ved evt høgt vassnivå / stormflo.

9: Konsekvensar av planframlegget.

9.1 – Overordna planar og vedtak:

9.1.1 Arealdelen av kommuneplanen:

Arealet som omfattast av reguleringa er i kommuneplanen frå 2004 avsett til

1: Naust og sjøbuder (n)

2: LNF-område der spreidd bygging (3 nye einingar) vert tillate (nr 24 Aspevika).

9.1.2 Samfunnsdelen av kommuneplanen for Herøy:

Under kapittelet om næring vert det peika på at..... *...."Dei naturlege fortrinna som ligg i dei spesielle naturkvalitetane i Herøy er dårleg utnytta i turistsamanheng..." (kap 5) , og i kap 2 les vi at ei av retningslinene for kommunal planlegging skal vere å...."leggje til rette for maritime miljø og for private utbyggings- og investeringsprosjekt..."*

Vårt prosjekt er soleis i samsvar med måla både i arealdelen og samfunnsdelen av kommuneplanen

9.2 – Gjeldande reguleringsplanar:

9.2-1 Statens vegvesen har utarbeidd **Reguleringsplan for gang og sykkelveg parsell Torsethøgda – Kalveneset, dato 15.12.2011 PlanID 201102**. Prosjektet er under gjennomføring. Denne planen berører våre tiltak med støykrav som vi tek inn i føresegnene. Ei større fjellskjæring i samb med GS-vegen vil fallfare / sikringsbehov bak vårt hytteområde. Dette er ivareteke ved sikringssona H_190.

9.2-2 Endringane i høve **gjeldane plan for Aspevika hytteområde** er meir ei rokering av funksjonar, og dette får ikkje vesentlege konsekvensar for naboskapet. Manøvreringsarealet mellom naustrekkene vert noko smalare – det var i utgangspunktet 18m og vert no redusert til 14m. Dette skulle allikevél vere rikeleg samanlikna med det som har vore vanleg andre stadar i kommunen.

9.3 - Terrengtilpassing / Byggutforming / Uteareal:

9.3.1 Terrengtilpassing.

Naust- og hytteområdet i Aspevika ligg midt i eit tradisjonelt maritimt område. Tradisjonell bygging i kyst-og fjorddidrikta var etter vårt skjøn monumental: Ved sjøen var nausta og sjøhusa gjerne samla i grupper - høge hus med sterke fargar – altså synleg og monumentalt. Gardshusa var gjerne samla på høge punkt på garden og med kvite hus og signalraude løder - godt synleg og monumentalt, og setrene i fjella var gjerne plassert i dalmunningane der ein hadde utsyn både inn i dalen og heim til garden. Monumentalt her også. Vi ynskjer å følge opp denne skikken med lokalisering av fritidsbustadar og naust i ein samla huskrull på og ved haugen inst i Aspevika

9.3.2 Byggutforming

Vi tenker oss at fritidsbustadane og nausta kan gjevast eit moderne preg, men på ein slik måte at dei tilpassar seg til kringliggande bygg/miljø og landskapsformer/terreng med omsyn til høgde, volum, takform, material-og fargeval. Vi har ikkje gitt toleranseområde for takvinkel – vi ynskjer variasjon. Max. utnyttingsgrad på hyttetomtene er sopass romsleg at det stimulerer til lav bygging.

9.3.3 Uteareal

Store byggegropar og bearbeiding av terrenget (planering/store plener etc) er ikkje tillatt. Hyttetomtene skal i størst mogleg grad beholde sin naturlege vegetasjon, og ei moderat nyplanting – då helst med stadtypisk vegetasjon - kan godtakast. Ei moderat avdekking av berg kan også godtakast. Vegetasjon/trær skal haldast nede på ei slik høgde at utsikt frå bakanforliggande hytter ikkje vert hindra. Tilordna uteopphaldsplassar kan godtakast, men utearealet skal framstå som naturtomt og ikkje ha preg av "villahage".

9.4 – Konsekvensar for naboar / gjenbuarar:

Her er ingen direkte tilgrensande naboar til feltet andre enn tiltakshavaren som er vél nøgd med planframlegget.

9.5 –Trafikk og parkeringstilhøve

Det at vi bygger rikeleg med parkeringsplassar i området vil opne indre delen av Aspevika for ålmenn ferdsle. Når planen er gjennomført vil det bli mykje enklare å få frå seg ein bil og soleis kome seg ned til sjøen og ut i fjøra for folk flest.

9.6 - Kulturminner

Vi kjenner ikkje til spesielle kulturminner i planområdet.

9.7 – Friluftaktivitet, naturområder, barn og unge sine interesser i nærmiljøet.

Planområdet legg ikkje beslag på eksisterande leike-/aktivitetsområder for barn.

Tiltaket vil etter vårt skjøn opne for lettare tilkomst ut i fjøreområdet inst i Aspevågen ved at parkeringstilhøva vert mykje betre, og at vi regulerer inn ca 800m² ny leikeplass i området.. (sjå pkt 9.5)

9.8 – Privat og offentleg tenesteyting

Tiltaket vil stimulere privat tenesetyting og handel i området Myrvåg – Tjøråvågane ved at småbåtmiljøet vil proviantere og ta supplies frå forretningane i området

9.9 – Risiko og sårbarheit:

Omgjevnadane til vårt planområde vil ikkje få noko slags risiko eller sårbarheitsverknadar av vårt tiltak. Vårt tiltak vil heller ikkje få vesentlege risiko- eller sårbarheitsverknadar frå omgjevnadane anna enn dei momenta som er nemnde under pkt. 8.9:

- evt. usikker is på Aspevikvatnet,
- trafikkfare frå RV654 før vi får GS-veg der
- om der evt kan finnast Radongass.

Evt. fallføre ned vegskjæringa til GS-vegen er ivareteke ved sikringssona H_190

Tilhøva kring ustabil grunn er avklara i rapporten frå Breiteig fjordsenter AS

Omsynet til stormflo / havnivåstigning:. Her kan vere stormflo, men lite direkte bølgepåverknad Dei to naustrekkene har golvnivå over cote 3,0 og er soleis ikkje i faresona ved evt høgt vassnivå / stormflo

10 - MEDVERKNAD I PLANPROSESSEN.

Vi syner til pkt 4 side 6. for oversikt over planprosessen og hovudopplegget for medverknad

10.1: Forvarslinga

Gjennomgang av innkomne merknadar ved
Forvarsling av Reguleringsplan for
Aspevika hytteområde
Gnr:50 , Brnr: 4,18,19,20,21 i HERØY KOMMUNE

Desse har kome med innspel:

- 1: Fylkesmannen i Møre- og Romsdal
- 2: Møre- og Romsdal Fylkeskommune
- 3: NVE
- 4: Statens vegvesen, region midt
- 5: Kystverket
- 6: Ottar-Arne Hareide

1: Fylkesmannen i Møre- og Romsdal

Samandrag:

Det må ligge føre ei støyfagleg utgreiing både for bygningane og uteopphaldsareala, og nødvendige avbøtande tiltak må sikrast i plan og føresegnmer.

Kommentar:

Vi tek dette til vitande. Areal for nødvendig støyskjerming er avsett i planen, og krav om dokumentasjon av støysituasjonen er lagt inn i føresegnene.

2: Møre- og Romsdal Fylkeskommune

Samandrag:

Ingen særskilde merknadar

3: NVE

Samandrag:

Peiker på vassressurslova §11 som krev vegetasjonssoner langs alle vassdrag. Rår til, at vi legg inn vegetasjonssone langs elva.

Kommentar:

Vi har lagt inn RpAngittHensynSone – Naturvern (vegetasjonssone langs elva) sosi 560 med føresegnar som sikrer kantsona langs elva

4: Statens vegvesen, region midt

Samandrag:

Ingen merknad i forvarslingsfasa. Vil kome attende med nærare vurderingar og avklaringar når endeleg planframlegg ligg føre.

5: Kystverket

Samandrag:

Ingen merknad til oppstartvarselet.

6: Ottar-Arne Hareide

Samandrag:

Meiner at det vert for trangt mellom nausta, og at dei bakre nausta heller bør kortast inn. meiner at endringa vil slå spesielt negativt ut for han som har endenaustet i vest

Kommentar: Her vil framleis vere 14 mellom nausta, og dette er meir enn det som er vanleg andre stadar i distriktet på slike anlegg. Hareide sitt naust ligg på vestenden av rekka med sjø framom og friområde og elv på vestsida. Dette naustet har etter vårt skjøn den beste lokaliseringa av alle i rekka

Konklusjon:

Her er to nye moment som ikkje var spesielt fokusert i planen frå 2011:

1: Krav om støyvurderingar – Vegtrafikkstøy.

Dette er dels aktualisert ved at gangveganlegget er ferdigstilt, og dels fordi vi har rokert på hyteplasseringane slik at dei ligg meir oppå haugen og dermed kanskje er meir eksponerte for støy.

2: Vegetasjonssone langs elva i samsvar med vassressursloven §11

Vi har lagt inn ei omsynssone for å ivareta dette kravet:

RpAngittHensynSone – Naturvern (vegetasjonssone langs elva) sosi 560 som er markert på reguleringskartet og teke inn i føresegnene.

3: Ved bygging av dei 3 første nausta i bakre rekka vart det avdekka ei lomme med ustabile masser (marine avsetningar) i bakkant av byggeområdet. Vi har hatt geolog til å vurdere massestabiliteten, og vi legg ved geolograpporten.



Breiteig Fjordsenter

Adresse: Breiteig, 6141 Rovde

Telefon: 908 51 729

E-post: post@breiteig-fjordsenter.no

Orgnr: 991704892 mva



Geologisk vurdering

Massestabilitet

Aspevika

Herøy kommune

Desember 2015

INNHold

1. Innledning.....	2
2. Massestabilitet.....	3
11. Oppsummering/konklusjon	6

1. Innledning

I forbindelse med Reguleringsendring for:

Aspevika hytteområde, Tjørnvågane, Plan ID 201202 i Herøy kommune, har Breiteig Fjordsenter vurdert stabilitet i skråning på baksiden av bakre naustrekke ifm. at denne er vurdert flytta 4 m mot nord.



Figur 1 Planskisse

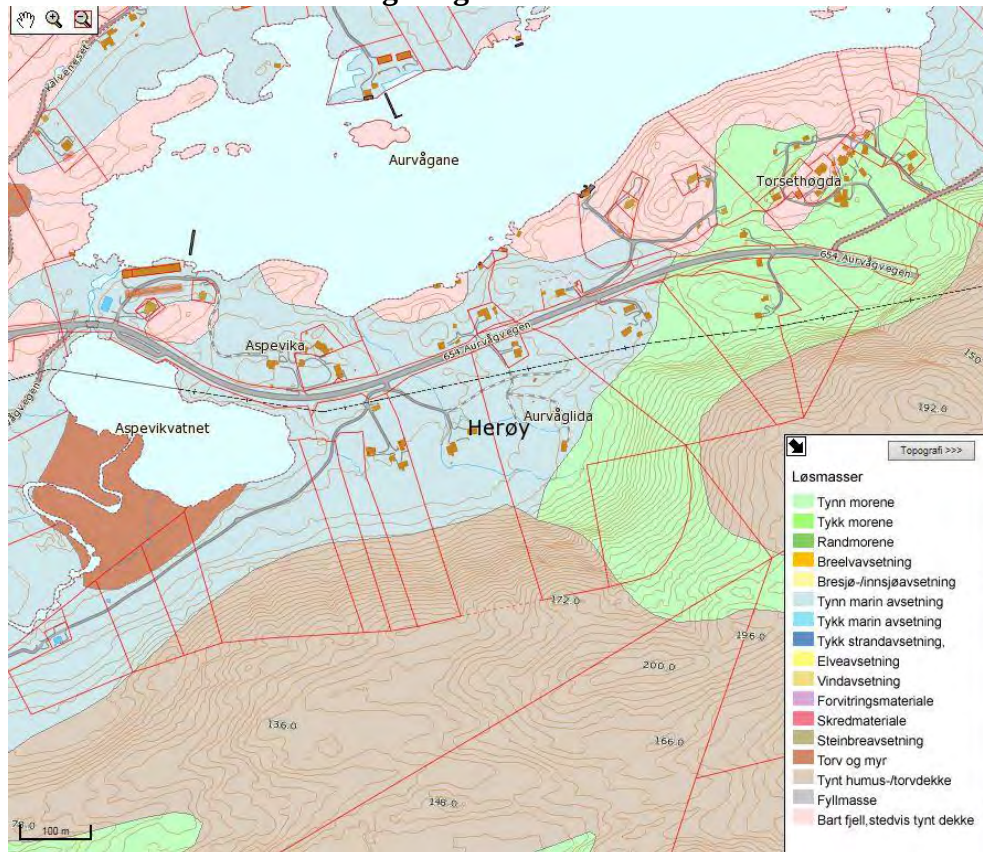


Figur 2 Skjæringen sett mot øst



Figur 3 Vestlige margin av skjæringen med hytte på toppen

2. Massestabilitet / kvartærgeologiske kart



Figur 4 Løsmassekart/ kvartærgeologiske kart, NGU, viser at planområdet ligger i et område med tynne marine avsetninger



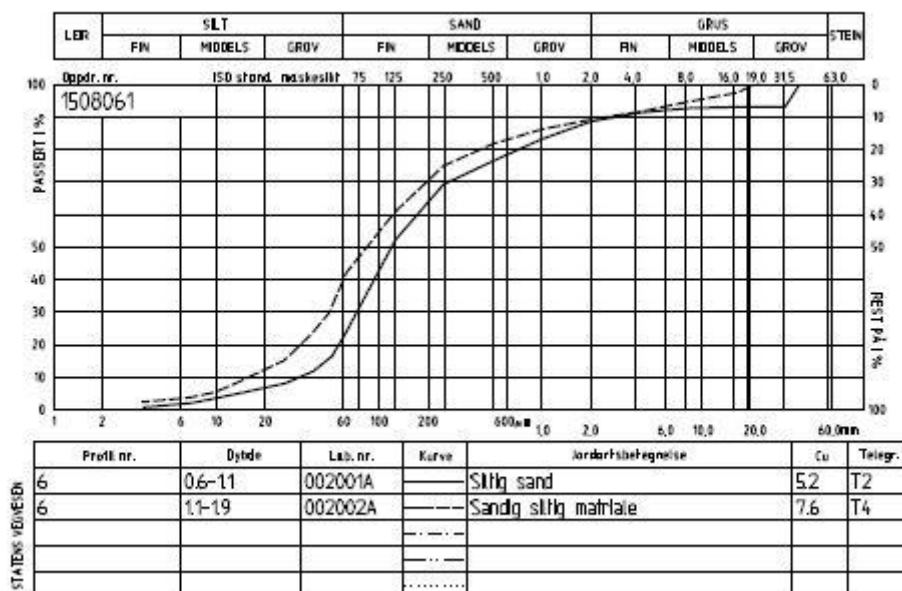
Figur 5 Snitt som viser grunne marine avsetningene avsatt på fjell

Geoteknisk informasjon fra området

Statens Vegvesen Oppdragsrapport nr. 2012010256-1



Figur 6 Flyfoto med plassering av prøvepunkter



Figur 7 kornfordelingsdiagram

Prøvepunkt 6 viser 0,6 m humuslag over 0,5 m siltig sand og vesentlig fastere siltig sandig materiale videre ned mot fast fjell. Siltig sand fra 0,6 til 1,1 m har vanninnhold 30%. Laget under har vanninnhold på 23%.

3. Oppsummering og konklusjon

Det er gjennomført en befaring med vurdering av massestabilitet i skjæring ved Aspevik hytteområde.

Relativt høy skjæring i bakkant av bakre naustrekke, figur 2, med avtakende relieff mot vest figur 3. Det er tilstedeværelse av fjell i deler av skjæringen. Sedimenter består av sterkt innslag av silt i det sandige materialet, Statens Vegvesen Oppdragsrapport nr. 2012010256-1, og egen vurdering på stedet. Mindre erosjon av sedimentene sees, figur 5. Innslag av fast fjell i skråningen virker stabiliserende. I tillegg opplyser tiltakshaver at det skal fylles opp i bakkant av nausta og inn mot skjæringen, noe som gir god stabilitet.

Ut fra en geofaglig vurdering frarådes det at skjæringen trekkes videre inn i terrenget mot sør. Slik skjæringen fremstår, i flukt med bakkant av de tre naustene i bakre rekke, er den stabil med god forankring i fast fjell. Dette er det ingen garanti for lenger inn i massene. En bør heller ikke legge skjæringen nærmere inn til hytte, figur 3.

Anbefalt løsning er å gå i flukt med bakkant av de tre eksisterende nausta i bakre rekke.

Breiteig Fjordsenter 04.12.2015



Arne Sandnes

Geolog/cand. Scient

Breiteig Fjordsenter



Svein Holmen Arealplanlegging
Postboks 319
6101 VOLDA

Herøy kommune Reguleringsendring Aspevika hytteområde - Tjøråvågane Oppstart

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Generelt

Området skal omregulerast pga endra føresetnader. Saka gjeld flytting av den bakre naustrekka 4 meter nordover, flytting av internvegen, flytting av hyttepunkt, justering/utviding av friområdet ved elva og flytting av parkeringsplassane. Det er ingen nye føremål i planen, og opprinneleg plangrense er den same.

Støy

Deler av planområdet ligg innanfor gul støysoner. Det må difor ligge føre ei støyfagleg utgreiing både for bygningane og uteopphaldsarealet, og nødvendige avbøtande tiltak må sikrast i plan og føresegner.

KONKLUSJON

Vi har utover dette ingen merknader til reguleringsendringa.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Kopi:

Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Herøy kommune	Postboks 274	6099	FOSNAVÅG
Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Svein Holmen
Postboks 319
6101 VOLDA

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
	12.10.2015	67010/2015/REGULERINGSPLAN/1515	Anders Smith-Øvland, tlf. 71 25 82 91	19.10.2015

**Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan, endring -
Aspevika hytteområde, Tjørvågane gbnr 50/4,8,9,15,16,18,19,
20,21,22 - fråsegn til varsel om oppstart**

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde ingen særskilte merknader til varsel om oppstart.

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Anders Smith-Øvland
overarkitekt

Kopi:
Herøy kommune
Statens vegvesen, Region midt
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, her

Siv.ing. Svein Holmen
Postboks 319
6101 VOLDA

Vår dato: 04.11.2015
Vår ref.: 201505838-2
Arkiv: 323
Dykkar dato: 12.10.2015
Dykkar ref.:

Sakshandsamar:
Terje Systad

Innspel til oppstart av reguleringsarbeid for Aspevika hytteområde - Tjørvågane - GBnr 50/4 mfl - Herøy kommune

Vi syner til Dykkar brev dagsett 12.10.2015. Saka gjeld oppstart av reguleringsendring for Aspevika hytteområde. Føremålet med reguleringsendinga er å flytte planlagd bakre naustrekke 4 meter nordover.

Planområdet grensar i dag opp mot elv som har ei resterande kantsone som ikkje er utbygd. Kantsona langs vassdrag er verdifull for friluftsliv og miljø. Vassresurslova § 11 stiller krav om at det skal oppretthaldast eit naturleg vegetasjonsbelte langs alle vassdrag. NVE rår til at arealbrukskategorien Bruk og vern av sjø og vassdrag, jf. PBL §12-5 nr 6, vert nytta til å merke vasstrengen og kantsoner. Elv med kantsone kan regulerast til "Natur og friluftsliv".

Med helsing

Brigt Samdal
regionsjef

Terje Systad
overingeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Statens vegvesen

Siv. Ing. Svein Holmen – Arealplanlegging
Postboks 319
6100 VOLDA

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
	Hallvard Sæverud / 93260501	15/212067-2		27.10.2015

Fv 654 – Herøy kommune – Reguleringsplanen Aspevika hytteområde – Gnr. 50 bnr. 4 m.fl – Varsel om oppstart av arbeid med endring av planen – Uttale

Viser til skriv av 12.10.2015 frå deg med varsel om oppstart av utarbeiding av endring av reguleringsplanen Aspevika hytteområde i Herøy kommune.

Vi har ikkje merknader til varsla reguleringsarbeid. Nærare vurderingar og avklaringar vert frå Vegvesenet si side å kome attende til når detaljert endringsframlegg ligg føre.

Med helsing
Plan- og trafikkseksjonen

Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

Hallvard Sæverud

Kopi

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 MOLDE
Herøy kommune i Møre og Romsdal, Postboks 274, 6099 FOSNAVÅG
Møre og Romsdal fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 MOLDE

Tekst for godkjenning settes inn ved ekspedering.

Postadresse
Statens vegvesen
506M300004M300010M300336M300341M firmapost@vegvesen.no
Postadresse
Postnummer

Telefon: 02030
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6019 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø



Svein Holmen <svein.l.holmen@gmail.com>

Omregulering av Aspevika Hytteområde.

Ottar-Arne Hareide <oa.hareide@gmail.com>

20. oktober 2015 kl. 15.46

Til: svein.l.holmen@gmail.com

Forandringa med at den bakre naustrekka skal flyttast 4 m nordover gjer at det blir trongt mellom nausta og virker negativt inn i forhold til den opprinlige reguleringa. Eg meiner at den gamle bredda mellom nausta må vere som før og at ein då heller får korte inn på lenga til dei bakre nausta.

Omlegginga slår negativt ut for meg som har endenauste i fremste rekke sett i forhold til den gamle reguleringa når det gjelder vegen som skal vere tilkomst til hyttene også.

Ta kontakt .

--

Helsing

Ottar Arne Hatreide
Rasmusmarka 34
6060 Hareid

Telf.99 40 75 80

oa.hareide@gmail.com



KYSTVERKET

Midt-Norge

Svein Holmen Arealplanlegging
PB 319
6101 VOLDA

Sendt pr e-post

Deres ref.:

Vår ref.:
2015/4110-2

Arkiv nr.:
413.2

Saksbehandler:
Oddbjørn Sæther

Dato:
14.10.2015

Ingen merknader - Oppstartvarsel reguleringsendring for Gnr 50 bnr 4 mfl - Aspevika hytteområde - Tjørvågane - Herøy kommune - Møre og Romsdal fylke

Viser til mottatt varsel om reguleringsendring.

Kystverket har ikke merknader til varslingen og de signaliserte endringer.

Med hilsen

Oddbjørn Sæther
fung avdelingssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og uten signatur

Midt-Norge - Plan- og kystforvaltningsavdelingen

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 70 23 10 08

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2016/288
		Arkiv:	611

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
74/16	Formannskapet	19.04.2016

IF ELEKTRO - RESERVASJON AV NÆRINGSTOMT PÅ INDRE LEINE HAMN

Tilråding:

1. IF- Elektro AS v/Idar Frøystad får reservert næringstomt i området som vist på vedlagt kartutsnitt på indre Leine hamn.
2. Reservasjon av næringstomt blir gitt med atterhald om at det blir gjennomført ei reguleringsendring av området til næringsformål. Reguleringsendringa skal skje i privat regi.
3. Reservasjonen gjeld i **3 år** rekna frå dato for Formannskapetets handsaming av saka og på dei vilkår som gjeld for tildeling av næringstomter
4. Ordførar får fullmakt til å gjennomføre sal av tomte ved utløp av reservasjonstida.

Særutskrift:
IF-Elektro AS v/ Idar Frøystad
Kystverket Region Midt
Utviklingsavdelinga

if-elektro@mimer.no
post@kystverket.no
Her

Vedlegg:

1. Søknad om reservasjon av næringstomt og skildring av planar
2. Kartutsnitt med plassering av tomt
3. Brev frå Kystverket om ettergodkjenning av molo

Saksopplysningar:

Saka gjeld reservasjon av næringstomt på moloen i Leinevika fiskerihamn.

IF-Elektro AS v/ Idar Frøystad har søkt om å få reservere ei tomt for oppføring av sjøhus/næringsbygg knytta til sin verksemd. Tomta er søkt lokalisert i området som vist på vedlagt kartutsnitt.

Søklar har opplyst at han har konkrete planar for verksemda retta inn mot maritim elektronikk og treng eige lokale knytt til personell, lager, verkstad og møter m.m. Verksemda har også opplyst at dei har behov for moglegheiter til eiga kai for å kunne drive verksemd inn mot båtkunder m.m.

Vurdering og konklusjon:

Søklar sin bruk av tomta er vurdert til å ikkje vere i tråd med gjeldande reguleringsplan. Arealformålet der tomta er tenkt er regulert til «køyreveg» (i bruk til molo) og «Hamneområde i sjø». Plassering av tomt er vist på vedlagt kartutsnitt.

Før tomta kan seljast må det gjennomførast ei omregulering av arealet til næringsformål. Dette må avklarast i ein eigen planprosess etter plan- og bygningslova. Reservasjon av næringstomt bør såleis gjevast med atterhald om det vert gjeve løyve til ei eventuell omregulering. Omregulering av arealet skal skje i privat regi.

Det er ikkje gjennomført verditaksering av tomteområde i indre del av hamna på Leinane. Næraste referanse for pris på sal av næringstomt i området vil vere i ytre del av hamna, området SP1. Der er næringsareal per dato taksert til 330 kr/m² og kaiarealet pris på kr 3.300 kr/m jfr. verditaksering utført i 2015. I tillegg til kjøpesum kjem omkostningar ved sal som må dekkjast av kjøpar. Dersom ein ikkje skal nytte desse prisane som referanse ved eit evt sal, bør det gjennomførast ei ny verditaksering før sal.

M/S Ventura har tidlegare hatt reservasjon av denne næringstomta på indre del av hamna. Dei er no blitt tildelt areal i området SP1 (ytre del av hamna). M/S Ventura har i e-post av 09.03.2016, blitt gjort kjend med at dei ved å reservere tomt i ytre del, må seie frå seg reservasjonen i indre del av hamna.

Rådmannen rår såleis til at IF-Elektro får reservere næringstomt i indre del av hamna på Leinane med atterhald om at det blir gjennomført ei reguleringsendring.

Av omsyn til at denne saka har teke såpass lang tid å handsame, og at det vil ta noko tid å gjennomføre ein reguleringsplanprosess., rår rådmannen til at reservasjonstida blir auka frå 1 til 3 år i denne einskilde saka.

Fosnavåg, 05.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

-----Opprinnelig melding-----

Fra: if-elektro@mimer.no [<mailto:if-elektro@mimer.no>]

Sendt: 28. februar 2016 22:56

Til: Jarl Martin Møller; postmottak

Kopi: Arnulf Goksøyr; Tor Sindre Steinsvik; stigen@tussa.com

Emne: Driftsbygning på indre Leine havn

Hei,

Vil igjen sende søknad om grunn på indre Leine Havn til Herøy Kommune om mulighet til og utarbeide en tomt på molo'en.

IF Elektro har søkt om dette flere ganger, allerede i 17.01.2012, ved Robert Myklebust.

Har snakket med Kommunen, kystverket og Birger Furesund flere ganger.

Når det gjelder kommunen, så synes jeg det nå er på tida at Dere virkelig tar tak i dette nå.

Vet at det har vært mye spørsmål angående kystverket. Men dette skal være avklart, har snakket (og mailet og via brev) med Børre Tennfjord angående dette. Og de spørsmål som var angående fiskerihavn, er avklart, da det vi skal gjøre er (kort sagt) og forsyne fiskeriflåten med utstyr og tjenester. Når det gjelder den andre søkeren, så holder de på og bygge ny større båt, og må derfor flytte ut av indre leien havn, og ut til neste molo. Også når det gjelder beskaffenhet av masse som er brukt, for siste utvidelse av molo, så er dette sjekket opp, og Birger Furesund kan bekrefte at dette er bare stor stein i grunnen, slik at den er bunnsolid.

Limer inn noe som sendt inn fra før:

Oppsummert Hvorfor ny Driftsbygning:

Økende omsetning- trenger mer plass

Skulle gjerne ha ansette flere personer, men har ikke lokaler/garderobe/verksted/lager/møtelokaler osv.

Har mange planer derav:

Jobbe med Maritim Elektronikk på Nybygg og seilende flåte

Redere/bedrifter kan komme inn på kontoret/verkstad, og diskutere både løsninger/type utstyr/priser.

Mulighet til og utforske bølgekraft/vindkraft/solenergi til å forsyne både el biler (har kjøpt meg elbil) hybridbiler, vann til vann varmpumper osv. Dette har vi jobbet en del med allerede.

PUNKTET OVER ER SVÆRT VIKTIG. Jeg var svært tidlig ute med og skjønne potensialet:

Se dette:

<http://www.dn.no/grunder/2016/02/05/1926/solcellegrndere-fikk-800-henvendelser-p-fem-dager>

Skjønnere Dere det enorme potensialet det ligger i dette???? Dette var i tillegg et veldig enkelt system. Vi har allerede nå komt mye lenger en dei. Vi har i samarbeid med en av Europas beste på utregning av effektive bølgekraft. Vi tror dette blir en fantastisk nyhet. Dette kunne jeg ha skrevet en hel masse om, men stopper nå.

Vi har utarbeidet skissene

Hvorfor på Leine:

Her er det mest båter/potensielle kunder.

Har et godt samarbeid med Smådal mek AS, og Westplast AS.

Ligger veldig strategisk til, da det er mye trafikk både på sjø og land.

Det er ingen plass som er bedre for mitt firma.

Mulighet til egen kai, slik at vi kan ta imot båter dir.

Fordi det er et veldig godt faglig miljø på Leine havn, som vi vil være med og styrke, samt vokse videre i da vi har mange ideer og planer.

IF Elektro har Tilgang/agentur på de fleste og viktigste elektronikkmerkene i Norge. Har også startet med import av varer fra Europa og Østen "

Les dette, så skal vi sette oss ned ilag, og planlegge dette, slik at vi får laget en hypermoderne bedrift som tilhører fremtiden.

MVH

Idar Frøystad

IF Elektro

Tlf 470 12 500



1:1500

05.04.2016



Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendomar, skal bestillast skriftleg hjå kommunen. Kommunen står ellers ikkje ansvarleg for feil i kartet.



Reguleringsplan-Byggeområde (PBL1985 § 25,1 ledd nr.1)

Område for industri/tauer

Reguleringsplan-Offentlige trafikkområde (PBL1985 § 25,1 l

- Kjøreveg
- Annan veggrunn
- Gang-/sykkelveg
- Parkeringsplass
- Kai
- Hamneområde i sjø
- Annan trafikkområde (på land)

Reguleringsplan - Spesialområde (PBL1985 § 25,1 ledd nr.6)

Annan spesialområde

Reguleringsplan - Kombinerte formål (PBL1985 § 25,2 ledd)

Forretning/Kontor/Industri

Reguleringsplan-Bygninger og anlegg (PBL2008 §12-5 NR.1

- Bustader - frittliggende småhus
- Andre kommunaltekniske anlegg
- Leikeplass

Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- Kjøreveg
- Fortau
- Annan veggrunn - tekniske anlegg
- Annan veggrunn - grøntareal
- Kollektivhaldeplass
- Andre teknisk infrastrukturtrasear

Reguleringsplan-Grøntstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

Grøntstruktur

Reguleringsplan-Landbruks-, natur- og friluftformål og reing

- Landbrukformål
- Friluftformål

Reguleringsplan-Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008

Friluftsområde i sjø og vassdrag

Reguleringsplan-Omsynsoner (PBL2008 §12-6)

- Sikringsone - Frisikt
- Ansluttomsynsone - Bevaring kulturmiljø
- Bandlegging etter lov om kulturmiljø

Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PBL2008

- Bandleggingensgrense nåværende
- Føresetegns grense

Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008

- Regulerings- og utbyggingsplanområde
- Planen si avgrensning
- Formålsgrense
- Regulert tomtegrense
- Eieendoms grense som skal opphevas
- Byggelinje
- Planlagt busetnad
- Bygninger som inngår i planen
- Bygninger som skal fjernast
- Regulert senterlinje
- Frisiktslinje
- Regulert kant kjørebane
- Regulert fotgjengerfelt
- Regulert stierlinje

Vegsituasjon

- Veg
- Annet vegareal
- Avgrensning mot annet vegareal
- Avgrensning mot avkjørsel
- Gang/Sykkelveg
- Autovern
- Vegdekkekan
- Gang/Sykkelveg kant

Annen samferdsel

Traktor/Kjerveveg kant

Bygningmessige anlegg

- Annet gjerde
- Grunnriis/Hjelpelinje
- Flaggstang
- Flytebrvage
- Flytebrvage kant
- Fortøyningsskar
- Frittstående trapp
- Frittstående trapp kant
- Kal/Brvage
- Kal/Brvage kant
- Frittstående mur
- Lodrett forstøtningsmur
- Silo
- Silo kant
- Slipp/Vranqang
- Steindjerde
- Tank
- Tank kant
- Skjerm støy

Vegsituasjon

Stikkrenne

Annen naturinformasjon

Hekk

Kulturminner

- Kulturmiljø R
- Kulturmiljøegrense

Høydeinformasjon

- Høydekurve 5m
- Høydekurve 1m
- Forsenkningkurve 1m
- Toppunkt



KYSTVERKET

Midt-Norge

Herøy kommune (Møre og Romsdal)
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

13/571

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg. nr. 2013/571	Saks. nr. 4mm
3 J SEPT. 2014	
Ark.kode P 611	
Ark.kode S	
J.nr.	15
Kassasjon	

Dykkar ref.:

Vår ref.:
2013/2015-12

Arkiv nr.:

Saksbehandlar:
Børre Tennfjord

Dato:
25.09.2014

Ettergodkjenning av eksisterende molofylling i Leineveika fiskerihamn - Herøy kommune - Møre og Romsdal fylke.

Kystverket viser til brev frå Herøy kommune, datert 3.mai 2014, med seinare purring, datert 22.august 2014 vedkomande nemnde forespurnad.

Herøy kommune ber om at Kystverket vurderer ein ettergodkjenning av tidligare etablerte fylling på indre molo i Leinevika fiskerihamn. I same korrespondansen ber ein vidare om at Kystverket vurderer om det kan vere føremålstenleg å gå til mindre vesentleg reguleringsendring for den delen av moloen som er utvida og då med føremål som næringsareal.

Kort om Kystverket sitt ansvar

Kystverket er ein nasjonal transportetat for kystforvaltning og sjøverts samferdsle. Etaten er eit forvaltningsorgan under Samferdselsdepartementet og har det faglege ansvaret for sikring og framkome i norske farvatn og hamner.

Kystverket arbeider for å sikre god tilkomst, trygg ferdsel og forsvarleg bruk og forvaltning av farvatnet, samt effektiv og sikker sjøtransport og hamneverksemd.

Kystverket skal i arbeidet ivareta nasjonale interesser og føringar, mellom anna gjennom:

- Lov av 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann (havne- og farvannsloven).
- Ot.prp. nr. 75, (2007-2008) om lov om havner og farvann.
- Losloven, og tilhøyrande føresegner.
- Nasjonal transportplan 2014-2023 St. meld nr. 26 (2012-2013).
- Kystverket sitt handlingsprogram 2010-2019.
- St. meld. nr. 14 (2004-05) På den sikre siden – sjøsikkerhet og oljevernberedskap.
- St. meld. nr. 43 (1998-99) Vern og bruk i kystsonen (FKD)
- St. meld. nr. 46 (1996-97) Havner og infrastruktur for sjøtransport (FKD)
- Kystverket – en nasjonal etat for sjøsikkerhet, beredskap og sjøtransport. Mål og strategier.

For å ivareta god sjøsikring i norske farvatn, har Kystverket etablert ein omfattande infrastruktur og yting av maritime tenester. Den fysiske infrastrukturen er samansett av fyr, sjømerke, skilt, etablering og utbetring av farleier og fiskerihamner.

Midt-Norge - Plan- og kystforvaltningsavdelingen

Sentral postadresse:	Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND	Telefon:	+47 07847	Internett:	www.kystverket.no
		Telefaks:	+47 70 23 10 08	E-post:	post@kystverket.no
		Bankgiro:	7694 05 06766	Org.nr.:	NO 874 783 242

Vi ber om at brev, sakskorrespondanse og e-post vert adressert til Kystverket, ikkje til avdeling eller enkeltperson

Dei maritime tenestene omfattar mellom anna losteneste, utskriving av farleisbevis, trafikk-
overvaking og -kontroll, elektroniske navigasjonshjelpemiddel, meldings- og informasjons-
teneste (is-, bølge-, straum- og vindvarslings, samt navigasjonsvarsel).

Kystverket har også ansvaret for staten sin beredskap mot akutt forureining og sikring av
norske hamner med internasjonal trafikk (ISPS).

Vår vurdering

Når det gjeld den etterspurte godkjenninga av moloutvidinga/utfyllinga, så kan Kystverket
akseptere at denne har funne stad, utan at det på førehand er innhenta løyve frå aktuelle
styresmakter før tiltaket fann stad. Vi ser det likevel vanskeleg å kunne gå god for den
tekniske tilstanden til det som etter kvart vert ein integrert del av moloen. Kystverket verken
kan eller vil ta på seg direkte eller indirekte vedlikehaldsansvar for molokonstruksjonen
eller garantere for andre konstruksjonar som er plassert på moloen.

Når det gjeld spørsmålet om reguleringsendring i samband med moloforlenginga, så er
dette foreslått endra frå hamneområde i sjø til vegføremål og næringsføremål. I tillegg
etterspør ein om det kan vere opning for å gjennomføre dette som ein mindre vesentleg
reguleringsendring, jf. PBL §12-14, andre ledd.

Kystverket finn at dette vanskeleg kan kombinerast med den interessa dette området har
for utbygging. Ei eventuell nedbygging av moloenden vil kunne føre til seinare driftsvanskar
der bygningsmassen hindrar normalt vedlikehald av Kystverket sin tekniske infrastruktur. Vi
stiller oss kritisk til ein bygningsrelatert bruk av ei rausfylling utan teknisk og forvaltnings-
messig godkjenning og er difor ueinig i at tiltaket har ein grad av uvesentlegheit som tilseier
bruk av delegert mynde etter PBL 12-14, andre ledd.

Kystverket vil difor foreslå at det vert køyrt ein eigen reguleringsprosess der føremålet vert
endra frå hamneareal i sjø. Kva som skal kome i staden for dette føremålet vert ledd i ein
arbeidsprosess, der fleire enn Kystverket skal ha meiningar.

Når det gjeld spørsmålet om ettergodkjenning av moloutfyllinga, kan dette avventast til ein
ser kva arealet skal/kan nyttast til. Det bør i reguleringssamanheng også avklarast tekniske
kravspesifikasjoanr til arealet og at det vert teke atterhald om desse i planføresegnene.

Med helsing

Børre Tennfjord
Avdelingssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2015/1270
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
75/16	Formannskapet	19.04.2016

DETALJREGULERINGSPLAN FOR DELER AV KVALSVIK HAMN - OFFENTLEG ETTERSYN

Tilråding:

Formannskapet vedtek i medhald av plan- og bygningslova § 12-10, å leggje vedlagt framlegg til reguleringsplan for gnr. 7 bnr. 4 m. fl Kvalsvik hamn, ut til offentleg ettersyn i seks veker.

Særutskrift:

Svein Holmen
Jon Olav Kopperstad
Utviklingsavdelinga

Hamnegata 10
Leitevegen 14

6100 Volda
6098 Nerlandsøy
Her

Vedlegg:

- 01 – Plankart, datert 05.04.2016
- 02 - Reguleringsføresegner, datert 05.04.2016
- 03 - Planomtale, datert 05.04.2016
- 04 - Kopi av merknader og innspel til varsel om oppstart av planarbeid

Bakgrunn:

Svein Holmen Arealplanlegging søkte, på vegne av nokre grunneigarar i Kvalsvik hamn, om oppstart av reguleringsplanarbeid for eit avgrensa område gnr.7, bnr.4 m.fl.

Området er i kommuneplanens arealdel avsett til framtidig naustområde med krav om reguleringsplan før utbygging. Arealformålet ligg innanfor eit område med status statleg fiskerihamn.

Arealet er avgrensa og vist på vedlagt forslag til plankart. Samla areal for planområdet er om lag 3.9 daa.

Hovudelementa i planforslaget kan oppsummerast som følgjer:

- Stadfesting av arealbruk for naustbygning lengst nord i planområdet
- Statleg fiskerikai får stadfesta arealbruk gjennom formålet kai
- Tilkomstveg til kaia får stadfesta arealbruk gjennom eige formål, samt tilhøyrande sideareal (annan veggrunn – tekniske anlegg)
- Det blir i planforslaget lagt til rette for oppføring av 5 nye bygningar for fiskeri/maritim verksemd på etablert steinfylling i hamna.
- Nye parkeringsplassar knytt til nye bygningar blir plassert nordvest i planområdet med ein parkeringsplass pr bygg.
- Det blir lagt til rette for eige areal som kan nyttast i samband med renovasjonsløyising for planområdet
- Hamneområde i sjø får stadfesta sin arealbruk i eige formål

Planarbeidet blei varsla oppstart i oktober 2015. Plankonsulent er Svein Holmen og tiltakshavar er Jon-Olav Kopperstad m.fleire grunneigarar i hamna.

Reguleringsplanen blir utarbeidd som ein detaljreguleringsplan etter PBL §§ 12-3 og 12-10. Arealbruken avviker noko i høve overordna kommuneplan. Dette gjeld i hovudsak arealformål og føresegner knytt til nye bygningar som skal førast opp i planområdet.

Saksopplysningar:Planforslaget:

Innanfor plangrensa er byggjeareala i planframlegget er lagt ut til næringsbebyggelse (BN), naust (BUN), Kai (SK), Hamneområde i sjø (VHS), køyreveg (SKV), annan veggrunn tekniske anlegg (SVT), parkering (SPP) og område for renovasjon (BAS).

Naust.():

Arealet omfattar eksisterande naust som er tenkt bevart i sin noverande form. Formålet er i hovudsak ei stadfesting på etablert bruk.

Næringsbebyggelse...():

Innanfor området BN kan det førast opp næringsbygg knytt til fiskeriverksemd og base for heimefiske, samt vedlikehald og oppbevaring av tilhøyrande utstyr (fiskeriretta næringsverksemd). Det kan førast opp bygningar med grunnflate på 80 m² og inntil 7 m mønehøgde over golvnivå. Plassering av nye bygg skal vere på cote + 2.0 over NN54. Dei delane av bygga som er plassert lågare enn cote + 2.79 skal prosjekterast og utførast slik at dei toler å bli utsett for framtidig havnivåstigning/stormflo.

Bygningane skal plasserast innanfor byggjegransene som vist i plan og det vert tillate med ei utnyttingsgrad på maksimalt %BYA=60. Bygningane skal ha tilflot. Det vert tillate at nye bygningar blir oppført med lagringsrom i underetasje og arbeidsrom/bruksrom i garnloft. Det vert ikkje tillate med varig opphald i bygningane. Parkering for området blir løyst gjennom felles parkeringsanlegg SPP. I næringsbygga blir det tillate med køyretilkomst, straum, innlagt vatn og avlaup.

Kai...():

Området avsett som kai er almenningsskai – open for ålment ferdsel.

Hamneområde i sjø...():

Arealet VHS er hamneområde med rett til ålmenn båtferdsel. For alle tiltak i sjø må det søkjast løyve om etter både hamne- og farvasslova og plan- og bygningslova.

Køyreveg...():

Vegen SKV skal vere felles privat veg for alle eigedomane som tilknytt vegane, samt almenningsskai. Vegen skal vere i den standard som er vist på plankartet.

Kystverket har rett til bruk av veg fram til almenningsskai.

Anna veggrunn...():

Areala annan veggrunn – tekniske anlegg som vist på plankartet skal nyttast til manøvreringsareal, snøopplag og serviceareal. Det vert tillate med framføring av infrastruktur i grunnen innanfor dette arealeformålet.

Parkering...():

Området SPP skal nyttast som felles parkeringsareal for næringsbygga, der det skal setjast av 1 p-plass pr bygg.

Renovasjon...():

Området merka f_BAS på plankartet skal nyttast som returpunkt for renovasjon. Innanfor området kan det settast opp bygg/konstruksjon for skjerming av bossoppsamling.

Vurdering og konklusjon:

Planmaterialet som ligg føre, er etter rådmannen si vurdering godt gjennomarbeidd og i høve kommunen sine krav. Planframlegget er ein detaljplan som er i samsvar med formålet i overordna kommuneplan.

Tiltaket vart tidleg i planprosessen vurdert i høve «Forskrift om konsekvensutgreiing» etter plan- og bygningslova, og det vart konkludert med at tiltaket ikkje hadde vesentlege konsekvensar for miljø og samfunn, slik at ei

konsekvensutgreiing ikkje var naudsynt. Planomtalen som ligg ved saka skildrar planen med tilhøyrande endringar problemstillingar på ein god måte. Plankonsulent har kommentert og gjort greie for dei innspel som har kome til planoppstart på ein tilfredstillande måte. Rådmannen finn difor ikkje grunnlag for å gå inn på innspela desse i denne saka. Ein vil i den påfølgjande delen av saka peike på nokre moment som er relevant for den planfaglege vurderinga;

Bebyggelse og anlegg

Planområdet omfattar areal som inngår i ei større statleg fiskerihamn. Arealformålet næringsbebyggelse – fiskeri, er knytt opp mot den verksemda som statleg myndigheit vil tillate i området ut i frå hamna sin status som fiskerihamn. Øvrig bebyggelse er planlagt som naustformål, som ei stadfesting på etablert bruk av bygg og tomteområde.

Naturmangfald

Ved ein gjennomgang av database for naturmangfald ser ein at utbygging i området ikkje er i konflikt med utvalde naturtypar som er nasjonalt og regionalt viktige områder. Med bakgrunn i ovannemnde, kan ein ikkje sjå at reguleringsplanen vil medføre noko endring i høve naturmangfaldet i området, eller at gjennomføring av tiltaka i dette planforslaget vil medføre ei vesentleg forverring for tilstanden til artar, naturtypar eller økosystem i eller rundt planområdet.

Barn og unge

Forholdet til barn og unge er vurdert og planforslaget vil ikkje råke ved registrerte leikeplasser eller barnetråkk. Det blir ikkje lagt til rette for nye bustadareal, slik at krav om leikeplass ikkje vil vere relevant for denne planen.

ROS

Det er gjennomført ei generell ROS-analyse i samband med planutforminga. Ein kjenner ikkje til at det er særskilte moment frå omgjevnadane som medfører særskilt risiko eller sårbarheit.

Konklusjon:

Rådmannen rår i medhald av plan- og bygningslova, § 12-10, til at forslag til detaljplan for gnr 4 bnr 7 m.fl Kvalsvik hamn, blir lagt ut til offentleg ettersyn i seks veker.

Fosnavåg, 06.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg



Detaljregulering KVALSVIK HAMN

Gnr7, bnr 4, 12, 73, 74, 75, 76 i Kvalsvika, Herøy kommune

ENDRINGAR

TEIKNFORKLARING PBL. § 12-5

1: Bebyggelse og anlegg (pbl. § 12-5 .1)

- f. BN** Næring, sjøbuder - base for heimefiske (1300)
- BUN** Naust (1589)
- f. BAS** Andre anlegg - returpunkt renovasjon (1590)

2: Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur pbl. § 12-5.2

- f. SKV** Felles køyveg
- f. SPP** Felles parkeringsplassar
- f. SVT** Annan veggrunn - tekniske anlegg
- f. SVG** Kai

3: Bruk og vern av sjø og vassdrag (pbl §12-5. 6)

- f. VHS** Hamneområde i sjø (6220)

Juridiske linjer og punkt

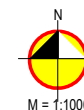
- Plangrense
- Føremålsgrænse
- Regulert tomtegrænse
- Byggegrænse
- Regulert senterline
- RpJurline - Innregulerte bygg

Kartopplysningar

Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89

0 10 20 30 40 m

Basiskart er teikna med svak gråfarge



Sakshandsaming etter pbl §§12_8-10

Oppstartkonferanse 1.okt 2015

Forvarsling i tida 30.okt. - 11.des 2015

1. gangs handsaming i planutvalet

2.gangs handsaming i planutvalet

Offentleg ettersyn frå _____ til _____

Handsaming i kommunestyret

Kunngjering med klagefrist

PLANEN ER UTARBEIDD AV:



siv.ing SVEIN HOLMEN
AREALPLANLEGGING

DATO:

1.april 2016

REGULERINGSFØRESEGNER

Reguleringsplan – detaljplan

KVALSVIK HAMN, gnr /bnr: 7/4,12,73,74,75 og 76, Kvalsvika i Herøy kommune

Plan ID:

Plan dato: 23.mars 2016

1 - Generelt:

- 1.1 Reguleringsplanen er utarbeidd som detaljplan i samsvar med PBL av 2008.
Reguleringsføresegnene gjeld innanfor det området som er synt med reguleringsgrense på plankartet.
- 1.2 Etter at planen er godkjent er det ikkje høve til å inngå privatrettslege avtalar som kan hindre gjennomføring av planen.

2 - Reguleringsføre mål:

Området er regulert til følgende føremål etter PBL § 12-5:

Bebyggelse og anlegg (A)	Naust (1589) BUN Næringsareal – Sjøbuder, base for heimefiske (1300) f_BN Øvrige anlegg – Returpunkt renovasjon (1590) f_BAS
Samferdsleanlegg (S)	Køyreveg (2011) a_SKV Parkeringsplassar (2082) f_SPP Annen vegg grunn – tekniske anlegg (2018) SVT Kai (2041) Almenningskai a_SK
Bruk og vern av sjø og vassdrag	Hamneområde i sjø (6220) f_VHS

3 - Fellesføre segner:

- 3.1 Bebyggelsen skal plasserast innanfor dei byggegrensene som er vist på plankartet
- 3.2 Ved handsaming av søknad om byggeløyve skal kommunen sjå til at bygningane får god form og materialbruk, og at bygningar i same område får ei harmonisk utforming i høve terrenget og i høve eksisterande bebyggelse.
- 3.3 Vegar og tekniske anlegg skal vere opparbeidde før det kan gjevast bruksløyve til nye bygg i planområdet..
- 3.4 Overskotsmasse skal køyrast vekk.
- 3.5 Dersom tiltakshavar under arbeid finn maritime kulturminne (keramikk, skipsvrak e.l) pliktar han å gi melding om dette til Bergen museum. Arbeidet må då mellombels stoppast til museet har granska og evt frigjeve området.
- 3.6 Nye bygg og tilbygg skal sikrast mot radon i henhald til gjeldande forskrift TEK, § 8, 33.
- 3.7 Det er ikkje tillate å setje opp lys som kan vere til sjenanse eller fare for ferdsla ved innseglin til

almenningskaia i Kvalsvik hamn. Eksisterande navigasjonslys skal vere godt synlege. Ved lyssetjing av areal ved og i tilknytning til hamna, skal det takast kontakt med Kystverket, for godkjenning.

4 - Bebyggelse og anlegg

4.1 Naust (BUN)

Eksisterande naust på BUN skal bevarast i si noverande form. Det kan innreiast garnloft i bygget innafor noverande bygningskropp. Naustet skal ikkje ha kvist/takoppløft. Naustet kan underdelast i mindre einingar (lager) med eigne inngangar. Naustet skal ha parkering på eigen grunn.

4.2 Næringsbebyggelse (SOSI 1300)

Område merka **f_BN**, skal nyttast til sjøbuder som skal vere base for heimefiske med vedlikehald og oppbevaring av tilhøyrande utstyr (fiskeriretta næringsverksemd). Budene skal ha tilflot. I **f_BN** kan det tillatast bygg med lagringsrom i underetasje og arbeids / bruksrom i garnloft. Bygga kan ha inntil 80m² grunnflate og inntil 7m mønehøgde over lagergolv. Budene skal byggjast saman med tilstøytande buder og kan ha takoppløft for å få lys inn i hemsen/garnloftet. Budene kan underdelast i mindre einingar (lager) med eigne inngangar. Maksimum tillate bebygd areal for **f_BN** er sett til 60% BYA. Bygningane på **f_BN** kan ikkje ha varig opphald. Ubebygde delar av område for næringsformål skal haldast ryddige og reine. Sjøbudene i **f_BN** skal plasserast innanfor byggegrensene som vist i plan. Ferdig golv på nye bygg plasserast på cote +2,00 over NN54. Dei delane av bygga som ligg lavare enn cote +2,79 skal førast opp i materiale som toler å bli utsett for framtidig havnivåstigning / stormflo. Dokumentasjon og grunngjeving for høgde-plasseringa skal leggjast fram som konkret ROS-vurdering i samband med byggemelding av bygga. Det er avsett 1 P-plass / bygg i felles parkeringsanlegg **f_SPP** på eiga tomt. Bygga på **f_BN** skal ha biltilkomst, straum, innlagt vatn og avlaup. Vassforsyning skal takast frå lokalt vassverk.

4.3 Returpunkt renovasjon (sosi 1590)

Området merka **f_BAS** på plankartet skal nyttast som returpunkt for renovasjon. På **f_BAS** kan det settast opp bygg / konstruksjon for skjerming av bossoppsamling.

5 - Samferdsleanlegg

5.1 Privat felles tilkomstveg (a SKV)

a_SKV skal vere felles ålmann veg til almenningsskaia. Kystverket har vegrett fram til kaia. Sjøbudene i **f_BN** skal ha tilkomst frå **a_SKV**. Tilkomstvegen skal ha den standard som er vist på plankartet.

5.2 Parkering (f SPP):

f_SPP skal nyttast som felles parkeringsareal for bygga i **f_BN**. (1 plass/bygg)

5.3 Annen veggrunn – tekniske anlegg (SVT):

f_SVT_1 og 2 skal nyttast til manøvreringsareal, snøopplag eller anna srviceareal langs **a_SKV**. Det kan leggjast tekniske anlegg, leidningstraséar o.l i grunnen på **f_SVT**

Det kan ikkje settast opp sikt- eller køyrehindrande konstruksjonar i f_SVT

Ved utfylling i sjø på **f_SVT-2** skal sjøbotnen på førehand undersøkast m.o.t forureining av botnmassane. Ved påvist forureining skal det søkast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal om løyve etter forureiningslova §11 før utfylling kan startast opp.

5.4 Kai (f SK)

Kaia er almenningsskai der alle har rett til å ferdast.

6: Bruk og Vern av sjø og vassdrag

Hamneområdet VHS er ein del av den indre hamna med rett til ålmenn båtferdsle.

Innafor VHS må det for alle tiltak i sjø såsom utfylling, utlegging av flytebrygger, legging av leidningar i sjø m.m. søkast løyve etter Hamne- og farvasslova i tillegg til løyve etter plan- og bygningsloven.

Detaljregulering
for del av

Kvalsvik hamn

gnr / bnr: 7 / 4, 12, 73, 74, 75 og 76
Nerlandsøya, Herøy kommune

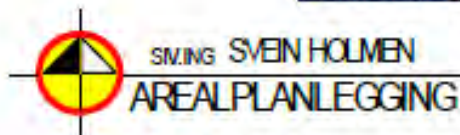
Innhold:

- Bakgrunn
- Planprosess
- Tilhøve til eksisterande planar
- Planområdet - Dagens situasjon
- Konsekvensutgreiing
- Forvarsling og innsperl
- Plankart og føresegner
- Planomtale
- Vedlegg

Oppdragsgjever:

Eigarane
v Jon Olav Kopperstad

Plankonsulent



Dato:
4.april 2016

INNHALD:

1: Føreord.....	3
2: Bakgrunn	3
3. Planprosess.....	3
4: Tilhøvet til eksisterande planar i området.....	4
4.1 - Tilhøvet til kommuneplanen	
4.2 - Kystverket - Grunneigarerkæringane frå 1943	
4.3 - Reguleringsplanar i området	
5: Planområdet – dagens situasjon.....	5
5.1 – Lokalisering, topografi og Landskapstrekk	
5.2 – Avgrensing. Bruk av / arealstatus på naboareala	
5.3 – Eksisterande bebyggelse	
5.4 – Vegetasjon, dyreliv og andre naturtilhøve	
5.5 – Kulturminneverdiar	
5.6 - Veg- og trafikktilhøve	
5.7 – Vatn- og avlaup	
5.8 – Privat- og offentlig servicetilbod	
5.9 – Risiko- og sårbarheit.	
6. Forvarsling - Innspel	13
6.1 - Utsendt materiale / annonser	
6.2 - Samandrag, kommentar og konklusjon etter innspela	
7: Planframlegg.....	17
Plankart s17	
Føresegner ss18-19	
8: Planomtale	20
1 - Føremål	
2 - Byggjeareal	
3 - Samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur	
4 - ROS-analyse	
5 - Konsekvensar av planframlegget	
9. Vedlegg:	
Kopi av innkomne merknadar og korrespondanse.....	

1: Føreord

*... «Han saag ut paa det baarutte Havet;
der var ruskutt aa leggja ut paa;
men der leikade Fisk ned i Kavet,
og den Leiken den vilde han sjaa.»*

(Frå «Nordmannen» av Ivar Aasen)

2. Bakgrunn.

Dei ca 200 innbyggjarane i Kvalsvika har frå gammalt vore sterkt knytt til sjøfart og fiske. Færing, sjark og skøyte har alltid vore viktige ting i dagleglivet, og naust og sjøbud i hamna har vore sentrale møtestadar for folk. Kystverket vil gjerne skilje mellom «næringsnaust» og «fritidsnaust» der fritidsnausta er ei meir moderne og kanskje litt meir uynskt form. Vi synst at dette er eit kunstig skilje. Heimefiske til eige og nær familie sitt bruk er framleis vanleg, sjølv om det knapt nok kan kallast næring, og båtane er kanskje ikkje akkurat sjarkar men fritidsbåtar. Men moderne rorbuder og fritids-båtar utgjør likevel ein god beredskap dersom det kjem dårlege tider der det på ny vert aktuelt å intensivere heimefisket. Grunneigarerklæringa frå 1943 har med ein klausul om at Kystverket skal godkjenne evt sal av bygg i fiskerihamna for å unngå at dei kjem ut av lokalt eige.

I kommuneplanen er området disponert til naustbygging med begrensingar på grunnflate og høgde, og det vert ikkje skid mellom nærings- og fritidsnaust.

Tiltakshavarane ynskjer primært naustfunksjon som ein naturleg sjøtilknytning når dei først har valgt å bu her ute i havranda, men dei vil samstundes ha høve til å utnytte naustloftet til eige fritidsbruk (ikkje utleige eller sal). Dei ynskjer også noko større bygg enn dei 60m² som er øvre grense for naust. Planadministrasjonen i Herøy kommune rår til at vi regulerer området til 5 rorbuder, kvar med ca 80m² grunnflate. Kystverket godtek ikkje reine fritidsfunksjoner inni hamna, men kan godta næringstilknytte bygg utan varig opphald, og utan å begrense grunnflate og høgde på bygga. Vi rekner vårt tiltak i hamna som base for heimefiske. Ikkje vidaresal til folk utanbygds frå, ikkje utleige og ikkje varig opphald, men moderne innreidde sjøbuder for folk frå vår tid.

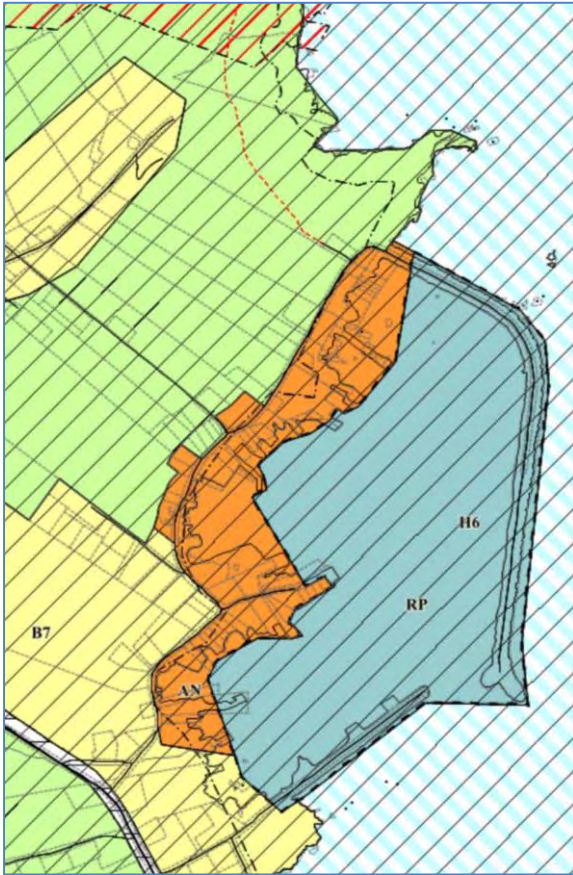
3: Planprosessen

Planen erutarbeidd som detaljregulering i samsvar med reglane i PBL § 12-3.

Planen utløyser ikkje krav om planprogram eller KU (Jf PBL § 4-2 samt forskrift om KU).

Sjå ellers referat frå oppstartsmøtet.

4: Tilhøvet til eksisterende planar i området.



Kommuneplanen:

Føremålet er i samsvar med kommuneplanen, men vi opnar for større grunnflate / mønehøgde enn det kommuneplanen tillét. Eksisterende bygg på dei to nabotomtene har over 100m² grunnflate og mønehøgda der er (frå kartet) på cote ca 8,5 over NN54. Vårt tiltak er altså godt i samsvar med eksisterende bygg i området.

Grunneigarerklæringane frå 1943.

Kystverket eig og er ansvarleg for vedlikehaldet av fiskerihamna og moloen. Deira rettar i hamna er nedfelte i evigvarande grunneigaravtaler/-erkøringar frå den tida hamna vart oppretta, og desse klausulane ligg i botnen på alle grunneigedomane inni hamna. Dette avtaleverket er forelda ved at strukturen i fiskeria er mykje endra sidan avtalane vart inngåtte. Det er få registrerte fiskarar som har base i Kvalsvik-hamna no, og krava til landanlegg er heilt annleis no enn dei var for 50-70 år sidan. Men klausulane ligg der, og Kystverket må forholde seg til dem. Beredskapsmessig bør desse rettane kanskje oppretthaldast på same måten

som dyrkamark som er ute av bruk no bør takast vare på i landbruket. Naust- og rorbubygging vil neppe forringe denne berdskenen då desse bygga kan gå rett inn som næringsbygg i evt. nedgangstider. Problemet kan oppstå ved evt. vidaresal av t.d. rorbuder som reine fritidshus til folk utan tilknytning til bygda. Kystverket har rett nok ein klausul i grunneigarerklæringane om at videresal av naust / rorbuer skal behovsprøvast, og kan soleis kontrollere at dei ikkje kjem ut av lokalt eige.

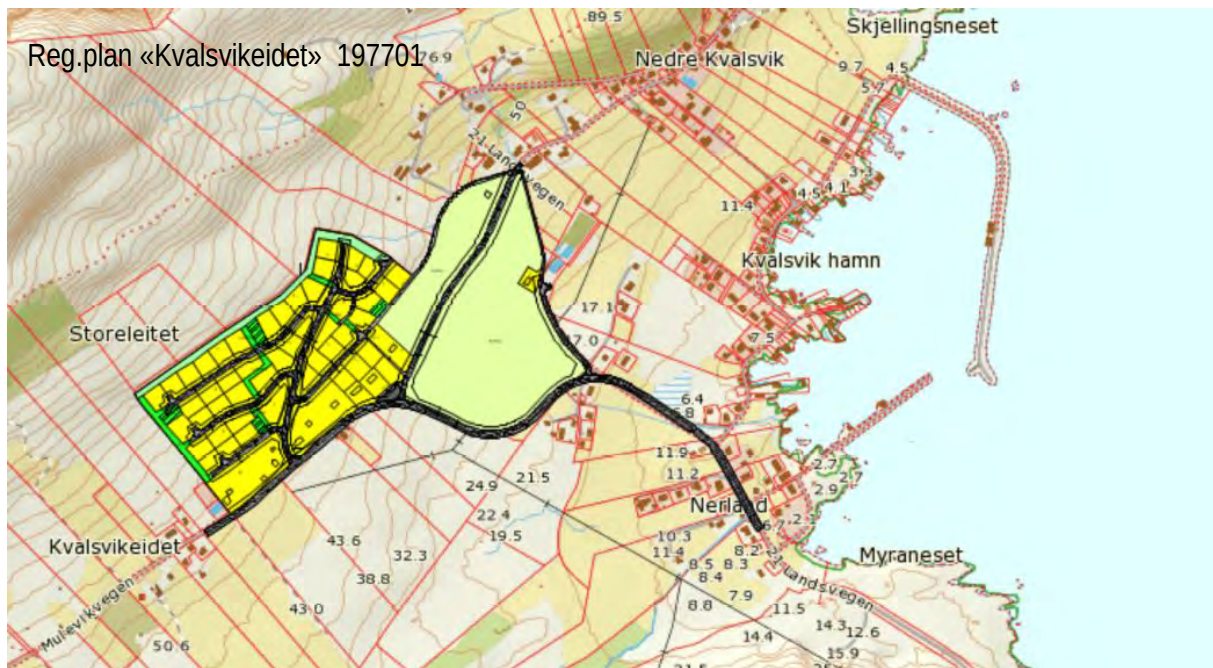
Føremål / utbyggingstype

Føremåla innafør planområdet er naust, næringsbygg, felles veg, allmenningsskai og hamneområde i sjø. Sjøbudene skal ha naustrom i grunnetasjen og bruksrom på loftet, og det skal etablerast bryggefront med tilflot langs sjøsida av budene.

Anlegget skal ha tilkomst frå underordna eksisterande vegsystem (Hamnevegen) og ha felles parkering på eigen grunn. Budene skal ha vassforsyning og avlaup. Vassforsyning skal takast frå det lokale vassverket, og avlaup skal separerast slik at svartvatn går til felles tett svartvass-tank medan gråvatnet skal rensast individuelt og gå til utslepp i sjø.

Gjeldande reguleringsplanar.

I Kvalsvika er der ein gjeldande reguleringsplan – «Kvalsvikeidet» (Nasjonal planID 1515-197701). Dette er ei bustadregulering frå 1977. Dette feltet er stort sett ferdig utbygd no. Sjå kartutsnitt på n.s. Denne reguleringa har skapt ein del ny bustadbygging i Kvalsvika og er soleis med på å auke behovet for sjøtilknytning for lokalbefolkninga i bygda.



5. Planområdet – dagens situasjon

5.1 – Lokalisering – Topografi / Landskapstrekk

Kvalsvika er ytterste utpost mot Norskehavet. Svinøy fyr og Shetland er neste stopp vestover.



Topografi / Landskapstrekk / Vegetasjon:

Bildet taler for seg sjølv: Verharde strender mot vest og nord, marginal vegetasjon i høgareliggane og vérvendte områder, medan sjølve Kvalsvika og dalen mellom Mulevika og Kvalsvika ligg meir i livd og har meir vegetasjon. Sparsomt jordbruk.

I Mulevika finn vi den største lynghei/grasheilokaliteten som er med i denne registreringa. Den vert beita av sau. Beitetrykket er i dag stort og lokaliteten er i god hevd. Røsslyng, einer m.m finst mest som ørsmå plantar på nokre få centimeters høgde. Ved enden av vegen og ned mot havet er det store grasområde med mykje finnskjegg. Ei rekke beitetilknytta plantar veks her, som til dømes knegras, engkvein, gulaks, kystmyrklegg, smalkjempe, øyentrøst, fjellmarikåpe og småengkall. Det er og funne sopp tilknytta beitemarka i eit usedvanleg høgt antal



Reguleringsområdet ligg inni Kystverket si fiskerihamn og har svært snever avgrensing. Vi må vel nærast karakterisere planen som ein «frimerkeplan»

The map shows a coastal area with several settlements: Skjellingsneset, Nedre Kvalsvik, Øvre Kvalsvik, Kvalsvik hamn, Nerland, and Myraneset. A red circle is drawn around a location on the coast, just north of Nerland and east of Kvalsvik hamn. The map includes contour lines, roads, and building footprints.

Ein rask registrering av storleiken på desse gir slikt resultat:

Storleiksgruppering	antal
Grunnflate under 60m2	4stk
Grunnflate mellom 60 - 80m2	11stk
Grunnflate over 80m2	22 stk

Høgdefordelinga (cotehøgde møne) ser slik ut:

Høgdegruppering	antal
Møne under cote 8	18stk
Møne mellom cote 8-9	8stk
Møne over cote 9	7 stk

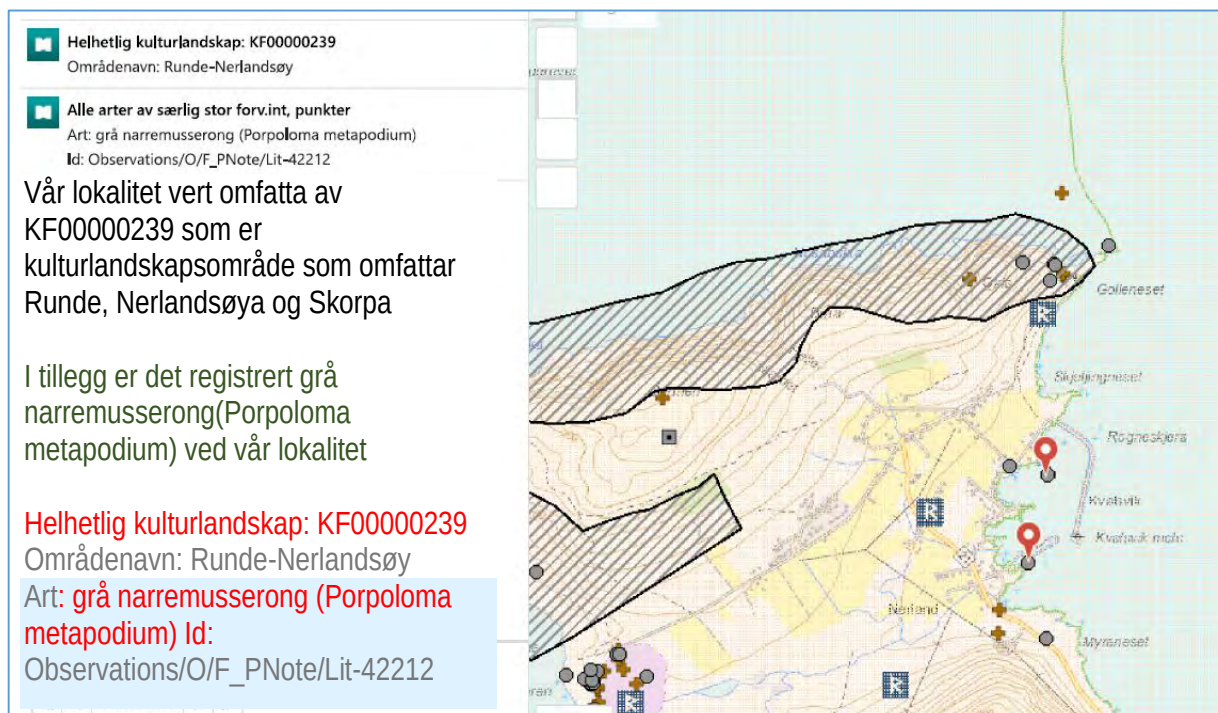
Eksisterande bygg nærast vårt tiltak:

Dei tre husa på bildet er næraste naboskap til vårt tiltak.

Det kvite bygget nærast er ei gammal sjøbud som er restaurert til naust / sjøbud i moderne stil. Her er lagerrom under og loft over – ikkje varig opphald men med 2015-fasiliteter. Saka er avklara og ferdiggjort og er difor teke ut av vårt reguleringsområde. Sjøbuda har grunnflate på 101,8 m², og grunnkartet syner mønetopp på cote 8,56

Det raude naustet (t høgre på bildet) er eit opprinneleg naust med stil og storleik som var vanleg her frå gammalt. Bygget er godt vedlikeholdt og har ei grunnflate på 106,7 m² og mønet ligg på cote 8,64

Det kvite bygget bak t.v (7/11) har grunnflate 122m² og mønehøgde på cote 9.09

5.4 – Vegetasjon, dyreliv og andre naturtilhøve

Runde-Nerlandsøy Beskrivelse av KF00000239

Områdenavn	Runde-Nerlandsøy
Kommuner	Herøy (Møre og Romsdal)
Kulturhistorisk interesse	Ukjent
Biologisk mangfold – interesse	Ukjent
MOB-Land prioritet	G Ikke vurdert
Forvaltningsplan	Nei

Runde og Nerlandsøy er av dei nordlegaste av Sørøyane vest for Ålesund. Øyane vart landfast med bru mellom Remøy og Runde i 1981. Runde og Nerlandsøy ligg i Herøy kommune. Herøy er ein øykommune på Sunnmørskysten midtvegs mellom Stad og Ålesund. Det er omlag 350 øyar, holmar og skjer i kommunen. Av desse er i dag åtte øyar busette. Alle dei busette øyane i Herøy er bundne saman av bruer. Dei mange øyane, holmane og skjera skapar eit vakkert og særmerkt landskap. Runde er eit fiskevær med store lyngheier og har Noregs sørlegaste fuglefjell. Krykkja er den dominerande arten fulgt av lundefuglen. Fuglelivet på Runde vart freda i 1957, men i 1981 vart det vedteke nye vernereglar som omfattar geologi og botanikk. Området er eit nasjonalt og internasjonalt turistmål og er sterkt pressa. Bergarten er migmatittisk/granitisk gneis. Jordsmonnet på Nerlandsøy og på Runde er relativt næringsfattig, men morene- og rasmateriale med god sigevasspåverknad kan gi stadvis gode næringstilhøve ved sida ei stor mengd fuglegjødsl. KULTURHISTORIE Namnet på kommunen, Herøy, skriv seg frå den vesle øya Herøy som tidlegare var eit geografisk midtpunkt, eldre kyrkjestad med kulturminne frå 1100-talet og handelsstad. Runde fyr er den fjerde eldste fyrstasjonen i landet og er frå 1767. Det står enno restar etter eit gammalt vippefyr her. Ved Nerlandsøybrua på Kvalsund, ligg funnstaden til Kvalsundbåtane som er datert til ca.700 e.Kr. Desse er av dei eldste som er funne i Noreg. FUNN OG KOMMENTARAR Goksøy (Runde). UTM: LQ 2524 Heile øya Runde er eit heilheitleg og særprega kulturlandskap i god hevd. Karakteristisk for øya er dei store, flotte gras- og lyngheiene og busettinga langs strandflata. I dag er drifta basert på mjølkeproduksjon og sauehald. På Goksøy er det berre sauehald. Byggeskikken er stort sett einsarta og harmonisk. Ovanfor bustadområda på Goksøy og delvis langs med vegen sørover ligg trelause, kystprega beitemarker. Mykje av arealet overfor gardane er overflatelydda. Delar av området har vore gjødsla med noko kunstgjødsl. Likevel er dette sannsynleg område som har vore lite påverka av gjødsl. Det er her funne soppartar som er typiske for gamle beitemarker på kysten. Ein sjeldan art, *Hygrocybe quieta*, ein art som på det tidspunkt den vart funne, hadde si nordgrense her. Seinare er den og funne på øyane på Sør-Smøla (Jordal, J.B. og Gaarder, G. 1993). Det som vart funne av sopp stod helst i bratte skråningar i tuer der det sannsynleg har vore lite gjødsla. Når det gjeld karplantar så har purpurlyng (*Erica cinerea*) si nordgrense på søre Sunnmøre. Røsslyng er dominerande. Den eldre busetnaden er godt ivaretatt og gir eit heilskapeleg preg (fig.4). Orkanen i 1991 tok fleire lærer, murane står igjen. Oppe i liene står fleire flotte steingardar og terrasser. Gamlevegen til Runde er bevart. Ved sjøen ligg ei gammal naustrekke. Goksøygardane har ei historie langt bakover i tida. Mulevika (Nerlandsøy). UTM: LQ 202184-205192 Namnet Nerlandsøy er eit nytt namn og skriv seg frå garden Nerland. Øya ligg nordaust for Skorpa. Mellom dei to øyane går Skorpesundet som er ei gammal utsegingslei for fiskarar. Øya består av mykje fjell og mange stadar stig fjellet bratt rett frå havet. Gardane ligg langs med strendene og frå Kvalsvik går det eit eid over til Mulevika. I Mulevika er det den største lynghei/grasheilokaliteten som er med i denne registreringa. Den vert beita av sau. Beietetrykket er i dag stort og lokaliteten er i god hevd. Røsslyng, einer m.m finst mest som ørsmå plantar på nokre få centimeters høgde. Ved enden av vegen og ned mot havet er det store grasområde med mykje finnskjegg. Ei rekke beitetilknytta plantar veks her, som til dømes knegras, engkvein, gulaks, kystmyrklegg, smalkjempe, øyentrøst, fjellmarikåpe og småengkall. Det er og funne sopp tilknytta beitemarka i eit usedvanleg høgt antal (Jordal, J.B. og Gaarder, G. 1993).

5.5 – Kulturminner (frå Riksantikvaren: «Askeladden»)



De nærmeste kulturminnene i dette området.

- Fetts fk. nr. 1 Goldanes
Type kulturminne Gravminne
Vernestatus Automatisk fredet
Datering Bronsealder - jernalder
- R2
Type kulturminne Gravminne
Vernestatus Automatisk fredet
Datering Førreformatorisk tid
- Kvalsvik skule
Type kulturminne Bygning
Datering 1900 tallet, tredje kvartal
- Golleneset
Type kulturminne Arkeologisk minne
Datering Uviss tid
- Flyhjul ved hamna.
Type kulturminne Teknisk/Industrielt minne
Datering 1900 tallet, tredje kvartal
- Bedehuset.
Type kulturminne Bygning
Datering 1900 tallet, tredje kvartal

Her er ingen kjende («Askeladden») kulturminner innanfor eller tett ved planområdet.

5.6 – Veg- og trafikktilhøve

Navlestrengen mot utanverda er FV21 frå Fosnavåg over søreVaul-brua, gjennom Kvalsund/Teige , over Teigeneset, over Langeneset, langs Kalddalsbukta til Kvalsvika. Fv21 går vidare til endes ved Mulevika.

5.7 – Vatn- og avlaup

Kvalsvika har eige vassverk som har kapasitet til vårt tiltak.
Her er ikkje felles avlaup som kan nyttast på vår lokalitet

5.8 – Privat- og offentleg servicetilbod

I det daglege er det i Fosnavåg ein henter privat og off. tenesteyting ca 10min køyring langs Fv21 rå Kvalsvika.

5.9 – Risiko- og sårbarheit.

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i samfunnsplanlegginga

Utarbeidd av beredskapsseksjonen, Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Oppdatert 26.02.2009

Emne		Er det knytt uakseptabel risiko til følgjande forhold?	Nei	Ja
Naturgitte forhold	a	Er området utsett for snø-, jord-, steinskred eller større fjellskred?	X	
	b	Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø?	X	
	c	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X	
	d	Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?	X	
	e	Vil skogbrann/lyngbrann i området vere ein fare for bustader/hus?	X	
	f	Er området sårbart for ekstremvêr/stormflo medrekna ei ev. havnivåstigning som følgje av endring i klima?		X 1
	g	Er faren for radon vurdert i området?	X	
	h	Er det tatt omsyn til ein potensiell fare for radon (radonsperre)?		2
	i	Anna (Spesifiser)?		
Omgivnad	a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?	X	
	b	Er det terrengformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)?	X	
	c	Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til oversymjing i lågare-liggande område?	X	
	d	Anna(spesifiser)?		
Verksemds-risiko	a	Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemdar (industriføretak etc.), utgjere ein risiko?	X	
Brann/ulykkes-beredskap	a	Har området tilstrekkelig sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)?		X
	b	Har området gode tilkomststruter for utrykkingskjøretøy?		X
Infrastruktur	a	Er det kjende ulykkespunkt på transportnettet i området?	X	
	b	Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårar inkl. sjø- og luftfart utgjere ein risiko for området?	X	
	c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?		
Kraftforsyning	a	Er området påverka av magnetfelt frå høgspennetliner?	X	
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspennetmaster?	X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?	X	

Detaljregulering for del av KVALSVIK HAMN, Nerlandsøya, Herøy kommune

Vassforsyning	a	Er det tilstrekkeleg vassforsyning i området?		X
	b	Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?	X	
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet ? - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/spillvatn?	X X X X	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?	X	
	c	Er det omsorgs- og oppvekstinstitusjonar i området?	X	
Er området påverka /ureina frå tidligare bruk	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?	X	3
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?	X	
	c	Industriverksemd som t.d. avfallsdeponering?	X	
	d	Anna (spesifiser)?		
Ulovleg verksemd	a	Er tiltaket i seg sjølv et sabotasje-/terrormål?	X	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?	X	

Sjekklista er gjennomgått den ___/___ - ___ av sign: _____

Punkt som må undersøkast nærare:

1: Havnivåstigning og stormflo Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen

Er det utarbeidd rapport om dette i samb. med revisjon av kommuneplanen? Kva seier evt denne rapporten om Nerlandsøya?

«..Kommunen bør avdekke om det finnes bygninger, kulturminner, anlegg, veier, annen infrastruktur osv. som kan bli utsatt for konsekvensene av havnivåstigning. I følge Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven) §14, skal kommunen gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). I analysen skal kommunen kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe og hvordan disse kan påvirke kommunen. Framtidig havnivåstigning kombinert med stormflo og bølger som vil berøre allerede utbygde områder, vil høre inn under uønskede hendelser som kommunen må undersøke nærmere. Sikkerhetskravene i TEK10 anbefales lagt til grunn når det vurderes om sikringstiltak bør gjennomføres.»...

Veiledere fra DSB

Vi må gjere ei grundig vurdering av på kva høgdenivå rorbudene skal plasserast, og vi må ta inn krav om at nedre del av veggliv/veggkonstruksjon må tåle må bli overflødd innimellom.

2: Radongass.

Vi veit ikkje om her finst Radon-gass i grunnen. Radon er knytt til forekomst av alun-skifer, men vi veit ikkje om det er alun-skifer i grunnen her. Høge verdiar av Radongass (over 400 Bq/m³ inneluft) kan gi overhyppigheit av lungekreft. Det er ingen kjende forekomster av slik overhyppigheit her, men dette kan forekomme svært lokalt – så det er omtrent umogleg å vite sikkert

Frå Statens strålevern saksar vi:

...."Statens strålevern anbefaler ikke undersøkelser av tomtegrunnen før boliger bygges. Årsaken er at slike undersøkelser både er kostbare og vanskelige å tolke. Det påpekes at man istedenfor kan

gjennomføre enkle tiltak i byggeprosessen. En tett sålekonstruksjon med membran og god ventilasjon av inneluften er i de fleste tilfeller nok.....”.

Vi legg ikkje opp til å undersøke forekomst av Radongass, men satser i staden på tett sålekonstruksjon på alle bygg i planområdet og god ventilasjon som preventivt avbøtande tiltak.

3: Forureining i botnslammet i hamna?

Almenningskaia og hamna generelt har hatt konsentrert trafikk av motor-gåande farty oppgjennom åra. Utslepp av diesel, solar bensin og olje frå fartya vil akkumulereast i botnslammet spesielt i kaiområda. Vi veit ikkje om her er spesielt forureina botnslam her i hamna, men vi må anta at det er slik. Vi bør difor krevje at det ved all mudring og masseflytting av botnmassar først vert teke prøver av botnslammet for å evt påvise forureining.

6: Forvarslinga – innspel.

6.1 Forvarslinga

Planarbeidet er forvarsla i samsvar med reglane i PBL

-Oppstartmøte med Herøy kommune – dato 1.okt 2015

-Annonsering i Vestlandsnytt dato: 30.okt 2015

-Kunngjering / informasjon på Herøy kommune si heimeside i forvarslingsperioden

-Skriftleg varsel til off.mynde og rørde partar: dato: 30.okt 2015

6.2 Innspel:

Forvarsling av

Detaljregulering for «del av Kvalsvik hamn»

I tida: 30.okt – 11.des 2015

Desse har kome med innspel:

1: Statens vegvesen

2: NVE

3: Fylkesmannen i Møre- og Romsdal

4: Møre- og Romsdal fylkeskommune

5: Kystverket

Samandrag og kommentar til innspela:

1: Statens vegvesen

Ingen merknad til varsla planarbeid.

2: NVE:

Samandrag:

Planområdet ligg i område med marine strandavsetningar og kan ha ustabile masser i grunnen. Dersom ein ikkje kan avkrefte skredfare frå ustabile masser må det gjerast ei grundigare geoteknisk undersøking for å avdekke fare for utglidning / setningsskadar

Kommentar:

Området er tidlegare utfyllt (steinfylling) og godkjent for naustbygging av Herøy kommune. Naboområda er også utfylte og bebygde med naust / rorbuder, og kystverket har kai/fylling heilt inntil vår lokalitet utan at her er insidentar som kan tyde på masseustabilitet.

Spørsmålet var teke opp med Systad i NVE 23.nov -25 der det kom fram at NVE ikkje var klar over at det gjaldt ei eksisterande fylling. Krev no berre at situasjonen vert beskriven i planomtalen.

3: Fylkesmannen i Møre- og Romsdal

Samandrag:

- 1: Fokuserer at vi legg opp til rorbuder i motsetnad til kommuneplanen som disponerer til naust
- 2: Er nøgd med at vi vil vurdere ny bebyggelse opp mot eksisterande byggeskikk
- 3: Almeinta bør kunne ferdast fritt langs sjøkanten.
- 4: Fokuserer på ROS med havnivåstigning og stormflo, og tiltak for å sikre bygga mot dette.
- 5: Fokuserer på forureining av hamnebassenget:
 - Tiltak for oppsamling av avfallet frå skraping og pussing av båtar til godkjent deponi for farleg avfall.
 - Utfylling- eller Mudring i sjø: Både ved fylling og mudring må det først undersøkast om botnmassane er forureina. Det vert vist til TA 2960/2012 («Håndtering av sedimentar») Dersom sjøbotnen er forureina er det naudsynt med løyve etter forureiningslova §11 før utfylling kan startast opp.

Kommentar:

1: Fritidsnaust eller næringsnaust.

Gjennom prosessen har vi vore i dialog med Kystverket som varsla innsigelse ved forvarslinga dersom vi legg opp til reine fritidshus i hamna. Kystverket skiller mellom fritisnaust og næringsnaust og kan berre godta næringsnaust her. Utleige, varig opphald og vidaresalg til utanbygds kan ikkje godtakast, og grunneigarerklæringane frå 1943 er evigvarande og skal framleis gjelde, trass i at her knapt er heimehøyrande fiskarar i hamna pga at strukturen i fiskerinæringa er radikalt endra sidan 1943. Men næringstilknytta bygg kan godtakast utan begrensing på grunnflate og høgde. Men då vert det utan høve til utleige eller varig opphald. Dette er greit for tiltakshavarane som alle er busette i Kvalsvika og vil nytte bygga som base for eiga verksemd og heimefiske. Det kan vere innlagt vatn og avlaup, og sjøbudene kan ha moderne innreiing og skal ha tilflot.

2: Nabobygga:

Bygget vest for vår lokalitet er ei gammal sjøbud som er restaurert til naust / sjøbud i moderne stil. Her er lagerrom under og innreidd loft over – ikkje varig opphald men med 2015-fasiliteter. Denne er avklara og ferdiggjort og ligg difor ikkje inne i vårt reguleringsområde.

Sjøbuda har grunnflate på 101,8 m², og grunnkartet syner mønetopp på cote 8,56

Naustet nord for vår lokalitet er eit opprinneleg naust med stil og storleik som var vanleg her frå gammalt. Bygget er godt vedlikeholdt og har ei grunnflate på 106,7 m² og mønet ligg på cote 8,64

3: Almenn ferdsle framom sjøbudene.

Prosjektet vert utforma som sjøbuder (næringsnaust) med tilflot. Det vert fri tilkomst forbi sjøbudene langs fellesvegen til almenningsskaia og det felles småbåtanlegget der. På sjøsida av våre buder skal det berre vere ei smal kaifront som tilflot til budene og for mellomlagring av båt- og fiskeutstyr.

4: Stormflo og havnivåstigning

Kystverket sin molo ligg på cote 1,90 – 2,00 i høve NN54. Våre buder får golvnivå på cote 2,0, men som sikring mot skade pga stormflo og havnivåstigning må alle bygningsdelar som ligg lavare enn cote 2,79 kunne tole stormflo og sjøvasspåverknad. Dette inngår i føresegnene.

5: Forureining

Tiltak for oppsamling av farleg pusse-avfall må evt innlemmast i generelt regelverk for hamna. Vi sett av areal til returpunkt for renovasjon og kan ha oppsamling der av farleg avfall i eigen oppsamlingsdunk for vidaresending til godkjent deponi.

Vi tek med punkt i føresegnene om at dersom undersøkingar tyder på at sjøbotnen er forureina skal det søkast om løyve etter forureiningslova §11 før utfylling kan startast opp.

4: Møre- og Romsdal fylkeskommune

Ingen særskilde merknadar til forvarslinga.

5: Kystverket

Samandrag:

Kystverket viser til tidlegare (30.mars 2012) innspel i samb. med utfylling på tomta:

«Kystverket forutsetter at tiltaket ikke vil vanskeliggjøre tilkomsten til almenningsskaia. Det forutsettes også at bygninger og selve eiendommen skal benyttes i forbindelse med næringsretta fiskeriaktivitet (sosi-kode 244,245 eller 248). Endring i eiendomsforhold eller bruksforhold for eiendommen skal forelegges Kystverket.»

Viser også til innspel til kommuneplanen for Herøy (9.jan -14):

Areal som er tinglyste og klausulerte til fiskeriføremål og almenning er lagt ut til fritidsbustadar. Dette er ikkje akseptabelt. Her bør vere fiskerirelatert «næring» i gruppe sosi 1300 eller 1500 (næringsnaust e.l)

Kystverket påpeiker at Kvalsvik-hamna er bygd med statlege midler i den hensikt å legge tilhøva til rette for fiskefarty med tilhøyrande fiskerirelatert verksermd.

Kystverket kan ikkje akseptere planlagte «fritidstiltak» (rorbuder) i hamna, då føresetnadane ikkje er endra sidan innspela 30.mars -12 og 9.jan -14, og varsler difor innsigelse dersom varsla arealbruk vert nytta i endeleg planframlegg.

Kommentar:

Kommuneplanen er godkjent med «naustføremål» i hamna. I kommuneplanen vert det ikkje skilt mellom «næringsnaust» og «fritidsnaust», og i praksis er det vel heller ikkje stor skilnad på desse. Dei fleste fastbuande i Kvalsvika har alltid hatt naust og småbåt som base for heimefiske til eige bruk – og i nyare tid er sjølvsagt nausta moderne bygg etter dagens behov og båtane som moderne småbåtar ellers.

Grunneigarerklæringane frå 1943.

Kystverket eig og er ansvarleg for vedlikehaldet av fiskerihamna og moloen. Deira rettar i hamna er nedfelte i evigvarande grunneigaravtaler/-erkæringar frå den tida hamna vart oppretta, og desse klausulane ligg i botnen på alle grunneigedomane inni hamna. Dette avtaleverket er forelda ved at strukturen i fiskeria er mykje endra sidan avtalane vart inngåtte. Det er få registrerte fiskarar som har base i Kvalsvik-hamna no, og krava til landanlegg er heilt annaleis no enn dei var for 50-70 år sidan. Men klausulane ligg der, og Kystverket må forholde seg til dem. Beredskapsmessig bør desse klausulane kanskje likevél oppretthaldast.

Naust- og rorbubygging vil neppe forringe denne berdskapen då desse bygga kan gå rett inn som næringsbygg i evt. nedgangstider. Problemet kan oppstå ved evt. vidaresal av t.d. rorbuder som reine fritidshus til folk utan tilknytning til bygda. Kystverket har ein klausul i grunneigarerklæringane om at videresal av naust / rorbuer skal behovsprøvast, og kan soleis kontrollere at bygga ikkje kjem ut av lokalt eige.

Sosi-kategoriane som det visast til er ikkje heilt dekkande for reell situasjon. Dersom ein fastbuande person i Kvalsvika må vere registrert fiskar for å få bygge nytt naust i Kvalsvik-hamna er vi i utakt med busettingspolitikken her i utkantsamfunna. Her er få andre stader det kan byggast naust utanom i hamna.

På dei tre neste sidene følger Plankart og føresegner.



Detaljregulering KVALSVIK HAMN

Gnr7, bnr 4, 12, 73, 74, 75, 76 i Kvalsvika, Herøy kommune

ENDRINGAR

TEIKNFORKLARING PBL § 12-5

1: Bebyggelse og anlegg (pbl § 12-5 .1)

- f_BN Næring, sjøbuder - base for heimeliske (1300)
- BUN Naust (1589)
- f_BAS Andre anlegg - returpunkt renovasjon (1590)

2: Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur pbl § 12-5.2

- f_SKV Felles køyveg
- f_SPP Felles parkeringsplassar
- f_SVT Annan veggrunn - tekniske anlegg
- f_SVG Kai

3: Bruk og vern av sjø og vassdrag (pbl § 12-5. 6)

- f_VHS Hamneområde i sjø (5220)

Juridiske linjer og punkt

- Plangrense
- Føremålsgrænse
- Regulert tomtegrense
- Byggegrense
- Regulert senterline
- Røntline - Irregulerte bygg

Kartopplysningar

Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
 0 10 20 30 40 m
 Basiskart er teikna med svak gråfarge



Sakshandsaming etter pbl §§12_8-10

Oppstartskonferanse 1.okt 2015
 Forvaring i tida 30.okt. - 11.des 2015
 1. gangs handsaming i planutvalet
 2.gangs handsaming i planutvalet
 Offentleg ettersyn frå _____ til _____
 Handsaming i kommunestyret
 Kuningering med klagefrist

PLANEN ER UTARBEIDD AV:

sving SVEIN HOLMEN
AREALPLANLEGGING

DATO:

1.april 2016

REGULERINGSFØRESEGNER

Reguleringsplan – detaljplan

KVALSVIK HAMN, gnr /bnr: 7/4,12,73,74,75 og 76, Kvalsvika i Herøy kommune

Plan ID:

Plan dato: 23.mars 2016

1 - Generelt:

- 1.1 Reguleringsplanen er utarbeidd som detaljplan i samsvar med PBL av 2008.
Reguleringsføresegnene gjeld innanfor det området som er synt med reguleringsgrense på plankartet.
- 1.2 Etter at planen er godkjent er det ikkje høve til å inngå privatrettslege avtalar som kan hindre gjennomføring av planen.

2 - Reguleringsføre mål:

Området er regulert til følgende føremål etter PBL § 12-5:

Bebyggelse og anlegg (A)	Naust (1589) BUN Næringsareal – Sjøbuder, base for heimefiske (1300) f_BN Øvrige anlegg – Returpunkt renovasjon (1590) f_BAS
Samferdsleanlegg (S)	Køyreveg (2011) a_SKV Parkeringsplassar (2082) f_SPP Annen vegggrunn – tekniske anlegg (2018) SVT Kai (2041) Almenningskai a_SK
Bruk og vern av sjø og vassdrag	Hamneområde i sjø (6220) f_VHS

3 - Fellesføre segner:

- 3.1 Bebyggelsen skal plasserast innanfor dei byggegrensene som er vist på plankartet
- 3.2 Ved handsaming av søknad om byggeløyve skal kommunen sjå til at bygningane får god form og materialbruk, og at bygningar i same område får ei harmonisk utforming i høve terrenget og i høve eksisterande bebyggelse.
- 3.3 Vegar og tekniske anlegg skal vere opparbeidde før det kan gjevast bruksløyve til nye bygg i planområdet..
- 3.4 Overskotsmasse skal køyrast vekk.
- 3.5 Dersom tiltakshavar under arbeid finn maritime kulturminne (keramikk, skipsvrak e.l) pliktar han å gi melding om dette til Bergen museum. Arbeidet må då mellombels stoppast til museet har granska og evt frigjeve området.
- 3.6 Nye bygg og tilbygg skal sikrast mot radon i henhald til gjeldande forskrift TEK, § 8, 33.
- 3.7 Det er ikkje tillate å setje opp lys som kan vere til sjenanse eller fare for ferdsla ved innseglina til

almenningskaia i Kvalsvik hamn. Eksisterende navigasjonslys skal vere godt synlege. Ved lyssetjing av areal ved og i tilknytning til hamna, skal det takast kontakt med Kystverket, for godkjenning.

4 - Bebyggelse og anlegg

4.1 Naust (BUN)

Eksisterende naust på BUN skal bevarast i si noverande form. Det kan innreist garnloft i bygget innafor noverande bygningskropp. Naustet skal ikkje ha kvist/takoppløft. Naustet kan underdelast i mindre einingar (lager) med eigne inngangar. Naustet skal ha parkering på eigen grunn.

4.2 Næringsbebyggelse (SOSI 1300)

Område merka f_BN, skal nyttast til sjøbuder som skal vere base for heimefiske med vedlikehald og oppbevaring av tilhøyrande utstyr (fiskeriretta næringsverksemd). Budene skal ha tilflot. I f_BN kan det tillatast bygg med lagringsrom i underetasje og arbeids / bruksrom i garnloft. Bygga kan ha inntil 80m² grunnflate og inntil 7m mønehøgde over lagergolv. Budene skal byggjast saman med tilstøytande buder og kan ha takoppløft for å få lys inn i hemsen/garnloftet. Budene kan underdelast i mindre einingar (lager) med eigne inngangar. Maksimum tillate bebygd areal for f_BN er sett til 60% BYA. Bygningane på f_BN kan ikkje ha varig opphald. Ubebygde delar av område for næringsformål skal haldast ryddige og reine. Sjøbudene i f_BN skal plasserast innanfor byggegrensene som vist i plan. Ferdig golv på nye bygg plasserast på cote +2,00 over NN54 Dei delane av bygga som ligg lavare enn cote +2,79 skal førast opp i materiale som toler å bli utsett for framtidig havnivåstigning / stormflo. Dokumentasjon og grunngjeving for høgde-plasseringa skal leggjast fram som konkret ROS-vurdering i samband med byggemelding av bygga. Det er avsett 1 P-plass / bygg i felles parkeringsanlegg f_SPP på eiga tomt. Bygga på f_BN skal ha biltilkomst, straum, innlagt vatn og avlaup. Vassforsyning skal takast frå lokalt vassverk.

4.3 Returpunkt renovasjon (sosi 1590)

Området merka f_BAS på plankartet skal nyttast som returpunkt for renovasjon. På f_BAS kan det settast opp bygg / konstruksjon for skjerming av bossoppsamling.

5 - Samferdsleanlegg

5.1 Privat felles tilkomstveg (a_SKV)

a_SKV skal vere felles ålmennt veg til almenningsskaia. Kystverket har vegrett fram til kaia. Sjøbudene i f_BN skal ha tilkomst frå a_SKV. Tilkomstvegen skal ha den standard som er vist på plankartet.

5.2 Parkering (f_SPP):

f_SPP skal nyttast som felles parkeringsareal for bygga i f_BN. (1 plass/bygg)

5.3 Annen veggrunn – tekniske anlegg (SVT):

f_SVT_1 og 2 skal nyttast til manøvreringsareal, snøopplag eller anna srviceareal langs a_SKV. Det kan leggjast tekniske anlegg, leidningstraséar o.l i grunnen på f_SVT

Det kan ikkje settast opp sikt- eller køyrehindrande konstruksjonar i f_SVT
 Ved utfylling i sjø på f_SVT-2 skal sjøbotnen på førehand undersøkast m.o.t forureining av botnmassane. Ved påvist forureining skal det søkast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal om løyve etter forureiningslova §11 før utfylling kan startast opp.

5.4 Kai (f_SK)

Kaia er almenningsskai der alle har rett til å ferdast.

6: Bruk og Vern av sjø og vassdrag

Hamneområdet VHS er ein del av den indre hamna med rett til ålmenn båtferdsle.

Innafor VHS må det for alle tiltak i sjø såsom utfylling, utlegging av flytebrygger, legging av leidningar i sjø m.m. søkast løyve etter Hamne- og farvasslova i tillegg til løyve etter plan- og bygningsloven.

8 - PLANOMTALE

Reguleringsføre mål

Vi viser til reguleringskart på s19 samt reguleringsføre segner på ss20-23.

Føremål – PBL§12-5	Nemning	Sosi-koding	Areal da	Utnyttingsgrad
Naust	A_BUN	1589	354m ²	BYA _{max} =30%
Annen bebyggelse–returpkt. renovasjon	f_BAS	1590	19m ²	
Næringsbebyggelse - sjøbuder	F_BN	1300	745m ²	BYA _{max} =60%
Vegføremål	a_SKV	2011		
Parkeringsplassar	f_SPP	2082	5 plassar	
Annan veggrunn- tekn anlegg/sideareal	f_SVT-1,2	2018	474m ²	
Kai - allmenningsskai	a_SK	2041	169m ²	
Hamneområde i sjø	VHS	6220	1840m ²	

Byggjeareal

Type bebyggelse	Utnyttingsgrad	Byggehøgder	Byggegrenser
Næringsbygg - sjøbuder	BYA _{max} = 60%	Max 80m ² grunnflate Max 7m mønehøgde	5 buder kjeda
Naust	BYA=30%	Eksisterande naust skal bevarast i noverande form	

Naust.

Eksisterande naust på 7/12 er teke med i planområdet og innregulert som naust sosi 1590 – BUN. Naustet som har grunnflate på 106m² og mønetopp på cote 8,56 skal bevarast i si noverande form. Det kan innreist bruksrom på loft, og underetasjen (naustrommet) kan underinndelast i fleire lagerrom med eigne inngangar, men naustet kan ikkje godkjennast for varig opphald.

Næringsbygg.

Sjøbudene skal utformast som moderne bygg med moderne fasilitetar og V/A. Skal nyttast som lokal base for heimfiske og sjøliv. Ikkje varig opphald. Ikkje utleige. Lokal eigedomsforankring.

Grunngjeving for denne arealbruken:

Innbyggjarane i Kvalsvika har frå gammalt vore sterkt knytt til sjøfart og fiske. Færing, sjark og skøyte har alltid vore viktige ting i dagleglivet, og naust og sjøbud har vore sentrale møtestadar for folk. Kystverket vil gjerne skilje mellom «næringsnaust» og «fritidsnaust» der fritidsnausta er ei meir moderne og kanskje litt meir uynskt form. Vi synst at dette er eit kunstig skilje. Heimfiske til eige og nær familie sitt bruk er framleis vanleg, sjølv om det knapt nok kan kallast næring, og båtane kanskje ikkje akkurat er sjarkar men fritidsbåtar. Men moderne rorbuder og fritids-båtar utgjør likevel ein god beredskap dersom det kjem dårlege tider der det på ny vert aktuelt å intensivere heimfisket. Grunneigarerklæringa frå 1943 har med ein klausul om at Kystverket skal godkjenne evt sal av bygg i fiskerihamna for å unngå at dei kjem ut av lokalt eige.

V/A

Det skal vere innlagt vatn og avlaup i sjøbudene.

Vassforsyninga skal takast frå eksisterande felles vassverk, og avlaupet er tenkt med felles svartvassstank for dei 5 sjøbudene og individuell rensing av gråvatnet med utslepp til sjø. Jets har t.d eit separatsystem som er velegna – rensinga av gråvatnet er sopass bra at Oslo kommune godtek desse anlegga kring Maridalsvatnet som er drikkevasskjelde for Oslo.

Returpunkt for renovasjon.

Båtliv og heimfiske vil dra med seg ein del avfall, og vi har difor regulert inn eit returpunkt for renovasjon med direkte front på oppsamlingsarealet mot køyrevegen, der bossbilen lett kan snu i manøvreringsarealet SVT. På dette arealet kan vi bygge skjerma oppsamlingsplass for vanleg retavfall, samt at vi kan ha eiga oppsamling for farleg avfall som t.d skrapeavfall frå båtpuss, oppsamla oljerestar/ kjemikaliar etc frå båtdrift og vedlikehald.

Samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur.

Køyrevegar (sosi 2011 – SKV) og annen veggrunn (2018 -SVT)

Innafor planområdet er det berre private køyrevegar (ingen off. vegar). Gnr7, brnr 4 eig veg-grunnenen, medan sjølve vegen og almenningsskaia er eigd av kystverket, og det er allmenn rett til ferdslø på a_SKV og a_SK (kaia). Den horisontale atndarden går fram av reguleringskartet.

Vi har regulert inn sideareala til vegen som anna vegareal (sosi 2018 – f_SVT). Grunnen her hører til 7/4, og areala skal nyttast til trafikk- og manøvreringareal i tilknytning til dei innregulerte sjøbudene.

f_SVT,1-2 skal nyttast som aktive trafikkareal, og det er ikkje høve til å nytte desse flatene til lagringsareal eller vinteropplag for båtar e.l. Det er høve til å legge tekniske anlegg som kabeltrasear, V/A-anlegg etc i grunnen på f_SVT så lenge dette ikkje medfører manøvreringshindrande element over bakken.

Parkering

Det er avsett parkering til sjøbudene på eige areal (sosi 2082 f_SPP) der det er innregulert 1 p-plass pr sjøbud i f_BN. Desse plassane ligg på gnr7, brnr4 og er spesifikt knytt til f_BN.

Universell Standard (US):

For at eit område skal godkjennast som universelt tilgjengeleg har m.a Husbanken sett opp visse krav til tilkomsten: Max stigning 1:12, kvilerepos for kvar 60cm stigning ein må overkome, og max 100m frå bilplass til inngangsdør. Offentlege vegar er ikkje alltid i US (stign > 1:12) US må difor målast ut frå den staden der rørslehemma går ut av bilen. I vårt planområde vil det vere interessant med US frå parkering til inngangen på sjøbudene samt til utearealet (kaifronten framom kvar einskild sjøbud) slik at rørslehemma for eiga maskin kan kome seg både inn i sjøbudene og evt. om bord i båt. Her i vårt planområde er det heilt flatt mellom P-plassane og inngangane på sjøbudene, og kaifrontane vil ligge i flukt med lagergolvet i sjøbudene slik at her vil vi lett kunne tilpasse US med berre små ekstra tiltak (tersklar, dørbreidder etc).

Risiko og sårbarheit

Viser til enkel ROS-analyse etter MR Fylke sin standard på s.10.

Ut frå svara på desse spørsmåla konkluderer vi slik:

Havnivåstigning og stormflo Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen

I samband med kommuneplanarbeidet har kommunen utarbeidd retningslinjer for høgden som vert kravd for å sikre nye bygg og anlegg mo framtidig havnivåstigning og evt stormflo.

Konklusjonen er at alle nye bygg må tole vasspåverknad og stormflo opp til cote 2,79 over NN54. Dette er lagt inn i reguleringsføresegnene § 4.2. Sjølve sjøbudene vil få golvhøgde på ca cote 2,00 pga høgda på tilkomstvegen til almenningsskaia, men alle bygningsdelar under cote 2,79 må byggast slik at dei toler sjøvass- / stormflo-påverknad.

Radongass.

Vi veit ikkje om her finst Radon-gass i grunnen. Radon er knytt til forekomst av alun-skifer, men vi veit ikkje om det er alun-skifer i grunnen her. Høge verdiar av Radongass (over 400 Bq/m³ inneluft) kan gi overhyppigheit av lungekreft. Det er ingen kjende forekomster av slik overhyppigheit her, men dette kan forekomme svært lokalt – så det er omtrent umogleg å vite sikkert

Frå Statens strålevern saksar vi:

...."Statens strålevern anbefaler ikke undersøkelser av tomtegrunnen før boliger bygges. Årsaken er at slike undersøkelser både er kostbare og vanskelige å tolke. Det påpekes at man istedenfor kan gjennomføre enkle tiltak i byggeprosessen. En tett sålekonstruksjon med membran og god ventilasjon av inneluften er i de fleste tilfeller nok.....".

Vi legg ikkje opp til å undersøke forekomst av Radongass, men satser i staden på tett sålekonstruksjon på alle bygg i planområdet og god ventilasjon som preventivt avbøtande tiltak.

Forureining i botnslammet i hamna?

Almenningskaia og hamna generelt har hatt konsentrert trafikk av motor-gåande farty oppgjennom åra. Utslepp av diesel, solar bensin og olje frå fartya vil akkumulere i botnslammet spesielt i kaiområda. Vi veit ikkje om her er spesielt forureina botnslam her i hamna, men vi må anta at det er slik.

Den einaste nye utfyllinga / oppmuringa vi legg opp til er langs nordsida av tilkomstvegen på arealet f_SVT-2. I føresegnene til planen (§5.3) har vi difor teke inn følgande formulering: «Ved utfylling i sjø på f_SVT-2 skal sjøbotnen på førehand undersøkast m.o.t forureining av botnmassane. Ved påvist forureining skal det søkast om løyve etter forureiningslova §11 før utfylling kan startast opp».

Konsekvensar av planframlegget.

Overordna planar og vedtak: Arealdelen av kommuneplanen

Arealet som omfattast av reguleringa er i kommuneplanen frå 2014 avsett til

- 1: Naust
- 2: Hamneområde inne i Fiskerihamna

Samfunnsdelen av kommuneplanen for Herøy:

Under kapittelet om næring vert det peika på at..... *...."Dei naturlege fortrinna som ligg i dei spesielle naturkvalitetane i Herøy er dårleg utnytta i turistsamanheng..." (kap 5) , og i kap 2 les vi at ei av retningslinene for kommunal planlegging skal vere å...."leggje til rette for maritime miljø og for private utbyggings- og investeringsprosjekt..."*

Vårt prosjekt er soleis bra i samsvar med måla både i arealdelen og samfunnsdelen av kommuneplanen sjølv om det konkrete bygge-føremålet er litt på sida av føremålet i kommuneplanen. Dette er gjort av omsyn til kystverket sine krav og grunneigaravtalane som ligg på eigedomane.

Gjeldande reguleringsplanar:

I Kvalsvika er der berre ein gjeldande reguleringsplan – «Kvalsvikeidet» (Nasjonal med planID 1515-197701). Dette er ei bustadregulering frå 1977. Dette feltet er stort sett ferdig utbygd no.

Sjå kartutsnitt på s5.

Denne reguleringa har skapt ein del ny bustadbygging i Kvalsvika og er soleis med på å auke behovet for sjøtilknytning for lokalbefolkninga i bygda. Våre sjøbuder er eit svar på dette og dekker nok litt opp for dette behovet.

Konsekvensar for bygningsmiljøet i hamna

«Kultur»-tilpassing

I dag er der 37 eksisterande bygg inni hamna. Dette er naust og sjøbuder.

I kap. 5.3 på s7 har vi laga ei grov registrering av høgde og grunnflate på eksisterande bygg i hamna. Konklusjonen her må vere at kommuneplanen sine krav om maksimal storleik på 60m² på nausta ikkje samsvarer godt med eksisterande bygg i hamna. Berre 4 av eksisterande bygg er under 60m² medan heile 22 av 37 bygg er over 80m².

Dei 3 bygga nærast vårt tiltak har alle over 100m² grunnflate og mønehøgde over cote 8,50. Vårt tiltak vil soleis ligge i midtskiktet m.o.t storleik på bygg i hamna

Byggutforming

Vi tenker oss at sjøbudene kan gjevast eit moderne preg, men på ein slik måte at dei tilpassar seg til kringliggande bygg/miljø og landskapsformer/terreng med omsyn til høgde, volum, takform, material-og fargeval. Vi har ikkje gitt toleranseområde for takvinkel – vi ynskjer variasjon.

Tilkomst til allmenningskaia:

Våre sjøbuder står på eksisterande fylling mot hamna sør for almenningsskaien. Den ålmenne tilkomsten til almenningsskaien og flytebrygga som ligg der vert ikkje endra eller hindra på noko vis. Sjøområdet sør for sjøbudene er regulert til «hamneområde i sjø» som er same føremålet som kommuneplanen har for hamna.

Konsekvensar for naboar / gjenbuarar:

Vi kan ikkje sjå at nærliggande eksisterande naust og sjøbuder vil få spesielle negative verknadar av vårt tiltak korkje m.o.t deira noverande landverts eller sjøverts bruk av området. Vi meiner at almenningsskaien og Kystverket heller ikkje vil få negative verknadar av tiltaket.

Kulturminner

Vi kjenner ikkje til spesielle registrerte kulturminner i planområdet. (Sjå kap 5.5 s10)

Privat og offentleg tenesteyting

Tiltaket vil stimulere privat tenesteyting og handel i Fosnavåg ved at småbåtmiljøet vil proviantere og ta supplies frå forretningane der.

Risiko og sårbarheit:

Omgjevnadane til vårt planområde vil ikkje få noko slags risiko eller sårbarheitsverknadar av vårt tiltak. Vårt tiltak vil heller ikkje få vesentlege risiko- eller sårbarheitsverknadar frå omgjevnadane.

I føresegnene har vi stilt krav til undersøking av evt forureining ved fylling på f_SVT-2 og krav til at bygningsdelar som ligg lavare enn cote 2,79 skal tole stormflo / havnivåstigning



Statens vegvesen

Siv. Ing. Svein Holmen – Arealplanlegging
Postboks 319
6100 VOLDA

Behandlende enhet:
Region midt

Saksbehandler/telefon:
Hallvard Sæverud / 93260501

Vår referanse:
15/227653-2

Deres referanse:

Vår dato:
16.11.2015

Herøy kommune – Gnr 7 bnr 4 m.fl. – Varsel om detaljregulering del av Kvalsvik hamn – Uttale

Viser til skriv frå deg av 30.10.2015 med varsel om detaljregulering del av Kvalsvik hamn i Herøy kommune.

Statens vegvesen har ingen merknad til varsla reguleringsarbeid.

Med helsing
Plan- og trafikkseksjonen

Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

Hallvard Sæverud

Kopi
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Postboks 2520, 6404 MOLDE
Herøy kommune i Møre og Romsdal, Postboks 274, 6099 FOSNAVÅG
Møre og Romsdal fylkeskommune, Postboks 2500, 6404 MOLDE

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Postboks 2525
6404 MOLDE

Telefon: 02030
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6019 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø

Siv.ing. Svein Holmen
Postboks 319
6101 VOLDA

Vår dato: 18.11.2015
Vår ref.: 201506290-2
Arkiv: 323
Dykkar dato: 30.10.2015
Dykkar ref.:

Sakshandsamar:
Terje Systad

Innspel til oppstartvarsel detaljregulering GBnr 7/4 mfl Nerlandsøy - Del av Kvalsvik hamn - Herøy kommune

Vi syner til Dykkar brev dagsett 30.10.2015. Saka gjeld oppstart av reguleringsplan for del av Kvalsvik hamn. Føremålet med reguleringsplanen er å legge til rette for 5 rorbuer.

I NGU sitt lausmassekart ligg planområdet innanfor marine strandavsetningar. Ein kan ikkje sjå vekk frå at det finst ustabile avsetjingar som til døme leire i grunnen. I planarbeidet må det gjerast ei vurdering av om grunnen kan bestå av ustabile massar. Dersom ein ikkje kan avkrefte skredfare frå ustabile massar, må det gjerast ei grundigare geoteknisk undersøking for å eventuelt avdekke fare for utgliding/setningsskadar. Vi syner spesielt til prosedyre for utgreiing av aktsemdsområde og faresoner i NVE sin kvikkleirerettleiar 7/2014 ”Sikkerheit mot kvikkleireskred”.

Med helsing

Siss-May Edvardsen
fung. regionsjef

Terje Systad
overingeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.



Svein Holmen Arealplanlegging
Postboks 319
6101 VOLDA

Herøy kommune

Reguleringsplan del av Kvalsvik hamn gnr7 bnr4 m.fl.

Fråsegn til melding om oppstart

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Generelt

Det er meldt planoppstart på Kvalsvik hamn, Nerlandsøy, med føremål å etablere 5 «rorbuer» (80 m2 grunnflate), allmenningskai og småbåtanlegg i sjø.

I kommuneplanen er området satt av til *naust*, med øvre storleik på 60 m2.

Natur og miljøvern

Det er bra at det skal gjerast ei vurdering av landskap og eksisterande byggestil i Kvalsvika for å tilpasse dei nye bygga med det eksisterande på staden. Gode illustrasjonar er eit godt verktøy for å synleggjere for alle korleis bygga vil framstå i hamna. Dette blir særleg viktig for å avklare storleiken på *fritidsbustadane*.

Planområdet ligg sentralt plassert i Kvalsvika, og ein bør vurdere plangrep som gjer at ålmenta kan ferdast langs sjøen i planområdet.

Samfunnstryggleik

Det er utarbeidd ROS-analyse, og vi er nøgd med at det skal takast omsyn til havnivåstigning og stormflo i plana.

Forureining

Fylkesmannen ber vidare om at følgjande forhold blir lagt til grunn ved vidare planlegging.

- Båtpuss og vedlikehald av båtar

Vasking og spyling bør skje på ein plass der det er lagt til rette for oppsamling av slam og partiklar i spylevatnet. Avfall frå skraping og pussing må samlast opp og saman med tilsølt materiale oppbevarast i eigen miljøstasjon i hamna inntil det blir henta eller levert til godkjent mottakar av farleg avfall.

- Utfylling i sjø og/eller mudring

Vi vil minne om at eventuell mudring og/eller fylling i hamna må skje etter særskilt løyve etter forureiningsforskrifta § 22-6 frå fylkesmannen. Skal det fyllast ut i sjø, må ein først undersøke om sjøbotn er forureina. Undersøkingane må gjerast i tråd med rettleiar TA

2960/2012 «Håndtering av sedimenter» som er tilgjengelig på www.miljodirektoratet.no. Dersom sjøbotn er forureina er det naudsynt med løyve etter forureiningslova § 11 før utfyllinga kan starte opp.

Vi ber om at våre innspel blir tatt med i vurderinga vidare.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f)
fagsjef - plansamordning

Kristin Eide
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Statens vegvesen Region midt	Postboks 2525	6404	Molde
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Herøy kommune	Postboks 274	6099	Fosnavåg



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Svein Holmen Arealplanlegging
Postboks 319
6101 VOLDA

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
	30.10.2015	70842/2015/REGULERINGSPLAN/1515	Anders Smith-Øvland, tlf. 71 25 82 91	02.12.2015

**Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan - del av
Kvalsvik hamn, Nerlnadsøy gbnr 7/4, 12, 72, 73, 74, 75, 76 -
fråsegn til varsel om oppstart**

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde ingen særskilte merknader til varsel om oppstart.

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Anders Smith-Øvland
overarkitekt

Kopi:
Herøy kommune
Statens vegvesen, Region midt
Kystverket Midt-Norge, Postboks 1502, 6025 Ålesund
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, her



KYSTVERKET

MIDT-NORGE

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Fylkeshuset
6404 MOLDE

Deres ref.:	Vår ref.:	Arkiv nr.:	Saksbehandler:	Dato:
	2015/4351-3	413.2	Torill Hestholm Myklebust	10.12.2015

**Uttalelse/varsel om innsigelse - oppstart av privat regulering -
Detaljregulering for del av Kvalsvik havn - Gnr 7 bnr 4 mfl - Nerlandsøy -
Herøy kommune - Møre og Romsdal fylke**

Vi viser til oppstartsvarsel datert 30.11.15 om privat detaljreguleringsplan for del av Kvalsvik fiskerihavn, gnr/bnr 7/4 m.fl., Nerlandsøy.

Varslingen gjelder i hovedsak regulering av område til fritidsbruk i form av rorbuer i selve fiskerihavna.

Kystverket har tidligere gitt uttalelser til utbygging i det aktuelle området i Kvalsvik fiskerihavn. Vi har vært tydelig på at bruken skal være relatert til tradisjonell fiskeriaktivitet. Vi viser bl.a. til vedtak av 30.03.12 (søknad om fylling i sjø), hvor følgende ble uttalt:

"Kystverket forutsetter at tiltaket ikke vil vanskeliggjøre adkomsten til allmenningsskai. Det forutsettes også at bygninger og selve eiendommen skal benyttes i forbindelse med næringsretta fiskeriaktivitet (sosikode 244, 245 eller 248). Endring i eiendomsforhold eller bruksforhold for eiendommen skal forelegges Kystverket."

Videre vil vi vise til vår uttalelse til kommuneplanen for Herøy datert 09.01.14, hvor følgende ble uttalt:

"I *Kvalsvik fiskerihavn* som i mange andre hamner der Kystverket har moloar og andre innretningar eller har utført andre arbeid/tiltak og investeringar, har Kystverket tinglyste grunnavtalar og rettar til areal i og rundt desse hamnene. Vi registrerer at i Kvalsvik havn er store deler av slikt tinglyst og klausulert areal til fiskeriføremål og allmenning blitt lagt ut til føremål fritidsbustadar (FB3 og FB4). Dette kan difor ikkje akseptierast.

Midt-Norge - Plan- og kystforvaltningsavdelingen

Sentral postadresse:	Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND	Telefon:	+47 07847	Internett:	www.kystverket.no
		Telefaks:	+47 70 23 10 08	E-post:	post@kystverket.no
For besøksadresse se	www.kystverket.no	Bankgiro:	7694 05 06766	Org.nr.:	NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Arealføremål som kan akseptert på disse areala i kommuneplanssammenheng må være fiskerirelatert og da innenfor to føremålskategorier "næringsbebyggelse" (sosi 1300) eller "andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg" (sosi 1500). Tradisjonelt har denne siste vore i form av naust eller liknande."

Kvalsvik er en statlig fiskerihavn utbygget med offentlige midler. Statens intensjon med bygging av fiskerihavner er å legge forholdene til rette for fiskefartøy med tilhørende fiskerirelatert virksomhet.

Kystverket finner ikke grunnlag for å kunne akseptere de planlagte fritidstiltak (rorbuer) som er foreslått i havna, og kan ikke se at situasjonen er endret siden vårt vedtak av 30.03.12 og uttalelse til kommuneplanen datert 09.01.14.

Vi bemerker også at "rorbuer" ikke er et formål i nasjonal produktspesifikasjon for reguleringsplaner. Riktig formål for de planlagte tiltak vil være "fritidsbebyggelse" eller "utleiehytter".

Vi varsler herved at innsigelse kan påregnes dersom planene videre legger opp til en slik arealbruk med den status havna har pr. d.d. (statlig anleggs-/drifts- og vedlikeholdsansvar). Bruken er ikke i tråd med intensjonen for statlig tilrettelegging og finansiering av fiskerihavn i Kvalsvika. Kystverket har verken i oppdrag å bygge fritidshavner eller midler til å drifte/vedlikehold slike. Kystverket vil heller ikke ha ansvar for sikkerheten til bolig-/fritidsboliger bygget på bakgrunn av eventuelle skjermingsmoloer. Området må opprettholdes til fiskeriaktivitet og naust (fiskerimessige formål), og ikke til fritidsformål i form av rorbuer/hytter/utleievirksomhet.

Med hilsen

Børre Tennfjord
fung. regiondirektør

Torill Hestholm Myklebust
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Svein Holmen Arealplanlegging
Herøy kommune (Møre og
Romsdal)

Postboks 31	6101	VOLDA
Postboks 27	6099	FOSNAVÅG

Vedlegg:





HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2015/843
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
76/16	Formannskapet	19.04.2016

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GJERTNESMARKA - OFFENTLEG ETTERSYN

Tilråding:

Formannskapet vedtek i medhald av plan- og bygningslova § 12-10, å leggje vedlagt framlegg til reguleringsplan for gnr. 23 bnr. 48 m. fl Gjertnesmarka, ut til offentlig ettersyn i seks veker.

Særutskrift:

ProEss AS v/ Sindre Øen
Tomteservice AS v/Lauritz Holsvik
Utviklingsavdelinga

Lerstadvegen 540
Indrehovdevegen 64

6018 Ålesund
6160 Hovdebygda
Her

Vedlegg:

- 01 – Plankart, datert 04.01.2016
- 02 - Reguleringsføresegner, datert 04.01.2016
- 03 - Planomtale, datert 04.01.2016
- 04 - Vedlegg til planomtalen
- 05 - Kopi av merknader og innspel til varsel om oppstart av planarbeid

Bakgrunn:

ProEss AS søkte, på vegne av Tomteservice AS, om oppstart av reguleringsplanarbeid for eit avgrensa område på Gjertneset gnr 23 bnr 48 m.fl. Området er i kommuneplanens arealdel avsett til framtidig bustadområde med krav om reguleringsplan før utbygging.

Arealet er avgrensa av Gjertnesvegen i sør, Mjølstadnesvegen i aust og nord og eit etablert bustadområde på Gjertneset i vest. Plangrensa mot vest er avgrensa av eit terrengdrag som utgjer eit naturleg skilje mellom ubebygd og bebygd areal. Samla areal for planområdet er 28 daa.

Hovudelementa i planforslaget kan oppsummerast som følgjer:

- Planforslaget legg til rette for om lag 49 nye bueiningar
- Bustadareala blir regulert som konsentrert bebyggelse KS %BYA= 50 og frittliggjande bustadbebyggelse FS %BYA= 35.
- Leikeplassar med krav om opparbeiding er avsett i planområdet
- Støyfagleg utgreiing og skjermingstiltak er innarbeidd i plan i høve framskriven vegtrafikk på Mjølstadnesvegen
- Bustadområdet er planlagt med felles privat vegsystem (ringvegfunksjon) med avkøyrslar mot Gjertnesvegen (offentleg veg)
- Det er planlagt internt sti/gangvegssystem mot etablert gang- sykkelveg langs Mjølstadnesvegen

Planarbeidet blei varsla oppstart i juli 2015. Plankonsulent er ProEss AS og tiltakshavar er Tomteservice AS. Reguleringsplanen blir utarbeidd som ein detaljreguleringsplan etter PBL §§ 12-3 og 12-10. Arealbruken er ei vidareføring av overordna kommuneplan.

Det er ikkje gjennomført arkeologisk registreringar i planområdet og det har kome krav om at dette må gjennomførast før planen kan godkjennast. Tiltakshavar har valt å fremje planforslaget til offentleg ettersyn og gjennomføre registreringsarbeidet mens planen er på høyring – med den risiko dette vil medføre som planlagt arealbruk.

Møre- og Romsdal fylkeskommune stadfester at dei har planlagt gjennomføring av arkeologisk registrering i juni 2016.

Saksopplysningar:

Planforslaget:

Innanfor plangrensa er byggjeareala i planframlegget er lagt ut til konsentrert bebyggelse,, frittliggjande bebyggelse, køyreveg, gangveg, grøntstruktur, annan veggrunn og leikeplass.

Bustadbebyggelse (BBK) og (BBF):

Planforslaget legg til rette for nye bustadareal i form av tomter for konsentrert bebyggelse – BBK, med utnyttingsgrad %BYA = 50. Det blir også lagt til rette for frittliggende bustader (BBF), med utnyttingsgrad %BYA = 35. Feltinndeling og arrondering går fram av planforslaget.

Turveg (GT):

Planforslaget inneheld eit internt gangvegssystem som koplar byggeområda til Mjølstadnesvegen og etablert gang- og sykkelvegssystem, samt ei samanbinding av områda internt i planområdet for gangtrafikk.

Gangeveg:

Det er lagt til rette for ein gangveg og samanbindingsveg mellom felles private vegar som kryssar leikearealet. Gangvegarealet er tenkt opparbeidd som gatetun etter miljøgateprinsipp. Denne vegen er tenkt skilta og det skal opnast for moglegheit for gjennomkøyring av brannbil og renovasjon.

Leikeplass (BUL):

Det er i planforslaget lagt til rette for både nærleikeplass og kvartalsleikeplass etter krava i kommuneplanens arealdel. Lokalisering og arrondering av leikeplass går fram av plankartet. Reguleringsføresegnene inneheld krav om at leikeplassane skal opparbeidast ved utbygging.

Køyreveg (V):

Området har planlagt eit felles privat internvegssystem med ein ringveg funksjon for renovasjon og utrykningskøretøy. Dette gjer det mogleg med inn/utkøyring av planområdet mot Gjertnesvegen frå to avkøyrslar. Stikkveg mot tomt vest for planområdet er privat. Gjertnesvegen er teke med i planforslaget og gitt ein offentlig vegstandard etter kommunal vegnorm.

Anna veggrunn:

Areala som er avsett til annan veggrunn i planforslaget er vist som sideareal til vegane i planen og opnar for framføring av infrastruktur og oppføring av naudsynte installasjonar.

Omsynssoner:

I tillegg til desse arealformåla inneheld også planforslaget omsynssoner knytt til kulturminne og vegtrafikkstøy.

Vurdering og konklusjon:

Planmaterialet som ligg føre, er etter rådmannen si vurdering godt gjennomarbeidd og i forhold til kommunen sine krav. Planframlegget er ein detaljplan som er i samsvar med formålet i overordna kommuneplan.

Tiltaket vart tidleg i planprosessen vurdert i høve «Forskrift om konsekvensutgreiing» etter plan- og bygningslova, og det vart konkludert med at tiltaket ikkje hadde vesentlege konsekvensar for miljø og samfunn, slik at ei konsekvensutgreiing ikkje var naudsynt. Planomtalen som ligg ved saka skildrar planen med tilhøyrande endringar problemstillingar på ein god måte. Plankonsulent har kommentert og gjort greie for dei innspel som har kome til planoppstart på ein tilfredstillande måte. Rådmannen finn difor ikkje grunnlag for å gå inn på innspela desse i denne saka. Ein vil i den påfølgjande delen av saka peike på nokre moment som er relevant for den planfaglege vurderinga;

Bebyggelse og anlegg

Ein vurderer det slik at tomtearrondering, arealutnytting og balansen mellom køyreveg, grøntareal og byggjeareal i planen er løyst på ein god måte. Områda for bustadbebyggelse har ei utnyttingsgrad som gir rom for både parkeringsplassar og uteareal for kvar einskild bueining, noko som sikrar dei nye einingane bukvalitet. Av omsyn til utfordringar kring kupert terreng, har plankonsulent valt å utarbeide ein ikkje- bindande illustrasjonsplan for området som viser tenkt terrengplassering av ny bebyggelse innanfor formålsområda. Ny bebyggelse er i hovudsak tenkt oppført i 2 etasjer som estetisk vil vere tilpassa kringliggjande eksisterande bebyggelse i nærområdet. For områda som ligg i utkanten, mot fylkesvegen og der terrenget gir rom for dette, vil det bli lagt til rette for at det kan etablerast garasje i underetasjen med 1-2 bustadetasjer over. Av omsyn til ovannemnde utfordringar knytt til terrengplassering, er det i planforslaget ikkje valt å regulere inn juridisk bindande tomtegrenser eller ei meir detaljert inndeling av tomter pr felt.

Leikeplassane er plassert sentralt i planområdet og desse har ein storleik og avstand til bueiningane som gjer det mogleg å kunne oppnå kvalitativt gode bumiljø med ivaretaking av interessene for barn- og unge. Det er avsett 2167 m² med regulert leikeareal/uteareal, som skal vere støyfrie og ha gode solforhold, samt ivareta stigningsforhold som er slik at desse er tilgjengeleg for flest moglege. Krava til leikeplass i kommuneplanen er på 2100 m².

Intern gangveg har kopling til offentleg veg i nord. Ringvegfunksjonen i planforslaget gir ein oversiktleg trafikksituasjon, flyt i inn/utkøyringsmønster og gjer at ein kan unngå uheldige trafikksituasjonar med rygging av større køyretøy nær leikeplass/uteareal.

Naturmangfald

Ved ein gjennomgang av database for naturmangfald ser ein at utbygging i området ikkje er i konflikt med utvalde naturtypar som er nasjonalt og regionalt viktige områder. Med bakgrunn i ovannemnde, kan ein ikkje sjå at reguleringsplanen vil medføre noko endring i høve naturmangfaldet i området, eller at gjennomføring av tiltaka i dette planforslaget vil medføre ei vesentleg forverring for tilstanden til artar, naturtypar eller økosystem i eller rundt planområdet.

Barn og unge

Forholdet til barn og unge er vurdert og planforslaget vil styrke born og unge sine interesser ved at leikearealet blir etablert og at det i føresegnene er sett av krav til møblering og opparbeiding av leikeplassane.

Støy

Det er gjennomført ei støyfagleg utgreiing i høve vegtrafikk som følgjer ved planframlegget. Avbøtande tiltak i høve støy er innarbeidd i planframlegget. Støysoner og støyskjerm er vist på plankartet og nemnt i føresegnene. For bygningar gjelder miljøverndepartementets føresegner om utandørs støynivå på maks. Lden 55 dB. Bygningar og uteopphaldsareal som er berørt av støysone skal sikrast i tråd med støyveglear T-1442. Avbøtande tiltak skal dokumenterast i støyfagleg utredning seinast ved byggesøknad.

Støyskjerm skal byggjast samtidig med utbygging av planområdet. Støyskjermen si høgde skal fastsetjast som følgje av supplerande støyberekningar til dei som føreligg

ved behandling an denne detaljreguleringa. Naudsynt dokumentasjon som viser at støykrava er følgd skal ligge føre ved søknad om tiltak.

ROS

Det er gjennomført ei generell ROS-analyse i samband med planutforminga. Ein kjenner ikkje til at det er særskilte moment frå omgjevnadane som medfører særskilt risiko eller sårbarheit.

Konklusjon:

Rådmannen meiner planforslaget generelt sett viser ein arealbruk som gir ei tilfredstillande arealutnytting for deler av B51 i kommuneplanen. Ein rår til at forslag til detaljplan for gnr 23 bnr 48 m.fl Gjertnesmarka, blir lagt ut til offentleg ettersyn i seks veker.

Fosnavåg, 05.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

HERØY KOMMUNE

REGULERINGSFØRESEGNER

DETALJREGULERING FOR GJERTNESMARKA, GNR 23 BNR 48

§ 1 – Generelt

1.1 - Rekkevidde:

Denne reguleringsføresegna gjeld for det området som på plankartet er vist med reguleringsgrenser. Innanfor desse grensene skal areala nyttast slik som planen (plankartet og føresegnene) fastsett.

1.2 - Andre lover og vedtekter:

Reguleringsføresegnene kjem i tillegg til plan- og bygningslova (PBL) og gjeldande vedtekter for Herøy kommune.

1.3 - Unntak:

Etter at denne reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtaler som er i strid med plan. Unntak frå plan og reguleringsføresegner kan, der særlege grunnar taler for det, tillatast av administrasjonen i Herøy kommune.

§ 2 – Reguleringsformål

Areala innanfor plangrensa er regulert til følgjande formål:

Bygningar og anlegg (PBL. § 12-5, nr. 1)

- Bustadar - frittliggjande småhus (BBF)
- Bustadar - konsentrerte småhus (BBK)
- Leikeplass, felles (f_BUL)

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL. § 12-5, nr. 2)

- Køyreveg, offentlig (o_V)
- Køyreveg, felles (f_V)
- Gang-/sykkelveg, felles, kjørbar
- Annan veggrunn – teknisk anlegg
- Annan veggrunn – grøntareal

Grøntstruktur (PBL § 12-5, nr. 3)

- Turveg (f_GT)

Sikringssone (PBL. § 11-8 a.1, jf. § 12-6)

- Frisikt (H140)
- Støysone (H210, H220)

Sone med angitte særlege omsyn (PBL. § 11-8 c, jf. § 12-6)

- Bevaring kulturmiljø (H570)

Sone med angitte særlege omsyn (PBL. § 11-8 d, jf. § 12-6)

- Bandleggingssone etter lov om kulturminne (H730)

HERØY KOMMUNE

REGULERINGSFØRESEGNER

§ 3 – Fellesbestemmelsar

3.1 – Plassering:

Bygningar skal plasserast innanfor dei regulerte byggegrensene som vist på tilhøyrande plankart. Tillate bygd areal BYA (grad av utnytting) skal definerast etter gjeldande teknisk forskrift (TEK). Gesims og mønehøgde skal reknast i forhold til gjennomsnittleg terreng.

3.2 – Estetikk, form og utsjånad:

Ved søknad om løyve til tiltak skal bygningar innanfor same området ha ei heilskapleg og harmonisk utforming med tanke på utsjånad.

Plass til evt. garasje eller carport skal visast på situasjonsplanen ved søknad om tiltak, sjølv om disse skal byggast seinare. Garasjar og carportar skal vere tilpassa hovudhusa med tanke på estetikk, form og utsjånad.

3.3 – Terrengtilpassing og utomhusplan:

Den ikkje utbygde delen av tomta skal fortrinnsvis vere ferdigstilt samstundes med bustadhuset. Uteareal skal utformast på ein tiltalande måte i høve omkringliggjande terreng. Det skal leggst vekt på å unngå skjemmaende skjeringar eller fyllingar på den einskilde tomt.

Skjeringar / fyllingar som følgje av utgraving eller planering av tomt skal tilplantast med stadeigen vegetasjon. Unntaksvi gjeld ikkje dette for areal som er avsett til opphald / leik, som skal opparbeidast med lågtveksande vegetasjon, t.d plen eller liknande. Det skal leggst vekt på å skape gode uteareal til bustadhusa innanfor den einskilde tomt. Areal skal kunne nyttast til leik og opphald for barn og unge.

Der det er behov for støttemurar mot nabotomt eller veg skal desse førast opp med gode estetiske kvalitetar.

3.4 – Gjerde, hekk og liknande mot offentleg veg:

Terreng, gjerder, hekkar og liknande i formålslinja mot offentleg veg skal ikkje vere høgare enn 1.0 m over vegnivå og 0.5 m ved kryss eller avkryrsle.

3.5 – Tekniske anlegg:

Innanfor byggjeområda kan det førast opp trafokioskar, pumpestasjonar eller andre tekniske innretingar der dette er naudsynt. Frittstående bygg skal tilpassast staden og eksisterande bygningar i høve form, utsjånad og fargeval.

3.6 – Drenering:

Innanfor kvar tomt må utbyggjar sørgje for naudsynt drenering av overflatevatn og grunnvatn, og føre dette til godkjent resipient etter gjeldande forureiningsforskrifter.

Kommunen skal ha rett til å nytte uteareal i samband med naudsynt vedlikehald av kommunaltekniske anlegg som kryssar eller ligg inntil byggjeområda.

3.7 – Leikeareal:

Bustadområda som inngår i plan skal nytte seg av felles leikeareal som er vist på plankartet. Leikeareal skal opparbeidast på born- og unge sine premissar, der leik for born i alderen 0-6 år skal prioriterast.

HERØY KOMMUNE

REGULERINGSFØRESEGNER

3.8 – Universell utforming uteareal:

Planlegging og utbygging skal, så langt det let seg gjere, basere seg på prinsippet om universell utforming / tilgjengelegheit for alle.

3.9 – Automatisk freda kulturminne:

Dersom ein under arbeid i området kjem over noko som kan vere automatisk freda kulturminne, pliktar ein å stogge arbeidet og kontakte kulturavdelinga i Møre og Romsdal Fylkeskommune, jfr. kulturminnelova § 8, andre ledd.

3.10 – Kommunaltekniske anlegg

Offentleg VA, trafikkområder og vegareal skal opparbeidast i høve kommunal standard. Innanfor byggjeområda kan det setjast opp mindre naudsynte bygningar til trafoar, VA-anlegg og andre kommunaltekniske bygg. Slike bygningar skal godkjennast av kommunen.

3.11 – Parkering:

Talet på parkeringsplassar skal stette krava som er sett i Herøy kommune sine parkeringsvedtekter. For planområdet gjeld 1,5 stk parkeringsplassar for BBK-areala og 2 stk parkeringsplassar for BBF-areala. Dersom ein i BFF etablerer felles parkeringsplassar/garasje_carport-anlegg, gjeld 1,5 parkeringsplassar pr. bueining. Parkeringsbehovet er føresett dekt på eige areal, jf. kommunen si vedtekt til § 69 nr. 3 og 4 i PBL.

3.12 – Tomtedeling:

Plankartet viser ikkje regulerte tomtегrenser. Tomtedeling skal skje utan søknad om dispensasjon. Ved 1. byggesak i kvart felt skal det leverast ein illustrasjonsplan som viser korleis ein tenker seg resten av delfeltet utbygd.

3.13 – Regulert byggegrense langs fylkesvegen:

Regulert byggegrense langs fylkesvegen er plassert i formålsgrænse mellom annan veggrunn og byggjeområda BBK1 og BBK2.

§ 4 - Bebyggelse og anlegg (PBL. §12-5, nr. 1)

4.1 – Frittliggjande småhus (BBF):

Innanfor områda BBF1, BBF2, BBF3 og BBF4, kan det førast opp frittliggjande småhus med opp til 2 (to) bueiningar. Grad av utnytting skal ikkje overstige maks % BYA = 35.

BBF1 og BBF2: Bygningar skal ikkje ha større gesimshøgde enn 6,5 m og mønehøgde ikkje over 8,5 m. For arker, takopplett og hus med takform utan møne er tillaten gesimshøgde 8,0 meter.

BBF3 og BBF4: Bygningar skal ikkje ha større gesimshøgde enn 7,5 m og mønehøgde ikkje over 9,0 m. For arker, takopplett og hus med takform utan møne er tillaten gesimshøgde 8,5 meter.

Evt. garasjar/carportar skal ikkje ha større gesimshøgde enn 3 meter og mønehøgde ikkje over 4,5 meter. Grunnflata skal ikkje overstige 50 m².

HERØY KOMMUNE

REGULERINGSFØRESEGNER

4.2 – Konsentrert småhusbebyggelse (BBK):

Innanfor områda BBK1 og BBK2 kan det førast opp konsentrerte småhus med opp til 4 (fire) bueiningar. Grad av utnytting skal ikkje overstige maks % BYA = 50.

BBK1: Bygningar skal ikkje ha større gesimshøgde enn 6,5 m og mønehøgde ikkje over 8,5 m. For arker, takopplett og hus med takform utan møne er tillaten gesimshøgde 8,0 meter.

BBK2: Bygningar skal ikkje ha større gesimshøgde enn 7,5 m og mønehøgde ikkje over 9,5 m. For arker, takopplett og hus med takform utan møne er tillaten gesimshøgde 9,0 meter.

Evt. garasjar/carportar skal ikkje ha større gesimshøgde enn 3 meter og mønehøgde ikkje over 4,5 meter.

4.3 – Leikeplass, felles (f BUL):

Leikeareala f_BUL1, f_BUL2, f_BUL3, f_BUL4 og f_BUL5 er felles for heile planområdet.

f_BUL1, f_BUL2 og f_BUL3 skal etablerast som kvartalsleikeplass. f_BUL 4 og f_BUL5 skal etablerast som nærleikeplass. Innanfor f_BUL1 kan det etablerast ein nærleikeplass på eit avgrensa areal.

Leikeareala skal opparbeidast innanfor formålsområdet som vist på plankartet. Områda skal kunne fungere som ein felles sosial møteplass for heile planområdet. Det vert tillate med tilplantning, murar, belysning, leikeapparat, benker, gangstiar, vassarrangement, sitjeplassar og andre parkmessige installasjonar.

Leikeareala skal primært utformast på born- og unge sine premissar. Leikeplassane skal ha areal og utstyr nok til varierte aktivitetar som fremjar rørsleglede, gir allsidig rørsleerfaring, sanseerfaring og moglegheit for læring og meistring. Areal skal opparbeidast i samsvar med forskrift om sikkerhet ved leikeplassutstyr frå Barne- og Familiedepartementet.

På nærleikeplassane skal lek for born i alderen 0-6 år prioriterast.

§ 5 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (pbl. §12-5, nr. 2)

5.1 - Køyreveg, offentlig (o V):

Offentleg veg skal opparbeidast innanfor formålsgrensene.

Vegen skal opparbeidast i kommunal standard innanfor formålsgrensene som er vist på plankartet. Det er tillate å leggje ned naudsynt anna infrastruktur, t.d røyr og kablar, innanfor området som er avsett til offentlig veg etter nærare avtale med kommunen. Det vert tillate å føre opp gatelys langs offentlege vegareal.

I tillegg til regulert vegareal kjem nødvendig areal til vegskjeringar og fyllingar som kan leggjast på tomtegrunn/tilstøytande naboareal, jf. pbl. kap.16.

5.2 - Køyreveg, felles (f V):

Felles veg skal opparbeidast innanfor formålsgrensene.

Vegane skal opparbeidast i kommunal standard innanfor formålsgrensene som er vist på plankartet. Det er tillate å leggje ned naudsynt anna infrastruktur, t.d røyr og kablar.

HERØY KOMMUNE

REGULERINGSFØRESEGNER

I tillegg til regulert vegareal kjem nødvendig areal til vegskjeringar og fyllingar som kan leggst på tomtegrunn/tilstøytande naboareal, jf. pbl. kap.16.

5.3 – Gang-/sykkelveg, felles, kjørbær:

Vegarealet skal opparbeidast innanfor formålsgrensene. Det er tillate å leggje ned naudsynt anna infrastruktur, t.d røyr og kablar. I tillegg til regulert vegareal kjem nødvendig areal til vegskjeringar og fyllingar som kan leggst på tomtegrunn/tilstøytande naboareal jf. pbl. kap.16. Det skal tillatast køyring kun i samband med utrykning, avfallshenting og snømåking, og dette skal informerast om ved skilting.

5.4 – Annan veggrunn – tekniske anlegg:

Innanfor områda vert tillate å oppføre støttemurar, grøfter og liknande i tilknytning til vegareala. Det vert tillate å føre opp gatelys og nedlegging av naudsynte leidningar for tekniske anlegg innanfor formålsgrensa til desse areala.

5.5 – Annan veggrunn – grøntareal:

Innanfor området vert det tillate å opparbeide vegskråning, grøfter og støttemurar i tilknytning til vegareal og området som er regulert til sti. Det vert tillate å føre opp gatelys og nedlegging av naudsynte leidningar for tekniske anlegg innanfor formålsgrensa til desse areala.

§ 6 – Grønnstruktur (PBL § 12-5, nr. 3)

6.1 - Turveg (f GT):

Arealet f_GT1 skal nyttast til etablering av felles turveg som gangforbindelse til gangareal ved fylkesvegen (Mjølstadnesvegen). Turvegen skal etablerast i 2 m breidde.

Arealet f_GT2 skal nyttast til etablering av felles turveg som gangforbindelse internt i område og for enkel tilkomst til leikeareala for alle bebuarane innafor planområdet.

Arealet f_GT3 skal nyttast til etablering av felles turveg som gangforbindelse til Gjertnesvegen.

I tillegg til regulert areal til turveg kjem nødvendig areal til vegskjeringar og fyllingar som kan leggst på tomtegrunn/tilstøytande naboareal, jf. pbl. kap.16.

§ 7 - Omsynssoner

7.1 - Frisikt:

Innanfor frisiktsonene skal det vere fri sikt på minimum 0,5 m over tilgrensande vegnivå.

Vegetasjon, gjerde eller andre konstruksjonar som kan hindre sikten er ikkje tillate.

Trafikkskilt og lysmaster kan plasserast i frisiktsonene, dersom dei ikkje er til hinder for fri sikt. Parkeringsplassar kan ikkje etablerast i frisiktsonene. Kommunen kan krevje at sikhindrande vegetasjon og gjenstandar blir fjerna.

7.2 - Støysone:

For bygningar gjelder miljøverndepartementets føresegner om utandørs støynivå på maks. L_{DEN} 55 dB. Bygningar og uteopphaldsareal som er berørt av støysone skal sikrast i tråd med støyveglear T-1442. Avbøtande tiltak skal dokumenterast i støyfagleg utredning seinast ved byggesøknad.

7.3 - Kulturminne

Omsynssone H_730 (Bandlegging etter lov om kulturminner):

Askeladden ID 145527-1. Automatisk freda kulturminne. Området er bandlagt etter lov om

HERØY KOMMUNE

REGULERINGSFØRESEGNER

kulturminne. Det skal ikkje utførast nokon form for tiltak i området. Opphavleg vegetasjon skal takast vare på.

Omsynssone H_570 (Bevaring kulturmiljø):

Område avsett av omsyn til bevaring av automatisk freda kulturminne. Det skal ikkje utførast nokon form for tiltak i området. Opphavleg vegetasjon skal takast vare på. Arealet kan nyttast til fri leik.

§ 8 – Rekkjefølgjekrav

8.1 - Infrastruktur:

Det kan ikkje gjevast bruksløyve for nye bustader i områda før offentleg veg og tilkomstvegar til dei enkelte delområda er opparbeidd i høve denne detaljreguleringa.

8.2 - Felles leikeplassar:

Dei felles private leikeplassane skal vere ferdig opparbeida seinast når minst halve av dei ulike områda som leikeplassane er felles for er utbygde.

8.3 – Støy:

Støyskjerm skal byggjast samtidig med utbygging av delområda BBK og dersom tiltaket elles ligg i støyutsett område. Støyskjermen si høgde skal fastsetjast som følgje av supplerande støyberekningar til dei som føreligg ved behandling an denne detaljreguleringa. Naudsynt dokumentasjon som viser at støykrava i NS8175 er følgd skal ligge føre ved søknad om tiltak.

8.4 – Tinglyst avtale:

Før etablering av støyskjerm skal det etablerast og tinglysast avtale mellom Statens vegvesen og utbygger som hefte på tomtene/eigedomane BBK1 og BBK2. Avtalen skal sikre forhold vedr. bruk, tekniske forhold, vedlikehold og fjerning.

Ålesund, 31.03.2016

proESS AS

PLANBESKRIVELSE

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GJERTNESMARKA DEL AV GNR. 23 BNR. 48 - HERØY KOMMUNE



Flyfoto viser planområdet med sort linje

INNHold

1. SAMMENDRAG AV PLANFORSLAG.....	3
2. NØKKELOPPLYSNINGER.....	3
3. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET.....	4
4. PLANPROSESS.....	4
5. PLANSTATUS OG AREALBRUK	4
6. PLANSTATUS OG RETNINGSLINJER.....	6
7. KONSEKVENsutREDNING.....	16
8. PLANFORSLAG.....	17
9. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAG.....	23
10. MEDVIRKNING I PLANPROSESSEN.....	26
11. OPPSUMMERING/AVSLUTNING.....	27

1.SAMMENDRAG

Formål med planen er å tilrettelegge for nye boligområder, med en kombinasjon av frittliggende og konsentrerte boliger. Planområdet omfatter gnr. 23 bnr. 48, regulert vegareal og grøfteareal sør for fylkesvegen (Mjølstadnesvegen) og eksisterende veg Gjertnesvegen. Man har prioritert å tilrettelegge for småhusbebyggelse, som en videreføring av eksisterende bebyggelse vest for planområdet. Man har vurdert at gjennomføring av planen ikke vil gi særlige virkninger for nærområdet, hverken med hensyn til utsikt, solforhold, trafikksikkerhet eller naturforhold.

Planforslaget er utvidet noe i nordvest for å ha muligheten til turvegforbindelse til Mjølstadnesvegen (Fv 17).

2.NØKKELOPPLYSNINGER

Bygd:	Gjertneset
Gnr / bnr:	Gnr. 23 bnr. 48
Gjeldende planstatus:	Uregulert areal
Forslagstiller:	Tomteservice AS og Norhus Ørsta AS.
Grunneier:	Fredrik S. Fredriksen
Plankonsulent:	proESS AS, Ålesund
Planområdet sitt areal (daa):	28 daa
Nytt reguleringsformål:	Bustadar, frittliggjande og konsentrert
Grad av utnytting:	BYA 35 % og BYA 50%
Tall på nye boenheter:	Ca. 49
Aktuelle problemstillinger:	Ingen særlige
Oppstartsmøte, dato:	Oppstartsmøte 09.06.2015. Oppstartsforespørsel ble behandlet i formannskapet 07.07.2015.
Kunngjøring:	Uke 28, 2015 - Herøy kommunes nettsider
Varslingsdato berørte parter:	09.07.2015
Medvirkning utover varsling:	Nei
Krav om konsekvensutredning	Nei

3. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

3.1 - Bakgrunn

Forslagsstiller ønsker å legge til rette for bygging av frittliggende og konsentrerte småhus, samt leikeareal og nødvendig infrastruktur.

3.2 - Formål med planforslaget

Intensjonen med planforslaget er å legge til rette for etablering av et godt og moderne boligmiljø, med både frittliggende boliger og mer konsentrerte boligtyper der forhold vedr. parkering, trafikkikkerhet og leikeplasser er ivaretatt i samsvar med kommunens krav og overordnede krav.

4. PLANPROSESS

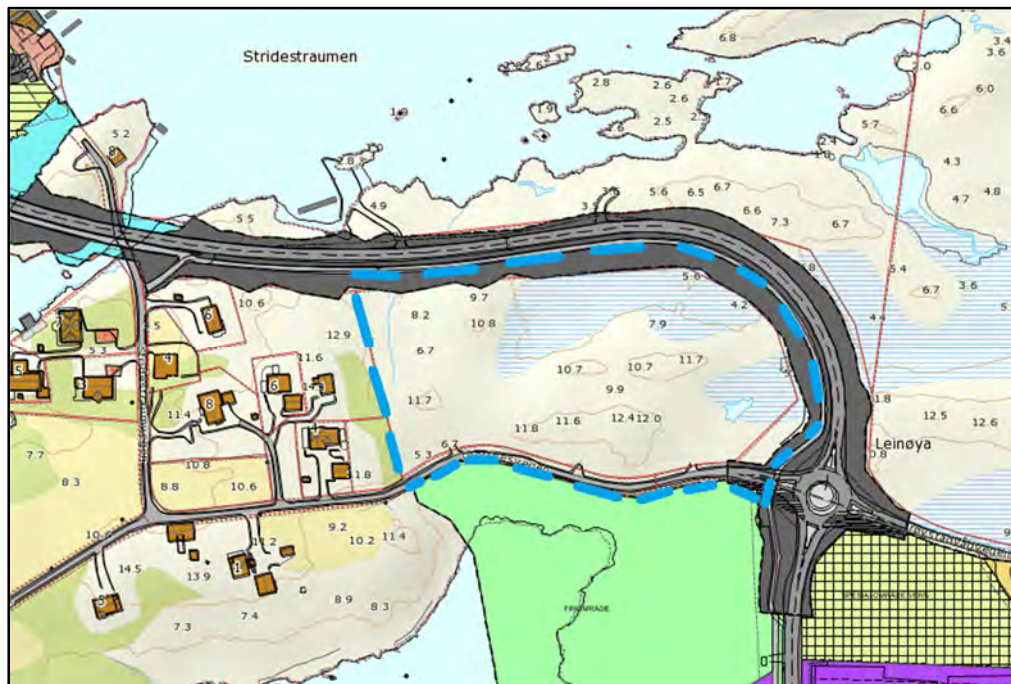
Det ble avholdt oppstartsmøte med kommunen 09.06.2015. Oppstartsforespørselen ble deretter behandlet i formannskapet 07.07.2015. Berørte grunneiere og naboer er varslet direkte i eget brev. Oppstartsmeldinga ble kunngjort på Herøy kommune sine nettsider, www.heroy.kommune.no.

Utredningsplikt i forhold til Forskrift om konsekvensutredning er vurdert i samråd med kommunen til ikke å være til stede, med bakgrunn i at planforslaget er i tråd med overordnet plan.

5. PLANSTATUS OG AREALBRUK

5.1 - Planstatus

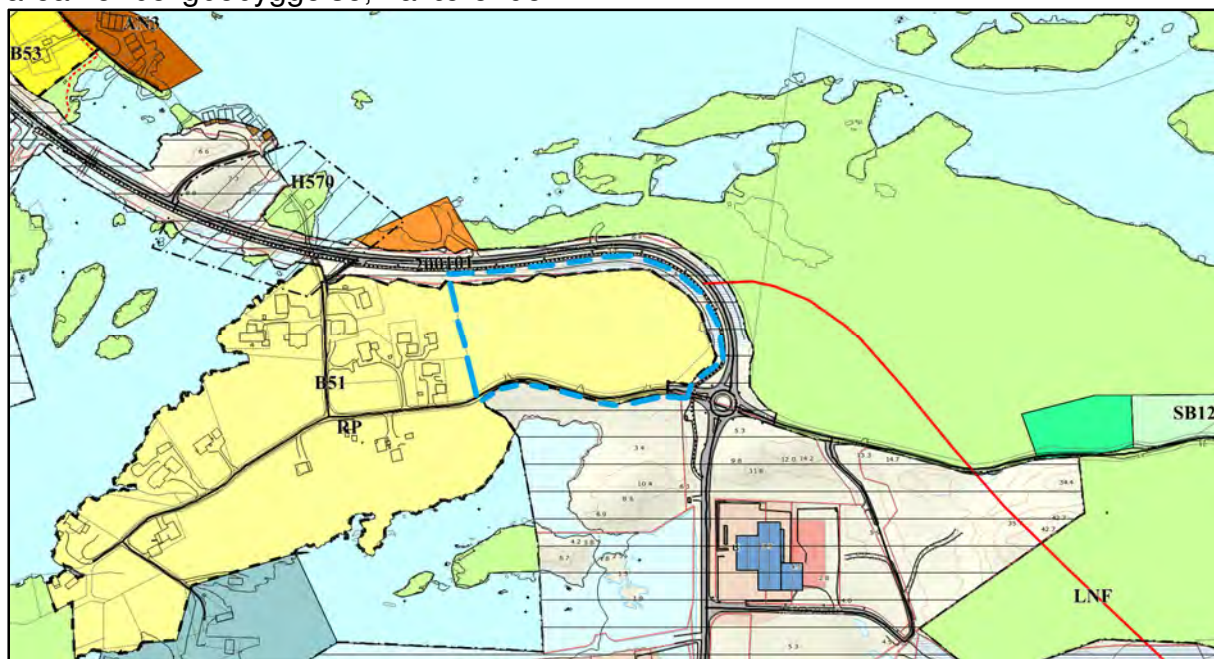
Planområdet er uregulert, med unntak av en stripe med vegareal øst og nord som har formål «annet trafikkområde».



Kartutsnittet over viser planområdet (slik det ble varslet) med stiplet linje i kommunens kart som viser gjeldende reguleringsplaner for nærområdet. Kartet viser at planområdet i all hovudsak er uregulert.

5.2 - Kommuneplan

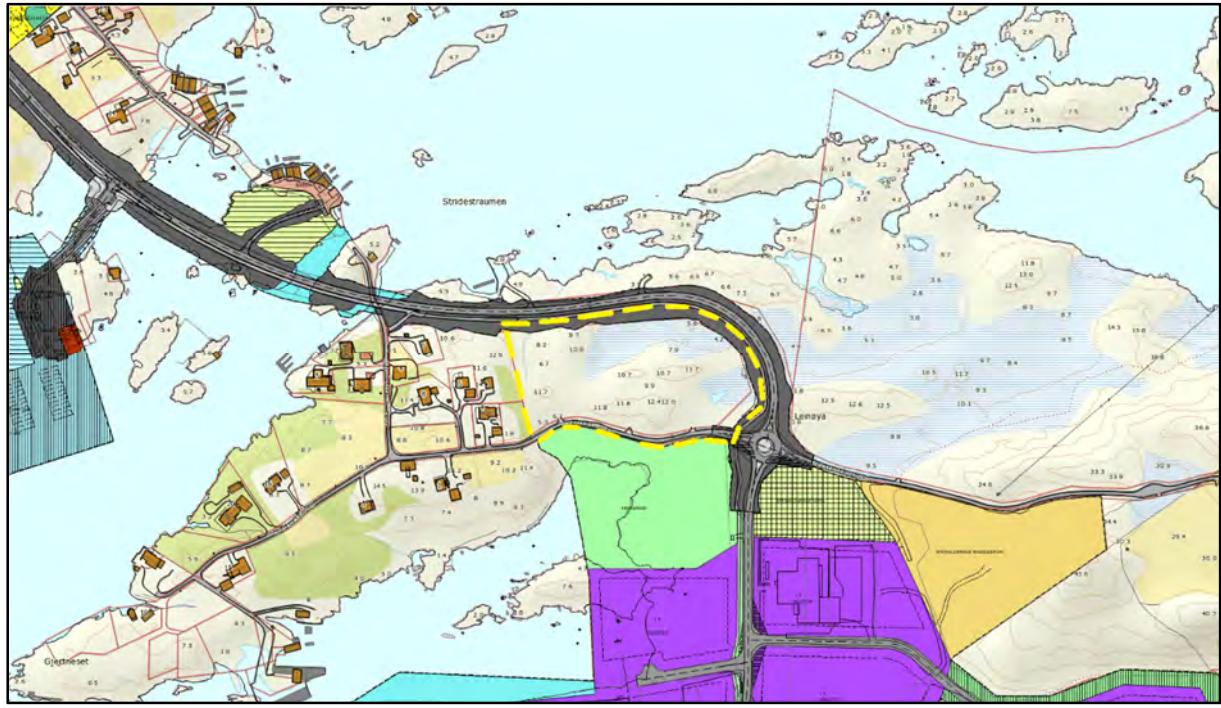
Planområdets byggeområde inngår i kommuneplanens område B51, som er avsatt til areal for boligbebyggelse, nåværende.



Kartutsnittet over viser planområdet (slik det ble varslet) med stiplet linje i gjeldende kommuneplan.

5.3 - Reguleringsplan

Planområdet grenser til regulert vegareal i nord og øst, samt til regulert friområde i sør. Mot vest er arealene uregulerte, men bebyggt med frittliggende småhusbebyggelse.



Kartutsnittet over viser planområdet (slik det ble varslet) med stiplet linje, samt nærområdets gjeldende reguleringsplaner.

6. PLANSTATUS OG RETNINGSLINJER

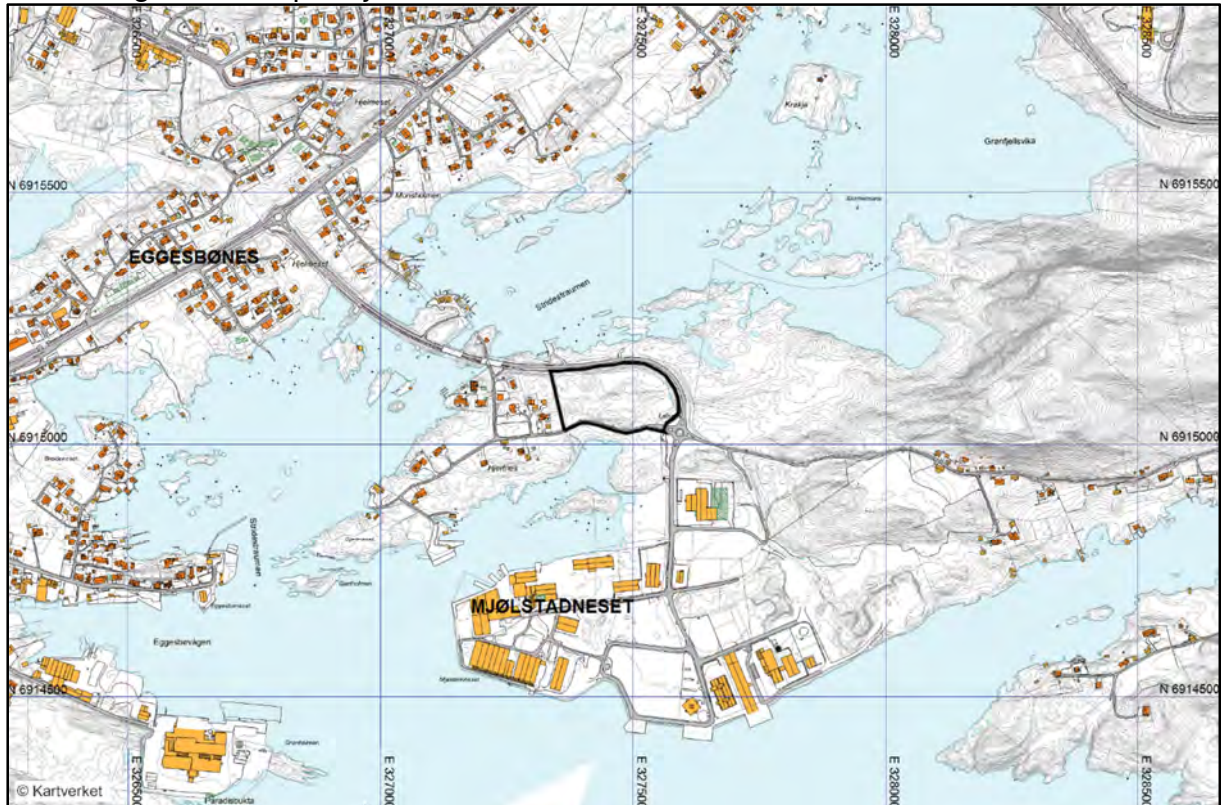
Planområdet er ubebygget pr. i dag, men grenser til et område med eksisterende småhusbebyggelse i vest.



6.1 - Lokalisering

Flyfoto viser eksisterende situasjon for planområdet (slik det ble varslet)

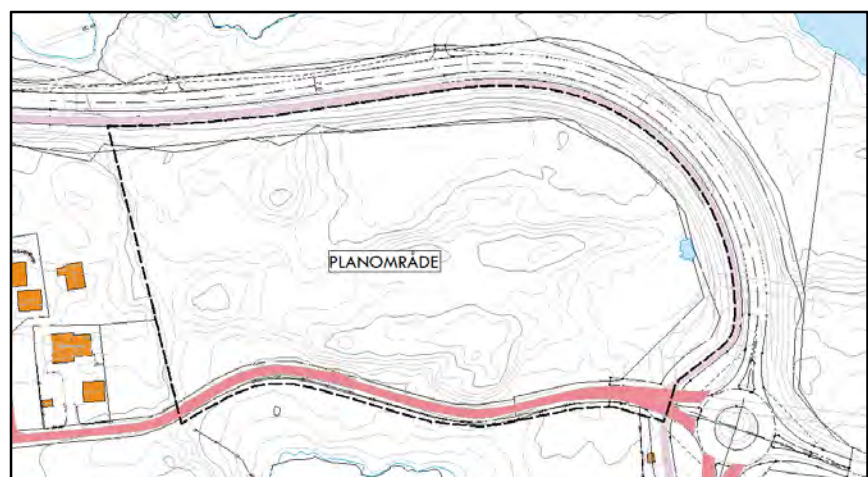
Planområdet er lokalisert i Fosnavåg, like sørøst for Eggesbønes, og 300 meter nord for næringsområdet på Mjølstadneset.



Kartutsnittet over viser planområdet (slik det ble varslet) med sort linje i oversiktskart

6.2 - Avgrensning

Planområdet er avgrenset i nord og øst ved eksisterende støyvoll langs Mjølstadnesvegen. I sør er Gjertnesvegen inkludert innenfor plangrensen, og i vest er plangrensen trukket i forlengelsen av eksisterende tomtegrense.



Kartutsnittet over viser planområdets begrensning (slik det ble varslet) med stiplet sort linje.

6.3 - Bruk av naboareal til planområdet/arealstatus til disse arealene

Arealet vest for planområdet er bebygget med frittliggende småhusbebyggelse. Arealet i sørøst er vegareal med etablert rundkjøring som markerer slutten på

Frøystadvågvegen og begynnelsen på Mjølstadnesvegen, samt gir adkomst til Gjertnesvegen og næringsområdet på Mjølstadneset. Nord og øst for planområdet ligger Mjølstadnesvegen samt friareal. Sør for planområdet er det regulert friareal.

6.4 - Eksisterende bebyggelse

Planområdet har ingen eksisterende bebyggelse. Bebyggelsen vest for planområdet er frittliggende småhusbebyggelse, hovedsaklig tradisjonell norsk trehusbebyggelse med variert tidspreg.



Foto viser noe av eksisterende bebyggelse vest for planområdet, sett fra brua i nordvest.

6.5 - Topografi/landskapstrekk

Som man kan lese av grunnkartet, så er terrenget innenfor tomte kupert, med flere mindre forhøyninger i terrenget.



Foto over og på neste sider viser eksisterende topografi for planområdet.



Terrenget i planområdet fremstår omtrent som øvrig terreng i nærområdet, og skiller seg ikke ut fra omgivelsene. Både i nord og sør i planområdet er terrengets høyde på kote 6. 4 stk forhøyninger i terrenget, har en høyde på mellom 10 og 12 moh. Det er ikke forventet at ny bebyggelse vil gi særlig grad av fjernvirkning, men føye seg til eksisterende bebyggelse i nærheten og eksisterende vegetasjon.

6.6 – Solforhold

Planområdet har ingen større hindringer for sol i sør og vest, og vil stort sett være solrikt hele året.

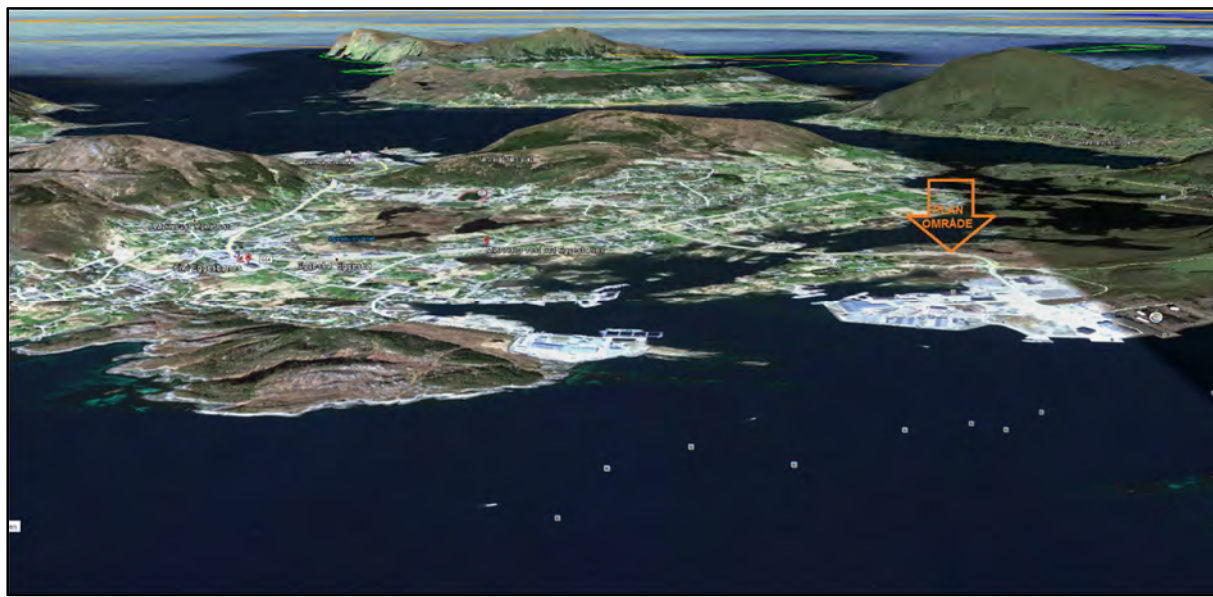


Foto over er hentet fra Google maps og viser planområdets nærområdes topografi, sett fra sør. Planområdets plassering er markert med farget pil.

6.7 - Vegetasjon, dyreliv og andre naturforhold

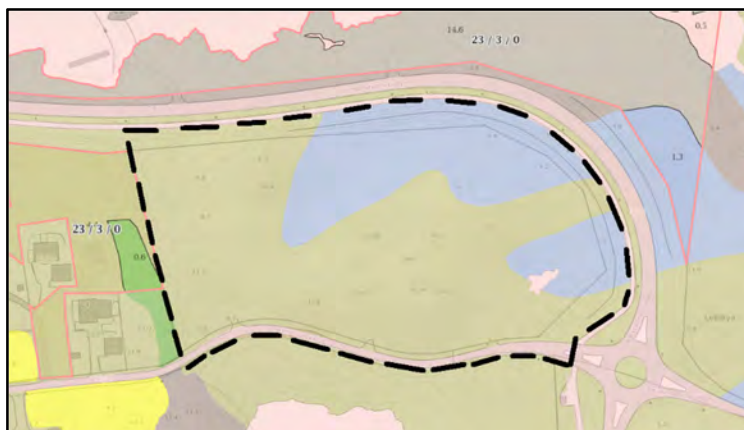
Databasen skog og landskap har følgende registrering på området:

Myr

Arealtype	Myr
Treslag	Ikke tresatt
Skogbonitet	Impediment
Grunnforhold	Organiske jordlag

Jorddekt fastmark

Arealtype	Åpen fastmark
Treslag	Ikke tresatt
Skogbonitet	Middels
Grunnforhold	Jorddekt



Kartutsnitt over viser registrert vegetasjon på planområdet (slik det ble varslet). Blå farge viser myr, grønn farge viser åpen fastmark.



Foto viser vegetasjon på planområdet.

Planområdet har delvis myr og delvis åpen fastmark med noe vegetasjon. Arealet er ikke registrert som jordbruksareal, skogbruksareal eller viktige naturtyper i offentlige databaser.

Forholdet til Naturmangfoldloven:

I alle saker der det fattes vedtak etter plan og bygningsloven som berører naturmangfold må man forholde seg til Naturmangfoldloven. Loven omhandler biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning, mangfold av arter (dyr og planter), naturtyper og økosystem. Med landskap menes større sammenhenger i naturen og omfatter rene naturlandskap og kulturpåvirkende landskap. Med geologisk mangfold menes variasjoner i geologiske forekomster, for eksempel spesielle mineraler, bergarter, kvartærgeologiske formelementer, forkastninger og andre områder med fossiler.

Naturmangfoldloven:

«§ 8.(kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.»

Med bakgrunn i ovenstående, har man i planprosessen foretatt søk i databaser som holder rede på de ovenstående forhold for å undersøke om det er registrert forhold som må hensyntas ved gjennomføring av planen. Databasen Miljøstatus i Norge er en slik database, og man har i planprosessen undersøkt om det er registrert noen form for mangfold innenfor planområdet. Søket har gitt negativt resultat i alle kategorier, dvs. ingen registrerte forhold.

Planområdet er lett tilgjengelig og sentralt plassert mellom eksisterende bebyggelse. Man vurderer derfor at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om naturmiljøet innenfor planområdet i databasen som er vurdert.

«§ 9.(føre-var-prinsippet) Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.»

Vår vurdering er at valgt metode er tilstrekkelig for innhenting av kunnskap om naturmangfold for dette planområdet. Vi vurderer også at det ikke kan påvises effekter av tiltaket på truet, nær truet eller verdifull natur.

*«§ 10.(økosystemtilnærming og samlet belastning)
En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»*

Man vurderer at den sentrale plasseringen av planområdet med infrastruktur og eksisterende bebyggelse tett på, viser at utbygging ikke vil medføre særlig annen belastning på økosystemet enn eksisterende bebyggelse allerede har medført. Planlagt bruk av planområdet vil endre lite på påvirkning for influensområdet i forhold til dagens situasjon.

*«§ 11.(kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)
Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»*

Vi vurderer at naturmangfoldet for planområdet ikke blir påført en type skade som medfører miljøforringelse som følge av utbygging/påbygging, siden planområdet allerede er utbygd samt er plassert mellom eksisterende byggeområder, og at det dermed ikke blir kostnader i forbindelse med avbøting eller avgrensing av skade på naturmangfoldet.

Området har ikke direkte tilknytning til randsone mot sjø eller ferskvann/vassdrag. Rett nord for fylkesvegen er arealet og fjorden registrert som viktig naturtype. Vi vurderer imidlertid at planområdet ikke vil påvirke dette arealet.

6.8 - Grønne interesser

Man er ikke kjent med at området er i bruk som oppholds-, leke- eller rekreasjonsareal pr. i dag.

6.9 – Kulturminneverdier

Det er planlagt utført arkeologisk registrering i løpet av mai eller juni måned. Det finnes fra tidligere registrering et båndlagt areal innenfor planområdets østlige del, like ved eksisterende rundkjøring.

6.10 - Veg og trafikkforhold

Gjertnesvegen er medtatt innenfor planområdet etter ønske fra kommunen, og er en av vegene som pr. i dag gir adkomst til bebyggelse vest for planområdet.

Gjertnesvegen er kommunal, og har fartsgrense 30 km/t. Etablert vegbredde er ca. 3,5 meter, dette tilsvarer dimensjoneringsklasse A1 - Atkomstveger i boligområder. Veggen har slakk helling fra øst mot vest for deretter å helle med en stigningsgrad på ca. 1:11 helt sørvest i planområdet. Beregnet ÅDT ca. 50.

Nord og øst for planområdet, utenfor plangrensen, ligger Mjølstadnesvegen (Fv 17). Her er fartsgrensen 60 km/t, og veggen hadde i 2014 en ÅDT på 1310. Det er forventet en fremtidig økning i trafikk for denne veggen når vegtraseen som ligger i kommuneplanen blir etablert. Veggen blir da hovedveg for trafikk til Fosnavåg, og det er forventet en ÅDT på 9000-10000, 20 år frem i tid. Denne veggen har pr. i dag etablert gang-/sykkelveg på samme side som planområdet. Gang- og sykkelvegen strekker seg helt til Eggesbønes.

6.11 – Støy

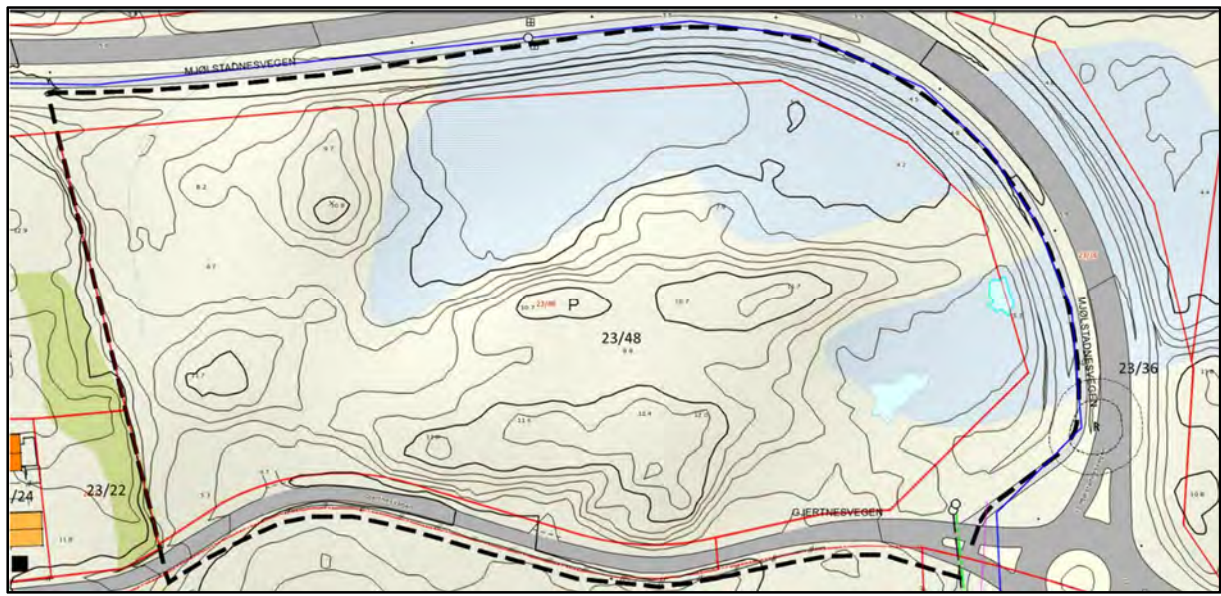
Statens vegvesens vegkart viser at planområdet har etablert støyvoll i øst og nordøst, og har gul støysone for øvrig. Imidlertid, dersom ny veg blir bygget i tråd med kommuneplanen, vil dette føre til at mesteparten av trafikk som i dag går nord for Grønfjellet flyttes til det som nå er Fv17 forbi planområdet, og man har da utredet at støysituasjonen forverres vesentlig i området. Støykart følger vedlagt planforslaget og tiltak er beskrevet.



Kartutsnittet over viser Statens vegvesens støykart ved planområdet og nærområdet. Blå stiplet linje viser planområdet (slik det ble varslet).

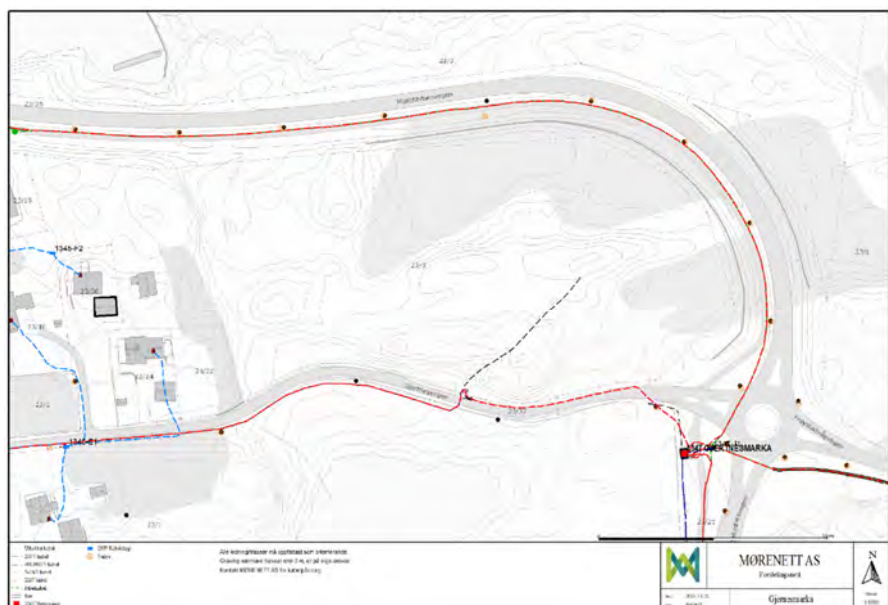
Gode bussforbindelse i Eggesbønes, ca. 800 m til nærmeste bussholdeplass og bussavganger fra kl. 06.15-22.20 t/r.

Eksisterende anlegg for vann og avløp er etablert ved planområdet, jfr. kartutsnitt under.



6.14 - Energi- og teleløsninger

Mørenett har opplyst at eksisterende nett kan forsyne det nye boligområdet med strøm, med tilkobling ved rundkjøringen ved planområdets østlige del.



14

6.15 - Privat og offentlig servicetilbud

I Herøy kommune er det ni barnehager. Fire av barnehagene er kommunale og fem er private. Nærmeste barnehage er plassert i ca. 2 km avstand til planområdet.

Herøy kommune har 5 barneskoler, 1 ungdomsskole og 1 kombinert skole 1-10 klassetrinn. Ungdomsskole og videregående skole er plassert i ca. 3,2 km avstand til planområdet. Nærmeste barneskole er plassert i ca. 7,4 km avstand fra planområdet.

Dagligvarebutikk og bensinstasjon er plassert ca. 2,2 km fra planområdet og kjøpesenteret er plassert ca. 4,1 km fra planområdet.

Kommunen har 2 legekantor, det nærmeste er plassert ca. 2 km fra planområdet.

6.16 - Risiko og sårbarhet

-Grunnforhold: Ifølge NGU's løsmassekart består grunnen innenfor planområdet av marin strandavsetning. Under dette dekket kan det generelt være berggrunn eller andre sedimenter.

Løsmasstype tekst	Løsmasstype definisjon
Marin strandavsetning, sammenhengende dekke	Marine strandvaskede sedimenter med mektighet større enn 0,5 m, dannet av bølge- og strømkraft i strandsonen, stedvis som strandvoller. Materialet er ofte rundet og godt sortert. Kornstørrelsen varierer fra sand til blokk, men sand og grus er vanligst. Strandavsetninger ligger som et forholdsvis tynt dekke over berggrunn eller andre sedimenter.

Definisjon av løsmassetypen innenfor planområdet.



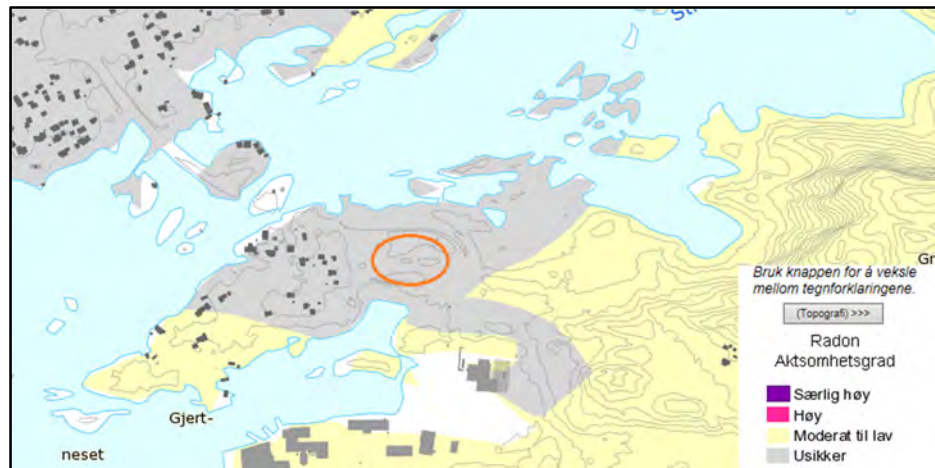
NGU's løsmassekart viser at planområdet (slik det ble varslet) har marine strandavsetninger i grunnen.

- Flomfare: Ingen kjent flomfare i planområdet.

- Inversjonsområde/kuldedrag, vind, elveos: Planområdet er kupert internt, men ut over dette ingen spesiell hellingsretning. Arealet er utsatt for sørvestlig vindretning, som er den mest vanlige i dette området, og boliger vil få samme vindforhold som eksisterende bebyggelse i nærområdet.

- Forurensning i grunnen eller luften: Ingen kjente kilder.

-Radon: NGUs aktsomhetskart for radon viser at nærområdet har moderat til lav forekomst, men usikker status for planområdet. TEK10 sørger for at forhold vedr. radon blir ivarettatt i forbindelse med byggesøknad.



Kartutsnittet over viser NGUs registrering av radon i området.

-Kraftledninger i grunn eller luft: Ingen kjente.

-Nærhet til lagring av farlige stoff/spesialavfall: Ingen kjente

-Nærhet til særlige utsatte områder: Ingen kjente forhold.

6.17 - Privatrettslige rettigheter: Ingen kjente

7.KONSEKVENsutREDNING

Med bakgrunn i at planlagt formål samsvarer med formål i overordnet plan, har man vurdert at tiltaket ikke krever konsekvensutredning.

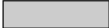
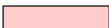
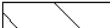
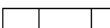
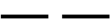
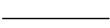
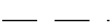
8. PLANFORSLAG

8.1 – Innledning

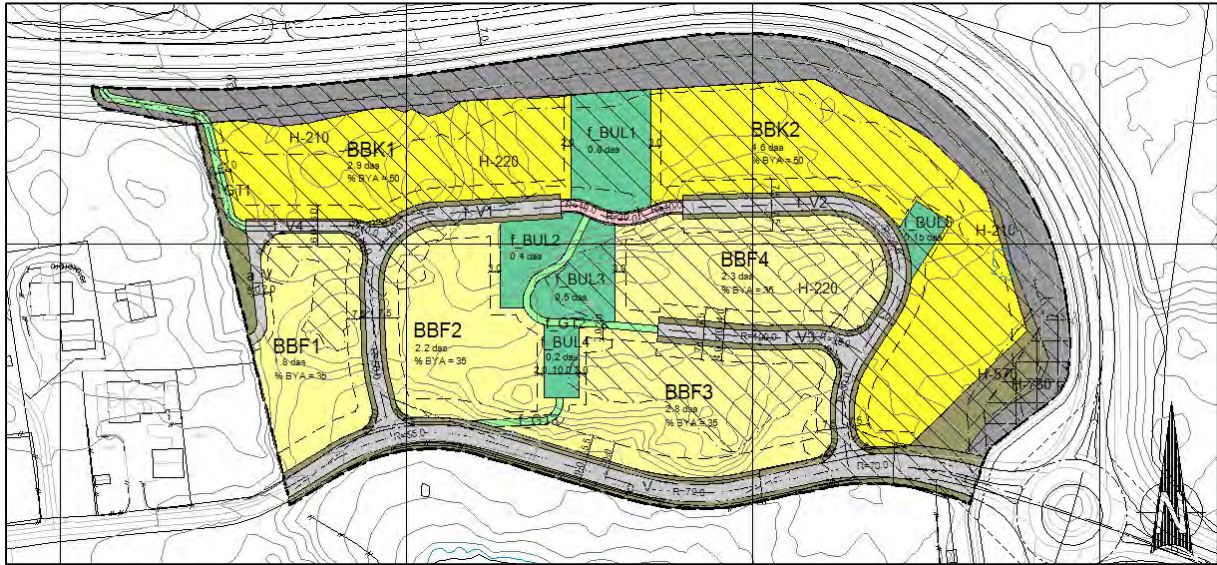
Planforslaget legger til rette for etablering av småhusbebyggelse, både frittliggende, og konsentrert. I tillegg legges det til rette for etablering av tilkomstveger, gangveger og leikeareal.

Valgte planformål er i tråd med overordnet plan og vil harmonere med eksisterende bebyggelse i vest, hvilket også er bakgrunnen til at man valgte småhusbebyggelse som aktuell type bebyggelse for planområdet.

8.2 – Reguleringsformål

Tegnforklaring	
Bygninger og anlegg (PBL § 12-5, nr. 1)  Bustader - frittliggjande småhus BBF  Bustader - konsentrerte småhus BBK  Leikeplass, felles f_BUL1 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5, nr. 2)  Køyreveg, offentlig o_V  Køyreveg, felles f_V  Køyreveg, privat a_V  Gang-/ sykkelveg, felles, kjørbare  Annan veggrunn - tekniske anlegg  Annan veggrunn - grøntareal Grøntstruktur (PBL § 12-5, nr. 3)  Turveg (f_GT)	Hensynssoner (PBL § 12-6)  Frisikt (H140)  Rød sone iht. T-1442 (H210)  Gul sone iht. T-1442 (H220)  Bevaring kulturmiljø (H570)  Bandlegging etter lov om kulturminner (H730) Linjesymbol  Plangrense  Formålsgrense  Byggegrense  Regulert senterlinje  Frisiktlinje i veikryss  Regulert kant kjørebane  Regulert støyskjerm  Måle-/avstandslinje

Illustrasjonen over viser hvilke reguleringsformål som er benyttet i planforslaget.



Kartutsnittet over viser plankartet slik det foreligger i planforslaget.

Felt navn:	Areal m2	BYA %
BBK1	2871	50
BBK2	4539	50
BBF1	1795	35
BBF2	2170	35
BBF3	2797	35
BBF4	2320	35
f_BUL	1975	Leikeplasser
f_GT	365	Turveger
	145	Kjørbar gangveg
	9001	Diverse vegareal

8.3 – Byggeareal

Planområdet er planlagt inndelt i 6 byggeareal, som er delt av regulerte tilkomstveger, gangveg eller turveger. Feltene lengst mot nord og øst er planlagt for konsentrert småhusbebyggelse, hovedsakelig 4-mannsboliger. Tillatt utnyttelsesgrad er satt til BYA = 50 %.

Feltene i sør og vest er planlagt med frittliggende småhusbebyggelse, enten eneboliger eller 2-mannsboliger. Tillatt utnyttelsesgrad er planlagt med BYA = 35 %. Pga. det kupert terrenget i området har en vurdert det som nødvendig å utarbeide en ikke-bindende illustrasjonsplan for området. Illustrasjonsplanen viser nytt tenkt terreng og en har foretatt vegberegninger for best mulig å kunne legge til rette for bebyggelse som tilpasser seg terrenget på best mulig måte.



Illustrasjonsplan som viser tenkt utbygging i planområdet. Illustrasjonsplanen er retningsgivende og altså ikke-bindende ift. utbygging.

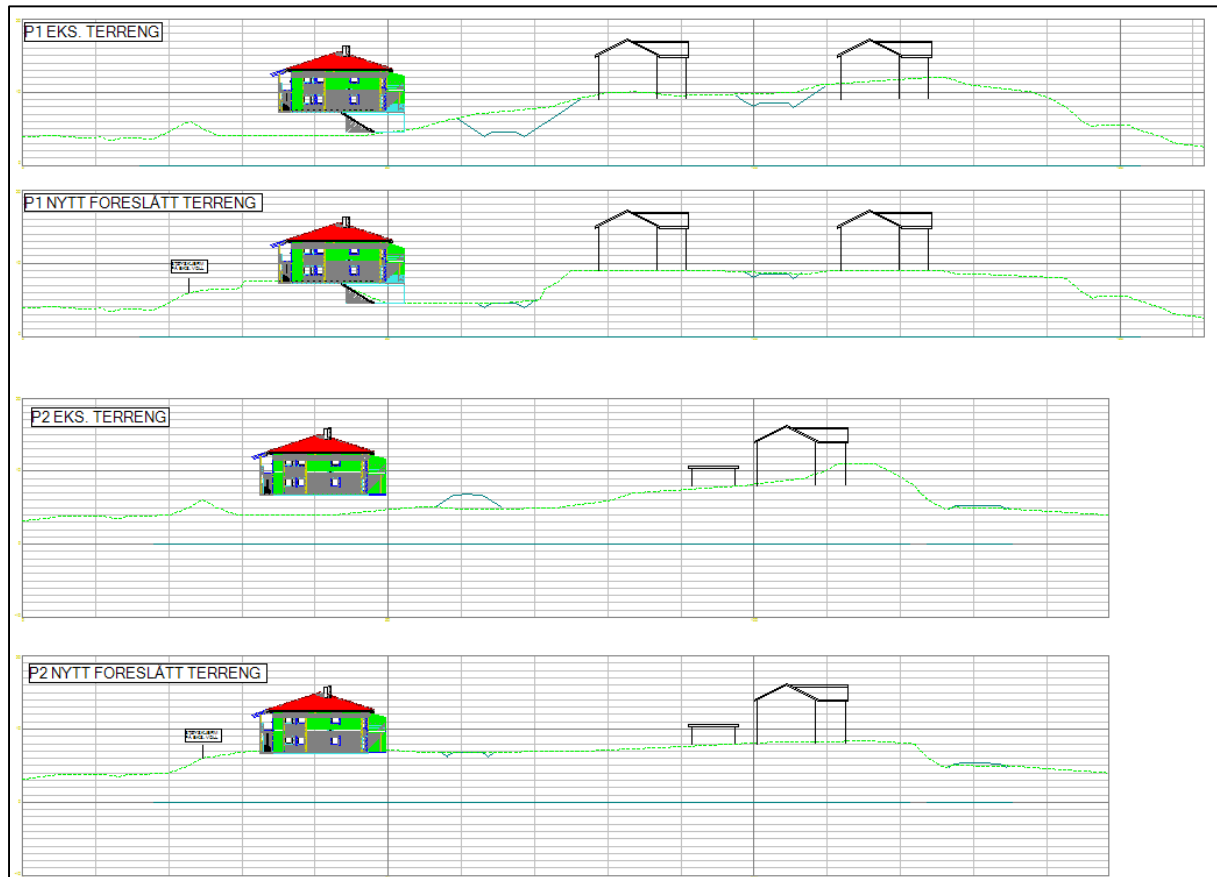
Man har tilrettelagt for variable mønehøyder, mellom 8 meter og 9,5 meter. 9,5 m tillates kun for område BBK2, der noe av terrenget trolig vil bli noe lavere enn omkringliggende terreng/veg/støyvoll, og derved tilrettelegger for etablering av parkering i underetasje i tillegg til 2 boligetasjer. Denne type bebyggelse er arealøkonomisk og frigir mye uteoppholdsareal, og siden plasseringen hovedsakelig er lavere enn omkringliggende terreng, utgjør høyden ikke problemer for omkringliggende bebyggelse.

Man forventer at de fleste bygningene blir bygget i 2 etasjer. Dette vil estetisk passe fint til de bebygde omgivelsene i nærområdet, som også består av småhusbebyggelse med hovedsakelig 2 etasjer.

I utkanten av planområdet langs fylkesvegen, samt der høydeforskjeller tillater det på øvrige steder i planområdet, har man tilrettelagt for etablering av garasje i underetasje med 1-2 boligetasjer over.

Regulert byggegrense langs fylkesvegen er plassert i formålsgrense for byggeområde, sør/vest for støyskjermen. For øvrig er regulerte byggegrenser internt i feltet gitt etter tilpasninger i byggeområdene.

Som del av arbeidet har en beregnet 2 stk typiske profiler gjennom området som viser tenkt bebyggelse ift. både eks. og nytt terreng. Både bebyggelse og høydesetting er ikke-bindende i plansaken, og teknisk prosjektering vil danne grunnlaget for videre utvikling av området.



8.3.1 - Terreng:

Innenfor planområdet er terrenget svært kupert, med flere små terrengtopper og bunner som har en høydeforskjell på 3-4 meter over svært korte avstander. Med tanke på etablering av vegfremføring som kan oppnå akseptabel stigningsgrad, vurderer man at en viss planering av området vil være hensiktsmessig. Man tenker da å fylle ut de største dumpene samt justere ned de høyeste toppene, dvs. foreta en utjevning av masser innenfor planområdet. Dette vil i tillegg til å sikre akseptable stigningsforhold for vegen, også sikre at beboernes utsiktsforhold blir optimale. I tillegg vil man unngå potensiell fjernvirkning av bygninger som må plasseres svært høyt i terrenget sammenlignet med øvrig bebyggelse i nærområdet.

8.4 - Leik og uteareal

Det er avsatt regulert lekeareal med 1975 m², samt regulert turvegareal med 294 m². 1824 m² lekeareal er plassert sentralt i planområdet, forbundet med gangarealer, som også sikrer gangpassasje fra nord til sør i planområdet. Arealene er solrike og

støyfrie etter at støyskjerming er kommet på plass, og vil kunne opparbeides med stigningsforhold som er slik at mesteparten av arealene vil kunne være tilgjengelige for alle.

f_BUL1, f_BUL2 og f_BUL3 har til sammen et areal på 1618 m². I tillegg finnes regulerte gangarealer mellom disse. Totalt utgjør tilgjengelig areal bredere enn 10 meter og uten biltrafikk 1975 m². Deler av f_BUL1 kan etableres som nærlekeplass, men man vil totalt sett likevel støtte kommuneplanens krav til areal for kvartalslekeplass på 1500 m².

I tillegg er det avsatt 2 arealer til nærleikeplasser, f_BUL4 med 207 m² og f_BUL5 med 151 m². f_BUL5 er noe mindre enn anbefalt størrelse på en nærleikeplass i kommuneplanen, men vi anser arealet som tilstrekkelig, da en ivaretar mulighet for meget gode leikeareal meget sentralt i feltet, og som alle beboerne innenfor planområdet kan benytte.

Planen tilrettelegger for ca. 49 boenheter, og kommuneplanens krav til leikeareal blir da $1500 \text{ m}^2 + 3 \times 200 \text{ m}^2 = 2100 \text{ m}^2$. Barna innenfor planområdet vil med dette planforslaget ha tilgjengelig 2167 m² felles uteareal/leikeareal totalt. Som vist i arealtabell under pkt. 8.2 vil 1975 m² ha dedikert formål leikeareal. I og med at en gang- sykkelveg som binder vegene f_V1 og f_V2 sammen, har meget begrenset bruk (jf. beskrivelse i pkt. og 8.6, har vi vurdert at denne skal inngå som del av leikearealet. Gang- og sykkelvegen skal da etableres som ett gatetun med miljøgateprinsipp, der en benytter seg av forsenkninger og forhøyninger for å sikre lav fart. Vår vurdering er at planen totalt sett støtter krav til leikeareal på en god måte.

Illustrasjonsplan som følger planforslaget viser at det blir gode uteoppholdsarealer, både felles og private, i området. Særlig de områdene som er regulert til frittliggende småhusbebyggelse vil ha store private utearealer tilgjengelig.

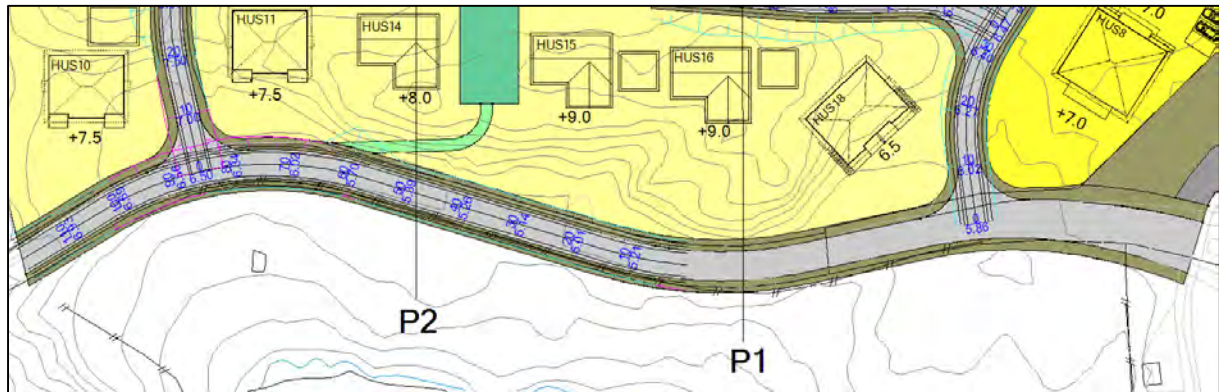
8.5 - Parkering/garasje(r)

Planens krav til parkeringsdekning er i henhold til kommunens gjeldende parkeringsvedtekter. Dette utgjør 1,5 p-plass for boenheter som har parkering på felles parkeringsplasser, og 2 p-plasser for boenheter som har privat parkering. Vi har med bakgrunn i dette tatt høyde for 1,5 p-plasser for BBK-arealene og 2 p-plasser for BBF-arealene i beregningsgrunnlaget for bebygd areal (BYA).

8.6 – Trafikkareal

Regulert offentlig veg er lik eksisterende veg (Gjertnesvegen). I tillegg til regulert kjørebane reguleres det et areal på 2 meter på hver side til grøfteareal. Vegen forutsettes hevet noe i vestlig del av planområdet, da dette anses nødvendig pga. eks. stigningsforhold for denne delen av Gjertnesvegen. Foreslått heving er på maks 1 meter og vi har i planforslaget foreslått å starte hevingen ca. 80 meter øst for regulert kryss mellom o_V (Gjertnesvegen) og f_V1. Endringen i veghøyder ift. eks. høyder avsluttes ca. 30-40 meter vest for kryss mellom o_V (Gjertnesvegen) og f_V1.

Endringen medfører bedre stigningsforhold for Gjertnesvegen, men også bedre atkomstsituasjon til feltet.



Illustrasjon over viser tenkt justering/heving av Gjertnesvegen for å bedre stigningsforhold og adkomst til planområdet.

Innenfor byggeområdet er vegene regulert til felles veger. Regulert vegareal er hovedsakelig 7 meter, og regulert kjørebanebredde er 4 meter. Dette er innenfor gjeldende krav med god margin, da kravet for tilkomstveg type A1 er, iht. kommunens retningslinjer, 6.0 m reguleringsbredde + siktutviding. Krav til kjørebanebredde eks. skulder er satt 3.0 m, og krav til asfaltert skulder mot kantstein 0.25 m. Krav til skulder mot grøft/rekkverk er 0.5m der 0.25 m asfaltert.

Stikkveg lengst mot vest, f_V4 er regulert med 4 meter vegbredde og 3 meter kjørebanebredde, denne skal betjene et begrenset antall boenheter, og man vurderer at vegbredden er tilstrekkelig for formålet.

Videre stikkveg mot syd, a_V er regulert som privat veg med 3 meter vegbredde og skal sikre adkomst til 1 stk boligtomt på gnr. 23 bnr. 3.

Regulert gangveg har en bredde på 4 meter, og er tenkt etablert som et gatetun og med fartsdumper, samt skiltes slik at den kun kan benyttes av utrykningskjøretøy og renovasjonsbiler og i forbindelse med snømåking.

Bakgrunnen for at en har valgt å åpne gang-/sykkelvegen for gjennomfart for nevnte type kjøretøy er trafikksikkerhet. En anser en slik løsning som vesentlig mer trafikksikkert enn å legge til rette for vendehammer på vegene f_V1 og f_V2. En vet at det ikke er ønskelig for renovasjonsselskapene å rygge, og løsning som angitt reduserer risiko for ulykker som følge av rygging med lastebil. Ellers vil en unngå feilkjøring ved evt. utrykning.

Samtidig vel snømåking bli enklere å håndtere.

Vi vurderer derfor at gangarealet vil være trygt å bruke for barna til opphold og passasje mellom lekearealene.

8.7 – Støytiltak

Utførte støyberegninger i regi av Statens vegvesen viser at det er behov for støyskjerming langs fylkesvegen. Støyskjermens plassering er avtalt med Statens

vegvesen, og vist i plankartet. Støyskjerm plasseres på topp av eks. voll, og dermed på eiendom til Statens vegvesen. Egen avtale vedr. forholdet forutsettes opprettet. Det er foretatt støyberegninger av Asplan Viak og støykart følger vedlagt. Detaljer tilknyttet støysituasjon for hvert enkelt delfelt skal sikre at støykrav i NS8175 ivaretas for planområdet. Endelig høyde på støyskjerm vil bli bestemt i forbindelse med byggesøknad.

8.8 - Avfallshåndtering/miljøstasjon

Man tenker seg at hver boenhet samler husholdningsavfall i egne dunker ved eget hus, og kjører disse frem til vegen på hentedager. Renovasjonsskjøretøyene benytter seg av gangvegen gjennom feltet for å sikre enklere gjennomfart og unngå rygging.

8.9 - Risiko og sårbarhet

Det er ikke utført undersøkinger av grunnforhold i forbindelse med utarbeiding av planforslaget. Man har i reguleringsfasen vurdert at det kuperte terrengets topper i stor grad består av fjell og at de lavere partiene består av noe myr som en vil foreta bonitetsprøver av for å vurdere utskiftningsgrad av masser.

Man har også vurdert at øvrig terreng har en topografi som gjør skredfare på grunn av ustabile masse lite sannsynlig. Det er planlagt en viss forflytning av masser i forbindelse med utbygging, og det vil i denne sammenheng bli foretatt vurderinger av grunnforholdene underveis i arbeidet.

8.10 – Rekkefølgebestemmelser

Det er gitt rekkefølgebestemmelser i forhold til opparbeiding av lekeareal, infrastruktur og støyskjerming.

9.KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

9.1 - Overordnede planer og vedtak

Man vurderer at planforslaget er i tråd med overordnet plan, og gjennomføring av planforslaget får ingen virkning ut over det som man måtte forvente.

9.2 - Eksisterende reguleringsplanar

Planforslaget legger til rette for etablering av støyskjerming på eks. voll, i Statens vegvesen sitt areal, langs fylkesvegen (Mjølstadnesvegen). Statens vegvesen har satt som vilkår at støyskjermen må flyttes dersom det blir behov for utviding av fylkesvegen i fremtiden. Dette forholdet vurderes som eneste virkning for eksisterende planer i nærområdet.

9.3 - Estetikk

Planforslaget legger til rette for en viss planering/utjevning av det kupert terrenget. Fordelen med dette er at vegtilkomster kan etableres uten bratte bakker og hellinger, samt at bygninger kan plasseres på noenlunde lik terreng høyde slik at utsiktsforhold og solforhold utjevnes og fjernvirkning og silhuettvirkning motvirkes. Byggeområdene kan dermed etableres slik at den innpasses med eksisterende bebyggelse i nærområdet.

9.4 - Konsekvenser for naboer og gjenboere

Planområdet er plassert øst for eksisterende bebyggelse. Arealet er også plassert lavere i terrenget enn eksisterende bebyggelse i vest. Man vurderer at gjennomføring av planen ikke vil ha virkning for naboer og gjenboere i forhold til utsikt, innsyn, solforhold/lys og støy.

9.5 - Trafikk- og parkeringsforhold

Planforslaget legger til rette for 2 nye adkomster på Gjertnesvegen, som er en eksisterende kommunal veg som pr. i dag fungerer som tilkomstveg for et fåtall eksisterende boliger. Vår vurdering er at nye adkomstveger får gode siktforhold på en oversiktlig vegstrekning, og at hovedretning for trafikk til og fra byggeområdet blir gjennom rundkjøringen i øst.

Etablering av 2 nye avkjørsler medvirker til at vegen får 2 nye møteplasser, dette anses som en forbedring av vegforholdene til Gjertnesvegen sett i forhold til dagens situasjon. I tillegg finnes en eksisterende møteplass mellom de 2 nye avkjørslene. Avstanden mellom møteplasser på den strekningen som vil bli brukt av nye boenheter er nå 80 meter og 20 meter.

Vi vurderer derfor at etablering av boligområdet ikke får særlig virkning for eksisterende bebyggelse i forhold til trafiksikkerhet.

Når det gjelder myke trafikanter, vil forholdene etter gjennomføring av planen være gode, siden det er planlagt direkte forbindelse mellom byggeområdet og eksisterende fortau langs fylkesvegen. Denne virkningen vurderes som positiv etter gjennomføring av planen.

Når det gjelder tilrettelegging for funksjonshemmede, så planlegges veger og terreng med en utjevning i forhold til dagens situasjons, slik at tilpasning til universell utforming av felles utearealer og trinnløs adkomst mellom parkering og inngangsdør skal være mulig å kunne etablere for deler av boenhetene.

Når det gjelder parkeringsforhold, tilrettelegger planforslaget for parkeringsdekning i tråd med kommunens gjeldende normer. Man vurderer dermed at gjennomføring av planen ikke gir virkning ut over det forventede.

9.6 - Kulturminner

Som nevnt over er det planlagt utført arkeologisk registrering i løpet av mai eller juni måned. Dersom det oppdages verdier som må ivaretas, vil dette bli hensyntatt ved revisjon av planforslaget.

Det finnes fra tidligere registreringer et båndlagt areal innenfor planområdets østlige del, like ved eksisterende rundkjøring. Dette området er ivaretatt ved føresegner.

9.7 - Friluftaktivitet, naturområder, barn og unges interesser i nærmiljøet

Gjennomføring av planforslaget får ingen virkning for eksisterende friluftarealer, lekearealer, grøntarealer eller ferdsel til strandsona.

9.8 - Privat og offentlige servicetilbud

Man vurderer at gjennomføring av planforslaget ikke vil ha virkning for skolekapasitet og barnehagekapasitet, siden utbygging er i tråd med overordnet plan. Det er noe avstand til skoler og handel, og man vurderer at skolebuss må benyttes.

9.9 - Risiko og sårbarhet

Det er planlagt noe masseutjevning, siden flere arealer er noe lavere enn omkringliggende terreng, og siden det finnes noen topper som er høyere enn omkringliggende terreng. Man vurderer imidlertid at arbeidet vil inkludere vurdering av grunnforholdene og at nødvendige tiltak vil bli utført dersom det er behov for dette.

Når det gjelder flomfare, vurderer man at alle omkringliggende områder enten er plassert høyere enn planområdet eller er oppbygget med steinfyllinger og drenerende masser, slik at gjennomføring av planen ikke vil få virkning for omkringliggende områder når det gjelder overvann og avrenning fra planområdet. Overvann vil bli håndtert på en forsvarlig måte i tråd med kommunens retningslinjer.

Man vurderer at gjennomføring av planen ikke vil få virkning for lokalklimatiske forhold, forurensning, lagring/transport av farlig stoff/gods eller kraftledninger.

9.10 - Infrastruktur (veg/vann/avløp, el-anlegg etc)

Virkning i forhold til veg og v/a blir som forventet for et byggeområde av denne størrelse. Tilkobling til eksisterende ledningsnett og eksisterende kommunal veg.

9. 11 - Konsekvenser for næringsinteresser

Man vurderer at gjennomføring av planforslaget ikke gir særlige virkninger for næringsinteresser.

9.12 - Juridiske/ økonomiske konsekvenser for kommunen

Gjennomføring av planforslaget gir ingen spesielle økonomiske virkninger for kommunen.

10. MEDVIRKNING I PLANPROSESSEN

10.1 - Oversikt over uttalelser og merknader

Fylkesmannen i Møre og Romsdal: Minner om naturområdet i Straumane, nord for planområdet, samt terrengtilpasning. Støyforholdene må avklares. Minner om ROS-analyse. Minner om at barn og unges interesser må ivaretas.

Kommentar: Man vurderer at naturområdet i Straumane ikke blir påvirket av utbyggingen, siden plangrensen er plassert sør for fylkesvegen. Terrengtilpasning er vurdert og beskrevet i planbeskrivelsen. Sjekkliste for ROS-analyse er utfylt. Støyforhold er avklart og vedlegges planforslaget. Lekearealer er vist i plankartet.

Naboer: Elise Roseth Vian, Oddbjørn Roseth, Gunnar Roseth og Dagfinn Roseth: Protesterer på at grenselinjene går inn på egen eiendom gnr 234 bnr 1. Ber om at veg blir utvidet i forbindelse med regulering av byggeområde.

Kommentar: Sørlig plangrense inkluderer regulert vegareal i tråd med gjeldende krav til regulert vegbredde. Etablering av 2 nye avkjørsler medvirker til at veggen får 2 nye møteplasser, dette anses som en forbedring av vegforholdene til Gjertnesvegen sett i forhold til dagens situasjon. I tillegg finnes en eksisterende møteplass mellom de 2 nye avkjørslene. Avstanden mellom møteplasser på den strekningen som vil bli brukt av nye boenheter er nå 80 meter og 20 meter.

Møre og Romsdal fylkeskommune: Viser til arkeologiske funn i området rundt Mjølstadneset, og varsler at det må gjennomføres arkeologisk registrering. Varsler at det må legges hensynssoner rundt tidligere arkeologiske funnsteder. Minner om at barn og unge må få regulert tilstrekkelige og egnede arealer til uteopphold og lek.

Kommentar: Hensynssone er på plass i plankartet i tråd med grenselinjer hentet fra Askeladdens database. Vi vurderer at barn og unges interesser er ivarettatt i planforslaget. Arkeologisk registrering er bestilt og vil etter all sannsynlighet være utført før egengodkjenning av detaljreguleringen, men evt. innarbeidede revisjoner i planforslaget som følge av evt. funn.

Mørenett: Informerer om at de ikke har annet enn en utrangert høyspentkabel innenfor reguleringsområdet, samt at Nettstasjon 1347 Gjertnesmarka (499 V) ved rundkjøringa kan forsyne det fremtidige byggefeltet med strøm.

Kommentar: Informasjonen er tatt til etterretning.

NVE: Minner om at planområdet ligger innenfor marine strandavsetninger og at en ikke skal se bort fra at det finnes ustabile avsetninger som leire i grunnen og ber om at grunnen blir vurdert i planarbeidet.

Kommentar: Grunnforholdene er beskrevet og vurdert i punkt 6.7, 8.9 og 9.9.

Statens vegvesen 18.08.2015: Forutsetter at sidearealet til fylkesvegen ikke blir brukt til boligformål. Minner om fremtidig ny vegtrase med tilknytning til Mjølstadnesvegen, og fremtidig trafikkøkning som følge av dette.

Statens vegvesen 05.02.2016: Minner om fremtidig trafikkprognose for Mjølstadnesvegen. Bekrefter at Statens vegvesen stiller seg positiv til foreløpig plassering av støyskjerm på sidearealet til regulert veg på areal som tilhører Statens vegvesen. Forutsetter oppretting og tinglysing av avtale om bruk, samt hefte om tekniske og utseende, vedlikehold, fjerning.

Kommentar: Merknadene er tatt til etterretning. Forholdene vedr. tinglyst avtale er ivarettatt i føresegnene ved rekkefølgebestemmelse §8.4.

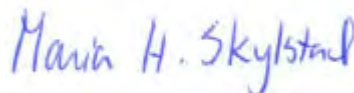
11. OPPSUMMERING / AVSLUTNING

Vi vurderer at planforslaget tilrettelegger for etablering av et moderne og variert boligområde som er tilrettelagt med trafiksikkert vegsystem, gode lekeareal av tilstrekkelig størrelse, gode private uteoppholdsareal og innfridde støykrav. Boligområdet vil utgjøre et godt tilbud til store og små familier som ønsker å bo i dette nærområdet.

Ålesund, 31.03.2016
for proESS AS



Sindre Øen



Maria H. Skylstad

Namn på tiltak/plan: Gjertnesmarka, Gnr 23 bnr 48

Sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarheit i saker etter plan- og bygningslova

Utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Revidert 02.01.2013

Emne		Er det knytt uakseptabel risiko til følgjande forhold?	Nei	Ja
Naturgitte forhold	a	Er området utsett for snø-, jord-, steinskred eller større fjellskred?	X	
	b	Er det fare for flodbølger som følgje av fjellskred i vatn/sjø?	X	
	c	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X	
	d	Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?	X	
	e	Er skogbrann/lyngbrann i området til fare for bustader/hus?	X	
	f	Er området sårbart for ekstremvær/stormflo – medrekna ev. havnivåstiging?	X	
	g	Treng det takast særskilte omsyn til radon?	X	
	i	Anna (spesifiser)?	X	
Omgivnad	a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?	X	
	b	Er det terrengformasjonar som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	X	
	c	Vil tiltaket kunne føre til overfløyming i lågareliggande område?	X	
	d	Anna (spesifiser)?	X	
Verksemdsrisiko	a	Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?	X	
	b	Kan utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemdar utgjere risiko?	X	
Brann/ulykkesberedskap	a	Har området mangelfull sløkkjevassforsyning (mengde og trykk)?	X	
	b	Har området problematiske tilkomstruter for utrykkingskjøretøy?	X	
Infrastruktur	a	Er det kjende ulykkespunkt på transportnettet i området?	X	
	b	Kan utilsikta/ukontrollerte hendingar på nærliggande transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjere risiko?	x	
	c	Er det transport av farleg gods til/gjennom området?	x	
Kraftforsyning	a	Er området påverka av magnetfelt frå høgspenningslinjer?	x	
	b	Er det spesiell klatrefare i høgspenningsmaster?	x	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?	x	
Vassforsyning	a	Er det mangelfull vassforsyning i området?	x	
	b	Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?	x	
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet ? - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/spillvatn?	x	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?	x	
	c	Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området?	x	
Er området påverka/forureina frå tidlegare bruk	a	Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?	x	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?	x	
	c	Industriverksemd som t.d. avfallsdeponering?	x	
	d	Anna (spesifiser)?	x	
Ulovleg verksemd	a	Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terrormål?	x	
	b	Finst det potensielle sabotasje-/terrormål i nærleiken?	x	

Sjekklista er gjennomgått den 01/04 - 16 av sign: Maria H. Skylstad proESS AS



Tegnforklaring

Flatesymbol

	Boligbygg
	Carport/garasjer
	Balkong/terrasse/trapp/overbygget areal
	Gårdsplass/gangareal
	Tomteareal
	Lekeplass
	Kjøreveg
	Kjørbar gangveg
	Annen veggrunn - tekniske anlegg
	Annen veggrunn - grøntareal

Sti/rås

Linjesymbol

	Plangrense
	Formålsgrense
	Byggegrense
	Regulert senterlinje
	Frisiktlinje i veikryss
	Regulert støyskerm
	Måle-/avstandslinje
	Båndleggingsgrense kulturminne

ILLUSTRASJONSPLAN

DETALJREGULERING GJERTNESMARKA
DEL AV GNR. 23 BNR. 48 - HERØY KOMMUNE

Dato 31.03.16	Konstr./tegnet SØ	Godkjent mhs	Målestokk 1:1000		
UTARBEIDET AV: 				Erstatning for:	Erstattet av:
Henvisning:				905	
Beregning:				TOMTESERVICE AS	

Sindre Øen

Fra: Arve Nytun <Arve.Nytun@mrfylke.no>
Sendt: 31. mars 2016 13:49
Til: Sindre Øen
Kopi: Torill Einara Nerbøvik
Emne: SV: Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan for Gjertnesmarka gbnr 23/3 - arkeologisk registrering

Hei

Registreringa er tinga og alt det praktiske skal vere i orden. Slik det ser ut pr. i dag er denne registreringa satt opp i starten av juni, nærmare bestemt 6 juni. Dette er ingen fastlåst dato og ting kan endre seg både slik vi kan ta den noko tidligare eller at det blir litt seinare, men det gir i alle tilfelle eit omtrentlig bilete av når vi kan starte opp på Gjertnesmarka. Vi held kontakta.

Mvh

Arve Eiken Nytun
Arkeolog/Rådgivar – Formidlingskoordinator
Kulturvern
Tlf. 71 25 88 40

Møre og Romsdal fylkeskommune
Kulturavdelinga
<http://www.mrfylke.no>

Fra: Sindre Øen [mailto:Sindre@proess.no]
Sendt: 31. mars 2016 13:39
Til: Arve Nytun <Arve.Nytun@mrfylke.no>
Emne: SV: Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan for Gjertnesmarka gbnr 23/3 - arkeologisk registrering

Hei Igjen.

Har dere noe ny info ang. registrering for Gjertnesmarka- Herøy?
Saka vil bli behandla i planutvalget nå i april og det hadde vært greit med oppdatering ift. når det graves her.
Dialogen vi har hatt er vel ok ift. bestilling av slikt arbeid?

Med vennlig hilsen



Sindre Øen | Daglig leder
Tlf: 934 41 312 | sindre@proess.no

Lerstadvegen 540, 6018 ÅLESUND
post@proess.no | www.proess.no | [Facebook](#)

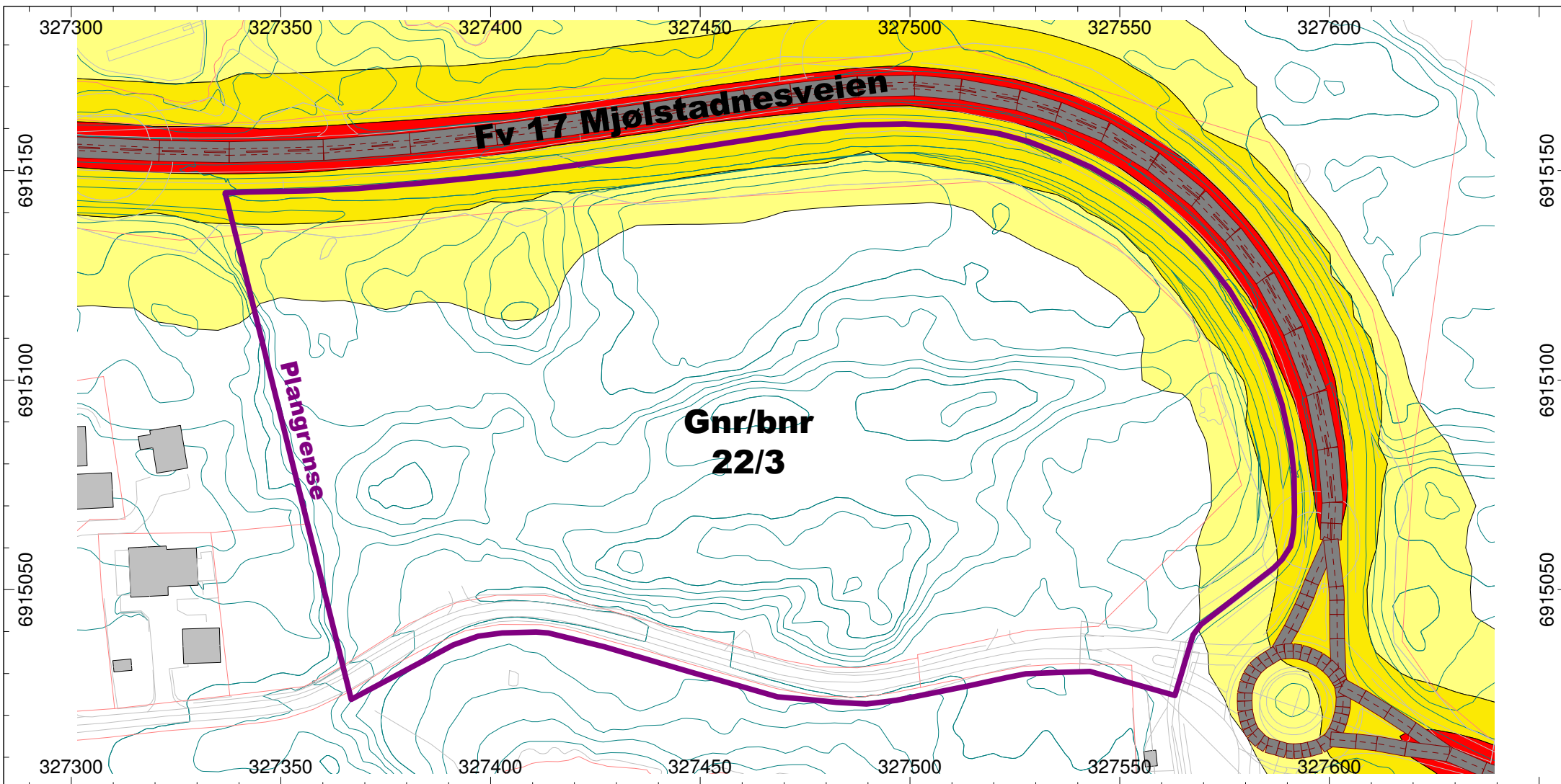
Fra: arve.eiken.nytun@mrfylke.no [mailto:arve.eiken.nytun@mrfylke.no]

Sendt: 12. februar 2016 11:05

Til: Sindre Øen <Sindre@proess.no>

Emne: Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan for Gjertnesmarka gbnr 23/3 - arkeologisk registrering

Pr. i dag kan vi ikkje seie noko meir eksakt enn vår/sommar. Det vil gitt beskjed so snart tidspunkt for registreringa er fastsatt.



Vegtrafikkstøy: Gjertnesmarka i Herøy kommune

Dagens situasjon.

Støysoner: Lden 4 meter over terreng.

ÅDT 1310, 10 % tungtrafikkandel og 60 km/t på fv 17.

-  Road
-  Building
-  Contour Line
-  Calculation Area

-  > 55.0 dB
-  > 60.0 dB
-  > 65.0 dB
-  > 70.0 dB



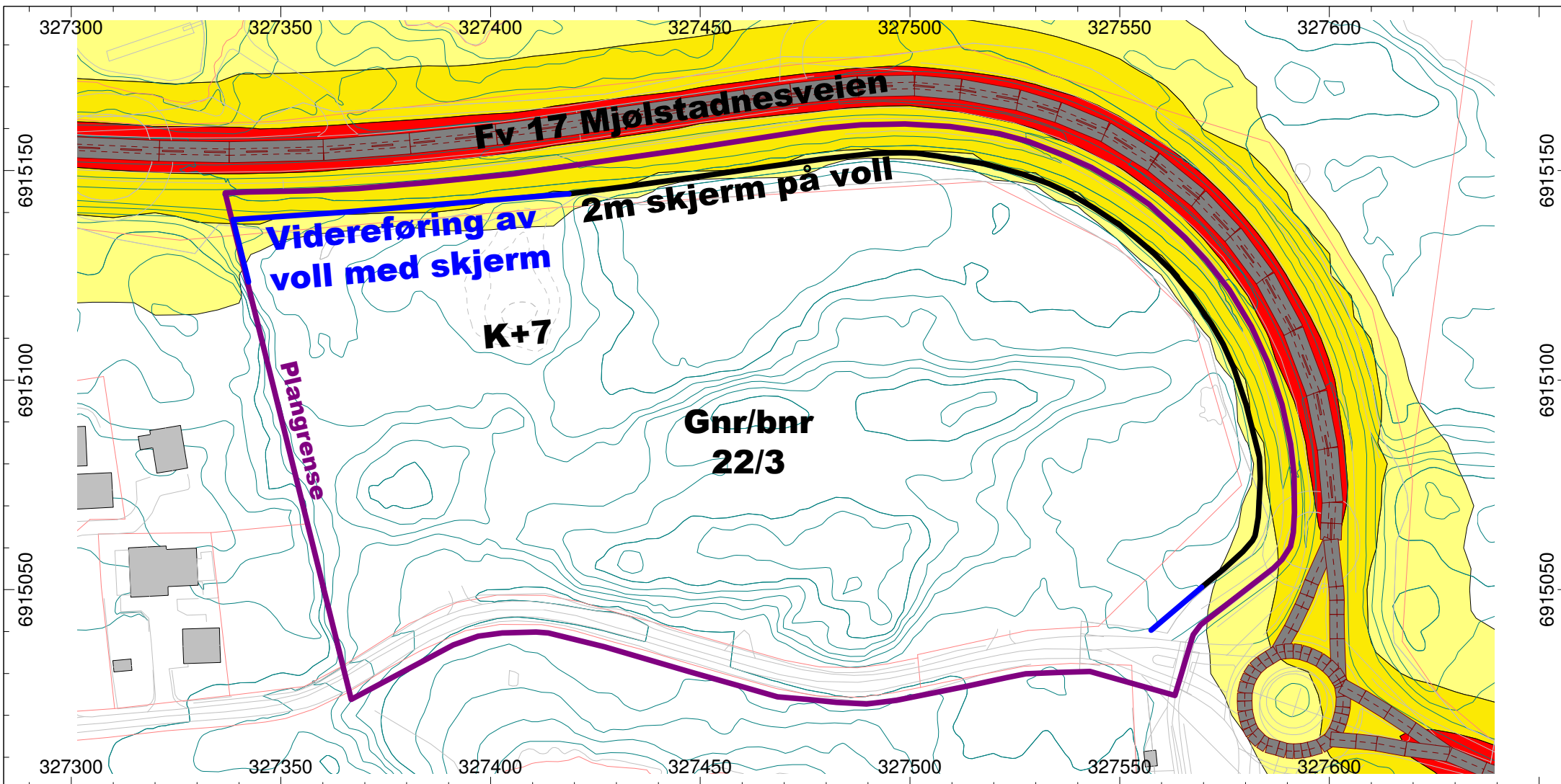
Utført av :
Asplan Viak

Utført for:
Tomteservice AS

Dato: 15.02.2016

Målestokk:
1:1300 (A4)





Vegtrafikkstøy: Gjertnesmarka i Herøy kommune

Dagens situasjon med voll og støyskjerm.

Støysoner: Lden 4 meter over terreng.

ÅDT 1310, 10 % tungtrafikkandel og 60 km/t på fv 17.

-  Road
-  Building
-  Barrier
-  Contour Line
-  Calculation Area

-  > 55.0 dB
-  > 60.0 dB
-  > 65.0 dB
-  > 70.0 dB



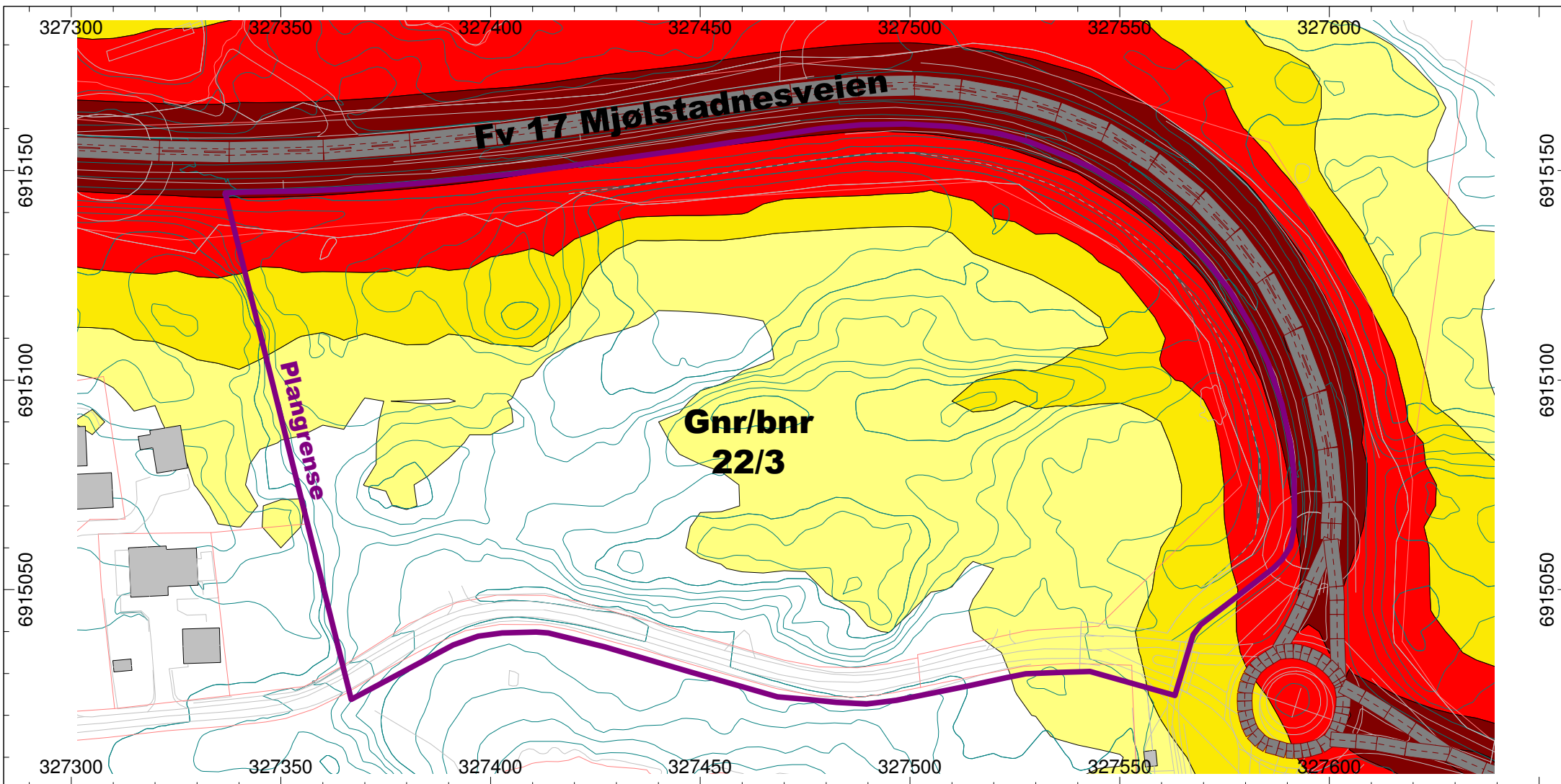
Utført av :
Asplan Viak

Utført for:
Tomteservice AS

Dato: 04.04.2016

Målestokk:
1:1300 (A4)





Vegtrafikkstøy: Gjertnesmarka i Herøy kommune

Fremtidig situasjon.

Støysoner: Lden 4 meter over terreng.

ÅDT 8000, 10 % tungtrafikkandel og 60 km/t på fv 17, forutsatt omlegging av fv 654.

-  Road
-  Building
-  Barrier
-  Contour Line
-  Calculation Area

-  > 55.0 dB
-  > 60.0 dB
-  > 65.0 dB
-  > 70.0 dB



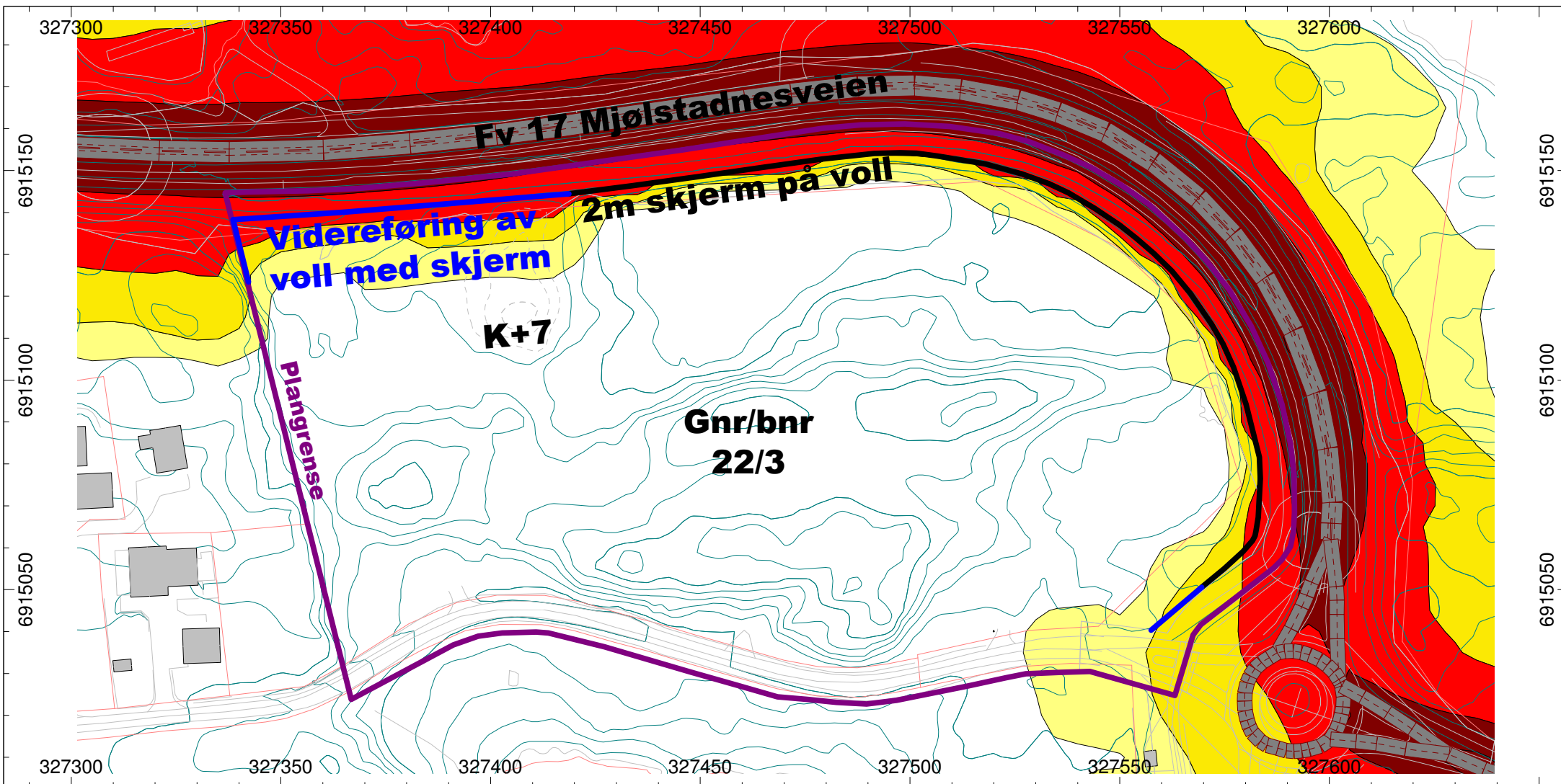
Utført av :
Asplan Viak

Utført for:
Tomteservice AS

Dato: 15.02.2016

Målestokk:
1:1300 (A4)





Vegtrafikkstøy: Gjertnesmarka i Herøy kommune

Fremtidig situasjon med voll og støyskjerm.

Støysoner: Lden 4 meter over terreng.

ÅDT 8000, 10 % tungtrafikkandel og 60 km/t på fv 17, forutsatt omlegging av fv 654.

-  Road
-  Building
-  Barrier
-  Contour Line
-  Calculation Area

-  > 55.0 dB
-  > 60.0 dB
-  > 65.0 dB
-  > 70.0 dB



Utført av :
Asplan Viak

Utført for:
Tomteservice AS

Dato: 04.04.2016

Målestokk:
1:1300 (A4)



Ålesund: 09.07.2015

VARSEL OPPSTART DETALJREGULERING GJERTNESMARKA DEL AV GNR. 23 BNR. 3 - HERØY KOMMUNE

Jf. plan- og bygningslova, §12-8, gjerast det kjent at det er starta opp privat reguleringsarbeid på del av gnr. 23 bnr. 3 - Gjertnesmarka – Herøy kommune.

Området er i gjeldande kommuneplan avsett til bustad.

Føremålet med planarbeidet er å legge til rette for en kombinasjon av frittliggende og konsentrerte bustader, samt å sikre naudsynt infrastruktur og leikeareal. Planområdet sin størrelse er ca. 28 dekar.

Planbegrensninga visast med stipla linje i kartutsnitt. Mindre justeringer i plangrensa kan kome som følge av innspill til planarbeidet.

Planendringa er vurdert iht. forskrift om konsekvensutgreiingar(KU), og er i samråd med kommunen, vurdert til ikkje å vere KU-pliktig.

Oppstartsmøte vert gjennomført med kommunen 09.06.2015. Oppstartsførespurnad blei behandla i formannskapet 07.07.2015.

Berørte grunneigarar og naboer varslast direkte i eige brev. Oppstartsmeldinga kan sjåast på Herøy kommune sine nettsider, www.heroy.kommune.no.

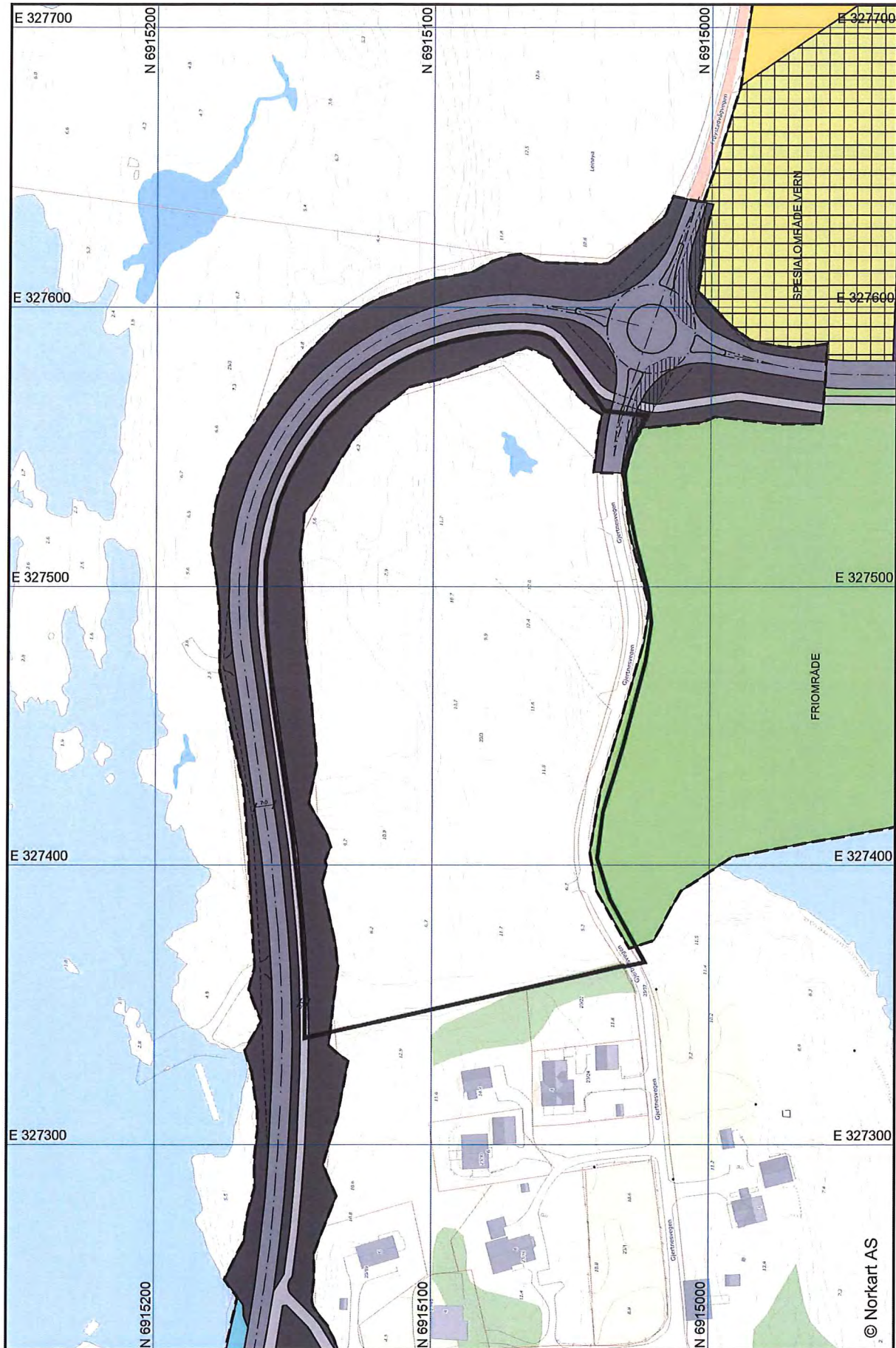
Planarbeidet utførast av proESS AS på vegne av Tomteservice AS og Norhus Ørsta AS. Kommentarer/innspill til det igangsatte planarbeidet skal vere skriftleg (fortrinnsvis e-post post@proess.no) og rettast til proESS AS, innan 31.08.2015.

Med venleg helsing
proESS AS

Sindre Øen

- Vedlegg:
- A: Kart som viser planbegrensning ift. grunnkart
 - B: Kart som viser planbegrensning ift. gjeldande reguleringsplanar
 - C: Kart som viser planbegrensning ift. kommuneplan
 - D: Kart som viser planbegrensning ift. flyfoto
 - E: Oversiktskart
 - F: Referat oppstartsmøte
 - G: Vedtak oppstart formannskapet

Vedlegg B - gjeldende plansituasjon



1:2000

14.06.2015



Kartopplysninger som vert kravd ved omsetting av eigedomar, skal tingast skriftleg hjå kommunen. Elles er ikkje kommunen ansvarlig. Situasjonskart som skal nyttast i søknadar SKAL ha påteikna rutenett og vere i målestokk 1:1000 eller 1:500.

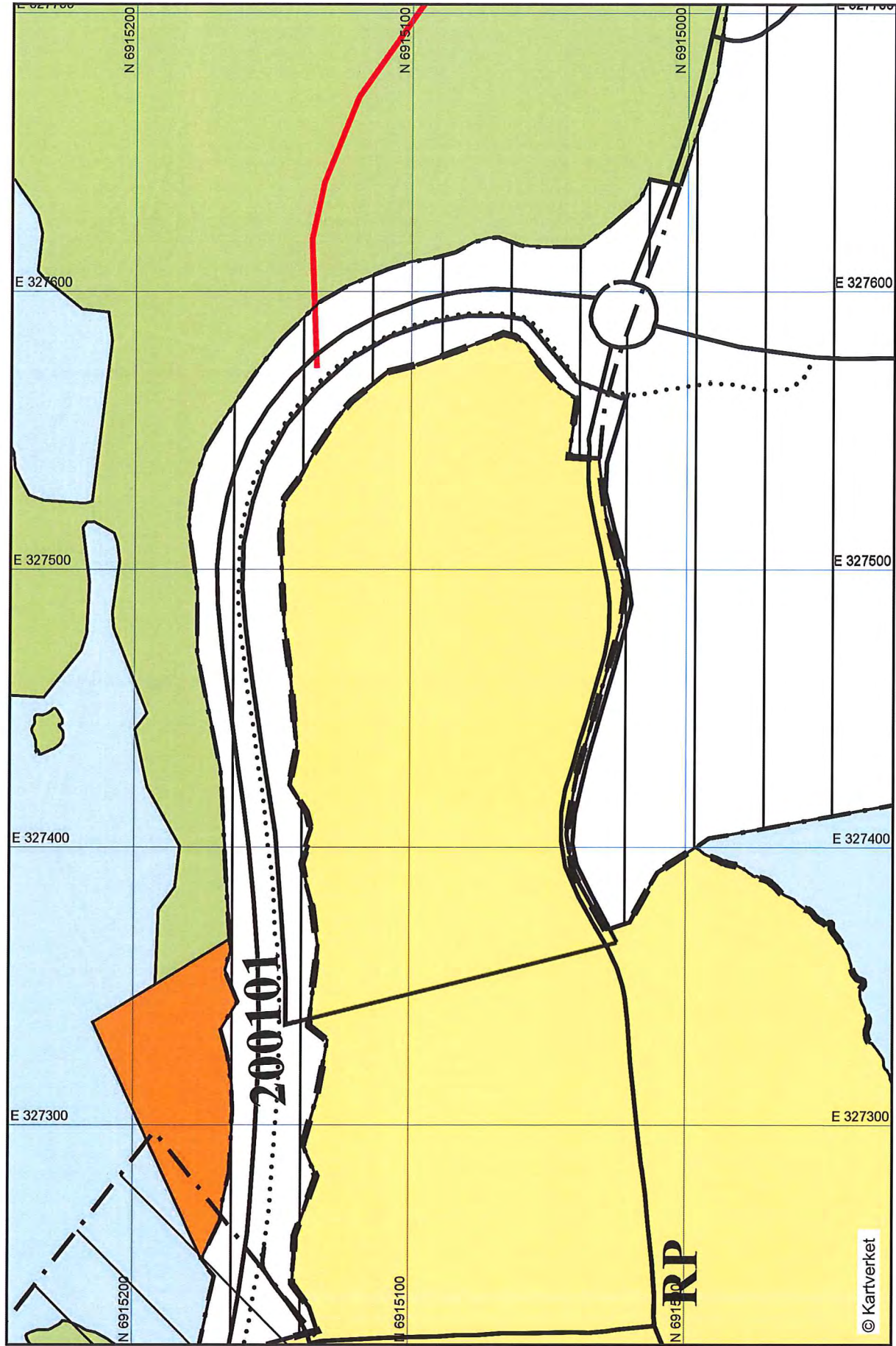


1:2000

14.06.2015



Vedlegg C - kommuneplan



Kartopplysningar som vert kravd ved omsetting av eigedomar, skal tingast skriftleg hjå kommunen. Elles er ikkje kommunen ansvarlig. Situasjonskart som skal nyttast i søknadar SKAL ha påteikna rutenett og vere i målestokk 1:1000 eller 1:500.



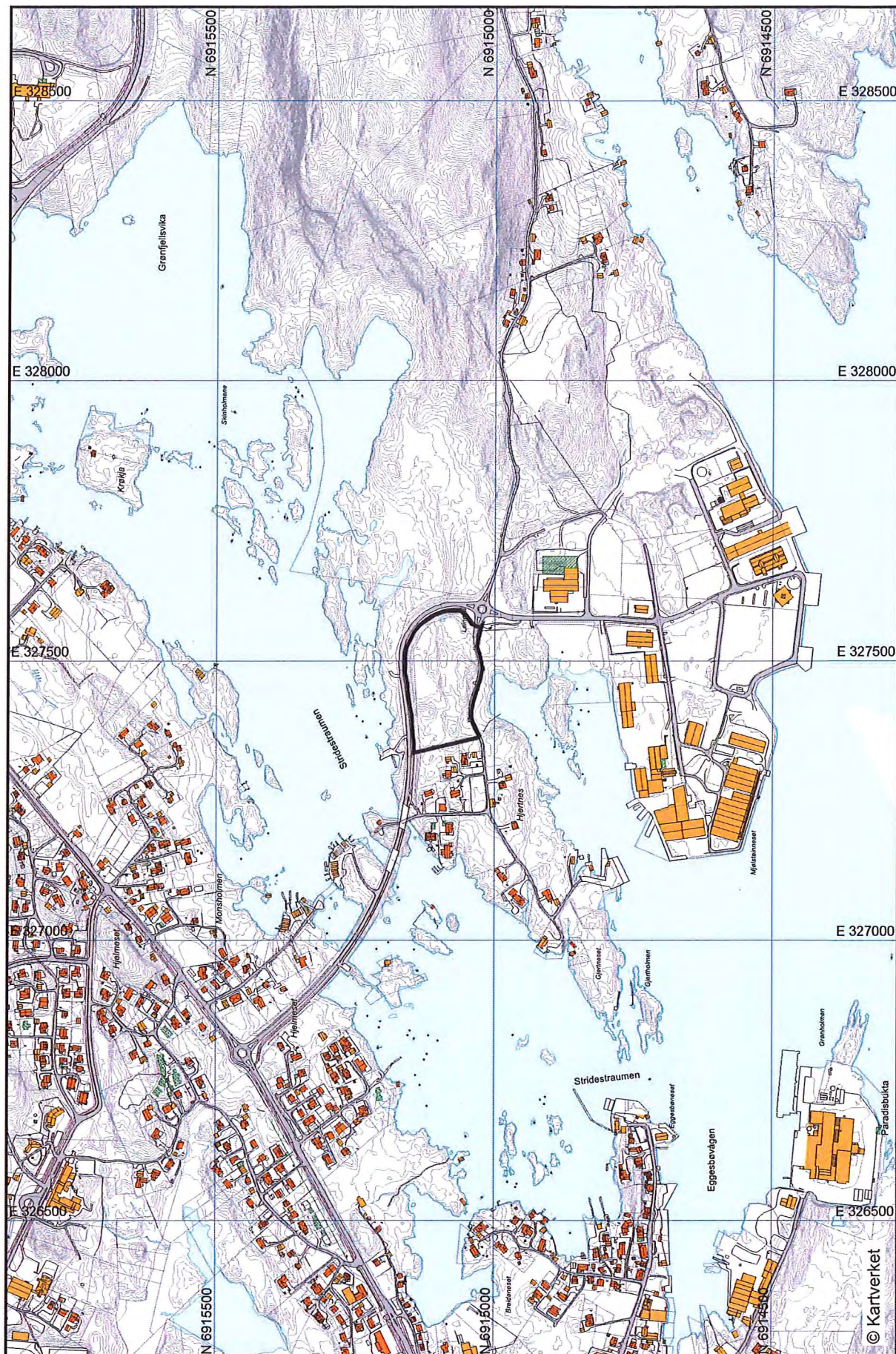


1:10000

14.06.2015



Vedlegg E - oversiktskart



Kartopplysninger som vert kravd ved omsetting av eigedomar, skal tingast skriftleg hjå kommunen. Elles er ikkje kommunen ansvarlig. Situasjonskart som skal nyttast i søknadar SKAL ha påteikna rutenett og vere i målestokk 1:1000 eller 1:500.

REFERAT FRÅ OPPSTARTSMØTE – PRIVAT REGULERINGSPLAN

Etter ny plan- og bygningslov (plandelen av 27. juni 2008 nr. 71) er det obligatorisk med oppstartsmøte ved utarbeiding av privatreguleringsplan (jf. § 12-8).

Målet med oppstartsmøtet er å avklare offentlege føresetnader for at planforslaget skal kunne realiserast, og skal danne grunnlag for ein god planprosess. Kommunen vil kunne gi svar på ein del spørsmål i samband med oppstartsmøtet, under føresetnad av at kommunen på førehand har fått eit oversiktskart som viser aktuelt område og informasjon om målet med reguleringsplanen (intensjonar, formål og omfang).

Dette skjemaet skal difor fyllast ut så langt det let seg gjere og leverast til kommunen minst ei veke før oppstartsmøtet. Referatet skal godkjennast av partane med underskrift etter møtet..

Sak: <i>Detaljregulering Gjestneset gr. 23 bnr 3.</i>	
Møtestad: <i>HERØY RÅDHUS</i>	Møtedato: <i>09.06.2015</i>
Deltakarar:	
Frå forslagsstillar	Frå kommunen
<i>SINDRE ØEN, PROESS AS</i>	<i>Aleksander Zahl Tarberg</i>
<i>JAURITZ, HOLSVIK</i>	<i>Hallvard Rusten</i>
<i>TOMTESERVICE AS</i>	
	Andre:

1. Planføresetnader

Plantype

- ☐ Områderegulering
- ☒ Detaljregulering
- ☐ Endring av reguleringsplan

Området er omfatta av følgjande planar (informasjon finn ein her www.sunnmorskart.no)

Kommuneplanen sin arealdel.....

Kommunedelplan..... *Ja. K-Plan arealdel*

Reguleringsplan.....

Bebyggelsesplan.....

Andre planar/vedtak (fylkesdelplan).....

☐ Planen vil erstatte følgjande planar i si heilheit:

☐ Planen vil erstatte delar av følgjande planar:

Avgrensing av planområdet (www.sunnmorskart.no)

Tiltakshavar kjem med framlegg til avgrensing av planområdet. Kommunen kjem med innspel til framlegget. Ev. forslag til justert avgrensing, blir tilsendt etter oppstartsmøtet.

Ja med Gjestnesvegen i planområdet. Regulært etter kommunal regnorm.

Mål for planarbeidet:

Forslagsstillar skildrar mål med planarbeidet og kjem med framlegg til formål

..... *Bustadområde*

Namn på planen:

Forslagsstillar sitt forslag til namn: *Deftalreguleringsplan for Greflund 2863*

Kommunen kjem med tilbakemelding med omsyn til namn på planen.

☒ **Planforslaget er i samsvar med overordna plan.**

☐ **Planforslaget er ikkje samsvar med overordna plan.**

Merknad:

Pågåande planarbeid

☒ Det pågår ikkje anna planarbeid i området

☐ Det pågår følgjande planarbeid i området:

Merknad:

Planprogram

Utløyser planen krav om planprogram ?(jf. § 4-1 i planlova) ?

Merknad: *Ikke aktuelt*

Konsekvensutgreiing

Utløyser planen krav om konsekvensutgreiing (jf. § 4-2 i planlova)?

For reguleringsplanar som kan få vesentlege verknader for miljø og samfunn, skal planomtalen gi ei særskilt vurdering og skildre planens verknader for miljø og samfunn (jf. FOR 2009-06-26 nr. 855: Forskrift om konsekvensutgreiingar, med vedlegg)

Merknad: *Ikke aktuelt*

Felles handsaming av reguleringsplanframlegg og byggjesak

Er det aktuelt med felles handsaming av plan- og byggjesak (jf. § 12-15 i planlova)

Merknad: *Nei*

2. Lokale forskrifter og retningslinjer som gjeld for planområdet:

☒ Kommunale vedtekter/forskrift

- parkeringsvedtekt
- forskrift om gebyrregulativ

☒ Kommunale retningslinjer

- kommuneplanen sine retningslinjer
- krav til leikeplassar

☒ Bestemmelsar i arealdel av k-plan

Merknad:

Gitt informasjon

3. Viktige vurderingar	
3.1 Planfaglege vurderingar (utnyttingsgrad, krav til stigning m.m.) 3.2. Strandsona til sjø og vassdrag 3.3 Jordvern- og landbruksfaglege vurderingar 3.4 Miljøvernaglege vurderingar 3.5 Kulturlandskap og kulturminne 3.6 Samfunnssikkerhet og beredskap (ROS) 3.7 Barn, unge, ungdom, funksjonshemma og eldre sine interesser 3.8 Kommunikasjon, veg og vegtekniske forhold/ trafiksikkerheit, støy 3.9 Kommunaltekniske anlegg 3.10 Økonomiske konsekvensar for kommunen ☐ Anna:	Spesielle forhold – tilleggsopplysningar: Terrengbehandling m. omtekst. Inge aktuelt Ingen særskilde Mei p. n.ve registronjer fer arkologi i prosessen. Me vdrast. Me vdrast. Me vdrast. Offently v. privat infrastruktur. Sjø vegrom Ingen særskilde Støy: bør gjeast ei konkret vurdering i planarbeid i høve gjeldende situasjon
4. Krav til utarbeiding av privat reguleringsplan:	
Forslagsstillar skal følge kommunen sine krav til utarbeiding av reguleringsplan Sjå Herøy kommune sine krav til utarbeiding av privat reguleringsplan med vedlegg	Merknad: Ok.
5. Kommunalteknisk anlegg	
Forslagsstillar er gjort kjent med kommunaltekniske anlegg for veg, vatn og avløp som har betydning for tiltaket.	Merknad: Ok.

☒ Tiltaket forutset utbygging/utbetring av det kommunaltekniske anlegget	Ja, Gjetnesvegen + VA.
☒ Tiltaket utløyer krav om Utbyggingsavtale, jf. Herøy kommune si norm for Utbyggingsavtale	Min vderest i hane Gjetnesvegen.

6. Kommunen sine råd og vurderingar

Er planforslaget i samsvar med overordna plan? JA.

Er utnyttinga i samsvar med areal og terreng? JA.

Vil kommunen kunne tilrå utarbeiding av plan? JA.

Skal forslaget leggjast fram for formannskapet? JA.

Vidare saksgang: Søknad om oppstart
 ↳ Sakr til F-skrup.

Anna: Etterende info digitale kart.

7. Stadfesting

Informasjon frå kommunen er gitt så langt det er mogleg på grunnlag av tilgjengeleg informasjon under oppstartsmøtet. Verken oppstartsmøtet eller referatet gir rettar i den seinare sakshandsaminga. Protestar frå naboar og andre, krav frå offentlege mynde o.a. vil kunne føre til krav om endring av prosjektet.

Stad, dato..... Fosnavåg 9/6-15

Representantar frå kommunen: Halvard Rusten Albrecht Zahl Torgersen

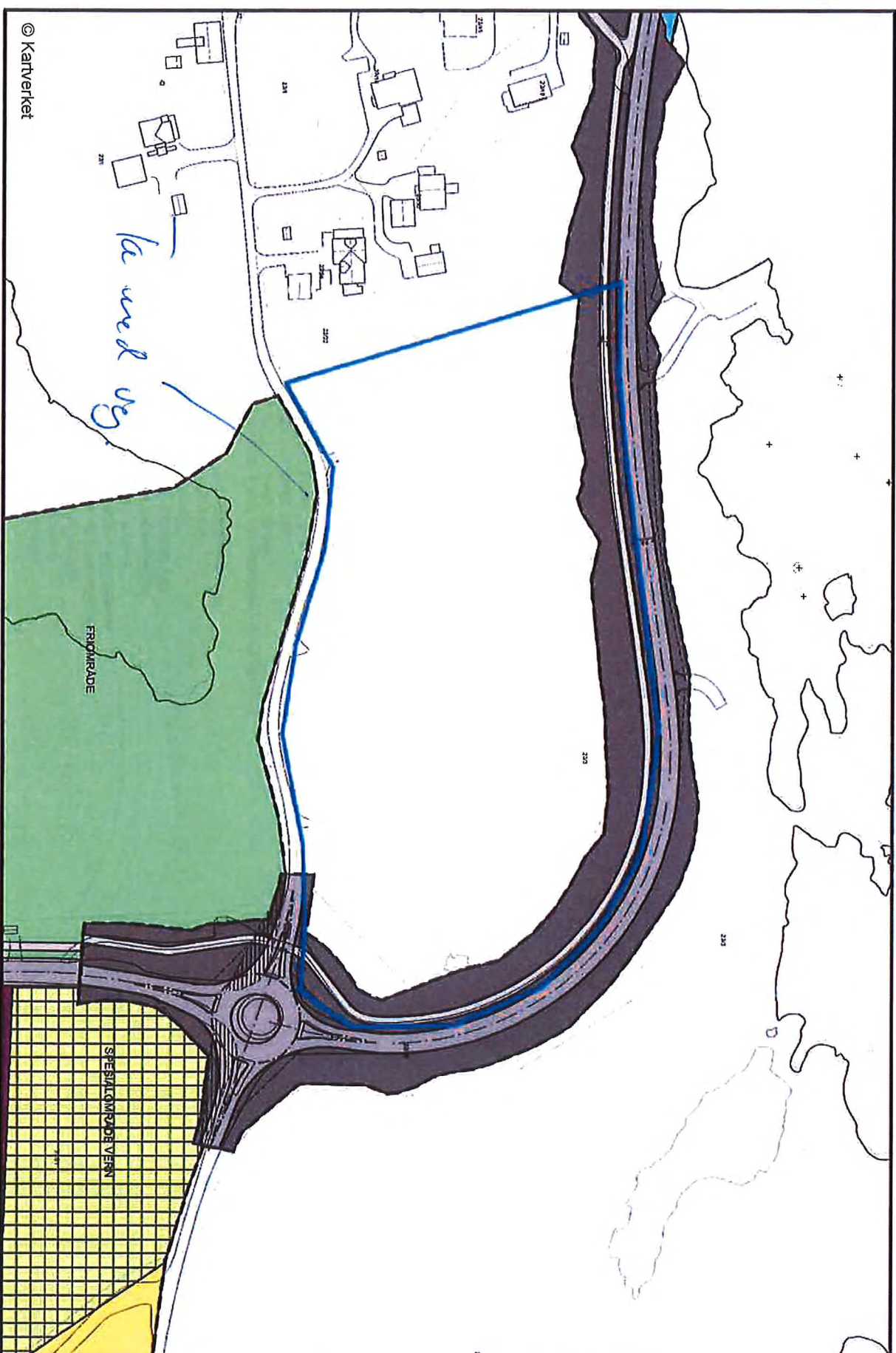
Referatet er godkjent og mottatt Fosnavåg 9/6-15

For forslagsstillar: Sverre Olsen [Signature]



1:2000

29.05.2015



© Kartverket

Kartopplysninger som vert kravd ved omsetting av eigedomar, skal tingast skriftleg hjå kommunen. Elles er ikkje kommunen ansvarlig. Situasjonsskart som skal nyttast i søknadar SKAL ha påteikna ruteneitt og vere i målestokk 1:1000 eller 1:500.

kommuneliste

Reguleringsplan-Byggeområde (PBL 1985 § 25, 1. ledd nr. 1)

Område for industrihager

Almennyting for samfunnslokale (grendehus mm)

Anna byggeområde

Reguleringsplan-Offentlige trafikkområde (PBL 1985 § 25, 1.1)

Kjøreveg

Anna veggatum

Gang-/sykkelveg

Gangveg

Trafikkområde i sjø og vassdrag

Anna trafikkområde (på land)

Reguleringsplan-Friområde (PBL 1985 § 25, 1. ledd nr. 4)

Park

Reguleringsplan - Spesialområde (PBL 1985 § 25, 1. ledd nr. 6)

Parkbette i industristrøk

Fritiltsområde (på land)

Fritiltsområde i sjø og vassdrag

Privat småbåthavn (flod)

Privat småbåthavn (sjø)

Frisiktsoner ved veg

Bevaring av landskap og vegetasjon

Anna spesialområde

Reguleringsplan-Fellesområde (PBL 1985 § 25, 1. ledd nr. 7)

Felles avviksels

Reguleringsplan PBL 1985 - linjer og punkt

Grense for restriksjonsområde

Grense for bevaringsområde

Reguleringsplan-Bygninger og anlegg (PBL 2008 § 12-5 NR. 1)

Bustader - blokker

Reguleringsplan - Felles for PBL 1985 og 2008

Regulerings- og utbyggnadsplanområde

Planen si avgrensning

Formålsavens

Bygdegrense

Bygninger som inngår i planen

Regulert sentralinje

Frisiktslinje

Regulert kant kjørerbane

Regulert kjørerfelt

Regulert parkeringsfelt

Regulert forlegningsfelt

Målelinje/avstandslinje

Påskrift feltnavn

Påskrift bredde

Regulerings- og utbyggnadsplan - påskrift

Vegsituasjon

Veg

Vegkant i tunnel

Vegkant

Ytterkant fortau

Annert vegareal

Middeler/Trafikkøy

Avgrensning mot annet vegareal

Avgrensning mot avviksels

Gang/Sykkelveg

Gang/Sykkelveg

Parkeringsplass kant

Autovenn

Annert samferdsel

Traktor/Kjerrveg kant

Matikkelf Tiltak (Avgjørelser i enkeltaker)

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak

Godk. Tiltak



HERØY KOMMUNE

Fellessekretariatet

Proess AS v/Sindre Øen

Lerstadvegen 540
6018 ÅLESUND

Saksnr
2015/843

Arkiv
L12

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
FEL / LME

Dato
09.07.2015

F-SAK 132/15: DETALJREGULERINGSPLAN FOR GJERTNESMARKA 23/3 - OPPSTART AV PRIVAT PLANARBEID

Vedlagt følger:

- F-sak 132/15.

Herøy formannskap har den 07.07.2015 gjort slikt vedtak i saka:

«Formannskapet vedtek at det i medhald av PBL § 12-8 kan startast opp detaljreguleringsarbeid for eit nærare avgrensa område «Gjertnesmarka» gnr. 23 bnr. 3 i Herøy kommune.»

Med helsing

Lisbeth Moltu Espeseth
e.f.

Kopi:
Utviklingsavdelinga





HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

-

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2015/843
		Arkiv:	L12

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
132/15	Formannskapet	07.07.2015

DETALJREGULERINGSPLAN FOR GJERTNESMARKA 23/3 - OPPSTART AV PRIVAT PLANARBEID

Tilråding frå rådmannen:

Formannskapet vedtek at det i medhald av PBL § 12-8 kan startast opp detaljreguleringsarbeid for eit nærare avgrensa område «Gjertnesmarka» gnr. 23 bnr. 3 i Herøy kommune.

Møtebehandling:

Utviklingsleiar Jarl Martin Møller møtte og orienterte i saka.

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Formannskapet - 07.07.2015

Formannskapet vedtek at det i medhald av PBL § 12-8 kan startast opp detaljreguleringsarbeid for eit nærare avgrensa område «Gjertnesmarka» gnr. 23 bnr. 3 i Herøy kommune.

Særutskrift:

Proess AS v/Sindre Øen

Vedlegg:

- 01 – Søknad om oppstart av planarbeid
- 02 - Referat frå oppstartsmøte
- 03 - Kartutsnitt med forslag til planavgrensing
- 04 - Kartutsnitt plansituasjon i området
- 05 - Oversiktskart med lokalisering av området

Saksopplysningar:

Proess AS søker, på vegne av forslagstillar Tomteservice AS, om å få starte opp med utarbeiding av forslag til detaljreguleringsplan for eit areal ved «Gjertnesmarka» gnr. 23 bnr. 3 i nærleiken av Mjølstadneset i Herøy kommune.

Planområdet ligg i området B51 i kommuneplanen sin arealdel og er vist som bustadareal med krav om reguleringsplan før utbygging. Hovudformålet med planarbeidet er ei detaljert regulering for tilrettelegging av nye bustader med tilhøyrande funksjonar innanfor området. I oppstartsmøte presenterte forslagsstillar ei utnytting av området til fleirmannsbustader, interne tilkomstveggar, leikeplassar, uteareal m.m.

Vurdering og konklusjon:

Det omsøkte tiltaket er ei detaljregulering i medhald av PBL § 12-3.

Hovudformålet er tilrettelegging for fleire bustader i området. Ein er positiv til at det blir starta eit privat planarbeid som følgjer opp hovudtrekka i kommuneplanens arealdel.

Området har ei naturleg planavgrensing mot vegane i nord, vest og sør. Mot aust er planområdet avgrensa mot terrengformasjon som utgjer eit naturleg skilje mellom etablert og ny bebyggelse.

I oppstartsmøte peika administrasjonen på at det vil vere mest naturleg at tilkomst til området blir etablert frå sør (kommunal veg) og Gjertnesvegen blir teke med i planforslaget og regulert etter kommunal vegnorm. Når det kjem til oppføring av framtidig bustadtypar ser ein det som viktig at planforslaget legg vekt på prinsippa om universell utforming, slik at det kan førast opp bueiningar som kan nyttast av flest moglege.

Rådmannen viser elles til at det skisserte planformålet er i samsvar med arealbruken i kommuneplanen og rår på dette grunnlag til at det vert gjeve løyve til oppstart av detaljreguleringsarbeid i medhald av PBL § 12-8.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Konsekvensar for økonomi:

Fosnavåg, 12.06.2015

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg



proESS
Lerstadvegen 540
6018 ÅLESUND

Herøy kommune **Detaljregulering - reguleringsplan Gjertnesmarka del av gnr23 bnr3** **Oppstart**

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Generelt

Planområdet er i kommuneplanen sett av til bustadområde.

Natur- og miljøvern

Ifølgje kommunens eiga vurdering i samband med ny kommuneplan, grensar planområdet til eit viktig naturområde i Straumane som er ein sårbar resipient med ein registrert viktig naturtype. Dette er eit forhold som det må takast nødvendig omsyn til i den vidare planlegginga.

Planområdet er kupert, og terrengtilpasning av busetnaden er difor viktig .

Vi minner også om at det i planarbeidet skal gjerast ei vurdering etter naturmangfaldslova.

Støy

Støytilhøva må avklarast. Miljøverndepartementets Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 (2012), med tilhøyrande rettleiar, skal leggst til grunn for all arealplanlegging og utbygging. Vi viser til høringsbrev frå Statens Vegvesen av 18.08.15, der det er peika på at realisering av ny vegløyse vil kunne gi stor trafikkauke på fylkesvegstrekinga langs varsla planområde. Dette må difor takast med i vurderinga og avklåringa av støytilhøva i det vidare planarbeidet.

Samfunnstryggleik

Vi minner om plan- og bygningslova sin § 4-3 som slår fast at det må gjennomførast ein risiko- og sårbarheitsanalyse for planområdet. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarheitsforhold som har noko å seie for om arealet er eigna til utbyggingsføremål, og ev. endringar i slike forhold som følgje av planlagt utbygging.

Fylkesmannen si sjekklister for vurdering av risiko og sårbarheit i samfunnsplanlegginga er eit føremålstenleg verktøy for ROS-analyse i planar av denne storleiken. Sjekklista ligg under Fylkesmannen si heimeside, www.fmmr.no/sjekklister.

Barn og unge

Fylkesmannen føreset at barn og unge sine interesser blir tatt vare på, jf. § 5-1 i plan- og bygningslova. Rundskriv T-2/08 om barn og planlegging frå Miljøverndepartementet gir rammer for planarbeidet på dette området.

Fylkesmannen si satsing «Betre oppvekst» set mellom anna fokus på barn og unge sine interesser i arealplanlegginga. I vidare planprosess vil vi særleg leggje vekt på at

- eigna areal til leikeareal må vere sikra i plankart og føresegner
- opparbeiding av leikeareal må vere sikra gjennom rekkefølge- og funksjonskrav i føresegnene
 - o Leikeareal skal vere opparbeidd innan første bustad kan takast i bruk
 - o Føresegnene må stille funksjonskrav til leikeareala. Døme: «Nærleikeplass skal opparbeidast med minimum sandkasse, benk og eit leikeapparat».

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f)
fagsjef - plansamordning

Kari Bjørnøy
seniorrådgivar

Kopi:

Statens vegvesen Region midt	Fylkeshuset	6404	MOLDE
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Herøy kommune	Postboks 274	6099	FOSNAVÅG

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Maria Skylstad

Fra: Hallgeir Vian <ha-vian@mimer.no>
Sendt: 26. august 2015 22:14
Til: Post
Kopi: od-rose@online.no; guroseth@mimer.no; daroseth@online.no
Emne: Detaljregulering Gjertnesmarka del av gnr. 23, bnr. 3 - Herøy kommune

Viser til Dykkar brev 09.07.2015 vedrørende ovannemnde.

Viser også til tidlegare telefonsamtaler mellom representant frå proESS AS, Tarberg hos Herøy kommune og Oddbjørn Roseth.

Vi vil med dette legge inn protest mot at grenselinjene går inn på vår eigedom; gnr. 23, bnr. 1.

Protesten er som følger:

Vi har aldri protestert på at fylket/kommuna har teke grunn til veg utover slik som vegen var opprinneleg.

Under siste ordning av vegen, vart det gitt løyve til at kommuna kunne legge til rette for at det skulle bli lagt fast dekke, herunder ta nødvendig grunn for å få dette utført. Dette uten at det vart krevd kompensasjon frå kommuna.

Vi ser no at det vert lagt til rette for byggefelt, og at det då - naturleg nok - også vert planlagt utviding av vegen med avkøyrslar m.m. Dette må eigar av gnr. 23, bnr. 3 SJØLSAGT ta på si kappe!!

Vi forventer tilbakemelding på protesten FØR arbeidet vert sett i gang.

Med venleg helsing

Elise Roseth Vian, Oddbjørn Roseth, Gunnar Roseth og Dagfinn Roseth



Møre og Romsdal
fylkeskommune

proESS AS
Lerstadvegen 540
6018 ÅLESUND

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
	09.07.2015	52203/2015/REGULERINGSPLAN/1515	Anders Smith-Øvland, 71 25 82 91	21.08.2015

Herøy kommune - detaljregulering - reguleringsplan for Gjertnesmarka, del av gbnr 23/3 - fråsegn ved varsel om oppstart

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Automatisk freda kulturminne

På Mjølstadneset og områda kring har ein gjennom arkeologiske registreringar siste 25 åra påvist ei rekke funn, både frå steinalder men og yngre.

Det må i løpet av planprosessen gjennomførast ei ordinær arkeologisk registrering jf. kulturminnelova §§ 9 og 10 innanfor planområdet, for å avklare om her er spor frå førreformatorisk tid eller eldre. Dette er eit areal på ca. 23 mål, vi vonar at 2 x 2 vekeverk i felt, med rapport 2 veker, vil vere om lag det ein treng for å avklare dette. Det vil både måtte prøvestikkast og i ei viss grad sjaktas med maskin. Dette vil kome på om lag kr 215.000,- inkludert 3 dateringsprøver om behov. Maskin er ikkje innreikna i kostnadane og lyt tingast direkte.



Fornminnet idnr. 145527 vart påvist i samband med planarbeid for den nyaste brua over straumen og funna i planområdet til vegbanen vart frigjevne etter utgraving. Under utgravinga viste det seg at lokaliteten strekte seg langt utanfor vegbana innpå ikkje regulert område på nordaustsida av rundkøyringa, men også så vidt i vest. Noko av det særmerkte var at det var spor etter førhistorisk gardsbusetjing, noko som vi vanlegvis finn nærare eksisterande tun. Kartfestinga i kulturminnebasen i Askeladden vart diverre

ikkje justert tilknytt kommuneplanarbeidet. Vi har i vår skaffa inn karta og fått nokolunde plassert dei i Askeladden. Det er område dekt av reguleringsplan for vegen som er frigjevne. Eventuelle resterande rester i vest bør ein forhalde seg til saman med samla resultat av arkeologisk registrering.

Automatisk freda kulturminne slik fornminne er, skal søkast regulert til omsynsoner: Omsynsone D (H_730) til bandlagt areal som er sjølve fornminnet samt dei næraste 5 m kring, omsynsone C (H_570) til området ikring. Vi reknar med behov for dialog kring løysingar under planarbeidet.

Dersom det vert lagt fram plan som ikkje tilstrekkeleg sikrar fornminne, vil denne verte møtt med motsegn.

Barn og unge

Gjennom planarbeidet må det bli avsett tilstrekkeleg og egna uteopphald/leikeareal, jf. plan- og bygningslova § 27-8, andre ledd og teknisk forskrift TEK 10 § 8-4. Kva som er tilstrekkeleg utomhus/leikeareal er nærare omhandla rundskriv T-2/08 om barn og planlegging.

Ved utforminga av planforslaget forventar vi at ein tidleg i prosessen legg opp til å kunne etterkome krava i forhold til plassering, utforming, storleik, lysforhald, maksimal hellingsgrad, trafikktryggleik (plassering i forhold til veg, parkeringsplassar og ferdsel mellom ytterdør og leikeareal) m.m.

Vi minner om at krava gjeld uavhengig av kva bustad/bygningstype planen legg opp til.

Vi minner om at vi ved offentleg ettersyn vil fremje motsegn til planforslaget dersom dette ikkje har tilstrekkeleg og egna uteopphald/leikeareal.

Konklusjon

- Det er naudsynt å avklare tilhøvet til automatisk freda kulturminne gjennom planarbeidet.
- Det må gjennom planarbeidet bli avsett tilstrekkeleg og egne utomhus/leikeareal for barn og unge.

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Johnny Loen
plansamordnar

Anders Smith-Øvland
overarkitekt

Fagsaksbehandlar

Automatisk freda kulturminne: Arkeolog Øyunn Kleiva, tlf. 71 25 88 67 Mobil 95 94 58 35

Kopi:

Statens vegvesen, Region midt
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, her

Maria Skylstad

Fra: Norleif Nordal <Norleif.Nordal@Morenett.no>
Sendt: 14. juli 2015 10:48
Til: Sindre Øen
Emne: SV: Varsel oppstart planarbeid Gjertnesmarka del av gbnr. 23/3 - Herøy kommune

Mørenett har ikkje noko nett innanfor reguleringsområdet anna enn ein utrangert høgspenkabel. Nettstasjon 1347 Gjertnesmarka (400 V) ved rundkøyringa på Mjølstadneset kan straumforsyne det framtidige byggefeltet.

Vennleg helsing



Norleif Nordal
Ingeniør Plan
Mørenett AS

+47 913 49 904
norleif.nordal@morenett.no

Denne meldinga er berre meint for mottakaren, og kan innehalde fortrulege opplysningar eller annan privat informasjon. Viss du får denne meldinga ved ein feil, ver vennleg å varsle avsendar og slett originalen.

Fra: Sindre Øen [mailto:Sindre@proess.no]
Sendt: 14. juli 2015 09:19
Til: post@mrfylke.no; post@fmmr.no; Firmapost-midt@vegvesen.no; rv@nve.no; kontor@landbrukskontoret.no; Jon.rune.vage@heroy.kommune.no; Robert.myklebust@heroy.kommune.no; Eileen.gjerde@heroy.kommune.no; Camilla.storoy.hermansen@heroy.kommune.no; post@heroy.vasslag.no; Norleif Nordal; firmapost@reinholdverket.no; geiridar@cann.no
Emne: Varsel oppstart planarbeid Gjertnesmarka del av gbnr. 23/3 - Herøy kommune

Vedlagt oversendes varsel oppstart detaljregulering for Gjertnesmarka, del av gbnr. 23/3 - Herøy kommune. First for innspill er satt til 31.08.2015.

Med vennlig hilsen



Sindre Øen | Daglig leder
Tlf: 934 41 312 | sindre@proess.no

Lerstadvegen 540, 6018 ÅLESUND
post@proess.no | www.proess.no



Noregs
vassdrags- og
energidirektorat

proESS AS
Lerstadvegen 540
6018 ÅLESUND

Vår dato: 20.07.2015
Vår ref.: 201504438-2
Arkiv: 323
Dykkar dato: 14.07.2015
Dykkar ref.: Sindre Øen

Sakshandsamar:
Terje Systad

Innspill til oppstart av detaljregulering Gjertnesmarka - Del av GBnr 23/3 - Herøy kommune

Vi syner til Dykkar brev dagsett 9.7.2015. Saka gjeld oppstart av reguleringsplan for Gjertnesmarka. Føremålet med reguleringsplanen er å legge til rette for frittliggande og konsentrert busetnad.

I NGU sitt lausmassekart ligg planområdet innanfor marine strandavsetningar. Ein kan ikkje sjå vekk frå at det finst ustabile avsetjingar som til døme leire i grunnen. I planarbeidet må det gjerast ei vurdering av om grunnen kan bestå av ustabile massar. Dersom ein ikkje kan avkrefte skredfare frå ustabile massar, må det gjerast ei grundigare geoteknisk undersøking for å eventuelt avdekke fare for utgliding/setningsskadar. Vi syner spesielt til prosedyre for utgreiing av aktsemdsområde og faresoner i NVE sin kvikkleireretteliar 7/2014 ”Sikkerheit mot kvikkleireskred”.

Med helsing

Brigt Samdal
regionsjef

Terje Systad
overingeniør

Dokumentet vert sendt utan underskrift. Det er godkjent etter interne rutinar.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Statens vegvesen

proESS AS
Lerstadvegen 540
6018 ÅLESUND

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/telefon:
Hallvard Sæverud / 93260501

Vår referanse:
15/219006-10

Dykkar referanse:

Vår dato:
05.02.2016

Fv. 17 – Herøy kommune – Regulering Gjertnesmarka del av gnr. 23 bnr. 3 – Tilbakemelding på spørsmål

Viser til spørsmål i e-postar av 25. og 15.01.2016 frå proESS AS v/ Sindre Øen.

Trafikkprognose – analyse

Vegvesenet utarbeidde i 2011 ei alternativsvurdering for ny vegføring fylkesveg 654, strekninga Røyra-Mjølstadneset. I dokumentet står det slik når det gjeld trafikkprognose – pkt 3:

«Dagens trafikktal (31.12.2010) på fv. 654 er 3600 køyrety per døgn mellom Røyra og Frøystad, derav 7% er tunge køyretøy. På Hjelmeset er årstdøgntrafikken (ÅDT) på 6250 køyrety. Trafikken på fv 17 er 300 frå Frøystadvågen til Mjølstadneset og 1200 frå Mjølstadneset til Hjelmeset. Det er gjort ei grov trafikkanalyse ved bruk av regional transportmodell. Denne konkluderer med at trafikkmengda vil vere mellom 4000–8000 køyrety per døgn.»

Sjå elles vedlagde kopi av dokumentet alternativsvurdering – dok. dat. 15.06.2011.

Ved eventuelt behov for meir oppdaterte trafikktal ta kontakt med avdelingsingeniør Øystein Skare her hjå oss;

→ Telf: 99646681

→ E-post: oystein.skare@vegvesen.no

Støyskjerm – plassering

Vegvesenet stiller seg positiv til ei løysing med sikte på eventuell mellombels plassering av støyskjerm på sidearealet regulet til annan veggrunn, og som eigedomsmessig tilhører fylkesvegen.

Ein klar føresetnad for å plassere støyskjerm på det aktuelle sidearealet må vere at det mellom tiltakshavar og Vegvesenet vert oppretta detaljert skriftleg avtale om m.a; – plasseringa, – teknisk og utsjånadsmessige forhold, – vedlikehald, – flytting/fjerning.

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Fylkeshuset
6404 MOLDE

Telefon: 02030
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6019 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø

Og ein slik avtale må tinglysast som hefte på tomtene/eigedomane som har behov for at støyskjermen mellombels vert plassert på det offentlege vegarealet.

Omregulering – erverv/avståing av areal

For ordens skuld presiserer vi at vi held fast på det vi tidlegare har uttalt når det gjeld omregulering og erverv/avståing av offentlig vegareal langs fylkesvegen, jamfør m.a. brevet herifrå av 1.12.2015.

Med helsing
Plan- og trafikkseksjonen

Lisbeth Smørholm
seksjonssjef

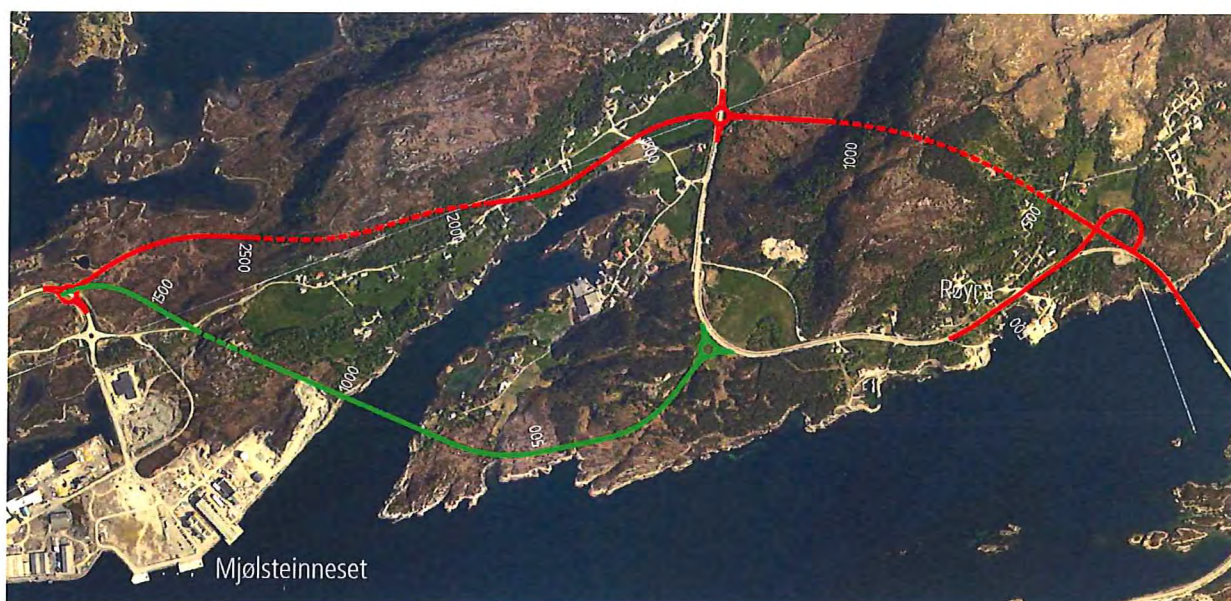
Hallvard Sæverud

Kopi
Herøy kommune i Møre og Romsdal, Postboks 274, 6099 FOSNAVÅG

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.



Statens vegvesen



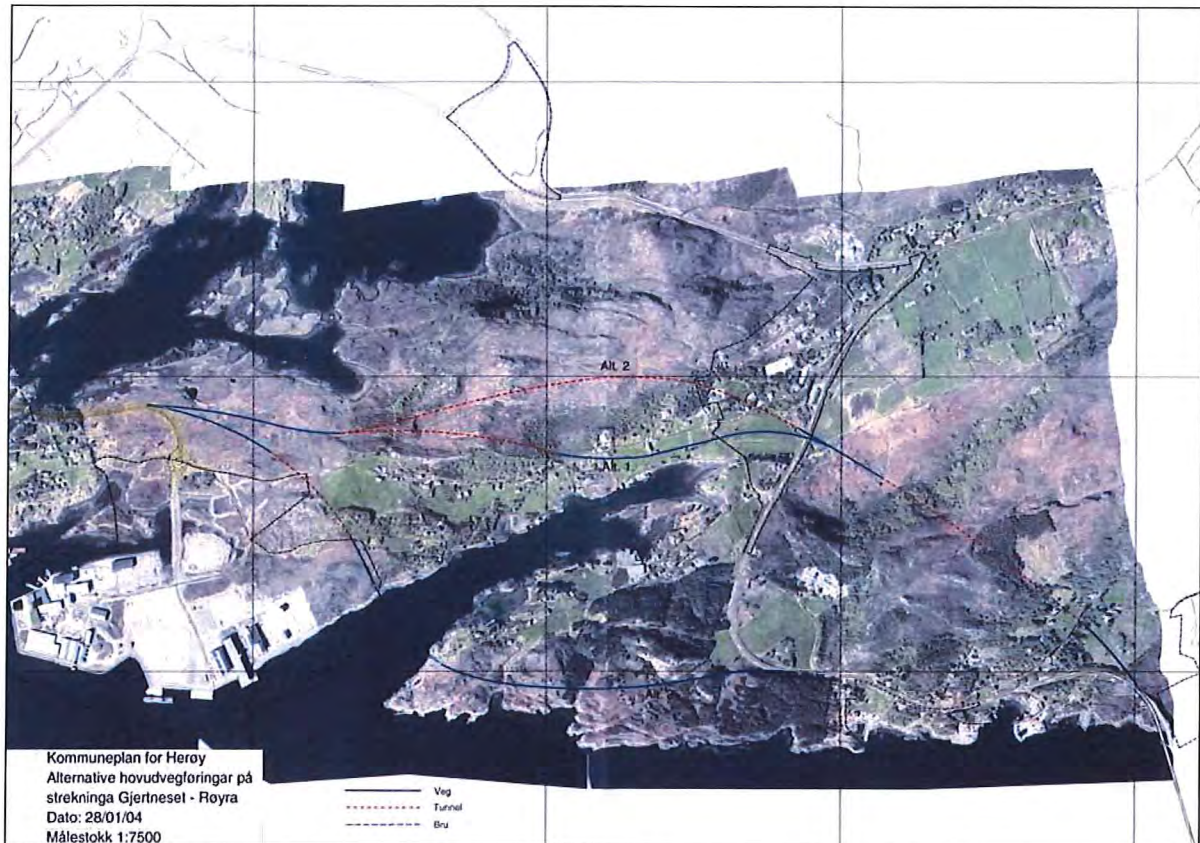
ALTERNATIVVURDERING

**Fv. 654 Røyra-Mjølstadneset
Herøy kommune**

<u>1. BAKGRUNN FOR ALTERNATIVVURDERINGA</u>	2
<u>2. MÅL FOR ALTERNATIVVURDERINGA</u>	3
<u>3. TRAFIKKPROGNOSE OG DIMENSJONERING</u>	3
<u>4. SKILDRING AV ALTERNATIVA</u>	3
4.1 ALTERNATIV 1	3
4.1.1 INNDELING I BYGGESTEG.	4
4.2 ALTERNATIV 2	4
4.2.1 HØG BRU	4
4.2.2 LAV BRU	5
<u>5. TEKNISKE FORHOLD</u>	5
5.1 GEOLOGI	5
5.1.1 ALTERNATIV 1	5
5.1.2 ALTERNATIV 2	5
5.2 GEOTEKNIKK	5
5.3 KONSTRUKSJONAR	6
<u>6. ANDRE FORHOLD</u>	6
6.1 TRAFIKKTRYGGLEIK	6
6.2 NÆRMILJØ	6
6.3 LANDSKAPSBILETE	6
6.4 FRILUFTSLIV	7
6.5 KULTURMILJØ	7
6.6 NATURMILJØ	7
<u>7. KOSTNADAR</u>	7
<u>8. KONKLUSJON</u>	7
<u>9. VIDARE ARBEID</u>	8
9.1 PLANLEGGING ETTER PLAN OG BYGNINGSLOVA	8
9.2 GEOLOGISKE- OG GEOTEKNISKE UNDERSØKINGAR	8
9.3 STØY	8

1. Bakgrunn for alternativvurderinga

I samband med kommuneplanarbeidet i 2004 var ikkje Statens vegvesen og Herøy kommune einige om kva alternativ som skulle ligge inne som framtidig veglinje mellom Røyra og Mjølstadneset. I 2004 la kommunen fram eit utkast til kommuneplan der berre alternativ 3 var vist. Ved tidlegare høyringar av kommuneplanen hadde det vore eitt alternativ som på delar av strekninga som var tilnærma likt alternativ 1.



Figur 1 - Ved 3. gongs høyring av kommuneplanen låg det føre tre alternativ.

Vi kommenterte alternativ 2 og 3 på følgjande måte i 2004:

Alternativ 2: Det bør vurderast linjeføringar som gir ei lengre strekning i dagen mellom dei to tunnelane. Dersom vegen skal ha gjennomgåande fartsgrense på 80 km/t bør alle t-kryss plasserast 200 meter frå tunnelopningar (minimum 150 meter). Statens vegvesen ber også om at de vurderer ei løysing der endepunktet i vest endar i dagens rundkøyring ved tilkomsten til Mjølstadneset. Det bør gjerast ei grov vurdering om det er teknisk gjennomførbart å bygge ein miljøtunnel som vist i alternativet. Nytt av ein miljøtunnel må også vurderast opp mot kostnadane ved å bygge den.

Alternativ 3: Som alternativ til kommunen si veglinje har Statens vegvesen teikna eit forslag der brua er vist lenger inne i vågen. Brua ligg ikkje i kurve slik kommunen sitt forslag viser. (Ei bru i kurve vil gi ei dyrare løysing.) Tunnelen som er vist i kommunen sitt forslag ser ut til å ha svært usikker /tvilsam overdekning på midten. Det er difor teikna ut ei løysing som viser veg i dagen. Det er teikna ut to alternativ til kryssløysingar med dagens vegar ved tilkomsten til industriområdet på Mjølstadneset.

På grunn av usemje vart det halde meklingsmøte hos Fylkesmannen i november 2004: Konklusjonen frå dette møtet var at: "Statens vegvesen innan rullering av kommuneplanen skal gjennomføre ei overordna kostnadsvurdering med sikte på nærare avgjerd om val av trasè basert på alternativ 1 og alternativ 3 evt. med variantar av desse..... Herøy kommune vil halde begge veglinjene opne og viser trasèane som illustrasjonar på plankartet, unntatt rettsverknad, jf. Pbl. § 20-4, bokstav h."

2. Mål for alternativvurderinga

Det skal utarbeidast teknisk plan (C-teikningar med terrengmodell) for alternative veglinjer, og kostnadane for alternativa skal synleggjerast gjennom ANSLAG-metoden, med + 25% nøyaktigheit.

Delmålsettingar vedrørande kvalitet:

- Trafikksikre løysingar for alle trafikantar skal ha høgaste prioritet.
- Det skal gjennomførast vurderingar spesielt retta mot grunnforhold og vegtunnelar.
- Det skal gjennom heile prosessen vere fokus på byggekostnader og driftskostnader. Dersom det finst ulike alternativ til løysning, skal det gjerast grove kostnadsoverslag av desse.

3. Trafikkprognose og dimensjonering

Dagens trafikktal (31.12.2010) på fv. 654 er 3600 køyrety per døgn mellom Røyra og Frøystad, derav 7% er tunge køyretøy. På Hjelmeset er årsdøgntrafikken (ÅDT) på 6250 køyrety. Trafikken på fv 17 er 300 frå Frøystadvågen til Mjølstadneset og 1200 frå Mjølstadneset til Hjelmeset. Det er gjort ei grov trafikkanalyse ved bruk av regional transportmodell. Denne konkluderer med at trafikkmengda vil vere mellom 4000-8000 køyrety per døgn.

Med tanke på at dette skal vere ein hovudveg er det ynskjeleg å dimensjonere for 80 km/t. I samsvar med våre vegnormalar har vi dermed dimensjonert etter vegklasse S4. Det vil seie ei vegbreidde på 10 meter med forsterka midtoppmerking.

For alternativ 1 ser vi det som mest aktuelt at eksisterande gang- og sykkelveg samt lokalvegar og fv.17 utgjer tilbodet for gåande og syklande. For alternativ 2 er det mest naturleg å planlegge ny gang- og sykkelveg frå Koppen til Mjølstadneset.

4. Skildring av alternativa

4.1 Alternativ 1

Alternativet startar på det nordlege landkaret på Herøybrua. Vegen går på fylling over eit lite dalsøkk. Eksisterande veg går i kulvert under ny veg og koplar seg på austsida av vegen. Det må vurderast nærare på neste plannivå om denne løysinga er akseptabel med tanke på tekniske forhold på brua og trafikktryggleik. Det ligg nokre få hus ved påhoggsområdet.

Etter 250 meter i dagen går vegen inn i ein om lag 600 meter lang tunnel. Tunnelen kjem ut i Frøystaddalen og går i dagen i 850 meter før den går inn i ny tunnel. I kryssingspunktet med

Alternativet kan delast inn i to byggesteg der første byggesteg startar med rundkøyring på Frøystad og går til Mjølstadneset. Som ein del av første byggesteg bør ein ha med oppgradering av dagens veg frå Røyra til Frøystad.

[illegible]

Alternativet går langs dagen veg frå Herøybrua til Koppen. Dette er ei strekning på om lag ei kilometer. Det er behov for ombygging av to kryss langs eksisterande veg med tilhøyrande omlegging av lokalveggar. Det er også behov for utbetring av sideterren på 800 meter av denne strekninga. Siktutbetring og utskifting av rekkverk er også tiltak som bør gjennomførast.

Ny veg går mot Frøystadvågen i svært kupert terreng. Det er planlagt gang- og sykkelveg langs vegen. På brua er tilbudet for gåande og syklende utforma som fortau.

Den høgste brua har eit seglingsløp på 25 meters høgde over ei breidde på 40 meter. Terrenget er svært kuppert ved Mjølstadneset og det blir difor først ei høg fylling før vegen går gjennom ein kolle. Vi anbefaler at heile denne kollen vert fjerna og tilpassar utforminga av sideterrenget til omkringliggende terreng. Vegen avslutta i ei ny rundkøyring nord for dagens rundkøyring på Mjølstadneset.

4.2.2 Lav bru

Den lave brua har ei jamn seglingshøgde på 12 meter. Deretter har vi ei kort strekning med veg i dagen på nordsida av Frøystadvågen før vegen går inn i ein 120 meter lang tunnel. På neste plannivå bør ein vurdere om denne tunnelen er nødvendig. Området er prega av dei inngrepa som Mjølstadneset industriområde har skapt, og det kan vere like naturleg å sprengje ned heile kollen som tunnelen går gjennom slik vi har planlagt i alternativet med høg bru. Anleggsteknisk er ikkje bygging av så korte tunnelar tilrådeleg. Tunnelen gjer også at gang- og sykkelvegen er foreslått i ein frittliggande trasè og dette gir behov for ein undergang sør for tunnelen.

5. Tekniske forhold

5.1 Geologi

5.1.1 Alternativ 1

Første tunnelen skal gå gjennom fjellet Frøystadtua sin vestre del, mellom Herøybrua og Frøystadvågen, Austre påhogg går inn i ei slak skråning av sedimentar. Tunnelen vil få god overdekning etter ca 30 meter. Det vestre påhogget er lagt til Frøystaddalen og går inn i ein bratt ås der ein oppnår god overdekning for tunnelen etter ca. 10 meter. Lengde på tunnelen vil bli ca. 600 meter. Overdekninga aukar jamt frå aust til vest og er maksimal ved profil 950 før den avtek mot vestre påhogg. Tunnelen kjem til å krysse ei svakheitssone. Ingen sårbar flora og/eller fauna er registrert på dette stadium i planlegginga.

Andre tunnelen skal gå gjennom åsen Grønfjellet mellom Frøystadvågen og Straumane. Austre påhogg går inn i ei slak skråning av sedimentar. Tunnelen vil få god overdekning etter ca. 50 meter. Det vestre påhogget vil gå inn i Grønfjellet og tunnelen oppnår god overdekning etter ca. 30 meter. Lengde på tunnelen vil bli ca. 550 meter. Overdekninga aukar jamt frå både austsida og vestsida og vil maksimalt bli ca. 45 meter midt mellom påhogga. Så langt ein kan sjå kjem ikkje tunnelen til å krysse svakheitssoner. Ingen sårbar flora eller og fauna er registrert på dette stadium i planlegginga.

5.1.2 Alternativ 2

Ein eventuell tunnel skal gå gjennom ein liten ås ved sida av garden Espeset. Lengde på tunnelen vil bli ca. 120 meter. Forskjeringane går begge direkte inn i fjell. Tunnelen får ei maksimal overdekning på ca. 15 meter, midt mellom påhogga. Så langt ein kan sjå kjem ikkje tunnelen til å krysse svakheitssoner. Ingen sårbar flora eller og fauna er registrert på dette stadium i planlegginga.

5.2 Geoteknikk

For alternativ 2 er det bora i sjø for å finne rett fjellnivå og desse ligg inne på teikningane der lengdeprofilen på bruene er innteikna. Boringane viste at tjukkelsen med lausmasser over fjell varierte mellom 0,6-4,2 meter. Det vart også bora for fylling i sjøen ved profil om lag 600. Der var det fast masse.

For alternativet utan bru vart det bora på land for tunnelpåhogg/forskjering på Røyra. Det vart også bora for den høge fyllinga på røyra. Der vil det ikkje vere stabilitetsproblem når matjorda blir fjerna. Tjukkelsen på matjordlaget er 1,6 meter.

5.3 Konstruksjonar

Høgde på brua vil vere viktig å avklare, både for å kunne vite kva brutyper som er aktuelle og for å kunne seie noko om kostnader.

Tilbakemeldinga vi har fått frå Kystverket er at Frøystadvågen må reknast som lokalled og dimensjonerast med ei seglingshøgde på 25 meter over astronomisk tidevatn i ei breidde på 40 meter.

Kommunen meiner at ei lavare bru må kunne vurderast ilag med styrt bruk for områda lenger inn i Frøystadvågen. Vi har utarbeidd eit alternativ med ei bru med jamn seglingshøgde på 12 meter då terrenget på land ligg omtrent i denne høgda både nord og sør for Frøystadvågen.

Høgde på bru må avklarast på neste plannivå.

I kostnadsoverslaget er det tatt utgangspunkt i ei stålkassebru i samvirke med betongdekke for begge alternativa.

6. Andre forhold

6.1 Trafikktryggleik

Løysingane vert vurdert å ha likeverdig trafikktryggleik på strekningane med ny veg.

For alternativ 2 vil vegen gå langs dagens veg over ei strekning på om lag ei kilometer. Sjølv om vi foreslår tiltak på sideterreng, siktutbetring og kryssutbetring så vil ikkje vegen ha fullgod standard i forhold til skilta fartsgrense og trafikkmengde.

6.2 Nærmiljø

For alternativ 1 vil det vere ulemper for nærmiljøet ved tunnelpåhogg i Røyra. Det vil også vere ulemper på dagstrekninga mellom tunnelane. Vegen vil dessutan vere til hinder for ei vidare utbygging av bustadar i Frøystadvågen

For alternativ 2 vil ulempene knytt til nærmiljø i hovudsak vere knytt til den delen av strekninga som går langs dagens veg. Her er noko randbebyggelse på begge sider av vegen og støy knytt til det.

6.3 Landskapsbiletet

For alternativ 1 vil fyllinga i Røyra vere negativt for landskapsbiletet. På strekninga mellom tunnelane ligg vegen godt i terrenget. Der vegen går langs sjøen vil dette oppfattast som negativt for landskapsbiletet.

For alternativ 2 er det store utfordringar knytt til landskapsbilde. Vegen går gjennom eit svært kuppert område og dette gir utslag i store fyllingar og skjeringar. Dersom ein må bygge høg bru vil dette også bli eit svært synleg inngrep i naturen. Avbøtande tiltak må vurderast i den vidare planlegginga

6.4 Friluftsliv

I DN sin naturbase er det ikkje registrert at områda der tiltaka går gjennom vert brukt som friluftsområde. Dette temaet må vurderast grundigare i den vidare planlegginga

6.5 Kulturmiljø

Ingen av alternativa er i konflikt med kulturminne som er registrert i Askeladden, som er Riksantikvaren sin database for kulturminne. For begge alternativa vil det likevel vere potensiale for funn. Det vil bli krav til arkeologiske registreringar ved utarbeiding av reguleringsplan. Kostnadar med dette er tatt med i prosjektkostnadane.

6.6 Naturmiljø

I DN sin naturbase er det registrert at Frøystadtua er beiteområde for hjort og at Frøystadvågen er beiteområde for sangsvane. I den vidare planlegginga må ein ta stilling til kva innverknad tiltaket vil ha for desse forholda.

7. Kostnadar

	Kostnad +/- 25%
Alternativ 1	300 mill
Alternativ 2	300 mill

Alternativ 1 kan bli om lag 15 mill. billigare dersom det viser seg at det ikkje er mogeleg å bygge kryss ved Herøybrua. Dersom ein knyt seg på eksisterande rundkøyning på Mjølstadneset kan kostnadane reduserast ytterlegare.

Dersom ein går for ei løysing der ein berre bygger byggesteg 1 (slik det er omtalt i kpt. 4.1.1) så vil kostnadane med dette vere om lag **160 mill**. Byggesteg 1 er den delen av alternativet som gir størst innkortning i køyrelengde til Mjølstadneset. Etter vår meining er det denne delen av prosjektet som har størst samfunnsmessig nytte.

For alternativ 2 har kostnaden i tabellen forutsett høg bru. Dersom ein kan velje lav bru i staden kan alternativet bli om lag 50 millionar billigare. Dersom ein bygger veg i dagen i staden for tunnel mellom Frøystadvågen og Mjølstadneset, kan alternativet bli 25 millionar billigare. Dersom ein knyter seg på eksisterande rundkøyning kan ein spare ytterlegare 15 mill. Totalt kan då alternativet med lav bru koste om lag 210 millionar.

Dess lavare byggekostnadar ein kan få til, dess større vert sannsynlegheita for å finansiere prosjektet. Dette vert dermed eit tungtvegande argument i vår tilråding av alternativ.

8. Konklusjon

Det er ikkje skilnad på veglengda for gjennomgangstrafikk mellom Røyra og Hjelmeset for dei to alternativa, men for lengde ny veg er det ein skilnad på 1 kilometer. Langs dagens veg er det 5,3 kilometer frå Herøybrua til rundkøyninga på Hjelmeset. Med ny veg blir denne strekninga 3,7 km. For trafikk til/frå Frøystad/Torvik gir alternativ 1 noko kortare køyrelengde enn alternativ 2

Frå Frøystad til Mjølstadneset er det restriksjonar for større køyretøy og svært dårleg standard for andre bilistar når ein køyrer fv. 17. Vi reknar difor at ein må køyre via Hjelmeset når ein

rekner endring i veglengde. Langs dagens veg er det då 6,3 km frå Herøybrua til Mjølstadneset, medan det for ny veg vert ei strekning på 2,7 km.

Statens vegvesen meiner at tunnelalternativet er eit betre alternativ enn bru over Frøystadvågen. Ein får ein betre vegstandard over ei lengre strekning. Både veglinja og brua i alternativ 2 gir store inngrep og medfører at ein må nytte dagens veg over ei lengre strekning med dei ulemper det medfører. Etter vår vurdering kjem også alternativet dårlegare ut på ikkje-prissette konsekvensar, og då særleg landskapsbilete.

For alternativ 1 meiner vi det er viktigast at byggesteg 1 (slik det er omtalt i kpt. 4.1.1) vert gjennomført. Dette har ein kostnad på om lag **160 mill.** Dess lavare byggekostnadar ein kan få til, dess større vert sannsynlegheita for å finansiere prosjektet. Byggesteg 1 er den delen av alternativet som gir størst reduksjon i køyrelengde til Mjølstadneset. Etter vår meininga er det denne delen av prosjektet som har størst samfunnsmessig nytte og bør difor prioriterast, evt. kan berre denne delen av alternativet leggst inn i kommuneplanen.

Dersom kommunen vel å legge inn alternativ 2 i kommuneplanen må arealbruken i Frøystadvågen styrast slik at ein kan planlegge ei lav bru. Dette må avklarast med Kystverket. Ei løysing med 25 meter høg bru vil vi vurdere å varsle motsegn mot. Nord for Frøystadvågen bør ein ikkje planlegge tunnel i alternativ 2, då denne vil få dårleg fjelloverdekning og medføre ulemper ved anlegg og drift.

For begge alternativa meiner vi at ein bør vurdere å knyte seg på eksisterande rundkøyring på Mjølstadneset i staden for å bygge ny nord for dagens rundkøyring.

9. Vidare arbeid

9.1 Planlegging etter plan og bygningslova

I Herøy kommune sitt arbeid med rullering av kommuneplanen sin arealdel ynskjer kommunen å legge inn eitt alternativ for ny veglinje mellom Røyra og Mjølstadneset. Denne er tenkt å vere juridisk bindande og konsekvensane må då utgreiast som ein del av kommuneplanarbeidet. Det er ikkje sjølvstyk at vår anbefaling vert valt og Statens vegvesen må vurdere kva verkemiddel vi vil nytte for å innverke på resultatet. Når muligheitene for finansiering av veglinja er nærare utgreidd, må det gjennomførast detaljregulering av valt alternativ.

9.2 Geologiske- og geotekniske undersøkingar

På grunnlag av resultat frå dei undersøkingane som er gjennomført hittil, er det behov for tilleggsundersøkingar i samband med reguleringsplanarbeidet

9.3 Støy

Det må gjennomførast støyundersøkingar og evt. tiltak må innarbeidast i reguleringsplanen.



Statens vegvesen

Proess
Sendt e-post:
post@proess.no

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/innvalsnr:
Hallvard Sæverud - <tomt>

Vår referanse:
2015/090415-002

Dykkar referanse:

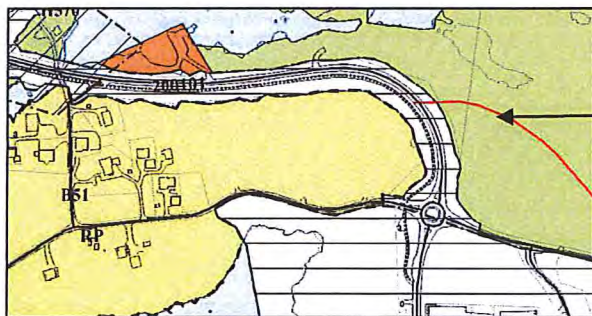
Vår dato:
18.08.2015

Fv. 17 - Herøy kommune - Varsel oppstart planarbeid Gjertnesmarka del av Gnr. 23 bnr. 3 - Uttale

Viser til e-post av 14.7.2015 frå proESS AS med vedlegg av varsel om oppstart av utarbeiding av detaljreguleringsplan for Gjertnesmarka gnr 23 bnr 3 i Herøy kommune.

Vegvesenet har fylgjande merknader/innspel til varsla regulering:

- Vi føreset at det gjennom varsla regulering ikkje vert lagt opp til endringar i arealbruken nedfelt i gjeldande reguleringsplan *Veg Mjølstadneset*, samt at areal til bustadføremål (utbyggingssføremål) vert lagt utanom sidearealet som eigedomsmessig tilhøyrer fylkesvegen.
- I Herøy kommune sin kommuneplan – arealdelen - er det vist ein framtidig ny vegtrasè med tilknytning til Mjøstadnesvegen, sjå kartutsnittet under. Det er i planførsegnene sagt at vegtrasèen er retningsgjevande.



Ny vegtrasè

Utsnitt av kommuneplankartet

Realisering av skisserte vegløyising vil føre til stor trafikkauke på fylkesvegstrekinga langs varsla planområde. Vi rår til at det i føreståande planarbeidet vert vurdert og avklara kor vidt ei eventuell slik ny vegføring med auka trafikkmengde på fylkesvegen vil føre til støykonsekvensar for bustadområdet på Gjertnesmarka. Når det gjeld handsaming av støy i arealplanlegginga viser vi til retningslinje T-1442/2012.

./.

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Postboks 2525
6404 Molde

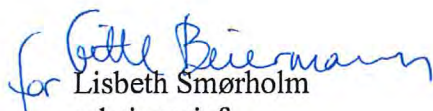
Telefon: 02030
Telefaks: 71 27 41 01
firmapost-midt@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

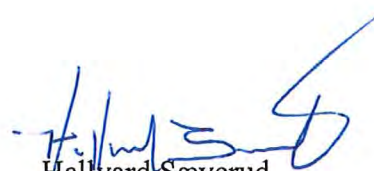
Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6019 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap
9815 Vadsø
Telefon:
Telefaks:

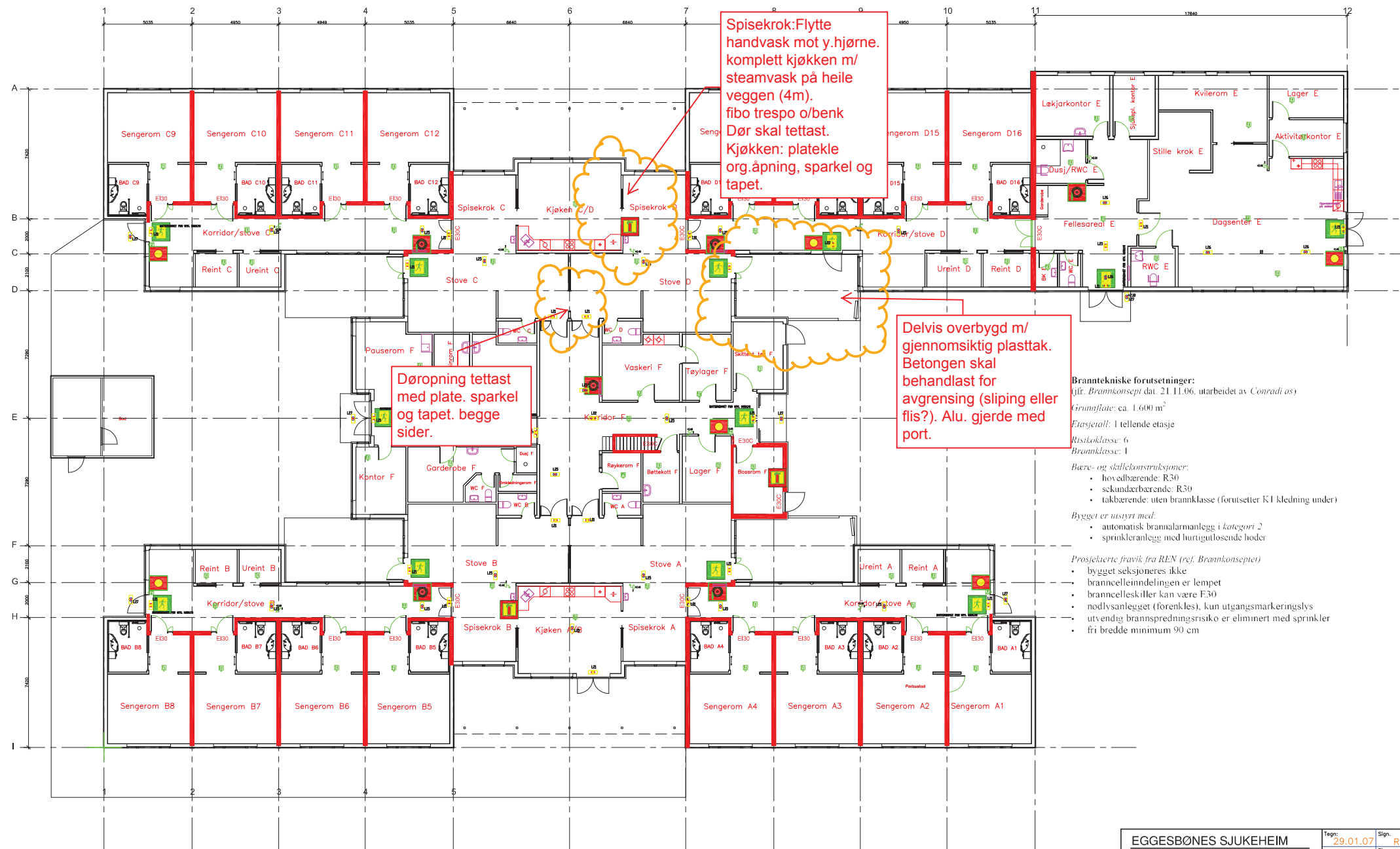
Utover dette har vi i denne omgang ikkje særlege innspel og merknader til varsla planarbeid. Nærare detaljer vert å kome attende til når framlegg til reguleringsplan ligg føre.

Plan- og trafikkseksjonen
Med helsing


for Lisbeth Smørholm
seksjonssjef


Hallvard Sæverud

Kopi: Herøy kommune
Fylkeskommunen
Fylkesmannen



BRANNCCELLER E30

BRANNMELDAR

RØMINGSUTGANG

BRANNSLANGE

PULVERAPP.

EGGESBØNES SJUKEHEIM

NYBYGG 2008

BRANNPLAN 1, ETASJE

Tegn: 29.01.07 Sign. RH

Kontroll: Sign.

Målestokk: 1:100

Arkiv:

Postboks 183

6099 FOSNAVÅG

Tlf: 70 08 79 00

Faks: 70 08 79 01

E-post: ftrmaspost@pbygg.no

Sak: 121

Tegn. nr. 2 Rev.



PROSJEKTBYGG A.S.
ING.-OG ENTREPRENØRTJENESTER



Byggfag Bygg og System AS

Mjølstadnesvegen 5,
6092 FOSNAVÅG
Telefon: Mobil: Fax:
Organisasjonsnr.: Bygg og System AS
E-Mail:
Hjemmeside: www.byggogsystem.no

AUBO 2016-1 NO

Kjøkken

Modena Grå Cashmere - Samlet

Kunde

Herøy Kommune

,

Tlf Tlf.priv.
Mobil Fax
E-Mail



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Eigedomsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	RMY	Arkivsaknr:	2016/574
		Arkiv:	614

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
78/16	Formannskapet	19.04.2016

TILRETTELEGGING FOR VIDARE UMLEIGE AV DRAGSUNDBYGG

Tilråding:

Særutskrift:

Vedlegg:

Saksopplysninger:

Fosnavåg, 20.04.2016

Olaus-Jon Kopperstad
Rådmann

Robert Myklebust
Avd.leiar

Sakshandsamar: Robert Myklebust

Referatsaker

Referatsaker

OØK

Ref. 45k

HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr.	Saksbeh.
15 FEB. 2016	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

Notat til formannskapet

Status TV-aksjonen i Herøy

I f-sak 195/12 vart det vedteke at Frivilligsentralen skal vere fast TV-aksjonskomite i Herøy. Etter at Frivilligsentralen gjennomførte TV-aksjonen i 2011 såg ein fordelane med å ha ei vidare forankring av aksjonen i tillegg til ordførar/formannskap. Frivilligsentralen har no organisert Tv-Aksjonen 5 år på rad. Medan ein i åra frå 2006 og fram til 2011 var under landsgjennomsnittet i innsamla kroner pr innbyggjar har ein dei siste 5 åra vore over. Statistikken viser at vi har hatt gode bøsseresultat og mange gåver frå næringslivet. Vi har hatt full oppdekning av bøsseberar men slit med å få rodeansvarleg i enkelte kretser.

Ordføraren er aksjonleiar i kommunen, det organisatoriske ansvaret har leiar ved Frivilligsentralen hatt. Det inneber td å ha kontakt med leiinga av aksjonen på fylkesnivå, vere med på alle samlingar, organisere alt det praktiske med bøsser, roder, oppteljing. Mange av dei organisasjonane som har fått tildelt aksjonen har ikkje lokallag i Herøy og dette gjer at ein må gjere det meste av arbeidet utan støtte på grasrotnivå.

Rodekart er laga kun for Bergsøy, dette vart gjort av tidlegare rodeleiarar på Bergsøy. Fleire av dei andre krinsane etterlyser no dette og det bør ein få på plass snarast.

Sparebanken Møre er fast oppteljingsbank, dei seier seg nøgde med opplegget ein har hatt for TV-aksjonen dei tre siste åra. Alle bøssene vert levert inn att på frivilligsentralen, der vert dei opna og sortert før ein fraktar dei til banken for opptelling. I 2015 fekk ein td alle bøssene inn til avtalt tid kl 1730, alt var opptelt og innmeldt ca kl 20.

Vi har dei to siste åra hatt aktivitet/promotering av TV-aksjonen i Fosnavåg sentrum, dette er noko ein bør vurdere å fortsette med og utvikle vidare for å skape engasjement og interesse for saka. Kanskje vi kunne fått til dette i andre delar av kommunen også?

Oppmoding frå aksjonskomiteen til formannskapet:

Den største utfordringane desse åra har vore å få rodeleiarar i enkelte krinsar. Ein har også jobba ein del for å få nok bøsseberarar til alle rodene. Vi har ein stor og trufast gjeng som går år etter år men vi treng stadig fornying. Frivilligsentralen tek gjerne på seg det organisatorisk ansvaret vidare men vi ber om at formannskapet vert meir engasjert i dette arbeidet.

Komiteen ber difor om at det vert peika ut ein fast kontaktperson frå kvar rode/krins, som enten er rodeleiar sjølv eller tek på seg ansvaret med å finne ein eigna rodeleiar i si krins. Desse bør etter vår meining veljast blant faste medlemmer og varamedlemmar i formannskapet, dette for å få ei god politisk forankring av TV-aksjonen. Vi som har vore med i aksjonskomiteen i mange år meiner dette vil lette organiseringa, føre til auka publisitet og kanskje endå betre innsamlingsresultat.

Fyljande roder ber vi om vert vald kontaktperson for: Kvalsund, Kvalsvik, Leine, Remøy, Runde, Bø/Sande, Moltustranda, Tjørnvåg, Myrvåg, Leikong og Bergsøy med 2 personar.

Komiteen ønskjer også at skular og barnhagar får TV-aksjonen inn i årsplanane sine. Dette på bakgrunn av at TV-aksjonen er Noregs største dugnad, og vi meiner det er svært viktig at born og unge får lære om, og får eit

Postadresse:
Pb. 59
6099 Fosnavåg

Besøksadresse:
Igesundvegen 17
6090 Fosnavåg

Telefon: 70084690/ 99210020
Epost: frivillig@heroy.kommun.no
www.frivilligheroy.no

bevisst forhold til denne store dugnaden. Der er også kvart år ei forventning frå sentralt- og fylkesnivå om at skular og barnehagar deltek i dette.

Vi ber om tilbakemelding på dette snarast råd.

På vegne av aksjonskomiteen


Britt Paulsen


Olaug Andreassen

Ⓢ Jm



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

 HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg.nr.	Saksbeh.
15 FEB. 2016	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
		7767/2016/	Henny Totlandsdal	08.02.2016

Nerlandsøybrua - orientering om vedtak i Samferdselsutvalet 03.02.2016

Det vart gjort følgjande vedtak i Samferdselsutvalet 03.02.2016 :

«Samrøystes vedtak i Samferdselsutvalet - 03.02.2016

Samferdselsutvalet tek forprosjektrapporten fv 20 Nerlandsøybrua til vitande. Samferdselsutvalet ber om at brualternativ 10 - Over havna med maksimum 20 m seglingshøgde - i forprosjektrapporten leggjast til grunn i det vidare arbeidet med planlegging av ei ny Nerlandsbru.»

Dette vedtaket vil vere førande for vidare arbeid med prosjektet.

Med helsing


Per Ove Nydal
Seksjonsleiar infrastruktur


Henny Totlandsdal
Rådgivar

Pål Vedeld Djupvik
Feirelia Langåsen 12
6080 GURSKØY

R--fsk

den 00.03.2016.

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2014/412	Saksbeh.
31 MARS 2016	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjef	

TIL KOMUNESTYRA I DEI FEM KOMMUNENE
HER PÅ YTRE SØRE VED ORDFØRARANE, MED ,

INTENSJONSAVTALEN FOR DEN NYE KOMMUNA:

Det er forstemmande å sjå kor lave intensjonar våre 5 kommunestyrever ved ordførarane faktisk har for eksempel om samferdselspolitikken. Til dess at tunellar er bygt frå Sandsøya/Kvamsøya og samband mellom Årvik og Koparnes er bygde, skal vi ha døgnkontinuerlege ferjer??. At tunellane i ytre Sande kostar mellom 1500 og 2000 millionar kroner, og at sambandet mellom Koparneset og Årvika får halve prisen av brua i Sulafjorden bekymrar ikkje. Statens Vegvesen seier Sulafjordbrua vil koste 38 milliardar kroner, og over Ørstaffjorden og Vartdalsfjorden kjem på 65 milliardar kroner, slik som statsfinansane er så vert dette aldri bygt. Det einaste som kan verte bygt her av fjordkryssingar, er slike som Herøybruene, Ålesund/Gisketunellane og Eiksundtunellen, men i nær framtid vert også tunellen frå Hakalestranda via øyane i Sande til Hidsneset bygt, slik at det vert berre 20 minutt frå Vanylven til Myrvågområdet, den tida brukar også dei frå Hareid og ytre Herøy og dei frå Larsnes-området, mens vi frå indre Herøy og Ulstein er der på få minuttar. Tunellen frå Ulsteinvik (Strandabø-skogen) under Hareidslandet og Godøya med 2 tunellar på 4 km kvar, den eine inn til Ålesund nær Atlanterhavsparken og den andre bort på Valderøya. Det vert den store pengemaskina og bompengane bør innkrevjast her, frå den dagen tunellen opnar er der 24000 bilar og med dagens ferjetakst som grunnlag for autopass-avgifta tek bompengeselskapet inn langt over 1 milliard kroner i året, bompengar skal innkrevjast kun mellom Ulstein og Giske. Derfor vert heile utbygginga frå Hakalestranda og Ulsteinvik nedbetalt dobbelt så fort som Eiksundtunellen til 520 millionar kroner vart. Disse tunellane på FV61 vert også folket frå Ørsta og Volda sin veg til Ålesunds-området, vi må huske på det at Voldingane og Ørtingane brukar berre 20 minuttar på jobb i Ulsteinvik idag, og det vil ta berre 20 min. Ulsteinvik – Ålesund om kort tid. Viss vi tenkjer oss tilbake til januar 2008, så hadde Eiksundferja ein årsdøgntrafikk på 694 bilar, når tunellen åpna vart biltrafikken 2500 bilar heile den tida vi betalte ned tunellen i 6,5 år. Når Samferdselsminister Ketil Solvik-Olsen var her å markerte at no var bommen fjerna og passasjen var gratis då dobbla trafikken seg til 5000 bilar i døgnet, no etter lår med fri ferdseil er der 6000 bilar i døgnet. Så dette talet på 24000 bilar i døgnet på denne Ulsteinvik-Ålesundtunellen er komt fram på grunn av at dei overflødige ferjene har oppmot 6000 bilar i døgnet i dag, og med fast veg så aukar trafikken i same forhold som i Eiksundtunellen. Men trafikken har garantert auka mykje på 7,5 år sidan Eiksundtunellen kom, så viss både den frå Hakalestranda og den frå Ulsteinvik vert bygt samtidig med 2 TBMaskiner så driv dei 65 meter i døgnet, så på ca. 500 døgn kan begge tunellane vere bygde. Då disse vert bygde utan ei einaste offentlig krone, derfor kan bygginga ta til så fort bompengeselskapet har fått kontrakt med ein stor entreprenør (for eksempel han som bygde Tressfjordbrua og tunellen Våge/Vike). Dette kan vere bygt iløpet av 2017-18 og vil vere nedbetalt før 2020-21, då det er eit selskap som står 100% på enge bein økonomisk, og ikkje skal ha ei offentlig krone. Alternativet er å vente til at NTP kjem med pengar, noko som aldri kjem til å skje.

Beste helsing
Pål Vedeld Djupvik



SANDE KOMMUNE
6084 Larsnes
Tlf. 70 02 67 00 Fax 70 02 67 01
sande.kommune@sande-mr.kommune.no
www.sande-mr.kommune.no

SAKSDOKUMENT

Sakshandsamar:	Dag Vaagen	Arkivsaknr: 2014/186-1703/2016
		Arkiv: 002

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
26/16	Kommunestyret	05.04.2016

Saka gjeld: **GODKJENNING AV INTENSJONSAVTALE MELLOM KOMMUNANE VANYLVEN, SANDE, HERØY, ULSTEIN OG HAREID**

Tilråding:

Sande kommunestyre godkjenner intensjonsavtale dat. 30.03.2026 mellom kommunane Vanylven, Sande, Herøy, Ulstein og Hareid

Handsaming i Kommunestyret :

Vedlegg til intensjonsavtale Runde Kommune, økonominotat, dat 4.4.16 vart utdelt i møtet.

Samr. som tilrådinga.

VEDTAK:

Sande kommunestyre godkjenner intensjonsavtale dat. 30.03.2016 mellom kommunane Vanylven, Sande, Herøy, Ulstein og Hareid

Rett utskrift

SANDE SERVICEKONTOR, 6084 Larsnes, 7. april 2016

Tove Cathrine Kvamme
Tove Cathrine Kvamme
konsulent

Særutskrift:

Ytre Søre Sunnmøre – kommunar
Sunnmøre Regionråd
KS Møre og Romsdal

Vedlegg:

Signert intensjonsavtale dat. 30.03.2016

Samandrag av saka:**Saksopplysningar:**

Det vert vist til tidlegare kommunestyresaker i høve arbeid med kommunereforma, jf. Kommuneprop. 2015-Prop. 95 S; PS 71/14, PS 93/14, PS 95/15, PS 7/16 og 19/16.

I sak PS 7/16 fekk forhandlingsutvalet mandat til å forhandle vidare om intensjonsavtale om med dei fire øvrige kommunane på Ytre Søre Sunnmøre om å skipe ei ny kommune. Av vedtaket framgår at resultatet av forhandlingane ved endeleg val skal haldast opp mot det å halde fram som eigen kommune. I sak PS 19/16 om folkerøysting i spørsmålet om kommunesamanslåing, vart det fastslått at intensjonsavtalen som vert forhandla fram våren 2016 skal leggest til grunn som alternativ i rådgevinge folkerøysting.

Sande sitt forhandlingsutval vart oppnemnd av kommunestyret i sak PS 95/15 og har bestått av: Ordførar Dag Vaagen, varaordførar Helge Støylen, formannskapsmedlem Arnljot Muren og rådmann Asle Giske. Anne-Marte S. Beitveit og Camilla Auflem Vik har møtt som varamedlemar i eitt møte kvar.

I perioden 16.12.2015 t.o.m. 30.03.16 har det vore i alt 7 møter med alle forhandlingsutvala. I tillegg har det i same periode vore 5 arbeidsmøter i styringsgruppa beståande av ordførarane med vekselvis deltaking av rådmennene. Utover dette har dei einskilte forhandlingsutvala hatt eigne interne møter i arbeid med innspel m.m. til komande forhandlingsutvalsmøter. Rådgjevar Per Ivar Lied frå Sunnmøre Regionråd har vore tilretteleggar og møteleiar. Frå primo mars, då forhandlingane gjekk over i reelle forhandlingar, har Lied hatt status som forhandlingsleiar.

I møte 30.3.2016 i Ulsteinvik vart endeleg framforhandla intensjonsavtale signert av alle ordførarane på vegne sine kommunar.

Vurdering og konklusjon:

Gjennom behandlinga av to saker i 2014 om lokale prosesser i høve kommunereforma, signaliserte kommunestyret ønskje å utgreie så vidt breie alternativ som ei ev. ny kommune for heile Søre Sunnmøre, ev. for Ytre Søre Sunnmøre. Desse signala har vore førande under den vidare prosess. Det tok tid å avklare om det var mogleg å få til felles utgreiingsprosessar mellom kommunane på Søre-/Ytre Søre Sunnmøre. Ørsta/Volda distanserte seg etter kvart frå ei Søre utgreiing. Etter gjennomført Work-shop på Sæbø primo desember 2015, var det imidlertid klart for tilnærming til felles utgreiing mellom dei 5 kommunane på Ytre Søre. Sjølv om prosessen kom seint i gong, har det i ei periode på vel 3 mnd vorte gjennomført ein god prosess som eg ikkje trur står tilbake for andre tilsvarande prosessar kva gjeld omfang og kvalitet. Det har vore dragkampar undervegs, men alle delegasjonane har vist vilje og evne til å lytte til kvarandre og til å gi og ta i god balanse.

Etter mitt syn er det ein god intensjonsavtale som ber preg av tydelege målsetjingar som m.a.

- Utvikle heile kommunen
- Utvikle attraktive tettstader og bygder
- Spydspiss for verdiskaping

- Desentraliserte tenester med likeverdige tilbod
- Oppretthalde høg andel administrative stillingar i noverande kommune sentra
- Fleire oppgåver til kommunen
- Auka kraft som samfunnsutviklar/-pådrivar

Sande sitt forhandlingsutval har fungert godt. Uavhengig av kva grunnhaldning medlemmane måtte ha til kommunereforma har alle bidrege målretta mot å få fram ein best mogleg intensjonsavtale. Vi har vorte høyrde av dei andre, og mange av våre innspel viser godt att i dokumentet på så vel på overordna som på meir detaljert nivå. Mellom samfunnstiltak som er spesifikt nemnde i avtalen, er Rovdefjordsambandet, Sande Fastlandssamband, samfunnsbåt/pendlarrute, døgnopne ferjesamband .

Det er mitt syn at intensjonsavtalen er eit godt grunnlag i den vidare prosessen med folkerøysting m.m. fram mot endeleg kommunestyrevedtak i juni 2016.

Miljøkonsekvensar:

Økonomiske konsekvensar:

Beredskapsmessige konsekvensar:

Larsnes, 01.04.2016

Dag Vaagen
ordførar

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Tove Cathrine Kvamme

Sendt: 7. april 2016 15:31

Til: 'perivarlied@gmail.com'; 'ksmr@ks.no'; postmottak; Postmottak Hareid;

Resepsjon postmottak; Ulstein Postmottak

Kopi: Dag Vaagen

Emne: Sak K-26/16 Godkjenning av intensjonsavtale mellom kommunane

på V a n y l v e n , S a n d e , H e r y y , U l s t e i n o g H a r e i d

Sande kommunestyre sitt vedtak av 5. april 2016, Sak K-26/16.

Med helsing

Tove Cathrine Kvamme,

Konsulent

Servicekontoret

Dir: 70026703

E-post: tove.cathrine.kvamme@sande-mr.kommune.no

?

på S a n d e k o m m u n e , R y y d h u s e t , 6 0 8 4 L a r s n e s

Sentralbord: 700 26 700

sande.kommune@sande-mr.kommune.no

www.sande-mr.kommune.no

NOTAT

Til: Formannskapet

Frå: Rådmannen

Saksnr
2016/502

Arkivkode
601

Dato
18.04.2016

ORIENTERING OM RAMMEAVTALE GRUNNENTREPRENØR- TENESTER

Vestlandsnytt hadde 8. april d.å. ei heilsides reportasje med overskrifta «Krev slutt på «entreprenørmonopol» i Herøy kommune». Bakgrunnen for reportasjen er eit felles brev datert 4. april d.å. som er sendt kommunen frå 11 entreprenørar i regionen vedkomande rammeavtalen kommunen har med grunnentreprenør. Reportasjen og brevet inneheld ein del påstandar og feil opplysningar som ein vil orientere om i dette notatet.

Kommunen har ei rekke rammeavtalar både gjennom ulike innkjøpssamarbeid med andre kommunar og eigne innan ulike innkjøpsområde. Bakgrunnen for bruk av rammeavtalar er m.a. å oppnå betre prisar, forenkle innkjøpsprosessane og ikkje minst å få prioritet hos leverandør slik at ein får levert varer og tenester til rett tid.

Kommunen har hatt rammeavtale med grunnentreprenør frå 2006. Den første var gjeldande frå 2006-2010 og den andre frå 2010-2014. Desse avtalane hadde ei øvre ramme på oppdrag etter rammeavtale på 500.000 kroner. Oppdrag over denne ramma skulle utlysast på anbod.

Gjeldande rammeavtale vart utlyst på anbod i samsvar med lov om offentlege anskaffingar i 2014 for ein periode på 2 år med opsjon på 1 + 1 år til. Anslag på totalverdien på avtalen var i utlysinga 15-25 mill.kroner. Det var ikkje sett noko øvre grense for oppdrag under rammeavtalen. Overraskande nok var det berre ein entreprenør som leverte anbod. Kontrakt vart skriven i mai 2014 og vart gjort gjeldande frå 1. juli 2014. Gjeldande avtale vart prolongert våren 2016 og er no gjeldande til 1. juli 2017, med moglegheit for forlenging med 1 år til.

Den vesentlege forskjella mellom tidlegare og gjeldande rammeavtale er at rammeavtalen no kan nyttast på prosjekt over 500.000 kroner.

I reportasjen i Vestlandsnytt og i brevet frå entreprenørane synest det som om kontraktsvilkåra i tidlegare og ny rammeavtale er blanda vert det sett fram ein del påstandar som ein finn grunn til å kommentere. Disse er:

- Det er feil slik det vert påstått at rammeavtalen som var utlyst i 2014 berre skulle omfatte mindre vedlikehald av kommunale røyrleidningar og veganlegg. I utlysinga står det at avtalen gjeld graving, sprenging og massetransport m.m.
- Avtalen har heller ikkje ei ramme på 6 mill. kroner pr. år. Anslått totalverdi på avtalen er imidlertid i utlysinga anslått til 15 – 25 mill. kroner.
- Dei årlege kjøp frå entreprenør etter rammeavtale har ikkje vore i den storleiksorden som vert påstått i brevet frå entreprenørane. Rammeavtalen vart gjort gjeldande frå 01.07.2014. Innkjøp av entreprenørtenester ved bruk av rammeavtale kan variere svært mykje frå år til år. I 2014 var totale innkjøp via rammeavtale med entreprenør vel 7 mill. kroner ekskl. mva. fordelt på gammal og ny rammeavtale. I 2015 var kjøp via gjeldande rammeavtale vel 19 mill.kroner ekskl. mva.
- Det vert sett fram påstand som tyder på at entreprenørane meiner tildeling av oppdrag etter rammeavtale er direktetildeling. Det er ikkje rett. Kommunen praktiserar ikkje direktetildeling av oppdrag slik det vert påstått fleire stadar i reportasjen.
- Administrasjonen har hatt utfordringar med økonomisk avslutning av prosjekt så fort som ønskeleg og det er sjølv sagt beklageleg. Alle prosjekt blir imidlertid rapporterte tertialvis 3 gongar i året til både formannskap og kommunestyre i ein eigen tertialrapport. I desse rapportane er alle prosjekt oppførte med grunnlagsdokumentasjon og økonomisk oversikt. Ein vil gjere merksam på at dei fleste anleggsprosjekt også omfattar andre kostnader enn sjølve grunnentreprenørarbeidet. T.d. kan dette vere grunnkjøp, konsulentkostnader, prosjektleiing, arkeologiske utgravingar, materialar og teknisk utstyr som pumpestasjonar, slamavskiljarar og røyrleidningar som vert kjøpt inn frå andre gjennom eigne konkurransar. Ein kan såleis ikkje ut frå tertialrapportane lese kva som er entreprenørkostnad eller andre kostnader. Normalt vil det heller ikkje framgå ved økonomisk avslutning då den dreiar seg om totale kostnader i forhold til løyving. Alle kostnader på eit prosjekt vert ført på prosjektnummer så alle kostnader kan hentast fram i rekneskapen til ei kvar tid.
- Ein av grunnane til at kommunen inngår rammeavtale er å forenkle innkjøpsprosessane. Bakgrunnen for at ein i 2006 inngikk rammeavtale på entreprenørarbeid var at ein hadde store problem med å få inn tilbod på slike arbeid. I nødsfall var ein også nøydd til å leige inn entreprenørar utan at det var gjennomført anbodskonkurranse etter gjeldande reglar. Dei siste 10 åra med stor aktivitet har det vore vanskeleg for kommunen å få inn anbod på anleggsprosjekt i det store og heile. Enten det har vore store eller små oppdrag. Rammeavtale har vist seg å vere ein effektiv måte å få gjennomført kommunen sine både små og mellomstore anleggsoppdrag.
- Praksisen med rammeavtalar er utan tvil praktisk og ressursparande for kommunen. M.a. med bakgrunn i dei rimeleg tungvinte og tidkrevjande prosessane som det offentlege er pålagt i lov om offentlege innkjøp heilt ned til den minste ting.
- Ein kjenner seg ikkje igjen i påstandane om useriøsitet og ulovleg praktisering i bruk av rammeavtalen.

Sluttkommentar:

Sidan avtalen vart inngått i 2014 har tidene endra seg drastisk innan nær sagt alle næringar. Det er dårlegare økonomiske tider/føresetnader for både privat og offentleg verksemd som i sterk grad påverkar aktivitetsnivået. Antal bygge- og anleggsprosjekt har hatt ein drastisk nedgang som truleg vil halde fram i fleire år frametter. Så også i Herøy kommune. Ein har såleis forståing for at det no er ein sterkare konkurranse om dei prosjekta som måtte vere i marknaden. Til no har ein ikkje sett at dette har gjort seg vesentleg utslag i lågare prisar,

men det vil truleg kome. Kommunen vil med dette som bakteppe sjølvsagt måtte vurdere å legge fleire av dei litt større oppdraga ut på anbod i staden for å bruke rammeavtale. Når det er sagt er ein imidlertid, overfor kontraktspart, forplikta til å halde seg til det grunnleggande i avtalen.

Med helsing

Olaus-Jon Kopperstad