

HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Maritim og teknisk komite
Møtestad: Formannskapssalen Herøy rådhus
Dato: 25.03.2014
Tid: 15:00

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møter i kommunale organer skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

Dersom du ønskjer din habilitet vurdert i ei sak, må du melde skriftleg frå til Fellessekretariatet om dette i god tid før møtet (Forvaltningslova § 8, 3. ledd).

Fosnavåg, 18.03.14

Idar Tarberg
leiar

SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 27/14	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 28/14	Protokoll frå førre møte.
PS 29/14	Delegerte saker
PS 30/14	Referatsaker
PS 31/14	Klage på MTK-sak 78/13 frå Beret Bjøringsøy
PS 32/14	Silje Berge og Even Fugledal 48/19 - Vedtak om ileggelse av lovbrotsgebyr i byggesak
PS 33/14	Gamle Sildoljefabrikken på Moltustranda 60/34 - Tiltak i høve tankanlegget på eigedomen
PS 34/14	Rune Eiken 38/227 - Behandling av klage på vedtak om dispensasjon og løyve til plassering av garasje
PS 35/14	Oddmund Kvalsvik 9/8 - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanen med sikte på frådeling av 2 bebygde bustadtomter.
PS 36/14	Kristin Hide Truelsen og Jan Truelsen 60/32 - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanen med sikte på frådeling av bustadtomt.
PS 37/14	Herøy Eigedom AS 37/381 - Søknad om dispensasjon frå reguleringsplan
PS 38/14	Søknad om tilskot til betre tilgjenglegheit for kollektivtransport

Delegerte saker frå avdelingane

DS 99/14	Gnr 60 Bnr 25,35,54,74 og 75 - Herøy kommune - frådelling av grunn til bustadfelt
DS 100/14	May-Lise Kvalsund og Fred Arve Myklebusthaug 27/107 - Mellombels bruksløyve for bustadhus
DS 101/14	Mellombels bruksløyve - 35/14 -Hus A - seksjon 1, 2, 3 og 4
DS 102/14	Are Pilskog - 82/5 - riving av eldre løyve oppføring av atelier
DS 103/14	Torunn og Jan Erik Bjørlykke - 34/538 og 543 - Vedtak om lovbrotsgebyr i byggesak 2012/215
DS 104/14	BT Utbygging as v/ Bjarne Tarberg - 46/79,80 mfl - Rammeløyve veg og leidningsnett Tovågen bustadfelt
DS 105/14	Åslaug Hildre 45/156 - Mellombels bruksløyve for bustadhus
DS 106/14	Direktoratet for nødkommunikasjon 19/7 - Endring av tidlegare løyve og skifte av ansvarleg føretak i byggesak
DS 107/14	Fredrik Hagemann - 40/1 - løyve til oppføring av grunn- mur og fundamentarbeid
DS 108/14	Peter Frøystad 60/143 - Løyve til oppføring av tilbygg til bustadhus
DS 109/14	Herøy Byggsenter AS 34/336 - Løyve til etablering av leilegheit
DS 110/14	Mellombels bruksløyve - 37/494- seksjon 2
DS 111/14	Boguslaw Lopuzynski 34/401 - Løyve til oppføring av garasje som tilbygg til bustadhus
DS 112/14	Svein Tore Belden - 44/47 - Rorbu, kai og flytebrygge
DS 113/14	Tussa Nett AS 42/122 - Ferdigattest for garasjebygg i Dragsund
DS 114/14	Dragsund Småbåtlag 45/56 - Ferdigattest for utfylling og utlegging av flytebrygger
DS 115/14	Robert Gjerdskvakk 4/264 - Ferdigattest for grill/badeplass m/terrasse
DS 116/14	Gudmund Nærø 24/1 - Løyve til endring av tidlegare godkjent tiltak
DS 117/14	Per Odd Håheim 29/233 - Løyve til

	oppfylling av terreng og oppføring av garasje
DS 118/14	Roy-Yngve Sandmo 45/158 - Løyve til oppføring av einebustad
DS 119/14	Eilert Geir Kvalsvik - 7/72 - Ombygging
DS 120/14	Mellombels bruksløyve - 45/90 - seksjon 1+2
DS 121/14	Gnr 29 Bnr 14 - Frådeling av grunn til utbyggingsformål
DS 122/14	Trond Tellefsen 36/40 - Løyve til oppføring av bustadhus med garasje
DS 123/14	Kari Fredriksen 23/45 - Mellombels bruksløyve for bustadhus med sokkelleilegheit
DS 124/14	Mellombels bruksløyve - 37/494 - seksjon 1
DS 125/14	Rune Grande 47/38 - Ferdigattest for oppføring av sjøhus
DS 126/14	Gnr 46 Bnr 2 - Frådeling av tilleggsareal til gnr 46 bnr 28
DS 127/14	Arve Voldsund - 26/27 - Tilbygg og fasadeendring
DS 128/14	Asbjørn Espeseth - 22/2 - Ferdigattest rehabilitering av skorstein
DS 129/14	Pål-Ove Husøy 4/318 - Endring av løyve - skifte av ansvarleg føretak i byggesak

Referatsaker

- RS 7/14 Kryssing av Vaulane- referat frå møte i tverrfagleg gruppe den 5/3-2014
- RS 8/14 VS: Seilingsløp Vaulane og nye bruer - Fv 20 Nerlandsøybrua og Fv 18 Remyøybrua - Herøy kommune - Møre og Romsdal
- RS 9/14 Opplysningar vedk. søknad om frådeling - gnr. 9/8

Delegerte saker frå avdelingane

DS 99/14	Gnr 60 Bnr 25,35,54,74 og 75 - Herøy kommune - frådelling av grunn til bustadfelt
DS 100/14	May-Lise Kvalsund og Fred Arve Myklebusthaug 27/107 - Mellombels bruksløyve for bustadhus
DS 101/14	Mellombels bruksløyve - 35/14 -Hus A - seksjon 1, 2, 3 og 4
DS 102/14	Are Pilskog - 82/5 - riving av eldre løyve oppføring av atelier
DS 103/14	Torunn og Jan Erik Bjørlykke - 34/538 og 543 - Vedtak om lovbrotsgebyr i byggesak 2012/215
DS 104/14	BT Utbygging as v/ Bjarne Tarberg - 46/79,80 mfl - Rammeløyve veg og leidningsnett Tovågen bustadfelt
DS 105/14	Åslaug Hildre 45/156 - Mellombels bruksløyve for bustadhus
DS 106/14	Direktoratet for nødkommunikasjon 19/7 - Endring av tidlegare løyve og skifte av ansvarleg føretak i byggesak
DS 107/14	Fredrik Hagemann - 40/1 - løyve til oppføring av grunn- mur og fundamentarbeid
DS 108/14	Peter Frøystad 60/143 - Løyve til oppføring av tilbygg til bustadhus
DS 109/14	Herøy Byggsenter AS 34/336 - Løyve til etablering av leilegheit
DS 110/14	Mellombels bruksløyve - 37/494- seksjon 2
DS 111/14	Boguslaw Lopuzynski 34/401 - Løyve til oppføring av garasje som tilbygg til bustadhus
DS 112/14	Svein Tore Belden - 44/47 - Rorbu, kai og flytebrygge
DS 113/14	Tussa Nett AS 42/122 - Ferdigattest for garasjebygg i Dragsund
DS 114/14	Dragsund Småbåtlag 45/56 - Ferdigattest for utfylling og utlegging av flytebrygger
DS 115/14	Robert Gjerdshakk 4/264 - Ferdigattest for grill/badeplass m/terrasse
DS 116/14	Gudmund Nærø 24/1 - Løyve til endring av tidlegare godkjent tiltak
DS 117/14	Per Odd Håheim 29/233 - Løyve til

	oppfylling av terreng og oppføring av garasje
DS 118/14	Roy-Yngve Sandmo 45/158 - Løyve til oppføring av einebustad
DS 119/14	Eilert Geir Kvalsvik - 7/72 - Ombygging
DS 120/14	Mellombels bruksløyve - 45/90 - seksjon 1+2
DS 121/14	Gnr 29 Bnr 14 - Frådeling av grunn til utbyggingsformål
DS 122/14	Trond Tellefsen 36/40 - Løyve til oppføring av bustadhus med garasje
DS 123/14	Kari Fredriksen 23/45 - Mellombels bruksløyve for bustadhus med sokkelleilegheit
DS 124/14	Mellombels bruksløyve - 37/494 - seksjon 1
DS 125/14	Rune Grande 47/38 - Ferdigattest for oppføring av sjøhus
DS 126/14	Gnr 46 Bnr 2 - Frådeling av tilleggsareal til gnr 46 bnr 28
DS 127/14	Arve Voldsund - 26/27 - Tilbygg og fasadeendring
DS 128/14	Asbjørn Espeseth - 22/2 - Ferdigattest rehabilitering av skorstein
DS 129/14	Pål-Ove Husøy 4/318 - Endring av løyve - skifte av ansvarleg føretak i byggesak

Referatsaker

- RS 7/14 Kryssing av Vaulane- referat frå møte i
tverrfagleg gruppe den 5/3-2014
- RS 8/14 VS: Seilingsløp Vaulane og nye bruer - Fv
20 Nerlandsøybrua og Fv 18 Remyøybrua -
Herøy kommune - Møre og Romsdal
- RS 9/14 Opplysningar vedk. søknad om frådeling -
gnr. 9/8

PS 27/14 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 28/14 Protokoll frå førre møte.

PS 29/14 Delegerte saker

PS 30/14 Referatsaker



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	EFLÅ	Arkivsaknr:	2014/445
		Arkiv:	81/25

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
31/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

KLAGE PÅ MTK-SAK 78/13 FRÅ BERET BJØRINGSØY

Tilråding frå rådmannen:

Maritim og teknisk komite imøtekjem delvis klagen til Beret Bjøringsøy og endrar sitt vedtak i MTK sak 78/13.

Det vert med heimel i plan og bygningslova § 19-2 gitt dispensasjon frå grad av utnytting og byggegrenser mot veg frå gjeldande reguleringsplan, 197901 Feirelia, med sikte på oppføring av nytt bustadhus med integrert garasjedel. Eigedomen kan bebyggast med ein utnytting på 30% BYA og plasserast min 7 m frå senterlinje kommuneveg. Nærmaste avstand til nabogrense vert 4,0 meter mot gnr 81 bnr 21.

Tiltakshavar må brannsikre del av omsøkt bygg som kjem nærmare enn 8 meter frå garasjen på naboeigedomen gnr 81, bnr 21, jf sit.kart vedlegg nr 11.

Grunngjeving:

Maritim og teknisk komite er av den klare oppfatning av at omsyna bak føresegnene det i denne sak vert søkt dispensasjon frå, ikkje vert vesentleg tilsidesett. Ein auke i % BYA frå 25 til 30% kjem frå tiltakshavar. Han vil med dette oppnå å få bygge eit bustadhus med 1 etg. der alle hovudfunksjonane er på ei flate og gjer det mogleg med tilgjengeleg bueining på omsøkt tomt. Auken i BYA får heller ikkje konsekvensar for parkering eller uteopphaldsrom. Eksisterande plan for omsøkt tomt er av eldre dato og speglar ikkje heilt dagens arealbehov for nye bustadar med auka behov for tilgjengelegheit. Av omsyn til desse momenta vil det vere klart større fordelar enn ulemper med å gi dispensasjon frå utnyttingsgraden i denne saka.

Maritim og teknisk komite er vidare av den klare oppfatning og samd med anlegg-og driftsavdelinga sine vurderingar i at, ein nærføring til kommunevegen, ikkje tilsidesett omsyna bak føresegnene det vert søkt dispensasjon frå. Tiltakshavar vil med ei slik plassering oppnå betre utanomhusareal, auke avstanden til skråning mot gangveg og unngå unødige terrenginngrep på tomta. Av omsyn til å oppnå god kvalitet på utearealet, mindre terrenginngrep og ønske om tilgjengeleg bueining vil ei nærføring av bustaden til 7,0 m til senterlinje veg her verte vurdert som akseptabelt og det vil ikkje føre til at omsyna det vert søkt dispensasjon frå vert vesentleg tilsidesett. Det er difor klart større fordelar enn ulemper ved å gi dispensasjon frå byggegrensene mot veg i denne saka.

Planen sine intensjonar vert ikkje på noko punkt, som det vert dispensert frå, sett til side.

Klagerett:

Ein Gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3-tre – veker frå den dag melding om vedtak har kome fram til den som har klagerett, jfr Plan-og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Beret Bjøringsøy, Legane 2, 6080 Guskøy
Sporstøl Arkitekter as, postboks 301, 6067 Ulsteinvik
Sindre Vattøy, Leikong, 6080 Gurskøy

Vedlegg:

- 01 Rammeløyve datert 05.10.2011
- 02 Spm om endring frå ansvarleg søkjar, datert 09.01.2013
- 03 Svar på spm om endring, datert 10.01.2013
- 04 Søknad om dispensasjon, datert 24.06.2013
- 05 Uttale frå Anlegg-og driftsavd. datert 29.07.2013
- 06 MTK-sak 78/13
- 07 Epost frå Beret Bjøringsøy, datert 02.10.2013
- 08 Svar på epost frå Herøy kommune
- 09 Klage på MTK-sak 78/13, datert 21.10.2013
- 10 Brev vedr klage frå Beret Bjøringsøy, datert 10.03.2014
- 11 Situasjonsplan husplassering

Saksopplysningar:

Utviklingsavdelinga har i Ds-sak 306/11, datert 05.10.2011 gitt rammeløyve for plassering av ny bustad på gnr 81, bnr 25 i Feirelia, Herøy kommune. Den 09.01.2013 tok ansvarleg søkjar, Sporstøl Arkitekter as, kontakt med tanke på å søke om endring. Førehandskonferanse vart halde den 30.05.2013 og i etterkant av denne vart det søkt om endring med tilhøyrande søknad om dispensasjon. Denne vart fremma for politisk behandling og vart handsama i MTK sak 78/13. Det vart i denne sak gitt dispensasjon som omsøkt.

I etterkant av dette vart utviklingsavdelinga kontakta vedr spørsmål knytt til denne gitte dispensasjonen, jfr. epost frå Beret Bjøringsøy datert 02.10.2013.

Utviklingsavdelinga besvarte denne henvendelsen, jfr. epost datert 16.10.2013.

Etter dette kom det ein formell klage frå Beret Bjøringsøy på det politisk fatta vedtaket om å gi dispensasjon i MTK- sak 78/13, datert 18.10.2013.

Vidare vart det i denne sak sendt epost til ansvarleg søkar og informert om den innkomne klagen. Tiltakshavar kom då med opplysningar om at Beret Bjøringsøy ville trekke klagen. Etter noko korrespondanse mellom partane vart klagen oppretthalden frå Bjøringsøy si side.

Det er ikkje fremma utsett iverksetjing på noko tidspunkt i saka og på denne bakgrunn er det gitt igangsetjingsløyve med bakgrunn i tidlegare gitt disp.jf MTK-sak 78/13.

Klagen:

Klagen er innregistret hjå oss 21.10.2013. Vedtaket i MTK-sak 78/13 er datert 28.08.2013. Beret Bjøringsøy vart gjort kjent med vedtaket gjennom ein bekjent som las om vedtaket i media. Dette har sin årsak i at søknad om endring og dispensasjonsøknaden ikkje vart nabovarsla. Det vart frå kommunens side gitt melding per epost til ansvarleg søkar at endringa krevde ny nabovarsling, jfr epost datert 10.01.2013.

Moment i klagen:

- Klage på plassering av bustadhus 5,8 m frå garasjebygget til eigedomen 81/21.
- Ikkje blitt varsla om vedtaket eller nabovarsla i forkant av ny søknad.
- Feil i vedtaket vedr. einigheit med nabo og storleik på garasje.
- Mangelfull vurdering vedr. dispensasjonbehandlinga
- Vilkår for å gi dispensasjon ikkje på plass jf pbl §19-2

Vurdering :

Bjøringsøy viser i si klage at vedtaket i MTK sak 78/13 er gjort på bakgrunn av fleire faktafeil i saksframlegget og viser særskilt til :

- Saksbehandlingsfeil at ho ikkje vart varsla om dispensasjonssøknaden.
- Begrunnelsen for vedtaket er så mangelfull at det i seg sjølv er ein saksbehandlingsfeil.
- Vedtaket er, utifrå den knappe begrunnelsen som er gitt, ikkje matrielt rett og såleis er vilkåra for å gi dispensasjon ikkje tilstades.

Nabo er no gjort merksam på dispensasjonssøknaden og har kome med klage på dette. Som følge av dette har kommunen på nytt vurdert dispensasjonsspørsmålet. Kommunen har også sett på saka på nytt vurdert opp mot momenta i klagen. Klagemomenta heng litt i hop og kommunen sit med eit bilete av ein klage som er basert på manglande nabovarsel og faktafeil i saksframlegg fram mot MTK-sak 78/13. Alle desse forholda er no på nytt vurderte og den nye vurderinga er basert på rette faktaopplysningar, etter merknader frå Beret Bjøringsøy.

Fråsegn til avstand, plassering av bustadhus:

Når det gjeld opplysningane vedrørende fråsegn frå nabo har kommunen lagt til grunn opplysningar frå ansvarleg søkjar i forarbeidet fram mot saka. Ansvarleg søkjar har vidare lagt til grunn tiltakshavar sine opplysningar, der det har vore vist til enighet mellom tiltakshavar og Bjøringsøy. Etter Bjøringsøy sine opplysningar er ei slik enighet, fråsegn, aldri vore signert.

Kommunen har vurdert med visning til pbl § 29-4 om det er var naudsynt med ei slik erklæring om avstand frå felles grense. Kommunen har konkludert med at ei slik fråsegn ikkje er naudsynt. Den nye plasseringa ligg 4 m frå nabogrensa. Det er berre tiltak som kjem nærmare enn 4 m som krev særskilt behandling og erklæring frå nabo. Det kjem vidare heilt klart fram i saka at tiltakshavar/ansvarleg søkjar prosjekterer einebustaden med hensyn til brann – bygget vert brannsikra i henhold til gjeldande reglar og forskrifter, jf TEK 10 § 11-1. Dette fordi det på naboeigedomen, Beret Bjøringsøy sin eigedom, er allereie oppført eit bygg (garasje) og at avstanden vert under 8 m mellom bygga.

Omsøkt plassering er 4,0 m frå eigedomsgrensa mot eigedomen til Beret Bjøringsøy. Konklusjonen er at det ikkje er naudsynt med slik erklæring for å plassere huset på gnr 81, bnr 25 som omsøkt. Det er berre tiltak i byggesona nærmare enn 4 m som treng slik erklæring for å kunne få sin godkjenning, jf pbl §29-4. Det er allereie oppført bygg på naboeigedomen – det er då tiltakshavar av nytt bygg som må brannsikre, sidan det er 5,8 meter avstand til garsjebygget på naboeigedomen, altså mindre enn 8 meter mellom bygga.

Nabovarsling:

Kommunen sette fram krav om ny nabovarsling i forbindelse med spørsmål knytt til ny endra plassering, jf epost 10.01.2013. På grunn av ei inkurie vart ikkje det sendt ut nabovarsel til Bjøringsøy slik lova krev av ansvarleg søker/tiltakshaver.

Det er altså eit faktum at nabo ikkje vart varsla om endra plassering av bygg samt noko større utnytting av eigedomen og bygging utover regulert byggelinje mot veg enn det som føresegnene i gjeldande reg plan for området tilseier, jf RP Feirelia id 197901.

Kommunen sine vurderingar går no på om Bjøringsøy sine no innkomne merknadar ville ha endra på det vedtaket som MTK tidlegare har gjort i saka basert på klagen som er levert. Sentrale element som må vurderast er plassering av bustadhus og tomteutnyttinga.

Det som er klart er at Bjøringsøy i forbindelse med godkjent Rammeløyve i Ds-sak 306/11 vart nabovarsla og det ikkje vart sett fram merknadar frå Bjøringsøy si side, herunder plassering av bustadhus.

I dispensasjonssaka, som innebar ny plassering av bustadhus og ei sterkare utnyttingsgrad, skulle Bjøringsøy fått tilsendt nytt nabovarsel.

Kommunen legg til grunn i sine vurderingar at det nye tiltaket er plassert til det betre for Bjøringsøy og at den nye plasseringa ikkje vil påverke Bjøringsøy sin eigedomen i negativ lei eller representere noko form for ulempe for naboeigedomen.

Avstanden mellom bustadhuset til Sindre Vattøy og garasjen til Bjøringsøy som vart gitt i rammeløyvet var 5,2 meter frå felles grense. Denne avstanden vart auka til 5,8 meter etter siste vedtak i MTK.

Omsøkt bustadhus med integrert garasjebygg vert også brannsikra i tråd med gjeldande forskrifter. Når det gjeld bygging utover regulert byggelinje mot veg så er dette grundig vurdert, og Anlegg-og driftsavdelinga hjå Herøy kommune har kome med uttale til saka. Bustadhus med integrert garasje kan plasserast 7m frå senterlinje kommuneveg.

Garasje:

Kommunen har gått igjennom tidlegare byggesak til Beret Bjøringsøy, der ho søkte om etablering av garasje på sin eigedom. Etter kommunen sine opplysingar har Bjøringsøy fått godkjent ei garasje på 49,7 m² BYA, altså eit garasjebygg under 50 m² BYA (BRA på garasjen er over 50 m²). I saksframlegget fram mot MTK-sak 78/13 er det ikkje spesifisert om det er BYA eller BRA, der er det vist berre til nemninga m². Kommunen legg til grunn at opplysningane knytt til BYA og BRA ikkje ville ha endra utfallet av saka og det vedtak som vart treft i MTK.

Dette er relevant for saka fordi førre saksframlegg nytta, i følgje Bjøringsøy, feil storleik på garasjebygget som argument for at også omsøkt einebustad kunne plasserast som omsøkt.

Ein kan difor gi klagar delvis rett i at det er faktafeil i førre saksframlegg. Men denne feilen er no retta og vurdert på nytt. Kommunen kan ikkje finne noko knytt til denne feilen som ville endra på vurderingane eller utfallet av saka. Dette heng saman med at den nye omsøkte plasseringa av bustadhuset ligg 4 m frå nabogrensa – altså ei plassering som ikkje krev noko form for særskilt behandling etter pbl § 29-4, vilkåret er at det vert brannsikra.

Mangelfull vurdering og vilkår for dispensasjon.

Bjøringsøy hevdar i sin klage at førre saksframlegg inneheld mange faktafeil og at grunngjevinga for vedtaket var mangelfull. Ho hevda også at vilkåra for å gi dispensasjon dermed ikkje var tilstades.

Bjøringsøy har no fått høve til å kommentere vedtaket og kommunen har vurdert desse momenta inn mot den konkrete sak.

Det er beklageleg at nabo ikkje vart varsla – dette er no på plass og ho har fått kome med merknader til tiltaket. Det er også beklageleg at førre saksframlegg bygde på vurderingar kring garasjebygget til Bjøringsøy og Vedtak i MTK-sak 78/13 vert sletta og nytt vedtak fatta med bakgrunn i ny vurdering og der også innspela frå Bjøringsøy er tekne med.

Ser ein på vurderingane i forhold til større utnytting av BYA og avstandsvurderingane til kommuneveg er desse grundig vurderte i saksframlegget fram mot MTK-sak 78/13. Begge forholda er sett på opp mot planen sine intensjonar. Argumenta til søkar er tatt med og ein finn klar overvekt av positive element i spørsmålet om ein kan dispensere frå planen. Fordelar og ulemper er vurderte.

Maritim og teknisk komite ser det slik at ein i denne sak ikkje sett til side planen sine intensjonar. Den nye omsøkte plassering vert godkjent og det er klart større fordelar enn ulemper ved å gi dispensasjon.

Ser ein heilheitleg på saka, og tek med at Bjøringsøy ikkje hadde nokon merknad knytt til den plasseringa som vart godkjent i Rammeløyvet, jf Ds-sak 306/11, datert 05.11.2011. Og om ein støttar seg til fagavdelinga for vegmynde og ser på ny plasseringa av bustadhuset som i forhold til rammeløyvet no er plassert lågare i terrenget og lenger vekk frå garasjen til Bjøringsøy, er det heilt klart at tiltaket er heilheitleg vurdert og vilkåra for å gi dispensasjon er tilstades.

Konklusjon:

Administrasjonen kan ikkje sjå at dei no innkomne merknadane ville gitt eit anna utfall av saka enn slik det går fram av MTK saka 78/13. Ein vurderer det likevel som tenleg at saksframlegget vert retta med korrekte saksopplysningar slik Bjøringsøy krev og på dette grunnlag handsamar saka på nytt.

Omsøkt plassering av bustadhuset på gnr 81 bnr 25 og tomteutnytting vert slik det går fram av MTK sak 78/13.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Ingen

Fosnavåg, 12.03.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Eivind Flåskjer



HERØY KOMMUNE

UTVIKLINGSAVDELINGA

Sporstøl Arkitekter as
Postboks 301
6067 ULSTEINVIK

Rammeløyve

etter plan- og bygningslova § 20-1

Sakshandsamar: EFLÅ
Utalssaksnr: 306/11

Saksnr. 2011/632
Arkiv: 81/25
Vedtaksdato: 05.10.2011

ENKELTVEDTAK – med klagerett i samsvar med forvaltningslova kap. 6

Sindre Vattøy - 81/25 - Rammeløyve einebustad

Med heimel i Herøy kommune sitt delegasjonsreglement – "Delegasjon til administrasjonen" § 3 pkt. 1, vedteke K-sak 91/02, og intern delegasjon frå rådmannen, vert det gjort slikt

Vedtak:

A. Med heimel i pbl § 21-4 av 27. juni 2008 nr. 71, med tilhøyrande forskrifter og vedtekter godkjenner utviklingsleiaren søknad om rammeløyve datert 20.06.2011. Det vert gjeve rammeløyve til einebustad med integrert garasje på gnr 81, bnr 25 i Herøy kommune. Løyvet vert gjeve slik det er søkt om og vist på situasjonsplan datert 03.05.2011.

B. Følgjande dokument ligg til grunn for godkjenninga:

1. Søknad om rammeløyve til tiltak med vedlegg, datert 20.06.2011
 - Situasjonsplan 1:500
 - Plan-, snitt- og fasadeteikningar 1:100
 - Søknad om ansvarsrett for SØK og PRO
 - Gjennomføringsplan, datert 30.05.2011

ei båt lengd bære

C. Godkjenning av ansvars- og kontrollomfang (jfr. pbl kapittel 23 og SAK kapittel 9 og 14)

Følgjande føretak vert godkjende i samband med denne saka, jf. kap. 9 i byggesaksforskriften (SAK 10) og pbl § 22-3 :

Foretak og organisasjonsnr.	Funksjon (SØK, PRO, UTF, kontroll)	Beskriving av ansvarsområdet (arbeid)	Tiltaks-klasse
Sporstøl Arkitekter as 961181488	SØK og PRO	Søkjaransvar for heile tiltaket. Prosjektering av situasjonsplan , planer og fasader	1

D. Løyvet er elles gjeve på følgjande vilkår:

1. Tiltaket må stikkast ut (plasserast i terrenget) av kvalifisert personell, og måledata skal oversendast til kommunen.
2. Tiltaket må plasserast som omsøkt og rette seg etter gjeldande reguleringsplan for området, jfr RP 8 Feirelia.
3. Bygningen skal plasserast i høgde med lågaste golv på kote x $\pm$ 0,2 m.
4. Før igangsettingsløyve kan gjevast må det ilag med søknad innleverast søknad om ansvarsrett for PRO og UTF, slik at alle fagområde vert dekt opp med ansvarsrettar.
5. Det må innsendast komplett oppdatert gjennomføringsplan.
6. Det må innsendast "søknad om sanitærabonnement", tilkobling til offentlegsanitæranlegg. Søknad sendast til : Herøy kommune, anlegg- og driftsavdelinga, pb 274, 6099 Fosnavåg.

E. Før bygget kan takast i bruk, må det søkast om ferdigattest / mellombels bruksløyve og søknaden må vere godkjent av kommunen, jfr. pbl §§ 21-9 og 21-10.

1. Komplette og oppdaterte gjennomføringsplan for heile tiltaket.
2. Der tiltaket krev avfallsplan/miljøsaneringsplan, jfr. TEK 10 §§ 9-6 og 9-7, skal dokumentasjon på faktisk disponering av avfall (sluttrapport) leggjast ved søknaden om ferdigattest / bruksløyve, jfr. SAK 10 § 8-1.
3. Alle vilkår i høve utsleppsløyve for denne eigdommen skal vere dokumentert stetta i søknad om ferdigattest / mellombels bruksløyve.
4. Ved overlevering til ny eigar skal det følgje FDV-dokumentasjon for bygget, Dette skal gå fram av dokumentasjonen som ligg ved søknad om ferdigattest.

Dette løyvet og dei kart og teikningar det vert vist til, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.


Jarl Martin Møller


Eivind Flåskjer

Saksopplysninger:

Tiltak:	Rammeløyve bustadhus
Søknadsdato:	20.06.2011
Tiltakshavar:	Sindre Vattøy
Ansvarleg søker:	Sporstøl Arkitekter as
Naboforhold:	Ingen merknader.
Eigedom:	81/25
Planstatus:	Eigedomen er regulert under reguleringsplan RP 8 Feirelia.-
Parkeringsareal	Reguleringsføresegnene for RP 8 Feirelia har krav om 1 biloppstillingsplassar på eiga tomt i tillegg til garasje, jfr § 13 .
Utnyttingsgrad:	Utbygd areal (bebygd areal, BYA) er oppgjeve til 242,0 m2 BYA. Tomteareal og utnyttingsgrad for tomta er oppgjeve til 24,95 % BYA.
Plassering: Høgde:	Avstand til nabogrense 4,3 m. Avstand til veg 10,0 m. Kote eller gjennomsnittleg terrengnivå <m.o.h> Bygningens høgde og plassering er vurdert som tilfredstillande.
Tilkomst: Avkøyrsløp:	Eigedomen skal tilknytast offentleg veg (namn på veg). Avkøyrsløp skal utformast i tråd med kommunale retningslinjer.
Vatn: Avløp:	Tilknytning for vatn iht avtale med privat vassverk. Tilkopling til offentleg avløpsnett skal skje i tråd med delegert vedtak frå anleggs- og driftsavdelinga.
Estetikk (pbl §§ 28-7, 29-1 til 29-3):	Tiltaket er vurdert til å ha ei tilfredsstillande estetisk utforming. Visuelle verknadar av høgdeplassering er vurdert. Tiltakets plassering i høve omkringliggande bebyggelse og terreng. Støttemurar og vegetasjon etc.
Uttale frå andre styresmakter (pbl § 21-5)	Saka har ikkje vore sendt til regionale instansar for uttale. Utviklingsleiaren har handsama s delegert innanfor sitt myndigheitsområde.
Sikkerhet mot natur-påkjenningar (pbl § 28-1)	Det er opplyst frå ansvarleg søker at bygningen skal plasserast i område som ikkje er utsett for flom, skred eller andre natur- og miljøtilhøve.

Sakshandsamingsgebyr:

Bustad m garasje- rammeløyve

kr. 4687,-

Ansvarsrettar

kr. 980,-

Sum gebyr

kr. 5667,-

Faktura for gebyret vert utsendt separat.

Generelle opplysningar
Bortfall av løyve, jf. plan- og bygningslova § 23-1

Er tiltaket ikkje sett i gong seinast 3 år etter at rammeløyve / igangsetjingsløyve / løyve til tiltak er gjeve, fell løyve bort. Det same gjeld dersom tiltaket vert innstilt i lengre tid enn 2 år.
Føregåande avgjerd gjeld tilsvarande for dispensasjonar. Fristane kan ikkje forlengast.

Vert eit tiltak innstilt i lengre tid enn 3 månader, kan kommunen krevje at stillas og innhegning som støyter mot veg / gate som er open for offentlig trafikk skal fjernast, og at gate og fortau vert rydda og sett i stand.

Vert eit tiltak ståande utan framdrift i lengre tid enn 1 år, skal stillas fjernast og anlegget / tiltaket setjast i slik stand at det verkar minst mogleg til sjenanse for omgjevnadane.
Varer dette lenger enn 2 år, kan kommunen krevje at tiltaket skal fjernast og at tomte / anlegget vert rydda. Ved reparasjon / ombygging, avgjer kommunen i kva for utstrekning byggverket skal førast tilbake til sin opphavlege stand.

Løyve til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m fell bort dersom det ikkje er rekvidert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering innan tre år etter at løyve vart gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedomsregistrering.

Opplysningar om rett til å klage over forvaltningsvedtak

Klagerett	De har rett til å klage over eit forvaltningsvedtak.
Kven kan De klage til.	Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, men sendast til det kommunale organet som har gjort vedtaket. Dersom dette organet ikkje endrar vedtaket som følgje av klagen, vil den bli oversendt til Fylkesmannen for endeleg avgjerd
Fristen til å klage	Klagefristen er 3 veker frå den dagen melding om vedtaket kom fram til Dykk. Dersom De klagar så seint at det kan vere uklårt for oss om De har klaga i rett tid, ber vi Dykk opplyse når De mottok denne meldinga. Dersom klaga blir send for seint, er det høve til å sjå bort frå ho. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen er ute. Om De har særleg grunn til det, kan De likevel søkje om å få forlenga klagefristen. Årsaka til behovet for forlenga klagefrist bør då oppgjevast.
Rett til å krevje grunngjeving	Dersom De ikkje alt har fått grunngjeving for vedtaket, kan De setje fram krav om å få det. Eit slikt krav må setjast fram før klagefristen er ute. Klagefristen blir i så fall avbroten, og ny frist blir rekna frå det tidspunktet De får grunngjevinga.
Innhaldet i klaga	I klagen skal De skrive kva for eit vedtak De klagar på, og nemne den eller dei endringane som De ønskjer. De bør også grunngi kvifor De klagar, og ta med eventuelle andre opplysningar som kan telje med når ein skal vurdere klagen. Klagen må underskrivast
Utsetjing av vedtak	Sjølv om De har klagerett, kan tiltaket dette vedtaket gjeld vanlegvis setjast i verk straks. De kan søkje om oppsetjande verknad. Kommunen vil då vurdere om igangsetjing av tiltaket bør utsetjast.
Rett til å sjå saksdokumenta og til å krevje rettleiing	Med visse avgrensingar har De rett til å sjå saksdokumenta. De må i så fall vende Dykk til det kommunale organet som har sendt denne meldinga. De kan også få nærare rettleiing om klageretten, om korleis De skal gå fram når De klagar, og om reglane for saksbehandlinga elles.
Kostnader ved evt. klagesak	De kan søkje om å få dekt utgiftene til advokathjelp de treng, etter reglane om fritt rettsråd. Det gjeld likevel normalt visse inntekts- og formuegrenser. Fylkesmannskontoret eller vedkommande advokat kan gi nærmare rettleiing. Det er også høve til å krevje dekning for større kostnader i samband med klagesaka, t.d. til advokathjelp. Vert vedtaket endra til fordel for ein part, kan ein også søkje om å få dekkta vesentlege kostnader i samband med saka.
Klage til Sivilombodsmannen	Det er også mogeleg å be Stortingets ombodsmann for forvaltningssaker / Sivilombodsmannen om å sjå på sakshandsaming / eventuelt avgjerd hos fylkesmannen.

Fra: Jarl Martin Møller
Sendt: 14. januar 2013 08:19
Til: Arkiv
Emne: VS: Sindre Vattøy 81/25, saksnr 2011/632

		HERØY KOMMUNE	
		RÅDMANNEN	
Reg.nr.	2011/632	Saksbehandler	EPLA
14 JAN. 2013			
Ark.kode P	81/25		
Ark.kode S			
J.nr.		Dok.nr.	4
Kassasjon			

Mvh

Jarl Martin Møller
 Utviklingsleiar

Telefon : 7008 1369 Mobil: 9750 6761
 Epost: jarl.martin.moller@heroy.kommune.no

Heimeside: www.heroy.kommune.no
 Kart: www.sunnmorskart.no
 Planarkiv på nett: webplan.heroy.kommune.no

Fra: Aleksander Nykrem Tarberg
Sendt: 14. januar 2013 08:11
Til: Eivind Flåskjer
Kopi: Jarl Martin Møller
Emne: VS: Sindre Vattøy 81/25, saksnr 2011/632

Denne saka står registert på deg.

Fra: Anett Sporstøl [<mailto:anett@sporstol.no>]
Sendt: 9. januar 2013 15:59
Til: Eivind Flåskjer; Aleksander Nykrem Tarberg
Emne: Sindre Vattøy 81/25, saksnr 2011/632

Hei,

Viser til nevnte sak. Byggherre har ytret ønske om utvidelse av enebolig, har antydnet endring med raud skravur på vedlagte situasjonsplan.

Endringen vil resultere i at enn bryt byggegrensa mot vest, korleis stiller kommuna seg til dette?

Er reguleringsplanen for området digitalisert, slik at eg kan få oversent planen i dxf/sosi format?

Med vennlig hilsen

Anett Sporstøl

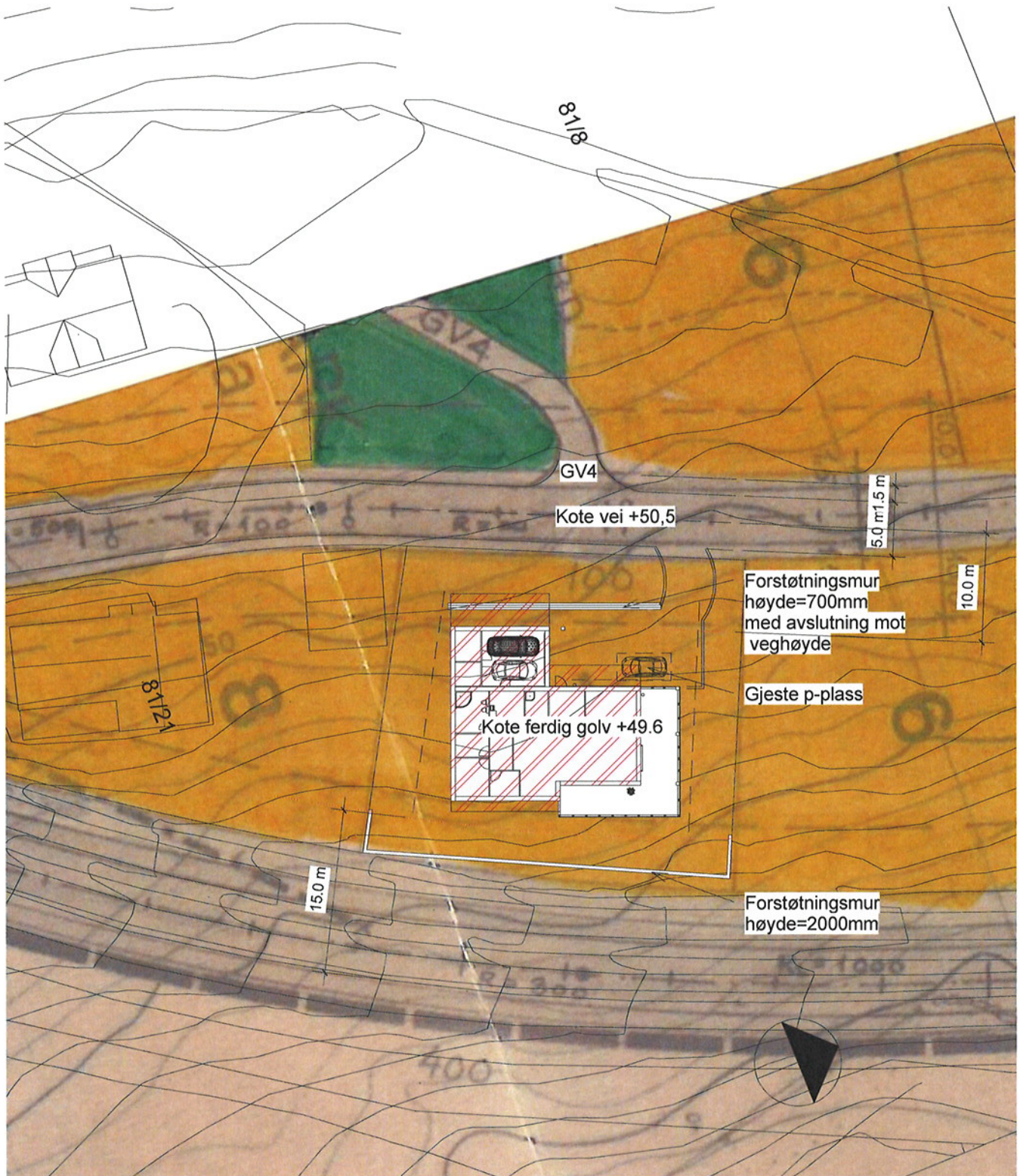
Ingeniør

E-post Direkte. anett@sporstol.no

Mobiltelefon. 41 47 61 41

Sporstøl Arkitekter as
 Postboks 301
 6067 ULSTEINVIK

Telefon. 70 01 85 50
 Telefaks. 70 01 85 59
 E-post. firmapost@sporstol.no
 web. www.sporstol.no



Sindre Vattøy

SPORSTÖL

Sporstøl Arkitekter as
Vikemyra 1, 6065 Ulsteinvik
Postboks 301, 6067 Ulsteinvik
Tlf : 70 01 85 50
Fax : 70 01 85 59
firmapost@sporstol.no
www.sporstol.no

Enebolig

GNR:
BNR:

Situasjonsplan

Prosjekt nr.:	Dato:	Målestokk:	Tegnet av:	Kontroll:
1509.01	03.05.2011	1 : 500	AES	KS

Filarkiv: P:\1509 Sindre Vattøy\01 Enebolig\06\61\610 Enebolig A001.rvt

Tegnings nr.:
A001

Rev.

Utg. dok-
2011/632/55**VS: Sindre Vattøy 81/25, saksnr 2011/632**

Eivind Flåskjer

Sendt: 16. januar 2013 11:12

Til: Arkiv

Fra: Eivind Flåskjer**Sendt:** 10. januar 2013 09:54**Til:** 'Anett Sporstøl'**Emne:** SV: Sindre Vattøy 81/25, saksnr 2011/632

Hei - skal noko endrast i forhold til gitt rammeløyve i vedtak 306/11 må det søkast om endring av gitt tillatelse - blankett nr 5168 , ny nabovarsel , vidare må det dersom ein bryt byggelinje i plan , avstand til veg og om ein går utover utnyttingsgrad søke om dispensasjon frå dette - hugs god grunngjeving - , gebyr for disp handsaming er 5000,- Når søknad om endring ligg føre saman med søknad om dispensasjon vil saka , om den er komplett verte handsama vidare, først avklarar ein då dispensasjonsspørsmålet og i neste omgang byggesaka , om ein får dispensasjon.

Ta kontakt med Agita Freimane vedr spørsmål om planen er digitalisert.

Mvh Eivind Flåskjer
Utviklingsavdelinga
Herøy kommune

Fra: Anett Sporstøl [<mailto:anett@sporstol.no>]**Sendt:** 9. januar 2013 15:59**Til:** Eivind Flåskjer; Aleksander Nykrem Tarberg**Emne:** Sindre Vattøy 81/25, saksnr 2011/632

Hei,

Viser til nevnte sak. Byggherre har ytret ønske om utvidelse av enebolig, har antydnet endring med raud skravur på vedlagte situasjonsplan. Endringen vil resultere i at enn bryt byggegrensa mot vest, korleis stiller kommuna seg til dette?

Er reguleringsplanen for området digitalisert, slik at eg kan få oversent planen i dxf/sosi format?

Med vennlig hilsen

Anett Sporstøl

Ingeniør

E-post Direkte. anett@sporstol.no

Mobiltelefon. 41 47 61 41

Sporstøl Arkitekter as
Postboks 301
6007 ULSTEINVIK

Telefon. 70 01 85 50
Telefaks. 70 01 85 59
E-post. anett@sporstol.no
web. www.sporstol.no

Lisbeth Moltu Espeseth



Fra: postmottak
Sendt: 24. juni 2013 08:51
Til: Arkiv
Emne: FW: gnr. 81 bnr 25 Søk dispensasjon
Vedlegg: 20130621 Søk dispensasjon byggegrense..pdf; A001 - Situasjonsplan.pdf; A101 - Plan.pdf; A301 - Snitt.pdf; A401 - Fasader I.pdf; A402 - Fasader II.pdf; A501 - Perspektiv I.pdf; A502 - Perspektiv II.pdf

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

 HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg. nr. 2011/632	Saksbeh. FLA
24 JUNI 2013	
Ark kode P	81/25
Ark kode S	
J. nr.	Dok. nr. 6
Kassasjon	

Fra: Kristian Sporstøl [<mailto:kristian@sporstol.no>]

Sendt: 24. juni 2013 07:44

Til: Jarl Martin Møller; Aleksander Nykrem Tarberg

Kopi: postmottak

Emne: gnr. 81 bnr 25 Søk dispensasjon

Hei.

Vedlegger søknad dispensasjon for bolighus i Feirelia.

Det er ønskelig med en snarlig oppstart av byggearbeider for byggherre og en håper det er mulig for en snarlig behandling av søknad.

Ber om en bekreftelse på at søknad er mottatt å registrert, på forhånd takk.

Med hilsen
Kristian Sporstøl
Daglig leder.
Mob. +47 909 96 350
www.sporstol.no

Herøy kommune
Teknisk etat
Utviklingsavdelinga
6090 Fosnavåg

Sporstøl Arkitekter a.s
Postboks 301
6067 Ulsteinvik

Deres ref:

Vår ref: Kristian

Ulsteinvik, 21.06.2013

**GNR 81 BNR 25 – NYTT BUSTADHUS – SINDRE VATTØY – LEIKONG – 6080
GURSKØY. SØKNAD OM DISPENSASJON PBL 19.1. – SØKNAD ENDRING
TILTAK.**

Dispensasjonen omfatter:

Reguleringsplan for FEIRELIA ID 197901

- § 6 Mindre vesentlig unntak fra reguleringsføresegner og innen for ramma i TEK 10 utnyttingsgrad.
- §11 Byggegrense

Begrunnelse:

- Utnyttingsgraden overskride i henhold til reguleringsføresegner fra 25 % til 30% som er overskridelse i forhold til gjeldende reguleringsplan.
- Utnyttingsgraden overskrides som vist over, og der overskridelse påvirkes av at bygget føres opp på et plan og som er et viktig punkt for tiltakshaver med tanke på tilgjengelighet.
- Tiltakshaver ønsker og oppfører en bolig tilpasset tomt med 1 etasje og et areal behov tilpasset sin private situasjon, og der plassering av bolig er senket på tomt og en anser dette som godt tilpasset en fremtidig veg tilkomst for byggefeltet, og at boligen har funksjoner på et plan.
- Byggegrense.
- Det søkes dispensasjon fra byggegrense og der en ønsker og flytte bolig mot vest og dermed bryter en byggegrense, og justering er også et tiltak for og øke avstand til allerede spreng skråning i kommunal veg. Med vist flytting er det et ønske og sikre et uteareal mot syd øst med noe plen og areal for bruk til aktivitet, og videre et ønske om økt avstand til skjæring mot gangveg.
- Terreng mot gangveg er vist i vedlagte foto og viser dagens skjæring i terreng og som en anser som lite skjæmmende og med myk og naturlig overgang til naturterreng gress og lyng, og der en forstøtningsmurs i naturstein eller betong stein vil virke dominerende i forhold til eks. situasjon og terrengets form i dag.

Vurdering av konsekvens:

- **Helse:** Positivt å forskyve bolig mot vest for og øke areal med plen og uteareal for aktivitet og tilgang til terreng.
- **Miljø:** Bolig oppføres etter gjeldende regler for miljø og vil bidra positivt for boligfelt med aktivitet.
- **Sikkerhet:** Etter vår vurdering er søknad dispensasjon flytting bolig et grep for å øke sikkerhet for bruk av uteareal.
- **Tilgjengelighet:** Bolig oppføres i en etasje med fokus på tilgjengelighet for brukere og dermed ha alle bruksfunksjoner på et plan.

Med hilsen



Daglig leder Kristian Spørstøl

Mobil: 90 99 63 50

E-Post direkte: kristian@sporstol.no

Vedlegg:

Med kopi til:

Herøy kommune
Teknisk etat
Utviklingsavdelinga
6090 Fosnavåg

Sporstøl Arkitekter a.s
Postboks 301
6067 Ulsteinvik

Deres ref:

Vår ref: Kristian

Ulsteinvik, 21.06.2013

**GNR 81 BNR 25 – NYTT BUSTADHUS – SINDRE VATTØY – LEIKONG – 6080
GURSKØY. SØKKNAD DISPENSASJON VEDLEGG FOTO GANGVEG /
SKJÆRING MOT TOMT**

Vedlegg foto :

Vedlagte foto er fra gangveg og viser skog som er vokst opp mot tomt, og viser videre det som er av skjæringer etter veg oppbygging.

Det er foto som også viser overgang fra mindre skjæringer til terreng som det er i dag og der terreng inngrep med større skjæringer ikke er fremtredende i område.

Foto dokumentasjon vedlagt søknad.

Foto 1.mot øst.



Foto 2.



Foto 3.



Foto 4.



Med hilsen

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Kristian Spørstøl'. The signature is written over a horizontal line.

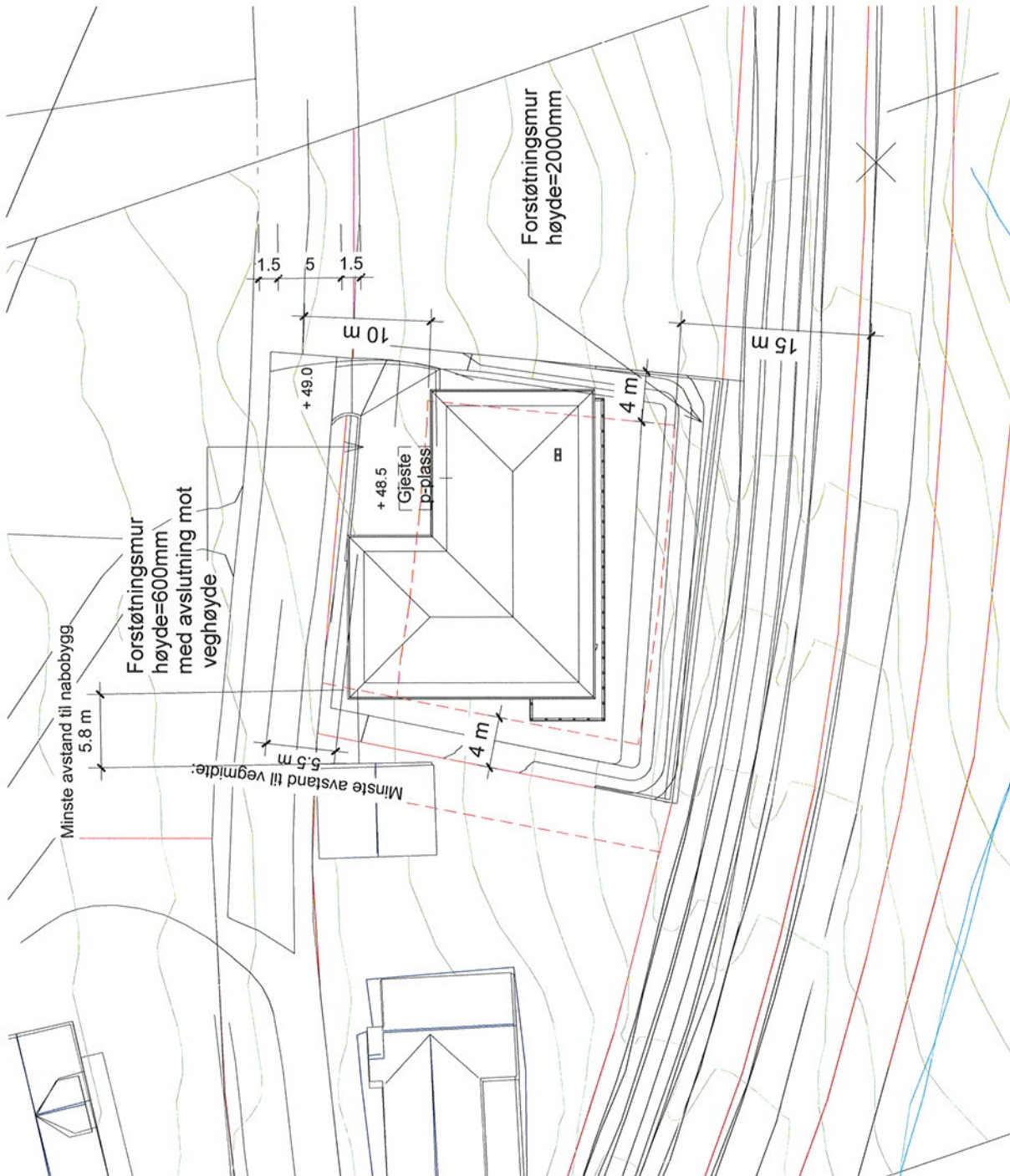
Daglig leder Kristian Spørstøl

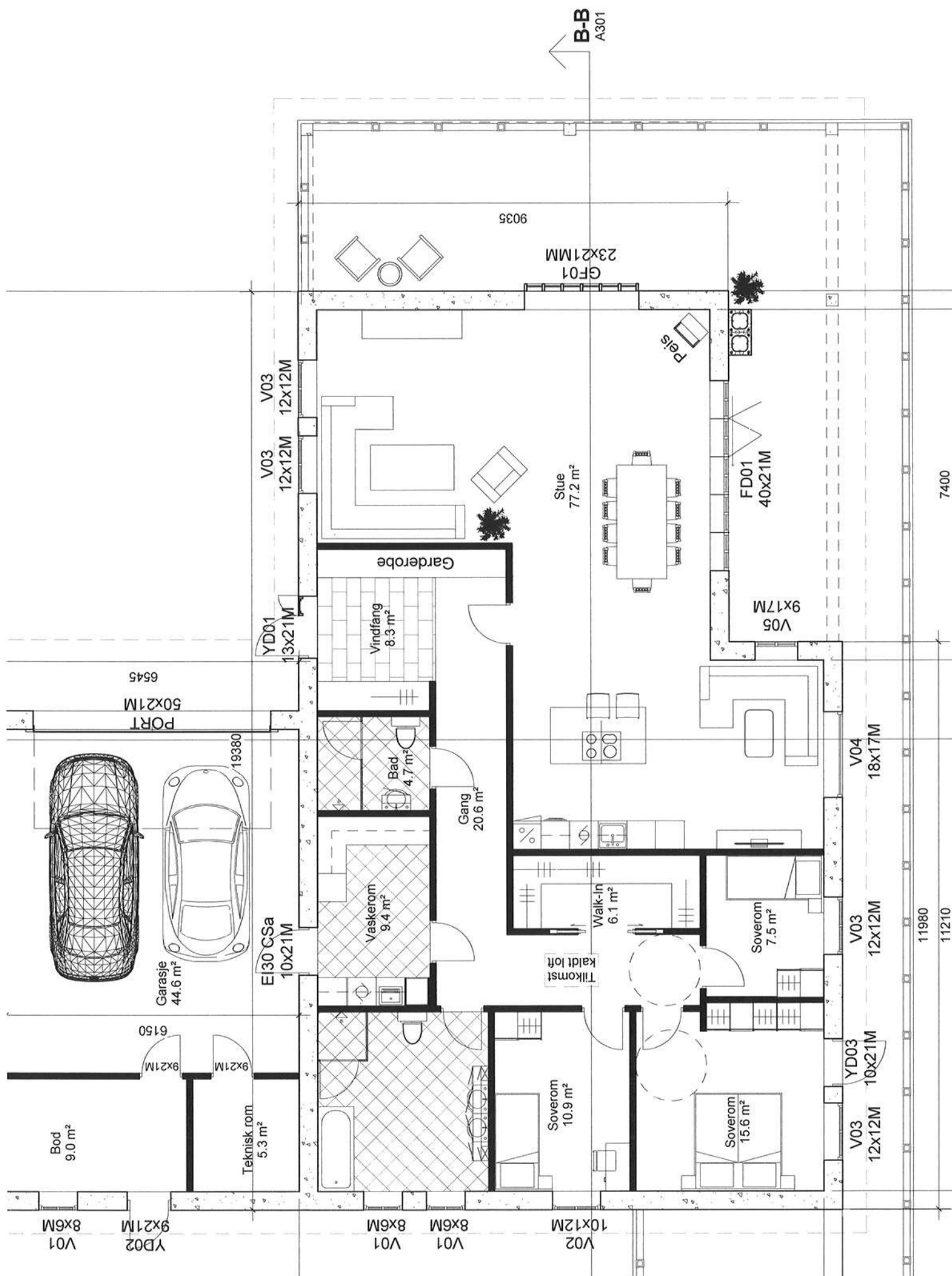
Mobil: 90 99 63 50

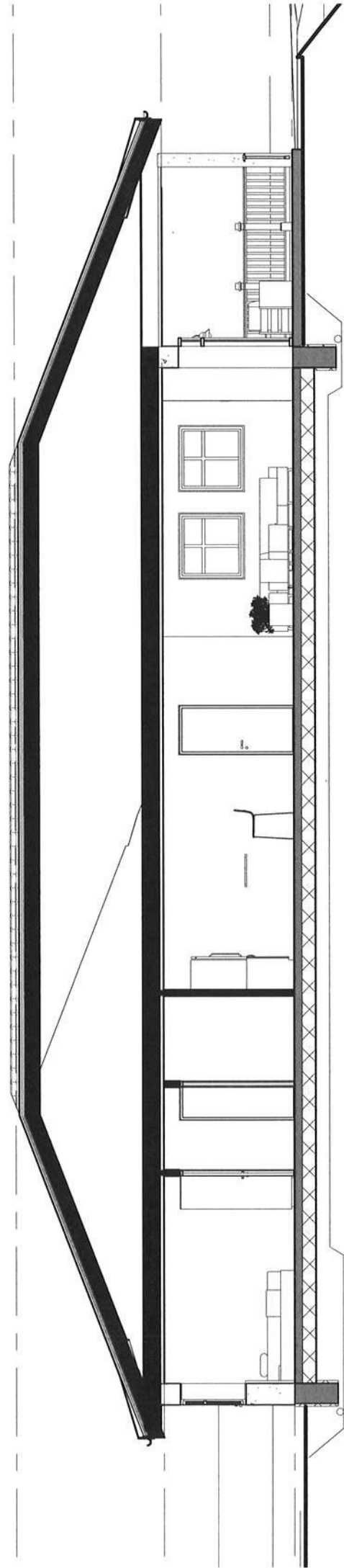
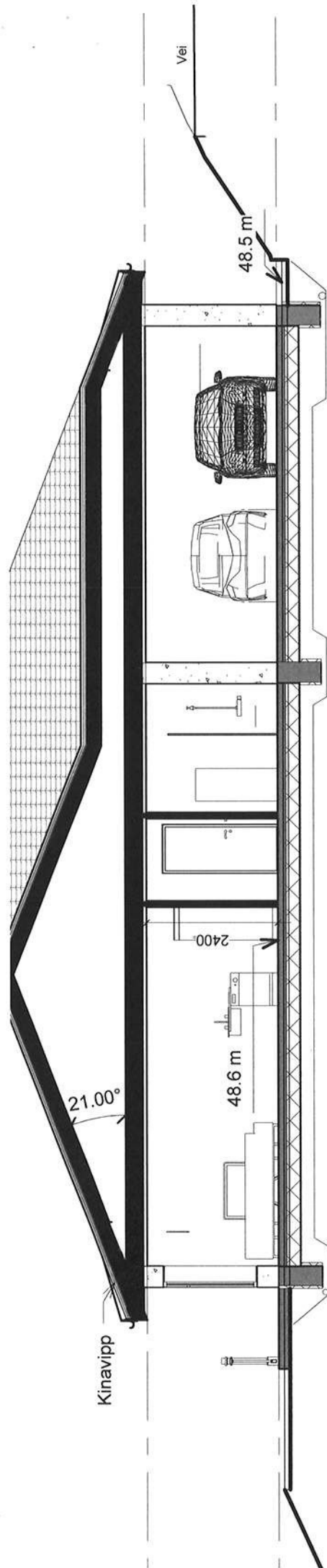
E-Post direkte: kristian@sporstol.no

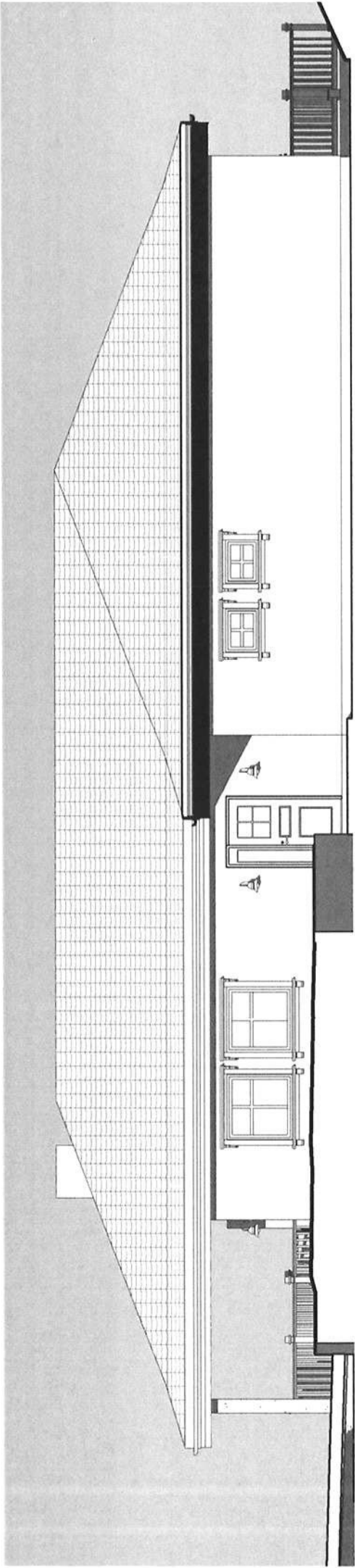
Vedlegg:

Med kopi til:

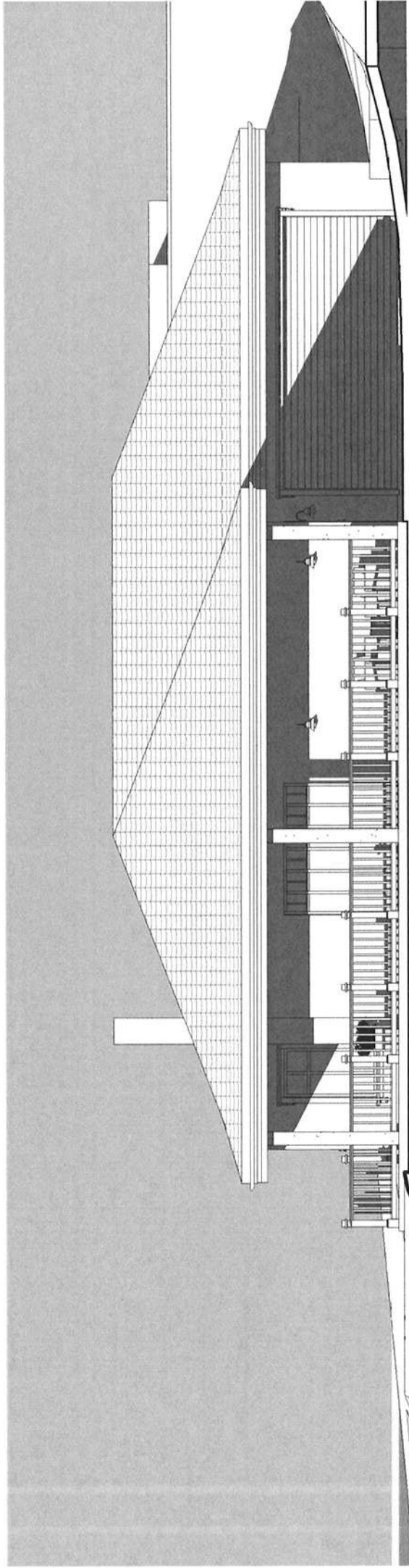




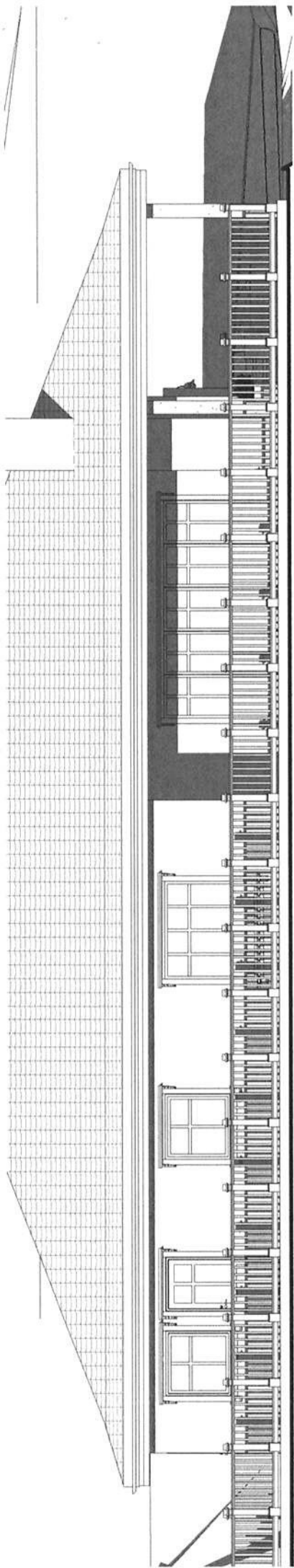




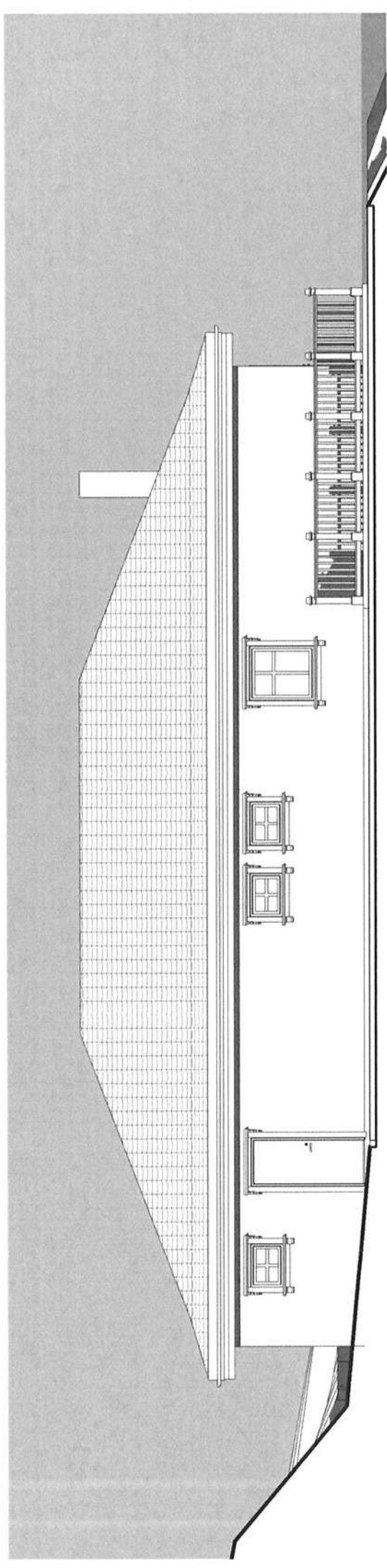
st



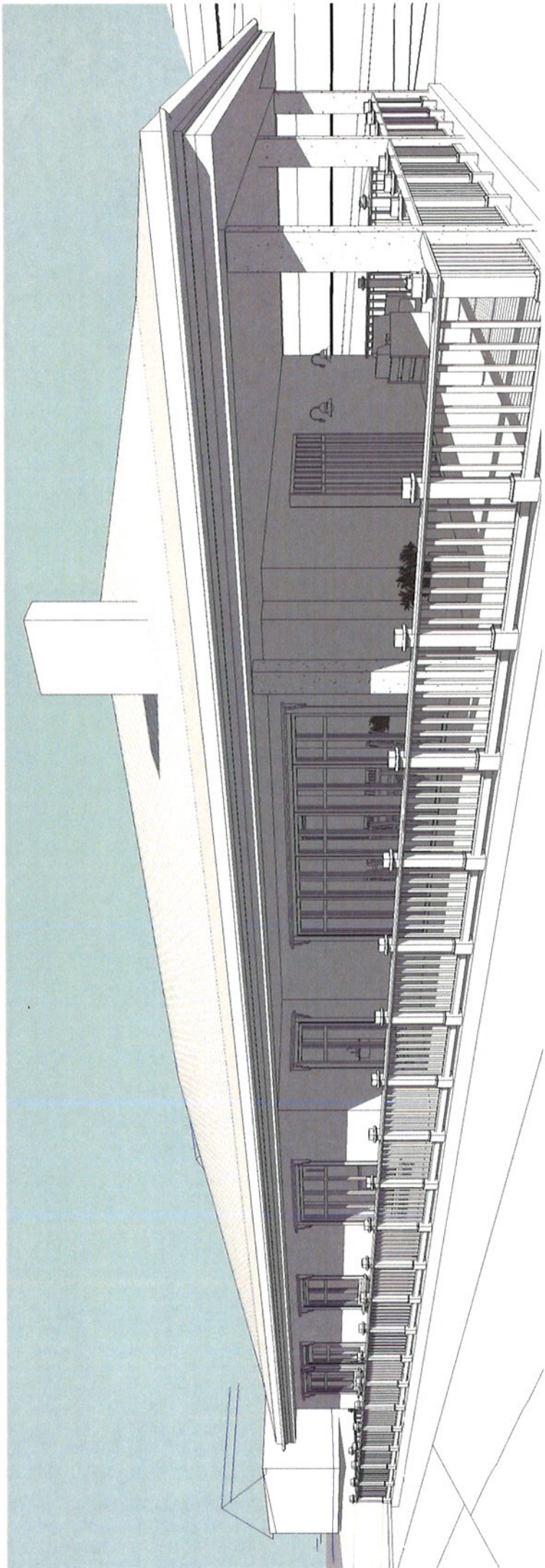
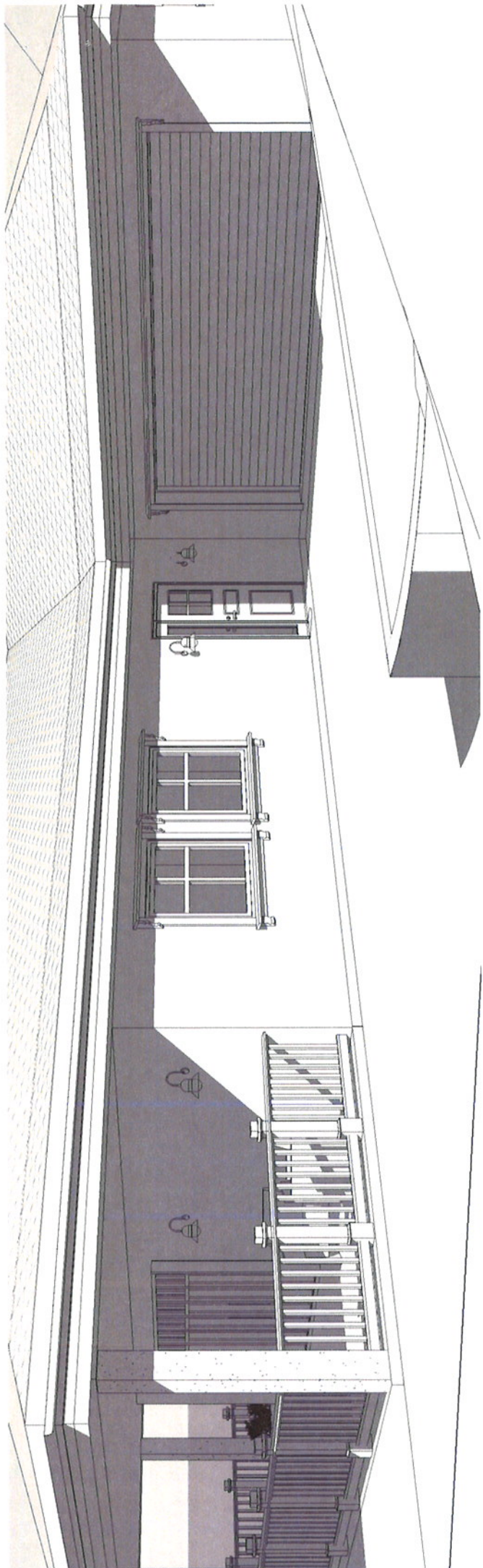
rd

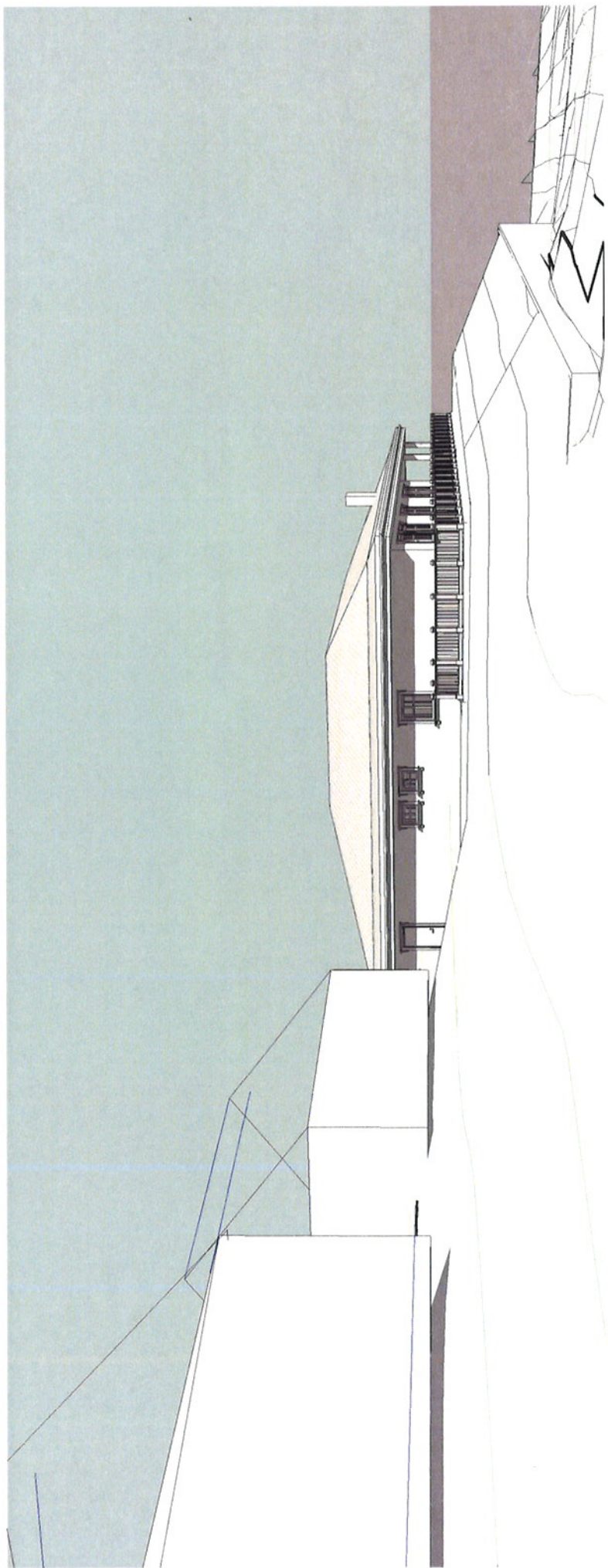
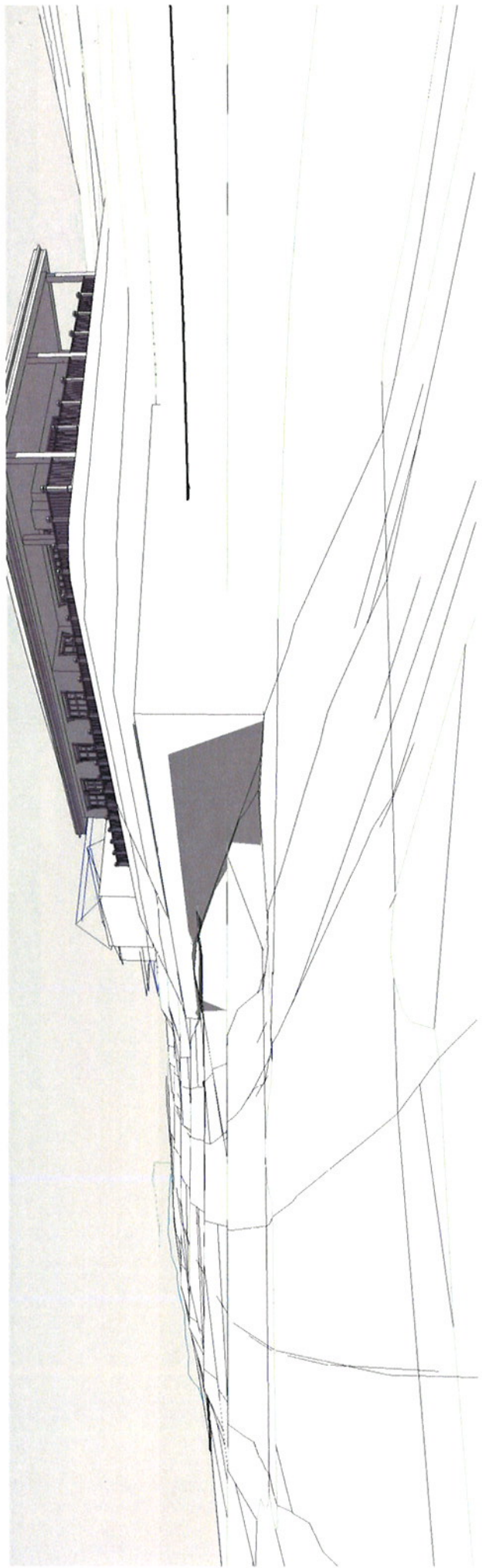


Aust



Sør







NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Anlegg- og driftsavdelinga

Saksnr
2011/632

Arkivkode
81/25

Dato
29.07.2013

SINDRE VATTØY 81/25 - UTTALE TIL DISPENSASJONSSØKNAD VEDK. AVSTAND TIL KOMMUNAL VEG

Innregulert kommunal veg forbi eigedomen er ikkje bygd og det er uvisst når dette blir gjort. Vegen skal, når feltet er ferdig utbygd, vere tilkomstveg for 15-16 bustadeigedomar. Høgdemessig plassering av vegen er ikkje endeleg bestemt. Av planen og reguleringsføresegnene framgår det at

- Byggegrensa er sett til 10m frå midt veg.
- **Frittstående garasjer** kan etter særskilt løyve plasserast 5m frå vegen for garasje med utkøyring mot veg og 3m for garasje parallelt med vegen.

I dette tilfellet er garasjen bygd saman med huset og byggegrensa er såleis 10m i følgje reguleringsplan med føresegner.

I utgangspunktet ønskjer Anleggs- og driftsavdelinga at bygningar langs kommunale vegar vert plasserte i samsvar med byggjegranser fastsett i reguleringsplan med tilhøyrande føresegner. I dette tilfellet, der kommunal veg ikkje er bygd, bør ein vere ekstra restriktiv med omsyn til dispensasjon. Spesielt pga. at høgdemessig plassering av vegen ikkje er bestemt. Skulle ein likevel kome til at ein vil gi dispensasjon må den **absolutte minste avstand mellom innregulert veg og bygg vere 3m. Dvs. 7m frå midt veg.**

Med helsing

Jon Rune Våge



Sporstøl Arkitekter AS

Saksnr
2011/632

Arkiv
81/25

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
FEL / BRB

Dato
28.08.2013

**MTK-SAK 78/13. SINDRE VATTØY 81/25 - DISPENSASJON FRÅ
UTNYTTINGSGRAD OG BYGGEGRENSER I REGULERINGSPLAN -
OPPFØRING AV BUSTADHUS**

Vedlagt følger MTK-sak 78/13.

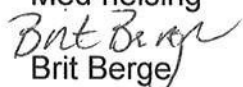
Maritim og teknisk komite handsama saka i møte 27.08.2013 og gjorde slikt vedtak:

1. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 19-2, dispensasjon frå grad av utnytting i gjeldande reguleringsplan (FEIRELIA ID 197901), med sikte på oppføring av eit nytt bustadhus med ein utnyttingsgrad på %BYA= 30 for eigedom gnr 81 bnr 25.
2. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i PBL § 19-2, dispensasjon frå byggjegrensen i gjeldande reguleringsplan (FEIRELIA ID 197901), med sikte på oppføring av nytt bustadhus med garasje på gnr 81 bnr 25 i ein avstand på 7 meter frå senterlinje offentlig veg
3. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, dispensasjon frå avstandskrava i PBL § 29-4, med sikte på oppføring av nytt bustadhus med garasje på gnr 81 bnr 25 i ein avstand på 5.8 meter til nabobygning (garasje) på eigedom gnr 81 bnr 24, under vilkår av at det aktuelle bustadhuset på gnr 81 bnr 25 vert brannsikra i tråd med gjeldande forskrifter.



Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3-tre – veker frå den dag melding om vedtak har kome fram til den som har klagerett, jfr Plan-og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Med helsing


Brit Berge
e.f.

Kopi:

Sindre Vattøy

Anlegg- og driftsavdelinga her



HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2011/632
		Arkiv:	81/25

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
78/13	Maritim og teknisk komite	27.08.2013

SINDRE VATTØY 81/25 - DISPENSASJON FRÅ UTNYTTINGSGRAD OG BYGGEGRENSER I REGULERINGSPLAN - OPPFØRING AV BUSTADHUS

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Maritim og teknisk komite - 27.08.2013

4. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 19-2, dispensasjon frå grad av utnytting i gjeldande reguleringsplan (FEIRELIA ID 197901), med sikte på oppføring av eit nytt bustadhus med ein utnyttingsgrad på %BYA= 30 for eigedom gnr 81 bnr 25.
5. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i PBL § 19-2, dispensasjon frå byggjegransen i gjeldande reguleringsplan (FEIRELIA ID 197901), med sikte på oppføring av nytt bustadhus med garasje på gnr 81 bnr 25 i ein avstand på 7 meter frå senterlinje offentleg veg
6. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, dispensasjon frå avstandskrava i PBL § 29-4, med sikte på oppføring av nytt bustadhus med garasje på gnr 81 bnr 25 i ein avstand på 5.8 meter til nabobygning (garasje) på eigedom gnr 81 bnr 24, under vilkår av at det aktuelle bustadhuset på gnr 81 bnr 25 vert brannsikra i tråd med gjeldande forskrifter.

Ein Gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3-tre – veker frå den dag melding om vedtak har

kome fram til den som har klagerett, jfr Plan-og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Tilråding:

7. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 19-2, dispensasjon frå grad av utnytting i gjeldande reguleringsplan (FEIRELIA ID 197901), med sikte på oppføring av eit nytt bustadhus med ein utnyttingsgrad på %BYA= 30 for eigedom gnr 81 bnr 25.
8. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i PBL § 19-2, dispensasjon frå byggjegrensen i gjeldande reguleringsplan (FEIRELIA ID 197901), med sikte på oppføring av nytt bustadhus med garasje på gnr 81 bnr 25 i ein avstand på 7 meter frå senterlinje offentleg veg
9. Maritim og teknisk komite, gjev med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, dispensasjon frå avstandskrava i PBL § 29-4, med sikte på oppføring av nytt bustadhus med garasje på gnr 81 bnr 25 i ein avstand på 5.8 meter til nabobygning (garasje) på eigedom gnr 81 bnr 24, under vilkår av at det aktuelle bustadhuset på gnr 81 bnr 25 vert brannsikra i tråd med gjeldande forskrifter.

Ein Gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3-tre – veker frå den dag melding om vedtak har kome fram til den som har klagerett, jfr Plan-og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

- Sporstøl Arkitekter AS
 - Sindre Vattøy
 - Anleggs- og driftsavdelinga
-

Vedlegg:

- 01 – Søknad om dispensasjon 24.06.2013.
- 02 – Teikningar og illustrasjonar
- 03 – Utsnitt av reguleringsplan 1:500
- 04 - Flyfoto over området M 1:500
- 05 – Uttale frå Anleggs- og driftsavdelinga, 29.07.2013.
- 06 – E-post frå ansvarleg søkjar, datert 01.08.2013.

Saksopplysningar:

Sporstøl Arkitekter AS har, på vegne av Sindre Vattøy eigar av gnr 81 bnr 25, søkt om dispensasjon frå grad av utnytting og byggjegranser mot veg i gjeldande reguleringsplan for området «FEIRELIA ID 197901».

Arealstatus for eigedom gnr 81 bnr 25 er bustadføremål som er heimla i reguleringsplan vedteken 17.12.1979. Reguleringsplanen legg til rette for frittliggjande bustader innanfor byggjegransene i planen. Området er planlagt som bustadfelt i skråande terreng, der det er utbygd samleveg (køyreveg) med tilhøyrande differensiert gang- og sykkelveg sør for denne tomte. Den aktuelle tomte er i storleik på om lag 933 m². Det er tidlegare gjeve rammeløyve for oppføring av bustadhus i DS-sak 306/11, den 05.10.2011.

Etter ynskje frå tiltakshavar / ansvarleg søkjar blei det halde førehandskonferanse med kommunen den 30.05.2013. Søknad om dispensasjon har etter innsending vore oversendt Anleggs- og driftsavdelinga (fagetat for veg) for uttale i høve offentlig veg. Anleggs- og driftsavdelinga har konkludert med at dei i utgangspunktet ønskjer at bygningar langs kommunale vegar vert plasserte i samsvar med byggjegranser fastsett i reguleringsplan med tilhøyrande føresegner. I dette tilfellet, der kommunal veg ikkje er bygd, bør ein vere ekstra restriktiv med omsyn til dispensasjon. Spesielt pga. at høgdemessig plassering av vegen ikkje er bestemt. Skulle ein likevel kome til at ein vil gi dispensasjon må den absolutte minste avstand mellom innregulert veg og bygg vere 3m - dvs. 7m frå midt veg.

Vurdering og konklusjon:

Søknad om dispensasjon frå utnyttingsgrad frå %BYA=25 til %BYA=30 i denne saka viser seg i høve at tiltakshavar ynskjer å føre opp ein bustad som er tilpassa tomte med 1.etg og ein arealstorleik som er tilpassa dagens bustadbehov. Grunna ynskje om å føre opp eit bustadhus på ei flate er grunngjeve av omsyn til tilgjenge. Plassering av bustadhuset er vidare senka på tomte og tilpassa ein evt framtidig tilkomstveg for denne delen av byggefeltet.

Rådmannen er av den oppfatning av at omsyna bak føresegna det her blir søkt dispensasjon frå, ikkje blir vesentleg tilsidesett her; Ei auke i %BYA frå 25 til 30% kjem av ynskje frå tiltakshavar om å føre opp eit bustadhus i 1.etg, der alle hovudfunksjonane i bustaden er på ei og same flate, noko som gjer det mogleg med tilgjengeleg bueining på denne tomte. Ei auke i utnyttingsgraden vil heller ikkje få

konsekvensar for parkering eller uteopphaldsareal på tomta. Utviklingsleiaren legg vesentleg vekt på at eksisterande reguleringsplan er av eldre dato, og speglar ikkje dagens arealbehov for nye bustader og ynskje om tilgjengelege bueiningar.

Ein er difor av den oppfatninga av at omsyna til tilgjengelegheit bør vere eit moment som veg tyngre enn grad av utnytting i denne saka, der ein har ein eldre reguleringsplan som ikkje speglar dagens behov for bustadareal. Av omsyn til desse momenta vil det vere klart større fordelar enn ulemper ved å gi dispensasjon frå utnyttingsgraden i denne saka.

Når det gjeld dispensasjon frå byggjegranser til offentleg veg, er denne grunngeve med eit ynskje om å flytte bustadhuset mot vest for å kunne utnytte utomhusareal (plen) mot sydaust og auke avstanden til skråning/skjeriing mot gangvegen. Det er også eit ynskje om oppnå balanse på tomta ved å bevare eksisterande terreng i skråning og sikre ein god overgong til opparbeidd uteopphaldsareal på tomta. Dispensasjon frå byggegranser har vore oversendt Anleggs- og driftsavdelinga for uttale, og rådmannen er på prinsipielt grunnlag samd i fagetaten sine vurderingar knytt til viktigheita av å ikkje tillate tiltak som kan vanskeleggjere gjennomføring av ein tilkomstveg i reguleringsplanen som skal tene fleire enn denne tomta. Ei nærføring av bygninga til 7.0 meter til senterlinje veg, blir her vurdert som akseptabelt og vil ikkje føre til at omsyna bak føreseigna det her blir søkt dispensasjon frå, blir vesentleg tilsidesett. Av omsyn til å oppnå kvalitativt godt uteareal, unngå unødig terrenginngrep og sikre ei tilgjengeleg bueining på eigedomen, vil det vere klart større fordelar enn ulemper ved å gi ein dispensasjon frå byggjegransene i denne saka.

I høve dispensasjonsvurderingane frå avstandskrava i PBL § 29-4, viser rådmannen til at sækjar har uttala at ein kjem til einigheit med nabo vedk ei fråsegn om redusert avstand. Rådmannen viser til at den aktuelle garasjen på eigedomen er over 50 m² og plassert nærare nabogrense enn 4 meter og er godkjent etter eldre regelverk. Av omsyn til ovannemnde er rådmannen ut i frå eit likskapsprinsipp av den oppfatning av at bustadhuset på gnr 81 bnr 25 kan tillatast oppført nærare enn 8 meter, under vilkår av at framtidig bustadhus blir brannsikra etter gjeldande forskrifter. Ein viser her til uttale frå ansvarleg sækjar som er vedlagt denne saka. Ei nærføring av bustadhuset vil, etter rådmannen si vurdering, ikkje medføre ulemper for gnr 81 bnr 21, då det her er tale om ei garasjebygning som ikkje er ei bygning meint for varig opphald. Etter ei samla vurdering vil rådmannen sjå det slik at det her ligg føre klart større fordelar enn ulemper ved å gi dispensasjon til ei slik plassering. Av omsyn til ovannemnde vurdering, vil ein heller ikkje kunne sjå at føreseigna som det blir dispensert frå vil bli vesentleg tilsidesett i denne saka.

Ein har ikkje vidare merknader til ovannemnde vurdering og rår til at MTK gjev dispensasjon slik det går fram av saka.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Ingen

Fosnavåg, 01.08.2013

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Lisbeth Moltu Espeseth

5

Fra: postmottak
Sendt: 3. oktober 2013 09:01
Til: Arkiv; Jarl Martin Møller
Emne: FW:

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg. nr. 2011/632	Saksbeh. EFA
- 3 OKT. 2013	
Ark.kode P	81/25
Ark.kode S	
J. nr.	Dok. nr. 14
Kassasjon	

Fra: Beret Bjøringsøy [<mailto:bellabimba52@hotmail.com>]
Sendt: 2. oktober 2013 22:55
Til: postmottak
Emne: FW:

From: bjorings@hotmail.com
To: bellabimba52@hotmail.com
Subject:
Date: Wed, 2 Oct 2013 20:35:21 +0000

Jeg, Beret Bjøringsøy, er eier av gnr. 81 bnr. 21 på Leikong i Herøy kommune.

Gjennom en notis i avisen ble jeg kjent med at eier av gnr. 81 bnr. 25, Sindre Vattøy, hadde fått innvilget dispensasjon fra avstandskravene i plan- og bygningsloven § 29-4, jf. saksfremlegg med akvirsaksnr. 2011/632 (som jeg på forespørsel fikk tilsendt fra kommunen etter å ha lest om saken i avisen). Etter å ha lest saksfremstillingen ("vurdering og konklusjon") merker jeg meg at det synes lagt til grunn (jf. nest siste avsnitt; "i høve dispensasjonsvurderingane frå avstandskrava..") at søker skal komme til enighet med nabo, det vil si meg. Slik enighet er ikke oppnådd. Det er også lagt til grunn at min garasje er over 50 m2, noe den ikke er. Den er 50 m2. Slik dette står så har feilaktige opplysninger om faktum blitt lagt til grunn for vurderingen.

I første omgang, og før jeg tar stilling til om jeg skal forfølge saken videre, ønsker jeg svar på følgende:

I "tilrådingen" punkt 3 - slik jeg leser det - har eier av gnr. 81 bnr. 25 fått tillatelse til å føre opp sitt hus 5,8 meter fra nabobygning. Mitt spørsmål er hvor mye dispensasjon (det vil si i meter eller centimeter) som er gitt i forhold til hva som ville fulgt av lovens hovedregel (hvor høyt blir nabobygget?).

I forlengelsen av dette; etter det jeg har forstått vil eier av gnr. 81 bnr. 25 bygge opp tomten. Dersom dette er tilfelle etterspør jeg informasjon om hvordan dette eventuelt påvirker vurderingene i forhold til høyde- og avstandskrav.

Utover dette og på bakgrunn av tidligere negative erfaringer ønsker jeg en redegjørelse vedrørende habiliteten til beslutningstakerne.

Mvh

Beret Bjøringsøy

Svar på spørsmål i høve MTK-sak 78/13:

1. **Avstandskrav** - Bjøringsøy har tidlegare fått nabovarsel i samband med rammeløyve som er gjeve i DS-sak 306/11. Her var nabovarsel sendt rekomandert frå ansvarleg søkjar til Bjøringsøy som nabo, utan at det er registrert at Bjøringsøy har hatt innvendingar mot dei opplysningane som her har vore presentert. I rammeløyve i gjeve i DS-sak 306/11, er bustadhuset til Sindre Vattøy godkjent med ein avstand på 5.2 meter til Bjøringsøy sin garasje. Avstand frå bustadhuset til Sindre Vattøy og til nabogrense Bjøringsøy er dette tiltaket godkjent med ein avstand på 4.5 meter. I dispensasjonen som er gjeve i MTK-sak 78/13 er det aktuelle bustadhuset «rotert» på tomte slik at avstanden no er auka til 5.8 meter frå Sindre Vattøy sitt bustadhus til Bjøringsøy sin garasje og redusert til 4.0 meter frå Sindre Vattøy sitt bustadhus
2. **Høgder** – det aktuelle tiltaket har tidlegare vore godkjend med ei ferdig høgde på innvendig golv på kote + 49.6 m.o.h i 1.etg og innanfor høgdebegrensingane i gjeldande reguleringsplan for Feirelia. I den dispensasjon gjeve i MTK-sak 78/13 er høgda på ferdig golv innvendig redusert til kote + 48.6 m.o.h, og framleis innanfor reglane for høgder i gjeldande reguleringsplan for området. Utvendig terreng / p-plass er godkjend på kote + 48.5 m.o.h.
3. **Habilitet** – når det gjeld spørsmål om habilitet må Bjøringsøy ta kontakt med leiar for Maritim og teknisk komite for ei nærare orientering.

Uthl. (E)

Gårstøy 17.10.2013

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Fylkeshuset
6404 Molde

 HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg. nr. 2011/632	Saksbeh. EFA
21 OKT. 2013	
Ark. kode P 81/25	
Ark. kode S	
J. nr.	Denk nr. 17
Kassasjon	

Klage på Herøy kommune sitt vedtak om dispensasjon fra utnyttingsgrad og byggegrenser i reguleringsplan (arkivsaknr. 2011/632)

Jeg, Beret Bjøringsøy, eier av gnr 81 bnr 21 i Herøy kommune, klager med dette på Herøy kommune sitt vedtak i byggesak (arkivsaknr. 2011/632): Sindre Vattøy 81/25 – dispensasjonsvedtak.

Min klage gjelder punktet i vedtaket som går på dispensasjon fra avstandskravene i plan- og bygningsloven § 29-4 annet ledd. Slik jeg leser vedtaket er dispensasjon innvilget i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 (det er i hvert fall den hjemmelen det er vist til i kommunens "tilråding"), og jeg forstår det videre slik at vedtaket går ut på at tiltakshaver gis anledning til å føre opp et bolighus i en avstand på 5,8 meter fra grensen til min eiendom, gnr. 81 bnr. 21 (feil gnr. og bnr. i vedtaket).

Når det gjelder kommunens dispensasjonsvedtak ble jeg kjent med dette gjennom en bekjent av meg som hadde lest om vedtaket i avisen. Det er med andre ord helt tilfeldig at jeg overhode fikk kjennskap til vedtaket. Jeg ble altså ikke varslet, jf. plan- og bygningsloven § 19-1.

I vedtaket er det vist til at søker har uttalt at "en kommer til enighet med nabo vedk ei fråsegn om redusert avstand". Dette er direkte feil. Våren 2013 fikk jeg riktignok en *forespørsel* fra tiltakshaver om jeg samtykket til at bolighuset ble plassert nærmere min grense enn det som følger av avstandskravene i plan- og bygningsloven § 29-4, jf. bestemmelsens tredje ledd bokstav a om samtykke. Jeg skrev ikke under. Videre er det vist til at jeg har en garasje på over 50 m² som er plassert nærmere nabogrensen enn 4 meter. Det stemmer heller ikke at garasjen min er over 50m².

I vedtaket er det vist til "likhetsprinsipp". Til dette vil jeg bemerke at min garasjen ble oppført lenge før tiltakshaver kjøpte nabotomten. Dens plassering var med andre ord noe han i hvert fall burde være kjent med da han kjøpte tomt. Det er en stor forskjell på den situasjon der en person med åpne øyne velger å kjøpe en tomt der naboen, med kommunal tillatelse, har oppført et bygg nærmere nabogrensen enn det som følger av hovedregelen i plan- og bygningsloven, og den situasjon at en tiltakshaver vil føre opp et bygg nærmere enn avstandskravene i nevnte lov mot en tomt som allerede er bebygd og bosatt. For den som kommer i ettertid er forutberegneligheten ivaretatt, det er den ikke for den naboen som har bygd og bosatt seg på stedet. Videre er det selvsagt en forskjell på å få dispensasjon fra avstandskravet for å føre opp en garasje og et bolighus. Det første er mindre inngripende enn det siste. Jeg kan altså ikke se at likhetshensynene som kommunen har vist til gjør seg gjeldende.

Jeg er heller ikke enig i det forhold at regelverket er endret (jeg forstår kommunens henvisning til eldre regelverk slik) skal ramme meg. Jeg kjenner ikke til hva denne regelendringen som kommunen viser til går ut på. Det fremstår imidlertid som underlig for meg, og det må innebære en utilsiktet uthuling av nytt regelverk, om det skal innvilges dispensasjoner etter det nye regelverket med den begrunnelse at andre har fått tillatelser etter eldre regelverk. I praksis vil det si at en prøver å

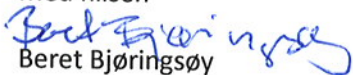
nøytralisere virkningene av et nytt regelverk, noe som neppe har vært meningen all den tid man tydeligvis har sett behov for nye regler.

Når det gjelder ulempene dette påfører meg er det selvsagt relevant hva dispensasjonen innebærer i praksis. Innebærer den at bygget vil komme flere meter nærmere min eiendom enn hva som ville vært tilfelle dersom det ikke var gitt dispensasjon, eller dreier det seg om, for eksempel, 20 cm. Selv om kommunen har landet på – etter ei "samla vurdering" – at det foreligger klart større fordeler enn ulemper ved å innvilge dispensasjon, står det ikke noe om dette i vedtaket. Jeg har kontaktet kommunen for å prøve å få svar på dette i forhold til min vurdering av om jeg skulle klage. Svaret jeg fikk ga ikke noe hjelp i den forstand, for å si det forsiktig. Kommunen nøyde seg med å opplyse hvor mange meter over havet eiendommen ligger. Det fremgår heller ikke av vedtaket hvorfor det er nødvendig for tiltakshaver å bygge så nær min grense, herunder hva alternativene for tiltakshaver er. Også dette må være relevant i en slik helhetsvurdering.

Oppsummert; Jeg mener kommunens vedtak både er beheftet med saksbehandlingsfeil og at det er materielt feil. For det første er det en saksbehandlingsfeil at jeg ikke ble varslet om dispensasjons-søknaden. For det andre er begrunnelsen for vedtaket så mangelfull at det i seg selv er en saksbehandlingsfeil. Offentlige vedtak skal begrunnes både for å unngå at vedtak blir fattet på ren slump, for å sikre at vedtakene blir riktige og for at de berørte skal kunne ivareta sine interesser, for eksempel vurdere klage. Det at vedtaket er beheftet med åpenbare faktafeil sammenholdt med at premissene for konklusjonen om at fordelene er klart større enn ulempene ikke tar opp i seg forhold som helt åpenbart er relevante, innebærer at vedtaket er så mangelfullt at det må kjennes ugyldig. For det tredje mener jeg at vedtaket, vurdert ut fra den knappe begrunnelsen som er gitt, ikke er materielt riktig og at vilkårene for å gi dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2 ikke er innfridde. Jeg viser til det som er skrevet ovenfor.

Endelig nevner jeg at jeg også har bedt kommunen om en redegjørelse av habiliteten til personene som fattet vedtaket. Denne henvendelsen er ikke besvart.

Med hilsen


Beret Bjøringsøy

Legane 2

6080 Gurskøy

Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

(E)
or.

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr.	Saksbeh. EFLA
10 MARS 2014	
Ark. kode P	
Ark. kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

06.03.2014

Vedrørende klage i byggesak: Gnr. 81 bnr. 25 (Herøy kommune)

Viser til min klage i saken til Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Vi har vært i kontakt med Fylkesmannen som har opplyst at klagen ikke er videreekspedert dit fra kommunen sin side.

Vi gjør oppmerksom på at klagen ikke på noe tidspunkt er trukket.

Vi har fått tilsendt kopi av et "igangsetjingsløyve" for gnr. 81 bnr. 25. Dersom dette skal forstås slik at kommunen har omgjort sitt dispensasjonsvedtak så ber vi om å få en skriftlig bekreftelse fra kommunen på følgende:

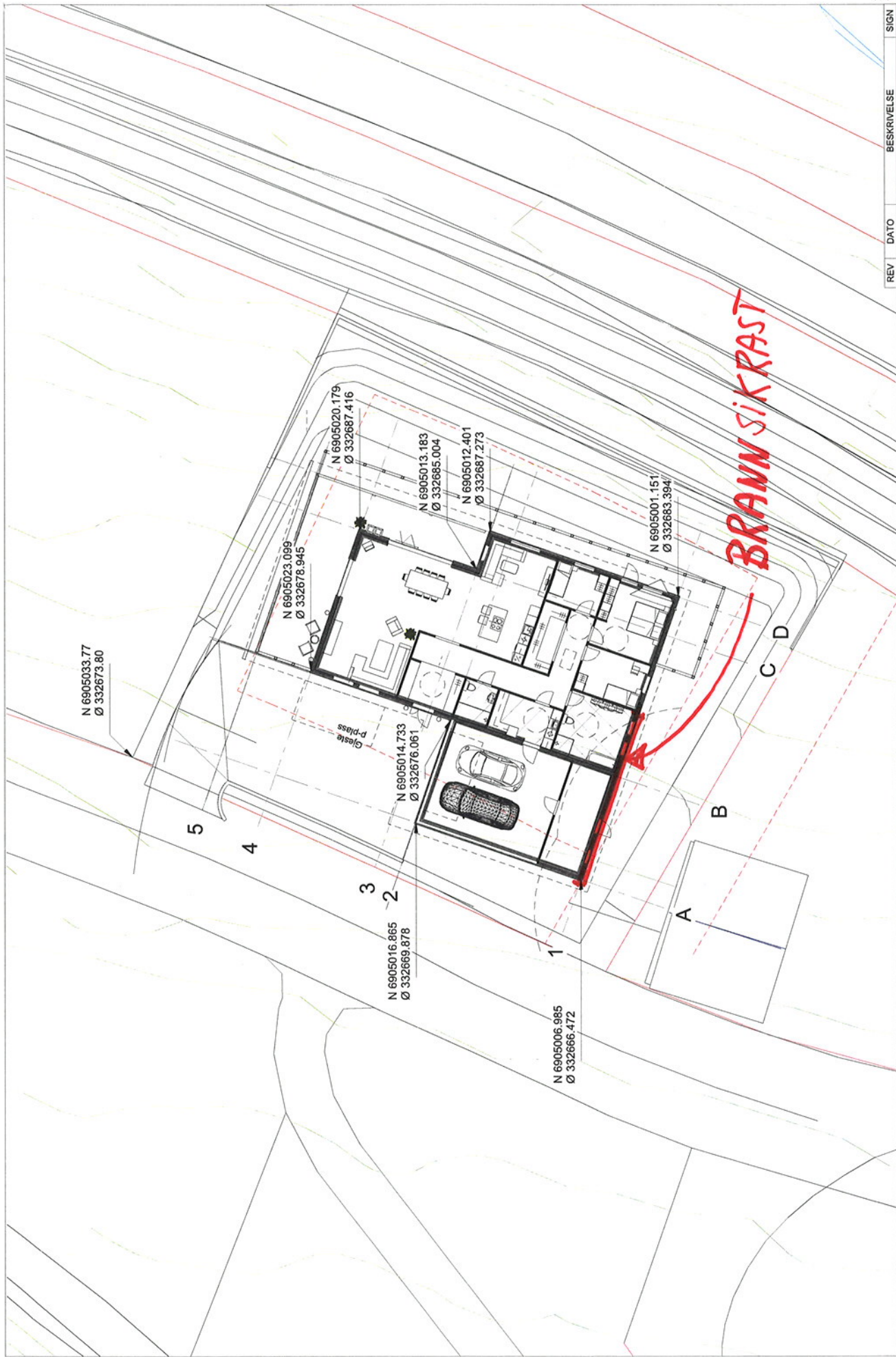
- At innvilget dispensasjon er bortfalt.
- At det overhode ikke er gitt noen form for dispensasjon i saken i forhold til hva som følger av hovedreglene, og at bygget derfor skal – og blir – oppført i henhold til lovens hovedregler for plassering, avstand og høyde i forhold til det faktum som en står overfor i denne saken.

Inntil slik bekreftelse foreligger opprettholdes klagen.

Med hilsen



Beret Bjøringsøy, eier av gnr. 81 bnr. 21



REV	DATO	BESKRIVELSE	SIGN
1	200	1:200	
29.10.2013			

PROJEKTNUMMER
1509.01

TEKNIKNUMMER
A003

Sindre Vattøy

Situasjonsplan - Koordinator

SPORSTOL



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2011/689
		Arkiv:	48/19

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
32/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

SILJE BERGE OG EVEN FUGLEDAL 48/19 - VEDTAK OM ILEGGELSE AV LOVBROTSGEBYR I BYGGESAK

Tilråding frå rådmannen:

Med heimel i PBL § 32-8 første ledd bokstav f, jf. byggesaksforskrifta (SAK10) § 16-1 første ledd bokstav a, nummer 2, **ilegges Enerbygg Bolig AS lovbrotsgebyr på kr 35.000,-** for uaktsom eller forsettlig lovbrøt av PBL §§ 20-1, 21-2 og 21-4.

Oppfyllelsesfristen er 4 veker frå brevets dato, jf. pbl § 32-8 fjerde ledd.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

- Enerbygg Bolig AS Industrivegen 16 6150 Ørsta
- Silje Berge og Even Fugledal Kalvenesvegen 1 6070 Tjørvåg

Vedlegg:

- 01 – Søknad om mellombels bruksløyve, motteke 12.09.2013
- 02 - Søknad om igangsettingsløyve, motteke 25.09.2013
- 03 - Varsel om overtredingsgebyr, datert 01.10.2013
- 04 - Tilsynsrapport av 03.10.2013.
- 05 - Mellombels bruksløyve, datert 03.10.2013.
- 06 – Nytt varsel om lovbrotsgebyr, datert 03.02.2014.
- 07 - Uttale frå Enerbygg Bolig AS, datert 25.02.2014.

Saksopplysningar:

Utviklingsleiaren gav i delegert vedtak 375/11, rammeløyve for oppføring av einebustad den 07.12.2011. I slike vedtak blir det stilt krav om at det må innsendast søknad om Igangsetjingsløyve og ansvarsrettar for dei fagområda som ikkje er dekte gjennom vedtak om Rammeløyve.

Herøy kommune sende brev den 01.10.2013 førehandsvarsel om overtredingsgebyr til føretaket Enerbygg Bolig AS, der ein gjorde merksam på at det var blitt sett opp bustadhus på gnr 48, bnr 19 utan at det er søkt om naudsynt igangsetjingsløyve for tiltaket slik plan- og bygningslova krev med tilhøyrande forskrifter. Det blei den 12.09.2013 motteke søknad om mellombels bruksløyve for tiltaket, og i etterkant motteke søknad om igangsettingsløyve den 25.09.2013.

I høve plan- og bygningslova kap 20 er arbeid som vert utført utan at godkjenning ligg føre eit ulovleg tiltak. Tiltak som er ulovleg utført utan at det ligg føre godkjenning har kommunen plikt til å følgje opp / føre tilsyn med. I dette høve blei det i brev av 01.10.2013 med heimel i pbl § 32-8 gitt eit førehandsvarsel om overtredingsgebyr på kr 10.000,- for arbeidet som er sett i gong utan at det ligg føre naudsynt løyve til å sette i gang byggjearbeid med tiltaket. Varslingsbrev og gebyr er i denne saka retta mot det føretaket som har påteke seg ansvar for å sjå til at reglane i plan- og bygningslova med tilhøyrande forskrifter vert følgt ved gjennomføring av tiltaket.

Utviklingsleiaren gav i brev av 01.10.2013 ansvarleg føretak frist til 25.10.2013 for å kome med ein skriftleg uttale til varsel om overtredingsgebyr. Ein mottok då ikkje skriftleg uttale frå føretaket innan ovannemnde frist.

Av omsyn til omstende i saka og med tilvising til vidare saksbehandling og vurdering rundt alvorsgrada av lovbrotet i høve gjeldande regelverk, finn rådmannen det rett å auke gebyret sin storleik frå kr 10.000,- til kr 35.000,- og legge sistnemnde beløp til grunn for tilrådinga.

Enerbygg Bolig AS har, som følgje av auka storleik på lovbrotsgebyret, blitt varsla på nytt med brev av 03.02.2014. Her blei føretaket gitt høve til å uttale seg innan 28.02.2014.

Ansvarleg føretak Enerbygg Bolig AS, har den 25.02.2014, uttalt følgjande til varsel om nytt lovbrotsgebyr:

«Ved gjennomgang av vår saksperm, så ser vi at Igangsettingsløyve ikkje er mottatt, men vi ser at kopi av dokumenta, i forbindelse søknad om igangsettingsløyve, er signert med «Sendt den 18.10.2011» Kva som har skjedd veit vi ikkje. Vår sakshandsamar har gjort jobben sin her, men har ikkje registrert at igangsettingsløyve ikkje var gitt. Dette er svært beklaglig og skal sjølv sagt ikkje skje. Vi fekk i første omgang eit gebyr på kr. 10.000,- og seinare vart dette auka til kr. 35.000,- dette synest vi ikkje er rettferdig, når opphavet til feilen ikkje ligg hos oss.

*Legg ved Igangsettingsløyve, nede på arket ser de dato vi sende første gong.
Ser fram til eit positivt svar.»*

Vurdering og konklusjon:

Utviklingsleiaren viser til at det i denne saka er oppført eit bustadhus utan naudsynt igangsettingsløyve. Dette er utvilsamt eit brot på reglane om søknadspliktig for tiltak etter plan- og bygningslova kap 20. Rådmannen finn det heilt uakseptabelt at det blir gjennomført byggetiltak utan naudsynt igangsettingsløyve etter PBL i Herøy kommune.

Sidan forholdet som er avdekka i denne saka er i strid med reglane om søknadsplikt i plan- og bygningslova kap 20, kan Herøy kommune med heimel i PBL § 32-8 første ledd bokstav b og Byggesaksforskrifta (SAK10) § 16-1 første ledd bokstav a nummer 2, illegge ansvarleg føretak eit lovbrotsgebyr.

Enerbygg Bolig AS har i brev av 25.02.2014 kome med ein uttale i saka.

Utviklingsleiaren forstår det slik at føretaket hevdar at dei har sendt søknad om igangsettingsløyve og viser til at det på søknaden er påført «Sendt den 18.10.2011». Enerbygg Bolig AS hevdar at deira sakshandsamar har gjort jobben sin, men har ikkje registrert at igangsettingsløyve ikkje var gitt. Føretaket beklagar dette og understreker at dette ikkje skal skje. Enerbygg meiner at ei auke frå kr 10.000,- til 35.000,- kr er urettferdig då feilen ikkje ligg med dei.

Slik ein vurderer uttalen frå føretaket så er ikkje det at søknaden har påført «Sendt den 18.10.2011» god nok dokumentasjon på at det er sendt inn søknad til kommunen. Kommunen kan ikkje sjå å ha motteke søknaden frå føretaket, slik det her blir hevda. Når det gjeld forsikring om at søknaden var sendt, så burde her føretaket, eit profesjonelt føretak som Enerbygg Bolig AS, tatt kontakt med kommunen og bede om ei kvittering på motteke søknad eller ei anna form for stadfesting på at søknaden var motteke. Utviklingsleiaren finn det alvorleg at føretaket sin sakshandsamar «...ikkje har registrert at igangsettingsløyve ikkje var gitt». Det er ikkje akseptabelt at det vert sett i gang bygging før det ligg klart eit løyve etter plan- og bygningslova.

Som ein kommentar til ovannemnde vil rådmannen understreke at bygging utan naudsynt løyve ikkje skal førekome i Herøy kommune. Med bakgrunn i dette punktet er det i sakshandsaminga gjort vurderingar knytt til storleiken på det lovbrotsgebyret som tidlegare har vore varsla på kr 10.000,-. Av omsyn til omstenda rundt saka, uttale frå føretaket og med vekt på at alvorsgraden av lovbrottet, så er ein av den oppfatning av at lovbrotsgebyret bør inneha ein storleik på **kr 35.000,-**

I vurdering av storleiken på gebyret blir det lagt vekt på at Enerbygg Bolig AS som ansvarleg føretak med sentral godkjenning som ansvarleg søkjar (SØK) for alle typer tiltak i tiltaksklasse 1 skal kjenne til kva regelverk som gjeld knytt til søknadsplikt etter PBL. Føretaket skal, som følgje av at dei har sentral godkjenning, inneha tilstrekkeleg kompetanse som ansvarleg søkjar. Føretaket skal vite når det er naudsynt å sende inn søknader om igangsettingsløyve etter PBL og dei skal ha kontroll med når naudsynte løyver skal vere gitt i forkant av oppstart byggjearbeid.

Etter SAK10 § 16-1. første ledd bokstav a punkt 2; kan bygningsmynde ilegge føretaket eit lovbrotsgebyr når;

«Den som utfører eller lar utføre tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1 og § 20-2 uten at det foreligger nødvendig tillatelse, ilegges gebyr inntil kr 50 000, der tiltak ikke er i det vesentlige i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven».

Rådmannen finn det heilt klart at brot på søknadsplikta for igangsetting av byggearbeid oppfyller vilkåra for å ilegge eit lovbrotsgebyr i denne saka. Når det gjeld storleiken på gebyret vert dette ikkje vurdert som urimeleg i høve det lovbrote som ein har avdekka som ein del av saksbehandlinga.

Etter plan- og bygningslova kan lovbrotsgebyr berre illeggast dersom lovbrotet er «forsettlig eller uaktsomt». Med dette meiner ein at den ansvarlege må ha visst eller burde ha visst at handlinga var ulovleg. Det følgjer av Ot.prp.nr.45 (2007-2008) s. 355 at «Aksomhetsnormen bør være streng. Det vil normalt være lett å konstatere om en av bestemmelsen i loven eller forskriften er overtrådt. Utførelse av tiltak i strid med reglene i plan- og bygningsloven vil som oftest kunne konstateres å være uaktsom uten en vanskelig vurdering av skyldspørsmålet».

I denne saka er ein ikkje i tvil om at føretaket har opptrådd uaktsomt i høve plan- og bygningslova sine krav om søknadsplikt. Rådmannen legg i vurderingane her vekt på at Enerbygg Bolig AS (Org.nr: 992047496) har sentral godkjenning for ansvarsrett som ansvarleg søkjar i tiltaksklasse 1, og at føretaket operer med byggeprosjekt i fleire kommunar på søre Sunnmøre. Føretaket er difor å rekne som ein kjend profesjonell aktør innanfor byggebransjen knytt til søknad, prosjektering og oppføring av bustadhus i heile regionen.

Kommunen som bygningsmyndigheit forventar at ein slik profesjonell aktør kjenner til regelverket og at føretaket sett seg inn i vilkåra for dei byggeløyva som blir gitt.

Det er i utgangspunktet tiltakshavar sitt ansvar for at reglane i plan- og bygningslova blir følgt. I denne saka har tiltakshavar valt å engasjere eit ansvarleg føretak for søknad, prosjektering og oppføring av eit bustadhus på tomta. Dette inneberer at føretaket tek på seg eit ansvar for å sjå til at reglane i PBL med tilhøyrande forskrifter blir følgt, også når det gjeld innsending av søknad og innhenting av naudsynte løyver for oppstart av byggjearbeid frå kommunen som bygningsmynde.

Avslutningsvis vil rådmannen understreke at kommunen ser alvorleg på det lovbrotet som føretaket har gjort i denne saka. Som nemnt tidlegare vil rådmannen understreke at bygging utan naudsynt løyve ikkje skal førekome i Herøy kommune. Slike type lovbrot er med på å undergrave regelverket knytt til behandling av byggesaker i kommunen. Rådmannen ser difor svært alvorleg på dette lovbrotet og vil difor tilrå at det vert gjort vedtak om lovbrotsgebyr.

Endeleg vedtak om lovbrotsgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter PBL § 32-8 siste ledd. Dette til orientering.

Ein gjer merksam på at lovbrotsgebyret må betalast til kommunen dersom det blir klaga på vedtaket.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Fosnavåg, 03.03.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Søknad om midlertidig brukstillatelse

(F)



Pbl § 21-10 og SAK10 § 8-1

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg nr. 2011/689	Saksbeh. OR
12. SEPT. 2013	
48/19	
Ark. kode 1	Ark. kode 5
Dok. nr. 4	

Søknaden gjelder

Eiendom/Byggested

Kommunens saksnummer	Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
2011/689	Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer	Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
ENERBYGG BOLIG AS	992047496	Roger Holen	41669666	41669666	roger@enerbygg.no

Dato for søknad om ferdigattest

Dato: 2014-09-10

Midlertidig brukstillatelse søkes for

Deler av tiltaket
Søknaden gjelder følgende deler av tiltaket: Einebustad

Gjenstående arbeider frem mot ferdigattest

Gjenstående arbeider av mindre vesentlig betydning, innenfor den delen av tiltaket det søkes om midlertidig brukstillatelse for, er følgende: Grusing og planering utvendig. Utvendige platter og terrasser
Resterende deler av tiltaket, hvor det her ikke søkes om midlertidig brukstillatelse, er følgende: Komplette garasje

Sikkerhetsnivå og arbeider som vil bli utført innen 14 dager

Tiltaket har pr i dag tilstrekkelig sikkerhetsnivå til å tas i bruk

Signering

(tiltakshaver signere for tiltak uten ansvarlig søker)

Ansvarlig søker

Dato 09.09.2013

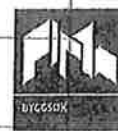
Signatur

Gjentas med elektronisk stempel

Industri 16
6150 UNSTA

5

HERØY KOMMUNE	
RÅDMANNEN	
Reg. nr. 2011/689	Saksbe. OK
25 SEP. 2013	
Ark kode P	48/19
Ark kode S	
J. nr.	Dok. nr. 5
Kassasjøn	



Søknad om igangsettingstillatelse

etter plan-og bygningsloven § 20-1, jf 21-2

Søknaden gjelder

Eiendom/Byggested

Kommunens saksnummer	Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
2011/689	Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer	Kontaktperson	Telefon	Mobiletelefon	e-postadresse
ENERBYGG BOLIG AS	992047496	Roger Holen	41669666	41669666	roger@enerbygg.no

Det søkes om igangsettingstillatelse for

Hele tiltaket

Merknader fra ByggSøk

Kontroll av søknaden viser at følgende sider mangler obligatorisk informasjon:

Parter - Tiltakshaver

Parter - Foretak

Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Ansvarlig søker

Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Prosjektering

Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Utførelse

Vedlegg

Vedleggstype	Gruppe	Beskrivelse av vedlegget	Hvordan oversendes vedlegget?
Kvittering for nabovarsel	C	Ingen merknad fra naboer	vedlegges som papir
Situasjonsplan	D		vedlegges som papir
Tegning ny fasade	E		vedlegges som papir
Tegning ny plan	E		vedlegges som papir
Tegning ny snitt	E		vedlegges som papir

Sendt 18.10.2014
[Signature]

Søknad om igangsettingstillatelse



Signering

Ansvarlig søker

Dato

Signatur

Gjentas med blokkbokstaver

18.10.2011
ENERGIBYGG
Bolig AS
Industriv. 16
6150 ØRSTA

Ansvarssoppgave

Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Foretak

Organisasjonsnummer	Navn	Adresse	
992047496	ENERBYGG BOLIG AS	Industrivegen 16, 6150 ØRSTA	
Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
Roger Holen	41669666	41669666	roger@enerbygg.no

Foretaket er sentralt godkjent for

funksjon	fagområde	tiltaksklasse
Søker		2
Utførelse	Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner	2
Prosjektering	Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner)	1

Ansvarssoppgave

Søker

Ansvarsområde	Minimumskompetanse i tiltaket
Ansvarlig søker	Mesterbrev teknisk fagskole

Ansvarsområdet er dekket av den sentrale godkjenningen.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Prosjekterende

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket
Tegninger, situasjonsplan samt prosjektering grunn, betong og trearbeid	1	Mesterbrev teknisk fagskole

Samsvarserklæring foreligger ved
Ferdigatt.

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Utførelse

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket
Bygninger, anlegg og installasjoner	2	Mesterbrev teknisk fagskole

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

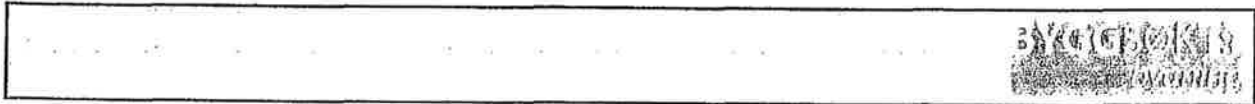
Erklæring og signering

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl.

Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarsoppgaven.



Ansvarlig søker

Dato

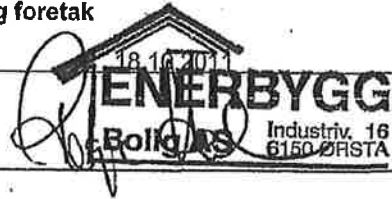
Signatur



Ansvarlig foretak

Dato

Signatur



Prosjektets tittel

Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Foretak

Organisasjonsnummer	Navn	Adresse
986514945	Vinjevoll Rør AS	Industrivegen 14, 6100 VOLDA

Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
Kjell Roger Nesje Lereng	*	*	vinje-ro@online.no

Ansvarsområde

Prosjekterende

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket	Samsvarserklæring foreligger ved
Rørleggerarbeid	1	Mesterbrev teknisk fagskole	Ferdigatt.

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Utførelse

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket
Rørleggerarbeid	1	Mesterbrev teknisk fagskole

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Erklæring og signering

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl.

Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarsoppgaven.

Ansvarlig søker

Dato 18.10.2011

Signatur

Kjell Roger Nesje Lereng

Ansvarlig foretak

Dato

Signatur



Foretakets ejetilstand

Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Foretakets

Organisasjonsnummer	Navn	Adresse
094321390	Lars Gunnar Larsen graving og transport	Tjørvåg, 6070 TJØRVÅG
Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon
Lars Gunnar Larsen	95230726	95230726
	e-postadresse	
	larsgunnarlarsen@mail.com	

Ansvarsområde

Utførelse

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket	Beskrivkompetanse i tiltaket
Grunnarbeid	1	Annen relevant kompetanse	Lang jobberfaring

Ansvarsområdet er ikke dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

1. Heggisoppfølgingen er et selvstendig og uavhengig arbeid som utføres i henhold til de kravene som er fastlagt i de relevante standardene.

Organisasjonsplan

Foretakets plan som viser organisasjonsstruktur, med ansvars- og myndighetsfordeling vedlegges
Foretakets ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis:

Utdanningsnivå	0-3 års arbeidspraksis	4-7 års arbeidspraksis	>8 års arbeidspraksis
Universitet/høyskole høyere grad			
Universitet/høyskole lavere grad			
Mesterbrev/fagskole			
Fagbrev/svennebrev			
Annen relevant kompetanse/utdanning	2	1	1

Beskriv særlig relevant utdanning eller særlig kvalifiserende praksis
Lang jobberfaring. Jobbet med 3 entreprenører i Herøy Kommune

Styringssystem

Systemet utviklet av
Foretaket selv

Foretakets styringssystem er revidert ved

Foretaket benytter
Intern revisjon
Foretaket benytter
Ekstern revisjon

Systemkrav

Foretakets styringssystem ivaretar plan- og bygningsloven herunder:

- Organisasjonsplan, jf. byggesaksforskriften § 1-2 første ledd bokstav e
- * Styring av andre foretak og personer som foretaket knytter seg til
- Hvordan foretaket ivaretar de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. byggesaksforskriften kap 12
- Hvordan foretaket identifiserer, ivaretar, herunder verifiserer og dokumenterer oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde jf. byggesaksforskriften § 1-2 bokstav c, og med lokal godkjenning ansvarsområde. Dette for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket.
- Rutiner for å sikre at foretaket har nødvendige og oppdaterte kunnskaper om krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som er relevante for foretakets godkjenningsområde
- Rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentakelse av avvik, fra krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven
- Rutiner for hvordan foretaket ivaretar registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven er oppfylt
- Rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet

Erklæring om kompetanse

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarsoppgaven.

Ansvarlig søker

Dato 18.10.2011

Signatur


ENERBYGG
 Bolig AS
 Industriv. 16
 6150 ØRSTA

Ansvarlig foretak

Dato 18.10.2011

Signatur _____

- Organisasjonsplan, jf. byggesaksforskriften § 1-2 første ledd bokstav c
- Styring av andre foretak og personer som foretaket knytter seg til
- Hvordan foretaket ivaretar de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. byggesaksforskriften kap. 12
- Hvordan foretaket identifiserer, ivaretar, herunder verifiserer og dokumenterer oppfyltelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde jf. byggesaksforskriften § 1-2 bokstav c, og med lokal godkjenning ansvarsområde. Dette for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket.
- Rutiner for å sikre at foretaket har nødvendige og oppdaterte kunnskaper om krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som er relevante for foretakets godkjenningsområde
- Rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentakelse av avvik, fra krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven
- Rutiner for hvordan foretaket ivaretar registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppbevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven er oppfylt
- Rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger et godkjent sikkerhetsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarsoppgaven

Ansvarlig søker

Dato

Signatur



Ansvarlig foretak

Dato 18.10.2011

Signatur

[Handwritten signature]

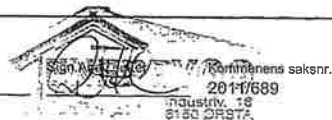
Saksnummer og tittel

Eiendom/Byggested

Kommune Gnr. Bnr. Adresse
Herøy i Møre og Romsdal 48 19 Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Dato

18.10.2011



Prosjektnavn og innholdsfortegnelse

Prosjektering

Fagområde	Ansvarsområde	Tilskaksklasse	Foretakets navn	Søknad om rammetillatelse	Søknad om igangsettings tillatelse	Søknad om midlertidig bruks tillatelse	Søknad om ferdigattest	Arbeidet innefor anvisningen er avsluttet
Bygninger, anlegg og installasjoner	Tegninger, situasjonsplan samt prosjektering grunn, betong og trearbeid	1	992047496 ENERBYGG BOLIG AS		X		X	
Bygninger, anlegg og installasjoner	Rørleggerarbeid	1	986514945 Vinjevoll Rør AS		X		X	

Utførelse

Fagområde	Ansvarsområde	Tilskaksklasse	Foretakets navn	Søknad om rammetillatelse	Søknad om igangsettings tillatelse	Søknad om midlertidig bruks tillatelse	Søknad om ferdigattest	Arbeidet innefor anvisningen er avsluttet
Bygninger, anlegg og installasjoner	Bygninger, anlegg og installasjoner	2	992047496 ENERBYGG BOLIG AS		X		X	
Bygninger, anlegg og installasjoner	Grunnarbeid	1	994321390 Lars Gunnar Larsen graving og transport		X		X	

Bygninger, anlegg og installasjoner	Rørleggerarbeid	1	986514945		X
Grunnarbeid			Vinjevoll Rør AS	X	X

Onar Remøyholm

Fra: Roger Holen [roger@enerbygg.no]
Sendt: 25. september 2013 09:51
Til: Onar Remøyholm
Emne: SV: Silje Berge og Even Fugledal - gnr 48, bnr 19, sak 2011/689
Vedlegg: 201309250912.pdf

Kva i alle dager har skjedd her. Vi har sendt søknad og igangsettjing 18.10.2011.

Okej ej sender på nytt.

Sjå vedlegg.

Mvh:



Roger Holen
Sales Manager

www.enerbygg.no
dir: 700 47 509
mob: 41669666

Fra: Onar Remøyholm [mailto:onar.remoyholm@heroy.kommune.no]
Sendt: 24. september 2013 14:42

Til: roger@enerbygg.no; evensug@yahoo.no

Kopi: Arkiv

Emne: Silje Berge og Even Fugledal - gnr 48, bnr 19, sak 2011/689

Viser til søknad om bruksløyve. datert 09.09.2013.

Det er kun gitt Rammeløyve på dette tiltaket, det er ikkje søkt om Igangsetjingsløyve slik det går fram av vedtak om Rammeløyve pkt C 3 og 5.

Dette må ordnast snarast og før mellombels bruksløyve kan gjevast.

Når det gjeld mellombels bruksløyve så vert det avtalt tid om synfaring / tilsyn. Dette tidspunktet vil vi kome tilbake til.

Helsing

ONAR REMØYHOLM
Byggjesakshandsamar

70081300 / 70081370

www.heroy.kommune.no



HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

Enerbygg Bolig AS

Industrivegen 16
6150 ØRSTA

Saksnr
2011/689

Arkiv
48/19

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
UTV / OR

Dato
01.10.2013

**SILJE BERGE OG EVEN FUGLEDAL 48/19 - VARSEL OM
OVERTREDELSEGEBYR JF. PLAN- OG BYGNINGSLOVA KAP 32-8.**

I Rammeløyve jf. sak 375/11 datert 07.12.2011 pkt C 3 er det stilt krav om at det må innsendast søknad om lgangsetjingsløyve og ansvarsrettar for dei fagområda som ikkje er dekte gjennom vedtak om Rammeløyve.

Herøy kommune har registrert at Enerbygg Bolig AS har sett opp bustadhus m/garasje på gnr 48, bnr 19 utan at det er søkt om lgangsetjingsløyve.

I høve plan- og bygningslova kap 20 er arbeid som vert utført utan at godkjenning ligg føre eit ulovleg tiltak. Tiltak som er ulovleg utført utan at det ligg føre godkjenning har kommunen plikt til å følgje opp / føre tilsyn med.

I dette høve vert det med heimel i pbl § 32-8 gitt eit førehandsvarsel om overtredelsesgebyr på kr 10.000,- for arbeidet som er sett i gong utan at det ligg føre lgangsetjingsløyve.

Før overtredelsesgebyr vert utferdiga får ansvarleg søkjar / ansvarleg utførande høve til å uttale seg. Frist for å kome med uttale vert sett til 25.10.2013.

Med helsing

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Onar Remøyholm
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.

Vedlegg: Rammeløyve – sak 375/11, datert 07.12.2011

Kopi:

Silje Berge og Even Fugledal,

Kalvenesvegen 1

6070

TJØRVÅG

Tilsyn – Synfaring i forkant av bruksløyve/ferdigattest

Tilsynsdate: 3/10-13

Frå kommunen: *Char Rema Høien*
Ansvarleg søker: *Wagner Høien*
Gnr/Bnr/Snr: *48/19*

Arkivsak:
Tiltakshavar: *Eivind Fugledal*
Tiltak: *Bustad*

		Kontrollpunkt	Krav	Ja	Nei	Merknader/sign.
1. Løyve	1.1	Er alle vilkår i løyvet ivareteke	Løyve	☒	☐	<i>2013/689</i>
	1.2	Gjennomføringsplan	SAK 5-3	☒	☐	<i>2013/689</i>
	1.3	FDV-dokumentasjon	TEK 4-1	☒	☐	<i>- 3 OKT. 2013</i>
	1.4	Avfallshandtering - bustadkompleks	TEK 9-5	☒	☐	<i>Kistteisingar</i>
	1.5	Kvar bustad skal ha min 5 m ² bodareal	TEK 12-10	☒	☐	<i>48/19</i>
	1.6	Er tiltaket i samsvar med godkjende teikningar/løyve	Løyve	☒	☐	<i>Dok.nr. 11</i>
	1.7	Må avvik klarerast med bygningsmynde / endringssøknad	SAK 4-1,2 og 3	☒	☐	
2. Utvendig	2.1	Husnummerskilt av godkjent type montert	Kommunal forskrift	☒	☐	<i>Ikke adressert.</i>
	2.2	Rekkverk trapp, veranda (høgde, opningar)	TEK 8-10	☒	☐	<i>2. etg. Ok. rekkverk</i>
	2.3	Trapp – bør vere dobbel handrekke?	TEK 8-10	☒	☐	<i>Ikke trapp.</i>
	2.4	Inngangsparti med sikker tilkomst ferdigstilt	TEK 12-4	☒	☐	
	2.5	Pipe ført over tak. Pipehatt montert. (80 cm / 300 cm).	TEK 15-3 Tarmaveil H02/2003	☒	☐	
	2.6	Stigetrinn for feiar / feieplattform	Stillasforskr §64	☒	☐	
	2.7	Biloppstillingsplass og adkomst tilfredsstillande	TEK 8-9	☒	☐	
	2.8	Snøfangere, takrenner, nedløp og utkast montert	TEK 10-3	☒	☐	
	2.9	Terrang har tilfredsstillende fall fra husvegg (1:50 - x m)	TEK 13-16	☒	☐	<i>Grov planert</i>
	2.10	Tomt er grovplanert og skråningar/murar sikra	TEK 8-4	☒	☐	<i>Jacobsen murer</i>
3. Innvendig	3.1	Innvendig trapp ferdig med håndlist på begge sider og har nødvendig bredde (min. 80 cm) åpningar < 10 cm	TEK 12-16,17	☒	☐	
	3.2	Tilkobling av vatn / avløp	TEK 12-7	☒	☐	
	3.3	Ventilasjonsanlegg/ventilasjon i orden (kjøkken og våtrom)	TEK 13-2,3	☒	☐	
	3.4	Bad/wc ferdigstilt	TEK 12-9	☒	☐	
	3.5	Tilfredsstillende fall gulv våtrom	TEK 13-20	☒	☐	
	3.6	Vindauge over 1. etg skal ha barnesikring	TEK 13-1	☒	☐	<i>Husmorvindu</i>
	3.7	Det skal vere tilfredsstillande luftespalte i dør frå våtrom.	TEK 12-20	☒	☐	
4. Brann	4.1	Brannslukningsapparat/husbrannslange	TEK 11-16	☒	☐	
	4.2	Røykvarsalarar montert og testa	DSB	☒	☐	
	4.3	(Sluse mellom bolig og garasje)	TEK 11-8	☒	☐	<i>Ikke garasje</i>
	4.4	Er eldstad montert/sikra	TEK 11-10	☒	☐	
	4.5	Feieluke avstand / stein	TEK 15-3	☒	☐	<i>med stein</i>
	4.6	Rømningsveg frå loft >5 m ned	TEK 11-13	☒	☐	<i>under 5m.</i>
	4.7					
		<i>Char Rema Høien</i> <i>Eivind Fugledal</i> <i>Wagner Høien</i>				



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

UTVIKLINGSAVDELINGA

Silje Berge og Even Fugledal
Kalvenesvegen 1
6070 TJØRVÅG

MELLOMBELS BRUKSLØYVE

etter plan- og bygningslova § 21 – 10

Sakshandsamar: OR Saksnr. 2011/689
Utvalssaksnr: 302/13 Arkiv: 48/19
Vedtaksdato: 03.10.2013

ENKELTVEDTAK – med klagerett i samsvar med forvaltningslova kap. 6

Silje Berge og Even Fugledal 48/19 - Mellombels bruksløyve - oppføring av bustadhus og garasje.

Med heimel i Herøy kommune sitt delegasjonsreglement – "Delegasjon til rådmannen" pkt. 2, vedteke K-sak 79/12, og intern delegasjon frå rådmannen, vert det gjort slikt;

Delegert vedtak om mellombels bruksløyve for følgjande tiltak:

Søknad, dato	Vedtak, dato	Vedtaksnr.	Kva slag arbeid	Kva slag bygg
30.06.2011	07.12.2011	375/11	Nybygg	Bustadhus og garasje

Følgjande dokumentasjon danner grunnlag for mellombels bruksløyve:

1. Søknad om mellombels bruksløyve datert 09.09.2013		
2. Gjennomføringsplan og Samsvarserklæring datert 09.09.2013		
3. Kvitteringar på levert avfall		
4. Synfaringsrapport datert 03.10.2013		
Har kommunen utført tilsyn i samband med utskriving av mellombels bruksløyve?		
Ja 03.10.2013		
Merknader		
- Renovasjonsdunkar vert utlevert av Søre Sunnmøre Reinhaldsverk (SSR).		
- Ev. montering av eldstad skal meldast til Utviklingsavdelinga.		
Følgjande arbeid må fullførast		Frist dato
- Garasje er ikkje bygt.		31.12.2014
- Utvendig grusing planering (grovplanert / maskinkult)		30.06.2014
på deler av området.		
Stad	Dato	Signatur / stempel
Fosnavåg, 03.10.2013		Jarl Martin Møller Utviklingsleiar
		Onar Remøyholm Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.

Kopi:

Enerbygg Bolig AS Industrivegen 16, 6150 ØRSTA

Kopi: Matrikkelfører, Servicetorget v/kommunale avgifter og SSR, Smårisevadet 20, 6065 Ulsteinvik

Opplysningar om rett til å klage over forvaltningsvedtak	
Klagerett	De har rett til å klage over eit forvaltningsvedtak.
Kven kan De klage til.	Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, men sendast til det kommunale organet som har gjort vedtaket. Dersom dette organet ikkje endrar vedtaket som følgje av klagen, vil den bli oversendt til Fylkesmannen for endeleg avgjerd
Fristen til å klage	Klagefristen er 3 veker frå den dagen melding om vedtaket kom fram til Dykk. Dersom De klagar så seint at det kan vere uklårt for oss om De har klaga i rett tid, ber vi Dykk opplyse når De mottok denne meldinga. Dersom klaga blir send for seint, er det høve til å sjå bort frå ho. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen er ute. Om De har særleg grunn til det, kan De likevel søkje om å få forlenga klagefristen. Årsaka til behovet for forlenga klagefrist bør då oppgjevast.
Rett til å krevje grunngjeving	Dersom De ikkje alt har fått grunngjeving for vedtaket, kan De setje fram krav om å få det. Eit slikt krav må setjast fram før klagefristen er ute. Klagefristen blir i så fall avbroten, og ny frist blir rekna frå det tidspunktet De får grunngjevinga.
Innhaldet i klaga	I klagen skal De skrive kva for eit vedtak De klagar på, og nemne den eller dei endringane som De ønskjer. De bør også grunngi kvifor De klagar, og ta med eventuelle andre opplysningar som kan telje med når ein skal vurdere klagen. Klagen må underskrivast
Utsetjing av vedtak	Sjølv om De har klagerett, kan tiltaket dette vedtaket gjeld vanlegvis setjast i verk straks. De kan søkje om oppsetjande verknad. Kommunen vil då vurdere om igangsetjing av tiltaket bør utsetjast.
Rett til å sjå saksdokumenta og til å krevje rettleiing	Med visse avgrensingar har De rett til å sjå saksdokumenta. De må i så fall vende Dykk til det kommunale organet som har sendt denne meldinga. De kan også få nærare rettleiing om klageretten, om korleis De skal gå fram når De klagar, og om reglane for saksbehandlinga elles.
Kostnader ved evt. klagesak	De kan søkje om å få dekt utgiftene til advokathjelp de treng, etter reglane om fritt rettsråd. Det gjeld likevel normalt visse inntekts- og formuegrenser. Fylkesmannskontoret eller vedkommande advokat kan gi nærmare rettleiing. Det er også høve til å krevje dekning for større kostnader i samband med klagesaka, t.d. til advokathjelp. Vert vedtaket endra til fordel for ein part, kan ein også søkje om å få dekkta vesentlege kostnader i samband med saka.
Klage til Sivilombodsmannen	Det er også mogeleg å be Stortingets ombodsmann for forvaltningssaker / Sivilombodsmannen om å sjå på sakshandsaming / eventuelt avgjerd hos fylkesmannen.

Søknad om midlertidig brukstillatelse



Pbl § 21-10 og SAK10 § 8-1

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
Saksnummer	2011/689
Saksbeh	OR
12. SEPT. 2013	
48/19	
Ark.kode 1	
Ark.kode 5	
Ark.kode 4	

Søknaden gjelder

Eiendom/Byggested

Kommunens saksnummer	Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
2011/689	Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer	Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
ENERBYGG BOLIG AS	992047496	Roger Holen	41669666	41669666	roger@enerbygg.no

Dato for søknad om ferdigattest

Dato: 2014-09-10

Midlertidig brukstillatelse søkes for

Deler av tiltaket
Søknaden gjelder følgende deler av tiltaket: Einebustad

Gjenstående arbeider frem mot ferdigattest

Gjenstående arbeider av mindre vesentlig betydning, innenfor den delen av tiltaket det søkes om midlertidig brukstillatelse for, er følgende: Grusing og planering utvendig. Utvendige platter og terrasser
Resterende deler av tiltaket, hvor det her ikke søkes om midlertidig brukstillatelse, er følgende: Komplette garasje

Sikkerhetsnivå og arbeider som vil bli utført innen 14 dager

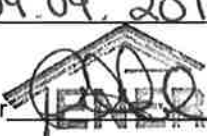
Tiltaket har pr i dag tilstrekkelig sikkerhetsnivå til å tas i bruk

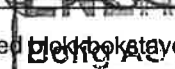
Signering

(tiltakshaver signere for tiltak uten ansvarlig søker)

Ansvarlig søker

Dato 09.09.2013

Signatur 

Gjentas med  Industri 16
6150 ØRSTA

5

Søknad om igangsettingstillatelse

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg nr. 2011/689	Saksbehandler
25 SEP. 2013	
Ark kode P	48/19
Ark kode S	
J. nr.	Dok. nr. 5
Kassasjon	

etter plan-og bygningsloven § 20-1, jf 21-2

Søknaden gjelder

Eiendom/Byggested

Kommunens saksnummer	Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
2011/689	Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer	Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
ENERBYGG BOLIG AS	992047496	Roger Holen	41669666	41669666	roger@enerbygg.no

Det søkes om igangsettingstillatelse for

Hele tiltaket

Merknader fra ByggSøk

Kontroll av søknaden viser at følgende sider mangler obligatorisk informasjon:

Parter - Tiltakshaver
 Parter - Foretak
 Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Ansvarlig søker
 Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Prosjektering
 Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Utførelse

Vedlegg

Vedleggstype	Gruppe	Beskrivelse av vedlegget	Hvordan oversendes vedlegget?
Kvittering for nabovarsel	C	Ingen merknad fra naboer	vedlegges som papir
Situasjonsplan	D		vedlegges som papir
Tegning ny fasade	E		vedlegges som papir
Tegning ny plan	E		vedlegges som papir
Tegning ny snitt	E		vedlegges som papir

18.10.2013

Søknad om igangsettingstillatelse



Signering

Ansvarlig søker

Dato

Signatur

Gjentas med blokkbokstaver

18.10.2011
ENERBYGG
Bolig AS
Industriv. 16
6150 ØRSTA

Søknadsenhet

Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Foretak

Organisasjonsnummer	Navn	Adresse
992047496	ENERBYGG BOLIG AS	Industrivegen 16, 6150 ØRSTA

Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
Roger Holen	41669666	41669666	roger@enerbygg.no

Foretaket er sentralt godkjent for

funksjon	fagområde	tiltaksklasse
Søker		2
Utførelse	Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner	2
Prosjektering	Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner)	1

Ansvarsområde

Søker

Ansvarsområde	Minimumskompetanse i tiltaket
Ansvarlig søker	Mesterbrev teknisk fagskole

Ansvarsområdet er dekket av den sentrale godkjenningen.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Prosjekterende

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket
Tegninger, situasjonsplan samt prosjektering grunn, betong og trearbeid	1	Mesterbrev teknisk fagskole

Samsvarserklæring foreligger ved
Ferdigatt.

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Utførelse

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket
Bygninger, anlegg og installasjoner	2	Mesterbrev teknisk fagskole

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

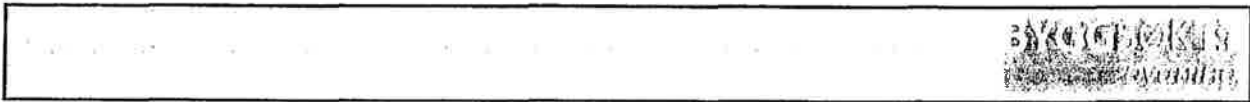
Erklæring og signering

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl.

Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarsoppgaven.



Ansvarlig søker

Dato

Signatur



Ansvarlig foretak

Dato

Signatur



Ansvarlig søker

Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Foretak

Organisasjonsnummer	Navn	Adresse
986514945	Vinjevoll Rør AS	Industrivegen 14, 6100 VOLDA

Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
Kjell Roger Nesje Lereng	*	*	vinje-ro@online.no

Ansvarlig prosjekterende

Prosjekterende

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket	Samsvarserklæring foreligger ved
Rørleggerarbeid	1	Mesterbrev teknisk fagskole	Ferdigatt.

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Utførelse

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket
Rørleggerarbeid	1	Mesterbrev teknisk fagskole

Ansvarsområdet er dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

Erklæring og godkjenning

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl.

Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarssøknaden.

Ansvarlig søker

Dato 18.10.2011

Signatur

Kjell Roger Nesje Lereng

Ansvarlig foretak

Dato

Signatur



Veikaradstun ogjofna

Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Foretak

Organisasjonsnummer	Navn	Adresse
994321390	Lars Gunnar Larsen graving og transport	Tjørnvåg, 6070 TJØRVÅG
Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon
Lars Gunnar Larsen	95230726	95230726
	e-postadresse	
	larsgunnarlarsen@mail.com	

Ansvarsområde

Utførelse

Ansvarsområde	Tiltakskl.	Minimumskompetanse i tiltaket	Beskrivkompetanse i tiltaket
Grunnarbeid	1	Annen relevant kompetanse	Lang jobberfaring

Ansvarsområdet er ikke dekket av sentral godkjenning.
Foretakets kvalitetssikring er tilpasset tiltaket

1. Tilleggsopplysninger for søknad om autorisasjon og godkjenning av tiltaket
ansvarlig kompetanse

Organisasjonsplan

Foretakets plan som viser organisasjonsstruktur, med ansvars- og myndighetsfordeling vedlegges
Foretakets ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis:

Utdanningsnivå	0-3 års arbeidspraksis	4-7 års arbeidspraksis	>8 års arbeidspraksis
Universitet/høyskole høyere grad			
Universitet/høyskole lavere grad			
Mesterbrev/fagskole			
Fagbrev/svennebrev			
Annen relevant kompetanse/utdanning	2	1	1

Beskriv særlig relevant utdanning eller særlig kvalifiserende praksis

Lang jobberfaring. Jobbet med 3 entreprenører i Herøy Kommune

Styringssystem

Systemet utviklet av
Foretaket selv

Foretakets styringssystem er revidert ved

Foretaket benytter
Intern revisjon

Foretaket benytter
Ekstern revisjon

Systemkrav

Foretakets styringssystem ivaretar plan- og bygningsloven herunder:

- Organisasjonsplan, jf. byggesaksforskriften § 1-2 første ledd bokstav e
- * Styring av andre foretak og personer som foretaket knytter seg til
- Hvordan foretaket ivaretar de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. byggesaksforskriften kap 12
- Hvordan foretaket identifiserer, ivaretar, herunder verifiserer og dokumenterer oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde jf. byggesaksforskriften § 1-2 bokstav c, og med lokal godkjenning ansvarsområde. Dette for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket.
- Rutiner for å sikre at foretaket har nødvendige og oppdaterte kunnskaper om krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som er relevante for foretakets godkjenningsområde
- Rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentakelse av avvik, fra krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven
- Rutiner for hvordan foretaket ivaretar registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven er oppfylt
- Rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet

Erklæring og signering

Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

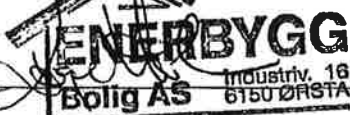
Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarsoppgaven.

Ansvarlig søker

Dato 18.10.2011

Signatur 



Ansvarlig foretak

Dato 18.10.2011

Signatur _____

- Organisasjonsplan, jf. byggesaksforskriften § 1-2 første ledd bokstav c
- Styring av andre foretak og personer som foretaket knytter seg til
- Hvordan foretaket ivaretar de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. byggesaksforskriften kap 12
- Hvordan foretaket identifiserer, ivaretar, herunder verifiserer og dokumenterer oppfyltelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde jf. byggesaksforskriften § 1-2 bokstav c, og med lokal godkjenning ansvarsområde. Dette for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket.
- Rutiner for å sikre at foretaket har nødvendige og oppdaterte kunnskaper om krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som er relevante for foretakets godkjenningsområde
- Rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentakelse av avvik, fra krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven
- Rutiner for hvordan foretaket ivaretar registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppbevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven er oppfylt
- Rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet

Foretaket er kjent med reglene om skuff og sankasjoner i pkt 10 p. 12 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen.

Foretaket forplikter seg å stille med kompetanse som angitt i ansvarsoppgaven

Ansvarlig søker

Ansvarlig foretak

Dato

Dato

18.10.2011

Signatur

Signatur



Lars-Einar Larsen

Seiðungráðgjafi

Eiendom/Byggested

Kommune Gnr. Bnr. Adresse
Herøy i Møre og Romsdal 48 19 Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Date 18.10.2018

Saksnummer 2011/689

Industriv. 10
S150 ØRSTÅ

Seiðungráðgjafi

Prosjektering

Fagområde	Ansvarsområde	Tillateklasse	Foretakets navn	Søknad om rammetillatelse	Søknad om igangsettings- tillatelse	Søknad om midlertidig bruks- tillatelse	Søknad om ferdigattest	Arbeidet innenfor ansvarsområdet er avsluttet
Bygninger, anlegg og installasjoner	Tegninger, situasjonsplan samt prosjektering grunn, betong og trearbeid	1	992047496 ENERBYGG BOLIG AS		X		X	
Bygninger, anlegg og installasjoner	Rørleggerarbeid	1	986514945 Vinjevoll Rør AS		X		X	

Utførelse

Fagområde	Ansvarsområde	Tillateklasse	Foretakets navn	Søknad om rammetillatelse	Søknad om igangsettings- tillatelse	Søknad om midlertidig bruks- tillatelse	Søknad om ferdigattest	Arbeidet innenfor ansvarsområdet er avsluttet
Bygninger, anlegg og installasjoner	Bygninger, anlegg og installasjoner	2	992047496 ENERBYGG BOLIG AS		X		X	
Bygninger, anlegg og installasjoner	Grunnarbeid	1	994321390 Lars Gunnar Larsen graving og transport		X		X	



Bygninger, anlegg og Installasjoner	Rørleggerarbeid	1	986514945 Vinjevoll Rør AS	X	X
Grunnarbeid				X	X



Onar Remøyholm

Fra: Roger Holen [roger@enerbygg.no]
Sendt: 25. september 2013 09:51
Til: Onar Remøyholm
Emne: SV: Silje Berge og Even Fugledal - gnr 48, bnr 19, sak 2011/689
Vedlegg: 201309250912.pdf

Kva i alle dager har skjedd her. Vi har sendt søknad og igangsettjing 18.10.2011.

Okej ej sender på nytt.

Sjå vedlegg.

Mvh:



Roger Holen
Sales Manager

www.enerbygg.no
dir: 700 47 509
mob: 41669666

Fra: Onar Remøyholm [<mailto:onar.remoyholm@heroy.kommune.no>]
Sendt: 24. september 2013 14:42

Til: roger@enerbygg.no; evensug@yahoo.no

Kopi: Arkiv

Emne: Silje Berge og Even Fugledal - gnr 48, bnr 19, sak 2011/689

Viser til søknad om bruksløyve. datert 09.09.2013.

Det er kun gitt Rammeløyve på dette tiltaket, det er ikkje søkt om Igangsetjingsløyve slik det går fram av vedtak om Rammeløyve pkt C 3 og 5.

Dette må ordnast snarast og før mellombels bruksløyve kan gjevast.

Når det gjeld mellombels bruksløyve så vert det avtalt tid om synfaring / tilsyn. Dette tidspunktet vil vi kome tilbake til.

Helsing

ONAR REMØYHOLM
Byggesakshandsamar

70081300 / 70081370

www.heroy.kommune.no



HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

Enerbygg Bolig AS

Industrivegen 16
6150 ØRSTA

Saksnr
2011/689

Arkiv
48/19

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
UTV / OR

Dato
01.10.2013

**SILJE BERGE OG EVEN FUGLEDAL 48/19 - VARSEL OM
OVERTREDELSESGEBYR JF. PLAN- OG BYGNINGSLOVA KAP 32-8.**

I Rammeløyve jf. sak 375/11 datert 07.12.2011 pkt C 3 er det stilt krav om at det må innsendast søknad om lgangsetjingsløyve og ansvarsrettar for dei fagområda som ikkje er dekte gjennom vedtak om Rammeløyve.

Herøy kommune har registrert at Enerbygg Bolig AS har sett opp bustadhus m/garasje på gnr 48, bnr 19 utan at det er søkt om lgangsetjingsløyve.

I høve plan- og bygningslova kap 20 er arbeid som vert utført utan at godkjenning ligg føre eit ulovleg tiltak. Tiltak som er ulovleg utført utan at det ligg føre godkjenning har kommunen plikt til å følgje opp / føre tilsyn med.

I dette høve vert det med heimel i pbl § 32-8 gitt eit førehandsvarsel om overtredelsesgebyr på kr 10.000,- for arbeidet som er sett i gong utan at det ligg føre lgangsetjingsløyve.

Før overtredelsesgebyr vert utferdiga får ansvarleg søkjar / ansvarleg utførande høve til å uttale seg. Frist for å kome med uttale vert sett til 25.10.2013.

Med helsing

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Onar Remøyholm
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.

Vedlegg: Rammeløyve – sak 375/11, datert 07.12.2011

Kopi:

Silje Berge og Even Fugledal,

Kalvenesvegen 1

6070

TJØRVÅG



Tilsyn – Synfaring i forkant av bruksløyve/ferdigattest				Tilsynsdate: 3/10-13		
Frå kommunen: <i>Char Remøyholen</i>			Arkivsak:			
Ansvarleg søkjar: <i>Kjeller Høien</i>			Tiltakshavar: <i>Gren Fugledal</i>			
Gnr/Bnr/Snr: <i>48/19</i>			Tiltak: <i>Bustad</i>			
		Kontrollpunkt	Krav	Ja	Nei	HERØY KOMMUNE MERKNADER/SIGN.
1. Løyve	1.1	Er alle vilkår i løyvet ivareteke	Løyve	☒	☐	<i>2013/687</i> Saksbeh. <i>OK</i>
	1.2	Gjennomføringsplan	SAK 5-3	☒	☐	
	1.3	FDV-dokumentasjon	TEK 4-1	☒	☐	<i>- 3 OKT. 2013</i>
	1.4	Avfallshandtering - bustadkompleks	TEK 9-5	☒	☐	<i>Kontrollering</i>
	1.5	Kvar bustad skal ha min 5 m ² bodareal	TEK 12-10	☒	☐	<i>48/19</i>
	1.6	Er tiltaket i samsvar med godkjende teikningar/løyve	Løyve	☒	☐	Dok. nr. <i>11</i>
	1.7	Må avvik klarerast med bygningsmynde / endringssøknad	SAK 4-1,2 og 3	☐	☒	
2. Utvendig	2.1	Husnummerskilt av godkjent type montert	Kommunal forskrift	☐	☒	<i>Ikke adressert.</i>
	2.2	Rekkverk trapp, veranda (høgde, opningar)	TEK 8-10	☒	☐	<i>2. etg. ok rekkverk</i>
	2.3	Trapp – bør vere dobbel handrekke?	TEK 8-10	☐	☐	<i>Ikke trapp.</i>
	2.4	Inngangsparti med sikker tilkomst ferdigstilt	TEK 12-4	☒	☐	
	2.5	Pipe ført over tak. Pipehatt montert. (80 cm / 300 cm).	TEK 15-3 Temoveil H02/2003	☒	☐	
	2.6	Stigetrinn for feiar / feieplattform	Stillasforskr §64	☒	☐	
	2.7	Biloppstillingsplass og adkomst tilfredsstillande	TEK 8-9	☒	☐	
	2.8	Snøfangere, takrenner, nedløp og utkast montert	TEK 10-3	☒	☐	
	2.9	Terrang har tilfredsstillende fall fra husvegg (1:50 - x m)	TEK 13-16	☒	☐	<i>grov planert</i>
	2.10	Tomt er grovplanert og skråningar/murar sikra	TEK 8-4	☒	☐	<i>ingen murer</i>
3. Innvendig	3.1	Innvendig trapp ferdig med håndlist på begge sider og har nødvendig bredde (min. 80 cm) åpningar < 10 cm	TEK 12-16,17	☒	☐	
	3.2	Tilkobling av vatn / avløp	TEK 12-7	☒	☐	
	3.3	Ventilasjonsanlegg/ventilasjon i orden (kjøkken og våtrom)	TEK 13-2,3	☒	☐	
	3.4	Bad/wc ferdigstilt	TEK 12-9	☒	☐	
	3.5	Tilfredsstillende fall gulv våtrom	TEK 13-20	☒	☐	
	3.6	Vindauge over 1. etg skal ha barnesikring	TEK 13-1	☒	☐	<i>Husmønstre</i>
	3.7	Det skal vere tilfredsstillande luftespalte i dør frå våtrom.	TEK 12-20	☒	☐	
4. Brann	4.1	Brannslukningsapparat/husbrannslange	TEK 11-16	☒	☐	
	4.2	Røykvarslarar montert og testa	DSB	☒	☐	
	4.3	(Sluse mellom bolig og garasje)	TEK 11-8	☐	☒	<i>Ikke garasje</i>
	4.5	Er eldstad montert/sikra	TEK 11-10	☒	☐	
	4.6	Feieluke avstand / stein	TEK 15-3	☒	☐	<i>med stein</i>
	4.7	Rømningsveg frå loft >5 m ned	TEK 11-13	☐	☒	<i>under 5m.</i>
	<i>Char Remøyholen</i> <i>Gren Fugledal</i> <i>Kjeller Høien</i>					



HERØY KOMMUNE

UTVIKLINGSAVDELINGA

Silje Berge og Even Fugledal
Kalvenesvegen 1
6070 TJØRVÅG

MELLOMBELS BRUKSLØYVE

etter plan- og bygningslova § 21 – 10

Sakshandsamar: OR Saksnr. 2011/689
Utvalssaksnr. 302/13 Arkiv: 48/19
Vedtaksdato: 03.10.2013

ENKELTVEDTAK – med klagerett i samsvar med forvaltningslova kap. 6

Silje Berge og Even Fugledal 48/19 - Mellombels bruksløyve - oppføring av bustadhus og garasje.

Med heimel i Herøy kommune sitt delegasjonsreglement – "Delegasjon til rådmannen" pkt. 2, vedteke K-sak 79/12, og intern delegasjon frå rådmannen, vert det gjort slikt;

Delegert vedtak om mellombels bruksløyve for følgjande tiltak:

Søknad, dato	Vedtak, dato	Vedtaksnr.	Kva slag arbeid	Kva slag bygg
30.06.2011	07.12.2011	375/11	Nybygg	Bustadhus og garasje

Følgjande dokumentasjon dannar grunnlag for mellombels bruksløyve:

1. Søknad om mellombels bruksløyve datert 09.09.2013			
2. Gjennomføringsplan og Samsvarserklæring datert 09.09.2013			
3. Kvitteringar på levert avfall			
4. Synfaringsrapport datert 03.10.2013			
Har kommunen utført tilsyn i samband med utskriving av mellombels bruksløyve?			
Ja 03.10.2013			
Merknader			
- Renovasjonsdunkar vert utlevert av Søre Sunnmøre Reinhaldsverk (SSR).			
- Ev. montering av eldstad skal meldast til Utviklingsavdelinga.			
Følgjande arbeid må fullførast		Frist dato	
- Garasje er ikkje bygt.		31.12.2014	
- Utvendig grusing planering (grovplanert / maskinkult)		30.06.2014	
på deler av området.			
Stad	Dato	Signatur / stempel	
Fosnavåg, 03.10.2013		Jarl Martin Møller Utviklingsleiar	
		Onar Remøyholm Sakshandsamar	

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.

Kopi:

Enerbygg Bolig AS Industrivegen 16, 6150 ØRSTA

Kopi: Matrikkelfører, Servicetorget v/kommunale avgifter og SSR, Smårisevadet 20, 6065 Ulsteinvik

Opplysningar om rett til å klage over forvaltningsvedtak	
Klagerett	De har rett til å klage over eit forvaltningsvedtak.
Kven kan De klage til.	Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, men sendast til det kommunale organet som har gjort vedtaket. Dersom dette organet ikkje endrar vedtaket som følge av klagen, vil den bli oversendt til Fylkesmannen for endeleg avgjerd
Fristen til å klage	Klagefristen er 3 veker frå den dagen melding om vedtaket kom fram til Dykk. Dersom De klagar så seint at det kan vere uklårt for oss om De har klaga i rett tid, ber vi Dykk opplyse når De mottok denne meldinga. Dersom klaga blir send for seint, er det høve til å sjå bort frå ho. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen er ute. Om De har særleg grunn til det, kan De likevel søkje om å få forlenga klagefristen. Årsaka til behovet for forlenga klagefrist bør då oppgjevast.
Rett til å krevje grunngjeving	Dersom De ikkje alt har fått grunngjeving for vedtaket, kan De setje fram krav om å få det. Eit slikt krav må setjast fram før klagefristen er ute. Klagefristen blir i så fall avbroten, og ny frist blir rekna frå det tidspunktet De får grunngjevinga.
Innhaldet i klaga	I klagen skal De skrive kva for eit vedtak De klagar på, og nemne den eller dei endringane som De ønskjer. De bør også grunngi kvifor De klagar, og ta med eventuelle andre opplysningar som kan telje med når ein skal vurdere klagen. Klagen må underskrivast
Utsetjing av vedtak	Sjølv om De har klagerett, kan tiltaket dette vedtaket gjeld vanlegvis setjast i verk straks. De kan søkje om oppsetjande verknad. Kommunen vil då vurdere om igangsetjing av tiltaket bør utsetjast.
Rett til å sjå saksdokumenta og til å krevje rettleiing	Med visse avgrensingar har De rett til å sjå saksdokumenta. De må i så fall vende Dykk til det kommunale organet som har sendt denne meldinga. De kan også få nærare rettleiing om klageretten, om korleis De skal gå fram når De klagar, og om reglane for saksbehandlinga elles.
Kostnader ved evt. klagesak	De kan søkje om å få dekt utgiftene til advokathjelp de treng, etter reglane om fritt rettsråd. Det gjeld likevel normalt visse inntekts- og formuegrenser. Fylkesmannskontoret eller vedkommande advokat kan gi nærmare rettleiing. Det er også høve til å krevje dekning for større kostnader i samband med klagesaka, t.d. til advokathjelp. Vert vedtaket endra til fordel for ein part, kan ein også søkje om å få dekkja vesentlege kostnader i samband med saka.
Klage til Sivilombodsmannen	Det er også mogeleg å be Stortingets ombodsmann for forvaltningssaker / Sivilombodsmannen om å sjå på sakshandsaming / eventuelt avgjerd hos fylkesmannen.

Fra: Aleksander Zahl Targberg
Sendt: 25. februar 2014 16:22
Til: Arkiv
Emne: VS: Saksnr: 2011/689

Mvh

Aleksander Tarberg
Planleggar
Herøy kommune

Fra: Arne Lied [arne@enerbygg.no]
Sendt: 25. februar 2014 13:08
Til: Aleksander Zahl Targberg
Kopi: Per Endre Bolseth; Roger Holen
Emne: Saksnr: 2011/689

Hei!

Viser til brev datert 03.02.2014. Saka gjeld Silje Berge og Even Fugledal 48/19- Nytt varsel om Lovbrotsgebyr.
Ved gjennomgang av vår saksporm, så ser vi at Igangsettingsløyve ikkje er mottatt, men vi ser at kopi av dokumenta, i forbindelse søkna.
Legg ved Igangsettingsløyve, nede på arket ser de dato vi sende første gong.
Ser fram til eit positivt svar.

Med vennlig hilsen

Arne Lied
Selger, leiar husavdeling

Enerbygg Bolig AS
Adresse : Industriv. 16, 6155 Ørsta
Telefon: 70047500
Fax: 70047501
Direkte: 48991914
Mobil: 48991914
arne.lied@nordbohus.no
<http://www.enerbygg.no>

Søknad om igangsettingstillatelse

etter plan-og bygningsloven § 20-1, jf 21-2

HERØY KOMMUNE
RALMANNEN
2011/689
25 SEP 2013
48/19
5

Søknaden gjelder

Eiendom/Byggested

Kommunens saksnummer	Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
2011/689	Herøy i Møre og Romsdal	48	19	Kalvenesveien 1, 6070 TJØRVÅG

Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer	Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	e-postadresse
ENERBYGG BOLIG AS	992047496	Roger Holen	41669666	41669666	roger@enerbygg.no

Det søkes om igangsettingstillatelse for

Hele tiltaket

Merknader fra ByggSøk

Kontroll av søknaden viser at følgende sider mangler obligatorisk informasjon:

Parter - Tiltakshaver
Parter - Foretak
Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Ansvarlig søker
Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Prosjektering
Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Utførelse

Vedlegg

Vedleggstype	Gruppe	Beskrivelse av vedlegget	Hvordan oversendes vedlegget?
Kvittering for nabovarsel	C	Ingen merknad fra naboer	vedlegges som papir
Situasjonsplan	D		vedlegges som papir
Tegning ny fasade	E		vedlegges som papir
Tegning ny plan	E		vedlegges som papir
Tegning ny snitt	E		vedlegges som papir

HERØY KOMMUNE
Gjennomført 30/13
30 09 13
Oscar Remøyholen
18.10.2014



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	Arkivsaknr:	2014/101
	Arkiv:	60/34

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
33/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

GAMLE SILDOLJEFABRIKKEN PÅ MOLTUSTRANDA 60/34 - TILTAK I HØVE TANKANLEGGET PÅ EIGEDOMEN

Tilråding frå rådmannen:

1. Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 31-4, pålegg om istandsetting/utbetring av tankanlegget til Welcon AS på gnr 60 bnr 34. Tankanlegget på eigedomen skal utbetrast og setjast i ein slik stand at det visuelt ikkje framstår som «skjemmande» for omgjevnadane og nærmiljøet på Moltustranda, jfr. PBL §§ 29-2, 29-6 og 31-3.
2. Frist for istandsetting/utbetring av tankanlegget på gnr 60 bnr 34 blir sett til **1.8.2014.**
3. Maritim og teknisk komite ber Welcon AS, som eigar av tankanlegget, å dokumentere at tankane er utbetra innan ovannemnde frist.
4. Dersom tankanlegget ikkje blir utbetra etter punkt 1-3 innan fristen, skal anlegget rivast og fjernast frå eigedomen.

Ein gjer elles merksam på at dette er eit nytt enkeltvedtak som kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Welcon AS	c/o Måløy Sildoljefabrikk	6718 Deknepollen
Ove Kjetil Moltu		6076 Moltustranda
Sandanger Advokatfirma DA	Lars Hilles gate 19	5008 Bergen
Paul Lillestøl		6076 Moltustranda
Moltustrandingen v/ Magnar Lillestøl	Gardakroken 4	6076 Moltustranda
Fylkesmannen i Møre og Romsdal	Fylkeshuset	6404 Molde
Norges Miljøvernforbund	Postboks 593	5806 Bergen
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Sluppen	7485 Trondheim
Direktoratet for samfunnsstryggleik og beredskap		
	Rabergveien 9	3115 Tønsberg
Brannsjefen i Herøy kommune	her,	

Vedlegg:

- 1 – Brev og e-postar frå Ove Kjetil Moltu og advokat Hogne Sandanger
- 2- Tilstandsrapport for tankanlegget, Tanktech AS
- 3- Rapport om regelverk og tiltak knytt til tankanlegg, Ares Nordic AS
- 4- Brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal
- 5- E-post frå Miljødirektoratet, datert 05.07.2013.
- 6- Brev frå Norges Miljøvernforbund, datert 15.10.2013
- 7- E-post frå Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), datert 08.11.2013
- 8- E-post frå Brannsjefen i Herøy kommune, datert 13.12.2013
- 9 - Brev frå Moltustrandingen, datert 17.12.2013
- 10- Bileter frå synfaring på eigedomen, datert 13.01.2014.
- 11- Uttale frå Welcon AS, datert 08.01.2014.
- 12 – Uttale frå Welcon AS, datert 03.03.2014

Saksopplysningar:

Herøy kommune mottok 23.04.2012 brev frå Ove-Kjetil Moltu m.fleire der det blir vist til kopi av brev/klage på ei rekkje forhold knytt til HMS (helse, miljø og sikkerheit) ved verksemda til den gamle sildoljefabrikken på Moltustranda på gnr 60 bnr 34 – no eigd av Welcon AS i Måløy.

Utviklingsleiaren i Herøy kommune sende den 19.06.2012 brev til Welcon AS i Måløy i høve motteke klage frå naboar og ei påminning til føretaket om den generelle vedlikehaldsplikta for eigedomar etter plan- og bygningslova. Herøy kommune bad i dette brevet om ein uttale frå føretaket. Det blei vidare sendt varsel til Welcon AS om synfaring på eigedomen 03.05.2013.

Kommunen mottok etter dette brev frå Ove-Kjetil Moltu den 27.05.2013, der det blei på manglande svar og tiltak frå Herøy kommune si side i forhold til HMS (helse, miljø og sikkerheit), forureining for naboar og fjerning av rusta tankanlegg / sikring på sildoljefabrikken. Herøy kommune mottok e-post 05.06.2013 frå Miljødirektoratet om klargjering og ansvarsfordeling knytt til spørsmål om kven som er forureiningsmynde og i høve forureiningsfare. Kommunen mottok deretter brev frå Sivilombodsmannen den 13.06.2013 i forhold til korrespondanse og kontakt med Ove-Kjetil Moltu.

Herøy kommune mottok deretter e-post 18.06.2013 frå Welcon AS der det blei gitt ei grunngjeving for kvifor ikkje alle punkta i pålegget var retta. Det blei også skissert ein framdriftsplan for retting av pålegga.

Den 08.08.2013 mottok Herøy kommune ein e-post frå advokat Hogne Sandanger som representant for Ove-Kjetil Moltu. Her blei det vist til krav til tankanlegget og at dette tankanlegget er *"uturvande (...) til (...) ulempe på granneeigedom"*, jf *naboloven* § 2, samt at Herøy kommune blei anmoda om å gi Welcon Moltustranda AS pålegg om fjerning av tankanlegget i medhald av plan- og bygningslova (PBL) § 31-5. Det blei vidare vist til at tankevaluering burde omfatte meir enn sikring og då også omfatte sannsynet for at dette anlegget kan takast i bruk igjen, her omfatte vurderingar kring konstruksjon, teknisk stad og vedlikehald.

I etterkant av dette har Herøy kommune motteke e-post frå Ove-Kjetil Moltu av 23.08.2013, 27.08.2013 og 01.09.2013 som alle angår tilstanden på tankanlegget og

spørsmål om kven som er rett forureiningsmynde, tryggleikssoner og krav om pålegg for fjerning av tankanlegget.

Den 02.09.2013 mottok Herøy kommune, som ledd i tidlegare pålegg, ein tilstandsrapport for tankanlegget ved Welcon Moltustranda AS. Rapporten er utarbeidd av føretaket Tanktech AS på oppdrag frå Welcon AS. Oppsummert seier rapporten at tankane er i god kondisjon innvendig, og at det synleg forfall utvendig med rust er av kosmetisk karakter og kan utbetrast ved hjelp av sandblåsing og maling. Kopi av rapporten blei oversendt Fylkesmannen i Møre og Romsdal frå Herøy kommune. Tankrapporten følgjer vedlagt dette saksframlegget. Kommunen mottok den 24.09.2013 ein e-post frå advokat Hogne Sandanger på vegne av Ove-Kjetil Moltu, der det blir vist til ein tankrapport frå Ares Nordic AS. Rapporten omhandlar ei tolking av regelverket rundt tankanlegg. Hovudkonklusjonen rundt vidare bruk av tankane er at det vil vere billegare å fjerne desse tankane og å sett opp nye, enn å utbetre dei slik dei står i dag. Advokat Sandanger viser her til innhaldet i rapporten og konklusjonen om at «*tankanlegget ikke kan istandsettes utan en hovedombygging*», jf PBL § 31-5 første ledd. Herøy kommune blir her oppmoda om å gi pålegg om fjerning av tankanlegget, då advokat Sandanger hevdar at «*tankanlegget ikke kan istandsettes utan en hovedombygging*» og at «*det dessutan synes klart at slik ombygging ikkje vil bli gjennomført*». Vidare framhevar advokaten at det er usannsynleg at anlegget nokonsinne vil bli oppgradert til forskriftsmessig stand. Vidare blir det vist til kommunen si rolle som lokal tilsynsmynde i høve branntryggleik.

Herøy kommune sende den 26.09.2013 brev til Welcon AS, der det blei varsla at ein ville følgje opp tidlegare gitte pålegg og merknader med ei synfaring på eigedomen. Rapport frå tilsyn på eigedomen blei registrert og sendt av kommune 07.10.2013.

Den 8.10.2013 mottok Herøy kommune brev frå Norges Miljøvernforbund. Her blir det sett fram krav om at tankanlegget på Moltustranda må handsamast som forureina avfall og at dette må fjernast. Miljøvernforbundet krev at anlegget ikkje får løyve til å drive tankverksemd og viser også til hovudkonklusjonen i rapporten frå Ares Nordic AS, som viser til at det vil vere billegare å fjerne desse tankane og å sett opp nye, enn å utbetre dei slik dei står i dag.

Herøy kommune mottok den 08.10.2013 ein e-post frå Direktoratet for samfunnssikkerheit og beredskap (DSB), der det blir vist til at det pr den datoen ikkje var innmeldt farleg stoff på tankane, og at direktoratet har bedt om opplysningar frå Welcon AS.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, sende den 11.12.2013, svarbrev til Norges Miljøvernforbund i høve spørsmål om forureiningsfare frå tankanlegget til Welcon AS på Moltustranda. **Her held Fylkesmannen fast ved konklusjon i brev av 13.05.2013 til Ove-Kjetil Moltu, der det blir sagt at tankanlegget ikkje representerer større forureiningsfare.**

Den 13.11.2013 mottok Herøy kommune ein vidaresendt kopi av e-post frå Ove-Kjetil Moltu til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, der det frå han blir stilt spørsmål kring kva instans som er rett forureiningsmynde og der det blir etterlys svar i saka. Vidare er det motteke kopi av e-postkorrespondanse frå Miljødirektoratet – der det blir fastslått at det er Fylkesmannen i Møre og Romsdal som er ansvarleg forureiningsmynde i denne saka.

Herøy kommune mottok vidare den 25.11.2013 e-post frå Norges Miljøvernforbund der dei etterlyser svar i saka og hevdar dei har venta på svar i fem veker.

Brannsjefen i Herøy kommune fekk den 11.12.2013 e-post frå Paul Lillestøl der han kjem krav om fjerning av tankanlegget. Det blir vidare sett fram ei rekkje påstandar knytt til tankanlegget, der det mellom anna vert hevda at det skal vere lagra farleg stoff på tankane og at avgassing av dette stoffet utgjer ein viss eksplosjonsfare. Paul Lillestøl ber i e-posten om ein inspeksjon frå brannsjefen i Herøy kommune, der det blir gjort tilhøyrande prøver av stoffet for analyse og måling av avgassing.

Brannsjefen i Herøy kommune har i e-post av 13.11.2013, konkludert med at tankanlegget ikkje blir vurdert som særleg farefullt i høve omsyn til branntryggleik. Det blir vidare konkludert med at såleis ikkje er behov for vidare tilsyn frå brannvernet sitt ansvarsområde i denne saka.

Kommunen mottok den 17.12.2013 e-post frå Ove-Kjetil Moltu der til rapport frå Ares Nordic AS og tidlegare uttale frå brannsjefen i Herøy kommune som svar til Paul Lillestøl. Han viser vidare til at han meiner at forskrifter og lovverk ikkje blir fulgt i denne saka, og kommenterer vurderingane til både Fylkesmannen og brannsjefen.

Den 17.12.2013 mottok Herøy kommune ein kopi av brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal til advokat Hogne Sandanger, som gjeld spørsmål knytt til utsleppsløyve etter forureiningslova § 11.

Moltustrandingen v/ Magnar Lillestøl har i brev av 17.12.2013 sett fram krav om at tankane må fjernast. Det blir vist til at Moltustrandingen som organisasjon gjennomført ei underskriftskampanje i bygda for å få fjerna tankanlegget.

Kommunen gjennomførte synfaring på eigedomen den 13.01.2014, som eit ledd i det tilsynet som er opna i saka. Her blei tidlegare gitte pålegg følgt opp i høve sikring av eigedomen etter PBL. Etter ein gjennomgang på eigedomen kunne ein stadfeste at dei tidlegare pålegga knytt til sikringstiltak etter PBL var blitt følgt opp og utbetra av Welcon Moltustranda AS. Etter gjennomført synfaring av 13.01.2014, ser utviklingsleiaren denne delen av saka som avslutta frå kommunen si side. Tilsynet i høve sikring av anlegget blir difor lukka.

Den 13.01.2014 mottok Herøy kommune e-post frå Welcon AS med informasjon kring innhaldet i fyringsoljetankane. Detaljar kring innhaldet følgjer denne saka som vedlegg. Verksemda har uttalt i brevet at dei vil gjennomføre ei reingjering av tankanlegget når ein kjem til ei mildare værperiode. Verksemda opplyser også at dei har hatt uvedkomande inne på anlegget som har opna ei luke på ein av fyringsoljetankane.

I uttale av 03.03.2014 kjem Welcon AS med opplysningar i høve det som er framsett i rapport frå Ares Nordic. Føretaket er her ikkje samd i føresetnadane i rapporten og understrekar at dei vil gjennomføre tiltak i høve tankanlegget.

Den delen av saka som gjeld klager på tankanlegget vil likevel her vere gjenstand for vidare saksbehandling etter plan- og bygningsloven.

Vurdering og konklusjon:

Utviklingsleiaren vil først og fremst understreke at denne saka omhandlar kommunen si rolle som plan- og bygningsmyndigheit. Saka er avgrensa til å gjeld det omtalte tankanlegget i høve reglane som gjeld i plan- og bygningslova (PBL) med tilhøyrande forskrifter.

Det blir i denne saka lagt til grunn at Welcon Moltustranda AS enno er eit lovleg registrert selskap som er i drift, sjølv om produksjonen av sildolje er lagt ned. Området der tankane står oppført er i gjeldande kommuneplan (2004) regulert til industri (I) og eigedomen kan såleis nyttast til anna industriføremål/verksemd i samsvar med gjeldande føresegner, lov og forskrifter.

Dei forholda som gjeld vurderingar etter anna lovverk vert det ikkje teke stilling til i denne saka. **Fylkesmannen i Møre og Romsdal har vurdert at tankanlegget ikkje representerer ein større forureiningsfare**, jfr. brev av 11.12.2013. **Brannsjefen i Herøy kommune har tidlegare uttalt at tankanlegget ikkje representerer ein brannfare for nærområdet**, jfr e-post av 13.12.2013.

Utviklingsleiaren finn ikkje grunnlag for å trekke faglege vurderingane frå andre instansar i tvil i denne saka, og finn difor heller ikkje grunnlag for å gå nærare inn på desse vurderingane/tema i denne saka.

Når det gjeld forholdet til det omtalte tankanlegget i høve plan- og bygningslova, viser utviklingsleiaren til følgjande lovtekst:

«Plan- og bygningslova § 29-6. Tekniske installasjoner og anlegg

Tekniske installasjoner og anlegg skal prosjekteres og utføres slik at de gir de ytelser som er forutsatt og tåler de indre og ytre belastninger som normalt forekommer. Kravene i § 29-3 første ledd gjelder tilsvarende.

Tekniske installasjoner og anlegg skal oppføres eller installeres, drives og vedlikeholdes slik at krav til forsvarlig helse, sikkerhet og miljø, herunder energikøkonomi, gitt i eller i medhold av loven blir oppfylt. Eieren av anlegget skal sørge for at nødvendig vedlikehold og reparasjon blir foretatt av fagkyndig personell.

Dersom tekniske installasjoner og anlegg etter kommunens skjønn er til ulempe for omgivelsene, kan kommunen pålegge eieren å treffe nødvendige tiltak. Når særlige forhold gjør det rimelig, kan det bestemmes at utgiftene til slike tiltak helt eller delvis skal bæres av eier av annen eiendom som er årsak til at pålegget er gitt.

Denne paragrafen gjelder tilsvarende for tekniske installasjoner og anlegg i eksisterende byggverk.

Departementet kan ved forskrift gi nærmere bestemmelser bl.a. om oppføring eller installering av installasjoner og anlegg, reparasjon av anlegg som er i drift, og om anleggseierens plikter.»

Når det gjeld den tekniske tilstanden til tankanlegget blir det vist til dei rapportane og den dokumentasjonen som ligg føre i saka.

I vurderingane bak dette pålegget blir det lagt vekt på opplysningar om tilstanden til tankanlegget, som viser at tankane kan setjast i ein forskriftsmessig stand i høve lagring av stoff. Utviklingsleiaren legg vidare vekt på at Welcon Moltustranda AS pr i dag er eit lovleg selskap, som er i drift innanfor eit regulert industriområde – dette sjølv om produksjonen av sildolje er nedlagt på anlegget. Denne saka gjeld difor deler av verksemda til eit selskap som er i drift innanfor eit regulert industriområde.

Rapport frå Ares Nordic AS viser at kostnader knytt til utbetring av tankanlegg vil ha vesentleg større kostnader enn riving/fjerning.

Totalt kostnadsoverslag for oppgradering av tankanlegget er kr **7.800 000,-** og totalt kostnadsoverslag for riving/fjerning er på kr **2.150 000,-**. Desse kostnadsoverslaga er utført av Ares Nordic AS.

Utviklingsleiaren understreker at sidan tankanlegget her kan setjast i ein teknisk stand som gir moglegheit for vidare bruk innanfor akseptable rammer, så må det vere opp til eigar av tankanlegget å bestemme om dei vil ta kostnadane med oppgradering. Så lenge plan- og bygningslova med tilhøyrande forskrifter vert følgt, vil det vere verksemda sjølv som må bestemme om dei vil oppgradere eksisterande tankane eller rive de i og bygge opp nye tankar på eigedomen.

Vurderingar kring «kostnader/nytte» er noko som eigar Welcon Moltustranda AS må gjere i høve vidare drift.

Utviklingsleiaren viser til dei påstandande som blir framsett frå Advokat Hogne Sandanger i e-post av 24.09.2013, der det blir sagt at «*det synes klart at slik hovudombygging ikke blir gjennomført*». Det er og ved andre høve sett fram påstandar om at tankanlegget må rivast/fjernast. Seinast gjennom underskriftskampanje frå organisasjonen «Moltustrandingen». Utviklingsleiaren vil her understreke at det er Welcon AS, som eigar av tankanlegget, som må ta avgjerda knytt til oppgradering eller riving/fjerning av tankane.

Når det gjeld dei visuelle kvalitetane til tankanlegget, så er Utviklingsleiaren her samd med Ove-Kjetil Moltu m.fleire i at manglande vedlikehald av tankane gjer at desse framstår som visuelt skjemmande.



Bilete frå synfaring på eigedomen 13.01.2014.

Slik det er vist på bilete framstår tankane med synlege «rustflekke» på utvendige overflater – noko som er sterkt framtrедande og visuelt eksponert frå lenger avstand. Dette er ein samd i at ikkje kan vere akseptabelt i høve nærmiljøet.

Tiltaket bryt her med krava til visuelle kvalitetar for anlegg i PBL § 29-2.

Her må eigar Welcon AS, som ein del av pålegget, gjennomføre tiltak som gjer at tankane får ei meir tiltalande estetisk og visuell framtoning i høve dagens tilstand.

Rapportar frå den tekniske tilstanden til tankanlegget, viser at tankane ikkje utgjer nokon fare for omgjevnadane. Tankane er plassert innanfor eit inngjerda område til verksemda Welcon Moltustranda AS, og har ein avstand til kringliggjande byggverk.

Ein vil difor med heimel i plan- og bygningslova PBL §§ 29-2, 29-6 og 31-3 gi verksemda eit pålegg om å utbetre tankanlegget. Dersom utbetring/istandsetting ikkje blir gjennomført innan fastsett tidsfrist, så er eigar ansvarleg for at tankanlegget vert rive/fjerna frå eigedomen.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Fosnavåg, 05.03.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Herøy Kommune
Utviklingsavdelinga
Rådhuset

6090 FOSNAVÅG

W

Herøy KOMMUNE
RADMANNEN

Reg. nr. 2012/1191 Saksbet. JMM.

23.4.2012

Ark.kode P: /

Ark.kode S:

Fra: Tilk. nr. 1

Kassasjøn:

Dato: 13.04.2012

GAMLE SILDOLJEFABRIKKEN PÅ MOLTUSTRANDA

Vedlagt følger kopi av brev stilet til Måløy Sildoljefabrikk AS som er noværande eigar av den gamle sildoljefabrikken på Moltustranda.

Vi som er nærmaste naboar til denne fabrikk sendte dette brevet for å få en tilbakemelding fra eigar om kva som er tenkt gjort i forhold til HMS ved denne nedlagte fabrikk.

Vi registrerer at tankanlegget vert meir og meir rustangrepet og det er eit svært stort miljøproblem for oss og det påvirker oss daglig i forhold til bomiljø, trivsel og oppvekst.

Vi krev derfor eit strakstiltak for at dei gamle tankane vert fjerna fra området.

Det er også ei skam for bygda å ha eit slikt opprusta tankanlegg som er det første man ser når ein køyrer gjennom bygda.

Våren 2011 var Herøy Formannskap på synfaring på området i samband med søknad om lagring av farlig avfall på tankane og tilstanden til tankane er derfor kjent for formannskapet.

Vi har også påpekt at anlegget generelt ikke er sikra for uvedkomande og det er registrert lause stålplater på høgsiloane etter Dagmar orkanen.

Vi har ikkje fått noko svar fra eigaren av anlegget og vi ber derfor at Herøy kommune snarast behandler denne saka ut fra eit Helse, Miljø og Sikkerhetsproblem for nærmiljøet og ferdsel på anlegget.

Vi forventer også at norsk lov (Granneloven) blir respektert i denne sammenheng.

Med helsing

Vi kjer til Moltu
Paul Lilleslet
Sidsel Lilleslet
Judith Larsen Moltu
Per-Ståle Moltu
Ase Olsen
Kjell Olsen

Kopi av brev til:

Ordføreren i Herøy
Rådmannen i Herøy
Moltustrandingen
Idar Tarberg

Gjente Moltu
Roger Moltu
Øystein Moltu
Mant Moltu
Adrian Moltu Steger
Bente Berstad
Jan-War Berstad

Måløy Sildoljefabrikk AS

6718 DEKNEPOLLEN

Att.: Arne Stang

Dato: 22.01.2012

GAMLE TANKANLEGG/SIKRING VED DERES FABRIKK PÅ MOLTUSTRANDA

Vi er naboer til den gamle sildoljefabrikken på Moltustranda som vi har registrert eies nå av Måløy Sildoljefabrikk AS.

Som nærmeste naboer til denne nedlagte fabrikken ser vi med uro på den forfalne fabrikken som etter hvert nå er blitt en stor belastning for trivsel og bomiljøet.

Det som vi daglig ser er de gamle oljetankene som er preget av forfall og betydelig angrep av rust. Både de som bor nærmest og bygdefolket generelt er opptatt av at disse fire gamle oljetankene demonteres og fjernes fra området.

Fabrikken er generelt dårlig sikret og det er spesielt farlig for barn og ferdes inne på området. Selv om det sannsynligvis er skiltet adgang forbudt for uvedkommende er det enda mer spennende for barn å gå inn på slike områder uten å forstå konsekvenser og farer ved å ferdes på et slikt område.

Det er eiernes ansvar å ha området nødvendig sikret.

Vi registrerte at orkanen Dagmar herjet på fabrikkområdet og vi hørte mye støy fra løse plater. Vi har en sterk mistanke om at det er plater på de store siloene som nå etter hvert løsner og kan være en stor fare for naboer og andre som ferdes utenfor fabrikkområdet.

Ut fra dette ber vi eieren av fabrikkområdet gi oss en orientering om det er vilje til snarlig fjerning av disse nevnte fire oljetankene og generelt bedre sikring av området.

Vi ser frem til en hurtig tilbakemelding.

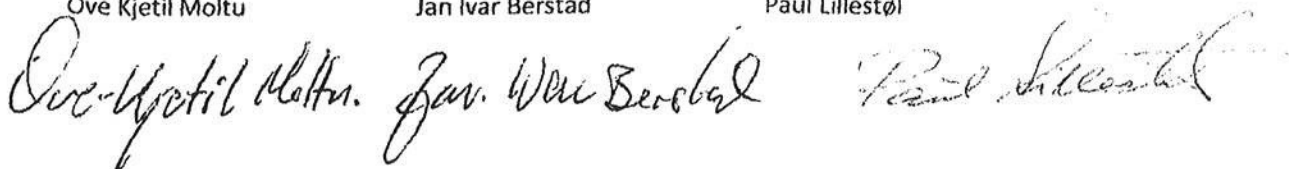
Svar kan sendes til: Ove Kjetil Moltu, 6076 Moltustranda
Mailadresse: omoltu@tusga.com

Med hilsen

Ove Kjetil Moltu

Jan Ivar Berstad

Paul Lillestøl





Herøy Kommune
Utviklingsavdelinga
Rådhuset
6090 FOSNAVÅG

HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2012/1191	Saksbeh. OR.
27 MAI 2013	
Ark.kode P 60/34	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr. 7
Kassasjon	

Dato: 01.05.2013

TANKANLEGG OG SIKRING AV DEN NEDLAGDE SILDOLJEFABRIKKEN PÅ MOLTUSTRANDA.

Viser til manglande svar på brev datert 13.04.2012.

Vil med dette informere om at det i henhold til Helse, Miljø, Sikkerhet (HMS), forureining for naboar til sildoljefabrikken på Moltustranda og fjerning av rusta tankanlegg/sikring av denne nedlagde fabrikken, mangler tiltak og svar frå kommuna si side.

Sivilombudsmannen og Miljødepartementet må sjå på saka slik at ting vert fylgd opp i henhold til HMS/Forureining og slik at naboar kan kjenne seg trygge i sin egen heim. Vedlagt følgjer også bilete av brennoljetank som må sjekkast av fagkyndig frå eventuelt DSB eller Klif då eg mistenkjer der er rusta hol på sveis eller samanføyinga av plateskjøyt. Rust svekkar konstruksjonen og dagens tankar er ikke bygd slik som desse tankane frå 1947-48 som har omskjøyt. Slik eg har forstått det, er diesel tank ikkje tømt. Om brennoljetank er tømt heilt tom må sjekkast. Tankane må deretter demonterast og fjernast. Dette er eit nedlagt industriområde og der er eit klart ansvar hos kommuna å sjå til at det blir rydda opp. Grunnen er at tankane ikkje er godkjent og står for forfall. Dette forringar bu- og oppvekst- miljøet og står uturvande for heile bygda. Ein kan ein ikkje avvise med at det er eit industriområde, sidan vedlikehald har uteblitt totalt og anlegget er nedlagt. I regelverket til DSB og Klif står det klart at atmosfæriske tankar skal demonterast og fjernast når drift er nedlagt. Kravet frå oss i nabolaget er at ein sikrar og demonterer tankanlegget. Kommuna er forureiningsmyndigheit, og vi krev å verte høyrde og fylgde opp.

Kopi til: Ordføraren i Herøy, Sivilombudsmannen, Miljødepartementet, og Klif ved. Lars Drollshammer. Moltustrandingen. Alle dokument i saka og avis artikler.

Forvaltningsloven §11-a

Underskrift.

Ove-Kjetil Moltu.

6076 Moltustranda

E-Mail: omoltu@tussa.com

Tlf. 91358128

Fra: postmottak
Sendt: 9. august 2013 08:20
Til: Arkiv
Kopi: Jarl Martin Møller; Onar Remøyholm
Emne: FW: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Hogne Sandanger [mailto:hs@sandco.no]
Sendt: 8. august 2013 16:49
Til: postmottak
Kopi: 'Omoltu'; Øyvind Stang (oyvind.stang@welcon.no)
Emne: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Herøy kommune

Undertegnede representerer Ove Kjetil Moltu hvis boligeiendoms grenser går kun 4 meter fra tankanlegg til Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda.

Jeg har mottatt kopi av brev fra Herøy kommune i ovennevnte sak og datert 7. juni 2013. I brevet vises til plan- og bygningsloven § 32-1.

Angjeldende tanker ble oppført i perioden fra år 1947 til år 1950. De siste 20 årene er tankene ikke vedlikeholdt. Forfallet av tankene må antas å ha akselerert ved at tankene ble tatt ut av bruk i år 2008. Det ventes snart å tre i kraft nye strengere krav til tankanlegg. Det er heller ikke så vidt vi er kjent med, noen utsikter til ny drift i den gamle sildeoljefabrikken på Moldtustranda.

Nevnte tilsier at de gamle tankene neppe noensinne igjen vil tas i bruk. Tankene har derfor ikke noe fornuftig formål. Privatrettslig er de "uturvande (...) til (...) ulempe på granneeigedom", jf naboloven § 2.

Herøy kommune anmodes om å gi Welcon Moldtustranda AS pålegg om å fjerne tankene i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 annet ledd og/eller forurensningsloven § 37, jf § 28. I alle fall må mandatet til foretaket som skal evaluere tankanlegget presiseres til ikke bare å omfatte sikring av tankanlegget, men også til å vurdere sannsynligheten for om tankanlegget noensinne igjen vil kunne bli tatt i bruk. Sistnevnte må innbefatte en vurdering av tankanleggets konstruksjon, tekniske stand og vedlikehold, jf Klima og forurensningsdirektoratets forslag til ny § 18-6 bokstav b og d i forurensningsforskriften.

Jeg hadde satt pris på å bli orientert om videre fremdrift i saken.

Med vennlig hilsen
SANDANGER ADVOKATFIRMA DA

Hogne Sandanger
advokat

M: +47 93 46 45 18
Lars Hilles gate 19, 5008 Bergen
www.sandco.no [disclaimer](#)

Fra: postmottak
 Sendt: 23. august 2013 15:34
 Til: Arkiv; Jarl Martin Møller; Onar Remøyholm
 Emne: FW: Tankanlegg Welcon Moltustranda

Helsing

HERØY KOMMUNE
 Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Omoltu [mailto:omoltu@tussa.com]
 Sendt: 23. august 2013 15:32
 Til: postmottak
 Emne: Tankanlegg Welcon Moltustranda

Til

Onar Remøyholm

Her har du en foreløpig mail eg fekk frå eit av kontroll organa for tankanlegg eg har oppsøkt for og få litt hjelp. Utifrå den tidligar Vil ikkje oppgi kven det er, då det kan skade saken min. Når den endelige rapport er klar, så vil du få beskjed og du vil få vite innho. Viser til Forurensingsloven §37

Eit pålegg frå Herøy kommune til nåverande eigar av tankanlegget om fjerning av det forureinande tankanlegget er derfor i mitt syn betr. />dag, eller kommande krav til tankanlegg.

Mvh.

Ove-Kjetil Moltu.

To: Subject: Re: Tankanlegg.

Hei,
 Jeg har fått sett litt på din sak, og her kan det være store mangler i søknaden om mellomlagring. Det skrives at tankene er i god forfatning, men slik dokumentasjonen er oversendt oss er tanken ikke godkjent for bruk i dag.

Bør sjekkes nærmere:

1. Her søkes det om mellom lagring av 5.7 millioner liter olje-og leirholdigsalm i opptil 30 uker per gang. Dette kalles også boreslam(Mud) fra boring i offshore. Legger med et vedlegg tilknyttet undersøkelse som er blitt utført på bla eksponering.

2. Analysen som er vedlagt til søknaden, er trolig ikke tilfredsstillende, da det i boreslam også kan inneholde bla. kvikksølv og kan være lett radioaktivt. (Analysen, tar k! un for seg noe metaller, BTEX, THC, CL og svovel.) Analysen er av leiren(boreslamet), men sier ingen ting om vannet. Cloridene som er analysert, er vannløselige ? Legger også med en DNV rapport.

3. Jeg har sett på anlegget via Googel Maps, og dette ser egnet ut for "rensing" av boreslam pga av bassengen som er installert på anlegget. For meg så virker det som at de ønsker og drive med litt eller noe rensing, men som sakt det er kun søkt om mellomlagring i denne omgang. Det kan være at de søker om noe behandling da de har fått lagringstillatelsen.

4. Tank 1 er kun innvendig kontrollert med ultralyd i 2002, men med få lite målepunkter. Det er heller ikke utført innvendig kontroll, som skal trekkes i fra total resultatet i en tilstandsrapport. Tankene, skal kontrolleres hvert 5 år.

5. Tank 2 er kun innvendig kontrollert med ultralyd i 2003, men med få lite målepunkter. Det er heller ikke utført innvendig kontroll, som skal trekkes i fra total resultatet i en tilstandsrapport. Tankene, skal kontrolleres hvert 5 år.

6. Resten av tanken er kontrollert i 1998, og er uvesentlig å sende med søknaden. Tankene, skal kontrolleres hvert 5 år.

*Konklusjon på tanken er *:

Ingen av tankene tilfredsstiller dagens krav for mellomlagring av oljeholdige produkter. Jfr. Krav gitt av DSB. I tillegg, vil tankanlegget ikke tilfredsstille kommende krav i forurensningsforskriften kap. 18.

I søknaden, står det at det er 50 meter til nærmeste bolig, men for meg ser det ut til og være 31.4 meter. Stemmer det ?

Selskapet som søker om mellomlagringen er Avfallshandel AS. Dette selskapet er solgt, og eies i dag av Norsk Gjenvinning Downstream AS.

Jeg ser at søknad til Fylkesmannen og et møte var i 2011. Dette er snart 2,5 år siden.

Det kan ikke innvilges noe godkjenning av mellomlagring på dette anlegget, Det mangler og må dokumenteres at tankanlegget er i henhold til gjeldende lover og forskrifter. (Tankanlegg = tanker med rør og pumper)

Tankanlegget er ikke godkjent og vil aldri slik jeg ser det tilfredstille krava gitt av DSB.

Tankanlegget vil heller ikke tilfredsstille kommende krav i forurensningsforskriften kap. 18.

*Mvh

Fra: postmottak
 Sendt: 23. august 2013 15:34
 Til: Arkiv; Jarl Martin Møller; Onar Remøyholm
 Emne: FW: Tankanlegg Welcon Moltustranda

Helsing

HERØY KOMMUNE
 Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Omoltu [mailto:omoltu@tussa.com]
 Sendt: 23. august 2013 15:32
 Til: postmottak
 Emne: Tankanlegg Welcon Moltustranda

Til

Onar Remøyholm

Her har du en foreløpig mail eg fekk frå eit av kontroll organa for tankanlegg eg har oppsøkt for og få litt hjelp. Utifrå den tidligare Vil ikkje oppgi kven det er, då det kan skade saken min. Når den endelige rapport er klar, så vil du få beskjed og du vil få vite innhold. Viser til Forurensningsloven §37

Eit pålegg frå Herøy kommune til nåverande eigar av tankanlegget om fjerning av det forureinande tankanlegget er derfor i mitt syn betrukket, eller kommande krav til tankanlegg.

Mvh.

Ove-Kjetil Moltu.

To: Subject: Re: Tankanlegg.

Hei,
 Jeg har fått sett litt på din sak, og her kan det være store mangler i søknaden om mellomlagring. Det skrives at tankene er i god forfatning, men slik dokumentasjonen er oversendt oss er tanken ikke godkjent for bruk i dag.

Bør sjekkes nærmere:

1. Her søkes det om mellom lagring av 5.7 millioner liter olje-og leirholdigsalm i opptil 30 uker per gang. Dette kalles også boreslam(Mud) fra boring i offshore. Legger med et vedlegg tilknyttet undersøkelse som er blitt utført på bla eksponering.

2. Analysen som er vedlagt til søknaden, er trolig ikke tilfredsstillende, da det i boreslam også kan inneholde bla. kvikksølv og kan være lett radioaktivt. (Analysen, tar k! un for seg noe metaller, BTEX, THC, CL og svovel.) Analysen er av leiren(boreslamet), men sier ingen ting om vannet. Cloridene som er analysert, er vannløselige ? Legger også med en DNV rapport.

3. Jeg har sett på anlegget via Googel Maps, og dette ser egnet ut for "rensing" av boreslam pga av bassengen som er installert på anlegget. For meg så virker det som at de ønsker og drive med litt eller noe rensing, men som sakt det er kun søkt om mellomlagring i denne omgang. Det kan være at de søker om noe behandling da de har fått lagringstillatelsen.

4. Tank 1 er kun innvendig kontrollert med ultralyd i 2002, men med få lite målepunkter. Det er heller ikke utført innvendig kontroll, som skal trekkes i fra total resultatet i en tilstandsrapport. Tankene, skal kontrolleres hvert 5 år.

5. Tank 2 er kun innvendig kontrollert med ultralyd i 2003, men med få lite målepunkter. Det er heller ikke utført innvendig kontroll, som skal trekkes i fra total resultatet i en tilstandsrapport. Tankene, skal kontrolleres hvert 5 år.

6. Resten av tanken er kontrollert i 1998, og er uvesentlig å sende med søknaden. Tankene, skal kontrolleres hvert 5 år.

*Konklusjon på tanken er *:
 Ingen av tankene tilfredsstiller dagens krav for mellomlagring av oljeholdige produkter. Jfr. Krav gitt av DSB.
 I tillegg, vil tankanlegget ikke tilfredsstille kommende krav i forurensningsforskriften kap. 18.

I søknaden, står det at det er 50 meter til nærmeste bolig, men for meg ser det ut til og være 31.4 meter. Stemmer det ?

Selskapet som søker om mellomlagringen er Avfallshandel AS. Dette selskapet er solgt, og eies i dag av Norsk Gjenvinning Downstream AS.

Jeg ser at søknad til Fylkesmannen og et møte var i 2011. Dette er snart 2,5 år siden.

Det kan ikke innvilges noe godkjenning av mellomlagring på dette anlegget, Det mangler og må dokumenteres at tankanlegget er i henhold til gjeldende lover og forskrifter.(Tankanlegg = tanker med rør og pumper)

Tankanlegget er ikke godkjent og vil aldri slik jeg ser det tilfredsstille krava gitt av DSB.

Tankanlegget vil heller ikke tilfredsstille kommende krav i forurensningsforskriften kap. 18.

*Mvh

Fra: postmottak
Sendt: 27. august 2013 11:08
Til: Onar Remøyholm
Kopi: Jarl Martin Møller; Arkiv
Emne: FW: Tankanlegg Welcon Moltustranda.

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak
Charlotte

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Omoltu [mailto:omoltu@tussa.com]
Sendt: 27. august 2013 09:34
Til: postmottak
Kopi: paul@lillestol.info
Emne: Tankanlegg Welcon Moltustranda.

Til
Onar Remøyholm
Angående Tilstandsrapport.
Tilstandsrapport går på utvendig og invendig kontroll med Ultralyd måling.
Utifrå det eg er bekjent, så vil welcon ikkje utheve mandatet til kontrollorganet til å gjelde om tankene kan brukast eller ikkje som en slik kontroll vil avdekke.
Dei eg er i kontakt med seier at alt anna er "ikkje" en tilstandskontroll.
Så kommuna må sjå til at det blir gjort en Tilstandskontroll.
Vist ikkje så blir det i verste fall ny eigar som får regninga med kontroll og fjerning av tankene.
Mvh. Ove-Kjetil Moltu

Fra: postmottak
Sendt: 2. september 2013 08:16
Til: Arkiv
Kopi: Jarl Martin Møller; Onar Remøyholm
Emne: FW: Welcon Moltustranda. Tankanlegg.

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Omoltu [mailto:omoltu@tussa.com]
Sendt: 1. september 2013 20:35
Til: postmottak
Kopi: hs@sandco.no
Emne: Welcon Moltustranda. Tankanlegg.

Til

Onar Remøyholm

Tankanlegget på Welcon Moltustranda har en sikkerheitssone på 3 ganger 30 meter etter DSB sine retningslinjer. Det gjelder ved ev ny dr. Dette har eg lest, men det eg har skreive kan ha noken feil. sjå derfor vedlagd fil.

Tankene er i dag ikkje lovlege for oljeprodukt, farleg avfall osv. (over)

Tankanlegget er derfor som skrot å regne om det ikkje kan brukast.

Manglande vedlikehold etter Plan og bygningslova § 31-3

"Eier eller den ansvarlige plikter å holde byggverk og installasjoner som omfattes av denne lov i en slik stand at det ikkje oppstår sk. Kommuna må derfor utarbeide ein plan i henhold til bygningslova/ ev fjerning av tankanlegget.

Viser til ny forskrift i forureiningsforskrifta kap 18. den vil gjelde frå 2013 slik eg har forstått det.

Mvh. Ove-kjetil moltu

6076 moltustranda

omoltu@tussa.com<<mailto:omoltu@tussa.com>>

Fra: postmottak
Sendt: 2. september 2013 08:16
Til: Arkiv
Kopi: Jarl Martin Møller; Onar Remøyholm
Emne: FW: Welcon Moltustranda. Tankanlegg.

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Omoltu [mailto:omoltu@tussa.com]
Sendt: 1. september 2013 20:35
Til: postmottak
Kopi: hs@sandco.no
Emne: Welcon Moltustranda. Tankanlegg.

Til

Onar Remøyholm

Tankanlegget på Welcon Moltustranda har en sikkerheitssone på 3 ganger 30 meter etter DSB sine retningslinjer. Det gjelder ved ev ny dr. Dette har eg lest, men det eg har skreive kan ha noken feil. sjå derfor vedlagd fil.

Tankene er i dag ikkje lovlege for oljeprodukt, farleg avfall osv. (over)

Tankanlegget er derfor som skrot å regne om det ikkje kan brukast.

Manqlande vedlikehold etter Plan og bygningslova § 31-3

"Eier eller den ansvarlige plikter å holde byggverk og installasjoner som omfattes av denne lov i en slik stand at det ikkje oppstår sk. Kommuna må derfor utarbeide ein plan i henhold til bygningslova/ ev fjerning av tankanlegget.

Viser til ny forskrift i forureiningsforskrifta kap 18. den vil gjelde frå 2013 slik eg har forstått det.

Mvh. Ove-kjetil moltu

6076 moltustranda

omoltu@tussa.com<mailto:omoltu@tussa.com>

Fra: postmottak
Sendt: 2. september 2013 12:33
Til: Arkiv; Jarl Martin Møller; Onar Remøyholm
Emne: FW: Tankrapport Moldtu

Helsing

HERØY KOMMUNE
 Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

(E)

HERØY KOMMUNE	
RÅDMANNEN	
Reg. nr. 2012/1191	Saksbeh.
- 3 SEPT. 2013	
A. kode P	60/34
A. kode S	
A. nr.	Dok. nr. 17
Saksasjon	

Fra: Omoltu [mailto:omoltu@tussa.com]
Sendt: 2. september 2013 12:28
Til: postmottak
Emne: Fw: Fw: VS: Tankrapport Moldtu

Til
 Onar Remøyholm
 Hei.

Til orientering så er det fred ytterdal i tankkontroll/aresnordic.no som representerer meg og vil komme med en Tilstandsrapport. så eg avventer den og konklusjon på tanker.

Eg har oversendt ham tidligere kontroll og den som no ligg føre.

Han vart også kontakta av dem som utførte kontroll/oppdragsgivar, for help til godkjenning av tanker. men han sa til dem at han var hyrt av motpart, "Meg"

Så eg avventer til den rapporten er klar.

Mvh. Ove-kjetil moltu

6076 moltustranda

omoltu@tussa.com

-----Original Melding-----

From: Omoltu omoltu@tussa.com
 Date: Mon, 02 Sep 2013 10:22:05 +0200
 To: fred@aresnordic.no
 Subject: Fw: VS: Tankrapport Moldtu

Hei Fred.

Her har du den kontrollen av tankene.

Den er i mine øyne meget mangelfull.

<https://post.heroy.kommune.no/owa/?ae=PreFormAction&a=Forward&t=IPM.Note&id=...> 03.09.2013

! Hyggelig om du ser på den og kjem med en rapport/konklusjon på tankene.

Må nevne en ting, dei har ingen bilde av gassolje tank og den gjennomrusta eg har bilde av på den tank. så dei må rett å slett oversett det?

Mvh. Ove-kjetil moltu

6076 moltustranda

-----Original Melding-----

From: Øyvind Stang oyvind.stang@welcon.no
Date: Mon, 02 Sep 2013 09:16:52 +0200
To: 'Onar Remøyholm' onar.remoyholm@heroy.kommune.no
Subject: VS: Tankrapport Moldtu

Oversender tilstandsrapport for tankanlegget ved Welcon Moltustranda.

Med helsing
Øyvind Stang.

Fra: Øyvind Stang
Sendt: 31. august 2013 19:01
Til: Øyvind Stang
Emne: VS: Tankrapport Moldtu

Fra: Bjarne Lie Våge [mailto:bjarne@tanktech.no]
Sendt: 31. august 2013 18:27
Til: oyvind.stang@welcon.no; Øyvind Stang
Emne: Tankrapport Moldtu

Lisbeth Moltu Espeseth



Fra: postmottak
Sendt: 24. september 2013 11:00
Til: Arkiv
Kopi: Jarl Martin Møller
Emne: FW: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda
Vedlegg: Regelverksgjennomgang med kommentarer Moldtustanda tankanlegg.pdf; Vedlegg 1.pdf; Vedlegg 2.pdf

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
Sak nr 2012/1191	Ansatt OK
24 SEP 2013	
Ark. kode P	60/34
11.11.2013	
11.11.2013	Dokument 20
F25531-001	

Fra: Hogne Sandanger [mailto:hs@sandco.no]
Sendt: 24. september 2013 10:51
Til: Jarl Martin Møller; postmottak; Onar Remøyholm
Kopi: anne.grete.kleven@fylkesmannen.no; Øyvind Stang (oyvind.stang@welcon.no); Omoltu
Emne: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Hei

Det vises til telefonsamtale med Onar Remøyholm i dag.

Vennligst se vedlagt rapport mottatt fra Ares Nordic AS i går kveld. Rapporten underbygger at ovennevnte tankanlegg "ikke kan istandsettes uten en hovedombygging", jf plan- og bygningsloven § 31-5 første ledd.

Welcon Moldtustranda AS er indirekte eiet av Austevoll Seafood ASA, en av verdens største produsenter av fiskemel og -olje. Welcon Moldtustranda AS vil derfor neppe bli solgt til noen som vil lagre fiskeolje. Vi kan heller ikke tenke oss en annen bruk av disse tankene, hvis yttergrenser før påbudt oppsamlingsarrangement er montert, ligger kun 4 meter fra nabogrensen til Ove Kjetil Moltu. Anlegget forfaller nå hurtig. Det er derfor svært usannsynlig at anlegget noensinne vil bli oppgradert til forskriftsmessig stand.

I nedenstående e-post av 8. august 2013 anmodet vi Herøy kommune om å gi Welcon Moldtustranda AS pålegg om å fjerne tankene i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 annet ledd og/eller forurensningsloven § 37, jf § 28. Etter at det nå kan dokumenteres at tankanlegget ikke kan istandsettes uten en hovedombygging og det dessuten synes klart at slik ombygging ikke vil bli gjennomført, anmodes Herøy kommune om også kreve at anlegget blir fjernet og tomten ryddet i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 første ledd.

Herøy kommune har lokal tilsynsmyndighet etter brann- og eksplosjonsvernloven, jf lovens § 32. Kommunen anmodes derfor også om å forsikre seg om at Welcon Moldtustranda AS overholder brann- og eksplosjonsvernlovens forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen § 10 annet ledd som lyder slik:

"Når utstyr og anlegg ikke lenger er i bruk, skal dette enten fjernes eller sikres forsvarlig."

At angjeldende anlegg står til forfalls og heller ikke er tømt for olje slik at anlegget avgir sjenerende lukt til omgivelsene på godværsdager, tilsier at forsvarlig sikring i nevnte forskrifts forstand, ikke kan anses utført. Det eneste adekvate og fornuftige tiltak vil være å fjerne de deler av anlegget som befinner seg over bakken.

Vi hadde satt pris på å bli orientert om videre utvikling i saken.

Med vennlig hilsen
Hogne Sandanger
M: +47 93 46 45 18

Fra: Hogne Sandanger
Sendt: 14. august 2013 11:20
Til: 'anne.grete.kleven@fylkesmannen.no'
Kopi: 'jon.r.vaage@heroy.kommune.no'; Omoltu
Emne: Deres ref 2007/1115/ANKL - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Fylkesmannen i Møre og Romsdal v/overingeniør Anne Grete Kleven

Undertegnede representerer Ove Kjetil Moltu hvis boligeiendoms grenser går kun 4 meter fra tankanlegget til Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda i Herøy kommune.

Vi vurderer å kreve at Welcon Moldtustranda AS fjerner nevnte tankanlegg, jf naboloven § 10, jf § 2. En mulig hindring for et slikt krav er imidlertid knyttet til naboloven § 10 første ledd bokstav c, jf forurensningsloven § 10 annet ledd første punktum som lyder slik:

"Forurensning som et tillatt etter § 11 eller etter forskrift som fastsetter at grannelovens §§ 6-8 ikke gjelder, kan ikke kreves rettet etter grannelovens § 10".

Basert på ovenstående ville vi vært takknemlig for informasjon om Welcon Moldtustranda AS er i besittelse av offentligrettslig tillatelse som kan være til hinder for et privatrettslig krav om retting. Vi mottar også gjerne kopi av eventuelle dokumenter som kan være egnet til å belyse om slik tillatelse er gitt.

Jeg sender kopi av denne e-posten til Herøy kommune da jeg også ville satt pris på informasjon derfra i fall også kommunen sitter på informasjon som kan kaste lys over hvilke offentligrettslige tillatelser som foreligger med tilknytning til nevnte tankanlegg.

Ta gjerne kontakt ved eventuelle spørsmål.

Med vennlig hilsen
SANDANGER ADVOKATFIRMA DA

Hogne Sandanger
advokat
M: +47 93 46 45 18
Lars Hilles gate 19, 5008 Bergen
www.sandco.no [disclaimer](#)

Fra: Hogne Sandanger
Sendt: 8. august 2013 16:49
Til: 'postmottak@heroy.kommune.no'
Kopi: 'Omoltu'; Øyvind Stang (oyvind.stang@welcon.no)
Emne: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Herøy kommune

Undertegnede representerer Ove Kjetil Moltu hvis boligeiendoms grenser går kun 4 meter fra tankanlegg til Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda.

Jeg har mottatt kopi av brev fra Herøy kommune i ovennevnte sak og datert 7. juni 2013. I brevet vises til plan- og bygningsloven § 32-1.

Angjeldende tanker ble oppført i perioden fra år 1947 til år 1950. De siste 20 årene er tankene ikke vedlikeholdt. Forfallet av tankene må antas å ha akselerert ved at tankene ble tatt ut av bruk i år 2008. Det ventes snart å tre i kraft nye strengere krav til tankanlegg. Det er heller ikke så vidt vi er kjent med, noen utsikter til ny drift i den gamle sildeoljefabrikken på Moldtustranda.

Nevnte tilsier at de gamle tankene neppe noensinne igjen vil tas i bruk. Tankene har derfor ikke noe fornuftig formål. Privatrettslig er de "uturvande (...) til (...) ulempe på granneeigedom", jf naboloven § 2.

Herøy kommune anmodes om å gi Welcon Moldtustranda AS pålegg om å fjerne tankene i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 annet ledd og/eller forurensningsloven § 37, jf § 28. I alle fall må mandatet til foretaket som skal evaluere tankanlegget presiseres til ikke bare å omfatte sikring av tankanlegget, men også til å vurdere

sannsynligheten for om tankanlegget noensinne igjen vil kunne bli tatt i bruk. Sistnevnte må innbefatte en vurdering av tankanleggets konstruksjon, tekniske stand og vedlikehold, jf Klima og forurensningsdirektoratets forslag til ny § 18-6 bokstav b og d i forurensningsforskriften.

Jeg hadde satt pris på å bli orientert om videre fremdrift i saken.

Med vennlig hilsen
SANDANGER ADVOKATFIRMA DA

Hogne Sandanger
advokat
M: +47 93 46 45 18
Lars Hilles gate 19, 5008 Bergen
www.sandco.no [disclaimer](#)

Fra: Onar Remøyholm
Sendt: 13. november 2013 13:55
Til: Arkiv; Jarl Martin Møller
Emne: VS: Tankanlegg Welcon Moltustranda

Registrer denne e-posten på sak 2012/1191

Onar R

Fra: ove [mailto:omoltu@tussa.com]
Sendt: 13. november 2013 12:07
Til: Onar Remøyholm
Emne: Fw: Tankanlegg Welcon Moltustranda
Viktighet: Høy

----- Original Message -----

From: ove
To: anne.grete.kleven@fylkesmannen.no
Cc: [Paul Lillestøl](#)
Sent: Monday, November 11, 2013 10:21 AM
Subject: Tankanlegg Welcon Moltustranda

Fylkesmannen/Miljøavdelinga v/overingeniør Anne Grete kleven.

Hei

Angående Tankanlegget til welcon a/s moltustranda.

Eg ber om å få kopi av korrespodanse om det aktuelle tankanlegg og svar på kven som har kompetanse i saka og ansvar for saka.

Punkt.1. Fylkesmannen/miljøavdelinga har det overordna ansvar i fylket da dei ga lagringstillatelsen på farlig avfall slik eg ser det.

Punkt.2. Har fylkesmannen/miljøavdelinga den nødvendige kompetansen i saka? Om så ikkje, vil fylkesmannen/miljøavdelinga innhente den?

Punkt.3. Tankforskriften er klar på desse tankane. "Når en tank ikkje er tømt så er den å regne som i BRUK og skal Klasses etter gjeldende regler" Det er då heilt klart i henhold til gjeldende lovverk at tankene skal ha en meir omfattende klassing og skal oppdaterast deretter eller Fjernes. Det er ikkje nok å berre tømmes. Dei skal rekondiserast og sandplåsast innvendig/utvendig og males/korrisjonsbeskyttes etter gjeldende regler. Bytte plater til minimum 8mm tykkelse i hennhold til norsk standar. En skal også når bruken/innholdet i tankene er kjent stillast krav til sikkerhetssoner og sikringssoner til nærmeste objekter som boliger for aktuelle produkter som olje osv. Dette står i rapporten frå ARES NORDIC A/S /Miljøvakta a/s eg har fått innhenta, som dere har fått.

Punkt.4. Ber om at fylkesmannen ved miljøavdelinga redgjør for ka som vil bli gjort i saken snarast, Då dere har fått saka oversendt frå Herøy kommune. Då vi vil fatte eit brev til DSB om at fylkesmannen/miljøavdeling må sjå på om dei må ha en ny Regelverks gjennomgang på alle tankanlegg i Møre&Romsdal om dei ikkje har kompetanse i denne saka, Ved dette Tankanlegget som er i forureining.

Viser til Forvaltningsloven §11-a

Sender det over til sivilombudsmannen da for at saken tar for lang tid da tankene er i forureining og det påvirker boforholda og forgifter min hage/ planter,epletrær,plommetrær og er skjemmende "Uturvande"

Helsing
Ove-kjetil moltu.
6076 moltustranda
91358128

Fra: Onar Remøyholm
Sendt: 13. november 2013 13:53
Til: Arkiv; Jarl Martin Møller
Emne: VS: KLAGE manglende svar i saka Tankanlegg ved Welcon A/S Moltustranda.

Registrer denne e-posten på sak 2012/1191

Onar R

Fra: ove [mailto:omoltu@tussa.com]
Sendt: 13. november 2013 12:05
Til: Onar Remøyholm
Emne: Fw: KLAGE manglende svar i saka Tankanlegg ved Welcon A/S Moltustranda.

----- Original Message -----

From: ove
To: fmmrpostmottak@fylkesmannen.no
Cc: hogne sandanger
Sent: Monday, November 11, 2013 11:57 AM
Subject: Fw: KLAGE manglende svar i saka Tankanlegg ved Welcon A/S Moltustranda.

----- Original Message -----

From: ove
To: anne.grete.kleven@fylkesmannen.no
Cc: hogne sandanger
Sent: Monday, November 11, 2013 11:54 AM
Subject: KLAGE manglende svar i saka Tankanlegg ved Welcon A/S Moltustranda.

Fylkesmannen/Miljøavdelinga v/overingeniør Anne Grete kleven.

Klage på manglende svar i saken Tankanlegg på Welcon a/s Moltustranda sitt anlegg.

Viser til manglende svar i saken.

Ber dere Fylkesmannen/miljøavdelinga svare på ka som er gjort i saka og ber om en redgjørelse for utviklinga i saka.

Forvaltningsloven §11-a

Mvh.
Ove-kjetil moltu
6076 moltustranda
mob.91358128
omoltu@tussa.com

- E-post
- Kalender
- Kontakter
- Innboks (2)
- Kladd
- Sendte elementer
- Slettede elementer
- Søppelpost
- Klikk for å vise alle mapper
- Opnå post
- Utviklingsavdelinga
- Administrer mapper...

Svar Svar til alle VidereSend Flytt Slett Lukk

FW: TANKANLEGGET PÅ MOLTUSTRANDA

postmottak
 Sendt: 16. desember 2013 13:41
 Til: Arkiv
 Kopi: Jon Rune Våge

Helsing

HERØY KOMMUNE
 Postmottak
 7008 1300

www.heroy.kommune.no

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
2012/1191	Saksbeh. A21
17 DES. 2013	
Ark kode P	60/34
Ark kode S	
Jnr.	Dok nr. 34
Kassasjon	

Fra: ove [mailto:omoltu@tussa.com]

Sendt: 16. desember 2013 13:40

Til: postmottak

Kopi: hogne sandanger; idar@tarberg.no; Øystein Bønes; fmmrpostmottak@fylkesmannen.no; Paul Lillestøl

Emne: Fw: TANKANLEGGET PÅ MOLTUSTRANDA

Til Brannsjef/Herøy kommune.
 Jon Rune Våge.

Viser til mail fra Paul lillestøl og svar fra deg Jon Rune Våge.

Viser til Regelverk's Rapport fra Ares Nordic AS / Miljøvakta AS.

Rapporten er innhenta av meg og mine naboer. Fred ytterdal i Ares Nordic AS pressisera at forskriftene og lovverket ikkje blir fulgt i denne saken og på dette tankanlegget.

Du kan gjerne kontakte han for nermere opplysninger og bekreftelse.
 Tlf:93210567

Det går også på fylkesmanns ansvar i saka men dei har ikkje kompetanse utifrå det eg har fått vite i Herøy kommune og dei følger ikkje regelverket.

En del av regelverket som kjem på desse tankene og spesielt brennoljetank/disel uavhengig av mengde då vedlikehold av tankene har uteblitt. Kan nevne at det er på stikkprøve avdekka at ene tanken er nede i 1,53mm. I tillegg skal alle tanker av denne størrelse/volum som er bygd før 1974 forsterkes

innvendig og oppdateres til dobbelt skrog. Tankene er ikkje lov og bruke etter dagens regelverk. Tankene skal enten oppdateres eller fjernes som spesialavfall, Tankene skal då rengjøres, avgassast og fjernast. Oppdatering har en kostnad overslag på ca.8-10 mill. fjerning 2-3 mill kr. Oppdatering blir å regne som ny installasjon med påfølgende områdesikring og en skal vite kva som skal lagres. olje/farlig avfall osv har en sone inndeling på 3x30 meter. Altså 90 meter el meir og innafor sone 1-2 er det ikkje lovlig og ha boliger/bebyggelse. Så tankene kan aldri nyttast meir til olje el liknande da virksomheten vart nedlagt 2008. sjølv om det er eit industriområde. Viktig å ta med da er: Utslippstillatelse frå 2004 gjelder prosessvatn gjennom renseanlegg, Utslippstillatelsen gjelder Ikkje Olje, sildolje eller andre forureinande oljeholdige stoffer. Derfor trer forskriften §10. 2 ledd for tankanlegget inn. På grunn av fare for forureining/avsig til grunn frå tankene. Når naboer leverer en bekymringsmelding og ikkje blir tatt på alvor i kommune, av Fylkesmannen/miljøavdelinga er sterkt urovekkande og blir sett på som det det

er, nemlig ansvarsfraskrivelse frå høgste hold i kommune og hos fylkesmannen/miljøavdelinga.

Under forutsetning av at stoffet på tanken er farlig stoff i henhold til vedlegg 1 i forskriften skal bl.a. § 10 følges. (1 ledd)

Dette gjelder uavhengig av hvor mye som er på tanken.

Når utstyr og anlegg ikke lenger er i bruk gjelder 2 ledd.

§ 10. Drift, vedlikehold og opphør

Eier eller bruker av utstyr og anlegg som benyttes ved håndtering av farlig stoff skal sørge for at utstyr og anlegg holdes i forsvarlig stand og vedlikeholdes slik at sikkerhetsnivået opprettholdes.

Når utstyr og anlegg ikke lenger er i bruk, skal dette enten fjernes eller sikres forsvarlig.

Som nabo så meiner eg du har og tar feil som brannsjef. Les forskriftene og ta gassmåling/oljeprøver av tankene. det faller bare tilbake på deg sjølv om noe hender. Og her lukter det sterkt av parafin og olje når vindretninga går mot min bolig/tomt.

Helsing.
Ove-kjetil moltu.

Forvaltningsloven § 11a.

----- Original Message -----

From: Jon Rune Våge

To: paul@lillestol.info

Cc: omoltu@tussa.com ; p-smoltu@online.no ; idar@tarberg.no ; Arnulf Goksøyr ; Erlend Krumsvik ; Jari Martin Møller ; Aleksander Zahl Tarberg

Sent: Friday, December 13, 2013 12:52 PM

Subject: SV: TANKANLEGGET PÅ MOLTUSTRANDA

Viser til telefonsamtale med Ove-Kjell Moltu den 09.12.2013 samt Dykkar e-post av 11.12.2013.

Eg uttalar meg i denne saka som brannsjef. Så vidt eg kan sjå er Welcon Moltustranda AS enno eit lovleg registrert selskap som er i drift, sjølv om produksjonen av sildeolje er lagt ned. Området er regulert til industri og anlegget kan såleis nyttast til anna industriformål i samsvar med gjeldande føresegner, lov og forskriftsverk.

Saka rundt Welcon AS sin eigedom/anlegg på Moltustranda er samansett og omfattar så vidt eg kan sjå etter at eg har sett meg inn i delar av sakskomplekset m.a. spørsmål vedkomande fare for forureining, tilstand på tankar/tankanlegg, behov for tryggleikstiltak og opprydding på området. Fleire lovverk vil måtte vurderast i samband med handsaminga av saka/sakene. Når det gjeld forureining er det Fylkesmannen i Møre og Romsdal som er rette forureiningsmyndigheit. Jfr. e-post av 5. juli 2013 frå Miljødirektoratet til Ove-Kjell Moltu. Underteikna er elles samd i dei andre kommentarane og vurderingane som framgår av nemde e-post frå Miljødirektoratet.

Eg viser til brev frå Fylkesmannen til Ove-Kjell Moltu av 13.05.2013 der det framgår at verksemda har opplyst at det ikkje er noko på tankane. Om det skulle vere diesel eller fyringsolje(sjølv om desse stoffa er klassifiserte som brannfarleg stoff) på tankane vurderer ein ikkje dette som særleg farefullt. Denne vurderinga er m.a. gjort med bakgrunn i at fyringsolje og diesel har eit flammepunkt over 60 °C og at evt. avdamping diesel/fyringsoljelukt ikkje er tilstrekkeleg til å utgjøre ein akutt forureinings-/brannfare. Så lenge tankane og evt. røleidingar er tette er det heller ikkje fare for akutt forureining. Når det gjeld innmelding av desse stoffa til DSB så er det ikkje krav om det så lenge lagra mengde er under 100m³ dvs. 100.000 liter.

Med bakgrunn i ovanståande kan ein ikkje sjå at det med dei opplysningar som ligg føre er behov for tilsyn vedkomande brannvernet sitt ansvarsområde.

Når det gjeld øvrige punkt som er påpeikt må utbetrast/ryddast opp i og sikra m.m. vil dette bli følgt opp av Herøy kommune v/Utvikingsavdelinga når det gjeld forhold i tilknytning til Plan- og bygningslova. Når det gjeld forhold vedkomande evt. forureining er Fylkesmannen i Møre og Romsdal rette forureiningsmyndigheit.

Helsing

Jon Rune Våge

Anleggs- og driftsleiar/Brannsjef

7008 1362 / 9157 8004

Fra: Paul Lillestøl [mailto:paul@lillestol.info]

Sendt: 11. desember 2013 10:56

Til: postmottak

Kopi: Omoltu; p-smoltu@online.no; idar@tarberg.no; Arnulf Goksøyr

Emne: TANKANLEGGET PÅ MOLTUSTRANDA

Att.: Brannsjefen i Herøy

Dette tankanlegget til den nedlagde sildeoljefabrikken på Moltustranda er nå blitt en kasteball når det gjeld

ansvarsforhold mellom kommunen, Fylkeskommunen, direktoretat m.fl.

Ove Moltu har gjort en fantastisk jobb i denne sammenheng og han har fått satt saken på dagsorden på alle nivå men det ser ut for at det offentlige ansvar i slike saker smuldrer bort.

Det er Ove Moltu som har frontet dette men det er alle naboene og en hel bygd som støtter opp.

En underskriftkampanje fra Moltustrandingen er også på vei til kommunen.

Et krav om fjerning av tankene er den klare målsettingen for både naboer og bygda men underveis er det urovekkende å vite at det enda finnes farlig stoff på tankene. Avgassing av dette stoffet utgjør en viss eksplosjonsfare.

Etter vår mening er dette en ansvarsak for Herøy kommune v/Brannsjefen å foreta en snarlig inspeksjon med tilhørende prøver av stoffet for analyse samt måling av avgassing.

Vi forventer at kommunen følger opp dette omgående og at vi får en skriftlig tilbakemelding/kopi av tilsynsrapport.

Jfr. Forvaltningsloven § 11a.

Med hilsen
Paul Lillestøl

Lisbeth Moltu Espeseth

Fra: postmottak
Sendt: 23. januar 2014 13:24
Til: Arkiv
Emne: FW: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moltustranda
Vedlegg: Regelverksgjennomgang med kommentarer Moldtustanda tankanlegg.pdf; Vedlegg 1.pdf; Vedlegg 2.pdf; SV: Tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moltustranda i Herøy kommune - dokumentasjon på faktisk bruk

HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg. nr. 2014/101	Saksbeh. AKT
23 JAN. 2014	
Ark.kode P 60/34	
Ark.kode S	
J. nr.	Dok. nr. 4
Kassasjon	

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Hogne Sandanger [mailto:hs@sandco.no]
Sendt: 23. januar 2014 10:13
Til: postmottak
Kopi: Omoltu; oyvind.stang@welcon.no; Jarl Martin Møller
Emne: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moltustranda

Herøy kommune

Det vises til nedenstående ubesvarte e-poster til Herøy kommune av 8. august 2013 og 24. september 2013, samt brev fra Herøy kommune til Welcon Moldtustranda AS av 13. januar 2014. Sistnevnte brev ble også sendt i kopi til Ove Kjetil Moltu.

Angjeldende tankanlegg reguleres offentligrettslig særlig av forurensningsloven, brann – og eksplosjonsvernloven, og plan- og bygningsloven.

Forurensningsloven

Av forurensningsforskriften § 1-8 annet ledd følger at «Tanker som permanent tas ut av bruk, skal tømmes og graves opp».

To av angjeldende tanker er tanker for lagring av petroleumprodukter, jf forurensningsforskriften § 1-3 første ledd. Siden tankene ikke kan inspiseres fra undersiden slik at hensynet bak forurensningsforskriften kapittel 1 slår til, må tankene falle inn under definisjonen på «nedgravd oljetank» i forurensningsforskriften § 1-3 annet ledd sin forstand. Avgjørende for om forurensningsforskriften kapittel 1 kommer til anvendelse blir det dermed om Herøy kommune har vedtatt at forurensningsforskriften kapittel 1 skal gjelde for området, jf forurensningsforskriften § 1-2 annet ledd.

Vi hører gjerne fra Herøy kommune om hvilke regler som gjelder for angjeldende område. Om forurensningsloven kapittel 1 gjelder tilkommer det så vidt vi kan se Herøy kommune å benytte hjemmelen kommunen har etter forurensningsloven § 1-8 annet ledd til å kreve tankene fjernet, jf forurensningsforskriften § 1-10 og Klima- og Miljødepartementets oversikt over kommunenes myndighet.

Herøy kommune har også i utgangspunktet myndighet etter forurensningsloven § 37 første ledd. Anvendelse av denne bestemmelsen forutsetter imidlertid at tankanlegget kan defineres som «avfall» i forurensningslovens forstand.

Vi oppfatter at utslippstillatelsen til Welcon Moldtustranda AS knytter seg til utslipp av prosessvann, og ikke energianlegget som tankanlegget er en del av. Utslippstillatelsen synes således ikke å hindre krav om retting etter naboloven § 10. En eventuell sivilrettslig prosess med krav om retting etter naboloven § 10 vil dog ventelig bli langvarig og kostbar.

Brann- og eksplosjonsvernloven

Herøy kommune har myndighet etter brann- og eksplosjonsvernloven § 32. Minst to av tankene reguleres av forskrift om håndtering av farlig stoff. Tankene skal derfor «fjernes eller sikres forsvarlig», jf forskrift om håndtering av farlig stoff § 10 annet ledd. Så har ennå ikke skjedd til tross for at anlegget ikke har vært i drift siden år 2008, jf vedlagte e-post mottatt fra DSB i går. Herøy kommune anmodes om å pålegge Welcon Moldtustranda AS å overholde nevnte forskriftsbestemmelse.

Plan- og bygningsloven

Vi er glade for at Herøy kommune vil vurdere tankanlegget opp mot plan- og bygningsloven i uke 9 2014. I den forbindelse har vi følgende innspill:

Herøy kommune kan kreve tankanlegget fjernet og tomten ryddet i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 første og/eller annet ledd. Anvendelsen av nevnte bestemmelser forutsetter at Welcon Moldtustranda AS gis en rimelig frist til å sette anlegget i forskriftsmessig stand. Særlig relevant vil i denne forbindelse være de nye bestemmelsene i forurensningsforskriften kapittel 18. Det vil formodentlig koste mindre å fjerne anlegget enn å sette det i forskriftsmessig stand.

Et pålegg etter plan- og bygningsloven § 31-5 første og/eller annet ledd vil løse utfordringer knyttet til en lang rekke andre bestemmelser som regulerer angjeldende tankanlegg, jf f.eks reglene omtalt ovenfor.

Plan og Bygningsloven § 31-5 første ledd er anvendelig fordi tankanlegget etter at forurensningsloven kapittel 18 nå har trådt i kraft, ikke kan settes i stand uten en «hovedombygging», jf vedlagte rapport fra Ares Nordic AS.

Plan og Bygningsloven § 31-5 annet ledd er anvendelig fordi tankanlegget «virker sterkt skjemmende». At anlegget er skjemmende for nabolaget og Moldtustranda fremkommer best ved en besiktigelse. Anlegget ligger ved et område som preges av spredd boligbebyggelse i hageanlegg omgitt med grønn vegetasjon. Om Herøy kommune mot formodning ikke deler vår oppfatning om at anlegget «virker sterkt skjemmende» påpekes at annet ledd også kan benyttes for anlegg som medfører «vesentlig ulempe for person, eiendom eller miljø». Det aktuelle miljøet som påføres vesentlig ulempe er nabolaget til tankanlegget. Ulempen for nabolaget knyttes i det vesentlige til tankanleggets arkitektur/estetiske uttrykk, tapt utsikt og faren anlegget representerer for barn i området. For Ove Kjetil Moltu og hans eiendom utgjør tankanlegget i tillegg en ulempe i kraft av at anlegget avgir skjemmende lukter og skjermer for kveldssolen.

Det ville vært fint om tankene ble rengjort, sikret mot fornyet driftsettelse og malt. Nevnte tiltak vil dog kun utgjøre marginale forbedringer, og vil ikke være egnet som en permanent løsning på problemet tankanlegget representerer. Hensett til at tankene aldri igjen vil bli tatt i bruk og det uansett bare er et spørsmål om tid før tankene uansett må fjernes, kan vi vanskelig se at det er fornuftig å bruke ressurser på å rengjøre, blinde og male tankene. Vi har ingen garanti for at tankanlegget også i fremtiden vil ha en solvent eier med evne til å rydde opp. Herøy kommune må derfor reagere nå og ikke vente unødig med å ta aksjon.

Herøy kommune anmodes derfor igjen om å ta stilling til bruk av plan- og bygningsloven § 31-5 første og/eller annet ledd. Om Herøy kommune mot formodning vedtar ikke å gi pålegg etter plan- og bygningsloven § 31-5 første og/eller annet ledd hadde vi satt pris på en utfyllende og god begrunnelse, jf forvaltningsloven § 24.

Spørsmål eller kommentarer til ovenstående kan rettes til undertegnede på e-post adresse hs@sandco.no eller til telefon nr 93464518.

Med vennlig hilsen
Hogne Sandanger
M: +47 93 46 45 18

Fra: Hogne Sandanger

Sendt: 24. september 2013 10:51

Til: 'jarl.martin.moller@heroy.kommune.no'; postmottak@heroy.kommune.no; Onar Remøyholm

(onar.remoyholm@heroy.kommune.no)

Kopi: anne.grete.kleven@fylkesmannen.no; Øyvind Stang (oyvind.stang@welcon.no); Omoltu

Emne: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Hei

Det vises til telefonsamtale med Onar Remøyholm i dag.

Vennligst se vedlagt rapport mottatt fra Ares Nordic AS i går kveld. Rapporten underbygger at ovennevnte tankanlegg "ikke kan istandsettes uten en hovedombygging", jf plan- og bygningsloven § 31-5 første ledd.

Welcon Moldtustranda AS er indirekte eiet av Austevoll Seafood ASA, en av verdens største produsenter av fiskemel og -olje. Welcon Moldtustranda AS vil derfor neppe bli solgt til noen som vil lagre fiskeolje. Vi kan heller ikke tenke oss en annen bruk av disse tankene, hvis yttergrenser før påbudt oppsamlingsarrangement er montert, ligger kun 4 meter fra nabogrensen til Ove Kjetil Moltu. Anlegget forfaller nå hurtig. Det er derfor svært usannsynlig at anlegget noensinne vil bli oppgradert til forskriftsmessig stand.

I nedenstående e-post av 8. august 2013 anmodet vi Herøy kommune om å gi Welcon Moldtustranda AS pålegg om å fjerne tankene i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 annet ledd og/eller forurensningsloven § 37, jf § 28. Etter at det nå kan dokumenteres at tankanlegget ikke kan istandsettes uten en hovedombygging og det dessuten synes klart at slik ombygging ikke vil bli gjennomført, anmodes Herøy kommune om også kreve at anlegget blir fjernet og tomten ryddet i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 første ledd.

Herøy kommune har lokal tilsynsmyndighet etter brann- og eksplosjonsvernloven, jf lovens § 32. Kommunen anmodes derfor også om å forsikre seg om at Welcon Moldtustranda AS overholder brann- og eksplosjonsvernlovens forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen § 10 annet ledd som lyder slik:

"Når utstyr og anlegg ikke lenger er i bruk, skal dette enten fjernes eller sikres forsvarlig."

At angjeldende anlegg står til forfalls og heller ikke er tømt for olje slik at anlegget avgir sjenerende lukt til omgivelsene på godværsdager, tilsier at forsvarlig sikring i nevnte forskrifts forstand, ikke kan anses utført. Det eneste adekvate og fornuftige tiltak vil være å fjerne de deler av anlegget som befinner seg over bakken.

Vi hadde satt pris på å bli orientert om videre utvikling i saken.

Med vennlig hilsen
Hogne Sandanger
M: +47 93 46 45 18

Fra: Hogne Sandanger
Sendt: 14. august 2013 11:20
Til: 'anne.grete.kleven@fylkesmannen.no'
Kopi: 'jon.r.vaage@heroy.kommune.no'; Omoltu
Emne: Deres ref 2007/1115/ANKL - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Fylkesmannen i Møre og Romsdal v/overingeniør Anne Grete Kleven

Undertegnede representerer Ove Kjetil Moltu hvis boligeiendoms grenser går kun 4 meter fra tankanlegget til Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda i Herøy kommune.

Vi vurderer å kreve at Welcon Moldtustranda AS fjerner nevnte tankanlegg, jf naboloven § 10, jf § 2. En mulig hindring for et slikt krav er imidlertid knyttet til naboloven § 10 første ledd bokstav c, jf forurensningsloven § 10 annet ledd første punktum som lyder slik:

"Forurensning som et tillatt etter § 11 eller etter forskrift som fastsetter at grannelovens §§ 6-8 ikke gjelder, kan ikke kreves rettet etter grannelovens § 10".

Basert på ovenstående ville vi vært takknemlig for informasjon om Welcon Moldtustranda AS er i besittelse av offentligrettslig tillatelse som kan være til hinder for et privatrettslig krav om retting. Vi mottar også gjerne kopi av eventuelle dokumenter som kan være egnet til å belyse om slik tillatelse er gitt.

Jeg sender kopi av denne e-posten til Herøy kommune da jeg også ville satt pris på informasjon derfra i fall også kommunen sitter på informasjon som kan kaste lys over hvilke offentligrettslige tillatelser som foreligger med tilknytning til nevnte tankanlegg.

Ta gjerne kontakt ved eventuelle spørsmål.

Med vennlig hilsen
SANDANGER ADVOKATFIRMA DA

Hogne Sandanger
advokat
M: +47 93 46 45 18
Lars Hilles gate 19, 5008 Bergen
www.sandco.no [disclaimer](#)

Fra: Hogne Sandanger
Sendt: 8. august 2013 16:49
Til: 'postmottak@heroy.kommune.no'
Kopi: 'Omoltu'; Øyvind Stang (oyvind.stang@welcon.no)
Emne: Deres sak nr 2012/1191 - tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Herøy kommune

Undertegnede representerer Ove Kjetil Moltu hvis boligeiendoms grenser går kun 4 meter fra tankanlegg til Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda.

Jeg har mottatt kopi av brev fra Herøy kommune i ovennevnte sak og datert 7. juni 2013. I brevet vises til plan- og bygningsloven § 32-1.

Angjeldende tanker ble oppført i perioden fra år 1947 til år 1950. De siste 20 årene er tankene ikke vedlikeholdt. Forfallet av tankene må antas å ha akselerert ved at tankene ble tatt ut av bruk i år 2008. Det ventes snart å tre i kraft nye strengere krav til tankanlegg. Det er heller ikke så vidt vi er kjent med, noen utsikter til ny drift i den gamle sildeoljefabrikken på Moldtustranda.

Nevnte tilsier at de gamle tankene neppe noensinne igjen vil tas i bruk. Tankene har derfor ikke noe fornuftig formål. Privatrettslig er de "uturvande (...) til (...) ulempe på granneeigedom", jf naboloven § 2.

Herøy kommune anmodes om å gi Welcon Moldtustranda AS pålegg om å fjerne tankene i medhold av plan- og bygningsloven § 31-5 annet ledd og/eller forurensningsloven § 37, jf § 28. I alle fall må mandatet til foretaket som skal evaluere tankanlegget presiseres til ikke bare å omfatte sikring av tankanlegget, men også til å vurdere sannsynligheten for om tankanlegget noensinne igjen vil kunne bli tatt i bruk. Sistnevnte må innbefatte en vurdering av tankanleggets konstruksjon, tekniske stand og vedlikehold, jf Klima og forurensningsdirektoratets forslag til ny § 18-6 bokstav b og d i forurensningsforskriften.

Jeg hadde satt pris på å bli orientert om videre fremdrift i saken.

Med vennlig hilsen
SANDANGER ADVOKATFIRMA DA

Hogne Sandanger
advokat
M: +47 93 46 45 18
Lars Hilles gate 19, 5008 Bergen
www.sandco.no [disclaimer](#)

TANKTECH AS

Trollebø,
6718 Deknepollen

Welcon Moldtustranda AS

6076 Moldtustranda

Deres ref.: Øyvind Stang Vår ref.: Bjarne Lie Våge Dato: 31.08.2013.

Kontroll av oljetanker ved Welcon Moldtustranda AS.

Vi viser til bestilling av kontroll av oljetankene ved Welcon Moldtustranda AS.
Kontroll av tankene ble utført Mandag 26. august 2013.
Kontrollen ble utført med ultralydapparat, PosiTector UTG.
Det ble foretatt målinger av topp og bunn, samt kontroll av tankvegg ved topp og bunn.
Til stede var Bjarne Lie Våge fra Tanktech AS og Asbjørn Bendal fra Welcon Moldtustranda AS.

Tank nr.1.

Tank nr. 1 er fra ca. 1950, diameter 7m, høyde 7,7m og har et volum på ca. 300m³. Tanken har vært brukt til gassolje.
Under er bilder av tanken utvendig, tanktoppen og tanktopp innvendig.
Bildet fra tanktopp innvendig viser en tank viser en rein tank i god kondisjon, noe også målingene viser.
Målinger av tankvegg er satt inn utenfor sirkelen med målinger for topp og bunn. Det var litt rester i sentrum av tanken, så det var ikke mulig å måle der. Imidlertid er målingene av bunnen ellers så gode, at det er lite sannsynlig med større variasjoner her. Det er tross alt gassolje som har vært på tanken, noe som i aller høyeste grad er rusthindrende.
Utvendig ser ikke tanken så bra ut på avstand, men ved nærmere undersøkelser, er det mest kosmetisk.
Med sandblåsing og maling vil denne tanken vare i mange år.

Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

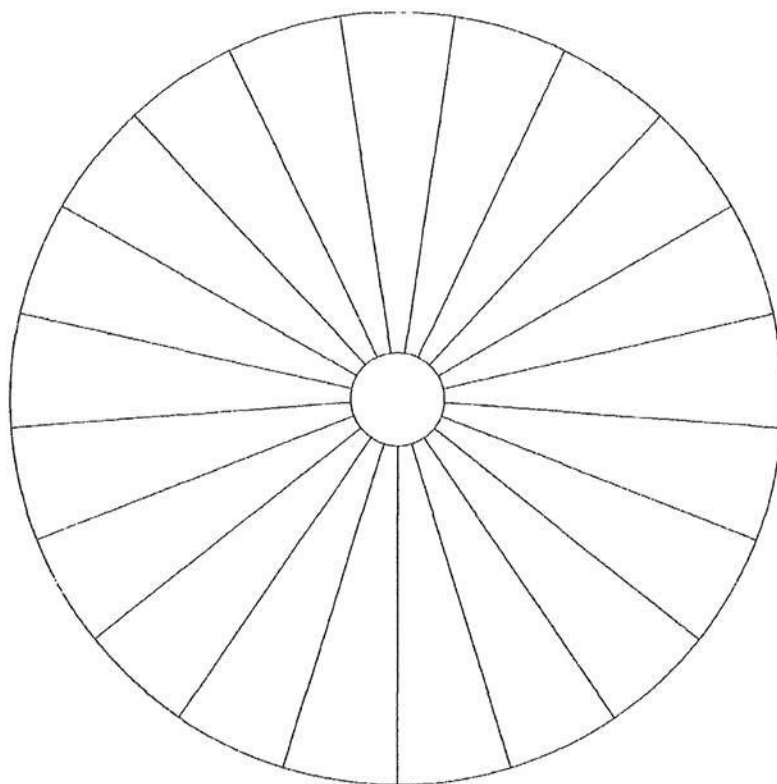
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

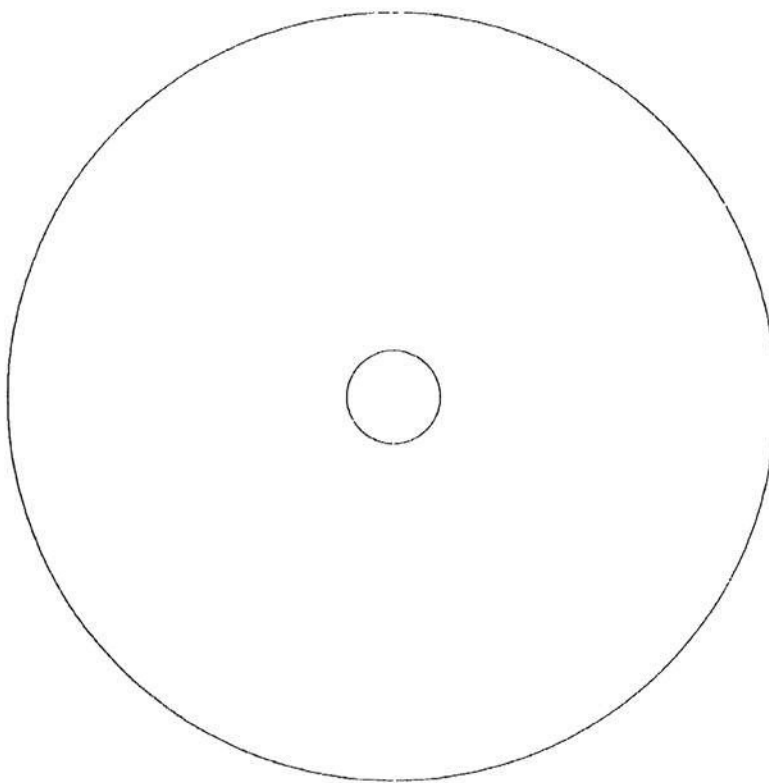
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

Tank Nr. 2.

Tank nr. 2 er fra ca. 1950, diameter 14m, høyde 11,5m og har et volum på ca. 1.800m³.

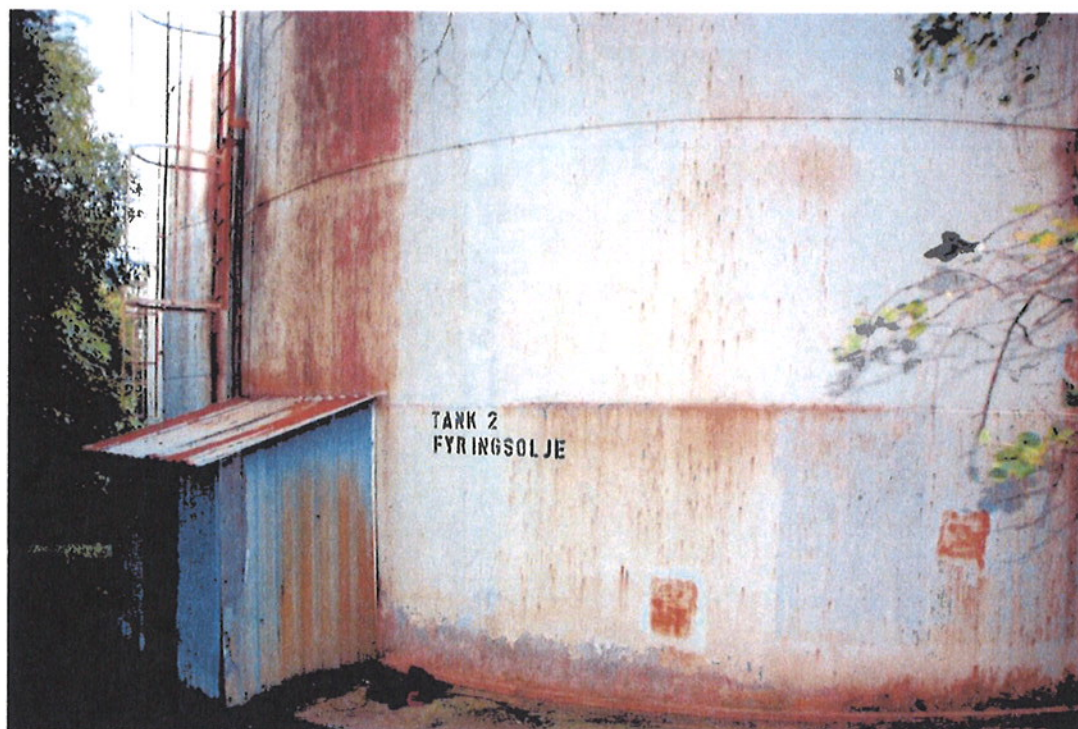
Tanken har vært brukt til fyringsoljesolje.

Under er bilder av tanken utvendig, tanktoppen og tanktopp innvendig.

Bildet fra tanktopp innvendig viser en rein tank i god kondisjon noe også målingene viser, og sperrene er i forbausende god forfatning.

Målinger av tankvegg er satt inn utenfor sirkelen med målinger for topp og bunn. Som for tank nr.1 ser heller ikke denne tanken så bra ut på avstand. Det er også her mest kosmetisk.

Med sandblåsing og maling vil denne tanken vare i mange år.



Trollebo, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

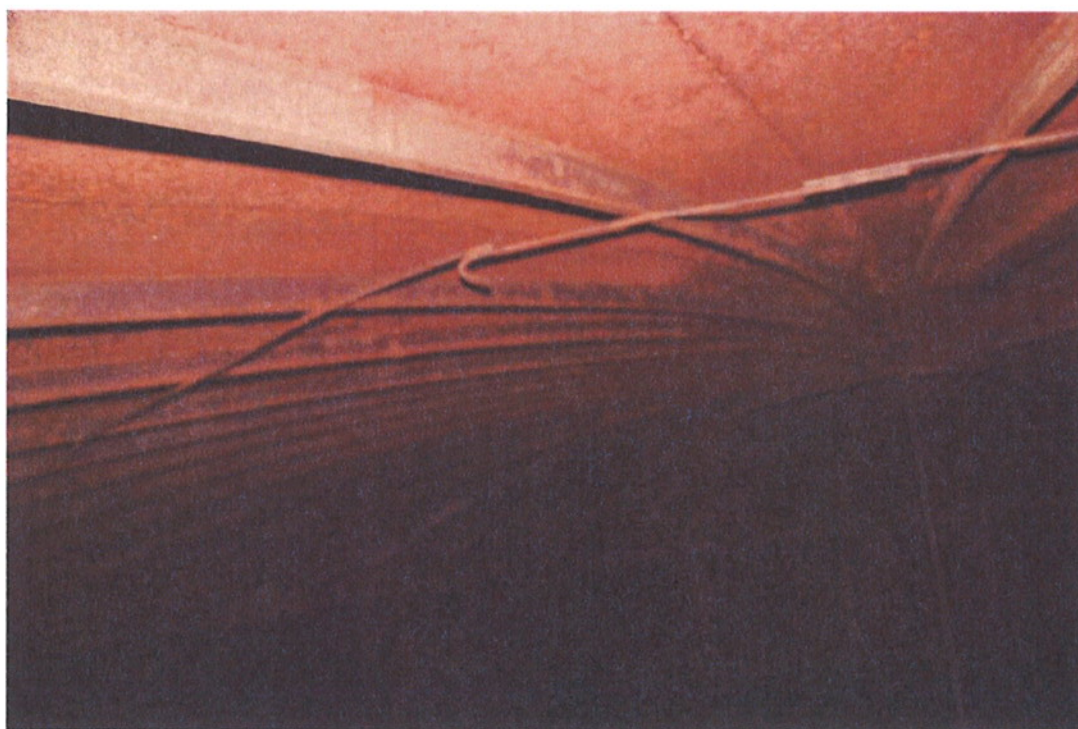
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

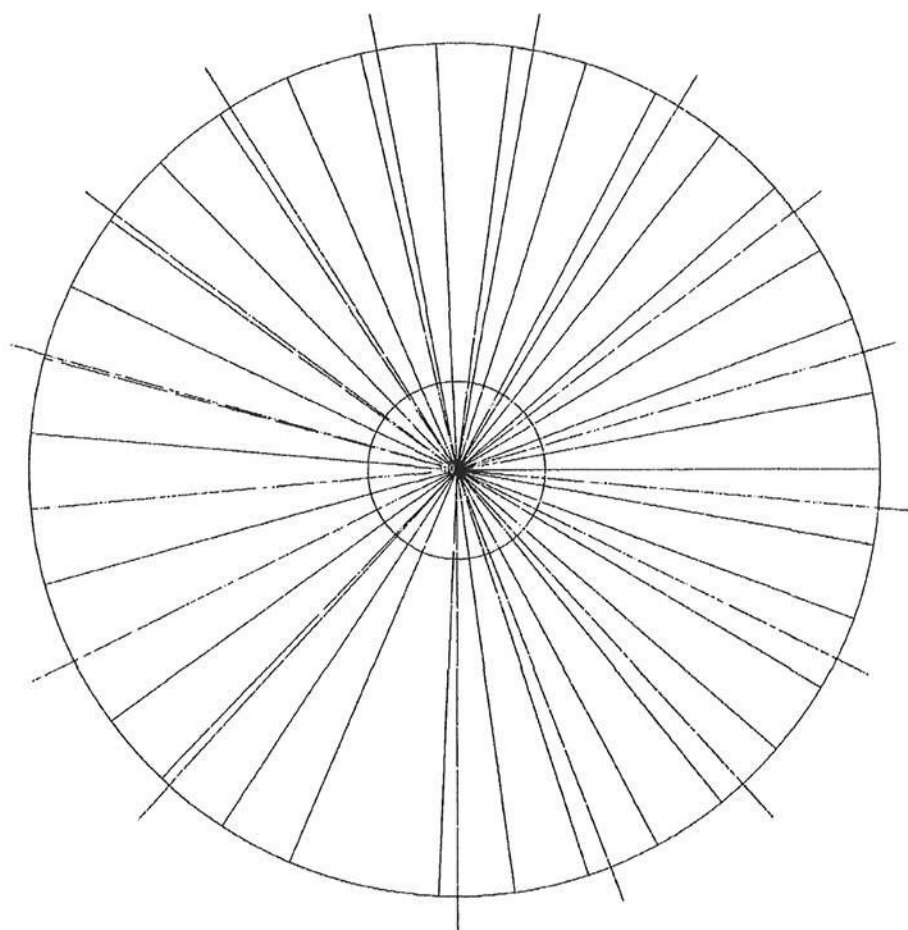
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

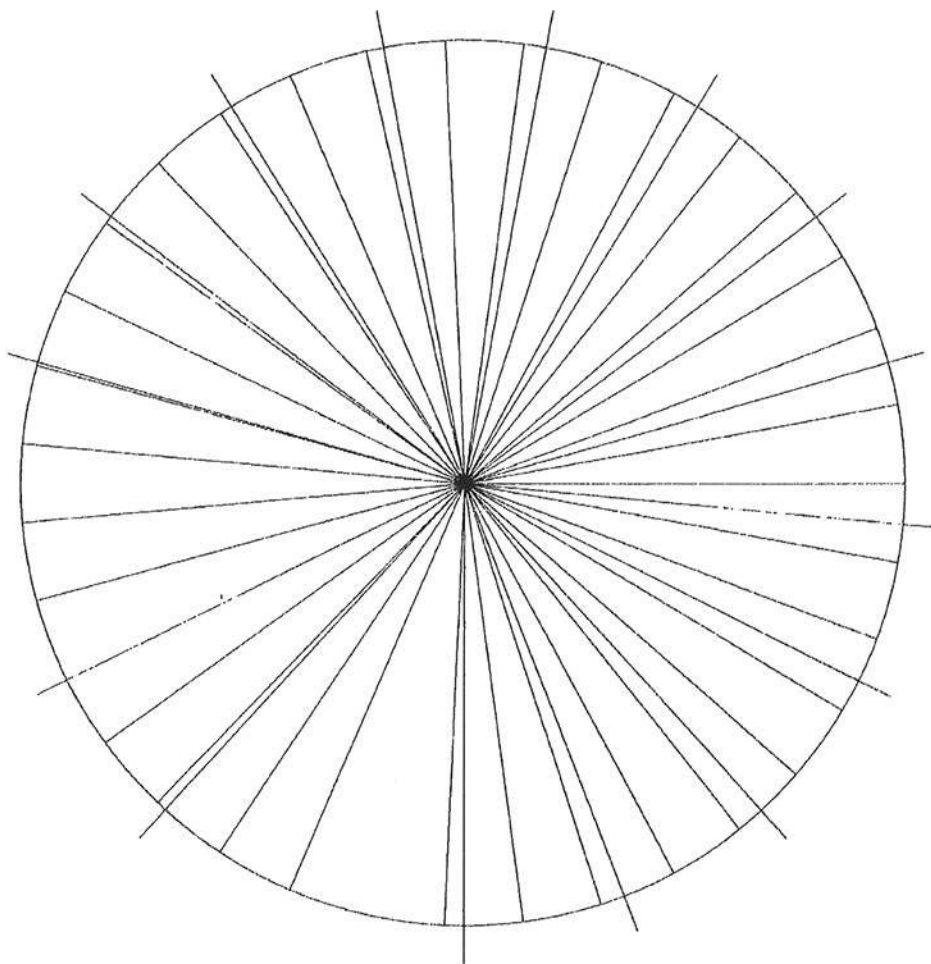
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

Tank Nr. 3.

Tank nr. 3 er fra ca. 1950, diameter 14m, høyde 11,5m og har et volum på ca. 1.800m³. Tanken har vært brukt til fiskoljesolje.

Under er bilder av tanken utvendig, tanktoppen og tanktopp innvendig.

Bildet fra tanktopp innvendig viser mye belegg og en del rust. Det er vanskelig å si noe eksakt om tilstanden, men sperrene er vesentlig bedre enn hva som er normalt for denne type tanker. Skal man få vite noe eksakt, må tanken reingjøres. Imidlertid er målingene for taket bra, og med et par unntak, viser en platetykkelse over 4mm.

Tankbunn og tankvegg er i god forfatning, og totalt sett er tanken god.

Målinger av tankvegg er satt inn utenfor sirkelen med målinger for topp og bunn. Som for foregående tanker, ser heller ikke denne tanken så bra ut på avstand. Det er også her mest kosmetisk.

Med sandblåsing og maling vil denne tanken vare i mange år.



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

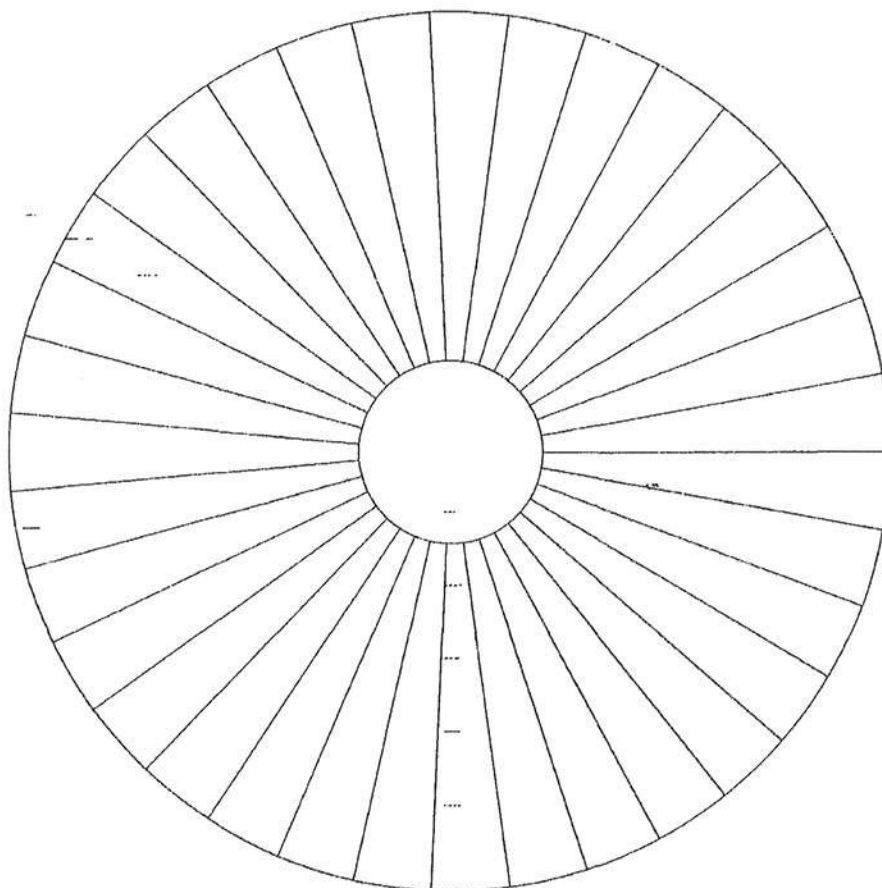
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

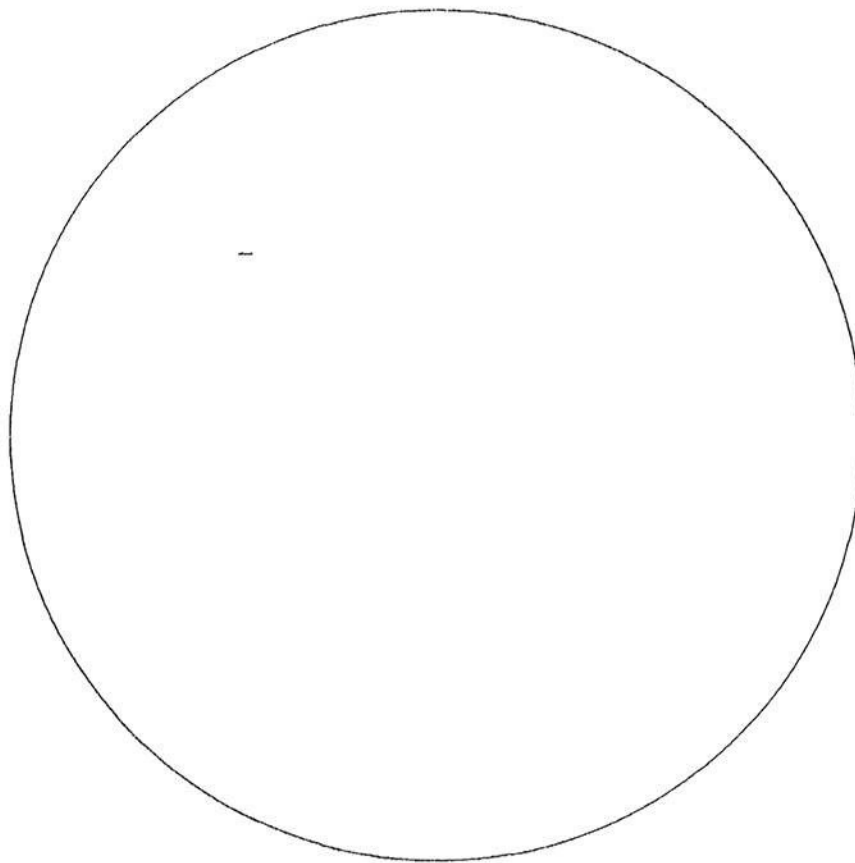
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

Tank Nr. 4.

Tank nr. 4 er fra ca. 1950, diameter 14m, høyde 11,5m og har et volum på ca. 1.800m³.

Tanken har vært brukt til fiskoljesolje.

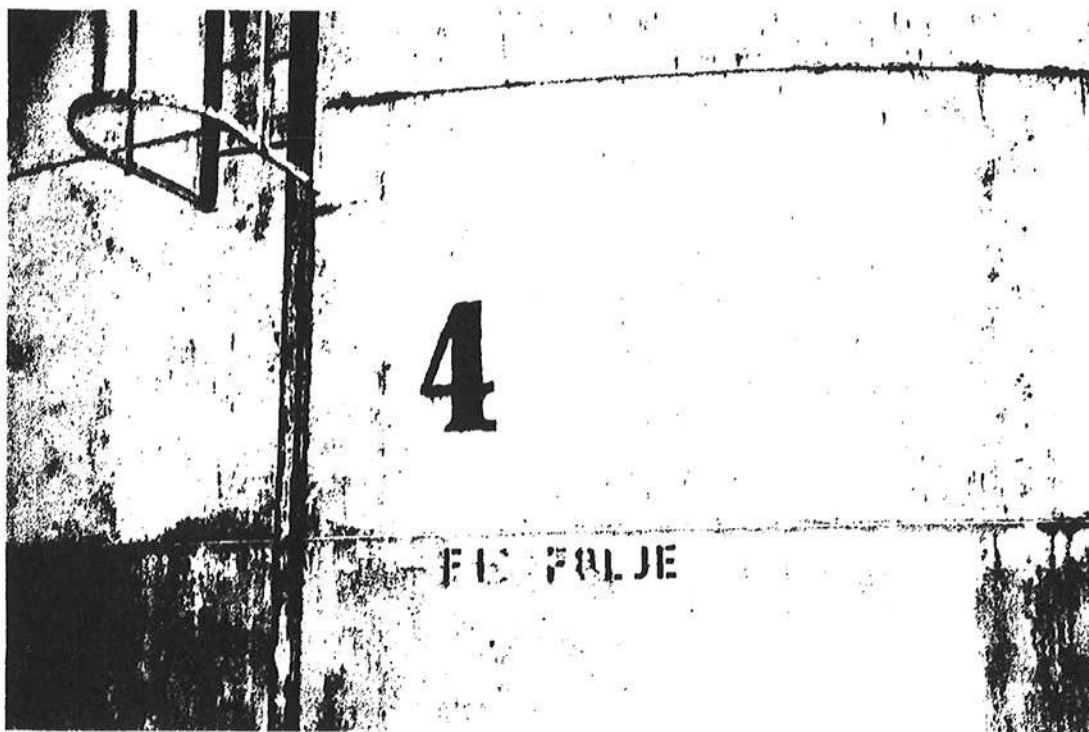
Under er bilder av tanken utvendig, tanktoppen og tanktopp innvendig.

Som for tank 3, som også er tank for fiskolje, viser bildet fra tanktopp innvendig mye belegg og en del rust. Det er også her vanskelig å si noe eksakt om tilstanden, men sperrene er vesentlig bedre enn hva som er normalt for denne type tanker. Skal man få vite noe eksakt, må tanken reingjøres. Imidlertid er målingene for taket bra.

Tankbunn og tankvegg er i god forfatning, og totalt sett er tanken god.

Målinger av tankvegg er satt inn utenfor sirkelen med målinger for topp og bunn. Som for foregående tanker, ser heller ikke denne tanken så bra ut på avstand. Det er også her mest kosmetisk.

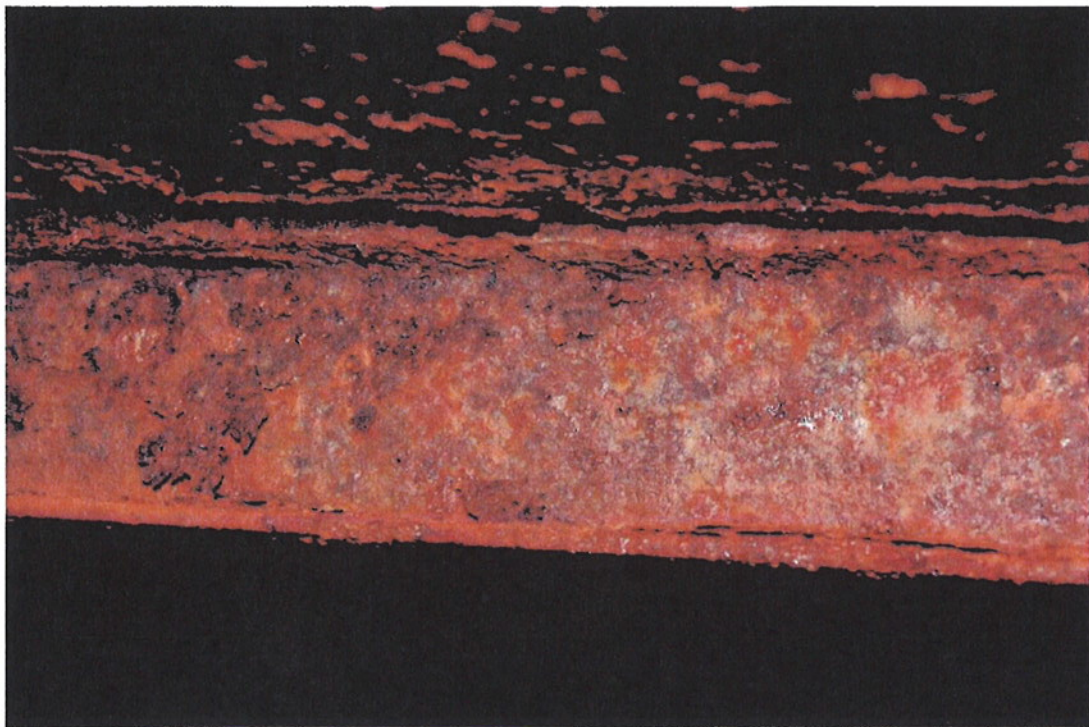
Med sandblåsing og maling vil denne tanken vare i mange år.



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

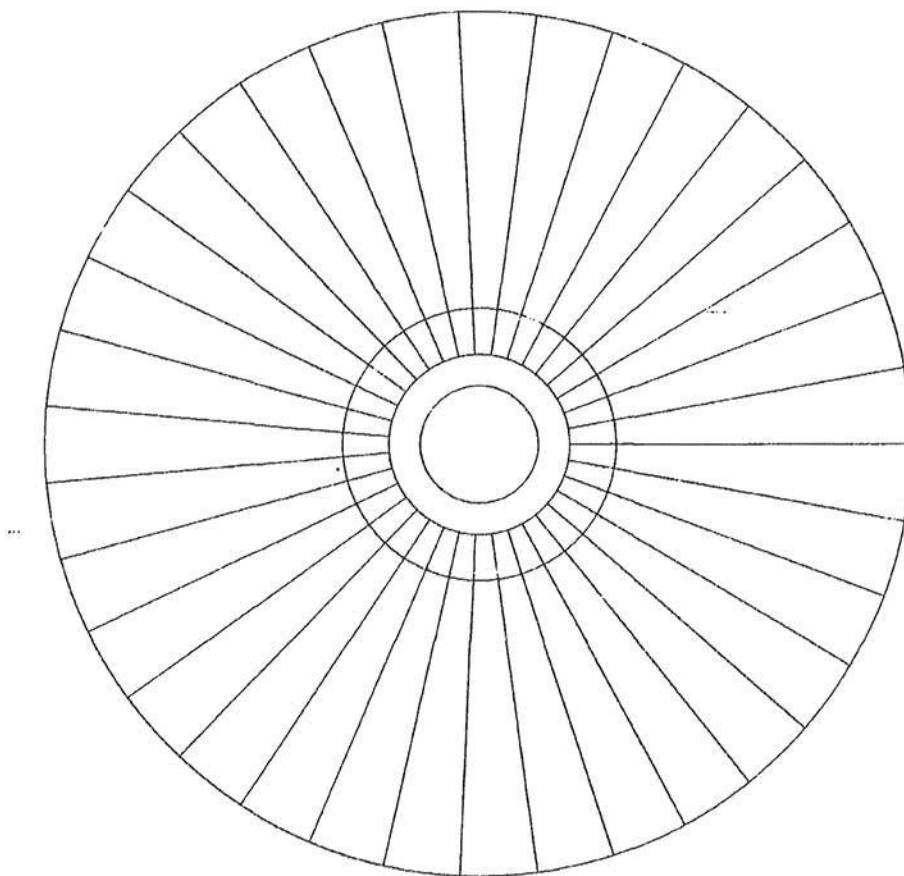
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

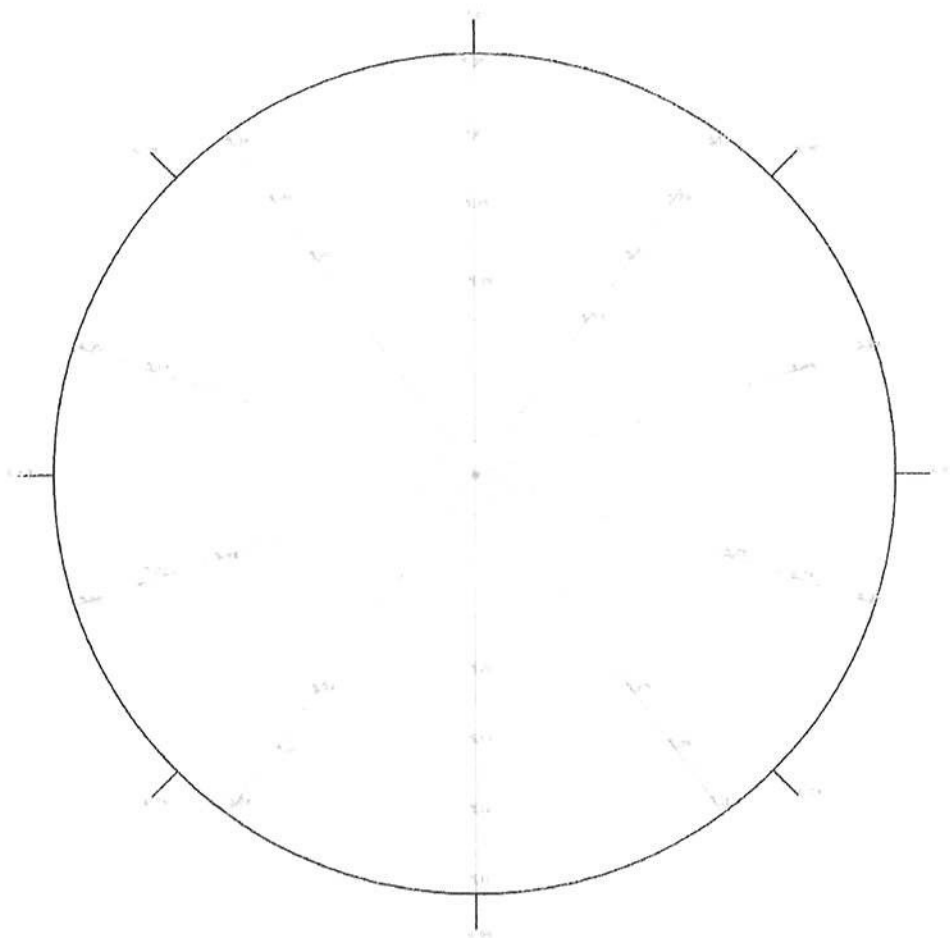


Figure 1: Figure 1

Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

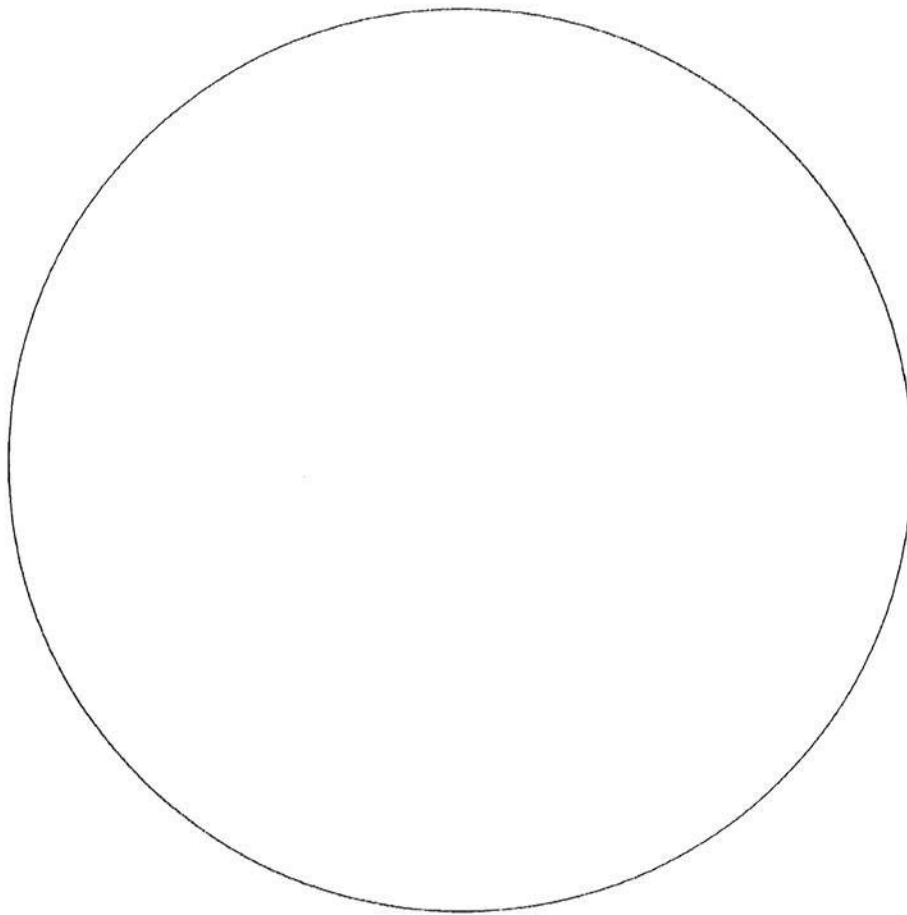
Tank Nr. 5.

Tank nr. 5 er fra ca. 1971, diameter 11m, høyde 11m og har et volum på ca. 1.000m³. Tanken er plassert vest for fabrikkbygningene og har vært brukt som prosesstank til kondensat. Vi har bare et bilde av denne tanken, og siden denne tanken aldri har vært brukt til olje og er tom, bortsett fra belegg, ble det kun foretatt enkel måling. Utseendemessig er dette beste tanken, og målingene viser også gode resultater. Alt i alt en god tank.

Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

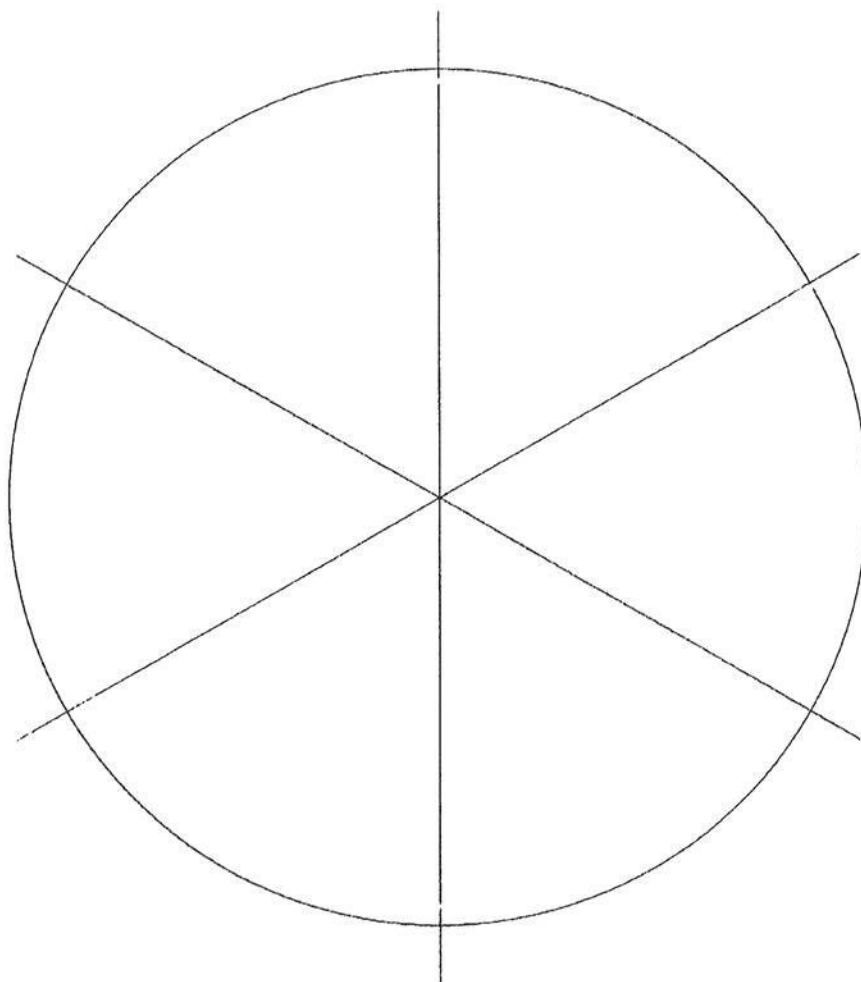
Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995



Trollebo, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

Med vennlig hilsen

Tanktech A/S

Per Arne Deknepollen

Trollebø 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

Trollebø, 6718 Deknepollen
E-post: info@tanktech.no
Reg. nr.: NO 983 072 550 MVA

Tel.: 46 54 57 34
www.tanktech.no
Mobil: 46 54 57 34

Bank
DNB
5381.05.17995

ARES Nordic AS

Elveveien 26

N-1472 Fjellhamar

Tlf. 932 10 567

post@aresnordic.no

www.aresnordic.no

Regelverks gjennomgang, for tankanlegg på Moldtustranda.



Foto, KTV Group AS

Oppdragsnr.:
 Oppdragsnavn: Regelverks gjennomgang
 Dokument nr.: 001
 Filnavn: M-rap-001-Regelverk Moldustranda tankanlegg.docx

Revisjon	000	
Dato	2013-09-20	
Utarbeidet av	Fred Ytterdahl	
Kontrollert av	Marit Finstuen Ytterdahl	
Godkjent av	Fred Ytterdahl	
Beskrivelse	Regelverks gjennomgang	

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder

INNHOOLD

1.	INNLEDNING LOVVERK	5
2.	GENERELLE KRAV VED INSTALLASJON AV NYTT TANKANLEGG	7
2.1	Søknad/ meldeplikt til kommunen	7
2.2	Innmelding av farlig stoff til DSB s register (Altinn)	7
2.3	Generelle krav ved installasjon av tankanlegg.....	8
2.3.1	Krav om kompetanse.....	8
2.3.2	Krav til tankutstyr	8
2.3.3	Krav til kontroll.....	8
2.3.4	Ferdigkontroll utført av akkreditert inspeksjonsorgan	10
2.3.5	Ferdigattest utstedt av kommunen	10
3.	DRIFT OG VEDLIKEHOLD AV TANKANLEGG	10
4.	KRAV VED INSTALLASJON OG DRIFT AV TANKER OG UTSTYR FOR OPPBEVARING AV KJØREDRIVSTOFF, FLYTENDE BRENSSEL ..	12
4.1	Oljeprodukter (kjøredrivstoff og flytende brensel)	12
4.2	Krav til tankkvalitet for lagring av kjøretøydrivstoff og flytende.....	12
4.2.1	Overgrunnstanker	12
4.3	Krav til rørsystem	13
4.3.1	Påfylling- og lufterledning.....	13
4.3.2	Rørledninger over og under bakken	14
4.4	Pumper.....	15
4.5	Ventiler.....	15
4.6	Krav til plassering av utendørs tank.....	15
4.6.1	Overgrunnstanker	15
4.7	Krav til forbyggende sikkerhetstiltak.....	16
4.7.1	Overgrunnstanker	16
4.7.2	Nedgravde tanker	16
4.7.3	Rørledninger.....	17
4.8	Krav til merking	17
4.9	Krav til systematisk tilstandskontroll	17
4.9.1	Nedgravde tanker	17
4.9.2	Tilstandskontroll av overgrunnstanker	18
5.	SANERING AV TANKANLEGG	19
6.	VURDERING AV UTFØRTE TILTAK.....	19
7.	KONKLUSJON	19
8.	KOSTNADSOVERSIKT FOR UTBEDRING	19

1. INNLEDNING LOVVERK

Nedgravde tanker

For nedgravde oljetanker er det sentrale lovverket *Forurensningsforskriften Kap. 1 Tiltak for å motvirke fare for forurensning fra nedgravde oljetanker* [1]. Denne forskriften er hjemlet i *Forurensningsloven § 9 første ledd nr. 3* [2]. Forskriftens virkeområde omfatter i utgangspunktet nedgravde oljetanker med kapasitet til å oppbevare mer enn 3200 liter olje, men kommunene har myndighet til å utvide forskriften til også å omfatte mindre tanker eller tanker av alle størrelser. Med olje menes petroleumsprodukt som har flammepunkt over 23 °C (Klasse B og C). Dette tilsvarende nå kategori 3 (parafiner), samt diesel og fyringsoljer. **En nedgravd oljetank er definert som en tank som ligger under bakkenivå, og som ligger slik at ikke hele tanken kan inspiseres utvendig.** Det er utarbeidet en veileder til den gamle forskriften, som fremdeles benyttes inntil ny veileder foreligger, *Forskrift om nedgravde oljetanker - Veiledning for kommunene* [3]. **Denne - veilederen benyttes som en bransje standard, for kontroll av tankanlegg, jfr. pkt 2.6.2 "Tilstandskontroll av enkeltbunnede ståltanker"**[3]. I tillegg stiller *Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen (Forskrift om håndtering av farlig stoff)* [4] med veiledere [5, 6] en del føringer og krav til nedgravde tanker.

Overgrunnstanker

For overgrunnstanker er *Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen (Forskrift om håndtering av farlig stoff)* [4], en sentral forskrift. DSB har utarbeidet en veileder til denne forskriften *Veiledning til forskrift 8. juni 2009 om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen* [5], samt *Temaveiledning om bruk av farlig stoff Del 1- Forbruket anlegg for flytende og gassformig brensel* [6]. Veilederen og temaveilederen utdyper og forklarer forskriften.

Forskrift om håndtering av farlig stoff omfatter kun brensel, drivstoff og oljeprodukter (brannfarlig stoff i kategori 1,2 og 3 samt diesel og fyringsolje).

Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære tanker [7] er fremdeles gjeldende og gir utfyllende informasjon om føringer og krav til overgrunnstanker.

Representanter fra bygg- og anleggsbransjen har i samarbeid med oljebransjen, bransjeorganisasjonene norsk Petroleumsinstitutt (NP), Byggenæringens landsforening (BNL) og Maskinentreprenørenes forbund (MEF) utarbeidet veilederen *Veileder for håndtering og lagring av drivstoff i overgrunnstanker* [8]. Veilederen gir en oversikt over myndighetenes krav til bruk og håndtering av overgrunns drivstofftanker.

Forskriftene og veiledningsmaterialet til Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap og Arbeidstilsynet som omhandler overgrunns tankanlegg er primært gitt for å verne andre interesser enn miljøinteresser og gir ikke den regulering, veiledning eller det grunnlag for tilsyn som er nødvendig for å gi miljøet tilstrekkelig beskyttelse mot akuttforurensning fra tankanlegg. Miljødirektoratet har derfor utarbeidet en forskrift som regulerer tanklagring av helse- og miljøfarlige kjemikalier og farlig avfall. Bestemmelsene er plassert som eget kapittel i *Forurensningsforskriften (Kap 18)* [9]. Dette kapittelet har som formål å redusere akutt forurensning fra tankanlegg så langt som mulig innenfor en akseptabel kostnadsramme. Forskriften

stiller krav til utarbeidelse av miljørisikovurderinger (§ 18-3), spesifikke forebyggende tiltak (§18-5) og beredskap (§18-6).

Plan- og bygningsloven med tekniske forskrifter av 2010 (TEK) har bestemmelser om fyringsanlegg i byggverk. Bestemmelsene har krav om at fyringsanlegg skal planlegges og utføres slik at helse, miljø, sikkerhet og brukbarhet ivaretas. Dette betyr at anlegget ikke skal medføre fare for brann, eksplosjon eller virke ødeleggende på det indre eller ytre miljø. Veileder til forskriften utdyper forskriftens funksjonskrav.

Tabell 1 gir en oversikt over gjeldende lover, forskrifter og veiledere som omfatter tankanlegg.

Tabell 1 Oversikt over gjeldende lover, forskrifter og veiledere som omfatter tankanlegg.

LOV	FORSKRIFT MED HJEMMEL I LOV	VEILEDERE	TEMAVEILEDERE
Lov om vern mot forurensninger og avfall (Forurensningsloven) (LOV-1981-03-13 nr 06)	Forurensningsforskriften Kap 1 <i>Tiltak for å motvirke fare for forurensning fra nedgravde oljetanker</i>	Veileder til forskrift om nedgravde oljetanker. (SFT 97:05)	
	Forurensningsforskriftens Kap 18 <i>Tanklagring av helse- og miljøfarlige kjemikalier og farlig avfall (er ute på høring) (FOR 2004-06-01 nr 931)</i>		
	Forskrift om gjenvinning og behandling av avfall (avfallsforskriften) (FOR 2004-06-01 nr 930)		
Brann og eksplosjonsvernloven (LOV 2002-06-14 nr 20)	Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykkløst stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen (forskrift om håndtering av farlig stoff) (FOR 2009-06-08 nr 602)	Veiledning til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykkløst stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen	Temaveiledning om bruk av farlig stoff Del 1 Forbruktanlegg for flytende og gassformig brensel (DSB 2010)
		Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære lagertanker (DSB 1994)	Veileder for håndtering og lagring av drivstoff i overgrunnstanker (2009). Representanter fra bygg- og anleggsbransjen i samarbeid med oljebransjen og bransjeorganisasjonene norsk Petroleumsinstitutt (NP), Byggenæringens landsforening (BNL), og Maskinentreprenørenes forbund (MEF) (2009).
	Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn (FOR 2002-06-26 nr 847)	Veiledning til forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn (DSB 2004)	
Lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (Arbeidsmiljøloven) (LOV-2005-06-17-62).	Forskrift om arbeid i tanker (FOR 1985-06-14 nr 1410)	Veiledning til forskrift om arbeid i tanker (Arbeidstilsynet 2001)	
	Forskrift om systematisk helse- miljø- og sikkerhet i virksomheter (Internkontrollforskriften) (FOR 1996-12-06 nr 1127)		
Plan - og bygningsloven (LOV-2008-06-27-71)	Tekniske forskrifter av 2010	Veiledninger til tekniske forskrifter	

2. GENERELLE KRAV VED INSTALLASJON AV NYTT TANKANLEGG

2.1 Søknad/ meldeplikt til kommunen

For nedgravde oljetanker over 3200 liter er det meldeplikt til kommunen i henhold til *Forurensningsforskriftens Kap 1 § 1-9* [1]. Hver enkelt kommune kan imidlertid vedta egen lokal forskrift med utvidet virkeområde med hensyn på tankstørrelser og geografisk område.

Installasjon av fyringsanlegg for flytende eller gassforming brensel, inkludert tank, rørledninger og røykkanal er i tillegg søknadspliktig etter Plan- og bygningslovens § 20-1 a) [10]. Før byggestart må det foreligge igangsettelsestillatelse (IG) fra kommunen. Når anlegget er ferdigstilt skal kommunen utstede midlertidig brukstillatelse og/eller ferdigattest på grunnlag av dokumentasjon av utførte kontroller etter Brann- og eksplosjonsvernloven med tilhørende forskrifter. Enkle installasjoner i eksisterende bygninger innenfor en bruksenhet eller en branncelle, vil være unntatt krav om søknadsplikt etter PBL.

2.2 Innmelding av farlig stoff til DSB s register (Altinn)

I henhold til § 12 i *Forskrift om håndtering av farlig stoff* [4] stilles det krav om meldeplikt til DSB for enhver som oppbevarer farlig stoff i et anlegg i mengder lik eller større enn mengdene fastsatt i vedlegg 2 i forskriften. Det er utarbeidet en veileder for hvordan innmeldingen skal utføres (*Veiledning for innmelding av farlig stoff – versjon 3*) [11].

For brannfarlige væsker i kategori 1 og 2, skal oppbevaring av mengder over 6 m³ meldes inn til DSBs database (Altinn). For brannfarlige væsker i kategori 3 skal oppbevaring av mengder over 12 m³ meldes inn, og for diesel og fyringsoljer skal mengder over 100 m³ meldes inn (Tabell 2).

Tabell 2 Oversikt over stoffgrupper, produkter og grense for innmelding til DSB

Stoffgrupper	Flammepunkt	Produkter	Mengde
Brannfarlig gass Kategori 1 eller 2	-105 °C (propan) -60 °C (butan)	Propan, butan	0,4 m ³
Brannfarlig væske Kategori 1 og 2 (tilsvarer A-væske)	< 23 °C	Fly bensin, bensin, spillolje, metanol, etanol, propanol	6 m ³
Brannfarlig væske Kategori 3 (tilsvarer B-væske)	Mellom 23 °C og 60 °C	Parafiner (Jet A1, JP4, JP 8, F34)	12 m ³
Diesel og fyringsoljer (tilsvarer C-væske)	>60 °C	Diesel og lette fyringsoljer	100 m ³

2.3 Generelle krav ved installasjon av tankanlegg

Ved installasjon av tankanlegg skal alltid tankprodusentens installasjonsprosedyre følges nøye.

2.3.1 Krav om kompetanse

I henhold til *Forskrift om håndtering av farlig stoff* § 7 [4] stilles det krav til nødvendig kompetanse for enhver som prosjekterer, konstruerer, produserer, installerer, drifter, endrer, reparerer, vedlikeholder eller kontrollerer forbruksanlegg for flytende og gassformig brensel. Utførende skal sørge for at dette gjøres fagmessig i samsvar med anerkjente normer for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet ved alle påregnelige driftsforhold.

2.3.2 Krav til tankutstyr

Forskrift om håndtering av farlig stoff § 8 [4] stiller krav til utstyr og anlegg. Tanker som benyttes ved håndtering av farlig stoff skal være utført slik at de er formåltjenlige og sikre (Brann- og eksplosjonsvernloven § 26 [12]). De skal til enhver tid være i slik stand at det ikke oppstår fare for brann, eksplosjon eller annen ulykke. Apparater og utstyr skal være i tråd med anerkjent norm/standarder [6].

- Europeisk standard (EN/NS-EN)
- Norsk standard (NS)
- Internasjonal standard (ISO)
- Norsk bransjenorm
- Annet lands nasjonal standard/norm

Til enhver hovedenhet og hovedkomponent i en installasjon skal det medfølge en monterings-, bruks- og vedlikeholdsveiledning på norsk. Veiledningen skal inneholde alle nødvendige opplysninger for korrekt montering og innstilling, sikker bruk, eventuelt begrensninger i bruk og riktig vedlikehold [4].

2.3.3 Krav til kontroll

I henhold til § 9 i *Forskrift om håndtering av farlig stoff* § 9 [4] skal det ved konstruksjon, produksjon, installasjon, endring, reparasjon og drift av utstyr og anlegg, gjennomføres kontroll for å påse at utstyr og anlegg er formålstjenlig og sikkert. Kravet retter seg till både nytt og brukt utstyr. Den som utfører kontroll skal ha nødvendig kompetanse [4], og ha kunnskap og erfaring med aktuelle kontrollmetoder for å kunne gjennomføre og vurdere resultatet av kontrollen. Det skal utarbeides en kontrollrapport som dokumenterer hva som er kontrollert, hvordan det er kontrollert og resultatet av kontrollen. Slik rapport bør underbygges med sjekklister.

I *Temaveiledning om bruk av farlig stoff Del 1 punkt 9* [6] er det gitt utfyllende føringer for gjennomføring av kontroll av anlegget som følger under.

Kontroll før installasjon

- *Konstruksjonskontroll*
Konstruksjonskontroll skal sikre at tegninger, spesifikasjoner m.v. som ligger til grunn for konstruksjon av utstyr og anlegg er i samsvar med regelverk, standarder og de spesifikasjoner og beskrivelser som anvendes.
- *Produksjonskontroll*
For produksjonskontroll gjelder tilsvarende som for konstruksjonskontroll
- *Mottakskontroll*
Det skal foretas mottakskontroll for komponenter, rør og annet utstyr. Før nedlegging av tank og annet utstyr som skal tildekkes, skal det kontrolleres at disse er uten skader og at korrosjonsbeskyttelsen er intakt.
- *Kontroll av arbeidsgrunnlag*
Videre må det foretas en gjennomgang av arbeidsgrunnlaget med tilhørende dokumentasjon. Dette vil bl.a. gjelde tegninger plassering av hovedkomponenter, avstandskrav, beskrivelser, prosedyrer og kvalifikasjonskrav til utførende personell, samt monteringsveiledninger.

Kontroll under installasjon

- Det skal foretas kontroll av anlegget under installasjon [4]. Avvik som avdekkes under installasjon, i forhold til gjeldende bestemmelser og planlagt utførelse av anlegget, skal utbedres før anlegg og utstyr tas i bruk. Ansvarer ligger hos de aktører som er involvert i installasjonen og som har plikter etter forskriv om håndtering av farlig stoff.
- *Atmosfæriske tanker* skal tetthetsprøves etter at den er satt på plass. *Nedgravde atmosfæriske tanker* skal tetthetsprøves før tanken fylles.
- For tanker med katodisk korrosjonsbeskyttelse må det etter nedlegging foretas flere kontrollmålinger for å se at systemet er aktivt og innenfor anbefalt område.
- Brenselledning som ligger skjult, tetthetsprøves før tildekking eller innstøping. Nedgravd tank, rørledninger i grunnen, samt rørledning eller komponenter som på annen måte får vanskelig tilkomst etter installasjonen, bør dokumenteres med bilder med så god oppløsning at detaljer kan verifiseres.
- Nedgravd tank, rørledninger i grunnen samt rørledninger eller komponenter som får vanskelig tilkomst etter installasjonen, bør dokumenteres med bilder. Nedgravd rørtrasè bør dokumenteres ved innmåling.

Kontroll etter installasjon (ferdigkontroll)

- Før anlegget overleveres til eier skal det foretas en ferdigkontroll for å sikre at utstyr og anlegg er produsert, sammenstilt og dokumentert i henhold til tillatelser, regelverk, anvendte normer og spesifikasjoner. Slik ferdigkontroll skal også utføres etter reparasjoner og endringer i anlegget.
- Anlegget skal trykktestes og/eller tetthetsprøves, avhengig av type anlegg. Trykkprøving og tetthetsprøving skal utføres etter anerkjente metoder, skriftlig prosedyre og fastsatte akseptkriterier for bestått prøve. Ved tetthetsprøving skal alle forbindelser kontrolleres visuelt for lekkasjer. Hvor trykkprøving og/eller tetthetsprøving av tanker/beholdere og rørsystemer allerede er utført av produsent, etter kravene i forskrift om trykkpåkjent utstyr, skal dette aksepteres.
- Hele anlegget med rørsystem skal i tillegg funksjonsprøves og kontrolleres etter installasjon. Det bør utarbeides sjekklister for ferdigkontroll av anlegget.

2.3.4 Ferdigkontroll utført av akkreditert inspeksjonsorgan

For virksomheter som må ha samtykke fra DSB etter § 17 (virksomheter som omfattes av Storulykeforskriften) eller virksomheter som har utstyr og anlegg som representerer en potensiell høy risiko, skal uavhengig kontrollinstans som er akkreditert i henhold til NS-EN ISO/IEC 17020 utføre ferdigkontroll av utstyret og anlegget [4].

For forbruksanlegg som omtalt i temaveiledningen vil slik uavhengig kontroll gjelde for:

Dette er nærmere utdypet i *temaveiledning om bruk av farlig stoff punkt 9.5* [6].

2.3.5 Ferdigattest utstedt av kommunen

Er anlegget utført i samsvar med igangsettingstillatelsen (IG) fra kommunene og for øvrig i samsvar med gjeldende bestemmelser, skal kommunen utstede ferdigattest. Anlegget må ikke tas i bruk før ferdigattest foreligger (jfr. Plan- og bygningsloven) [6].

3. DRIFT OG VEDLIKEHOLD AV TANKANLEGG

Forskrift om håndtering av farlig stoff § 10 stiller krav til at bruker av utstyr og anlegg som benyttes ved håndtering av farlig stoff skal sørge for at utstyr og anlegg holdes i forsvarlig stand og vedlikeholdes slik at sikkerhetsnivået opprettholdes [4]. Det skal utarbeides drifts-, vedlikeholds- og kontrollplaner. I *Temaveiledning om bruk av farlig stoff punkt 10* anbefales det utarbeidelse av sjekklister med angivelse av kontrollpunkter og intervaller, for å forenkle og tydeliggjøre arbeidet [6].

Avvik som avdekkes under drift, i forhold til gjeldende bestemmelser må utbedres umiddelbart. Om nødvendig skal bruk av anlegget og utstyret opphøre umiddelbart inntil avviket har blitt lukket på en tilfredsstillende måte [6].

Det skal forligge drifts-, vedlikehold og sikkerhetsinstrukser tilpasset utstyrets og anleggets driftsbetingelser. Instruksene skal være på norsk og i tillegg på et språk som ansatte forstår når de ikke forstår norsk. Alle instrukser og planer må oppdateres jevnlig [6].

De som drifter og vedlikeholder utstyr og anlegg skal ha tilstrekkelige kvalifikasjoner for å imøtekomme krav til sikker drift og vedlikehold [6].

Eiere eller brukere av anlegg skal gjennomføre regelmessig egenkontroll med utstyr og anlegg, inkl. fyringsanlegg for å sikre at dette opprettholder nødvendig sikkerhet [6]. Følgende kontrollpunkter er viktige:

- Visuell kontroll av anlegg
- Enkle funksjonskontroller
- Kontroll av sikkerhetsutstyr
- Kontroll av slanger
- Kontroll av korrosjonsbeskyttelse
- Orden og ryddighet
- Tilkomst til stengeventiler
- Lagring av brannfarlig avfall eller brennbart materiale
- Slokkemateriell
- Kontroll av merking
- Kontroll av ventilasjonskanaler og åpninger
- Kontroll av røykavtrekk
- Kontroll av at beredskaps- og varslingsinstrukser er tilgjengelig

Eier eller bruker skal sørge for at det utføres jevnlig vedlikehold av utstyr og anlegg (utskiftninger, reparasjoner, utbedring av avvik, service), for å forhindre teknisk forfall som kan redusere sikkerheten. Mangelfullt vedlikehold av utstyr og anlegg vil øke faren for brann, gi dårligere fyringsøkonomi og bidra til økt forurensning av det ytre miljø. Vedlikehold bør utføres etter produsentens anvisninger og det bør utarbeides sjekklistes. For større anlegg bør det utarbeide vedlikeholdsplaner [6].

Følgende punkter er viktige i vedlikeholdsarbeidet:

- Utskiftninger
- Reparasjoner
- Utbedring av avvik
- Service for at utstyr og anlegg skal fungere som forutsatt

4. KRAV VED INSTALLASJON OG DRIFT AV TANKER OG UTSTYR FOR OPPBEVARING AV KJØREDRIVSTOFF, FLYTENDE BRENSSEL

4.1 Oljeprodukter (kjøredrivstoff og flytende brensel)

Oljeprodukter omfatter her kjøredrivstoff for tankbiler (diesel, bensin), drivstoff for fly (flybensin og parafiner som Jet-A1, JP4 og JP8), fyringsolje (tung og lett fyringsolje), brennstoff benyttet i brannøving (bensin, diesel, parafin), samt spillolje.

Oljeproduktene deles inn i kategorier etter flammepunkt. Det stilles forskjellige krav til brannfarlige væsker i kategori 1 og 2, og brannfarlige væsker i kategori 3, samt diesel og fyringsolje. Tabell 3 viser en oversikt over oljeprodukter med forskjellige flammepunkt inndelt i stoffgrupper.

Tabell 3 Oversikt over oljeprodukter (brensel og drivstoff)

Stoffgrupper	Flammepunkt	Produkter
Brannfarlig væske Kategori 1 og 2 (A-væske)	< 23°C	Flybensin, bensin og spillolje
Brannfarlig væske Kategori 3 (B-væske)	Mellom 23 °C og 60 °C	Parafiner (Jet A1, JP4, JP 8, F34)
Diesel og fyringsoljer (C-væske)	>60°C	Diesel og lett fyringsolje

4.2 Krav til tankkvalitet for lagring av kjøretøydrivstoff og flytende brensel

Når det gjelder tankkvalitet er det satt krav til at tankanlegg for oppbevaring av kjøredrivstoff, flytende brensel og oljeprodukter skal være i tråd med anerkjent norm og standarder.

4.2.1 Overgrunnstanker

Ståltanker

Overgrunnstanker av stål for oppbevaring av flytende brensel og oljeprodukter skal være utført i henhold til norsk standard **NS-EN 12285-2**. Denne standarden stiller krav til verkstedsfremstilte ståltanker av typen horisontale, sylindriske, en- og toveggede tanker for lagring av brennbare og ikke brennbare vannforurensende væsker over grunn.

Det finnes flere godkjent norske standarder for overgrunnstanker av stål:

NS 1546 Atmosfæriske tanker av stål for lagring av A-, B- og C-væsker - Liggende, sylindriske overgrunnstanker 1,2 til 50 m³.

NS 1547 Atmosfæriske tanker av stål for lagring av A-, B- og C-væsker - Stående, sylindriske overgrunnstanker med flat bunn og konisk tak 3 til 50 m³.

NS 1548 Atmosfæriske tanker av stål for lagring av A-, B- og C-væsker - Stående, sylindriske overgrunnstanker med kuvede endebunner 3 til 50 m³.

NS 1544 Vertikale sylindriske tanker av stål for lagring av brannfarlige A-, B- og C-væsker ved internt trykk tilnærmet lik atmosfæretrykk (innbefattet rettelsesblad A1:1992)

Standarden gir følgende gruppering av tanketyper i forhold til virkeområde:

4.3 Krav til rørsystem

4.3.1 Påfylling- og lufteledning

I Forskrift om håndtering av farlig stoff § 15 stilles det krav til fyll- og lufteledning på tankanlegg for flytende brensel (olje) [4]. Dette er spesifisert i temaveiledning om bruk av farlig stoff punkt 15.1.3 [6].

Påfyllingsledning:

- Fylleledning skal være forbundet med tanken og være dimensjonert etter anvendt standard.
- Forbindelsesledningen mellom batteritanker skal ha minst like stor diameter som fylleledningen.
- Det skal benyttes rør av korrosjonsbestandig materiale.
- Fylleledning skal føres til vegg og legges i fall mot tank (1:100). Ved bruk av stive ledninger skal det benyttes doble bend både på tanktopp og ved vegg for å unngå skader på tank og rør ved setninger i grunnen.
- Fylleledning skal avsluttes med låsbart lokk minst 1 meter over terreng.
- Fylleledning må ikke avsluttes høyere enn at tanken kan tåle det trykk som kan oppstå ved overfylling (jfr. tankens monteringsanvisning). Skal det kun benyttes påfyllingspistol, bør påfyllingsstussen være uten gjenger.
- Fylleledningen skal festes til vegg og bør plasseres lett tilgjengelig for fylling fra tankkjøretøy.
- Påfyllingsstuss må ikke plasseres slik at spill og brensel renner ned i avløpsledninger eller trenger ned i grunnen.

Lufteledning:

- Lufterør skal være fast forbundet med tanken og være dimensjonert etter anvendt standard.
- Lufteledningen skal føres med stigning til det fri.
- Munningen skal føres like høyt over terreng som fylleledningens påfyllingsstuss og påmonteres et U-rør som beskyttelse mot inntrengning av regnvann eller fremmedlegemer.
- Lufteledningens avslutning skal være synlig fra fyllstedet, men må ikke være plassert nær dør, vindu etc.
- Ved bruk av stive ledninger skal det benyttes doble bend som for fylleledningen.
- Lufteledningen må ikke kunne stenges.
- Når det er montert overfyllingsvarsel i lufterørledningen må den ikke redusere ledningens tverrsnitt.

Flammesperre

Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære lagertanker gir mer utfyllende beskrivelser av krav til rørsystem over og under grunn. I veilederens punkt 4.4 stilles det krav til montering av flammesperre i lufterør fra tanker med væsker som under normale lagringsforhold kan avgi eksplosjonsfarlig gass/damp. Dette for å sikre at væsken i tanken ikke antennes på tanker som oppbevarer brannfarlig væske (A- eller B-væske med flammepunkt mindre enn 10° C over væskens temperatur. For tanker som oppbevarer brannfarlig væske med flammepunkt som er 10 °C eller mer over væskens temperatur stilles det i veilederen ikke krav til flammesperre [7].

4.3.2 Rørledninger over og under bakken

Rørledninger faller helt eller delvis inn under forskrift om trykkpåkjent utstyr. Her stilles det blant annet krav til at rørsystem utføres av heltrukne rør av egnet materiale for det anvendte brenselet. Nedgravd rørledning skal være av korrosjonsbestandig materiale. Krav til rørledninger, ventiler og filtre er beskrevet i *Temaveiledning om bruk av farlig stoff punkt 15.1.7.2* [6].

I *Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære lagertanker (punkt 4.5.1)* stilles det krav til at rørledninger over bakken bør ha flenser på det øverste og det laveste punktet, som muliggjør avblinding og omkobling. Rørledningene må jordes. Bærekonstruksjoner for rørgater skal være av ubrennbart materiale, og ha tilstrekkelig styrke for de påkjenninger konstruksjonen kan bli utsatt for. Bærekonstruksjonene må være stabile og være fundamentert frostoffritt underlag. Alle frie rørdeler skal avsluttes med blindflens, plugg eller cap i samme materiale som røret.

I *Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære lagertanker (punkt 4.5.2)* stilles det krav til at rørledninger under bakken av materiale PEH-plast, GRP og GRE, skal være nedgravd i helhet. Overgang (kobling) mellom plastledning og stålledd skal være i tett kum. Rørledningene skal avmerkes slik at de er godt synlige. Eksisterende rørledninger under bakken

kan benyttes, men krever god lekkasje- og korrosjonskontroll. På nyanlegg bør ledninger legges over bakkenivå eller i væsketett kulvert [7].

4.4 Pumper

Det skal monteres nødstopppå pumpe som sikrer at væskestrømmen avstenges ved uhell. Nødstopppå plasseres i betryggende avstand fra pumpene (fylleplassen). Ved A-væsker (klasse 1 og 2) skal pumper plasseres adskilt fra tanker, med tilstrekkelig avstand eller brannvegg kulvert [7].

Pumper skal fortrinnsvis plasseres i friluft, men pumper kan også plasseres i eget rom dersom rommet er av ubrennbar materialer og godt ventilert. Gulv i pumperom skal være væsketett, og eventuelt sluk skal ha avløp til oljeutskiller [7].

4.5 Ventiler

Det skal monteres tilbakeslagsventil på innpumpingsrør til tanker, for å hindre tilbakestrømning/utlekking av væske ved brudd i pumpe, slange eller tilkobling [7].

Rørbruddsventiler eller annet konsekvensreducerende utstyr skal monteres dersom konsekvensene for omgivelsene blir store ved rørbrudd [4]. Rørbruddsventiler skal stenge automatisk dersom væskestrømmen i en rørledning overskrider en gitt hastighet eller når trykket i ledningen faller under et gitt nivå. Rørbruddsventiler monteres på utløpsledning fra tank, pumpe og der rørbrudd kan forårsake spill av store mengder brannfarlig væske [7].

4.6 Krav til plassering av utendørs tank

4.6.1 Overgrunnstanker

For overgrunnstanker stilles det krav til utendørs plassering [4]. Dette er spesifisert i punkt 15.1.4 i temaveilederen og gjengitt under:

- Overgrunnstanker skal plasseres på fundament av ubrennbar materiale (jfr. eventuelt anvendt standard)
- Grunnen under tanken skal være bæredyktig og telefri
- Området rundt og under tanken skal holdes fritt for vegetasjon og bør gruslegges.
- Rørledning til tank må legges slik at setninger i grunnen ikke kan føre til skade på tank eller ledning.
- Overgrunnstanker skal plasseres minimum 5 meter fra trevegg, brennbar bygning eller brennbar opplag. Kan imidlertid plasseres inntil brannvegg (REIM 120).
- Overgrunnstanker skal plasseres minimum 4 meter fra dør, vindu, kjellernedgang, ventilasjonsåpning, nabogrense og offentlig ferdselslinje.
- Overgrunnstanker skal plasseres minimum 5 meter fra tennkilder.

4.7 Krav til forbyggende sikkerhetstiltak

Krav til forebyggende sikkerhetstiltak for tanker og tilhørende rørsystem for oppbevaring av brensel og kjøredrivstoff er gitt i *Forskrift om håndtering av farlig stoff § 15* [4].

4.7.1 Overgrunnstanker

Overgrunnstanker av stål skal korrosjonsbehandles både utvendig og innvendig etter anvendt metode [4, 6].

For atmosfæriske overgrunnstanker stilles det som et minimumskrav at tanker som fylles ved fast tilkobling skal være utstyrt med overfyllingsvarsel. Hvor fyllhastigheten er stor, hvor konsekvensen ved overfylling er stor, eller hvor tanken ikke er beregnet å tåle det trykk eller trykksjokk som kan oppstå ved overfylling, skal det i tillegg monteres overfyllingsvern [6].

Det skal etableres oppsamlingsarrangement tilpasset tankens volum og det farlige stoffets egenskaper skal dersom et utslipp fra tanken kan få store konsekvenser. Omfanget av oppsamlingsarrangement kan imidlertid reduseres dersom stoffets egenskaper og mengde stoff medfører at konsekvensen ved utslipp med hensyn på brann, eksplosjon, liv og helse er minimale [4].

Krav om oppsamlinger er også beskrevet i *Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære lagertanker* punkt 6.1. I denne veilederen står det at brannfarlige væsker kategori 1 og 2, skal ha oppsamlingskum som rommer hele tankens volum, med mindre konsekvensene for omgivelsene ved brann, eksplosjon etter spill eller lekkasje er små. Tanker med brannfarlige væsker i kategori 3, samt diesel og fyringsolje skal ha oppsamlingskum dersom konsekvensene for omgivelsene ved brann, eksplosjon etter spill eller lekkasje er store. Videre står det at oppsamlingsarrangementet skal være tilpasset tankens volum og det farlige stoffets egenskaper. En oppsamlingskum kan være av stål, betong, betong/murblokker, jord tettet med leire etc., avhengig av forholdene på stedet [7].

I *forskrift om tanklagring av helse- og miljøfarlige kjemikalier og farlig avfall §18-5 punkt c*), som nå er vedtatt og er ålassert inn under Forurensningsforskriftens Kap. 18, stilles det krav til oppsamlingsarrangement for overgrunnstanker over 10 m³ som lagrer oljeprodukter og for tanker over 2 m³ som lagrer andre helse- og miljøfarlige kjemikalier. Oppsamlingsarrangementet skal minst romme tankens volum og skal tåle de aktuelle kjemikalier. Når oppsamlingsarrangementet omfatter flere tanker skal kapasiteten på oppsamlingsarrangementet minst tilsvare den største tankens volum pluss 10 %. Oppsamlingsarrangement kan være et tradisjonelt oppsamlingsbasseng eller andre typer tiltak som gir den samme oppsamlingseffekten, men til en lavere kostnad enn et egent oppsamlingsbasseng for hver tank. Eksempelvis kan man utnytte stedlige terrengforhold til å lage et oppsamlingsarrangement, ledegrøfter kan lede utslippet til et annet oppsamlingsvolum, felles oppsamlingsbasseng for flere tanker, utnytte tanker som ikke er i bruk til oppsamling, benytte tanker med doble skrog (dobbelteveggede tanker) osv. Slik kravet er stilt gir dette bedriftene handlingsrom og fleksibilitet til å finne egne tekniske løsninger som er gode nok. Mange av disse løsningene vil således være rimeligere enn å måtte bygge helt nytt [9]. Det er i kapittel 18 gitt tid for overgangs, som tilsier at oppsamling skal være installert innen 5 år.

4.7.2 Nedgravde tanker

Nedgravde tanker av stål skal korrosjonsbehandles både utvendig og innvendig etter anvendt metode [4, 6].

For atmosfæriske nedgravde tanker stilles det som et minimumskrav at tanker som fylles ved fast tilkobling skal være utstyrt med overfyllingsvarsel. Hvor fyllhastigheten er stor, hvor konsekvensen ved overfylling er stor, eller hvor tanken ikke er beregnet å tåle det trykk eller trykksjokk som kan oppstå ved overfylling, skal det i tillegg monteres overfyllingsvern [6].

4.7.3 Rørledninger

Rørbruddsventiler eller annet konsekvensreducerende utstyr skal monteres dersom konsekvensene for omgivelsene blir store ved rørbrudd [4]. Rørbruddsventiler skal stenge automatisk dersom væskestrømmen i en rørledning overskrider en gitt hastighet eller når trykket i ledningen faller under et gitt nivå. Rørbruddsventiler monteres på utløpsledning fra tank, pumpe og der rørbrudd kan forårsake spill av store mengder brannfarlig væske [7].

4.8 Krav til merking

Forskrift om håndtering av farlig stoff § 11 stiller krav til skilting og merking av tankanlegg der farlig stoff håndteres. Utstyr og rørsystemer skal ha formåltjenelig og varig identifikasjonsmerking [4].

I *forslag til forskrift om tanklagring av helse- og miljøfarlige kjemikalier og farlig avfall §18-5 punkt g*), som skal legges inn under Forurensningsforskriftens Kap. 18, stilles det krav til at tanker og rør tilknyttet overgrunnstanker skal merkes med innhold og annen relevant informasjon på godt synlige steder (for eksempel informasjon om trykk, varme, innhold strømningsretning osv.). Merkingen skal være tydelig og lett forståelig både for personell som arbeider i bedriften og for eksternt personell [9].

4.9 Krav til systematisk tilstandskontroll

Systematisk tilstandskontroll er en gjennomgripende sikkerhetskontroll av utstyret og anlegget som kommer i tillegg til ordinært vedlikehold. I henhold til *Forskrift om håndtering av farlig stoff § 9* stilles det et generelt krav til eiere og bruker av tankanlegg å utføre systematisk tilstandskontroll for å påse at den tekniske tilstanden til anlegget er tilfredsstillende. Hyppighet og omfang av den systematiske tilstandskontrollen skal tilpasses utstyrets og anleggets driftsbetingelser [4]. I dag benytter bransjen kommunenes veileder til SFT 97:05, som en standard, pkt. 2.6.2 [3].

4.9.1 Nedgravde tanker

A) Tanker med brannfarlig væske kategori 1 og 2 (flammepunkt under 23 °C)

Nedgravde tanker som oppbevarer brannfarlig væske i kategori 1 og 2 med flammepunkt under 23 °C (flybensin, bensin og spillolje) omfattes ikke av krav til systematisk tilstandskontroll i Forurensningsforskriftens Kap. 1, da denne forskriften kun omfatter tanker med flammepunkt over 23 °C (brennbare væsker i klasse 3, samt diesel og fyringsoljer).

I *Forskrift om håndtering av farlig stoff* er det ikke satt direkte krav til hyppighet av systematiske tilstandskontroller av nedgravde tanker som oppbevarer brannfarlig væske (oljeprodukter) med flammepunkt under 23 °C. *Forskrift om håndtering av farlig stoff (§ 9)* stiller imidlertid et overordnet krav til eiere og bruker av tankanlegg om å utføre systematisk tilstandskontroll for å påse at den tekniske tilstanden til anlegget er tilfredsstillende, og at hyppighet og omfang av den systematiske tilstandskontrollen må tilpasses utstyrets og anleggets driftsbetingelser. Med

bakgrunn i dette bør derfor nedgravde tanker som oppbevarer brannfarlig væske i kategori 1 og 2 tilstandskontrolleres med minimum den samme hyppigheten som tanker som oppbevarer brannfarlig væske i kategori 3, samt diesel og fyringsoljer (jfr. Forurensningsforskriften § 1-6).

DSB er nå i ferd med å utarbeides en ny temaveileder for drivstoffanlegg "*Temaveiledning om omtapping av farlig stoff kap. 1- drivstoffanlegg*" der tilstandskontroller for nedgravde tanker med brannfarlig væske i kategori 1 og 2 vil bli omtalt.

B) Tanker med brannfarlig væske kategori 3 (flammepunkt over 23 °C)

Tank type	Første kontroll	Neste kontroll
GUP-tank	Trykktesting skal utføres 2 år etter nedgraving	Ved tilfredsstillende resultat av denne trykktestingen, gjennomføres ordinær førstegangskontroll ved 30-års alder. Denne tilstandskontrollen benyttes i fastsettingen av senere kontrolltidspunkt og kontrollintervaller.
Enkeltbunnet ståltank	Første tilstandskontroll utføres 15 år etter nedleggelse	Deretter periodisk tilstandskontroll hvert femte år. Dersom påviste korrosjonsskader er små, av begrenset omfang og hovedsakelig forekommer utvendig, kan kontrollintervallet forlenges fra 5 til 10 år dersom det installeres katodisk beskyttelse. Katodisk beskyttelse skal installeres innvendig og/eller utvendig i betraktning av hvor korrosjonsskadene forekommer. Utvendig katodisk beskyttelse etterprøves ved potensial- og strømmålinger for å bekrefte at systemet fungerer.
Dobbeltbunnet ståltank	Første tilstandskontroll utføres 15 år etter nedleggelse	Deretter periodisk tilstandskontroll hvert femte år. En grundig utført og dokumentert tetthetsprøving av dobbeltbunnen er tilstrekkelig tilstandskontroll.
Særlig korrosjonsbeskyttet ståltank	Første tilstandskontroll utføres 20 år etter nedleggelse	Første kontroll ved 20-års alder benyttes i fastsettingen av senere kontrolltidspunkt og kontrollintervaller.
Dobbeltvegget tank		Et kontinuerlig overvåkningssystem, jf. § 1-7, er tilstrekkelig tilstandskontroll for dobbeltveggete tanker, samt for tanker som sammen med kunststoffduker (linere) og/eller systemer som gir dobbeltveggeffekt. Det skal føres en revisjonsbok der service, alarmer, reparasjoner og funksjonsprøvinger loggføres.
Rekondisjonert tank	Første tilstandskontroll utføres 10 år etter	Deretter periodiske tilstandskontroller hvert femte år.

4.9.2 Tilstandskontroll av overgrunnstanker

Forskrift om håndtering av farlig stoff (§ 9) stiller et overordnet krav til eiere og bruker av tankanlegg om å utføre systematisk tilstandskontroll etter fastlagt plan for å påse at den tekniske tilstanden til anlegget er tilfredsstillende. Hyppighet og omfang av den systematiske tilstandskontrollen må tilpasses utstyrets og anleggets driftsbetingelser, risikopotensiale og produsentens anbefalinger. Systematisk tilstandskontroll er en sikkerhetskontroll av utstyret og anlegget som kommer i tillegg til ordinært vedlikehold [4].

5. SANERING AV TANKANLEGG

I henhold til § 10 i forskrift om håndtering av farlig stoff skal utstyr og anlegg som ikke lenger er i bruk enten fjernes (saneres) eller sikres forsvarlig for å unngå utilsiktet bruk. For tankanlegg som tas midlertidig ut av bruk kan det aksepteres en hensiktsmessig konservering og begrenset vedlikehold hvis utstyret ikke representerer noen fare. Før utstyr og anlegg tas i bruk igjen skal det utføres tilstandskontroll av tankanlegget [4].

For nedgravde tanker med oppbevaring av oljeprodukter med flammepunkt over 23 °C og som omfattes av Forurensningsforskriften Kap. 1, skal nedgravde tanker som permanent tas ut av bruk fjernes fra grunnen. Kommunen kan imidlertid i særskilte tilfeller gi tillatelse til at tanken blir liggende i grunnen fylt med sand, grus etc. dersom fjerning av tanken vil kunne medføre setningskader på bygg etc [1].

Ved sanering av tankanlegg skal tankene tømmes, rengjøres, avgasses og trykktestes. Gassertifikatet må ikke være eldre enn 24 timer. Oljeslam skal leveres til godkjent mottak. Meldeskjema og saneringsjournal skal sendes inn til kommunen.

6. VURDERING AV UTFØRTE TILTAK

Vi har vurdert de oversendte tankkontroller fra 1998, 2002, 2003 og 2013. For å starte, så har tankene kun blitt målt med ultralyd. Det vil si at det er en stikk prøvekontroll, som ser hvor mye det er igjen av godstykkelsen fra motsatt side som målingene utføres. Etter bransje standarden som benyttes (3), skal innvendig og utvendige målinger puttes sammen, dersom disse er i samme området. Her foreligger det kun en kontroll av innvendig pitting, men resten er kun ultralyd fra utsiden av tanken.

Ved å sammenstille nye og gamle "ultralydmålinger", er det påvist store feil og mangler. Ingen av tankene kan benyttes som de er. Det er en meget stor sannsynlighet for at disse tankene ikke kan bli benyttet i fremtiden. Dette på grunnlag av at de oversendte målinger ikke tilfredsstiller minimums krav i Norsk Standard til platetykkelse. Under kontrollen av tank 2 i 2003, var det utvendige + innvendige tæring som hadde tæret opp nesten 90 % av den opprinnelige godstykkelsen på en av tankene.

En helhetsvurdering av den siste utførte tilstandskontroll, vil vi påstå at kontroll personellet ikke følger gjeldende lover og forskrifter, eller benytter anerkjente bransje standarder. Tanktech AS, kan ikke godkjenne disse tankene på grunnlag av de kontrollene som er utført.

Tank 1.

Tanken er ikke blitt tilfredsstillende kontrollert, men det er blitt utført stikkprøve kontroller både i 2002 og 2013. Disse kontrollene er blitt utført av personell fra Welcon, samt Tanktech AS i 2013. Etter stikkprøve kontrollen i 2002, ble det konstatert at tankens største bunnplatetykkelse var på 7,5 mm og minste platetykkelse på 3,7 mm. Med disse målingene tilfredsstiller tanken ikke tykkelse kravene i henhold til Norsk Standard, som krever at tanken skal ha minimum 8 – 10 mm godstykkelse. I tillegg skal tanker som er installert før 1974, være innvendig rekondisjonert med armert materiale, i henhold til *Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære lagertanker* (7) pkt. 4.2.

Tanken skulle vært tatt ut av bruk eller utbedret ved første kontroll. Under kontrollen til Tanktech AS i august 2013, ble ikke hele bunnen kontrollert da det fortsatt var gassoljerester på tanken ?

Her kan det tyde på at kontrolløren ikke har rengjort, avgasset eller utstedet arbeidstilsynets arbeidssertifikat for entring av tank og trange rom.

	Største platetykkelse	Minst platetykkelsen	Kommentar til rapporter
2002	7,5 mm	3,7 mm	Tanken tilfredsstiller ikke minimums godstykkelsen, i tillegg skulle tanken underkjenes etter DSB veileder til lagring av brannfarligvare i 2002.
2013	6,82 mm	5,48 mm	Tanken kunne ikke kontrolleres i hele bunnen, da det var rester igjen på tanken ? Dette gjenspeiles i de presenterte målene på tanken i 2013.

Tank 2.

Tanken ble stikkprøve kontrollert i 2003 og 2013. I vedlegg 1, er det beskrevet pittings groper fra 3 - 2,5 mm. Dette er trolig innvendige tæringar i 2003. De utvendige målingene var fra 8,7mm til 6,2mm. Trekket da innvendig pitting(3mm) fra den lavest ultralydmåling, vil den teoretisk godstykkelsen vise 3,2 mm igjen på et av punktene i tankens bunn.

I målinger fra august 2013, ble det påvist minste ultralydmåling på 4,53 mm. Dersom innvendig pitting fra 2003 trekkes ifra, vil det være ca 1,53 mm igjen av et punkt i bunnplaten.

	Største platetykkelse	Minst platetykkelsen	Kommentar til rapporter
2002	7,5 mm	3,2 mm	Tanken tilfredsstiller ikke minimums godstykkelsen, i tillegg skulle tanken underkjenes etter DSB veileder til lagring av brannfarligvare i 2002.
2013	7,60 mm	4,53 mm	Tanken er ikke kontrollert innvendig i bunnen. Tanken tilfredstiller ikke dagens krav til godstykkelse eller korosjonsbeskyttelse.

Tank 3.

Denne tanken ble stikkprøve kontrollert i 1998, og det viser seg at tanken ikke tilfredsstiller kraven til godstykkelse, men ble ikke utbedret. Stikkprøve kontrollen viste i 1998 største platetykkelse på 8,0 og minste på 6,1. I 2013 var målene 7,83 størst og 4,02 minste mål. Tanken er ikke blitt innvendig kontrollert for pitting. Her skriver Tanktech AS, beskriver i sin kommentar at det vanskelig å si noe om tilstanden til tanken, men de utaler senere at den er god.

	Største platetykkelse	Minst platetykkelsen	Kommentar til rapporter
2002	8,0 mm	6,1 mm	Tanken er ikke kontrollert innvendig, og med for lite pkt utvendig. Tanken tilfredsstiller ikke minimums godstykkelsen. Tanken skulle vært underkjennet etter DSB veileder til lagring av brannfarligvare i 2002.

2013	7,83 mm	4,02 mm	Tanken er ikke kontrollert innvendig i bunnen. Tanken tilfredsstiller ikke dagens krav til godstykkelse eller korrosjonsbeskyttelse.
------	---------	---------	--

Tank 4.

Som de andre tankene, tilfredsstiller heller ikke denne tanken kravene til materialkvalitetene på 8 mm godstykkelse. Her er største platetykkelse(bunplate) 5,39 mm og minste platetykkelse på 4,88 mm.

	Største platetykkelse	Minst platetykkelsen	Kommentar til rapporter
2013	5,39 mm	4,88 mm	Tanken er ikke kontrollert innvendig i bunnen. Tanken tilfredsstiller ikke dagens krav til godstykkelse eller korrosjonsbeskyttelse.

Stikkprøve kontrollen i 2013, ser ut til å være meget mangelfull og ikke utført i henhold til gjeldende krav. Det kan settes et spørsmål om tankkontrolløren kjenner til det gjeldende regelverk.

7. KONKLUSJON

Tankene må ikke benyttes da de ikke tilfredsstiller dagens krav. Tankene vil sannsynlig heller aldri bli godkjente, da den opprinnelige godstykkelsen på tankene er under minste kravet i henhold til EN NS 12558-2, som er på 8 mm godstykkelse.

Alternativene er å oppgradere, eller fjerne tankene etter Forskrift om håndtering av farlig stoff § 10 Drift, vedlikehold og opphør.

"Når utstyret og anlegget ikke lenger er i bruk, skal dette fjernes eller sikres forsvarlig".

Etter vår mening, vil dette anlegget ikke kunne benyttes uten betydelige kostnader. Kostnadene vil være å utføre en omfattende risikovurdering av anlegget med omgivelser, som vil kreve total ombygging av tanken. Ombyggingen vil være så omfattende at det kan betraktes som ny installasjon. Det må skiftes plater i tankene til minimum 8 mm, utvendig og innvendig korrosjonsbeskyttelse, oppgradering etter dagens forskrifter med sikring til oppsamling (etter DSB regelverket)

8. KOSTNADSOVERSIKT FOR UTBEDRING

Oppdrag	Estimat
Risikovurdere anlegget med omgivelser	150.000,-
Rengjøre tankanlegget	150.000,-
Komplett kontroll av tankanlegget	100.000,-
Skjære ut plater for å skifte til minimum 8mm plater i hele tankanlegget. Bunn,vegg og tak.	3.000.000,-
Korrosjons beskytte tankene innvendig og utvendig	1.000.000,-
Sikring av tanker, med innvendig eller utvendig oppsamling	2.500.000,-
Installasjon av sikringsutstyr	1.000.000,-

Total estimat for oppgradering	7.800.000,-
---------------------------------------	--------------------

Oppdrag	Estimat
Rengjøring og avgassing	150.000,-
Riving av tankanlegget	2.000.000,-
Total estimat for sanering av tankanlegget	2.150.000,-

REFERANSER

1. Miljøverndepartementet and Klima- og forurensningsavdelingen, *Forskrift om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften) Kapittel 1. Tiltak for å motvirke fare for forurensning fra nedgravde oljetanker*, in FOR 2004-06-01 nr 931. 2004: Lovdata.
2. Miljøverndepartementet, *Lov om vern mot forurensninger og om avfall (Forurensningsloven)*. in LOV-1981-03-13-6. 1983: Lovdata.
3. SFT, *Forskrift om nedgravde oljetanker - Veiledning for kommunene*, M. Interconsult, Editor. 1997. p. 72.
4. Justis- og politidepartementet and Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, *Forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen*, in FOR 2009-06-08 nr 602, Lovdata, Editor. 2009: I 2009 hefte 6.
5. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, *Veiledning til forskrift 8.juni 2009 om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen (forskrift om håndtering av farlig stoff)*. 2010. p. 28.
6. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, *Temaveiledning om bruk av farlig stoff. Del 1. Forbruksanlegg for flytende og gassformig brensel*. 2010.
7. Direktoratet for brann- og eksplosjonsvern, *Veiledning om oppbevaring av brannfarlig væske i stasjonære lagertanker*. 1994. p. 64.
8. Norsk Petroleumsinstitutt, Byggenæringens Landsforening, and Maskinentreprenørenes Forbund, *Veileder for håndtering og lagring av drivstoff i overgrunnstanker*. 2009.
9. Klima og forurensningsdirektoratet, *Ny forskrift vedtatt 2013, om endring i forskrift av 1. juni 2004 nr. 931 om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften). Kap 18 om tanklagring av helse- og miljøfarlige kjemikalier og farlig avfall*. 2011, Lovdata. Trer i kraft 1. januar 2014.
10. Miljøverndepartementet, *Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)*, in LOV-2008-06-27-71. 2009: Lovdata.
11. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, *Veiledning for innmelding av farlig stoff. Versjon 3*, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, Editor. 2009. p. 32.
12. Justis- og politidepartementet, *Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernlover)*, in LOV 2002-06-14 nr 20, J.-o. politidepartementet, Editor. 2006: I 2002 hefte 6.



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon

Overingeniør Anne Grete Kleven, tlf 71 25 84 77

Vår dato

13.05.2013

Dykkar dato

12.03.2013

Vår ref.

2007/1115/ANKL/461.3

Dykkar ref.

Ove-Kjell Moltu

6076 MOLTUSTRANDA

HERØY KOMMUNE R/ROMANNEN	
Dokument 2012/1191	Saksbehandler OK
18 MAI 2013	
Ansvarlig 60/34	
Ansvarlig S	
Ansvarlig 5	
Ansvarlig 5	

Tankanlegg

Vi viser til brev datert 12.03.13 og telefonkontakt om tankanlegg på Moltustranda.

Tankane står på eit industriområde og består av fire tankar. To av tankane a` 1800 m<sup>3</sup> har det vore fiskeolje på, og to tankar a` 27 m³ har det vore fyringsolje på. Verksemda la ned produksjonen i 2008.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal har vore i kontakt med både kommunen og verksemda. Kommunen er no i dialog med verksemda for å vurdere om det er stader på industriområdet som må sikrast betre. I følgje verksemda skal det ikkje lenger vere noko lagra på tankane, og dei utgjør difor inga fare for ureining av det ytre miljø. Verksemda vil likevel vurdere om det er noko risiko knytt til tankanlegget i dialogen med kommunen.

Med helsing

Linda Aaram (e.f.)
seksjonssjef

Anne Grete Kleven

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

kopi: Herøy kommune



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandler, innvalgstelefon
Senioringeniør Reidun Sofie Schei, 71 25 85 11

Vår dato
11.12.2013
Deres dato

Vår ref.
2007/1115/RESC/461.3
Deres ref.

Norges Miljøvernforbund
postboks 593
5806 BERGEN

HERØY KOMMUNE	
RÅDMANNEN	
2012/1191	Saksbeh. AZT
12 DES. 2013	
Ark.kode 1*	60/34
Ark.kode 5	
Finr.	Dok.no 38
Kassasjon	

Herøy kommune - Welcon AS avd. Moltustranda –krav fra Norges Miljøvernforbund om fjerning av tankanlegget på Moltustranda.

I brev av 13. mai 2013 til Ove Kjetil Moltu, konkluderer Fylkesmannen i Møre og Romsdal med at tankanlegget ikke representerer en større forurensningsfare.

Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å pålegge virksomheten fjerning av tankanlegget, og opprettholder denne konklusjonen.

Viser til Deres brev av 15. oktober 2013 og purring av 22. november 2013, hvor det er stilt krav om fjerning av tankanlegget på Moltustranda.

Virksomheten ved Welcon Moltustranda AS er stanset. Produksjonen opphørte den 15. mars 2008. Welcon Moltustranda AS har en mann ansatt med ansvar for ettersyn av anlegget. Virksomheten har en gyldig utslippstillatelse fra 2004, for produksjon av fiskemel og fiskeolje.

Tankanlegget har vært brukt til gassolje, fyringsolje, fiskeolje, og kondensat. De to framlagte tankrapportene utført i 2013, fra Welcon Moltustranda AS ved Tanktech AS og fra Norges Miljøvernforbund ved Ares Nordic AS, viser at tankene er tømt, men at det er litt rester av gassolje i bunnen av en tank. Så lenge tankene ikke inneholder forurensende stoffer av noe volum, er det vurdert at de ikke utgjør en forurensningsfare.

Dersom tankene framtidig skal fylles med diesel eller andre miljøfarlige stoffer, er eier ansvarlig for å forsikre seg om at tankene har en akseptabel tilstand slik at det ikke kan skje forurensning fra disse.

Kommunen er i henhold til Forurensningslovens § 37 rette myndighet hvis tankene er skjemmende eller utgjør et forsøplingsproblem.

Postadresse:
Fylkeshuset
6404 Molde

Telefon:
71 25 84 43

Telefax:
71 25 85 10

E-post:
postmottak@fmmr.no

Web:
www.fylkesmannen.no

Kommunen gjennomførte et tilsyn ved anlegget til Welcon Moltustranda AS den 14. mai 2013. Welcon AS fikk etter dette tilsynet pålegg om å rette opp i alt 7 forhold etter plan- og bygningsloven for å få anlegget i tilfredsstillende stand. Et av påleggene fra tilsynet var å utarbeide en tilstandsrapport for tankanlegget. Tilstandsrapporten er utført av Tanktech AS i 2013. Øvrige pålegg gjaldt sikring, rydding og fjerning av gammel bygningsmasse og gammelt produksjonsutstyr på området.

Med hilsen

Lindis Nerbø (e.f.)
Miljøverndirektør

Reidun Sofie Schei

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Sivilombudsmannen	Postboks 3 Sentrum	0101	Oslo
Herøy kommune	Postboks 274	6099	Fosnavåg
Ove-Kjetil Moltu		6076	MOLTUSTRANDA
Welcon Moltustranda AS,		6718	DEKNEPOLLEN
c/o Måløy Sildeoljefabrikk AS,			
Miljødirektoratet	postboks 5672, Sluppen	7485	TRONDHEIM
Direktoratet for samfunnstryggleik og beredskap	Postboks 2014	3103	Tønsberg



Sandanger Advokatfirma AD
Lars Hilles gate 19
5008 BERGEN

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
Dato: 2012/1191	Saks: 427
17 DES. 2013	
Ark kode D	60/34
Ark kode S	
Jnr	Dok nr 35
Kategori	

Tankanlegg tilhørende Welcon Moldtustranda AS på Moldtustranda

Vi viser til Deres henvendelse 14.08.2013, hvor det blir bedt om informasjon om Welcon Moldtustranda AS er i besittelse av offentligrettslig tillatelse etter § 11 i Forurensningsloven eller etter forskrift fastsatt i medhold av Forurensningsloven. Vi viser også til dagens telefonsamtale med Ove Kjetil Moltu hvor svar på denne henvendelsen blir etterlyst.

Det foreligger fortsatt en gyldig utslippstillatelse av 19.04.2001, som ble gitt av SFT til Silfas Moldtustranda A/S. I 2004 kjøpte Welcon Pelagic ASA virksomheten og utslippstillatelsen ble overdratt til Welcon Moldtustranda AS 03.02.2004.

Virksomheten ved Welcon Moldtustranda AS er stanset, og produksjonen opphørte i 2008.

Klima- og forurensningsdirektoratet trakk 24.01.2011 tillatelsen til kvotepliktig utslipp for Welcon Moldtustranda AS. Kvoteplikten var kun knyttet til bedriftens energianlegg.

Til orientering ble kopi av hele saksmappen, inklusive siste gyldige utslippstillatelse, oversendt på mail til Ove Kjetil Moltu 26.06.2013. Samme kopi av saksmappen ble oversendt til Dere på mail 14.08.2014.

Med hilsen

Lindis Nerbø (e.f.)
Miljøverndirektør

Linda Aaram

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Kopi:

Welcon Moldtustranda AS, co Måløy Sildoljefabrikk AS
Ove-Kjetil Moltu
Herøy kommune
Miljødirektoratet
Direktoratet for samfunnstryggleik og beredskap
Sivilombudsmannen

Postboks 274
Postboks 5672 Sluppen
Postboks 2014
Postboks 3 Sentrum

6718 Deknepollen
6076 Moldtustranda
6099 Fosnavåg
7485 Trondheim
3103 Tønsberg
0101 Oslo

Fra: postmottak
Sendt: 5. juli 2013 13:50
Til: Arkiv
Emne: FW: Vurdering av forurensningsfare ved nedlagt fiskeoljefabrikk Moltustranda

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

Fra: Lars Drolshammer [mailto:lars.drolshammer@miljodir.no]
Sendt: 5. juli 2013 13:47
Til: 'omoltu@tussa.com'
Kopi: postmottak@fmmr.no; 'fmsfpost@fylkesmannen.no'; postmottak;
'postmottak@sivilombudsmannen.no'; 'oyvind.stang@welcon.no'
Emne: Vurdering av forurensningsfare ved nedlagt fiskeoljefabrikk Moltustranda

Vi viser til en rekke e-poster og telefoner fra deg der det hevdes at minst en av de fire tankene på bedriftsområdet for den nedlagte fiskeoljefabrikken på Moltustranda skal inneholde diesel og at dette representerer en akutt forurensningsfare.

Vi gjør oppmerksom på at det er Fylkesmannen i Møre og Romsdal som er rette forurensningsmyndighet for denne bedriften, også selv om virksomheten er stanset og produksjonen opphørt. Eventuelle senere henvendelser om bedriften og eventuell forurensningsfare må derfor rettes til ham.

Selv om Miljødirektoratet ikke er forurensningsmyndighet for bedriften, vil vi likevel få komme med noen kommentarer. Vi noterer at Fylkesmannen i Møre og Romsdal har vært i kontakt med eier av bedriften og de aktuelle tankene. Han opplyser at det ikke lenger er lagret noe på tankene, som referert i vedlagte brev av 13.05.2013. Vi har ingen grunn til å betvile dette.

Vi minner i denne forbindelse om at selv i en tank som er tømt for oljeprodukt f.eks diesel, vil det kunne være et vannspeil i bunn av tanken. På dette vannspeilet vil det kunne være et synlig fargespill på overflaten. Det skal svært små mengder olje til for å lage et slikt fargespill og det er tilnærmet umulig kun ved en visuell inspeksjon å avgjøre om det er lite eller mye olje på overflaten. Det vil også kunne lukte diesel i tanken. Et fargespill i bunn av tanken og diesellukt er derfor ikke i seg selv noe bevis for at det er tilstrekkelige mengder olje til å utgjøre en forurensningsfare.

Det er også oversendt bilder som skal underbygge at tankene er i så dårlig forfatning at de må fjernes. Selv om det er synlig korrosjon utvendig på tankens sideflate, kan tanken likevel være i tilfredsstillende forfatning. Det lar seg ikke avgjøre ut fra de innsendte bildene hvilken tilstand tankene har. Så lenge tankene ikke inneholder forurensende stoffer, vil de heller ikke utgjøre en forurensningsfare. Dersom tankene senere skal fylles med diesel eller andre miljøfarlige stoffer, er eier ansvarlig for å forsikre seg om at tankene har en akseptabel tilstand slik at det ikke kan skje forurensning fra disse. I denne forbindelse kan vi nevne at Miljødirektoratet har foreslått en ny forskrift som regulerer tanklagring, se <http://www.miljodirektoratet.no/no/Nyheter/Nyheter/Old->

klif/2012/November 2012/Strengere krav til tankanlegg/ . Når denne forskriften trer ikraft, vil den regulere relevante miljøforhold ved slik tanklagring.

Miljødirektoratet kan ikke se at det er tilkommet nye opplysninger siden 13.05.2013 som endrer den vurderingen Fylkesmannen har gjort og som er referert i brevet.

Dersom du mener tankene er skjemmende eller utgjør et forsøplingsproblem, er kommunen i henhold til Forurensningslovens §37 <http://www.lovdata.no/all/hl-19810313-006.html#37> rette myndighet. Dersom du mener tankene utgjør en brann- eller eksplosjonsrisiko, har kommunen tilsynsansvaret etter §23 i Forskrift om håndtering av farlig stoff. Henvendelser om disse forhold må derfor rettes til kommunen.

Vennlig hilsen
Lars Drolshammer
Sjefingeniør

E-post: Lars.Drolshammer@klif.no
Telefon: 3303 4822 – Faks: 2267 6706
Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo (Strømsveien 96)

Les mer om oss og våre nyheter på <http://www.klif.no>
Prøv også Miljøstatus i Norge på <http://www.miljostatus.no>

Herøy kommune
PB 274 Sluppen
6099 Fosnavåg
postmottak@heroy.kommune.no

Bergen 15.10.2013



Krav om fjerning av forurenset avfall / nedlagt tankanlegg
Norges miljøvernforbund (NMF) krever at tankanlegget på Moltustranda som påviselig ikke er i brukbar stand i henhold til norsk regelverk må behandles som det det er; forurenset avfall. Følgelig må anlegget ikke tillates å drive tankvirksomhet, men bli fjernet.

Anlegget har ikke lagringstillatelse eller utslippstillatelse nå da det er nedlagt. De fire tankene ble oppført i perioden mellom år 1947 og 1950. De siste 20 årene er tankene ikke vedlikeholdt. Gjennomgående 3 og 4 millimeter tykke. Tankene er 1,53 millimeter på det minste og 8 millimeter er krav etter Norsk Standard sitt regelverk. **Anlegget er derfor å regne som forurenset avfall.** Forfallet av tankene må antas å ha akselerert ved at tankene ble tatt ut av bruk i år 2008. Noe som understøttes av vedlagte bilder. NMF viser med dette til vedlegg 1 som viser måleresultater i årene 1998, 2002 og 2003. Disse strider klart mot bestillingsverket fra Tanktech. **Verdt å merke seg er det at Tanktech IKKE har akkreditering til å sertifisere slike anlegg.**

Gjeldende regelverk

I henhold til § 10 i forskrift om håndtering av farlig stoff skal utstyr og anlegg som ikke lenger er i bruk enten fjernes (saneres) eller sikres forsvarlig for å unngå utilsiktet bruk. For tankanlegg som tas midlertidig ut av bruk kan det aksepteres en hensiktsmessig konservering og begrenset vedlikehold hvis utstyret ikke representerer noen fare. Før utstyr og anlegg tas i bruk igjen skal det utføres tilstandskontroll av tankanlegget.

Norges Miljøvernforbund

Hovedkontor:

Postboks 593
5806 BERGEN
Skuteviksboder 24
Bank: 9521.05.71982
Internett: www.nmf.no

Tlf: 55 30 67 00
Faks: 55 30 67 01

Org.nr. 871 351 082 MVA
Epost: nmf@nmf.no

Region Sør / Øst

Postboks 9261
Grønland
0134 OSLO
Tlf: 55 30 67 00
Epost: oslo@nmf.no

Region Nord-Norge

Postboks 446
9255 TROMSØ
Tlf: 913 57 125
Epost: nord@nmf.no



For nedgravde tanker med oppbevaring av oljeprodukter med flammepunkt over 23 °C og som omfattes av Forurensningsforskriften Kap. 1, skal nedgravde tanker som permanent tas ut av bruk fjernes fra grunnen.

Kommunen kan imidlertid i særskilte tilfeller gi tillatelse til at tanken blir liggende i grunnen fylt med sand, grus etc. dersom fjerning av tanken vil kunne medføre setningskader på bygg etc.

Ved sanering av tankanlegg skal tankene tømmes, rengjøres, avgasses og trykktestes. Gassertifikatet må ikke være eldre enn 24 timer. Oljeslam skal leveres til godkjent mottak. Meldeskjema og saneringsjournal skal sendes inn til kommunen. Ingen av tankene kan benyttes som de er. **Det er en veldig stor sannsynlighet for at disse tankene ikke kan bli benyttet i fremtiden i henhold til gjeldende regler.** Dette på grunnlag av at de oversendte målinger ikke tilfredsstiller minimums krav i Norsk Standard til platetykkelse. Under kontrollen av tank 2 i 2003, var det utvendige + innvendige tæring som hadde **tæret opp nesten 90 % av den opprinnelige godstykkelsen på en av tankene.**

Tankene må ikke benyttes da de ikke tilfredsstiller dagens krav. Tankene vil sannsynlig heller aldri bli godkjente, da den opprinnelige godstykkelsen på tankene er under minste kravet i henhold til EN NS 12558--2, som er på 8 mm godstykkelse. Alternativene er å oppgradere, eller fjerne tankene etter Forskrift om håndtering av farlig stoff § 10 Drift, vedlikehold og opphør.

Konklusjon

Anlegget har ikke lagringstillatelse eller utslippstillatelse nå da det er nedlagt. Det er åpenbart at gjeldende regler ikke har blitt fulgt på dette anlegget.

Miljøvernforbundet vil vise til § 7 i forurensningsloven om *plikt til å unngå forurensning*: "Ingen må ha, gjøre eller sette i verk noe som kan medføre fare for forurensning uten at det er lovlig etter §§ 8 eller 9, eller tillatt etter vedtak i medhold av § 11."

Tankanlegget på Moltustranda er åpenbart ikke i forskriftsmessig stand til å lagre avfall som f.eks petroleumsprodukter. Tankene med avfallsrestene er i en slik stand at de er for forurenset avfall å regne. Det kan ikke aksepteres å la Welcon som eier anlegget få utsettelse om de påstår at anlegget skal oppgraderes da dette ikke er et realistisk scenario og som er dokumentert i vedlegg 2;

"Regelverks gjennomgang for tankanlegg på Moltustranda". Konklusjonen her er at det vil vere billigere å fjerne tankene og å sette opp nye, enn å utbedre de slik de står i dag. Som det også framgår så har eier klart forbrutt seg på forskrifter som er gjeldende for et slikt anlegg over mange år. **Norges Miljøvernforbund krever derfor at Welcon som eier må fjerne anlegget i henhold til gjeldende regelverk.**

Kopi er sendt Miljødirektoratet og Fylkesmannens miljøvernavdeling i Møre og Romsdal.

Vedlegg 1: Tankkontroll utført av tankeier i 1998, 2002 og 2003.

Vedlegg 2: Regelverks gjennomgang, for tankanlegg på Moldtustranda.

Vedlegg 3: Bilde av tankanlegget

Vedlegg 4: Bilde av tankanlegget

Vedlegg 5: Bilde av tankanlegget

Vedlegg 6: Bilde av tankanlegget

Miljøvennlig hilsen



Kurt W. Oddekalv
Leder

Øystein Bønes
Saksbehandler

Fra: Onar Remøyholm
Sendt: 13. november 2013 13:57
Til: Arkiv; Jarl Martin Møller
Emne: VS: Forskrift farlig stoff

Registrer denne e-posten på sak 2012/1191

Onar R

Fra: Nilsen, Øivind [mailto:Oivind.Nilsen@dsb.no]
Sendt: 8. november 2013 11:22
Til: Onar Remøyholm
Emne: Forskrift farlig stoff

Viser til telefonsamtale.

Link til forskrift:

<http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2009/Veiledning/Generell%20veiledning.pdf>

Pr. i dag er det ikke meldt in farlig stoff på tankene Jf. § 12 Men har bedt om at Welcon tar stilling til dette og event. melder inn volumer og stoffer.
Se også § 10 om anlegget er satt ut av drift.

Mvh

ØIVIND NILSEN
Senioringeniør
Risikovirksomheter

DIREKTORATET FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP (DSB)

Rambergveien 9
2014, 3103 Tønsberg
E-post oivind.nilsen@dsb.no
postmottak@dsb.no
Telefon (+47) 33 41 27 77
Mobil
www.dsb.no

Et trygt og robust samfunn – der alle tar ansvar

Jon Rune Våge

Fra: Jon Rune Våge
Sendt: 13. desember 2013 12:53
Til: 'paul@lillestol.info'
Kopi: 'omoltu@tussa.com'; 'p-smoltu@online.no'; 'idar@tarberg.no'; Arnulf Goksøyr; Erlend Krumsvik; Jarl Martin Møller; Aleksander Zahl Tarberg
Emne: SV: TANKANLEGGET PÅ MOLTUSTRANDA

Viser til telefonsamtale med Ove-Kjell Moltu den 09.12.2013 samt Dykkar e-post av 11.12.2013.

Eg uttalar meg i denne saka som brannsjef. Så vidt eg kan sjå er Welcon Moldtustranda AS enno eit lovleg registrert selskap som er i drift, sjølv om produksjonen av sildeolje er lagt ned. Området er regulert til industri og anlegget kan såleis nyttast til anna industriføremål i samsvar med gjeldande føresegner, lov og forskriftsverk.

Saka rundt Welcon AS sin eigedom/anlegg på Moltustranda er samansett og omfattar så vidt eg kan sjå etter at eg har sett meg inn i delar av sakskomplekset m.a. spørsmål vedkomande fare for forureining, tilstand på tankar/tankanlegg, behov for tryggleikstiltak og opprydding på området. Fleire lovverk vil måtte vurderast i samband med handsaminga av saka/sakene. Når det gjeld forureining er det Fylkesmannen i Møre og Romsdal som er rette forureiningsmyndigheit. Jfr. e-post av 5. juli 2013 frå Miljødirektoratet til Ove-Kjell Moltu. Underteikna er elles samd i dei andre kommentarane og vurderingane som framgår av nemde e-post frå Miljødirektoratet.

Eg viser til brev frå Fylkesmannen til Ove-Kjell Moltu av 13.05.2013 der det framgår at verksemda har opplyst at det ikkje er noko på tankane. Om det skulle vere diesel eller fyringsolje(sjølv om desse stoffa er klassifiserte som brannfarleg stoff) på tankane vurderer ein ikkje dette som særleg farefullt. Denne vurderinga er m.a. gjort med bakgrunn i at fyringsolje og diesel har eit flammepunkt over 60 °C og at evt. avdamping diesel/fyringsoljelukt ikkje er tilstrekkeleg til å utgjere ein akutt forureinings-/brannfare. Så lenge tankane og evt. rørleidningar er tette er det heller ikkje fare for akutt forureining. Når det gjeld innmelding av desse stoffa til DSB så er det ikkje krav om det så lenge lagra mengde er under 100m3 dvs. 100.000 liter.

Med bakgrunn i ovanståande kan ein ikkje sjå at det med dei opplysningar som ligg føre er behov for tilsyn vedkomande brannvernet sitt ansvarsområde.

Når det gjeld øvrige punkt som er påpeikt må utbetrast/ryddast opp i og sikra m.m. vil dette bli følgt opp av Herøy kommune v/Utviklingsavdelinga når det gjeld forhold i tilknytning til Plan- og bygningslova. Når det gjeld forhold vedkomande evt. forureining er Fylkesmannen i Møre og Romsdal rette forureiningsmyndigheit.

Helsing

Jon Rune Våge
Anleggs- og driftsleiar/Brannsjef

7008 1362 / 9157 8004

Fra: Paul Lillestøl [<mailto:paul@lillestol.info>]

Sendt: 11. desember 2013 10:56

Til: postmottak

Kopi: Omoltu; p-smoltu@online.no; idar@tarberg.no; Arnulf Goksøyr

Emne: TANKANLEGGET PÅ MOLTUSTRANDA

Att.: Brannsjefen i Herøy

Dette tankanlegget til den nedlagde sildoljefabrikken på Moltustranda er nå blitt en kasteball når det gjeld ansvarsforhold mellom kommunen, Fylkeskommunen, direktoretat m.fl.

Ove Moltu har gjort en fantastisk jobb i denne sammenheng og han har fått satt saken på dagsorden på alle nivå men det ser ut for at det offentlige ansvar i slike saker smuldrer bort.

Det er Ove Moltu som har frontet dette men det er alle naboene og en hel bygd som støtter opp.

En underskriftkampanje fra Moltustrandingen er også på vei til kommunen.

Et krav om fjerning av tankane er den klare målsettingen for både naboer og bygda men underveis er det urovekkende å vite at det enda finnes farlig stoff på tankene. Avgassing av dette stoffet utgjør en viss eksplosjonsfare.

Etter vår mening er dette en ansvarsak for Herøy kommune v/Brannsjefen å foreta en snarlig inspeksjon med tilhørende prøver av stoffet for analyse samt måling av avgassing.

Vi forventer at kommunen følger opp dette omgående og at vi får en skriftlig tilbakemelding/kopi av tilsynsrapport.

Jfr. Forvaltningsloven § 11a.

Med hilsen

Paul Lillestøl



HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
Reg. nr. 2012/1191	Saksbeh. A27
17 DES. 2013	
Ark kode P	60/34
Ark kode S	
J. nr.	Dok. nr. 36
Kassasjon	

Herøy Kommune.

Vedr tankanleg på gamle sildoljefabrikken på Moltustranda.

Viser til tidlegare henvendelser om saken ifra Ove Kjetil Moltu.

Moltustrandingen og bygdefolket på Moltustranda vil med dette på det sterkaste anmode Herøy Kommune og ta tak i dette problemet med dei gamle tankane.

Desse tankane utgjer etter vårt syn eit stort miljøproblem for området runt.

Dette er godt synleg for alle som kjører forbi, og dei store rust skadene vert berre verre og verre.

Dette og at dei er ca 70 år gamle og såleis ikkje kan brukast til noko, og er og rekne som spesial avfall gjer at vi ønsker dei fjerna.

Det er og ein tilstandsrapport ifra Ares Nordic as ifra 20-09-2013 med gjeldene regelverk som underbygger vårt krav om fjerning.

Håper Herøy Kommune som er rette myndighet for slike saker no kan få fortgang i problemet.

Moltustrandingen har og hat ei underskriftskampanje i bygda om saka, desse ligg no ved.

Vedlegg:

Rapport ifra Ares Nordic AS

Underskrifter .

Moltustranda 11/12-2013

Forvaltningsloven p 11 a

Moltustrandingen

Magnar Lillestøl









Fra: Jarl Martin Møller
Sendt: 13. januar 2014 19:07
Til: Arkiv
Emne: VS: Innhold i fyroljetanker

Helsing

JARL MARTIN MØLLER
Utviklingsleiar

70 08 13 69 / 97 50 67 61

www.heroy.kommune.no

Fra: Øyvind Stang [mailto:oyvind.stang@welcon.no]
Sendt: 13. januar 2014 12:54
Til: Jarl Martin Møller
Emne: VS: Innhold i fyroljetanker

Fra: Øyvind Stang
Sendt: 9. januar 2014 11:46
Til: 'Nilsen, Øivind'
Kopi: Arve Hjelle; Asbjørn Bendal
Emne: VS: Innhold i fyroljetanker

Hei.

Sender omsider en liten tilstandsrapport ift fyringsoljetankene på Moltu.
Beklager igjen forsinkelsen, jeg ble litt usikker på om dette var nødvendig etter fylkesmannen sin konklusjon.
Som du ser har vi hatt uvedkommende på besøk.
Jeg vil påstå slike handlinger har en mye større miljørisiko enn restinnholdet på tankene.
Vi vil foreta en rengjøring av tankene når vi kommer til den varme årstiden.
Det er vanskelig og uhensiktsmessig å gjøre dette på vinterstid.

Vil du ha mer utfyllende informasjon er det bare å ta kontakt.

Mvh
Øyvind Stang.

Fra: Asbjørn Bendal
Sendt: 8. januar 2014 15:05
Til: Øyvind Stang
Kopi: Arve Hjelle
Emne: Innhold i fyroljetanker

Hei Øyvind, har sjekka tankane og laga eit notat som er vedlagt. Er det greit nok?

Ved sjekk oppdaga eg at mannlokket på den store fyroljetanken var blitt åpna av utanforståande, antagleg tatt prøver av slammet. Lokke

Mvh
Asbjørn

Innhold i fyroljetanker (2 stk)

Tank1: ca. 300m³ med dia. 7m

I senter er der litt ugjevnt i bunnen slik at der ligger mindre enn 10 ltr. med flytende væske. Ellers er der eit slamlag av olje og voks, som smelter ved berøring, med en tykkelse fra 0 cm til ca. 3 cm på det tykkeste, gjennomsnittet vil jeg tro er rund 1 cm. Dette gir under 400 ltr. masse.

Tank2: ca. 1800m³ med dia. 14m

Det er ingen flytende væske i tanken. Det er slam langs ytre deler av bunnen omtrent inn til halve diameteren, innenfor det er der svært lite, konsistens som i tank 1. Noe tykkere da denne tanken har vert brukt mest, ca. 1,5 cm som gir under 2500 ltr.

Rørlinjer for mottak og levering til fabrikk samt dagtank er tappet i fleire omganger og er tome, men blir fortsatt tappet ca. en gang i måneden. Det kommer da en liten slump som varierer noe med lufttemperaturen, det har variert fra ca. 10 ltr. i sommer etter tømning til under 5 ltr. nå. Dette kommer fra tankene da bunnen ikkje er avstengt og vi har litt sig fra slammet som ligger i tankbunnen.

Moltu 8/1-13

AB

Fra: Øyvind Stang <oyvind.stang@welcon.no>
Sendt: 3. mars 2014 17:21
Til: Aleksander Zahl Targberg
Emne: tankanlegg

Kommentarer til rapporten fra Ares Nordic AS, kap. 6-8:

Kap. 6:

Registrerer at det er usikkerhet rundt den siste tankinspeksjonen, foretatt av Tanktech AS i 2013, ift til tidligere målinger.

Welcon AS har konfrontert Tanktech AS med disse påstandene, og fått til svar at Tanktech AS står inne for målingene som er gjort.

Welcon AS har nevnt tidligere at vi vil foreta en grundig rengjøring av tankene innvendig i Juni, dette år. For å fjerne usikkerheten rundt tilstanden til tankene, kan vi foreta nye målinger etter at rengjøring er fullført.

Dette kan eventuelt utføres av et firma godkjent av alle involverte parter.

Kap. 7:

Ares Nordic AS har brukt krav/standarder for "nedgravde tanker."

Det er strengere krav til godstykkelse for nedgravde tanker enn til tanker i friluft.

Det blir etter vår mening feil å bruke denne standarden for tankene på Moltu.

Kap. 8:

I og med at Ares Nordic AS har brukt "feil standard", blir også kostnadsoversikten for utbedring feil.

For Welcon AS,
Øyvind Stang.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2014/87
		Arkiv:	38/227

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
34/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

RUNE EIKEN 38/227 - BEHANDLING AV KLAGE PÅ VEDTAK OM DISPENSASJON OG LØYVE TIL PLASSERING AV GARASJE

Tilråding frå rådmannen:

Maritim og teknisk komite kan ikkje sjå at klagen frå Rune Eiken, Audhild Kvalsvik og Iren Hjelmeseth, inneheld moment som tilseier noko endra vurdering i høve då dispensasjonssaka vart behandla i MTK-sak 11/14. Komiteen meiner framleis at det er eit vilkår for å kunne gi dispensasjon og godkjenne garasjeplasseringa på eigedomen, at tiltakshavar ber kostnadane med og gjennomfører flytting vassleidninga over eigedomen.

Maritim og teknisk komite opprettheld difor sitt tidlegare vedtak i MTK-sak 11/14 og saka vert å sende Fylkesmannen i Møre og Romsdal for endeleg avgjerd.

Særutskrift:

- Fylkesmannen i Møre og Romsdal
- Rune Eiken
- Iren Hjelmeset
- Audhild Kvalsvik
- Herøy Vasslag BA

Vedlegg:

- 01 – Klage på vedtak i MTK-sak 11/14, datert 17.02.2014.
- 02 - MTK-sak Dispensasjon og løyve til plassering av garasje, datert 28.01.2014.
- 03 - Uttale frå Herøy Vasslag BA, datert 07.03.2014.
- 04 - Kopi av kartutsnitt over bebyggelsesplan for eigedomen, datert 06.05.1988.
- 05 - Flyfoto over eigedomen M 1:500

Saksopplysningar:

Maritim og teknisk komite handsama i MTK-sak 11/14, søknad om dispensasjon frå plan og løyve til endra plassering av trippelgarasje på gnr 38 bnr 227. Her blei det gjeve dispensasjon for plassering av den omsøkte garasjen og det blei gitt vilkår for dispensasjon.

Maritim og teknisk komite handsama saka i møte 28.01.2014 og gjorde slikt vedtak:

A. Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 19-2, dispensasjon frå gjeldande reguleringsplan for plassering av trippelgarasje på gnr 38 bnr 227, slik det er søkt og vist på teikningar og situasjonsplan, datert 2.9.2013

Dispensasjon frå reguleringsplan vert gjeve på følgjande vilkår:

- Vassleidning som går i eigedomsgrensa mellom gnr.38 bnr.227 og bnr 198 skal leggst om og ny leidningstrase skal etablerast i samråd med Herøy Vasslag BA.
- Dokumentasjon på at vassleidninga er lagt om skal vere innsendt før det kan gjevast ferdigattest for tiltaket.

B. Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova § 21-4, løyve til endra plassering av trippelgarasje slik det går fram av situasjonsplan av 2.9.2013, og etter dei vilkåra som går fram av punkt A.

C. Bygg & System AS får lokal godkjenning og ansvarsrett for SØK, ansvarleg søker, PRO – ansvarleg prosjekterande og UTF – ansvarleg utførande for bygningar og konstruksjonar i tiltaksklasse 1 for dette tiltaket.

Grunngjeving for dispensasjon:

Tiltaket er vurdert til å ikkje få vesentleg ulemper ved den omsøkte plassering i høve den offentlege vegen i området. Slik utviklingsleiaren ser det, vil ikkje tiltaket tilsidesette omsyna bak den føresegna det blir dispensert frå eller PBL sin formålsparagraf. Det vil også vere klart større fordelar enn ulemper ved ei slik plassering, vurdert ut i frå ei heilskapleg vurdering. Vilråda for å gi dispensasjon difor er vurdert til å vere oppfylt i denne saka.

Maritim og teknisk komite sitt vedtak blei påklaga av eigarane av gnr 38 bnr 227, Rune Eiken, Audhild Kvalsvik og Iren Hjelmeseth i brev av 17.02.2014. Klagen er skrifteleg, stila til Fylkesmannen i Møre og Romsdal og levert til Herøy kommune innan den lovbestemte klagefristen. Det blir i klagen vist konkret til kva del av vedtaket klagen gjeld, og klagen oppfyller vilkåra i forvaltningslova for vidare klagebehandling.

Klage frå Audhild Kvalsvik, Iren Hjelmeseth og Rune Eiken, datert 17.02.2014:

Klagarane hevdar at Herøy Vasslag er eit privat vasslag som ikkje har nokon juridisk rett til å gå over privat eigedom med sine vassleidningar. Dei hevdar at vasslaget må få løyve av grunneigar, eller ekspropriere seg rett til det.

Klagarane hevdar vidare at det i Herøy kommune er det etablert praksis at vasslaget vederlagsfritt får gå over privat eigedom, under den klare føresetnad at vasslaget tek arbeid og kostnad med flytting av vassleidninga, dersom den blir til hinder for grunneigaren sin utnytting av eigedomen.

Klagarane meiner vidare at dersom Herøy Vasslag no vil prøve å etablere ein praksis der grunneigaren skal påleggjast slike kostnader, vil dei heretter få store problem med å få løyve til å leggje sine leidningar over privat grunn. Klagar hevdar at vasslaget då vil måtte førebu seg på å gå den tunge og kostbare veg med ekspropriering for å få fram sine leidningar.

Klagarane viser til at dei ikkje aksepterer kommunen sitt vedtak om at vi som grunneigar skal ta arbeidet og kostnaden med flytting av vassleidninga.

Klagar hevdar at Herøy vasslag har ingen juridisk rett til å påleggje oss grunneigarar kostnad med nødvendig flytting av sine vassleidningar.

Klagar hevdar at Herøy kommune kan difor ikkje stille som vilkår for dispensasjonen at vi skal utføre dette arbeidet.

Etter forvaltningslova § 33 skal kommunen gjere dei undersøkingar som klagen gir grunnlag til. Som ein del av det saksførebuande arbeidet med handsaming av denne klagen, har ein difor bedt Herøy Vasslag BA om å kommentere dei påstandane som blir gjort gjeldande av klagar.

Herøy kommune mottok uttale frå Herøy Vasslag i brev av 07.03.2014. Denne uttalen følgjer som vedlegg til saka.

Vurdering og konklusjon:

Utviklingsleiaren viser til at dei i samband med behandling av dispensasjonssaker etter plan- og bygningslova, blir opna for at kommunen kan setje vilkår for dispensasjon etter PBL § 19-2, under føresetnad av at formålet er å ivareta lova sin formålsparagraf og PBL sin paragraf om oppgåver og omsyn i planlegging etter lova. Ein er her av den oppfatning av at dei vilkåra som blei stilt i dispensasjonsvedtaket er innanfor plan- og bygningslova sine rammer.

Det blir vist til at det tidlegare, gjennom tilsyn, har vore avdekt at det er oppført ei garasje på eigedomen som er i konflikt med etablert vassleidning. I MTK-sak 11/14, vurderte ein det slik at det i denne saka vil vere ei vesentleg betre løysing at vassleidninga over eigedomen blir flytta på eigar si rekning, i staden for at garasjen må rivast og flyttast til ein annan stad på eigedomen.

Dette av omsyn til at den aktuelle garasjen også kunne få godkjent si plassering ut i frå andre omsyn som til dømes plangrunnlag og forholdet til veglova. Utviklingsleiaren held fast på at føresetnaden for at plasseringa til den nye garasjen kan godkjennast, er at leidninga blir omlagt/flytta slik at den ikkje kjem i konflikt med bygningar eller anlegg.

Dette er ansvarleg føretak og tiltakshavar sitt ansvar å gjennomføre med tilvising til heimel i plan- og bygningslova § 23-1 og byggesaksforskrifta SAK § 12-1. Det kan ikkje søkjast om bruksløyve/ferdigattest for garasjen før leidninga er flytta og vilkåra i vedtaket er oppfylt, jfr. PBL § 21-10.

Når det gjeld ekspropriasjon for framføring av vassleidningar så kan kommunestyret gjennomføre dette etter PBL § 16-4 dersom det er naudsynt å sikre vassforsyning i Herøy. Dette er evt noko som kommunestyret i Herøy avgjerd.

Herøy Vasslag BA har som ein del av klagesaka kome med ein uttale i høve den delen av klagen som rettar seg mot vasslaget som samvirkeføretak. Vasslaget viser her til sine vedtekter med tilhøyrande kommentarar som svar på dei påstandane som blir retta mot dei i brevet.

Ein er her av den oppfatning av at denne delen av klagen rettar seg mot privatrettslege forhold mellom Herøy Vasslag BA og eigarane av gnr 38 bnr 227 i høve rettar og plikter for medlemmer av Herøy Vasslag. Dette er forhold som er uvedkomande for Herøy kommune etter plan- og bygningslova og forhold som partane må løyse seg i mellom eller ved hjelp av domstolane.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Ingen

Fosnavåg, 14.03.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Rune Eiken
Valvegen 1 C
6092 Eggesbønes

Fosnavåg 11.02.2014

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Fylkeshuset
6404 Molde

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Rep.nr. 2014/ 87	Saksbeh. AZT
17 FEB. 2014	
Ark.kode P	38/ 227
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr. 3
Kassasjon	

Viser til MTK-sak 11/14, saksnr 2011/819, Herøy kommune.

Maritim og teknisk komite handsama saka 28.01.14, og gav dispensasjon frå reguleringsplanen, på fylgjande vilkår:

- Vassledninga.....
- Dokumentasjon.....

Herøy vasslag er eit privat vasslag som ikkje har nokon juridisk rett til å gå over privat eigedom med sine vassledningar.

Dei må difor få løyve av grunneigar, eller ekspropriere seg rett til det. I Herøy er det etablert praksis at vasslaget vederlagsfritt får gå over privat eigedom, under den klare føresetnad at vasslaget tek arbeid og kostnad med flytting av vassledninga, dersom den blir til hinder for grunneigaren sin utnytting av eigedomen.

Dersom Herøy vasslag no vil prøve å etablere ein praksis der grunneigaren skal påleggjast slike kostnader, vil dei heretter få store problem med å få løyve til å leggje sine ledningar over privat grunn.

Vasslaget vil då måtte førebu seg på å gå den tunge og kostbare veg med ekspropriering for å få fram sine ledningar.

Vi aksepterer ikkje kommunen sitt vedtak om at vi som grunneigar skal ta arbeidet og kostnaden med flytting av vassledninga.

Herøy vasslag har ingen juridisk rett til å påleggje oss grunneigarar kostnad med nødvendig flytting av sine vassledningar.

Herøy kommune kan difor ikkje stille som vilkår for dispensasjonen at vi skal utføre dette arbeidet.

Ausvald Kvalvik
Jørn Hjeltneseth
Rune Eiken

HERØY VASSLAG SA

Kvithaugsmyra 71
6092 Fosnavåg



	
HERØY KOMMUNE	
RÅDMANNEN	
Org.nr. NO 956 668 824MVA	
Reg.nr. 2014/87	Tlf/faks. Sak 70 08 33 80
	Vakttelefon 91 18 33 88
	E-post: post@heroy.vasslag.no
	Heimeside: www.heroyvasslag.no
Ark.kode P	38/227
Ark.kode S	
J.nr.	Dato: 07.03.2014
Kassasjon	

Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
v/Aleksander Zahl Tarberg

Sak 2014/87

Uttale til Klage frå Rune Eiken .fleire: MTK-sak 11/14, saksnr. 2011/819, Herøy Kommune

I klagen frå Rune Eiken m. fleire er det framsett påstand om at Herøy Vasslag SA som privat vasslag ikkje har nokon juridisk rett til å gå over privat eigedom med sine vassleidningar. Det vert vidare framsett påstand om at Vasslaget no prøver å etablere ein ny praksis med overføring av kostnader med flytting av vassleidning som kjem i vegen for utbygging.

Herøy Vasslag SA er eit samvirkeføretak drive i samsvar med lov om Samvirkeføretak av 29. juni 2007 nr. 81 (**Samvirkelova**). Føretaket har vekslende medlemstal og kapital.

Utdrag frå vedtektene:

§ 2 Formål

Vasslaget skal syte for tilfredsstillande vassforsyning på Bergsøy, Leinøy, Remøy og tilstøytande områder til husbruk og næringsføremål medrekna fiske og brannvatn. Føretaket bygger ut anlegg med hovud- og stikkleidningar med nødvendige brannvatn-uttak fram til avtalte tilknytingspunkt for medlemmane sine private vassleidningar. Private vassleidningar skal byggjast og vedlikehaldas av medlemmane, men vasslaget fastset kvalitetskrav som må oppfyllest for å få knyte seg til vasslaget sitt leidningsnett. (Sjå eige reglement)

Laget skal drivast etter sjølvkostprinsippet med allmennyttige formål som basis. Eventuelt årsoverskot skal leggst til føretaket sin allmenne eigenkapital. Det skal ikkje betalast renter på innskoten andelskapital eller utdelast utbytte til medlemmane.

§ 3 Medlemskap/Andelskapital

Einkvar som er einig i føretaket sitt formål, som godtek føretaket sine vedtekter og som eig ein eigedom som kan knytast til vasslaget sitt leidningsnett, har rett til å bli medlem i føretaket mot å betale det fastsette andelsinnskotet. Det skal ikkje betalast tilknytingsavgift i tillegg til andelsinnskot.

Medlemskapen er knytt til fast eigedom med eige Gnr./Bnr./Snr. Det skal betalast ein andel for kvar sjølvstendige eigedom.

§ 4 Rettar og plikter

Medlemmane skal betale eit årsgebyr som er delt i ein fast del og ein forbruksdel. Storleiken på årsgebyret vert fastsett av årsmøtet etter framlegg frå styret. Gebyret skal dekkje dei årlege driftsutgiftene, renter og avdrag på gjeld, tilsyn og vedlikehald samt avskrivningar av anleggskapitalen. Styret fastset kva tid årsgebyret skal vere innbetalt. Vert ikkje gebyret betalt i rett tid, kan styret, etter varsel til medlemmen som ikkje har betalt, vedta å stenge vatnet for vedkomande eigedom.

Ved vidaresal av ein eigedom, skal medlemsskapet følgje eigedomen saman med rettar og plikter. Krav på ubetalt gebyr eller andre krav kan såleis rettast mot nytt medlem og eigar av eigedomen. Den tidlegare medlemmen held likevel frem med å hefte for sine økonomiske skyldnader overfor føretaket.

Kvart medlem har plikt til å godta at vassleidningar vederlagsfritt vert lagt over eigdommen sin, men vasslaget skal syte for at den vert til minst mogeleg skade for grunneigaren. Vasslaget har ikkje noko ansvar for driftsstoppp eller skade som følgje av lekkasje eller stopp i vassforsyninga. Medlemmane har plikt til å halde kranene i husa sine tette og sjå etter at det ikkje vert brukt vatn i utrengsmål.

Utdrag frå Reglement og abonnementsvilkår:

Abonnementsvilkåra for vatn er gitt av vasslaget som eigar av hovudanlegga for vassforsyning og leverandør av vatn og tenester knytt til vassforsyninga. Ein del vilkår er i tillegg direkte heimla i lover og forskrifter.

lover og forskrifter

Vatn og avløpsanlegg er omfatta av eit betydeleg regelverk som det er viktig å ha kjennskap til og følgje.

Plan og bygningslova, med teknisk forskrift (TEK) og rettleiing til teknisk forskrift (VTEK), gir rammevilkår for planlegging og utforming av sanitærinstallasjonar, vatn og avløpsanlegg.

I tillegg kjem enkelte lover med tilhøyrande forskrifter som har betydning for vasslaget og abonnentane;

- Lov om matproduksjon (Matlova)
- Lov om vern mot forureining og om avfall (forureiningslova)
- Forskrift om vassforsyning og drikkevatt (drikkevatt-forskrifta),
- Lov om vassdrag og grunnvatt (vannressurslova)
- Forskrift om miljøretta helsevern,
- Forskrift for badeanlegg, bassengbad, badstue m.m.
- Vedtekter for Herøy Vasslag SA
- Gebyrregulativ for Herøy Vasslag SA

Det finnst også eit stort antal rettleiingar, normer, standardar, detaljblad, rapportar etc. som er av betydning for den som arbeider med vatn, avløp og sanitæranlegg. Sjå fylgjande nettbaserte kjelder:

www.lovdata.no, www.norskvann.no, www.rorsenter.no, www.regelhjelp.no, www.standard.no.

Lover og forskrifter kan endre seg over tid.

3.1 Eksisterande vassleidningsnett

Abonnenten godtek ved tilknytning til vasslaget sitt leidningsnett at eventuelle eksisterande vassleidningar på abonnenten sin grunn har rett til å bli liggande, uavhengig av om denne retten er tinglyst eller ikkje, og uavhengig av abonnenten sin kunnskap om leidninga på overtakingstidspunktet for eigedomen.

3.2 Bygging nær offentlig vatn- og avløpsanlegg

Det skal ikkje byggast over vasslaget sine vassleidningar. Nye bygningar inklusive garasjar og støttemurar, skal ikkje plasserast slik at den er til ulempe for drift og vedlikehald av vassverket sitt leidningsnett. Slik bebyggelse skal ha ein avstand til vassleidningar på minst 4 meter.

Det kan giast dispensasjon frå denne regelen etter søknad dersom utbyggar sikrar drift og vedlikehald av hovudleidning med varerør, kulvert eller tilsvarande, eller dersom tiltakshavar/abonnent legg om hovudleidninga etter servituttilova sine bestemmelsar.

Vasslaget og kommunen skal sjå til at ovanfor nemnde krav vert innfridd i samband med, og så langt som mogleg parallelt med, den ordinære byggesaksbehandlinga av tiltaket etter plan- og bygningslova.

Herøy kommune har det overordna ansvar for vassforsyninga i kommunen og skal tilsjå at vasslaget vert drive etter gjeldande lover og regelverk og det er inngått samarbeidsavtale mellom Herøy kommune og Herøy Vasslag som klargjer ansvarsfordelinga mellom kommunen og vasslaget.

Byggefeltet Grønhaug/Eggesbønes vart regulert og utbygd av G. Block Watne.

Godkjend reguleringsplan omfattar også veg, vatn og kloakkleidningar, godkjend av Herøy kommune.

Vasslaget skal godkjenne planar for vassforsyninga og det vart i desember 1986 inngått avtale mellom G.Block Watne og Bergsøy Vasslag, der vasslag tok på seg material og grøftekostnader for vassforsyninga i byggefeltet. I den godkjende reguleringsplanen var det innteikna oppstillingsplass for bilar på den plassen som no er bygd garasje på.

Ved alle utbyggingar av leidningsnett i eit byggefelt vert det lagt vekt på at leidningsnettet vert lagt i område som ligg utanfor byggegrenser. Så langt det er praktisk mogleg vil hovudleidningsnettet verte lagt i veg/gangveg eller i eigedomsgrenser. Dette er også tilfelle for dette byggefeltet.

Vassleidninga som no er delvis overbygd med garasje ligg i grensa mellom G.nr. 38/227 og G.nr. 38/198 , altså godt utanfor gjeldande byggegrenser.

Vi vil også presisere at ved førespurnad til Herøy Vasslag vart utbyggar gjort merksam på at det ligg vassleidning i det aktuelle område som det skulle byggast garasje, men ved synfaring vart det konkludert med at slik garasjen var innteikna på kartet ville den ikkje vere til hinder for framtidig vedlikehald av vassleidninga. At plasseringa seinare vart endra vart vasslaget ikkje gjort kjend med.

Vennleg helsing
Herøy Vasslag BA

Per-Arne Gjerdsbakk
Styreleiar



Bygg & system AS

Postboks 183
6099 FOSNAVÅG

Saksnr
2011/819

Arkiv
38/227

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
FEL / BRB

Dato
30.01.2014

**MTK-SAK 11/14. RUNE EIKEN 38/227- DISPENSASJON FRÅ
REGULERINGSPLAN OG LØYVE TIL ENDRA PLASSERING AV
TRIPPELGARASJE**

Vedlagt følger MTK-sak 11/14.

Maritim og teknisk komite handsama saka i møte 28.01.2014 og gjorde slikt vedtak:

- A. *Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 19-2, dispensasjon frå gjeldande reguleringsplan for plassering av trippelgarasje på gnr 38 bnr 227, slik det er søkt og vist på teikningar og situasjonsplan, datert 2.9.2013*

Dispensasjon frå reguleringsplan vert gjeve på følgjande vilkår:

- *Vassleidning som går i eigedomsgrensa mellom gnr.38 bnr.227 og bnr 198 skal leggst om og ny leidningstrase skal etablerast i samråd med Herøy Vasslag BA.*
 - *Dokumentasjon på at vassleidninga er lagt om skal vere innsendt før det kan gjevast ferdigattest for tiltaket.*
- B. *Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova § 21-4, løyve til endra plassering av trippelgarasje slik det går fram av situasjonsplan av 2.9.2013, og etter dei vilkåra som går fram av punkt A.*
- C. *Bygg & System AS får lokal godkjenning og ansvarsrett for SØK, ansvarleg søkjar, PRO – ansvarleg prosjekterande og UTF – ansvarleg utførande for bygningar og konstruksjonar i tiltaksklasse 1 for dette tiltaket.*

Grunngjeving for dispensasjon:

Tiltaket er vurdert til å ikkje få vesentleg ulemper ved den omsøkte plassering i høve den offentlege vegen i området. Slik utviklingsleiaren ser det, vil ikkje tiltaket tilsidesette omsyna bak den føresegna det blir dispensert frå eller PBL sin formålsparagraf. Det vil også vere klart større fordelar enn ulemper ved ei slik plassering, vurdert ut i frå ei heilskapleg vurdering. Vilråda for å gi dispensasjon difor er vurdert til å vere oppfylt i denne saka.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3-tre – veker frå den dag melding om vedtak har kome fram til den som har klagerett, jfr Plan-og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Med helsing

Brit Berge
e.f.

Kopi:

Rune Eiken	Valvegen 1A	6092	FOSNAVÅG
Iren Hjelmeseeth	Valvegen 1B	6092	FOSNAVÅG
Audhild Kvalsvik	Valvegen 1D	6092	FOSNAVÅG
Herøy Vasslag SA	Kvithaugsmyra 71	6092	FOSNAVÅG



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSPROTOKOLL

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2011/819
		Arkiv:	38/227

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
11/14	Maritim og teknisk komite	28.01.2014

RUNE EIKEN 38/227- DISPENSASJON FRÅ REGULERINGSPLAN OG LØYVE TIL ENDRA PLASSERING AV TRIPPELGARASJE

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding vart samrøystes vedteken.

Vedtak i Maritim og teknisk komite - 28.01.2014

- A. Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 19-2, dispensasjon frå gjeldande reguleringsplan for plassering av trippelgarasje på gnr 38 bnr 227, slik det er søkt og vist på teikningar og situasjonsplan, datert 2.9.2013

Dispensasjon frå reguleringsplan vert gjeve på følgjande vilkår:

- Vassleidning som går i eigedomsgrensa mellom gnr.38 bnr.227 og bnr 198 skal leggst om og ny leidningstrase skal etablerast i samråd med Herøy Vasslag BA.
 - Dokumentasjon på at vassleidninga er lagt om skal vere innsendt før det kan gjevast ferdigattest for tiltaket.
- B. Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova § 21-4, løyve til endra plassering av trippelgarasje slik det går fram av situasjonsplan av 2.9.2013, og etter dei vilkåra som går fram av punkt A.

- C. Bygg & System AS får lokal godkjenning og ansvarsrett for SØK, ansvarleg søkjar, PRO – ansvarleg prosjekterande og UTF – ansvarleg utførande for bygningar og konstruksjonar i tiltaksklasse 1 for dette tiltaket.

Grunngjeving for dispensasjon:

Tiltaket er vurdert til å ikkje få vesentleg ulemper ved den omsøkte plassering i høve den offentlege vegen i området. Slik utviklingsleiaren ser det, vil ikkje tiltaket tilsidesette omsyna bak den føresegna det blir dispensert frå eller PBL sin formålsparagraf. Det vil også vere klart større fordelar enn ulemper ved ei slik plassering, vurdert ut i frå ei heilskapleg vurdering. Vilråra for å gi dispensasjon difor er vurdert til å vere oppfylt i denne saka.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3-tre – veker frå den dag melding om vedtak har kome fram til den som har klagerett, jfr Plan-og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Tilråding frå rådmannen:

- A. Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova (PBL) § 19-2, dispensasjon frå gjeldande reguleringsplan for plassering av trippelgarasje på gnr 38 bnr 227, slik det er søkt og vist på teikningar og situasjonsplan, datert 2.9.2013

Dispensasjon frå reguleringsplan vert gjeve på følgjande vilkår:

- Vassleidning som går i eigedomsgrensa mellom gnr.38 bnr.227 og bnr 198 skal leggst om og ny leidningstrase skal etablerast i samråd med Herøy Vasslag BA.
 - Dokumentasjon på at vassleidninga er lagt om skal vere innsendt før det kan gjevast ferdigattest for tiltaket.
- B. Maritim og teknisk komite gjev med heimel i plan- og bygningslova § 21-4, løyve til endra plassering av trippelgarasje slik det går fram av situasjonsplan av 2.9.2013, og etter dei vilråra som går fram av punkt A.
- C. Bygg & System AS får lokal godkjenning og ansvarsrett for SØK, ansvarleg søkjar, PRO – ansvarleg prosjekterande og UTF – ansvarleg utførande for bygningar og konstruksjonar i tiltaksklasse 1 for dette tiltaket.

Grunngjeving for dispensasjon:

Tiltaket er vurdert til å ikkje få vesentleg ulemper ved den omsøkte plassering i høve den offentlege vegen i området. Slik utviklingsleiaren ser det, vil ikkje tiltaket

tilsidesette omsyna bak den føresegna det blir dispensert frå eller PBL sin formålsparagraf. Det vil også vere klart større fordelar enn ulemper ved ei slik plassering, vurdert ut i frå ei heilskapleg vurdering. Vilkåra for å gi dispensasjon difor er vurdert til å vere oppfylt i denne saka.

Særutskrift:

Herøy Vasslag BA
Rune Eiken
Audhild Kvalsvik
Iren Hjelmeseth

Kvithaugsmyra

6091

FOSNAVÅG

Vedlegg:

01 – Søknad om endra plassering m/vedlegg, datert 2.9.2013.

02 – Uttale frå Anleggs- og driftsavdelinga, datert 8.1.2014.

03 – Referat frå møte mellom partane 1.10.2013

05 - Utsnitt av reguleringsplan med plassering av garasje M 1:500

Saksopplysningar:Bakgrunn:

Bygg & System AS, søker på vegne av eigarane Rune Eiken, Audhild Kvalsvik, Iren Hjelmeseth, om dispensasjon og endring av tidlegare løyve for oppføring av ei trippelgarasje på gnr 38 bnr 227.

Utviklingsleiaren viser til at kommunen i e-post av 2.6.2013 mottok e-post med mistanke om at var bygd garasje over ei vassleidninga på gnr 38 bnr 227 på Eggesbønes.

Herøy Vasslag BA viste vidare til korrespondanse med tiltakshavar Rune Eiken, Audhild Kvalsvik og Iren Hjelmeseth. Tiltakshavar viser mellom anna til byggeløyve frå Herøy kommune, og at dei tidlegare har vore i kontakt med kommunen og fått avklaring på trase for den aktuelle vassleidninga i området, og at garasjen ikkje vil kome i konflikt med denne vassleidninga. Det blir frå tiltakshavar vidare vist til at dei ikkje reknar seg som ansvarlege for å skaffe opplysningar knytt til vassleidninga, og at tiltakshavar har planar om å asfaltere området rundt garasjen. Tiltakshavar viser til at Herøy Vasslag BA må legge fram godkjenning av trase til leidninga over privat grunn. Tiltakshavar framhevar at dersom vassleidninga er lagt slik at den er til hinder for å asfaltere området rundt garasjebygget, må det vere Herøy Vasslag sitt ansvar å flytte denne.

Vasslaget har med brev av 15.10.2012, tidlegare stilt spørsmål ved plassering av garasje på eigedomen. I brev til Herøy kommune blir det mellom anna vist til at ein har vore i kontakt med tiltakshavar tidlegare med spørsmål om lokalisering av leidningar i området grunna deira byggjeplanar for oppføring av garasje på eigedomen.

Tidlegare gitte løyver i byggesaka:

Utviklingsleiaren viser til at løyve til oppføring av garasje på denne eigedomen blei gjeve i DS-sak 328/11, av 20.10.2011. Det blei den 16.05.2012, søkt om endring av tidlegare løyve. Endra løyve for tiltaket blei gjeve i DS-sak 129/12, av 16.05.2012, som innebar at garasjen vart flytta 0,5 meter nær felles grense til gnr. 38 bnr. 198, og lenger frå kommunevegen som vist på stempla og godkjent kartutsnitt.

Ansvarsrett og lokal godkjenning for tiltaket er gjeve til føretaket Bygg & System AS (org.nr: 987471174). Det er her gjeve løyve til tiltak etter plan- og bygningslova (PBL) § 20-1, med heimel i PBL § 21-4. Løyvet til tiltak etter plan- og bygningslova bygger her på dei opplysningane som er gjeve i søknad frå ansvarleg søker.

Kommunen opna i brev av 11.06.2013 dokumenttilsyn i byggesaka, der ein bad føretaket gjere greie for 3 punkt for oppføring av garasje på eigedomen.

Det er seinare gjennomført møte mellom kommunen, tiltakshavar og ansvarleg søkjar den 02.10.2013.

Vurdering og konklusjon:

Søknaden gjeld oppføring av ei trippelgarasje som allereie er oppført på eigedomen, men som viser seg å vere bygd over ei vassleidning.

I møte av 2.10.2013 mellom tiltakshavar, ansvarleg søkjar og Herøy Vasslag BA kjem det fram at vassleidning ligg under fundamentet til garasjen som er oppført. Dette er i strid med vedtektene til Herøy Vasslag BA og i strid med PBL.

Utviklingsleiaren viser til at det i denne saka er gitt ansvarsrett til Bygg & System AS for gjennomføring av heile tiltaket (søknad, prosjektering og oppføring av garasjen) og at dette ansvaret også omfattar grunnarbeidet. Det blir vidare vist til at tiltakshavar har engasjert eige føretak til å gjere grunnarbeidet for oppføring av garasjen. Vidare har det vore eit vilkår for løyvet at tiltaket skulle plasserast i terrenget av kvalifisert personell, og at måldata skulle sendast kommunen for registrering/kontroll. Dette er ikkje følgt opp av føretaket som ein del av vilkåra for tidlegare løyve. Kommunen har etter å ha opna tilsyn fått tilsendt måldata frå føretaket som stadfester plasseringa.

Den nye plasseringa av garasjen har vore sendt til Anleggs- og driftsavdelinga for uttale etter veglova. Desse har ingen merknader til den plasseringa og kan godta den slik det er søkt om.

Utviklingsleiaren vurderer det slik at det i denne saka vil vere ei vesentleg betre løysing at vassleidninga over eigedomen blir flytta på eigar si rekning, i staden for at garasjen må rivast og flyttast til ein annan stad på eigedomen. Det må vere klart at føresetnaden for at plasseringa til den nye garasjen kan godkjennast, er at leidninga blir omlagt/flytta slik at den ikkje kjem i konflikt med bygningar eller anlegg. Dette er ansvarleg føretak og tiltakshavar sitt ansvar å gjennomføre. Det kan ikkje søkjast om bruksløyve/ferdigattest for garasjen før leidninga er flytta og vilkåra i vedtaket er oppfylt.

Eg vil avslutningsvis gjere merksam på at det i denne saka gjennom tilsyn er avdekka eit brot på plan- og bygningslova. Utviklingsleiaren har tidlegare gjennom brev til føretaket sendt førehandsvarsel om mogleg bruk av sanksjonar – då gjennom bruk av overtredingsgebyr. Dette vil bli vurdert som ein del av den vidare saksbehandlinga.

Konsekvensar for folkehelse:

Nei

Konsekvensar for beredskap:

Nei

Konsekvensar for drift:

Nei

Fosnavåg, 17.1.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:
Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

☒ Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).

☐ Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Gnr. 38

Bnr. 227

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

Endra plassering av oppført garasje i forhold til gitt løyve

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

1. - Reguleringsbestemmelser i reguleringsplan for Eggesbønes/Grønhaugen, herunder § 12. Garasjeplass.
2. - PBL § 29-4, avstand til nabo.
3. - Veglova § 29

Grunngjeving:

- 2.- Fråsegn innhenta tidligare
- 3.- Garasja er plassert 3m frå vegen i hendhold til reguleringsbestemmelsane

☐ Varsling av naboar/gjenbuarar vedlegg nr.:

☐ Eventuelle teikningar, kart etc. vedlegg nr.:

☐ Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter vedlegg nr.:

Namn Bygg & System AS

Adresse Postboks 183

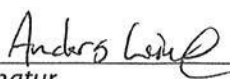
Postnr. 6099

Postadr. Fosnavåg

Telefon 700 87920

Mobiltlf.

Dato: 28.08.2013


signatur

Skriv ut

Søknad om endring av gitt tillatelse eller godkjenning

etter plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-1 og 20-2

Kommunens saksnr.

2011/819

Berører endringen av tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser slik at det må innhentes nytt samtykke fra Arbeidstilsynet?

☐ Ja ☒ Nei

Hvis "ja" må slikt vedtak innhentes før igangsettingstillatelse kan gis. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	38	227					Herøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Valvegen 1				6092	Fosnavåg	

Beskrivelse av endring(er)	
☐	Endringer av ansvarsretter (ny ansvarsrett, skifte av ansvarsrett, avsluttet ansvarsrett)
☐	Endring av ansvarlig søker, endring av tiltakshaver
☒	Endring av tiltak (dispensasjoner, areal, plassering, formål, bruk, pbl §§ 20-1, 20-2)
Plassering av oppført garasje er ikke etter gitt løyve.	
Søker derfor om aksept for endra/faktiske plassering.	

Vedlegg			
Nye vedlegg og tidligere vedlegg som endres	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon, byggblankett 5175	A	–	☐
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap 19)	B	1 –	☐
Nabovarsling (gjenpart/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	1 –	☐
Situasjonsplan, avkjøringsplan	D	1 –	☐
Tegninger	E	–	☐
Redegjørelser/kart	F	–	☐
Søknader om ansvarsrett	G	–	☐
Gjennomføringsplan	G	–	☐
Boligspesifikasjon i matrikkelen	H	–	☐
Uttalelser fra annen offentlig myndighet	I	–	☐
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	–	☐
Andre vedlegg	Q	–	☐

Underskrifter					
Ansvarlig søker for tiltaket (for tiltak etter pbl § 20-1)			Tiltakshaver (bare for tiltak uten ansvarlig søker etter pbl § 20-2)		
Foretak Bygg & System AS			Navn		
Kontaktperson Anders	Telefon 700 87920	Mobiltelefon 932 23 426	Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon
E-post anders@byggogsystem.no			E-post		
Dato 28.08.2013			Dato		
Underskrift <i>Anders Leine</i>			Underskrift		
Gjentas med blokkbokstaver ANDERS LEINE			Gjentas med blokkbokstaver		

Gjenpart av nabovarsel

plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 § 21-3

Tiltak på eiendommen:			
Gnr. 38	Bnr. 227	Festenr. 0	Seksjonsnr. 1
Eiendommens adresse Valvegen 1			
Postnr. 6092	Poststed Fosnavåg		
Kommune Herøy			
Eier/fester Rune Eiken m/fleire			

Det varsles herved om	
Søknad om tiltak som krever tillatelse etter plan- og bygningsloven § 20-1	
☐ Nybygg	☐ Anlegg
☐ Skilt	☐ Eiendomsdeling eller bortfeste
☐ Endring av fasade	☐ Riving
☐ Innhegning mot veg	☒ Annet
☐ Bruksendring	
Søknad om tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-2	
☐ Driftsbygning i landbruket med samlet bruksareal (BRA) mindre enn 1000 kvm SAK10 § 3-2	
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	
Mindre tiltak til bebyggd eiendom	
☐ Tilbygg < 50 m ²	☐ Antennesystem
☐ Frittliggende bygning (ikke boligformål) < 70 m ²	☐ Skilt/reklame
	☐ Annet pbl § 20-2 bokstav d
	☐ Bruksendring (fra tilleggsdel til hoveddel og motsatt)
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19	
☒ Dispensasjon	

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder
Endra plassering i forhold til gitt løyve av oppført garasje
Det blir søkt om dispensasjon frå: Plankravet i område, avstand til vegmidte og avstand til tomtegrense, 38/198 (PBL § 29-4)

Spørsmål og merknader vedrørende nabovarsel	
Eventuelle merknader må være kommet til ansvarlig søker/tiltakshaver innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.	
Ansvarlig søker/tiltakshaver	
Navn Bygg & System AS	Kontaktperson Navn Anders
Besøksadresse Mjølstadneset	E-post anders@byggogsystem.no
Postadresse Postboks 183	Telefon 700 87920
Postnr. 6099	Poststed Fosnavåg
Mobil 932 23 426	
Søknaden kan ses på hjemmeside: www.byggogsystem.no	
Merknader sendes:	Navn Bygg & System AS
	Postadresse postboks 183
	E-post post@byggogsystem.no

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Kopi av søknad om tillatelse til tiltak			☐
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B		☐
Situasjonsplan, avkjøringsplan	D	1	☐
Tegninger (snitt og fasade)	E	1-2	☐
Andre vedlegg	Q		☐

Underskrift	
Sted Fosnavåg	Dato 13.08.2013
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver <i>Anders Leine</i>	
Gjentas med blokkbokstaver ANDERS LEINE	

Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt.

Eiendom/byggested

Gnr. 38	Bnr. 227	Festenr. 0	Seksjonsnr. 1	Adresse Valvegen 1
------------	-------------	---------------	------------------	-----------------------

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr. 38	Bnr. 166	Festenr.	Seksjonsnr.
------------	-------------	----------	-------------

Nabo-/gjenboereiendom eier/fester

Eiers/festers navn
Herøy Kommune

Adresse

Adresse
Postboks 274

Postnr. | Poststed

Postnr.
6099

Poststed
Fosnavåg

Poststedets reg.nr.

Personlig kvittering for mottatt varsel

☐ Varsel er mottatt ☐ Samtykker i tiltaket

Dato | Sign. Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6257 2 NO

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr. 38	Bnr. 198	Festenr.	Seksjonsnr.
------------	-------------	----------	-------------

Nabo-/gjenboereiendom eier/fester

Eiers/festers navn
Per Arne Abrahamsen

Adresse

Adresse
Storesteinråsa 2

Postnr. | Poststed

Postnr.
6092

Poststed
Fosnavåg

Poststedets reg.nr.

Personlig kvittering for mottatt varsel

☐ Varsel er mottatt ☐ Samtykker i tiltaket

Dato | Sign. Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6258 6 NO

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr. 38	Bnr. 200	Festenr.	Seksjonsnr.
------------	-------------	----------	-------------

Nabo-/gjenboereiendom eier/fester

Eiers/festers navn
Hans Karsten Voldsund

Adresse

Adresse
Storesteinråsa 3

Postnr. | Poststed

Postnr.
6092

Poststed
Fosnavåg

Poststedets reg.nr.

Personlig kvittering for mottatt varsel

☐ Varsel er mottatt ☐ Samtykker i tiltaket

Dato | Sign. Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6259 0 NO

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr. 38	Bnr. 227	Festenr.	Seksjonsnr.
------------	-------------	----------	-------------

Nabo-/gjenboereiendom eier/fester

Eiers/festers navn
Knut Johannessen

Adresse

Adresse
Valvegen 1

Postnr. | Poststed

Postnr.
6092

Poststed
Fosnavåg

Poststedets reg.nr.

Personlig kvittering for mottatt varsel

☐ Varsel er mottatt ☐ Samtykker i tiltaket

Dato | Sign. Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6260 9 NO

Nabo-/gjenboereiendom

Gnr. 38	Bnr. 227	Festenr.	Seksjonsnr.
------------	-------------	----------	-------------

Nabo-/gjenboereiendom eier/fester

Eiers/festers navn
Svein Arne Fredriksen

Adresse

Adresse
Valvegen 1

Postnr. | Poststed

Postnr.
6092

Poststed
Fosnavåg

Poststedets reg.nr.

Personlig kvittering for mottatt varsel

☐ Varsel er mottatt ☐ Samtykker i tiltaket

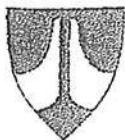
Dato | Sign. Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6261 2 NO

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 5-ferm

Sign. 

124539 Dato: 13.08.13



Herøy kommune

HERØY KOMMUNE

FRÅSEGN

D-sak 129/12

PLAN- OG BYGNINGSLOVA § 29-4 – SITAT

1605/12

DUD

"§ 29-4. Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense

Byggverkets plassering, herunder høydeplassering, og byggverkets høyde skal godkjennes av kommunen. Kommunen skal påse at veglovas bestemmelser om byggegrense og friskt blir fulgt. Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kapittel 11 eller 12.

Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kapittel 11 eller 12, skal byggverk ha en avstand fra nabogrense som minst svarer til byggverkets halve høyde og ikke under 4 meter.

Kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense:

- a) når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller
- b) ved oppføring av garasje, uthus og lignende mindre tiltak.

Nærmere bestemmelser, herunder regler om avstand mellom byggverk, beregningsmåten for høyde, avstand fra nabogrense og areal på bygning som nevnt i andre ledd bokstav b, gis ved forskrift.

I kraft 1 juli 2010, se § 34-3.

Tilføyd ved lov 8 mai 2009 nr. 27, endret ved lov 25 juni 2010 nr. 48 *

Underteikna Trude Eggesbø Abrahamson, Per Abrahamson
(Namn)

Fødselsdato 30.10.48/08.11.37, eigar av gnr 38 bnr 198 i Herøy kommune

gjev med dette samtykke til at Audneid Kv., Rune E. Iren H.
(Namn)

Fødselsdato 12/4-64 29/11-61, eigar av gnr 38 bnr 227/02 227/03 1 Herøy kommune,
12/3-57

får føre opp garasje inntil 0,5 m frå vår felles grense.
(type bygg)

Underteikna er kjend med at det ved seinare oppføring av bygning(ar) på eigen eigedom som kjem nærare dette bygget enn 8 m, kan verte stilt krav om branntekniske løysingar for å innfri krav fastlagde i plan- og bygningslova med tilhøyrande forskrifter.

Eggesbønes den 14.5.2012
(Stad)

Trude E. Abrahamson, P. Abrahamson, eigar av gnr 38, bnr 198
(Underskrift)

Dersom det er fleire eigarar skal alle partar underteikne.

DENNE FRÅSEGNA SKAL KUNNE TINGLYSAST SOM HEFTE PÅ EIGEDOMEN.

Adresse: P.b 274, 6099 Fosnavåg – Tlf : 700 81 300 – Fax: 700 81 1301

E-post: postmottak@heroy.kommune.no

www.heroy.kommune.no



Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

02.09.2013

Deres ref:

GNR 38 BNR 227 – TRIPPEL GARASJE - RUNE EIKEN m/ FLEIRE

Vi vil på vegne av tiltakshaverane søke om endring av tiltak.

Opplysningar om tiltaket:

Etter mistanke om at tiltaket var plassert over vassleidning vart det tatt kontrollmåling av garasja og det viste seg at denne var plassert litt feil i forhold til gitt løyve.

Vi vil derfor søke om aksept for endra plassering slik den er i dag.

Det har blitt sendt ut varsel til naboar for å informere dei om at garasja er feilplassert. Det har ikkje kome inn merknadar på dette.

Når det gjeld vassleidninga er dette eit pågåande arbeid. Det er avtalt møte for å finne den beste løysninga på dette.

Venleg helsing
Bygg & System AS

Anders Leine
Tel: 700 87920
Mob: 932 23 426
anders@byggogsystem.no

NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Anlegg- og driftsavdelinga

Saksnr
2011/819

Arkivkode
38/227

Dato
08.01.2014

RUNE EIKEN 38/227 - DISPENSASJON OG SØKNAD OM ENDRING AV TIDLEGARE GITT LØYVE FOR OPPFØRING AV TRIPPELGARASJE. UTTALE.

Bygg & SystemAS søker på vegne av eigarane av gnr. 38 bnr. 227 om dispensasjon frå reguleringsplan og endring av tidlegare gitt løyve for ny plassering av trippelgarasje på eigedomen.

Plasseringa tilseier ein minste avstand til dagens opparbeidde vegkant på om lag 5,5 meter. Avstand til regulert senterline veg er 7,2 meter. Tilkomst skjer via felles privat avkøyrsløp.

Anlegg- og driftsavdelinga har ingen meknader m.o.t. omsøkt dispensasjon og endring av tidlegare gitte løyve.

Med helsing



Jan Reidar Gjerde



NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Utviklingsavdelinga

Saksnr
2011/819

Arkivkode
38/227

Dato
02.10.2013

RUNE EIKEN 38/227 - REFERAT FRÅ MØTE 01.10.2013 - VEDK OPPFØRING AV TRIPPELGARASJE

Deltakarar:	Jarl Martin Møller	(Herøy kommune)
	Aleksander Z. Tarberg	(Herøy kommune)
	Per Arne Gjerdsbakk	(Herøy Vasslag BA)
	Rangvald Kvalsvik	(Herøy Vasslag BA)
	Anders Leine	(Bygg & System AS – ansvarleg søkjar)
	Rune Eiken	(Tiltakshavar)
	Per Jarle Skar	(Utførande grunnarbeid)

Møtestad: Herøy rådhus, Jarl Martin sitt kontor i 2.etg

Agenda: Oppført trippelgarasje i konflikt med vassleidning i grunnen på eigedom 38/277

Jarl:

Informerte om bakgrunn for møtet og litt om prosessen vidare.

Aleksander:

- Informasjon om søknadsprosessen, kva søknader som er innlevert
- Løyve 2011, endring mai 2012 vedr. plassering, løyve gitt i begge saker
- Bygg & System er ansvarleg foretak
- Rune Eiken tiltakshavar
- Målt inn garasje som viser at den går over leidning
- Dette er oppsummert i eige brev.
- Brev frå Herøy vasslag om deira syn på saka
- Ny endringssøknad i mai 2013
- Bede om ein del dokumentasjon i saka, denne har vi fått

Herøy vasslag:

- Audhild kontakta Per Arne 2011 vedr ledning. Svaret frå Per Arne var at vasslaget ikkje viste eksakt plassering, men den gjekk frå kum til kum (utgangspunktet).
- Per Arne gav Audhild beskjed om å kontakte Ragnvald for meir info om ledninga.
- Audhild tok kontakt med Per Arne for andre gang litt seinare, same beskjed vart formidla som første gang – ta kontakt med Ragnvald.
- Ragnvald hadde fått lagt fram skisse på at bygg var plassert 4 meter frå bytet, dette såg ok ut for vasslaget
- Per Arne såg på eit seinare tidspunkt at garasje er komen opp med ny plassering og gir tilbakemelding pr brev til tiltakshaver med kopi til kommunen.
- Tilsvar frå tiltakshaver er at dei hadde fått løyve frå kommunen, alt var soleis i orden.
- August 2013 vert det konkludert med at ledninga er i nærføring med garasja.

Ansvarleg søkjar:

- Garasjebygget plassert 4 m frå bytet i tråd med dialog mellom partane
- Ønske om ny plassering av garasje vart diskutert og ein vart samde om å sende inn endringssøknad
- Det var ikkje lagt fram informasjon til ansvarleg søkjar om at tiltakshavar hadde vore i dialog med Herøy Vasslag vedkomande ledningstrase.
- Her blei det vist til svikt i informasjonen mellom partane

Rune Eiken:

- Brukte Bygg & System AS pga at bygget kom inn under PBL § 20-1.
- Misforståelser og manglande informasjon
- Lite nytt å tilføre saka.

Per Jarle Skar:

- Viser til at vasslaget trudde der var ei vassledning, ikkje sikkert
- Vasslaget burde informert betre.
- Viste til at første plassering gav dårleg utnyttelse av eigedomen og bruk av garasje
- Meiner vasslaget har eitt større ansvar enn kva dialogen viser.

Herøy vasslag:

- Viser til at det er formidla at ledninga skulle avdekkast for å vere sikker på ledningstrase.
- Viser til vedtekter, m.a nærføring til ledningstraseer.

Oppsummert :

Fakta er at ledninga ligg under fundamentet på garasje. Garasjen er flytta i forhold til godkjenning / løyve.

Per Jarle Skar er hyra inn direkte av tiltakshaver, ikkje gjennom Bygg & System AS. Bygg & System AS har fått ansvarsrett i byggesaka.

Ledninga er forsyning til heile byggefeltet. Herøy vasslag krev at ledninga ver flytta i tråd med vedtektene. Rune Eiken ser ikkje problemet og har ingen problem med at ledninga ligg som den ligg.

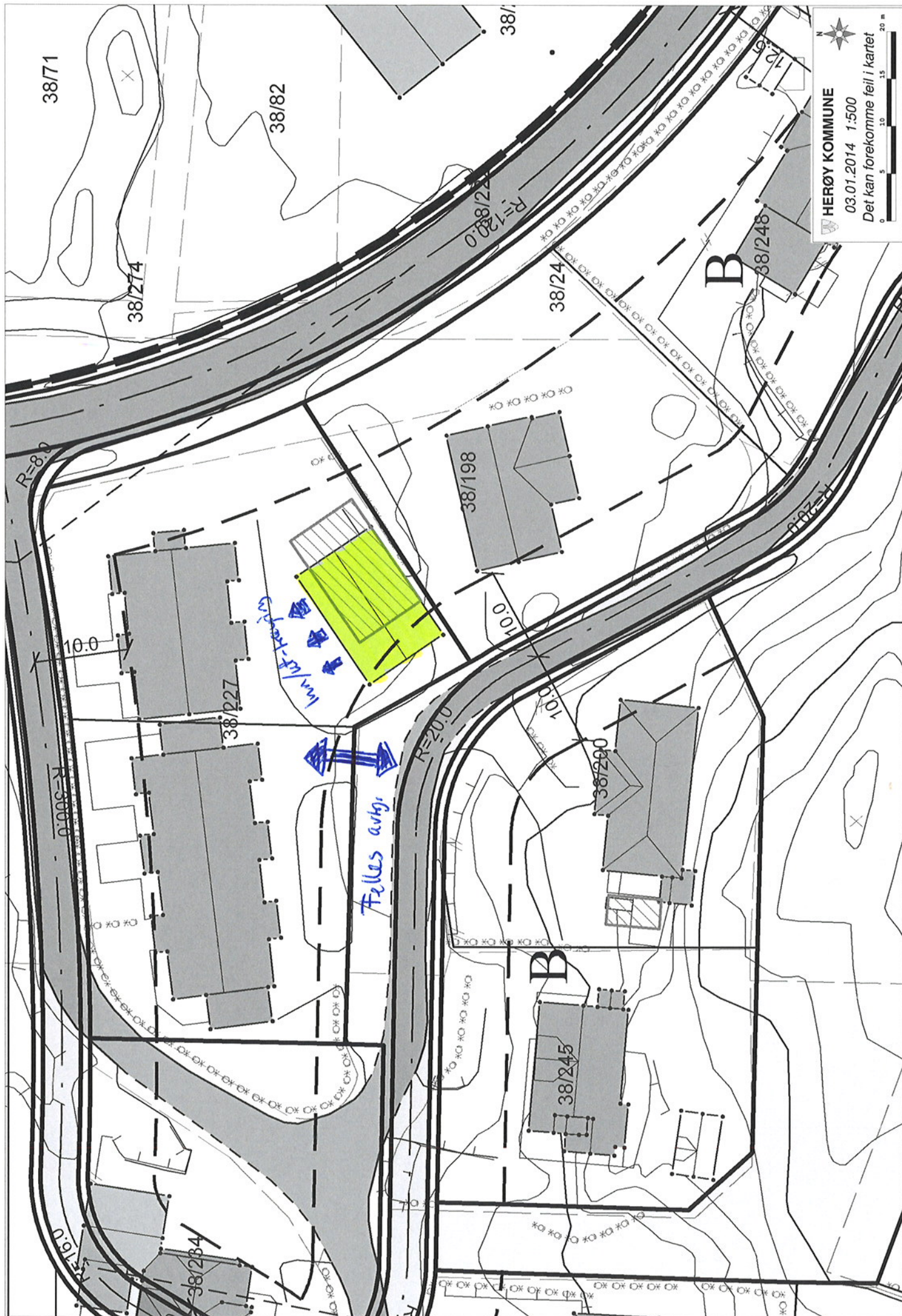
Herøy kommune vil understreke at saka vil bli følgt opp vidare med politisk behandling i Maritim og teknisk komite.

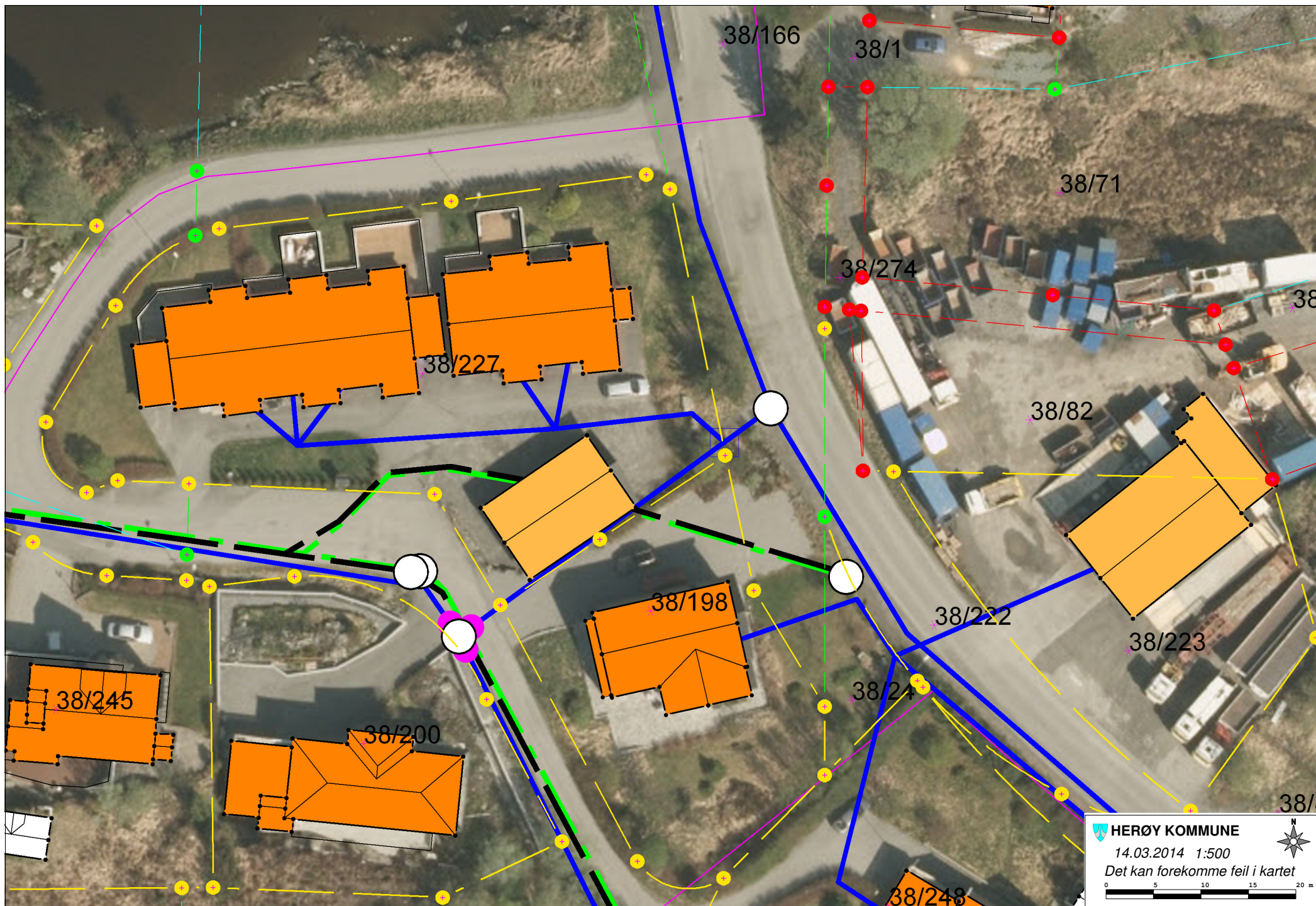
Med helsing

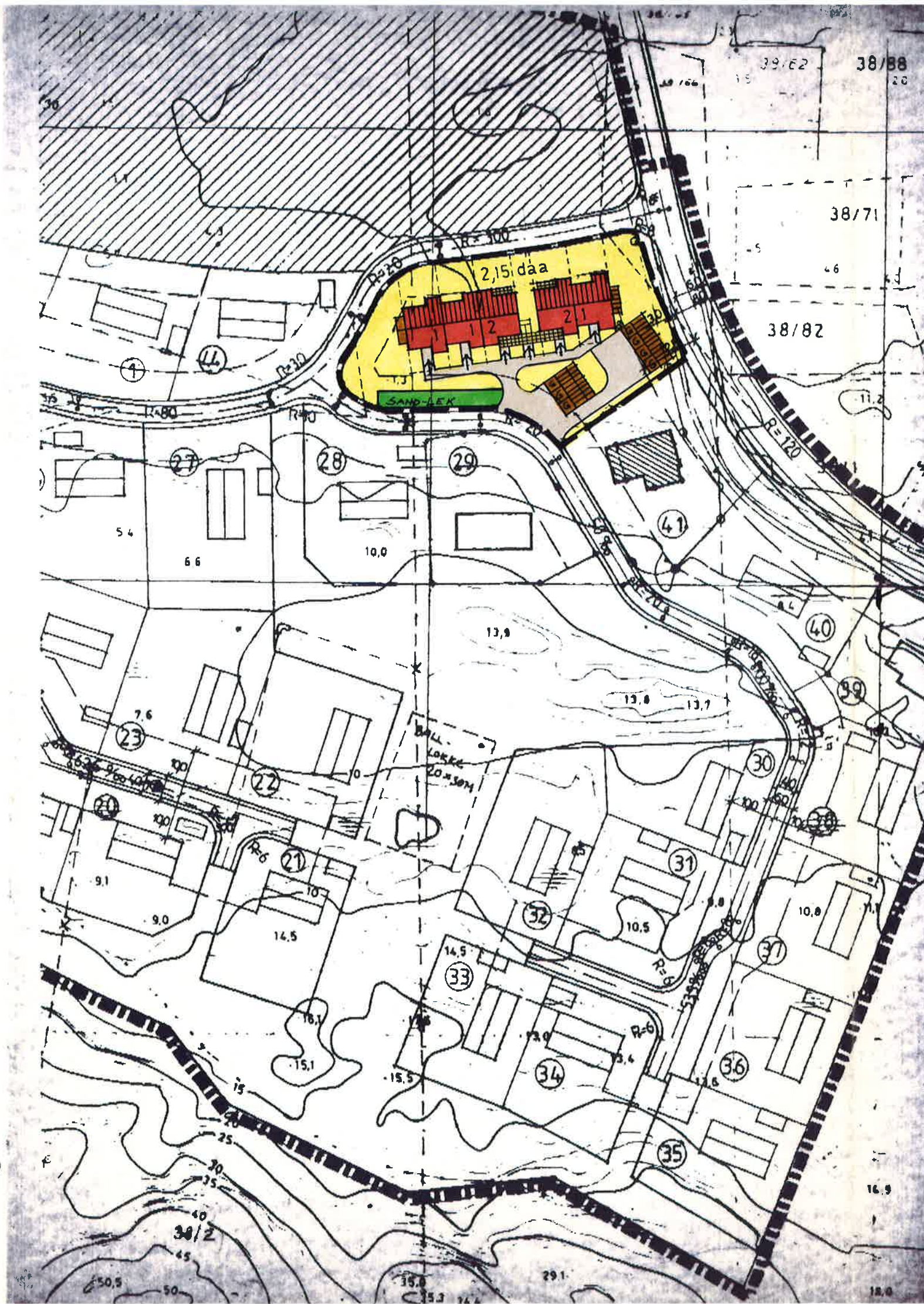
Aleksander Zahl Tarberg

Adr: Pb. 274 6099 FOSNAVÅG Tlf: 700 81 300 Fax: 700 81 301 Bank: 8647.11.04800 Org.nr 964978840
E-post: postmottak@heroy.kommune.no www.heroy.kommune.no









§ 25 REGULERINGSMÅL

1 BYGGEOMRÅDER

- BOLIGER BYA = 27 %
- FRITIDSBEBYGGELSE
- FORRETNINGER, KONTORER
- INDUSTRI
- OFFENTLIGE BYGNINGER
- ALMENNYTTIGE FORMÅL
- HERBERGE, BEVERTNINGSSTED
- GARASJEANLEGG, BENSINSTASJON

2 LANDBRUKSOMRÅDER

- JORD OG SKOGBRUK
- GARTNERIER

3 OFFENTLIGE TRAFIKKOMRÅDER

- KJØREVEG
- GANG OG SYKKELVEG
- GATETUN
- PARKERINGSPLASSER
- ANNET TRAFIKKAREAL

4 FRIOMRÅDER

- PARK, TORVEG, ANLEGG FOR LEIK, IDRETT OG SPORT
- LEIRPLASSER, KOFF CAMPINGPLASSER

5 FAREOMRÅDER

- T. HØYSPENNINGSANLEGG

6 SPESIALOMRÅDER

- PRIVATE VEGER
- CAMPINGPLASSER (PRIVAT)
- ANLEGG I SJØ (AQUAKULTUR)
- BEVARINGSOMRÅDER
- FISKEBRUK
- FRILUFTSOMRÅDER
- NATURVERNOMRÅDER
- KLIMAVERNOMRÅDER
- FRISIKTSONE
- VANN OG AVLØPSANLEGG
- GRAV OG URNELUND
- STEINBRUDD OG MASSEUTTAK

7 FELLESOMRÅDER

- FELLES AVKJØRSEL
- FELLES PARKERING
- FELLES LEKEAREAL

8 FORNYELESOMRÅDER

- FORNYELESOMRÅDER

STREKSYSMBOLER

- REGULERINGSGRENSE
- FORMALSGRENSE
- BYGGEGRENSE
- TOMTEGRENSE
- SENTERLINJE VEI
- FORNMİNNE
- EKSISTERENDE BYGG SOM UTGAR AV PLANEN
- EKSISTERENDE BYGG SOM INNGAR I PLANEN
- PLANLAGTE BYGG
- BLANDING AV REGULERINGSMÅL



REVISJONER:	DATO:	SIGN:
SAKSBEHANDLING:		
BYGNINGSRAD		
OFF. ETTERSYN		
BYGNINGSRAD II		
KOMMUNESTYRET		
TITTEL	KARTBLAD	
BEBYGGELSESPAN FOR TOMTENE 42 OG 43		
I OMRÅDET „EGGESBÖNESET/GRÖNHAUG”	SIGN:	N.R.
HERÖY KOMMUNE	DATO:	06.05-88
UTARBEIDET AV		
Norah Rygg		
Block Watne		



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	HR	Arkivsaknr:	2014/42
		Arkiv:	9/8

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
35/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

ODDMUND KVALSVIK 9/8 - SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ KOMMUNEPLANEN MED SIKTE PÅ FRÅDELING AV 2 BEBYGDE BUSTADTOMTER.

Tilråding frå rådmannen:

Maritim og teknisk komite vedtek i medhald av PBL § 19-2 at det ikkje vert gjeve dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen med sikte på frådeling av 2 bustadtomter frå gnr. 9 bnr. 8 på Runde i Herøy.

Avslaget på dispensasjonssøknaden er grunngjeve med at frådelingar som omsøkt vil medføre drifts- og miljømessige ulemper for landbruksdrifta i området og fjerne grunnlaget for sjølvstendig landbruksdrift på eigedomen.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde
Møre og Romsdal Fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde
Søre Sunnmøre Landbrukskontor, 6080 Gurskøy
Oddmund Kvalsvik, Torvik 39, 6095 Bølandet

Vedlegg:

Kopi av dispensasjonssøknad frå Oddmund Kvalsvik, datert 19.12.2013.

Kopi av delesøknad m/vedlegg frå Oddmund Kvalsvik, datert 17.11.2013.

Kopi av uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 19.02.2014.

Kopi av uttale frå Møre og Romsdal Fylkeskommune, datert 21.02.2014.

Kopi av uttale frå Søre Sunnmøre Landbrukskontor, datert 25.02.2014.

Utsnitt av ortofoto i M 1:1000 som viser omsøkte frådelingar.

Utsnitt av kommuneplanen i M 1:30000 med påført lokalisering av tiltaket.

Saksopplysningar:**BAKGRUNN:**

Oddmund Kvalsvik søkte den 17.11.2013 om frådeling av 2 bebygde bustadtomter på gnr. 9 bnr. 8 på Runde. Kvalsvik fekk med brev av 10.12.2013 tilbakemelding om at det var krav om dispensasjon som grunnlag for evt. frådelingar i det aktuelle området. Utfylt søknadsskjema for dispensasjon, datert 19.12.2013, er der etter motteke. Søknaden vart sendt på høyring med brev av 08.01.2014. Ein har no motteke uttale frå alle tilskrivne høyringspartar og saka er med det klar for politisk sluttbehandling.

SØKNADEN OG SØKNADSPROESSEN:

Dei omsøkte tomtene, slik dette går fram av vedlagde kartskisser, er på henholdsvis 1100 m² og 600 m². Tomtene ligg rett ovanfor gravplassen og innanfor eit samanhengande landbruksområde på sørsida av Runde. Tilkomsten går via gardsvegen til bruket som tomtene i dag er ein del av.

Søkjaren opplyser at når han i si tid kjøpte eigedomen (gnr. 9 bnr. 8) og fekk den godkjent som tilleggsjord så var det ein føresetnad at bustadeigedomane skulle kunne frådelast. Det vert vidare opplyst som grunngeving for frådelinga at det er uråd å få lån på jordeigedom på tilfredsstillande vilkår. Han peikar også på at søknad burde vere unødvendig sidan han meiner at han tidlegare har fått innvilga ei slik løysing som no omsøkt.

Basert på opplysningar frå Landbrukskontoret består gnr. 9 bnr. 8 av 25 da fulldyrka jord, 2,1 da overflatedyrka jord, 0,1 da innmarksbeite og 79,5 da uproduktiv skog. Bruket sitt samla areal er 106,7 da. Kvalsvik er i tillegg eigar av gnr. 20 bnr. 1.

Det ligg føre uttalar frå følgjande høyringsorgan:

- Fylkesmannen i Møre og Romsdal
- Møre og Romsdal Fylkeskommune
- Søre Sunnmøre Landbrukskontor

Uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal av 19.02.2014

Fylkesmannen viser i sin uttale til at dei 2 omsøkte bustadhusa ligg som ein del av tunet på eigedomen og at det ved ei evt. frådeling vil oppstå 2 bustadeigedomar utan

landbrukstilknyting i eit tun midt i eit aktivt landbruksområde. Dette vil i følge Fylkesmannen kunne medføre drifts- og miljømessige ulemper for landbruksdrifta i området og samstundes gjere det uaktuelt med sjølvstendig landbruksdrift på eigedomene.

Fylkesmannen konkluderar med å frårå dispensasjonen/frådelingane og varslar vidare at han vil påklage eit evt. positivt vedtak i saka.

Uttale frå Møre og Romsdal Fylkeskommune av 21.02.2014

Fylkeskommunen uttalar at dei ut frå sine ansvarsområde ikkje har merknader til dispensasjonssøknaden.

Uttale frå Søre Sunnmøre Landbrukskontor av 25.02.2014

I uttalen frå Landbrukskontoret vert det innleiingsvis vist litt til historia bak dei ulike eigedomene til Oddmund Kvalsvik. Kvalsvik sitt opphavslege bruk er gnr. 17 bnr. 1. I 2003 kjøpte han gnr. 20 bnr. 1 som tilleggsjord og i 2005 vart gnr. 9 bnr. 8 kjøpt til same formål. Etter dette har gnr. 17 bnr. 1 vorte seldt til dotter og svigerson og bustadhuset som han no bur i, gnr. 17 bnr. 70, er såleis ei vanleg bustadtomt frådelt denne eigedomene. Med ei frådeling som omsøkt vil dei attståande brukseigedomane hans (gnr. 9 bnr. 8 og gnr. 20 bnr. 1) verte utan våningshus.

Etter Landbrukskontoret sitt syn er den omsøkte frådelinga svært uheldig, både ut frå dagens drift og med tanke på framtidig landbruksdrift. Ei deling vil føre til ei uheldig samanblanding av landbruksverksemd og privat busetnad. Omsynet til landbruket bør i følge Landbrukskontoret vege tyngst i denne saka og frådelinga vert på dette grunnlag frårådd.

Vurdering og konklusjon:

Det omsøkte tiltaket ligg rett ovanfor gravplassen på Runde og innanfor eit samanhengande landbruksområde på sørsida av øya. Tilkomsten går via gardsvegen til bruket som dei aktuelle tomtene i dag er ein del av. Tiltaket ligg elles i område som i kommuneplanen er avsett til LNF-formål og ei frådeling vil såleis vere avhengig av ein dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen, jfr. PBL § 19-2. Ved eit evt. positivt vedtak må det vidare gjevast samtykke til frådeling etter jordlova § 12.

Av dei 3 uttaleorgana har Fylkeskommunen ingen merknad til søknaden. Både Fylkesmannen og Landbrukskontoret kjem imidlertid med klare og sterke frårådingar og Fylkesmannen varslar alt no at han vil påklage eit evt. positivt vedtak.

Det er i alle høve 2 viktige element som ligg til grunn for Fylkesmannen og Landbrukskontoret sin frårådingar. Det eine gjeld omsynet knytta til drifts- og miljømessige ulemper for landbruksdrifta i området ved å få 2 bustadeigedomar utan landbrukstilknyting i eit tun midt i eit aktivt landbruksområde. I tillegg til dette vil gnr. 9 bnr. 8, både isolert sett og også om ein ser eigedomane samla (gnr. 9 bnr. 8 og gnr. 20 bnr. 1), verte utan våningshus ved ei evt. frådeling.

Rådmannen er samd i dei ovannemnde vurderingane og konkluderar med å fråå dispensasjon med bakgrunn i at det ligg føre ei klar overvekt av argument som talar mot å gi dispensasjon. Ein gjer for øvrig merksam på at ved eit vedtak i tråd med tilrådinga så vil det ikkje vere naudsynt å behandle saka etter jordlova.

Konsekvensar for folkehelse:

Det omsøkte tiltaket vert vurdert til ikkje å ha særskilde konsekvensar for folkehelsa uannsett utfall av saka.

Konsekvensar for beredskap:

Det omsøkte tiltaket vert vurdert til ikkje å ha særskilde konsekvensar for beredskapen i området.

Konsekvensar for drift:

Det omsøkte tiltaket vert heller ikkje vurdert til å ha særskilde driftskonsekvensar.

Fosnavåg, 27.02.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Hallvard Rusten

Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:
Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

☐ Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).

☐ Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Runde

Gnr.

9

Bnr.

Ark.kode P

Ark.kode S

J.nr.

Kassasjon

Dok.nr.

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

For å få eget p. og bnr. på husa. Men det
har vore behandla 2 ganger før at jorda er
godkjend som tilleggsjord og det var forutsetninga
at husa kunne fradelast allereie i søknaden.

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

Grunngjeving:

Jord-eigedom er uråd å få belant på gode
vilkår, og nokre bonar lærer ikkje ut
i det heile på jord-eiged. Dette oppdelings
har vore ikkje skjedd før og søknad skulle
vere unødig når det er spelt og innvilgt 2g. før.

☐ Varsling av naboar/gjenbuarar vedlegg nr.:

☐ Eventuelle teikningar, kart etc. vedlegg nr.:

☐ Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter vedlegg nr.:

Namn

Oddmund Kvalvåg

Adresse

Torvik 39

Postnr.

6095

Postadr.

Bølandet

Telefon

70087255

Mobiltf.

938 77891

Dato:

19/12-13

signatur

Oddmund Kvalvåg

Skriv ut

Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning

Søknaden/rekvisisjonen vert framsett i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 20-1, bokstav m . og lov om eigedomsregistrering (matrikkellova) kapittel 3 og 7.

Alle relevante opplysningar må vere utfyllt. Ved plassmangel, lag eige vedlegg.

Søknaden skal sendast:

Herøy kommune, PB274, 6099 FOSNAVÅG

Plass for kommunen sitt stempel

HERØY KOMMUNE
RÅDMANNEN

Reg.nr. **2013/1455** Sakst. **H.R.**

- 4 DES. 2013

Ark.kode P **9/8**
Ark.kode S
J.nr. Dok.nr **1**
Kassasjon

1. Sakstype – rekvisisjon (sjå rettleiing s.4):

- ☒ I. Søknad om deling og rekvisisjon av oppmålingsforretning ved oppretting eller endring av matrikkeleining (PBL § 20-1).
- ☐ II. Utsetjing av oppmålingsforretning. Søkjar er ansvarleg for å rekvirere oppmålingsforretning innan 3 år, før delingsløyvet går ut. Jf. § 21-9
- ☐ III. Rekvisisjon i medhald av matrikkellova kap. 3 og 7 (pkt. 1-3 og 10-12 skal fyllast ut)

2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar):

Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
9	8			Oddmund Kvalsvik
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):

3a. Søknaden gjeld:

3b. Rekvisisjonen gjeld:

- ☒ Deling og oppmålingsforretning av:
- ☒ Ny grunneigedom
- ☐ Anleggseigedom
- ☐ Anna: (spesifiser) _____
- ☐ Arealoverføring (hugs skjema: *Erklæring om arealoverføring.*)
- ☐ Oppretting av festetomt
- ☐ Oppretting av punktbeste
- ☐ Anna: (spesifiser) _____
- ☐ Dispensasjon (disp.søknad skal grunngjevast, eige ark/skjema)

- ☐ Grensejustering (matrikkelforskr. § 34)
- ☐ Klarlegging av eksisterande grenser (matrikkelforskr. § 36)
- ☐ Matrikulering av eksisterande umatrikulert grunn (matrikkelforskr. § 31)
- ☐ Registering av uregistrert jordsameige (matrikkelforskr. § 32)
- ☐ Uteareal til eigarseksjon (jf. Eigarseksjon § 7, matrikkelforskr. § 35)

Etter valt sakstype D, gå til punkt 10.

4. Parsellen(ane) skal nyttast til:

Parsell nr.	Areal (ca areal)	Formål (bustad, fritid, næring, anna)	Sjølvtendig brukseining	Tilleggsparsell	Tilleggsparsell til gnr/bnr.
1	ca 1200	m ² bustad, fritid	☒	☐	Gnr. Bnr.
2	ca 1000	m ²	☒	☐	Gnr. Bnr.
3	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.
4	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.
5	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.
6	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.

5. 1. Arealdisponering søknad i samsvar med:

- ☐ Kommuneplan ☐ Kommunedelplan ☐ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan

Namn på plan:

5. 2. Arealdisponering/søknad om dispensasjon frå:

- ☐ Kommuneplan ☐ Kommunedelplan ☐ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan – Legg ved grunngjeving på eige ark.

6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.

Ligg det føre tilstrekkelig tryggleik mot rasfare, flaum, grunntilhøve og miljøtilhøve? Jf.pbl § 28-1.

☐ Ja ☒ Nei (Viss nei, må kompenserande tiltak forklarast i eige vedlegg.)

7. Avstandar

Går det høgspant kraftlinje/kabel i, eller i nærleiken av tomta? ☒ Nei ☐ Ja, avstand: m Dersom ja, må ein leggje ved ei nærare utgreiing/avklaring med leidningseigar om dette

Går det priv/off.vass og avløpsledning i eller i nærleiken av tomta? ☒ Nei ☐ Ja, avstand: m

8. Tilkomst - jf. pbl § 27-4 og veglova §§ 40-43

Kva slags veg vil ny parsell ha tilkomst frå?

☐ Riksveg ☐ Fylkesveg ☐ Kommunal veg ☒ Privat veg

Ny avkøyrslø eller utvida bruk av eksisterande?

☐ Ny avkøyrslø frå offentleg veg (avkøyrslø og ny veg skal visast på situasjonskartet)

☐ Utvida bruk av eksisterande avkøyrslø

Dersom delinga føreset vegrett over privat grunn, må dokumentasjon om dette leggst ved.

Er løyve til avkøyrslø gitt? ☒ Ja ☐ Nei

9. Vassforsyning/avlaup - jf. pbl §§ 27-1 og 27-2

Offentleg vassverk: ☐ Ja ☒ Nei

Offentleg avlaupsanlegg: ☐ Ja ☒ Nei

Privat vassverk: ☒ Ja ☐ Nei

Privat avlaupsanlegg: ☒ Ja ☐ Nei

Viss privat felles løysing må løyve for tilknytning og naudsynt vedlikehald på anlegget leggst ved.

Dersom det ikkje tidlegare er gitt løyve til privat avløpsanlegg, må det søkjast på eige skjema som kan leggst ved denne søknaden.

10. Vedlegg

Vedl. nr.: Forklaring

___ Utvida liste over heimelshavar/rekvirentliste

___ Situasjonsplan,(reguleringsplan)

___ Fråsegn, samtykkje, løyve

___ Gjenpart av nabovarsel

___ Private bruksrettar (servituttar)

___ Dispensasjonssøknad

___ Andre vedlegg:

Legg ved evt. tilleggsopplysningar som kan opplyse saka.

11. Andre opplysningar

Dette gjeld Bøgarden på Runde som eg kjøpte som tilleggsjord og i utgreiinga då frå heradsagronomen vart det ikkje gitt boplikt, men at eg kunne selge bustadhusa då bruket vert dreve frå Torvika.

I samband med refinansiering får ein ikkje lån i billigaste bankane på gardsbruk eg må derfor få oppretta egne bruksnr på bolighusa for å kunne få lån i billigaste bankane.

12. Underskrift av heimelshavar/rekvirent

Dato 17.11.2013 Rekvisenten sitt namn (med blokkbokstavar) Oddmund Kvalsvik

Rekvirentens underskrift

Adresse Torvik 39

Postnr/stad Bølandet

E-postadresse Oddmund @olagarden.no

Telefon 938 77 891, 700 87 255

13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av

Betalaren sitt namn og underskrift (dersom dette feltet ikkje er fylt ut, vil faktura verte sendt rekvirent)

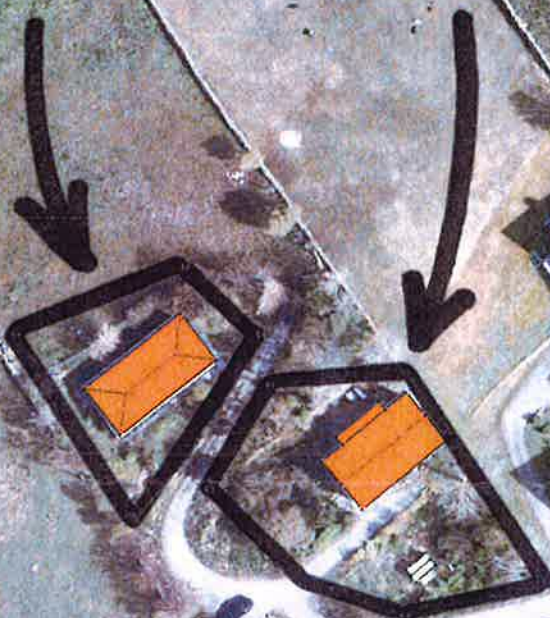
Dato Betalar sitt namn med blokkbokstavar

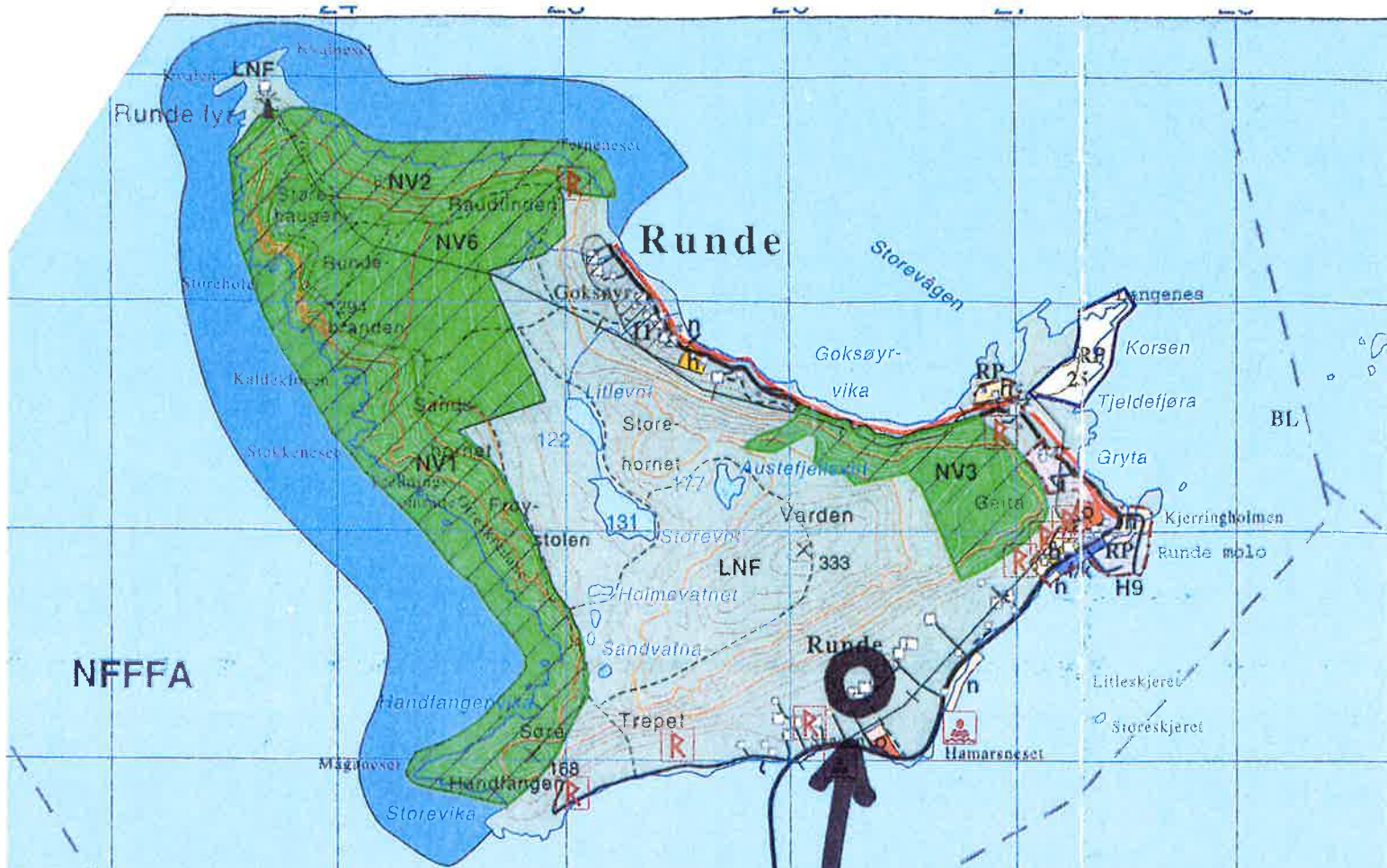
Betalar si underskrift

Postnr/stad

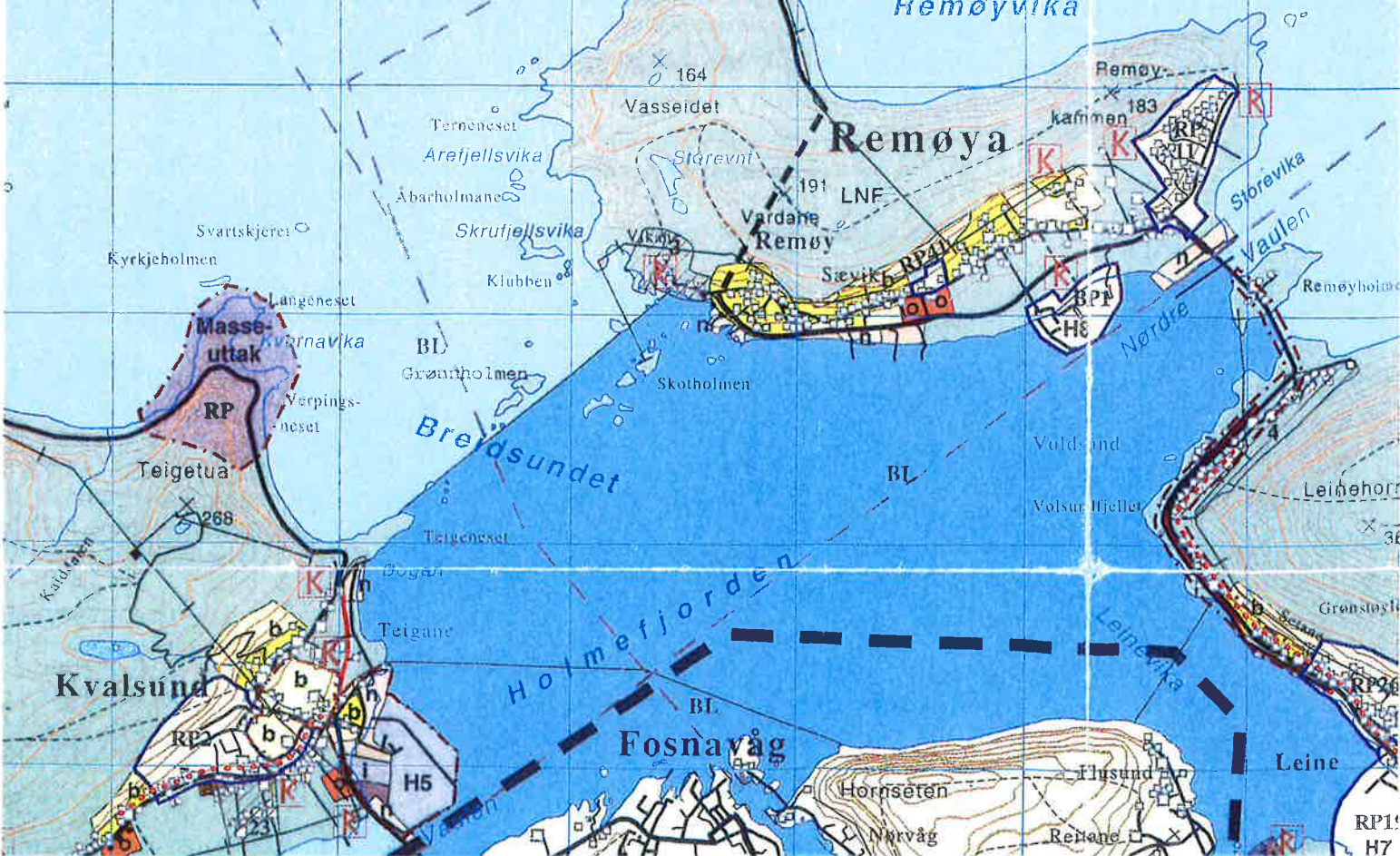


ØMSØKTE FRÅDELINGAR





LOKALISERING AV TILTAKET





Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Høg nr. 2014/42	Saksbeh. HK
21 FEB. 2014	
Ark. kode P	9/8
Ark. kode S	
J. nr.	Dok. nr. 2
Kassasjon	

Herøy kommune

Frådeling av to bebygde bustadtomter gnr9 bnr8 - Oddmund Kvalsvik Fråsegn til dispensasjon frå kommuneplan

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Landbruksinteresser

Søkjær opplyser at eigeiendommen er ein del av ein større landbrukseigedom. Etter det vi kjenner til, eig Kvalsvik 20/1, 9/8 og 17/70. Grunneigedommen 17/70 er ein rein bustadeigedom som blei delt ifrå 17/1 i 2008 og inngår ikkje i driftseininga. Dei to omsøkte husa utgjer dei einaste våningshusa på jordeigedomane 20/1 og 9/8.

I gjeldande kommuneplan er planstatus i området LNF. Etter det som går fram av gardskart hos www.skogoglandskap.no, har gnr9 bnr 8 eit totalareal på 107 dekar. Av dette er 25 dekar fulldyrka jord og vel to dekar er overflatedyrka jord. Eigeiendommen ligg innanfor eit samanhengande landbruksområde på sørsida av Runde. Dei to omsøkte husa ligg som ein del av tunet på eigeiendommen. Ei frådeling som omsøkt vil medføre at det oppstår to bustadeigedomar utan landbrukstilknytning i eit tun midt i eit aktivt landbruksområde. Dette kan medføre drifts- og miljømessige ulemper for landbruksdrift i området. I tillegg vil sjølvstendig landbruksdrift på denne eigeiendommen bli uaktuelt når bustadhusa delast ifrå. Ut frå desse opplysningane, rår vi ifrå omsøkte frådeling. Vi vil vurdere å påklage eit eventuelt positivt kommunalt vedtak.

Saka må også handsamast etter jordlova. Vi ber om å få tilsendt jordlovsvedtaket når dette ligg føre.

Konklusjon

Frådelinga vil medføre drifts- og miljømessige ulemper for landbruksdrifta i området og for sjølvstendig landbruksdrift på gnr9 bnr8. Fylkesmannen rår ifrå omsøkte frådeling, og varslar å påklage eit eventuelt positivt vedtak i saka.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fung. samordnar

Astrid Buset
overingeniør

Fagsaksbehandlarar

Landbruk:

Kari Bjørnøy, tlf. 71 25 81 22

Kopi:

Søre Sunnmøre landbrukskontor, 6080 Gurskøy

Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg. nr. 2014/42	Saksbehandler AK
24 FEB. 2014	
Ark kode P	9/8
Ark kode S	
J.nr.	Dok nr. 3
Kassasjon	



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandler:	Vår dato:
2014/42	08.01.2014	2204/2014/DISPENSASJON/1515	Johnny Loen, 71 25 82 88	21.02.2014

Herøy kommune - frådeling av 2 bebygde bustadtomter gbnr 9/8 - fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplan

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde ingen særskilte merknader. Søknaden gjeld frådeling kring bustader som allereie står på staden.

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Ole Helge Haugen
Fylkesplansjef

Johnny Loen
Plansamordnar

Kopi:
Statens vegvesen, Region midt
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, her



Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274

6099 FOSNAVÅG

Telefon: 70 08 4670
Adresse: 6080 Gurskøy
E-post: kontor@landbrukskontoret.no
Heimeside: www.landbrukskontoret.no

Dykkar ref:
2014/42 UTV/HR

Vår ref:
AKL

Dato:
25.02.2014

Uttale til søknad frå Oddmund Kvalsvik på gnr 9 bnr 8 i om dispensasjon frå kommuneplanen med sikte på frådelling av 2 bebygde bustadtomter.

Samandrag av saka:

Søknaden gjeld frådelling av to parsellar på h.h.v. 1,2 og 1 dekar til bustadføremål. Det står eit bustadhus på kvar av parsellane. Husa ligg i tunet saman med løda på garden. Planstatus er LNF og søknaden treng dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen og vedtak etter § 12 i jordlova.

Saksopplysningar:

Den 10. februar var søkjar og undertekna på synfaring på eigedomen. Kvalsvik nyttar markane til slått og beite. Bustadhusa som er søkt frådelt vert leigd ut.

Oddmund Kvalsvik skriv i søknaden er at bruket er godkjend som tilleggsjord.

Gnr 17 bnr 1 var Kvalsvik sitt opphavlege bruk. I 2003 fekk han kjøpe gnr 20 bnr 1 som tilleggsjord til 17/1. Det vart sett vilkår i konsesjonsvedtaket om samanføyning. I 2005 kjøpte han gnr 9 bnr 8, då vart det ikkje sett vilkår om samanføyning i vedtaket. Det vart gjort nytt vedtak i desember 2007 om konsesjon på 9/8, då vart det sett vilkår om samanføyning med 17/1.

Oddmund Kvalsvik eig i dag 9/8 og 20/1 i Herøy. 17/1 vart seld til dotter og svigerson i april 2009.

Løyve til salet vart gjort etter delingsvedtak i kommunen.

Når Oddmund Kvalsvik no skriv i søknaden at 9/8 er tilleggsjord, så er det å forstå som tilleggsjord til 20/1 då ha ikkje lenger eig 17/1. Husa på 20/1 vart delt ifrå då egiedomen vart seld til Kvalsvik. Dei bustadhusa som ligg til bruket 9/8 og 20/1 ligg på 9/8. Det kan og opplysast i saka at Kvalsvik fekk dele frå eit av husa på 17/1 då dotter og svigerson tok over. Det var i desember i 2008. Huset ligg på 17/70 og er ikkje del av driftseininga.

Under grunngjevinga i søknaden nemner Oddmund Kvalsvik at det er søkt om og gitt løyve til "oppdeling" to gonger. Det ligg ikkje føre søknad om frådelling eller løyve til frådelling av dei to bustadhusa på 9/8. Heradsagronomen var nok positiv i si tid til at husa/ tunet på 9/8 kunne delast ifrå, jmf tilleggsjord, men situasjonen den gongen var at Kvalsvik framleis eigde 17/1 med to bustadhus.

Etter opplysningar frå www.skogoglandskap.no har eigedomen følgjande areal:

Innmarksareal utgjer fylldyrka jord 25 dekar, overflatedyrka jord 2,1 dekar og innmarksbeite 0,1 dekar. Uproduktiv skog og anna areal utgjer 79,5 dekar. Totalt areal på gnr 9 bnr 8 er 106,7 dekar.

§ 12 i jordlova – deling.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Vurdering og konklusjon:

Parsellane som er søkt frådelt ligg inneklemt i tunet og tett opp i tilkomsten til løda. Vegen fram til bruket går og til dels gjennom tuna på andre gardsbruk. Ei frådeling vil føre til at begge bustadhusa på bruket vert frådelt og at bruket vert utan bustadhus. Det vil og føre til at bustadhusa vert fritt omsettelege bustadhus.

Det vil vere svært uheldig med ei frådeling som omsøkt av omsyn til den drifta som er på bruket i dag og til framtidig landbruksdrift. Delinga fører til ei uheldig samanblanding av landbruksverksemd og privat busetting.

Omsynet til landbruket må vege tyngst i denne saka og vi rår ifrå at det vert gitt løyve til frådeling som omsøkt.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg
Landbrukssjef

Vedlegg: Detalj frå gardskart for 9/8



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	HR	Arkivsaknr:	2014/172
		Arkiv:	60/32

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
36/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

KRISTIN HIDE TRUELSEN OG JAN TRUELSEN 60/32 - SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ KOMMUNEPLANEN MED SIKTE PÅ FRÅDELING AV BUSTADTOMT.

Tilråding frå rådmannen:

Maritim og teknisk komite vedtek i medhald av PBL § 19-2 at det vert gjeve dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen med sikte på frådeling av ei bustadtomt på om lag 715 m² frå gnr. 60 bnr. 32 på Moltustranda i Herøy. Realisering av omsøkte tiltak er avhengig av ein avtale med kommunen om å nytte kommunalt areal til deler av tilkomstvegen fram til bustadtomta. Det er eit vilkår for dispensasjonen at tiltakshavar ut over dette ikkje skal ha andre rettar i dette arealet og skal heller ikkje ha rett på evt. kompensasjon for sine utgifter til veganlegget dersom kommunen på eit seinare tidspunkt vel å bygge ein komplett veg i den aktuelle trasèen.

Dispensasjonen er grunngjeven med at tiltaket, med dei vilkår som skissert ovanfor, vil vere godt tilpassa ei framtidig heilskapleg løysing for området.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde

Møre og Romsdal Fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Herøy kommune, Anleggs- og driftsavdelinga, Postboks 274, 6099 Fosnavåg

Herøy kommune, Eigedomsavdelinga, Postboks 274, 6099 Fosnavåg

Jan og Kristin Hide Truelsen, Myklebustvegen 39, 6092 Fosnavåg

Torgeir Hide, 6076 Moltustranda

Vedlegg:

Kopi av dispensasjonssøknad, datert 08.01.2014 og delesøknad m/vedlegg, datert 08.12.2013.

Kopi av uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 04.03.2014.

Kopi av uttale frå Møre og Romsdal Fylkeskommune, datert 12.03.2014.

Kopi av uttale frå Anleggs- og driftsavdelinga, datert 12.03.2014.

Kopi av uttale frå Eigedomsavdelinga, datert 03.02.2014.

Kopi av ortofoto og planskisse i M 1:1000 for det aktuelle området.

Utsnitt av kommuneplanen i M 1:30000 med påført lokalisering av tiltaket.

Saksopplysningar:**BAKGRUNN:**

Kristin Hide Truelsen og Jan Truelsen har med utfylt søknadsskjem, datert 08.01.2014, søkt om dispensasjon frå kommuneplanen med sikte på frådelling av ei bustadtomt frå gnr. 60 bnr. 32 på Moltustranda. Utfylt delesøknad, datert 08.12.2013, følger også vedlagt.

Søknaden vart sendt på høyring med brev av 27.01.2014. Ein har motteke uttale frå alle tilskrivne høyringspartar og saka er med det klar for politisk sluttbehandling.

SØKNADEN OG SØKNADSPROESSEN:

Det omsøkte tiltaket ligg midt i bygda (Moltustranda) og like nedanfor eit tidlegare utbygt bustadområde. Tomta som er søkt frådelt, er oppgitt til 715 m². Tilkomsten er tenkt teken frå kommunal veg, via privat veg og langs kommunal eigd «korridor» fram til tomta. Eigar av den private vegen har gjeve skriftleg samtykke til at søkjar kan nytte denne som del av tilkomsten til bustadtomta.

Utfylt delesøknad, datert 08.12.2013, vart først innsendt. Med brev av 20.12.2013 vart det tilbaketilsendt frå kommunen at tiltaket var avhengig av ein dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen og at dispensasjonssøknad måtte innsendast før saka kunne realitetsbehandlast. Dispensasjonssøknad, datert 08.01.2014, vart deretter innsendt. I sistnemnde søknad vert det som grunngjeving vist til at det aktuelle området har vore tenkt utbygt av kommunen og at ei frådelling med bygging av tilkomstveg ikkje vil innebære noko ulempe for framtidig utnytting av området til bustadformål. Det ligg føre uttalar frå følgjande høyringsorgan:

- Fylkesmannen i Møre og Romsdal
- Møre og Romsdal Fylkeskommune
- Herøy kommune, Anleggs- og driftsavdelinga
- Herøy kommune, Eigedomsavdelinga

Uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal av 04.03.2014

Fylkesmannen uttalar at han ut frå sine ansvarsområde ikkje har særlege merknader til dispensasjonssøknaden.

Uttale frå Møre og Romsdal Fylkeskommune av 12.03.2014

Fylkeskommunen uttalar også at dei ut frå sine ansvarsområde ikkje har merknader til søknaden.

Uttale frå Herøy kommune, Anleggs- og driftsavdelinga av 12.03.2014

Anleggs- og driftsavdelinga viser i sin uttale til at tilkomsten er tenkt bygt på kommunalt areal avsett til kommunal veg og stiller på denne bakgrunn følgjande forutsetning som grunnlag for ein evt. dispensasjon:

Ved evt. frådeling av omsøkt tomt føreset ein at vegtilkomst med tilhøyrande infrastruktur vert bygd med kommunal standard etter Vegnormalane etter nærare avtale med kommunen. Med tilhøyrande infrastruktur er meint komplett vass-, avlaups-(kloakk og drens), elektrisk-, tele- og veglysanlegg.

Uttale frå Herøy kommune, Eigedomsavdelinga av 03.02.2014

Eigedomsavdelinga klargjer i sin uttale at dei ikkje har merknader til søknaden utover at ein ved dispensasjonen bør søkje å ivareta heilskaplege løysingar for det aktuelle området.

Vurdering og konklusjon:

Det omsøkte tiltaket ligg i eit område som i kommuneplanen er vist som byggeområde med plankrav. Ei frådeling vil såleis vere avhengig av ein dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen, jfr. PBL § 19-2.

Korkje Fylkesmannen eller Fylkeskommunen har merknader til søknaden. Heller ikkje Eigedomsavdelinga har merknader til at det vert gjeve dispensasjon, men forutset at ein gjennom tiltaket ivaretek heilskapslege løysingar for området. Når det gjeld Anleggs- og driftsavdelinga så er også dei i prinsippet positiv til ein dispensasjon, men stiller klare krav til standarden på den tilkomstvegen som evt. skal byggast fram til tomta.

Det omsøkte tiltaket vil etter kommunen si vurdering vere godt tilpassa ei framtidig heilskapleg løysing for området. Tiltaket vert heller ikkje vurdert til å innebere nokon spesiell risiko for alvorleg eller irreversibel skade eller utsette økosystemet for ei urimeleg samla belastning, jfr. prinsippa i naturmangfaldslova §§ 8-10.

Dersom ein skal velje å tilrå dispensasjon finn ein det litt urimeleg å stille så strenge vilkår som Anleggs- og driftsavdelinga foreslår i sin uttale. Kostnadane knytta til nemnde vilkår inneber vel dessutan i praksis at ein då eigentleg seier nei til ein dispensasjon. Den aktuelle tomta vil, utanom sjølve tilkomstvegen, ha alle sine infrastrukturtiltak retta nedover. Vegbygging som omsøkt i den kommunaleigde «korridoren» vil heller ikkje skape vanskar for seinare bygging av ein komplett veg dersom ein vurderar at heilskapen for øvrig er ivareteken. Anleggs- og driftsavdelinga er orientert om dei ovannemnde vurderingane.

Ei forutsetning for bygging av tilkomstvegen vil vere at det vert inngått avtale med kommunen om å nytte det kommunaleigde arealet til formålet, men det vert tilrådd som eit klart vilkår at kommunen når som helst kan bygge ein komplett veg i den aktuelle trasèen utan at tiltakshavar har krav på nokon økonomisk kompensasjon for sine utlegg i vegtrasèen.

Basert på dei vurderingane som er gjort ovanfor og knytta konkret opp mot det her aktuelle tiltaket er det såleis rådmannen sitt syn at omsøkte dispensasjon korkje vil tilsidesetje dei omsyna det vert dispensert frå eller formålsbestemmelsen i lova. Fordelane ved å gi dispensasjon vert såleis vurdert som større enn ulempene og rådmannen konkluderar med å tilrå dispensasjon som omsøkt og på vilkår som nemnt ovanfor.

Konsekvensar for folkehelse:

Det omsøkte tiltaket vert vurdert til ikkje å ha særskilde konsekvensar for folkehelsa.

Konsekvensar for beredskap:

Det omsøkte tiltaket har ingen konsekvensar for beredskapen i området.

Konsekvensar for drift:

Det omsøkte tiltaket vert heller ikkje vurdert til å ha særskilde driftskonsekvensar.

Fosnavåg, 17.03.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Hallvard Rusten



Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:
Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

☐ Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).

☐ Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Gnr.

60

Bnr.

32

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

Frådeling av grunn, t

bygging av bustadhus.

HERØY KOMMUNE	
RÅDMANNEN	
20/4/172	Saksbeh. HK
20 JAN. 2014	
Ark kode P	60/32
Ark kode S	
Ark	Dok nr. 1
Kassasjon	

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

Reguleringsplan.

Grunngjeving:

Området har tidlegare vore tekt utbygd av kommunen.
Ei frådeling av eigedom samt bygging av tilkomstveg vil
ikkje vere til ulempe for framtidig bruk av området.
Dette er i samsvar med gjeldande kommunedelplan.

☐ Varsling av naboar/gjenbuarar vedlegg nr.:

☐ Eventuelle teikningar, kart etc. vedlegg nr.:

☐ Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter vedlegg nr.:

Namn

KRISTIN HJØRTEVOLD

Adresse

Fosnavåg, Hylke 39

Postnr.

6092

Postadr.

Fosnavåg

Telefon

Mobiltf.

9922142

Dato:

08.01.14

signatur

Skriv ut

Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning

Søknaden/rekvisisjonen vert framsett i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 20-1, bokstav m . og lov om eigedomsregistrering (matrikkelova) kapittel 3 og 7.

Alle relevante opplysningar må vere utfyllt. Ved plassmangel, lag eige vedlegg.

Søknaden skal sendast:

Herøy kommune, PB274, 6099 FOSNAVAG

Plass for kommunen sitt stempel

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
2013/1510	Saksb. HK
19 DES. 2013	
Ark. kode P	60/32
Ark. kode S	
Dok. nr.	1
Kassasjon	

1. Sakstype – rekvisisjon (sjå rettledning s.4):

- ☒ I. Søknad om deling og rekvisisjon av oppmålingsforretning ved oppretting eller endring av matrikkeleining (PBL § 20-1).
- ☐ II. Utsettjing av oppmålingsforretning. Søkjar er ansvarleg for å rekvidrere oppmålingsforretning innan 3 år, før delingsløyvet går ut. Jf. § 21-9.
- ☐ III. Rekvisisjon i medhald av matrikkelova kap. 3 og 7 (pkt. 1-3 og 10-12) skal fyllast ut)

2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar):

Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj nr	Heimshavar(ar) (med blokkbokstavar):
60	32			HAN TRUËLSEN KRISTIN KIDE TRUËLSEN
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj nr	Heimshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj nr	Heimshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj nr	Heimshavar(ar) (med blokkbokstavar):

3a. Søknaden gjeld:

3b. Rekvisisjonen gjeld:

- ☒ Deling og oppmålingsforretning av:
- ☒ Ny grunneigedom
- ☐ Anleggseigedom
- ☐ Anna: (spesifiser) _____
- ☐ Arealoverføring (hugs skjema: Erklæring om arealoverføring.)
- ☐ Oppretting av festetomt
- ☐ Oppretting av punktbeste
- ☐ Anna: (spesifiser) _____
- ☐ Dispensasjon (disp.søknad skal grunngjevast, eige ark/skjema)

- ☐ Grensejustering (matrikkelforskr § 34)
- ☐ Klarlegging av eksisterande grenser (matrikkelforskr § 36)
- ☐ Matrikulering av eksisterande umatrikulert grunn (matrikkelforskr § 31)
- ☐ Registering av uregistrert jordsameige (matrikkelforskr § 32)
- ☐ Uteareal til eigarseksjon (Jf Eigarseksjon § 7, matrikkelforskr § 35)

Etter valt sakstype D, gå til punkt 10.

4. Parsellen(ane) skal nyttast til:

Parsell nr.	Areal (ca areal)	Formål (bustad, fritid, næring, anna)	Sjølvtendig brukseining	Tilleggsparcell	Tilleggsparcell til gnr/bnr
1	m ²	bustad	☒	☐	Gnr. Bnr.
2	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.
3	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.
4	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.
5	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.
6	m ²		☐	☐	Gnr. Bnr.

5. 1. Arealdisponering søknad i samsvar med:

- ☒ Kommuneplan ☐ Kommunedelplan ☐ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan

Namn på plan:

5. 2. Arealdisponering/søknad om dispensasjon frå:

- ☐ Kommuneplan ☐ Kommunedelplan ☒ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan – Legg ved grunngjøving på eige ark.

6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.

Ligg det føre tilstrekkelig tryggleik mot rasfare, flaum, grunntilhøve og miljøtilhøve? Jf.pbl § 28-1.

☒ Ja ☐ Nei (Viss nei, må kompensierende tiltak forklarast i eige vedlegg.)

7. Avstandar

Går det høgspant kraftlinje/kabel i, eller i nærleiken av tomte? ☒ Nei ☐ Ja, avstand: m Dersom ja, må ein leggje ved ei nærare utgreiing/avklaring med leidningseigar om dette

Går det priv/off.vass og avløpsledning i eller i nærleiken av tomte? ☐ Nei ☒ Ja, avstand: 20 m

8. Tilkomst - jf. pbl § 27-4 og veglova §§ 40-43

Kva slags veg vil ny parsell ha tilkomst frå?

☐ Riksveg ☐ Fylkesveg ☐ Kommunal veg ☒ Privat veg

Ny avkøyrsl eller utvida bruk av eksisterande?

☐ Ny avkøyrsl frå offentleg veg (avkøyrsl og ny veg skal visast på situasjonskartet)

☒ Utvida bruk av eksisterande avkøyrsl

Dersom delinga føreset vegrett over privat grunn, må dokumentasjon om dette leggst ved.

Er løyve til avkøyrsl gitt? ☐ Ja ☒ Nei

9. Vassforsyning/avlaup - jf. pbl §§ 27-1 og 27-2

Offentleg vassverk: ☒ Ja ☐ Nei

Offentleg avlaupsanlegg: ☒ Ja ☐ Nei

Privat vassverk: ☐ Ja ☒ Nei

Privat avlaupsanlegg: ☐ Ja ☒ Nei

Viss privat felles løysing må løyve for tilknytning og naudsynt vedlikehald på anlegget leggst ved.

Dersom det ikkje tidlegare er gitt løyve til privat avløpsanlegg, må det søkjast på eige skjema som kan leggst ved denne søknaden.

10. Vedlegg

Vedl. nr.: Forklaring

___ Utvida liste over heimelshavar/rekvirentliste

1 Situasjonsplan, (reguleringsplan)

___ Fråsegn, samtykkje, løyve

2 Gjenpart av nabovarsel

___ Private bruksrettar (servituttar)

3 Dispensasjonssøknad

___ Andre vedlegg:

Legg ved evt. tilleggsopplysningar som kan opplyse saka.

11. Andre opplysningar

12. Underskrift av heimelshavar/rekvirent

Dato Rekvisenten sitt namn (med blokkbokstavar)

08.12.13 KAN TRUJELSEN

Adresse MYKLE ØSTVEGEN 39, 6092 FOSNAUÅG

E-postadresse KAN-TRUJELSEN@SERIMNIR.COM

Rekvirenten si underskrift

Kan Truelien / Kristin Truelien

Postnr/stad 6092 FOSNAUÅG

Telefon 414 49 102

13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av

Betalaren sitt namn og underskrift (dersom dette feltet ikkje er fylt ut, vil faktura verte sendt rekvirent)

Dato Betalar sitt namn med blokkbokstavar

08.12.13 KAN TRUJELSEN
KRISTIN HIDE TRUJELSEN

Betalar si underskrift

Kan Truelien / Kristin Truelien

Postnr/stad 6092 FOSNAUÅG

Eg Peter Frøystad (01066845539) samtykker
i at Torger Hilde (27037539983) får
bruksrett på vegtilkomst til bustadtomt,
over 60/143 og 206

Moltusbranda 6/12-13

Peter Frøystad

Torger Hilde

Moltusbranda 6/12-13



STATENS KARTVERK

08/12 2013

Se eiendom



10 m
20 ft



Kart levert av:
Norsk Polarinstitutt
Kartverket

4041



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Wtv.

Saksbehandlar, innvalstelefon
Overingeniør Astrid Buset, 71 25 85 41

Vår dato
04.03.2014
Dykkar dato
27.01.2014

Vår ref.
2014/877/ASBU/421.3
Dykkar ref.



Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

HERØY KOMMUNE	
RÅDMANNEN	
2014/172	Saksbeh. HR
- 7 MARS 2014	
Kode P	60/32
Ark kode 6	
Jnr.	Dok nr. 5
Kassasjøn	

Herøy kommune

Frådeling av bustadtomt gnr60 bnr32 - Kristin Hide Truelsen og Jan Truelsen

Fråsegn til dispensasjon frå kommuneplan

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde ingen vesentlege merknader.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fung. samordnar

Astrid Buset
overingeniør

Kopi:

Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
2014/172	27.01.2014	7376/2014/DISPENSASJON/1515	Johnny Loen, 71 25 82 88	12.03.2014

**Herøy kommune - frådeling bustadtomt gbnr 60/32 - Kristin Hide
Truelsen og Jan Truelsen - fråsegn ved søknad om dispensasjon
frå kommuneplan**

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde ikkje merknader

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Ole Helge Haugen
Fylkesplansjef

Johnny Loen
Plansamordnar

Kopi:
Statens vegvesen, Region midt
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, her



NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Anlegg- og driftsavdelinga

Saksnr
2014/172

Arkivkode
60/32

Dato
12.03.2014

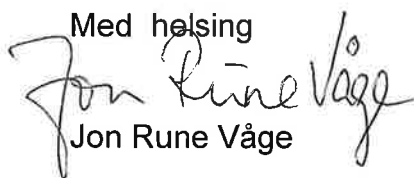
KRISTIN HIDE TRUELSEN OG JAN TRUELSEN 60/32 DELING AV GRUNNEIGEDOM - UTTALE FRÅ ANLEGGS- OG DRIFTSAPDELINGA

Av søknaden framgår det at tilkomst er tenkt bygd på kommunalt areal avsett til kommunal veg med tilhøyrande infrastruktur.

Anleggs- og driftsavdelinga vil med bakgrunn i dette gi følgjande uttale:

Ved evt. frådelling av omsøkt tomt føreset ein at vegtilkomst med tilhøyrande infrastruktur vert bygd med kommunal standard etter Vegnormalane etter nærare avtale med kommunen. Med tilhøyrande infrastruktur er meint komplett vass-, avlaups-(kloakk og drens), elektrisk-, tele- og veglysanlegg.

Med helsing


Jon Rune Våge

Kopi:

Ida Marie Herre, her
Fred Arnesen, her





NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Eigedomsavdelinga

Saksnr
2014/172

Arkivkode
60/32

Dato
03.02.2014

UTTALE FRÅ EIGEDOMSAVDELINGA

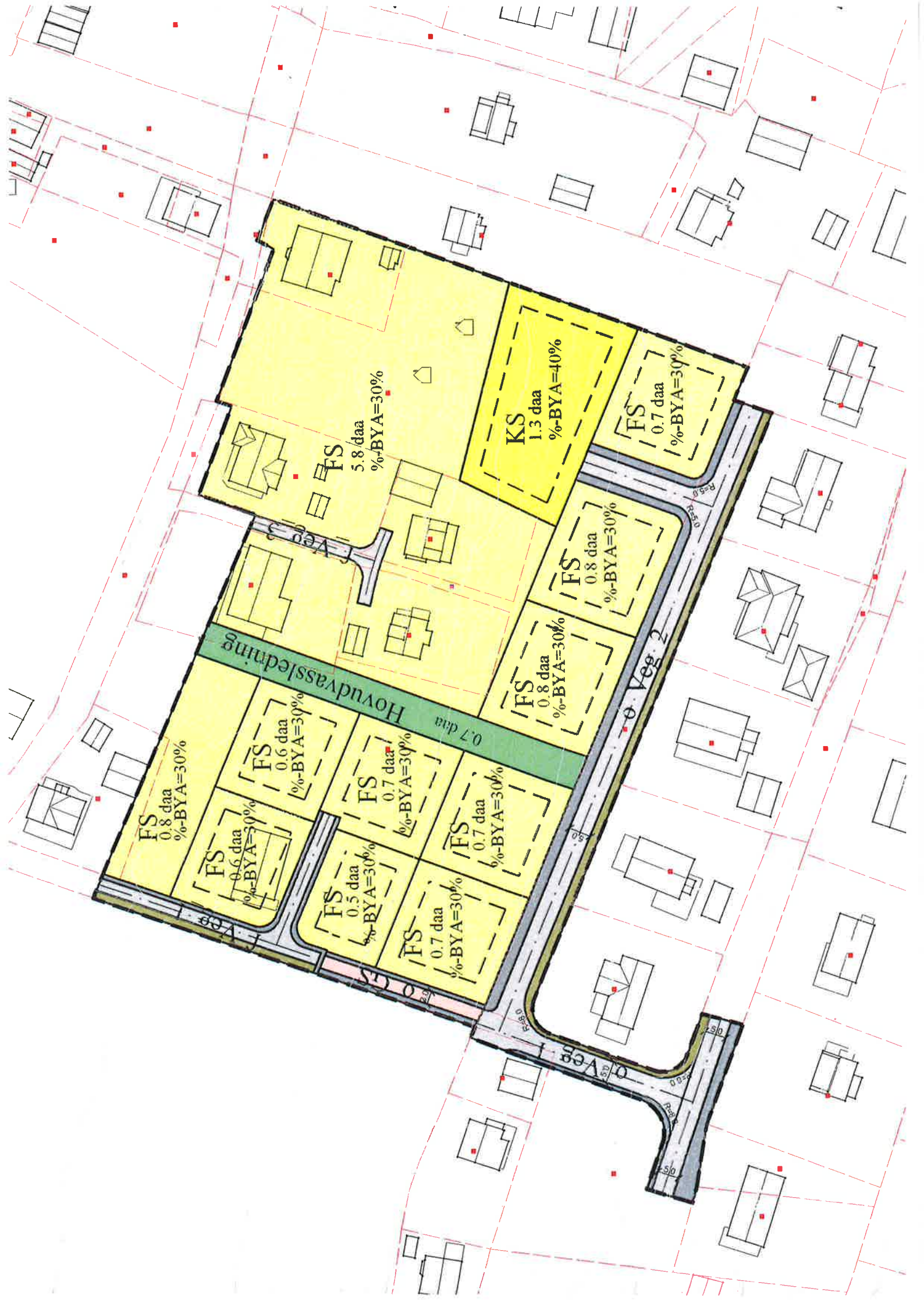
Eg viser til brev av 27.01.2014.

Den aktuelle eigedomen er tenkt nytta i samsvar med kommuneplanens arealformål. Eigedomsavdelinga har difor ingen merknader til omsøkte dispensasjonssøknad utover at ein dispensasjon bør søke å ivareta heilskaplege løysingar for området.

Med helsing

Robert Myklebust
Eigedomsleiar





LOKALISERING AV TILTAKET



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2014/57
		Arkiv:	37/381

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
37/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

HERØY EIGEDOM AS 37/381 - SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ REGULERINGSPLAN

Tilråding frå rådmannen:

Maritim og teknisk komite gjev med heimel i PBL § 19-2, avslag på søknad om dispensasjon frå arealformålet i reguleringsplan 1515201209 MYKLEBUST VEST og kravet om støyskjerming i reguleringsplanen sine føresegner § 7 bokstav d, for etablering av parkeringsplassar innanfor området «f_L» og oppføring av balkongar i fasade til ny 2.etg utan støyskjerming.

Grunngjeving for avslag på søknad om dispensasjon:

Maritim og teknisk komite legg vekt på at ein dispensasjonen frå plan her vil tilsidesette føremålet bak føresegna det vert dispensert frå og formålsparagrafen i plan- og bygningslova. Ein vurderer det også slik at fordelane ikkje er klart større enn ulempene ved å gi dispensasjon. Vilråda for å kunne gi dispensasjon i denne saka vil difor ikkje vere oppfylt.

Barn- og unge sine interesser vil ikkje bli ivaretatt i samsvar med formålsparagrafen i plan- og bygningslova ved ein dispensasjon frå plan i denne saka. Reduksjon av storleiken på leikearealet og ny plassering vert vurdert som ein vesentleg reduksjon i kvaliteten for det arealet som er meint for barn og unge sine interesser.

Dette blir vurdert til å vere i strid med *RPR rikspolitiske retningslinjer for barn og unge sine interesser*. Det vert her lagt vekt på at planen, i tillegg til nye leilegheiter og parkering, også skal legge til rette for kvalitativt gode uteopphaldsareal for bebuaren i området.

Ei endring slik det her blir søkt om vil også medføre ei endring av arealformåla i reguleringsplanen, noko som klart og tydleg talar for ei reguleringsendring framfor ein dispensasjon.

Når det gjeld kravet om støyskjerming, viser ein til at dei regionale høyringsinstansane frårår at det blir gjeve dispensasjon frå kravet om støyskjerming på balkongane. Eit fritak frå kravet om støyskjerming vil medføre høgare støyverdiar enn det som er anbefalt i rettleiar «T-1442/2012 *Behandling av støy i arealplanlegging*» og vil medføre at desse balkongane berre kan nyttast ved enkelte tidsrom i døgnet. Dette grunna den høge trafikkstøyen i området. Totalt sett meiner ein at dette vil vere ei dårlegare løysing for kvaliteten til dei private uteopphaldsareala for dei nye leilegheitene i 2.etg på gnr 37 bnr 381.

Med omsyn til ei heilskapleg vurdering, er ein av den oppfatning av at det ikkje ligg føre vilkår for å kunne gi dispensasjon frå reguleringsplan slik det er søkt om i denne saka.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Prosjektbygg AS	Postboks 183	6099 Fosnavåg
Herøy Eigedom AS		
Fylkesmannen i Møre og Romsdal	Fylkeshuset	6404 Molde
Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404 Molde
Statens Vegvesen Region Midt	Fylkeshuset	6404 Molde
Elisabeth Larsen	Svingen 13	6092 Fosnavåg
Barnerepresentanten	Her	

Vedlegg:

- 01 – Søknad om dispensasjon og rammeløyve m/vedlegg
- 02 - Uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 04.03.2014
- 03 - Uttale frå kommunen sin barnerepresentant, datert 06.03.2014
- 04 - Uttale frå Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 06.03.2014
- 05 - Sol-skuggeanalyse for bygg i 2.etg
- 06 - Plankart
- 07 - Føresegner
- 08 - Støyvurdering, rapport frå Kildeakustikk AS, datert
- 09 – Flyfoto over eigedomen som viser dagens situasjon M 1:1000
- 10 - Uttdrag frå rettleiar T-1442/2012
- 11 - Uttale frå Statens Vegvesen, datert 06.03.2014.

Saksopplysningar:

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå arealformålet og reguleringsføresegna i reguleringsplan 1515201209 MYKLEBUST VEST, vedteke av kommunestyret i K-sak 22/12 i møte den 23.02.2012. Kommunestyret sitt vedtaket blei stadfesta av Fylkesmannen i Møre og Romsdal gjennom avgjerde i klagesak, datert 5.9.2013.

Prosjektbygg AS, søker på vegne av Herøy Eigedom AS, om dispensasjon frå det arealformålet som er regulert til felles privat leikeplass (f_L) innanfor planområdet, med sikte på å opparbeide dette arealet til parkering. Det blir søkt om å flytte den regulerte leikplass/uteområde til aust/sørsida av bustadhuset på gnr 37 bnr 92, og slik at dimensjonen på dette vert tilpassa dei 7 leilegheitene som er planlagt i 2.etg. Det blir søkt om at storleiken på uteareal pr leilegheit vert sett til 20 m² på bakkenivå. I søknad blir det vist til at arealet for leik/uteområde blir på omlag 150 m² og plassert slik det er vist på situasjonsplan og at dette arealet blir støyskjerma.

Det blir vidare søkt om dispensasjon frå kravet om støyskjerming på balkongane til dei nye leilegheitene i 2.etg i reguleringsføresegene § 7 bokstav d. Søkjar viser til at balkongane blir vurdert som «frivillig tilleggsareal» som kan behandlast som ein luftbalkong og at det primære uteopphaldsarealet er tenkt løyst innanfor eit felles støyskjerma areal på bakkenivå.

Målet med søknaden er å få bygge på ei 2.etg på dagens bygning innanfor gnr 37 bnr 381 med inntil 7 nye bueiningar (leilegheiter). Eigedomen er regulert til bustad/kontorføremål og det er i dag etablert føretak som leiger lokale 1.etg i bygget.

Gjennom nabovarsling har ansvarleg søkjar motteke merknad frå nabo. Denne er lagt ved og kommentert. Utviklingsleiaren har ikkje merknader til korleis denne er behandla av ansvarleg søkjar.

Søknaden har vore på høyring og det er kome inn uttalar frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Møre og Romsdal fylkeskommune, Statens Vegvesen Region Midt og kommunen sin barnerepresentant innan fristen. Innkomne uttalar følgjer saka som vedlegg. Ein vil her kort kome med ei oppsummering av dei uttalane som ein har motteke innan fristen:

Uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 04.03.2014:

Fylkesmannen viser til vedlagt støyanalyse og anbefalte verdiar i rettleiar T-1442/12 for <55 dB, og meiner at sjølv om uteopphaldsareal kan tilfredstille støytilhøva ein annan plass, vil balkongane bli brukt. Fylkesmannen finn det ikkje tilfredstillande at

det vert bygd balkong utan skjerming og vil vurdere å klage på eit eventuelt vedtak om dispensasjon frå kravet om støyskjerming på balkongane.

Fylkesmannen viser til at alternativ plassering av leikeplasen vil vere ei lite god løysing, og at den vil kunne opplevast som innelukka – grunna støyskjerming og plasseringa mellom to bygg. Fylkesmannen meiner at dersom det skal gjevast dispensasjon, må det argumenterast godt for at endringa ikkje er i strid med dei rikspolitiske retningslinjene for born og planlegging. Fylkesmannen meiner at formålet i planen vil verte vesentleg sett til sides, og vil vurdere å påklage eit positivt vedtak om dispensasjon i denne saka.

Uttale frå kommunen sin barnerepresentant, datert 06.03.2014:

Barnerepresentanten sluttar seg til søknaden, men peikar på viktigheita av at uteområdet og leikeområdet vert ferdig opparbeidd når leilegheitene er innflyttingsklare.

Uttale frå Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 06.03.2014:

Fylkeskommunen viser til at leikeplassen i nytt forslag framleis er solvendt og sikra mot trafikk og støy, men understrekar at den tette plasseringa inn til husvegg i nordvest ikkje er teneleg – verken for huseigar eller born. Fylkeskommunen meiner at det her bør vere bufferareal imellom. Fylkeskommunen konkluderer med at leikearealet ikkje vert tilstrekkeleg sikra gjennom ei dispensasjonssak og at dei vil sterkt fråå eit positivt vedtak. Dei peikar på at løysinga framstår som akseptabel gitt at det her er tettbygd strok, men at den likevel er dårlegare enn i eksisterande plan.

Uttale frå Statens Vegvesen Region Midt, datert 06.03.2014:

Dersom den nye leikeplassen vert omfatta av tilfredstillande støyforhold, så har statens vegvesen ikkje merknader til omdisponering av leik til parkering. Når det gjeld støyskjerming av balkongane, finn ikkje statens vegvesen grunnlag eller tilrådeleg at det vert dispensert frå kravet om skjerming i føresegnene.

Vurdering og konklusjon:

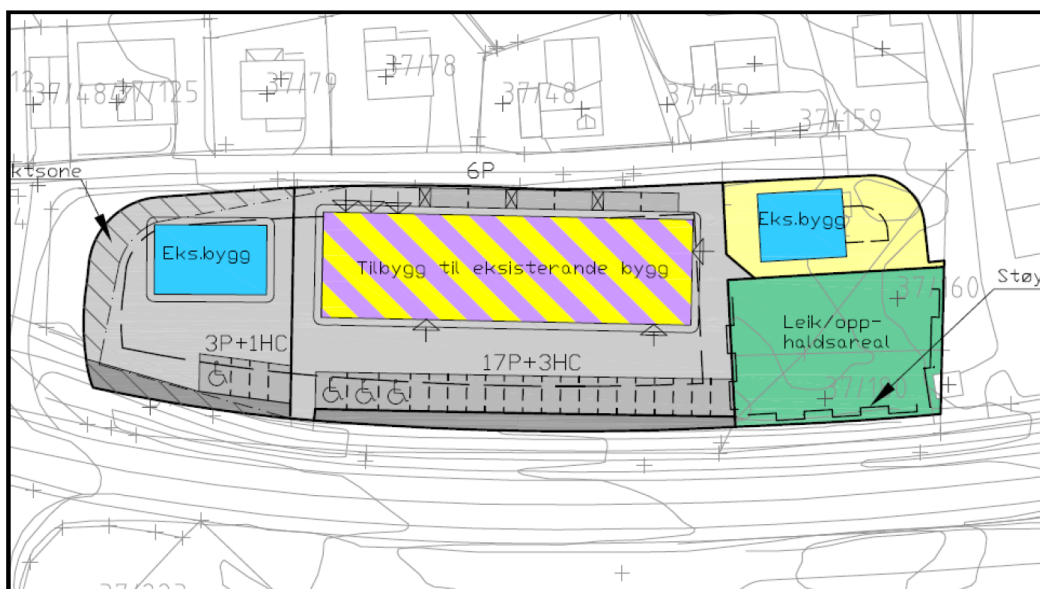
Utviklingsleiaren viser til at det ikkje kan gjevast dispensasjon dersom omsyna bak føresegna det vert dispensert frå, eller omsyna i lova sin formålsparagraf, blir vesentleg tilsidesett. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene etter ei samla vurdering, jfr. PBL § 19-2. Etter administrasjonen si vurdering er ikkje vilkåra for å gi dispensasjon oppfylt i denne saka.

Det blir vist til at Herøy kommunestyre godkjende første gang reguleringsplanen for eigedomen med rammer for oppføring av eit bygg i 3.etg på eigedomen. Vedtaket blei påklaga av naboar og seinare gjorde kommunestyret eit vedtak om godkjenning av reguleringsplan med rammer for eit bygg i 2.etg. Dette vedtaket blei påklaga av både tiltakshavar og naboane i Svingen. Kommunestyret opprettheldt sitt vedtak i handsaming av klagen (bygg med 2.etg) og Fylkesmannen stadfesta kommunen sitt vedtak gjennom behandling av klagesaka. I løpet av planprosessen og samband med at kommunestyret endra sitt tidlegare vedtak om godkjenning byggjehøgda frå 3 til 2.etg, blei ikkje ikkje dimensjon og storleik på leikeplassen endra som følgje av dette. Endringa skjedd ved handsaming av klage i kommunestyremøte etter forslag til endra tilråding frå politikarar.

Endra vedtak medførte at storleiken på det leikarealet som er vist i godkjend reguleringsplan er vurdert til å vere vesentleg større enn det som blir vurdert som eit

reelt behovet for areal til uteopphald for 7 nye leilegheiter på gnr 37 bnr 381. Verken kommuneplanens arealdel eller reguleringsplanen inneheld krav om storleik knytt til *minste ute opphaldsareal (MUA)*. Storleiken til leikearealet som er regulert i plan er på 439 m², noko som er under kravet i gjeldande kommuneplan, men samstundes ein storleik som gir rikeleg med uteareal pr leilegheit, dersom ein legg til grunn 7 leilegheiter. Det er vidare gjennomført støyvurdering knytt til utarbeiding av reguleringsplanen for dette området og det er teke inn krav om støyskjerming med basis i fagrapporten som er utført av Kildeakustikk på vegne av plankonsulent AG Plan og arkitektur AS.

Når det gjeld krav til parkering for 7 nye leilegheiter på gnr 37 bnr 381, er det i planomtalen illustrert korleis dette er tenkt løyst ved utbygging av nye bueiningar. Ein viser her til skissa under som illustrerer korleis parkeringsdekninga blei fordelt ved utarbeiding av reguleringsplan. Etter administrasjonen si vurdering er dette ei tilfredstillande parkeringsløyising for området og ein legg også då til grunn at det er mogleg med innvendig parkeringsareal gjennom garasjar i bygget.



Illustrasjon som viser framtidig parkeringssituasjon i området og lokalisering av parkeringsplassar for rørslehemma.

Utviklingsleiaren viser til uttale frå høyringsinstansane og meiner at ein i denne saka bør ta eigedomen sin sentrumsnære lokalisering i betraktning ved vurdering av spørsmålet om dispensasjon frå reguleringsplan. Ein er samd med Fylkeskommunen i at ein må sjå løysinga i samband med at eigedomen er lokalisert i tettbygd strok. Eigedomen ligg i kort avstand til sentrale funksjonar på Myklebust, i eit område som blir oppfatta som «tettbebyggd», og som er i sterk vekst med press på moglege byggjeareal. Større bustadfelt, handels- og servicefunksjonar, innfartsveg til Fosnavåg, større offentleg helsesenter og Myklebustvatnet naturreservat er element som legg streke føringar for kva som er mogleg å gjennomføre av byggjetiltak i dette sentrumsnære pressområdet, noko som tilseier at ein bør ha god balanse mellom uteareal, parkering og byggjeareal.

Det blir vist til uttale frå dei regionale instansane og kommunen sin barnerepresentant i høve vurderingar av dispensasjonsspørsmålet knytt til omdisponering av areal og fritak frå støyskjerming. Desse momenta skal i behandling av dispensasjonsspørsmålet vurderast opp mot moment som barn- og unge sine interesser.

Med vekt på at uttalane frå høyringsorgana er negative og at desse vil frårå ein dispensasjon i høve gjeldande reguleringsplan, er utviklingsleiaren av den oppfatning at erstatningsarealet til barn- og unge og omdisponering av leikeplass ikkje vil vere i tråd med dei *rikspolitiske retningslinjene for barn og unge*.

Sjølv om det nye arealet vert dimensjonert i høve behovet for MUA knytt til dei 7 nye leilegheitene, er ein av den oppfatning av at ei omdisponering av regulert leikeplass til parkering og re-etablering av denne tett inntil eit bustadhus, vil vere ei vesentleg dårlegare løysing med tanke på kvaliteten på leikearealet. Totalt sett ser ein denne løysinga som ei svekking av barn og unge sine interesser og ei vesentleg dårlegare løysing for området enn den som er regulert i eksisterande plan. Dette strir klårt mot *rikspolitiske retningslinjene for barn og unge*. Dersom det skal skje ei endring av arealformåla i denne reguleringsplanen, er ein av den oppfatning av at dette må skje gjennom ei reguleringsendring framfor ein dispensasjon. Etter ei samla vurdering finn ein at vilkåra for å gi dispensasjon ikkje vil vere oppfylt i høve omdisponering av leikeareal til parkering og re-etablering av dette innanfor området FS.

Når det gjeld spørsmål om dispensasjon frå kravet om støyskjerming av balkongar til nye leilegheiter i 2.etg, så legg utviklingsleiaren vekt på at sjølv om det primære uteopphaldsarealet for leilegheitene vil vere på bakkenivå, vil balkongane likevel vere viktig privat uteplass knytt til kvar enkelt leilegheit. Ein er samd med søkjar i at balkongane til ei viss grad kan sjåast på som «frivillig tilleggsareal» med moglegheiter for opphald kortare i tidsperiodar på døgnet då støybelastning mot fasaden er lågare. Dispensasjon frå kravet om støyskjerming av balkongane vil likevel medføre ei vesentleg dårlegare løysing enn kva som er vist i gjeldande plan av omsyn til høgare støyverdiar, jfr vedlagt støyrapport og rettleiar for støy T-1442/2012. Dei høge støyverdiane som det her blir vist til kan, over ei lengre tidsperiode, få vesentleg innverknad for helse, miljø og trivsel for dei som skal bruke balkongane. Utviklingsleiaren er her av den oppfatning av at sjølv om rettleiar for støy gir rom for at det kan opnast opp for at ny bebyggelse får «støyfølsom side» og ei «stille side» med soverom og som i størst mogleg grad har opphaldsrom som er vendt mot den stille sida, jfr. rettleiar T-1442/2012, vil ikkje dette vere ei berekraftig løysing for leilegheitene. Dette vert grunngjeve med at dersom ein gir fritak frå støyskjerming av balkongane i 2.etg, vil dette kunne få vesentlege negative konsekvensar for bumiljøet til dei nye leilegheitene på eigedomen. Etter ei samla vurdering, finn ein at vilkåra for å gi dispensasjon ikkje vil vere oppfylt når det gjeld fritak for krav om støyskjerming.

Med bakgrunn i ovannemnde vurderer administrasjonen det slik at ein dispensasjon frå reguleringsplan vil tilsidesette føremålet bak føresegna det her vert dispensert frå og formålsparagrafen i plan- og bygningslova. Samla sett vurderer ein det også slik at fordelane ikkje vil vere større enn ulempene ved å gi dispensasjon.

Utviklingsleiaren rår til at tiltakshavar, gjennom ansvarleg føretak, sender inn byggjesøknad i samsvar med godkjend reguleringsplan, og at det blir gjennomført støyskjerming og opparbeiding av leikeplass i samsvar med den reguleringsplanen som ligg føre for eigedomen.

Konsekvensar for folkehelse:

Ingen

Konsekvensar for beredskap:

Ingen

Konsekvensar for drift:

Ingen

Fosnavåg, 17.03.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg

Herøy Kommune
Utviklingsavdelinga
Pb 274
6099 Fosnavåg
Att.:

Fosnavåg, 30.01.14

GNR 37 BNR 381 – HERØY EIGEDOM AS
SØKNAD OM RAMMETILLATELSE FOR TILTAK

Sender inn resterende nabovarsler.

Det er kome inn ein merknad til dispensasjonsøknaden innan fristen, frå Elizabeth Larsen, Svingen 13.

Når det gjeld kommentar til denne viser eg til tidlegare innsendte dispensasjonssøknad. Elles ingen kommentar.

Vennlig hilsen
Prosjektbygg AS



Roar Hatløy
909 41 740
roar@pbygg.no

Vedlegg: Nabovarsler og merknad

Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 § 21-3

Tiltak på eiendommen:

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
37	381			Svingen 4 - 6	6092	FOSNAVÅG
Eier/fester				Kommune		
Ingolf Fylling				HERØY KOMMUNE		

Det varsles herved om

☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving
☒ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☐ Annet

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19

☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☒ Kommunale vedtekter	☒ Arealplaner	☐ Vegloven	Vedlegg nr. B – 1
---	---	---	-----------------------------------	----------------------

Arealdisponering

Sett kryss for gjeldende plan

☐ Arealdel av kommuneplan	☒ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan
--	---	--

Navn på plan

"REGULERINGSENRING (detaljplan i hht. pbl § 12-3) FOR GNR. 37 BNR. 380 MFL"

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder

PÅBYGGING AV EI ETASJE PÅ EKSISTERENDE BYGG PÅ EIGEDOMEN. SAMLA HØGDE VERT INNANFOR DET SOM ER GITT I REGULERINGSPLANEN. GESIMSHØGD 8,0M. OG MØNEHØGD PÅ MAKS 9,0M.

Vedlegg nr.
Q –

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til

Foretak/tiltakshaver

Prosjektbygg AS

Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Roar Hatløy	roar@pbygg.no		90941740

Søknaden kan ses på hjemmeside:
(ikke-obligatorisk)

WWW.

Merknader sendes til

Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.

Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.

Navn	Postadresse
PROSJEKTBYGG AS	Postboks 183
Postnr.	Poststed
6099	FOSNAVÅG
E-post	
roar@pbygg.no	

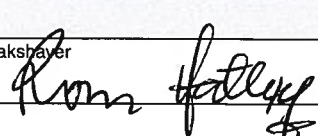
Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	–	☒
Situasjonsplan	D	–	☒
Tegninger snitt, fasade	E	–	☒
Andre vedlegg	Q	1 - 2	☐

Underskrift

Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.

Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.

Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
FOSNAVÅG	13.01.2014	
		Gjentas med blokkbokstaver ROAR HATLØY

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	37	381					HERØY KOMMUNE
	Adresse Svingen 4 - 6				Postnr.	Poststed FOSNAVÅG	
					6092		

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	48			Magnhild Skinnen			
Adresse Svingen 19				Adresse Svingen 19			
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.	
6092				FOSNAVÅG			
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for		Sign.	
Dato				Dato		Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6552 5 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	67,159			Ole-Johan Hungnes og Hilde Brandal			
Adresse Svingen 21				Adresse Holbergs gate 44 D			
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.	
6092				FOSNAVÅG		7015 TRONDHEIM	
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for		Sign.	
Dato				Dato		Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6553 4 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	78			Bjørn Fredrik Fredriksen			
Adresse Svingen 17				Adresse Postboks 146			
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.	
6092				FOSNAVÅG		6099 FOSNAVÅG	
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for		Sign.	
Dato				Dato		Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6554 8 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	125,484			Elizabeth Larsen			
Adresse Svingen 13				Adresse Svingen 13			
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.	
6092				FOSNAVÅG		6092 FOSNAVÅG	
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for		Sign.	
Dato				Dato		Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6555 1 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	79			Mona Liv Skinnen			
Adresse Svingen 15				Adresse Svingen 15			
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.	
6092				FOSNAVÅG		6092 FOSNAVÅG	
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for		Sign.	
Dato				Dato		Sign.	
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6556 5 NO

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 5

Sign.

[Signature]

124539 Dato: 14/1-14

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	37	381					HERØY KOMMUNE
	Adresse Svingen 4 - 6				Postnr. 6092	Poststed FOSNAVÅG	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	100			Beate Cathrin Broks			
Adresse Svingen 23				Adresse Svingen 23			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
6092	FOSNAVÅG			6092	FOSNAVÅG		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
Dato				Dato			
Sign.				Sign.			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6557 9 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	112			Sandra og Saulius Petrauskas			
Adresse Svingen 11				Adresse Svingen 11			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
6092	FOSNAVÅG			6092	FOSNAVÅG		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
Dato				Dato			
Sign.				Sign.			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6558 2 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	180			Hugo Charles Vik Bredesen			
Adresse				Adresse			
Sildrevegen 19				Sildrevegen 19			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
6092	FOSNAVÅG			9414	HARSTAD		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
Dato				Dato			
Sign.				Sign.			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6559 6 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	180			Ingrid J Nybø Emblem			
Adresse				Adresse			
Djupmyra 30				Djupmyra 30			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
6092	FOSNAVÅG			6013	ÅLESUND		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
Dato				Dato			
Sign.				Sign.			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6560 5 NO

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	180			Jan Petter Giske			
Adresse				Adresse			
Hatlasvingen 5				Hatlasvingen 5			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
6092	FOSNAVÅG			6016	ÅLESUND		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
Dato				Dato			
Sign.				Sign.			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6561 9 NO

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 5

Sign.

[Signature]

124539 Dato: 14/1-14

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	37	381					HERØY KOMMUNE
	Adresse Svingen 4 - 6				Postnr.	Poststed	
					6092	FOSNAVÅG	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	180			Randi Iren Gunnesmo			
Adresse				Adresse			
				Mogopsvingen 18B			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			7340	OPPDAL		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	180			Randi-Karin Khalayli			
Adresse				Adresse			
				Haugebakken 5			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			3511	HØNEFOSS		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	180			Egil Harald Nilsen			
Adresse				Adresse			
				Gregorsplassen 3			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			6260	SKODJE		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	180			Odd Asbjørn Nybø			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			6240	ØRSKOG		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 4

Sign. [Signature]

124539 Dato: 14/1-14

Roar Hatløy

Fra: Larsen Elisabeth [lar-elis@online.no]
Sendt: 26. januar 2014 22:12
Til: Roar Hatløy
Kopi: postmottak@heroy.kommune.no
Emne: Nabovarsel GNR37 BNR 381 MFL

Svar på nabovarsel datert 13.01.2014, mottatt den 16.01.2014.

Gjelder mottatt rekommandert post fra Herøy Eigedom AS, v/Prosjektbygg AS, inneholdende søknad om dispensasjon fra reguleringsformål ? GNR 37 BNR 381 MFL?. Det søkes, slik en forstår det, om dispensasjon fra Fylkesmannens vedtak høsten 2013 ? et vedtak som ikke ga rom for videre klageadgang og som berørte flere av naboene.

Nabovarsel, søknad om dispensasjon fra reguleringsformål, fasadetegninger E1 og E2 ? med henholdsvis tegninger av fasader, planer og snitt, samt Herøy Kommunes grunnkart m/N/S retning omhandler dispensasjon fra kommunale vedtekter, arealplan og reguleringsplan. I boksen (nabovarselskjemaet) for nærmere beskrivelse er kun oppføring av påbygg med maks gesims og mønehøyde nevnt.

Følgende punkter i nabovarselet m/vedlegg kommenteres:

? Kommentar vedr. fasaderetningen på den vedlagte skissen E1 er feil angitt; - nord/sør/øst/vest - med mindre planen er å snu hele bygget :)

? Kommentar vedr. flytting av leikeplassen og trafikk: Selv om leikeplassen i den omsøkte planen er gitt noe større areal så etterspør en likevel hvorfor leikeplassen ønskes plassert nord/øst for br.nr. 380 slik tegningen viser. Mellom annet er leikeplassen nå plassert lengre fra det omsøkte påbygget/leilighetsbygget, på en mer vindfull (nordavind) plass, og med mindre sol. Dette da til fordel for parkering/bilpark. Leikeplassen ligger langt fra der vi bor og er for så vidt ikke aktuell for oss. Alderssammensetningen her i Svingen har endret seg mye de siste årene, og har i dag høyere forekomst av småbarnsfamilier enn for bare noen år siden. I tillegg antas det at leilighetene i det nye påbygget vil være attraktive for unge mennesker i etableringsfasen og som etterhvert vil bidra til økt behov for nære og trygge leikeområder. Trafikken i Svingen er økende, med store vareleveranser og også andre store biler som post og bosbil. Inngangspartiet til påbygget/leilighetene er inntegnet på nordsiden av bygget og er dermed rett ut i en til tider svært traffikert gate.

? Kommentar vedr. støyskjerming/innglassing av balkonger. Slik tegningen viser er avstanden fra bygget m/inntegnede balkongene til trafikkert hovedvei kort ? noe som vil innebære økt trafikkstøy og forurensing/svevestøv. Ut i fra dette er det naturlig med innglassing av balkonger (har tenkt det samme selv) ? dette med tanke på fremtidige beboeres helse og komfort.

? Kommentar vedr. vedlagte grunnkart som er datert 04.12.2013. Kartet er av mye eldre dato enn påstemplet dato.

? Ser av tegningen E2 at heis er inntegnet ved hovedinngangen mot nord. Et ?heishus? er ikke inntegnet på fasadetegningen E1, og kanskje vil et "heishus" heller ikke være nødvendig - eller ?

4<

Undertegnede undrer seg derfor om, ettersom det søkes dispensasjon fra reguleringsformål, evt. om eieren ser for seg annen fremtidig utnyttelse med påbygging av en etg. opp på eksisterende bygg enn det som er presentert i tegningene ?

Fosnavåg den 26.01.2014

Mvh

Elizabeth Larsen

Svingen 13

6092 Fosnavåg

D1

HERØY EIGEDOM AS

2P-pl. 37/381

LEIK

H.H. 21P-pl.

Herøy
kommune

Grunnkart

Målestokk: 1:1 000

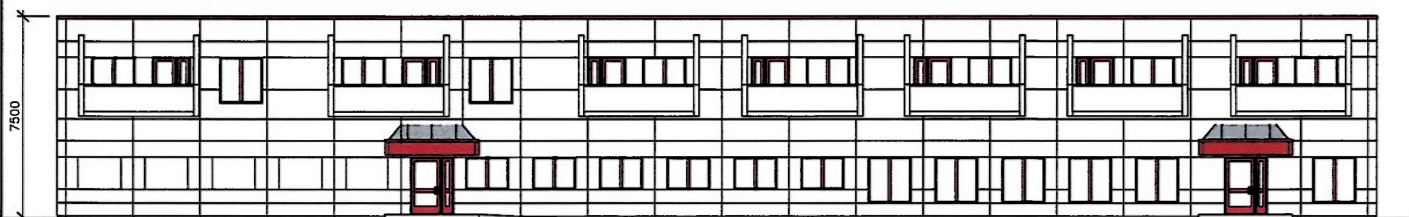
Dato 04.12.2013

30 m

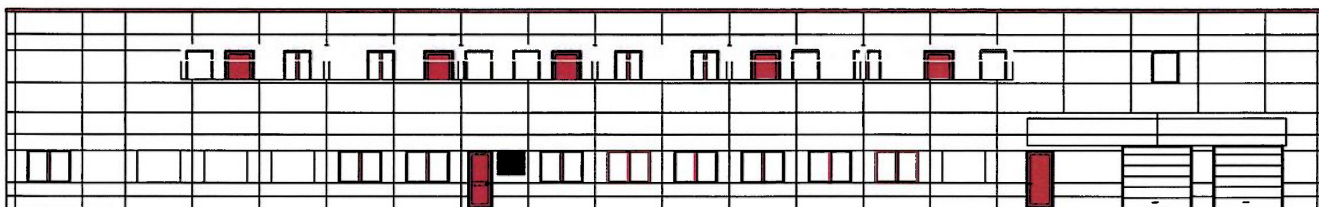
Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen.
Ellers står ikke kommunen ansvarlig.



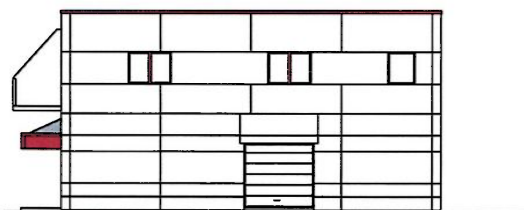
PROSJEKTBYGG A.S



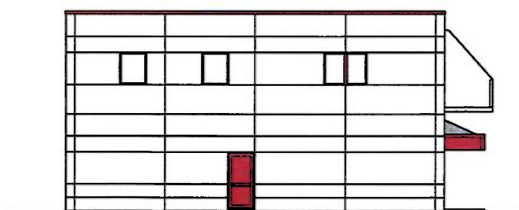
FASADE MOT VEST



FASADE MOT AUST



FASADE MOT SØR

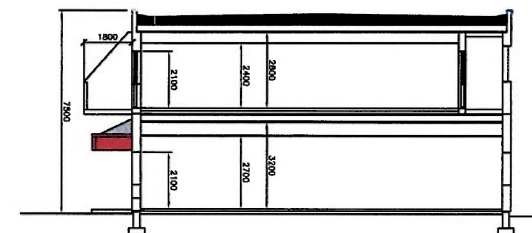
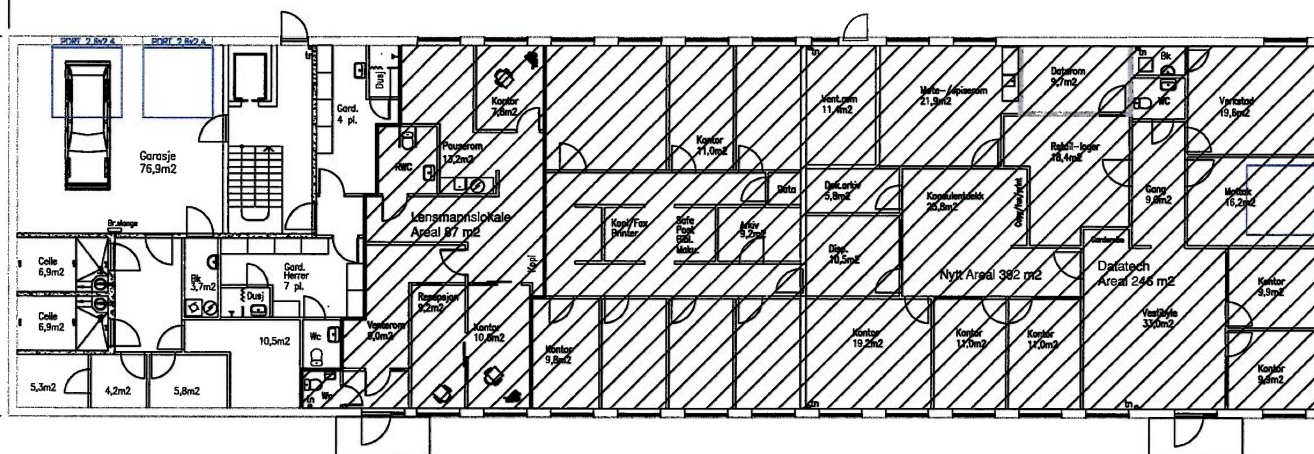
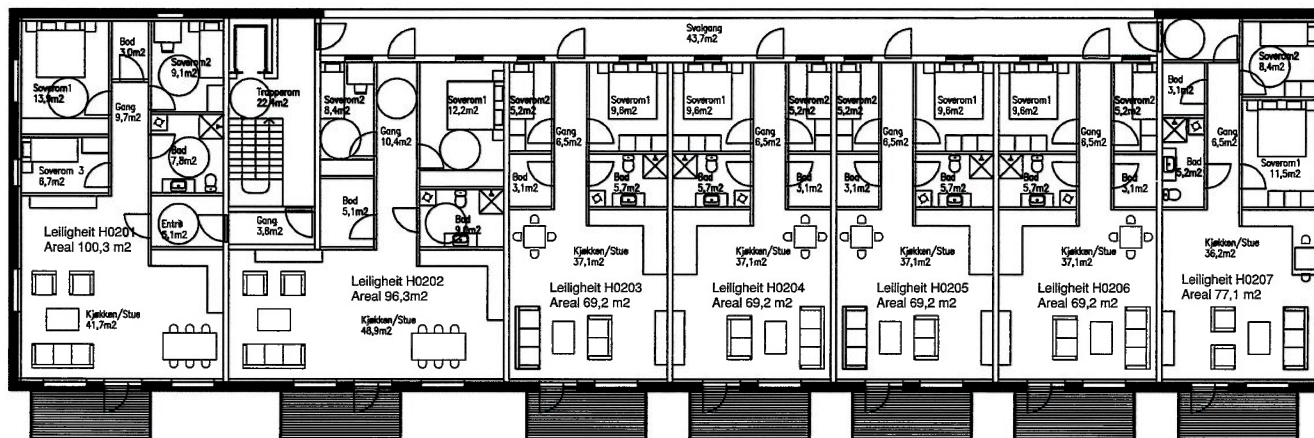


FASADE MOT NORD

Denne tegninga er Prosjektbygg AS sin eiendom.

Rev.	Revisjonen gjelder	Dato	Sign.
	HERØY EIGEDOM AS	Tegn: 03.12.13	Sign. RH
	PÅBYGG 2. ETASJE 2014	Kontroll:	Sign.
	FASADER	Målestokk: 1:200	
 PROSJEKTBYGG A.S ING.-OG ENTREPRENØRTJENESTER		Prosjektbygg As Postboks 183 6099 FOSNAVÅG Tlf.: 70 08 79 00 Fax.: 70 08 79 01 E-post: firmapost@pbygg.no	
		Sok:	
		Tegn. nr.:	02
		Rev.	

PROSJEKTBYGG A.S



Rev.	Revisjonen gjelder	Dato	Sign.
		Tegn: 03.12.13	Sign. RH
		Kontroll:	Sign.
		Målestokk: 1:200	
		Prosjektbygg AS Postboks 183 6099 FOSNAVÅG Tlf.: 70 08 79 00 Fax.: 70 08 79 01 E-post: firmapost@pbygg.no	
		Sak:	
		Tegn. nr.:	Rev.
		01	

Herøy Kommune
Utviklingsavdelinga
PB 274
6090 Fosnavåg

17.12.2013

Merknad til Dispensasjons søknad Grn. 37 brn 380 av 04.12.13,

Vi har moteke nabovarsel med vedlagt søknad om dispensasjon og endring av leikeplass/parkering.

Herøy Taxisentral AS ber om at Herøy Kommune tek med i vurderinga krav til endra/anna innkjøring til eigedomen.

Det vert i dag nytta store deler av Herøy Taxisentral sitt areale for tilkomst til eksisterande bygg. Når eksisrande bygg vart sett opp, gav Herøy Taxisentral AS munnlig tilatelse til at deler av arealet kunne brukast til innkjøring, mot at det blei vart sett opp kantar rundt vår eigedom, og at det ble skiltet med innkjøring forbudt for andre en taxi.

Lite av det som ble avtalt har holdt seg oppe, og til tider er det umulig for oss å bruke vårt areale p.g. av parkerte biler på vår oppstillingsplass. Når drosjene er ute og kjører blir området nytta til parkering for kunder til Datatek og besøkende på lensmanskontoret. Dette medfører store problem for oss når våre biler kommer innom m. bl. sperring av tilkomst til garasje.

Herøy Taxisentral AS har bestilte grensemerking for sine eiendomsgrenser og vil sette opp stengsel for sitt område for å kunne utnytte arealet bedre for parkering av sine kjøretøy, spesielt på baksiden og siden mot lensmanskontoret. Slik stengsel vil gjære det umulig for større kjøretøy å komme til bygget.

Derfor bør det vurderes anna innkjøring ikkje minst for tilkomst nødetater!

Med vennlig hilsen
Herøy Taxisentral AS

A handwritten signature in black ink, which appears to read "Per-Morten Bjørlykke".

Per-Morten Bjørlykke



C4

Kopi, Prosjektbygg AS p.b 183 Fosnavåg

Vedlegg bilde .



Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 § 21-3

Tiltak på eiendommen:					
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr. Poststed
37	381			Svingen	6092 FOSNAVÅG
Eier/fester				Kommune	
Ingolf Fylling				HERØY KOMMUNE	

Det varsles herved om					
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving		
☒ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring		
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☐ Annet		

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19				
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☒ Kommunale vedtekter	☒ Arealplaner	☐ Vegloven	Vedlegg nr. B - 1

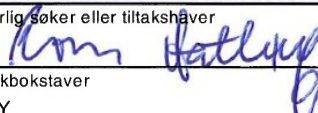
Arealdisponering		
Sett kryss for gjeldende plan		
☐ Arealdel av kommuneplan	☒ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan
Navn på plan		
"REGULERINGSPLAN (detaljplan i hht. pbl § 12-3) FOR GNR. 37 BNR. 380 MFL"		

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
PÅBYGGING AV EI ETASJE PÅ EKSISTERENDE BYGG PÅ EIGEDOMEN. SAMLA HØGDE VERT INNANFOR DET SOM ER GITT I REGULERINGSPLANEN. GESIMSHØGD 8,0M. OG MØNEHØGD PÅ MAKS 9,0M.	
Vedlegg nr. Q -	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
Prosjektbygg AS			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Roar Hatløy	roar@pbygg.no		90941740
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke-obligatorisk)		WWW.	

Merknader sendes til			
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.			
Navn		Postadresse	
PROSJEKTBYGG AS		Postboks 183	
Postnr.	Poststed	E-post	
6099	FOSNAVÅG	roar@pbygg.no	

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	1 -	☐
Situasjonsplan	D	1 -	☐
Tegninger snitt, fasade	E	1 - 2	☐
Andre vedlegg	Q	-	☒

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere. Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
FOSNAVÅG	12.12.2013	
		Gjentas med blokkbokstaver ROAR HATLØY

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	37	381					HERØY KOMMUNE
	Adresse Svingen				Postnr. 6092	Poststed FOSNAVÅG	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	346,426			HERØY KOMMUNE			
Adresse				Adresse			
				Postboks 274			
				Denne del klistres på kvittering RR 1922 6513 7 NO			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			6099	FOSNAVÅG		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	380			HERØY TAXISENTRAL AS			
Adresse				Adresse			
				Svingen 2			
				Denne del klistres på kvittering RR 1922 6514 5 NO			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			6092	FOSNAVÅG		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	417			STATENS VEGVESEN REGION MIDT			
Adresse				Adresse			
				Fylkeshuset			
				Denne del klistres på kvittering RR 1922 6515 4 NO			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			6404	MOLDE		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
37	417			MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE			
Adresse				Adresse			
				Fylkeshuset			
				Denne del klistres på kvittering RR 1922 6516 8 NO			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
6092	FOSNAVÅG			6404	MOLDE		
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			
Adresse				Adresse			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 4 - fire

Sign. Anita Heine

124539	Dato: 12.12.13
--------	-------------------

Herøy Kommune
Utviklingsavdelinga
Pb 274
6090 Fosnavåg
Att.:

Fosnavåg, 04.12.13

GNR 37 BNR 381 – HERØY EIGEDOM AS
SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REGULERINGSFORMÅL

gitt i: "REGULERINGSENDRING (detaljplan ihht. pbl § 12-3) FOR GNR. 37 BNR. 380 MFL."

Vi vil med dette, på vegne av byggherren, søke om dispensasjon frå regulert formål om leikeplass på området.

Planen var utarbeidd for å bygge på to etasjer med boliger over eksisterande kontorbygg. Som kjent vart dette ikkje godkjent av kommunen. Dette vart anka til Fylkesmannen, som ga kommunen medhald. Planen vart dermed endra frå 14-16 boliger, til planane i dag, som er 7 boliger. Planen for uteområda er ikkje endra i forhold til endra utnyttelse. Foreskriftene krev 20m² pr bustad, dvs 140 m² for dette prosjektet.

**Vi søker derfor dispensasjon frå reguleringsplanen, slik at arealet for leike-
uteplass tilpassast gjeldande, dvs minimum 140m².**

I tillegg søker vi dispensasjon frå plasseringa av leikeplassen. I planen ligg den frå riksvegen og opp mot bustadhuset på eigedomen 37/92, 160.

Vi ynskjer i staden å etablere område for leik på eigedom 37/92, 160, men flytta opp mot regulert snuhammer i enden av den regulerte veggen. (Sjå situasjonsplan).

Arealet vil verte på omlag 150 m². Dette arealet vil verte mykje lenger frå fylkesvegen, og dermed både sikrare med tanke på trafikk, og vesentleg betre med tanke på trafikkstøy.

Det regulerte leikeområdet ønsker eigaren å nytte som parkeringsareal.

**Det søkes derfor om dipensasjon frå planen for flytting av leikeplassen ihht
vedlagde situasjonsplan.**

**Det søkask også dispensasjon frå planen, slik at det planlagde leikearealet kan
nyttast som parkeringsareal.**

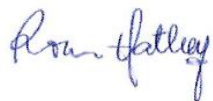
I planen er det teke inn eit krav om støyskjerming av balkongane som er detaljert beskreve, og som vil framstå som ein vinterhage utan tak.

Sidan det vert opparbeidd støyskjerma leik- og opphaldsareal, som beskreve ovanfor, og dette stettar krava for uteareal, vert balkongane kun å sjå på som eit "frivillig tilleggsareal" som kan behandlast som ein luftebalkong.

Vi søker derfor også om fritak frå kravet om støyskjerming på balkongane til dei nye leilegheitane i 2. etasje. Dei vil allikevel verte konstruerte slik at dersom ein på eit seinare tidspunkt ynskjer å bygge dei inne som "vinterhage" med eller utan tak, noko som må gjerast om kravet skal fyllast, så er det ei enkel sak seinare.

Vi håper på ei rask og positiv handsaming.

Vennlig hilsen
Prosjektbygg AS



Roar Hatløy
909 41 740
[roar @pbygg.no](mailto:roar@pbygg.no)

Vedlegg: Situasjonsplan

(N)



PROSJEKTBYGG A.S
ING. - OG ENTREPRENØRTJENESTER

Herøy Kommune
Utviklingsavdelinga
Pb 274
6099 Fosnavåg
Att.:

		HERØY KOMMUNE	
		RÅDMANNEN	
Reg.nr.	2014/57	Saksbeh.	A2T
- 6 JAN. 2014			
Ark kode P	37/381		
Ark kode S			
J.nr.		Dok.nr.	1
Kassasjon			

Fosnavåg, 03.01.14

GNR 37 BNR 381 – HERØY EIGEDOM AS
SØKNAD OM RAMMETILLATELSE FOR TILTAK

Det søkes med dette om rammetillatelse for et påbygg på det eksisterande bygget på eiendommen.

Opplysningar om tiltaket:

- Bruk:** Påbygget skal nyttast til boligformål.
- Plassering:** Bygget er plassert som vist på vedlagt situasjonsplan.
- Utførelse:** Påbygget skal i hovedsak oppføres i bæresystemer av betongkonstruksjoner. Dagens bygning er dimensjonert for flere etasjer.
- Naboforhold:** Det er sendt nabovarsel i hht kvittering for nabovarsel.
- Tiltakshaver er eiger av gnr 37 bnr 92/160 og har avtale med eiere av gnr/bnr 37/180 om kjøp av parsell. Saka om frådelling av parsell frå bnr 180 pågår parallelt med denne saka.. Nabovarsel til bnr 180 sendes derfor ikkje ut.

Det har komt inn ein merknad til nabovarselet frå eigar av G.nr. 37, B.nr. 380; Herøy Taxisentral AS. Slik vi ser det har denne merkna den ikkje noko med sjølve byggesaka å gjere. Det handlar meir om ei privat avtale om korleis dei disponerar arealet mellom bygningane på dei to eigedomane. Men sidan naboen av denne eigedomen ynskjer å ta tilbake sin del av arealet her, kan det vere ein fordel å flytte innkjørsla av idag til andre enden av bygget mot 37/92, som har same eigar som 37/381.

Postadresse:
Postboks 183
6099 Fosnavåg

Besøksadresse:
Sparebanken Møre
6090 Fosnavåg

Telefon: 70 08 79 00
Telefax: 70 08 79 01
E-post: (fornavn)@pbygg.no

Bank: Sparebanken Møre
Kontonr.: 4093 05 02024
Org.nr: 966 768 673



Dispensasjon: Det søkes om dispensasjon fra reguleringsformålet. Se vedlegg B1.

Håper opplysningar gitt i denne redegjørelse samt i byggemelding for øvrig er tilstrekkelig til å behandle søknaden. Dersom ytterligere opplysninger ønskes kan dere ta kontakt med undertegnede.

Vennlig hilsen
Prosjektbygg AS

Roar Hatløy
909 41 740
roar@pbygg.no

Vedlegg: Søknad med relevante vedlegg

Postadresse:
Postboks 183
6099 Fosnavåg

Besøksadresse:
Sparebanken Møre
6090 Fosnavåg

Telefon: 70 08 79 00
Telefax: 70 08 79 01
E-post: (fornavn)@pbygg.no

Bank: Sparebanken Møre
Kontonr.: 4093 05 02024
Org.nr: 966 768 673

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-1

☒ **Rammetillatelse**☐ **Ett-trinns søknadsbehandling**Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? ☐ Ja ☐ Nei**Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker**Foreligger sentral godkjenning? ☒ Ja ☐ Nei

Hvis nei, vedlegg byggblankett 5159.

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsettelse av tiltaket.

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden, herunder oppretting eller endring av matrikkelenhet, vil bli registrert i matrikkelen.

Søknaden gjelder

Eiendom/ byggested	Gnr. 37	Bnr. 381	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune HERØY KOMMUNE
	Adresse Svingen				Postnr. 6092	Poststed FOSNAVÅG	
Planlagt bruk/formål	☒ Bolig ☐ Fritidsbolig ☐ Garasje ☐ Annet: ☐ Beskriv						Bygn.typekode (jf. s. 2) 141
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg		☐ Nytt bygg *)		☐ Parkeringsplass *)		☐ Anlegg ☐ Veg ☐ Vesentlig terrenginngrep
	Endring av bygg og anlegg		☒ Tilbygg, påbygg, underbygg *)		☐ Fasade		
			☐ Konstruksjon		☐ Reparasjon		☐ Ombygging ☐ Anlegg
	Endring av bruk		☐ Bruksendring		☐ Vesentlig endring av tidligere drift		
	Riving		☐ Hele bygg *)		☐ Deler av bygg *)		☐ Anlegg
	Bygn.tekn. installas.**) 		☐ Nyanlegg *)		☐ Endring		☐ Reparasjon
	Endring av bruks-enhet i bolig		☐ Oppdeling		☐ Sammenføyning		
	Innhegning, skilt		☐ Innhegning mot veg		☐ Reklame, skilt, innretning e.l.		
Oppretting/endring av matrikkelenhet **)		☐ Grunneiendom *)		☐ Anleggseiendom		☐ Festegrunn over 10 år ☐ Arealoverføring	

*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A) **) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak. ***) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Behandles etter matrikkeloven. Registrert eier underskriver i feltet for tiltakshaver.

Vedlegg

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon (Byggblankett 5175)	A	1 – 2	☐
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	1 – 2	☐
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	1 – 5	☐
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	1 –	☐
Tegninger	E	1 – 2	☐
Redegjørelser/kart	F	1 – 2	☐
Søknad om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	–	☒
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	–	☒
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	–	☒
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	–	☒
Andre vedlegg	Q	–	☒

Erklæring og underskrift

Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven.

En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.

Ansvarlig søker for tiltaket

Foretak Prosjektbygg AS		Org.nr. 966768673	Tiltakshaver	
Adresse Postboks 183			Navn Herøy Eiendom AS	
Postnr. 6099		Poststed FOSNAVÅG	Adresse	
Postnr. 6099		Poststed FOSNAVÅG	Postnr. 6090	
Kontaktperson Roar Hatløy		Telefon 70087900	Eventuelt organisasjonsnummer 974350378	
E-post roar@pbygg.no			E-post 70 08 96 30	
Dato 03.01.2014		Underskrift <i>Roar Hatløy</i>		Dato 03.01.2014
Gjentas med blokkbokstaver ROAR HATLØY		Underskrift <i>Ingolf Fylling</i>		Gjentas med blokkbokstaver INGOLF FYLLING

Bygningstypekoder**BOLIG**

Dersom bruksarealet til bolig er større enn bruksarealet til annet enn bolig, velges bygningstype kodet innen hovedgruppen "Bolig" (111–199). Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.

Enebolig 111 Enebolig 112 Enebolig med hybel/sokkelleilighet 113 Våningshus	Store boligbygg 141 Stort frittliggende boligbygg på 2 et. 142 Stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 et. 143 Stort frittliggende boligbygg på 5 et. eller mer 144 Store sammenbygde boligbygg på 2 et. 145 Store sammenbygde boligbygg på 3 og 4 et. 146 Store sammenbygde boligbygg på 5 et. eller mer	Fritidsbolig 161 Hytter, sommerhus ol. fritidsbygg 162 Helårsbolig som benyttes som fritidsbolig 163 Våningshus som benyttes som fritidsbolig
Tomannsbolig 121 Tomannsbolig, vertikaldelt 122 Tomannsbolig, horisontaldelt 123 Våningshus, tomannsbolig, vertikaldelt 124 Våningshus tomannsbolig, horisontaldelt	Bygning for bofellesskap 151 Bo- og servicesenter 152 Studenthjem/studentboliger 159 Annen bygning for bofellesskap*	Koie, seterhus og lignende 171 Seterhus, sel, rorbu og liknende 172 Skogs- og utmarkskoie, gamle
Rekkehus, kjedehus, andre småhus 131 Rekkehus 133 Kjede-/atriumhus 135 Terrassehus 136 Andre småhus med 3- boliger eller flere		Garasje og uthus til bolig 181 Garasje, uthus, anneks til bolig 182 Garasje, uthus, anneks til fritidsbolig
		Annen boligbygning 193 Boligbrakker 199 Annen boligbygning (sekundærbolig reindrift)

ANNET

Dersom bruksarealet ikke omfatter bolig eller bruksarealet til bolig er mindre enn til annet, velges bygningstype kodet innen "Annet" (211–840) ut fra hovedgruppen som samlet utgjør det største arealet. Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.

INDUSTRI OG LAGER Industribygning 211 Fabrikbygning 212 Verkstedsbygning 214 Bygning for renseanlegg 216 Bygning for vannforsyning 219 Annen industribygning *	Garasje- og hangarbygning 431 Parkeringshus 439 Annen garasje-/hangarbygning *	Idrettsbygning 651 Idrettshall 652 Ishall 653 Svømmehall 654 Tribune og idrettsgarderobe 655 Helsestudio 659 Annen idrettsbygning *
Energiforsyningsbygning 221 Kraftstasjon (> 15 000 kVA) 223 Transformatorstasjon (> 10 000 kVA) 229 Annen energiforsyning *	HOTELL OG RESTAURANT Hotellbygning 511 Hotellbygning 512 Motellbygning 519 Annen hotellbygning *	Kulturhus 661 Kino-/teater-/opera-/konserthallbygning 662 Samfunnshus, grendehus 663 Diskotek 669 Annet kulturhus *
Lagerbygning 231 Lagerhall 232 Kjøle- og fryselager 233 Silobygning 239 Annen lagerbygning *	Bygning for overnatting 521 Hospits, pensjonat 522 Vandrer-/feriehus 523 Appartement 524 Camping/utleiehytte 529 Annen bygning for overnatting *	Bygning for religiøse aktiviteter 671 Kirke, kapell 672 Bedehus, menighetshus 673 Krematorium/gravkapell/bårehus 674 Synagoge, moske 675 Kloster 679 Annen bygning for religiøse aktiviteter *
Fiskeri- og landbruksbygning 241 Hus for dyr/landbruk, lager/silo 243 Veksthus 244 Driftsbygning fiske/fangst/oppdrett 245 Naust/redskapshus for fiske 248 Annen fiskeri- og fangstbygning 249 Annen landbruksbygning *	Restaurantbygning 531 Restaurantbygning, kafébygning 532 Sentralkjøkken, kantinebygning 533 Gatekjøkken, kioskbygning 539 Annen restaurantbygning *	HELSE Sykehus 719 Sykehus *
KONTOR OG FORRETNING Kontorbygning 311 Kontor- og administrasjonsbygning, rådhus 312 Bankbygning, posthus 313 Mediabygning 319 Annen kontorbygning *	KULTUR OG UNDERVISNING Skolebygning 611 Lekeparks 612 Barnehage 613 Barneskole 614 Ungdomsskole 615 Kombinert barne- ungdomsskole 616 Videregående skole 619 Annen skolebygning *	Sykehjem 721 Sykehjem 722 Bo- og behandlingssenter 723 Rehabiliteringsinstitusjon, kurbad 729 Annet sykehjem *
Forretningsbygning 321 Kjøpesenter, varehus 322 Butikk/forretningsbygning 323 Bensinstasjon 329 Annen forretningsbygning * 330 Messe- og kongressbygning	Universitets-, høyskole og forskningsbygning 621 Universitet/høyskole m/auditorium, lesesal mv. 623 Laboratoriebygning 629 Annen universitets-, høyskole og forskningsbygning *	Primærhelsebygning 731 Klinik, legekontor/-senter/-vakt 732 Helse-/sosialsenter, helsestasjon 739 Annen primærhelsebygning *
SAMFERDSEL OG KOMMUNIKASJON Ekspedisjonsbygning, terminal 411 Ekspedisjonsbygning, flyterminal, kontrolltårn 412 Jernbane- og T-banestasjon 415 Godsterminal 416 Postterminal 419 Annen ekspedisjon- og terminalbygning *	Museums- og biblioteksbygning 641 Museum, kunstgalleri 642 Bibliotek/mediatek 643 Zoologisk-/botanisk hage (bygning) 649 Annen museums-/biblioteksbygning *	FENGSEL, BEREDSKAP O.A. Fengselsbygning 819 Fengselsbygning *
Telekommunikasjonsbygning 429 Telekommunikasjonsbygning		Beredskapsbygning 821 Politistasjon 822 Brannstasjon, ambulansestasjon 823 Fyrstasjon, losstasjon 824 Stasjon for radarovervåk. av fly-/skipstrafikk 825 Tilfluktsrom/bunker 829 Annen beredskapsbygning * 830 Monument 840 Offentlig toalett

*) eller bygning som har nær tilknytning til/ tjener slike bygninger

Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon

Vedlegg til Byggblankett 5174

Beskrivelse av hvordan tiltaket oppfyller byggesaksbestemmelsene, planbestemmelsene og planvedtak etter plan- og bygningsloven (pbl) innenfor angitte områder

Opplysningene gjelder						
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.
	37		381			
	Adresse				Postnr.	Poststed
	Svingen				6092	FOSNAVÅG
Kommune HERØY KOMMUNE						
Forhåndskonferanse						
Pbl § 21-1	Forhåndskonferanse er avholdt og referat foreligger ☐ Ja ☒ Nei					
Dispensasjonssøknad og fravik fra TEK10						
Pbl Kap. 19	Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: (begrunnelse for dispensasjon gis på eget ark)					Vedlegg nr.
	☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter/ forskrifter til pbl	☒ Arealplaner	☐ Vegloven		B – 1
Pbl § 31-2	Det søkes om fravik fra TEK for eksisterende byggverk (pbl § 31-2)					Vedlegg nr.
	Redegjørelse i eget vedlegg					B –
Arealdisponering						
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan					
	☐ Arealdel av kommuneplan	☒ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan			
	Navn på plan					
	REGULERINGSENDRING FOR GNR.37 BNR. 380 MFL.					
	Reguleringsformål i arealdel av kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan - beskriv					
	BUSTAD/KONTOR					
		Velg aktuell kolonne iht. beregningsregel angitt i gjeldende plan*				
		%-BYA	BYA	%-BRA / %-TU	BRA	U-grad
	a. Grad av utnyttning iht. gjeldende plan	40,00 %	695,00 m ²	%	m ²	
Tomtearealet	b. Byggeområde/grunneiendom**	1858,00 m ²		m ²		m ²
	c. Ev. areal som trekkes fra iht. beregn.regler	– m ²		– m ²		
	d. Ev. areal som legges til iht. beregn.regler					+ m ²
	e. Beregnet tomteareal (b – c) eller (b + d)	= 1858,00 m ²		= 0,00 m ²		= 0,00 m ²
Grad av utnyttning	Arealbenevnelser	BYA	BYA	BRA	BRA	BTB
	f. Beregnet maks. byggeareal iht. plan (jf. a. og e.)	743,20 m ²	695,00 m ²	0,00 m ²	0,00 m ²	0,00 m ²
	g. Areal eksisterende bebyggelse	695,00 m ²	695,00 m ²	m ²	m ²	m ²
	h. Areal som skal rives	– m ²	– m ²	– m ²	– m ²	– m ²
	i. Areal ny bebyggelse	+ 0,00 m ²	+ 0,00 m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²
	j. Parkeringsareal på terreng	+ 0,00 m ²	+ 0,00 m ²	+ m ²	+ m ²	
	k. Areal byggesak	= 695,00 m ²	= 695,00 m ²	= 0,00 m ²	= 0,00 m ²	= 0,00 m ²
	Beregnet grad av utnyttning (jf. e. og k.)***	37,41 %	695,00 m ²	0,00 %	0,00 m ²	0,00
Bygnings- opplysninger som føres i Matrikkelen	l. Åpne arealer som inngår i k	– 43,00 m ²		– m ²		
	j. Parkeringsareal på terreng	– 0,00 m ²		– m ²		
	m. Areal matrikkelen = k – l – j	= 652,00 m ²		= 0,00 m ²		= 0,00 m ²
	Antall etasjer 1	Antall bruksenheter bolig 7	Boliger 642 m ²	Boliger m ²	Boliger m ²	
	Antall bruksenheter annet	Annet m ²	Annet m ²	Annet m ²		
Redegjørelser	* Skal beregning av utnyttingsgrad skje etter annen regel, beskriv nærmere					Vedlegg nr. D –
	** Dersom areal i rad b ikke er fremkommet av målebrev, beskriv nærmere					Vedlegg nr. D – 1
	*** Vis ev. underlag for beregningen av grad av utnyttning i vedlegg					Vedlegg nr. D –

Bygningsopplysninger som føres i matrikkelen	
Næringsgruppekode X	Oppgi kode for hvilken næring brukeren av bygningen tilhører. Bygninger som brukes til flere formål skal kodes etter den næringen som opptar størst del av arealet. Unntak: Næringsgruppekode «X» skal kun brukes når bygget bare har areal til boligformål.
Næringsgrupper – gyldige koder	
A Jordbruk, skogbruk og fiske B Bergverksdrift og utvinning C Industri D Elektrisitets-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning E Vannforsyning, avløps- og renovasjonsvirksomhet F Bygge- og anleggsvirksomhet G Varehandel, reparasjon av motorvogner	H Transport og lagring I Overnattings- og serveringsvirksomhet J Informasjon og kommunikasjon K Finansierings- og forsikringsvirksomhet L Omsetning og drift av fast eiendom M Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting N Forretningsmessig tjenesteyting O Offentlig administrasjon og forsvar, trykdeordninger underlagt offentlig forvaltning
	P Undervisning Q Helse- og sosialtjenester R Kulturell virksomhet, underholdning og fritidsaktiviteter S Annen tjenesteyting T Lønnet arbeid i private husholdninger U Internasjonale organisasjoner og organer X Bolig Y Annet som ikke er næring.

Plassering av tiltaket	
Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket?	☐ Ja ☒ Nei
Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	Vedlegg nr. Q –
Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket?	☐ Ja ☒ Nei
Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	Vedlegg nr. Q –

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)	
Skal byggverket plasseres i område med fare for:	
Flom (TEK10 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? ☒ Nei ☐ Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse: F1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/20 år) F2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/200 år) F3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år)
	Vedlegg nr. F –
Skred (TEK10 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? ☒ Nei ☐ Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse: S1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/100 år) S2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år) S3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/5000 år)
	Vedlegg nr. F –
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	☒ Nei ☐ Ja Dersom ja, beskriv kompenserende tiltak i vedlegg
	Vedlegg nr. F –

Tilknytning til veg og ledningsnett	
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst? ☐ Ja ☒ Nei Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: ☐ Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☐ Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☒ Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? ☒ Ja ☐ Nei
Vannforsyning pbl § 27-1	Tilknytning i forhold til tomta ☐ Offentlig vannverk ☒ Privat vannverk ☐ Annen privat vannforsyning, innlagt vann ☐ Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann Beskriv Herøy Vasslag Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei
	Vedlegg nr. Q –
Avløp pbl § 27-2	Tilknytning i forhold til tomta ☒ Offentlig avløpsanlegg ☐ Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? ☒ Ja ☐ Nei Foreligger utslippstillatelse? ☒ Ja ☐ Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei
	Vedlegg nr. Q –
Overvann	Takvann/overvann føres til: ☒ Avløpssystem ☐ Terreng
	Vedlegg nr. Q –

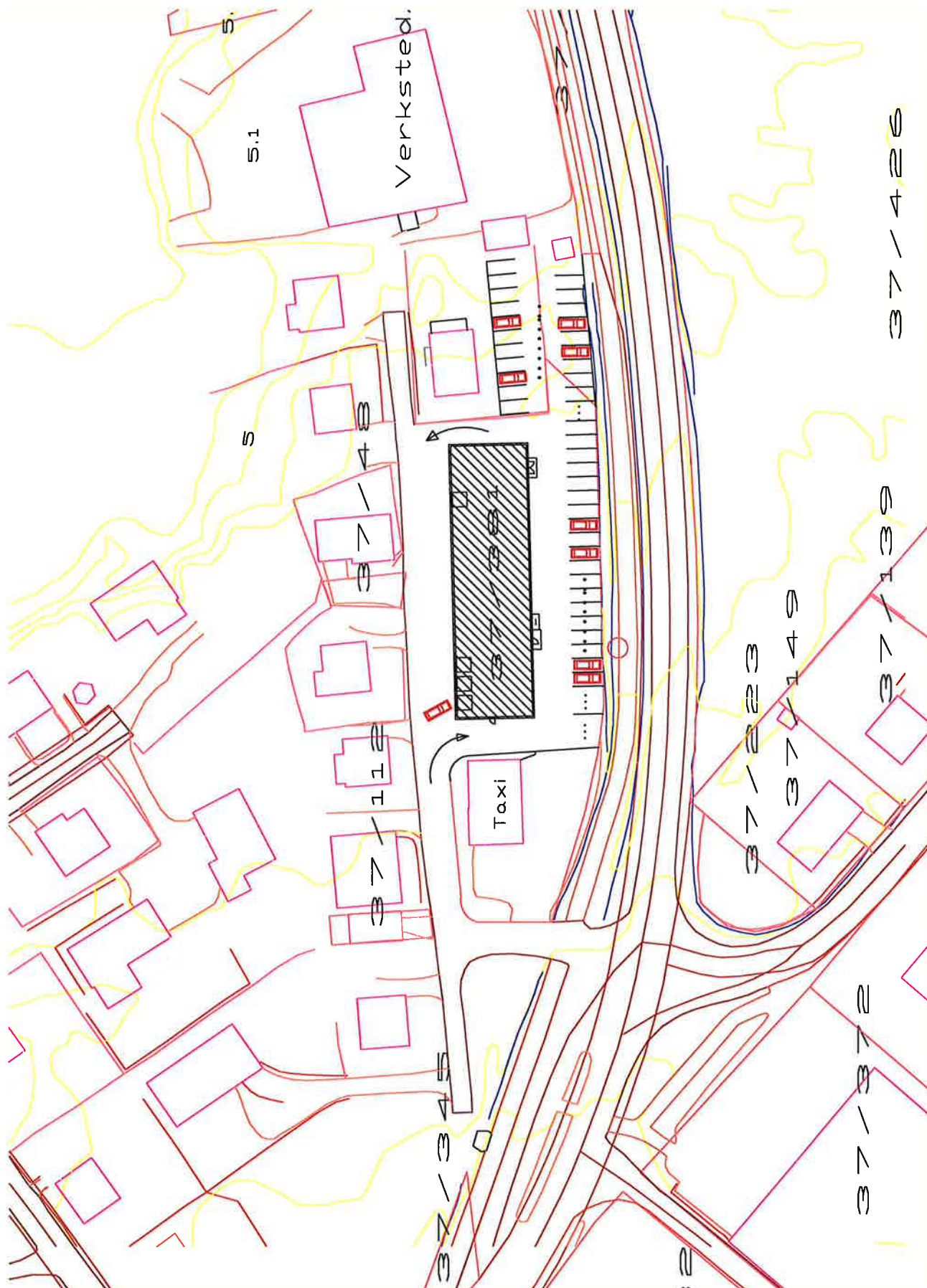
Løfteinnretninger	
Er det i bygningen løfteinnretninger som omfattes av TEK10? ☐ Ja ☒ Nei	Søkes det om slik innretning installert? ☒ Ja ☐ Nei
	Hvis ja, sett X ☐ Heis ☐ Trappeheis ☒ Løfteplattform ☐ Rulletrapp eller rullende fortau

● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ●



Tlf.:70 08 79 00 Fax.:70 08 79 01

Sak:	Tegn.nr.:	Dato: 16.09.09	Sign. RH	Mål.: 1:1000
------	-----------	----------------	----------	--------------



Rev.:	Dato:
-------	-------

Denne tegninga er Prosjektbygg AS sin eiendom.

This architectural drawing shows a side elevation of a building facade. It features a grid of windows and a central entrance. The facade is composed of several vertical and horizontal lines, creating a series of rectangular openings. A central entrance is marked by a small, dark, rectangular feature. The drawing is a black and white line drawing, typical of architectural plans.

FASADE MOT VEST

A	ENDRA NAVN PÅ FASADER	06.03.14	RH		
Rev.	Revisjonen gjelder	Dato	Sgn.		
HERØY EIGEDOM AS		Tegn:	Sgn.		
		Kontroll:	Sgn.		
PABYGG 2. ETASJE 2014					

FASADER

1:200

Prosjektbygg AsPostboks 183
6099 FOSNAVÅG

Tel.: 70 08 79 00
Fax.: 70 08 79 01

E-post: firmupost@ipbygg.no

Sok



PROSJEKTBYGG A.S.
ING- OG ENTREPRENØRJENESTER

Tegn nr.:

Denne tegninga er Prosjektbygg AS sin eiendom.



HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2014/57	Saksbeh. K21
- 7 MARS 2014	
Ark.kode P	37/381
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr. 14
Kassasjon	



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
2014/57	09.02.2014	9351/2014/DISPENSASJON/1515	Johnny Loen, 71 25 82 88	06.03.2014

Herøy kommune - tilbygg bustad - flytting av leikeplass/uteområde gbnr 37/381 Herøy Eigedom AS - fråsegn ved søknad om dispensasjon frå reguleringsplan

Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Det er to tilhøve ved denne søknaden vi vil påpeike:

- først merknar vi oss at storleiken på leikeplassen vert vesentleg redusert, og at det i nytt forslag er tilrettelagt drøyt over 20 kvm pr bustadeining. Delar av arealet er framleis solvendt og sikring mot trafikk og støy er framleis (minst) like mogleg som tidlegare. Vi registrerer at området vert avgrensa av husvegg i nordvest. Dette er neppe tenleg verken for huseigar eller born. Her bør vere noko bufferareal imellom. Dette vil redusere totalarealet ytterlegare. Løysinga framstår som akseptabel gitt at det her er tettbyggd strok, men likevel dårlegare enn i planen.

- det viktigaste punktet er likevel at ein dispensasjon for å bygge parkering over eksisterande leikeplass ikkje sikrar det nye arealet. Det er reguleringsstatus som rettsleg sikrar føremåla, ikkje dispensasjonsvedtak. Dersom huseigar ved leikeplassen søker om utviding av sin bustad mot aust, er det med andre ord ingen heimel til å avvise dette, sidan reguleringsføremålet framleis er bustad. Den ønska endringa fordrar derfor reguleringsendring. Sidan saka har vore omstridt tidlegare og avgjort gjennom klage til Fylkesmannen, vil forslaget lett vere å oppfatte som ein omkamp, sjølv om verken leikeplass eller parkering var dei mest sentrale punkta under klagehandsaminga.

Leikeareal vert ikkje tilstrekkeleg sikra gjennom ein dispensasjonssak og vi vil sterkt fråå eit positivt vedtak.

Dette brevet er elektronisk godkjent og vil ikkje bli utsendt i papir.

Med helsing

Ole Helge Haugen
Fylkesplansjef

Johnny Loen
Plansamordnar

Kopi:
Statens vegvesen, Region midt
Fylkesmannen i Møre og Romsdal, her



Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Komm. nr. 2014/57	Saksbeh. AZT
- 7 MARS 2014	
Ark. kode P 37/381	
Ark. kode S	
J.nr.	Dok. nr. 13
Kassasjon	

Herøy kommune

Rammeløyve for oppføring av leiligheiter i 2. etg Herøy Eigedom AS gnr37 bnr381 – flytting av leikeplass og fritak frå krav om støyskjerming Fråsegn til dispensasjon frå reguleringsplan

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Støy

Støykartlegginga som er lagt ved saka og som låg til grunn for vedtak av gjeldande reguleringsplan, syner at det vil være eit høgt støynivå, 67dB som er raud støysone, på balkongane utan støyskjerming. I fylje til T-1442/12 skal denne type areal og bruksformål ha eit støynivå på < 55dB. Sjølv om det vert tilrettelagt med uteoppfallsareal som tilfredstillar støytilhøva ein annan plass, vil ein nærliggande balkong verte brukt. Fylkesmannen finn det ikkje tilfredstillande at det vert bygd balkong utan skjerming, og vil vurdere å klage på eit eventuelt vedtak om fritak frå skjermingskravet i reguleringsføresegna § 7-2 d) og § 12 a).

Når det gjeld støytilhøva for leikeplassen som ligg i gul og raud støysone, er det ein føresetnad at kravet til skjerming vert innfridd uavhengig av plassering.

Barn og unge sine interesser

Det er søkt om endra plassering og redusert arealstorleik for regulert leikeareal, for etablering av parkeringsplassar.

Etter *Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen* har kommunen eit ansvar for å sikre at det fins store nok og eigna areal i nærmiljøet til leik og fysisk utfolding. Desse areala skal vere sikra mot forureining, støy, trafikkfare og anna helsefare. Ved omdisponering av regulert leikeareal, skal det skaffast fullverdig erstatning.

Sjølv om det er positivt å trekkje leikeplassar så langt råd det er unna trafikkert og støyande veg, vil det vere ei lite god løysing å leggje arealet inntil husveggen til ein einbustad (regulert til frittliggande småhusbebyggelse) og eit lagerområde for bygge- og anleggsverksemd på motsett side. Leikeplassen vil vidare krevje støyskjerming, som vil kaste skugge. Med støyskjerm mot sør og vest, bustadhus i vest og lagebygg i aust, vil leikeplassen kunne opplevast som innelukka.

I samband med arbeidet med reguleringsplanen har skuggekast og soltilhøve vore eit sentralt tema. Korleis dette vert ivaretatt ved endra plassering av leikeplassen er ikkje dokumentert. Dersom det skal gjevast dispensasjon, må det argumenterast godt for at endringa ikkje er i strid med dei rikspolitiske retningslinjene for born og planlegging.

Ut i frå dokumenta som følgjer saka, kan Fylkesmannen vanskeleg sjå at foreslått endra plassering av leikeplassen gir fullgodt alternativ til godkjent plassering i reguleringsplanen. Formålet i planen vil verte sett vesentleg til sides, jfr vilkåra i plan- og bygningslova § 19-2 for å gje dispensasjon, og vi vil vurdere å påklage eit positivt vedtak i saka.

Konklusjon

Fylkesmannen viser til merknadene over, og vil vurdere å klage på eit positivt vedtak om fråvik frå kravet til støyskjeming og flytting av leikeplassen for etablering av parkeringsplass.

Med helsing

Jon Ivar Eikeland (e.f.)
fung. samordnar

Astrid Buset
overingeniør

Fagsaksbehandlarar

Støy: Senioringeniør Gunnhild Liva Austvoll, tlf. 71 25 85 12

Kopi:

Møre og Romsdal fylkeskommune	Fylkeshuset	6404	Molde
Statens vegvesen Region midt	Fylkeshuset	6404	Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



Fra: postmottak
Sendt: 6. mars 2014 13:01
Til: Arkiv
Emne: FW: Herøy Eigedom AS 37/381 UTTALE

Helsing

HERØY KOMMUNE
Postmottak

7008 1300

www.heroy.kommune.no

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2014/57	Saksbeh. A2T
- 7 MARS 2014	
Ark.kode P	37/381
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr. 12
Kassasjon	

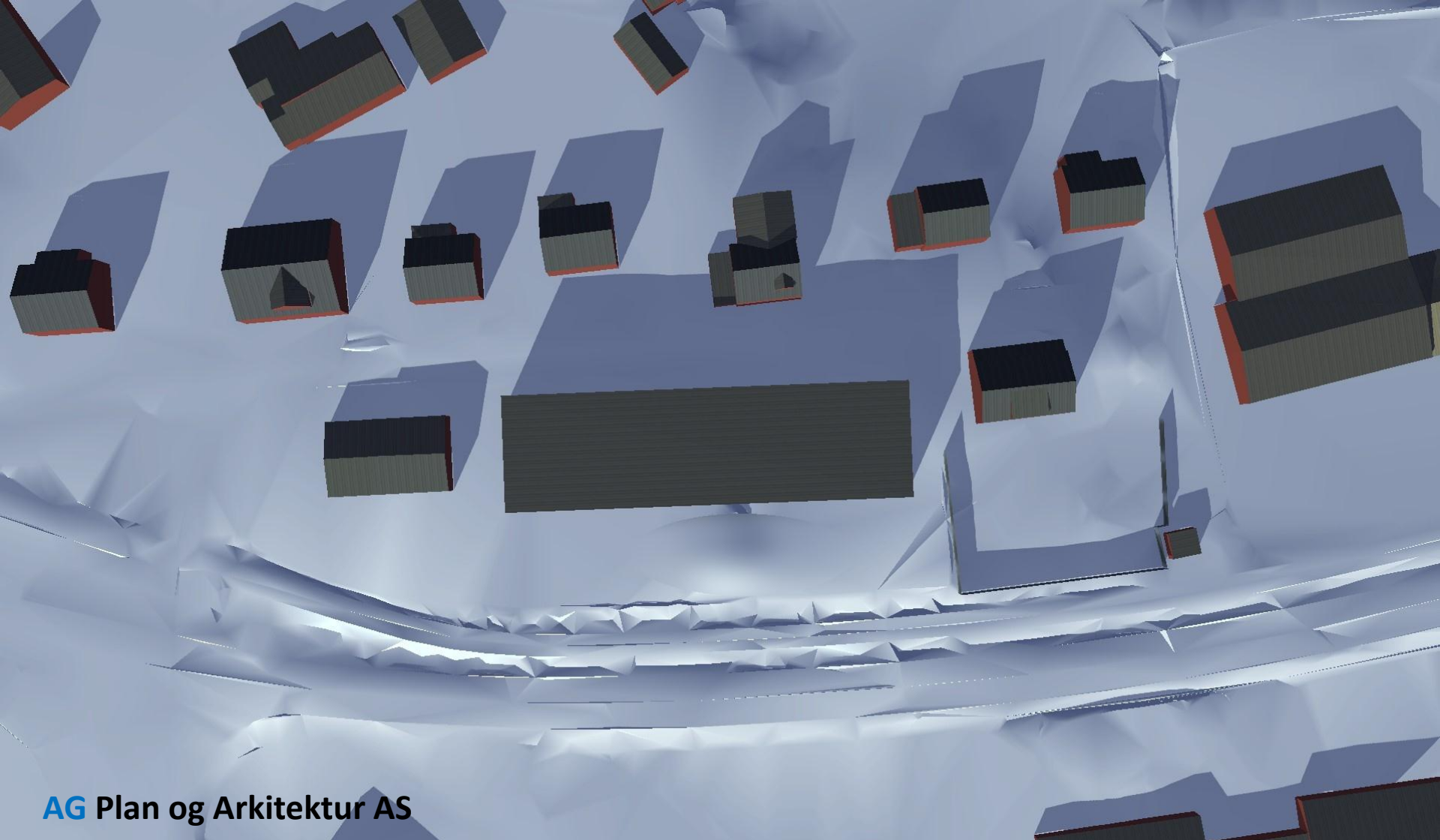
-----Opprinnelig melding-----

Fra: Camilla Storøy Hermansen
Sendt: 6. mars 2014 12:28
Til: postmottak
Emne: Herøy Eigedom AS 37/381 UTTALE

Barnerepresentanten sluttar seg til dette planforslaget. Eg vil likevel påpeike viktigheita av at uteområdet og leikeområdet er ferdig opparbeidd når leiligheitene er innflyttingsklare.

Helsing Camilla Storøy Hermansen, Barnerepresentant

Sendt fra min iPhone

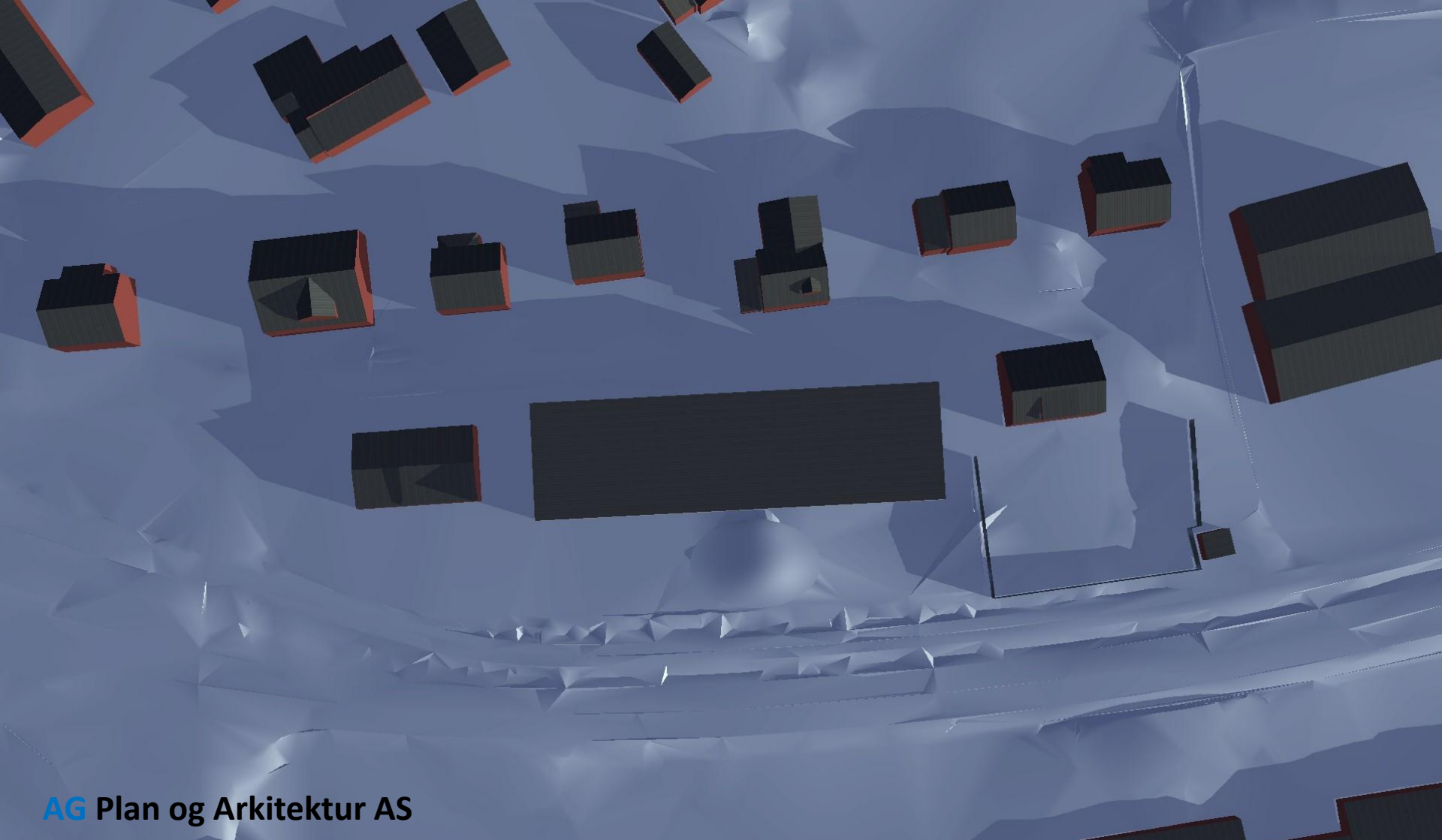


AG Plan og Arkitektur AS

SOL – SKYGGEANALYSE MED BYGG I 2 ETG.

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

3.11.2011



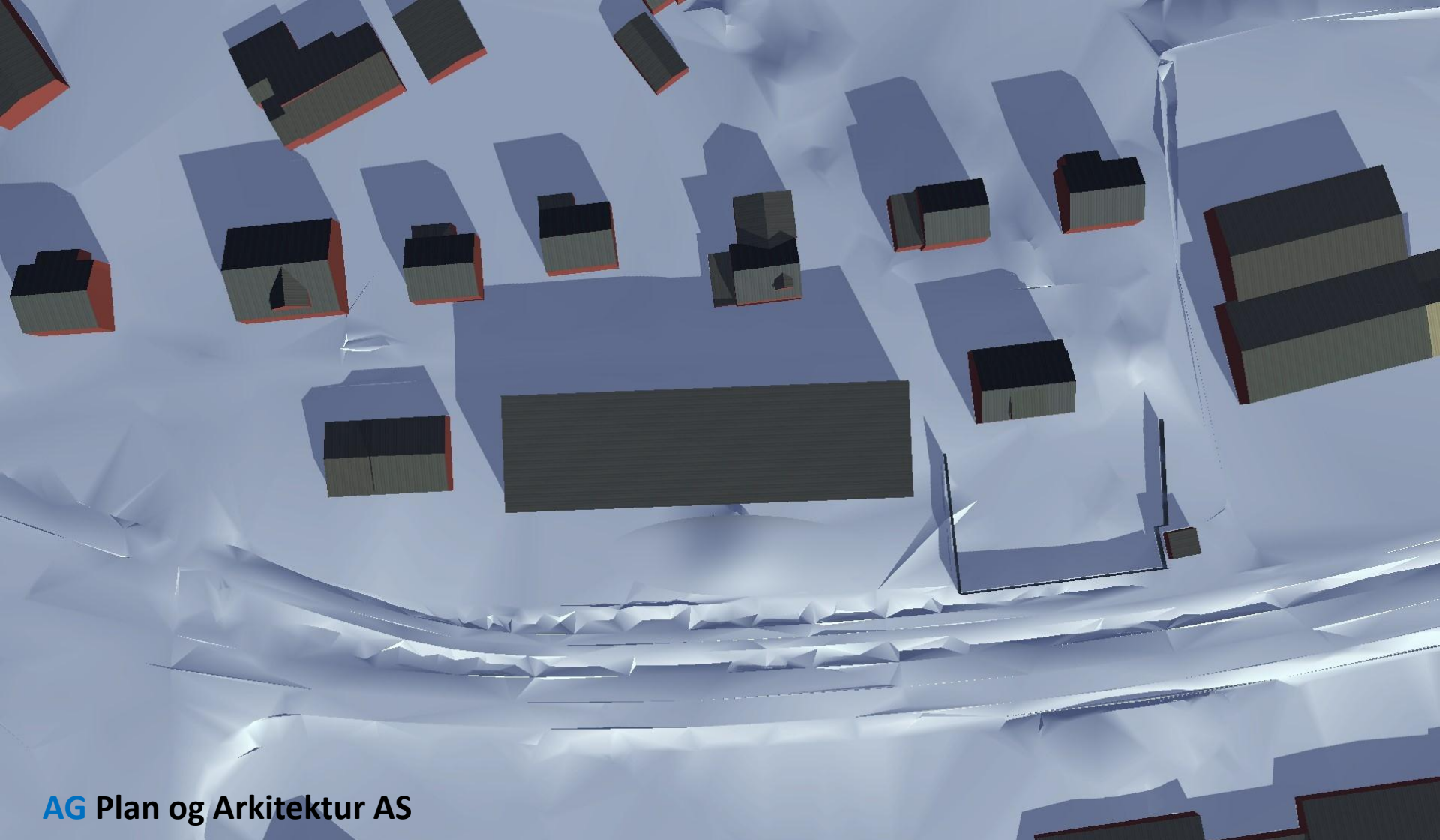
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

21.MARS 2011 – KL.09.00



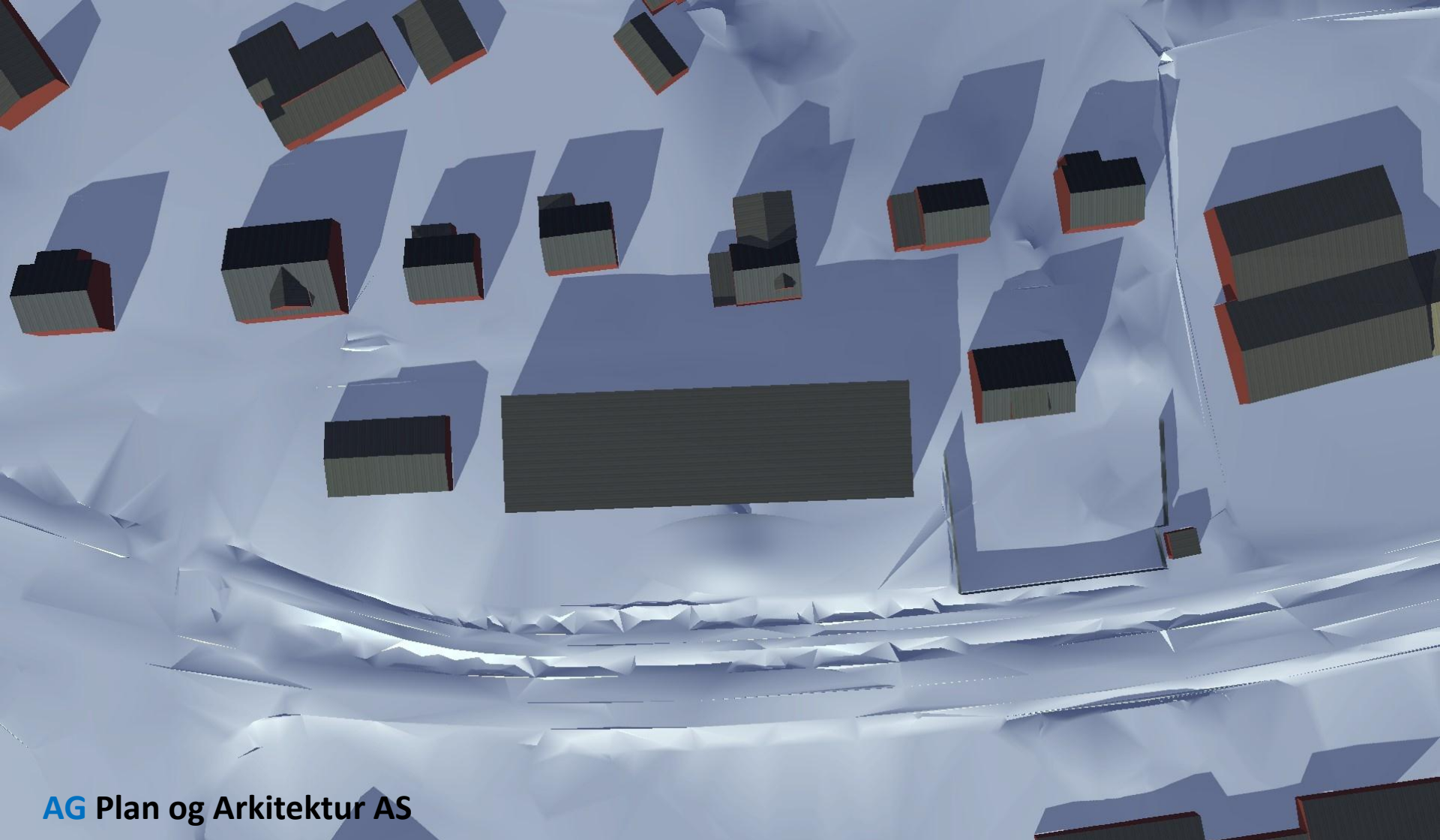
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

21.MARS 2011 – KL.12.00



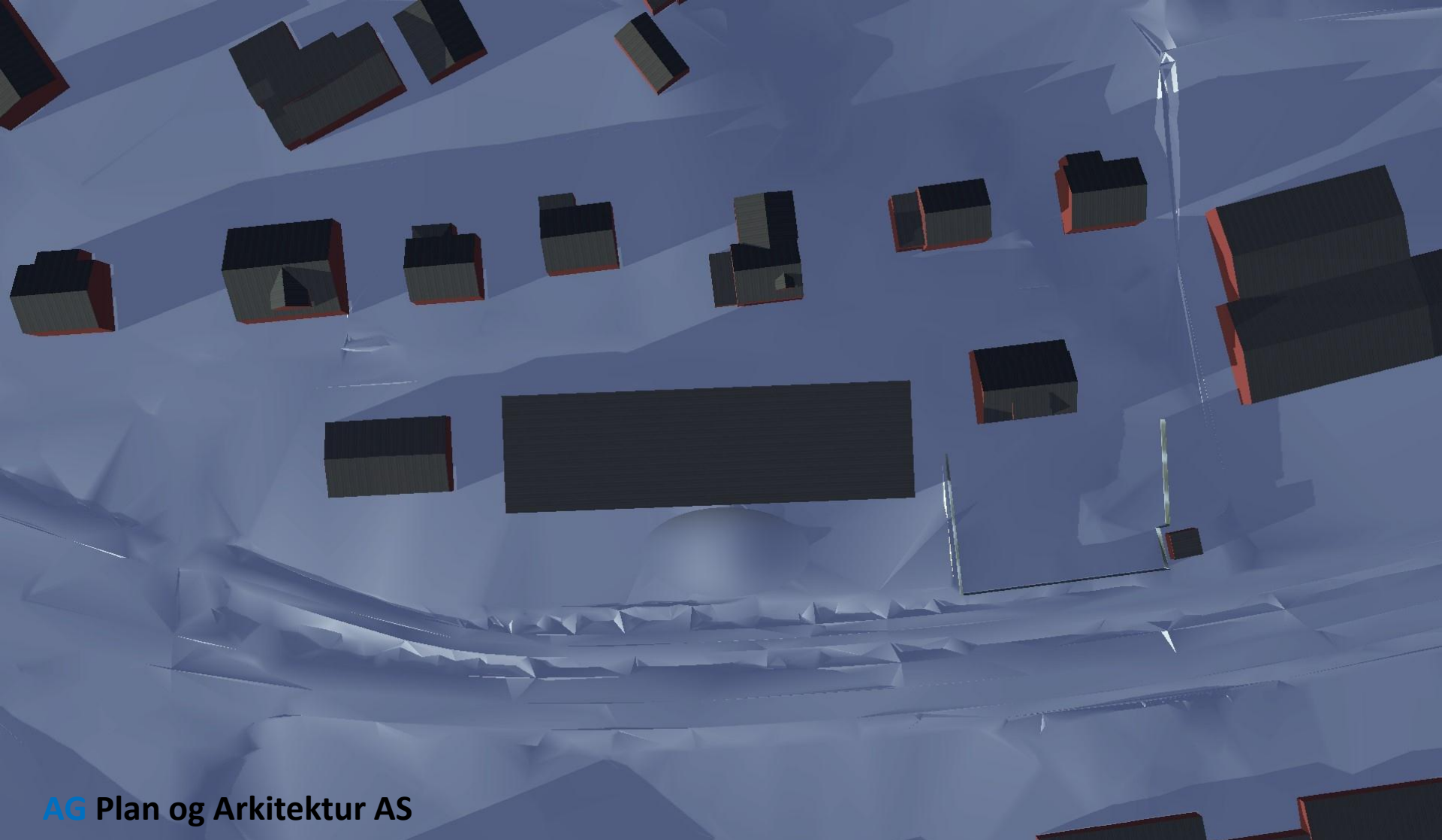
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

21.MARS 2011 – KL.15.00



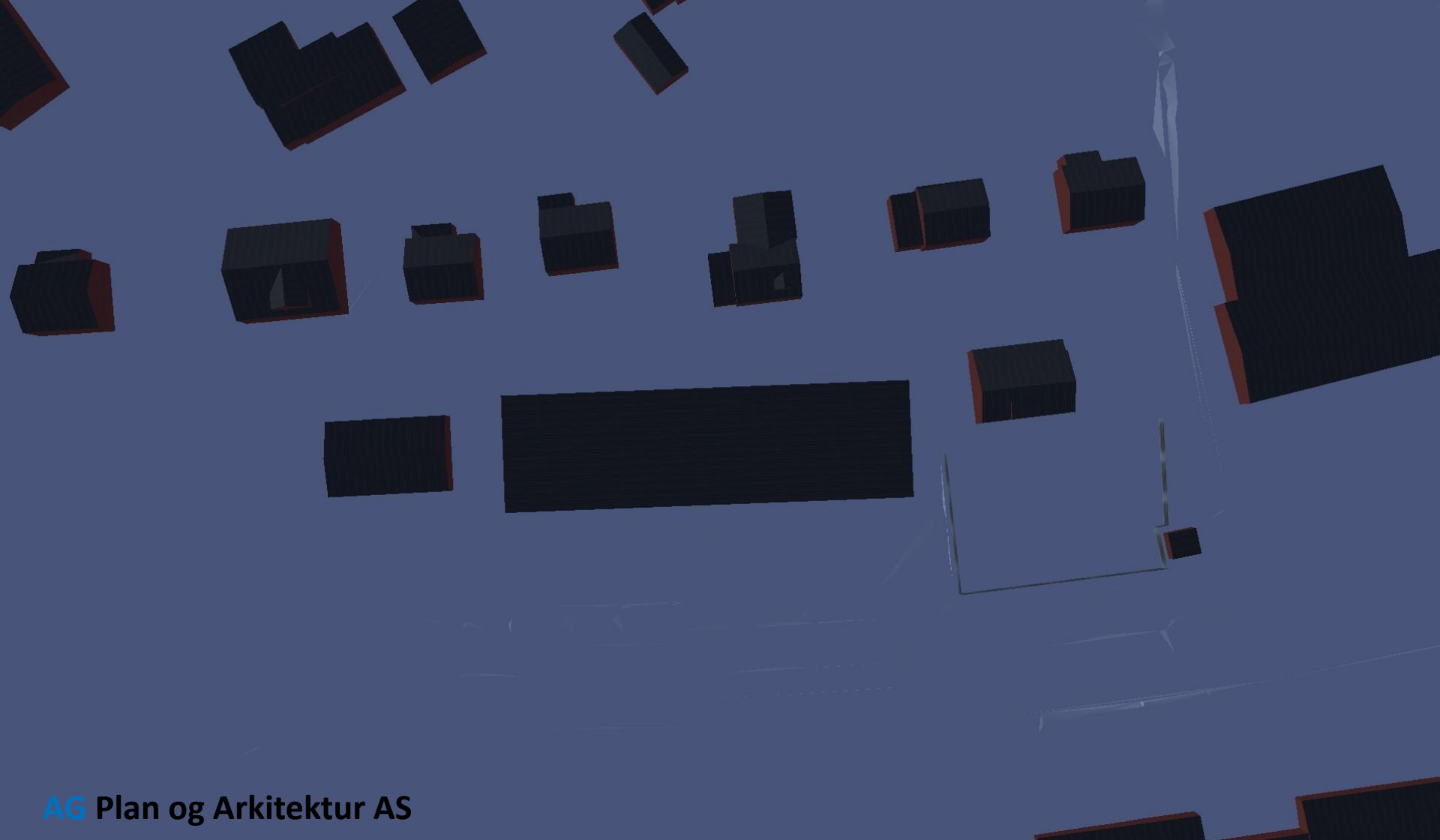
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

21.MARS 2011 – KL.18.00



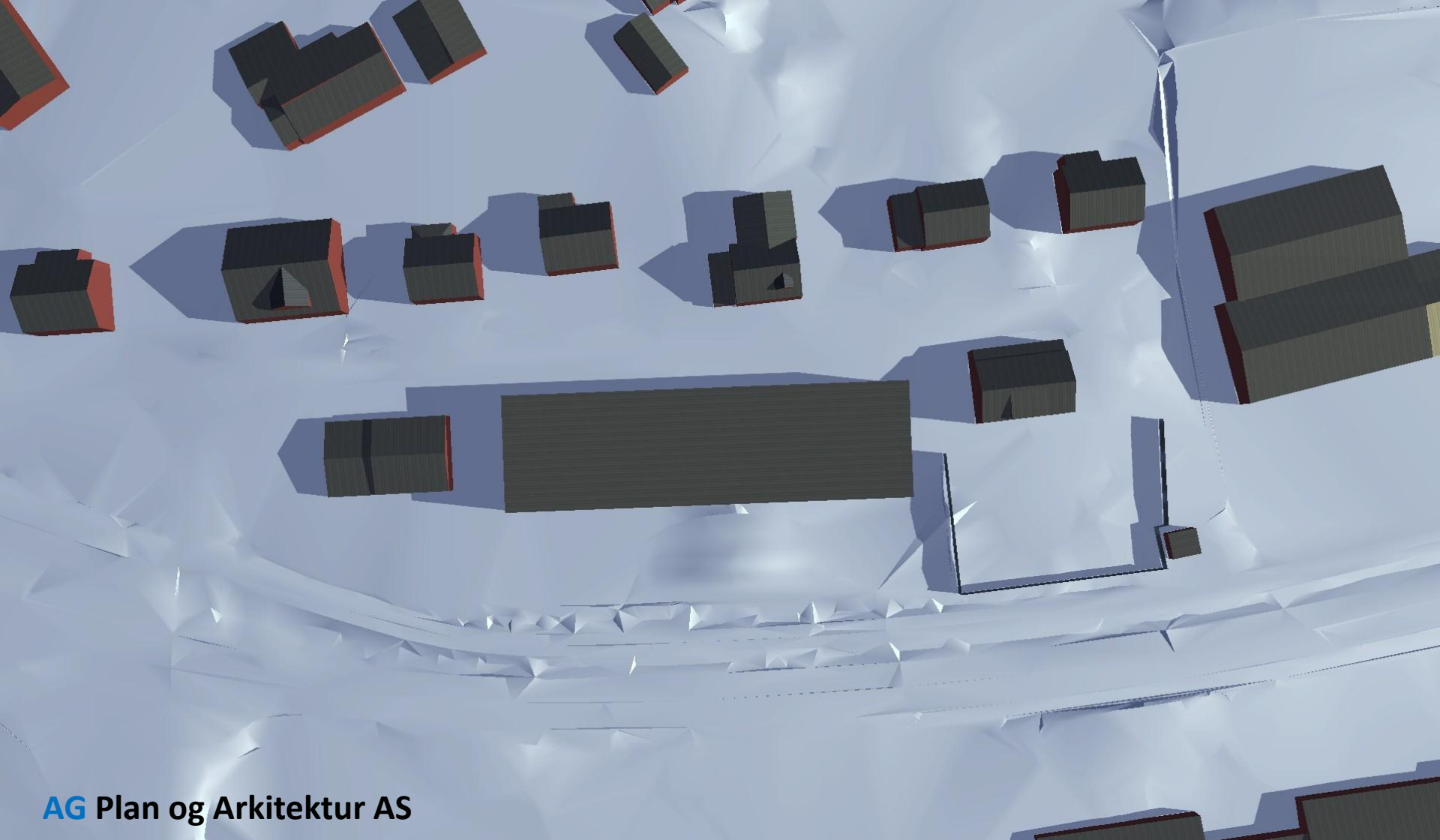
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

21.MARS 2011 – KL.21.00



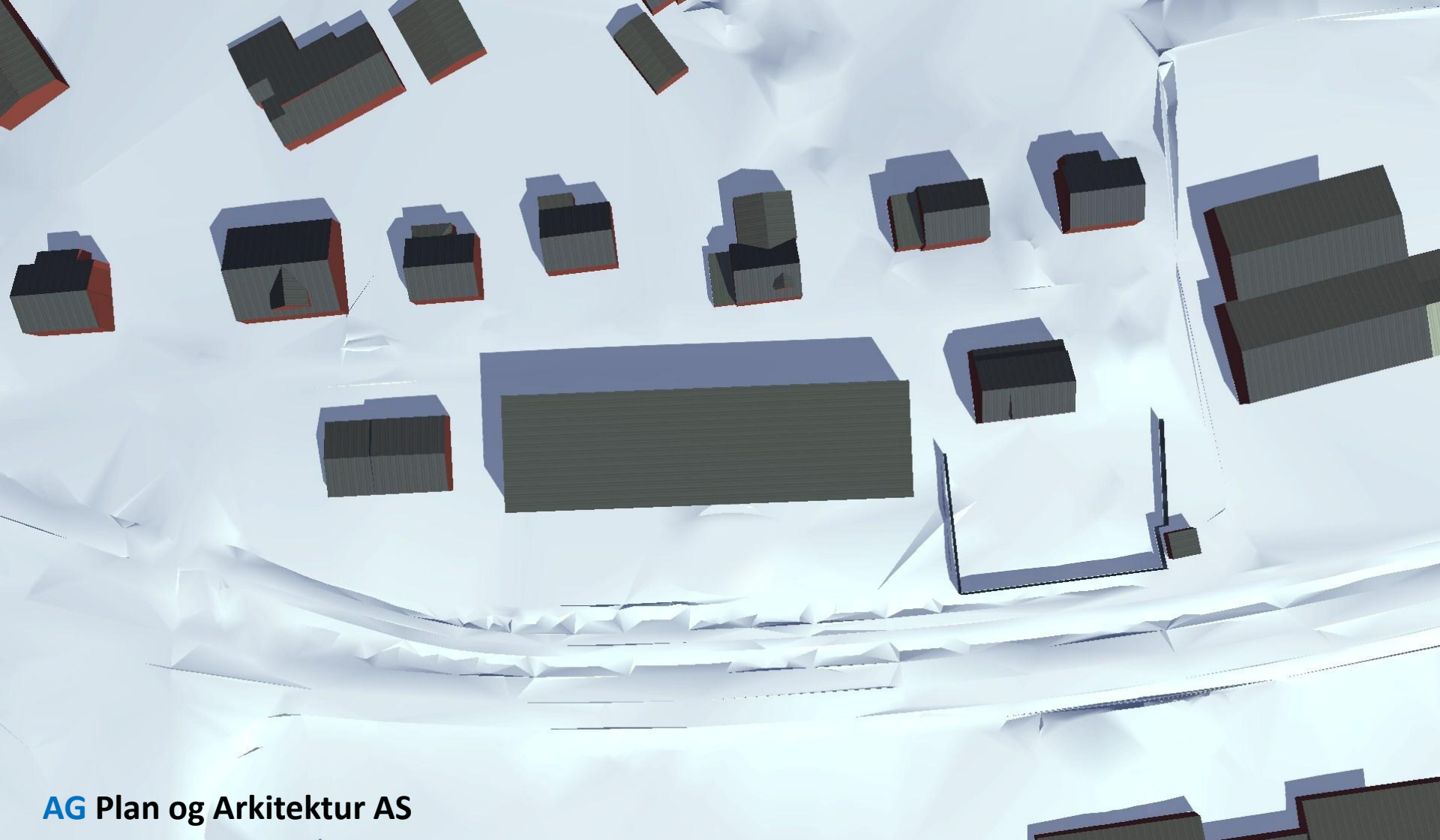
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. JUNI 2011 – KL.09.00



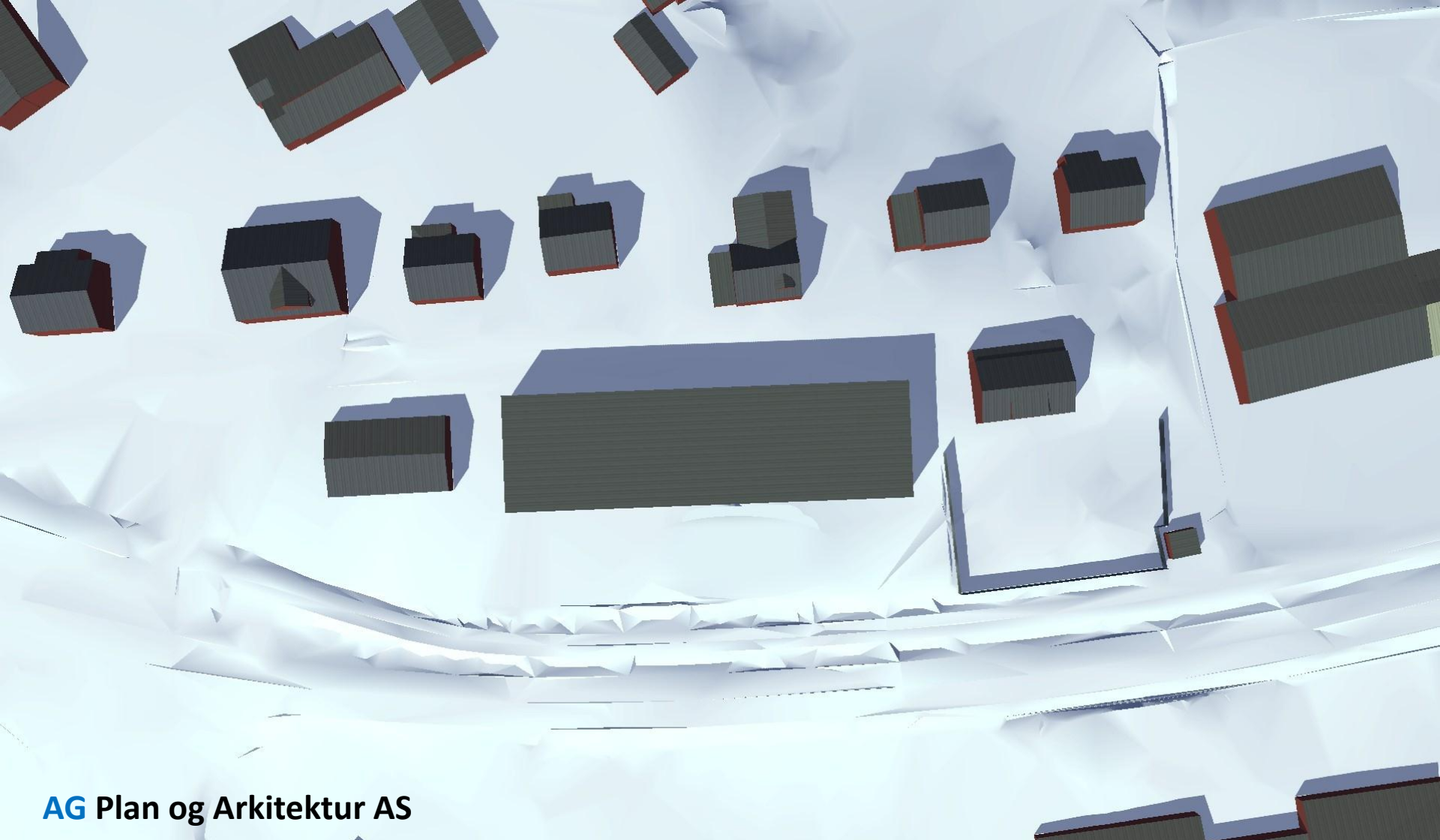
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. JUNI 2011 – KL.12.00



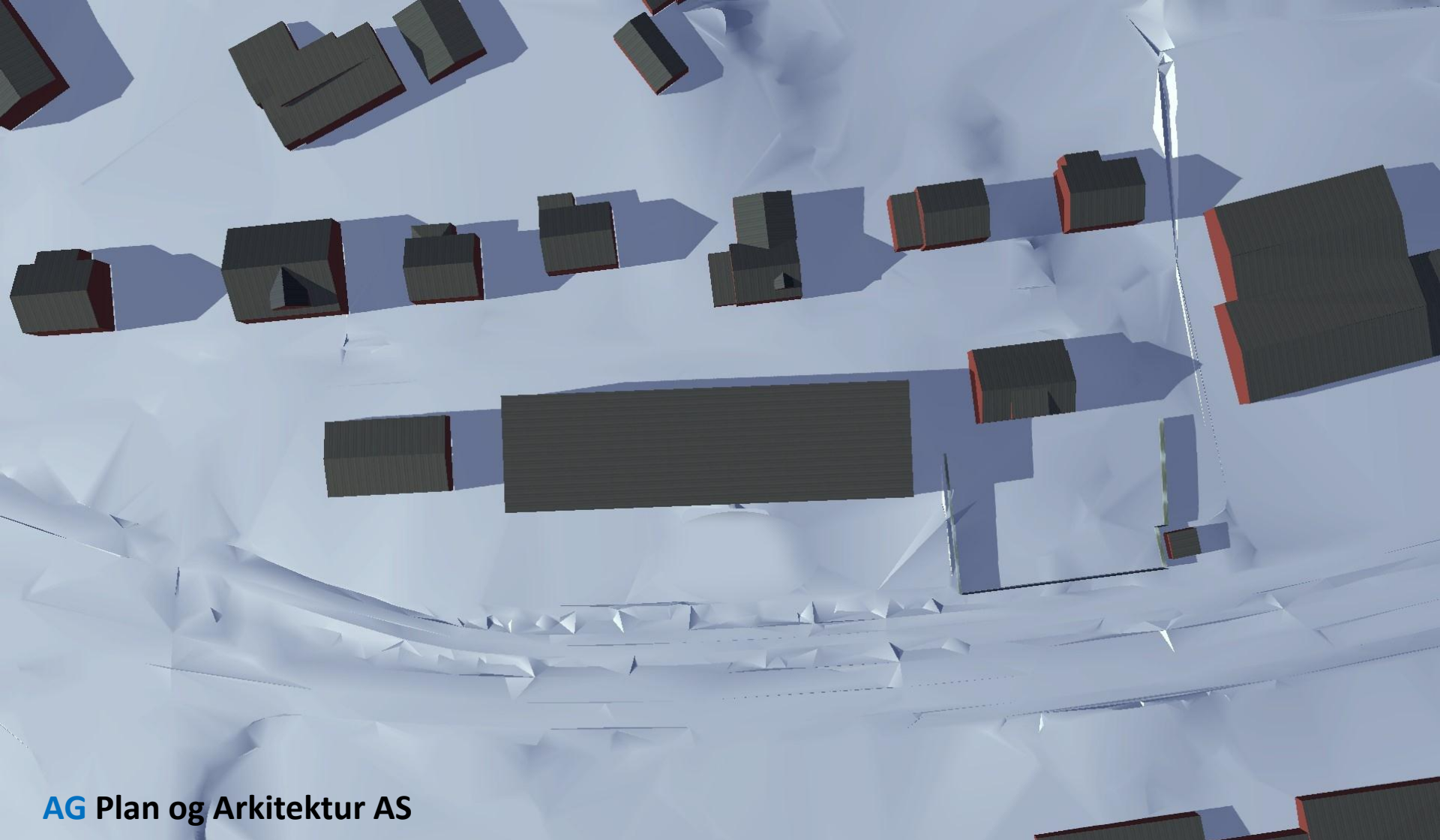
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. JUNI 2011 – KL.15.00



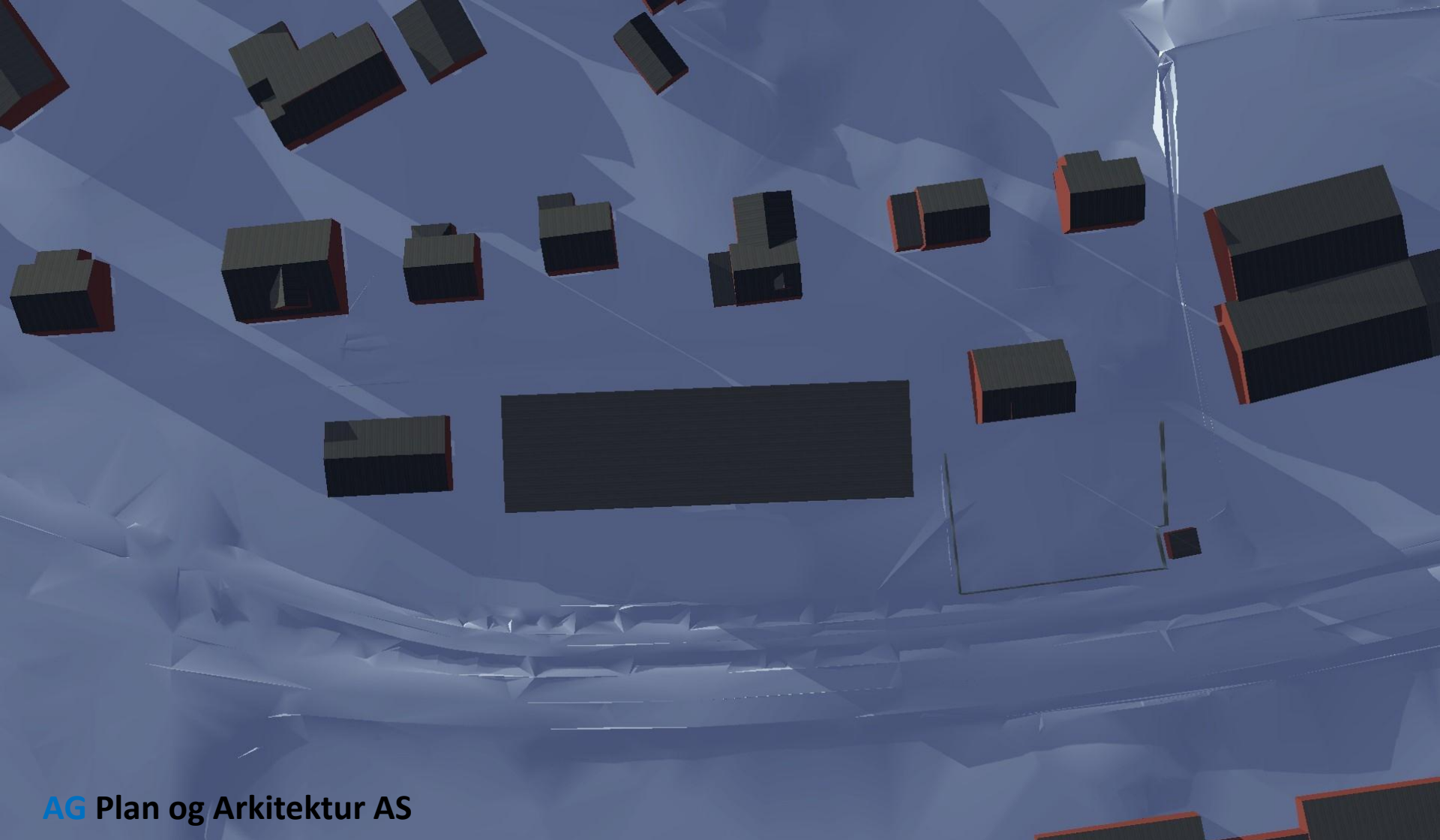
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. JUNI 2011 – KL.18.00



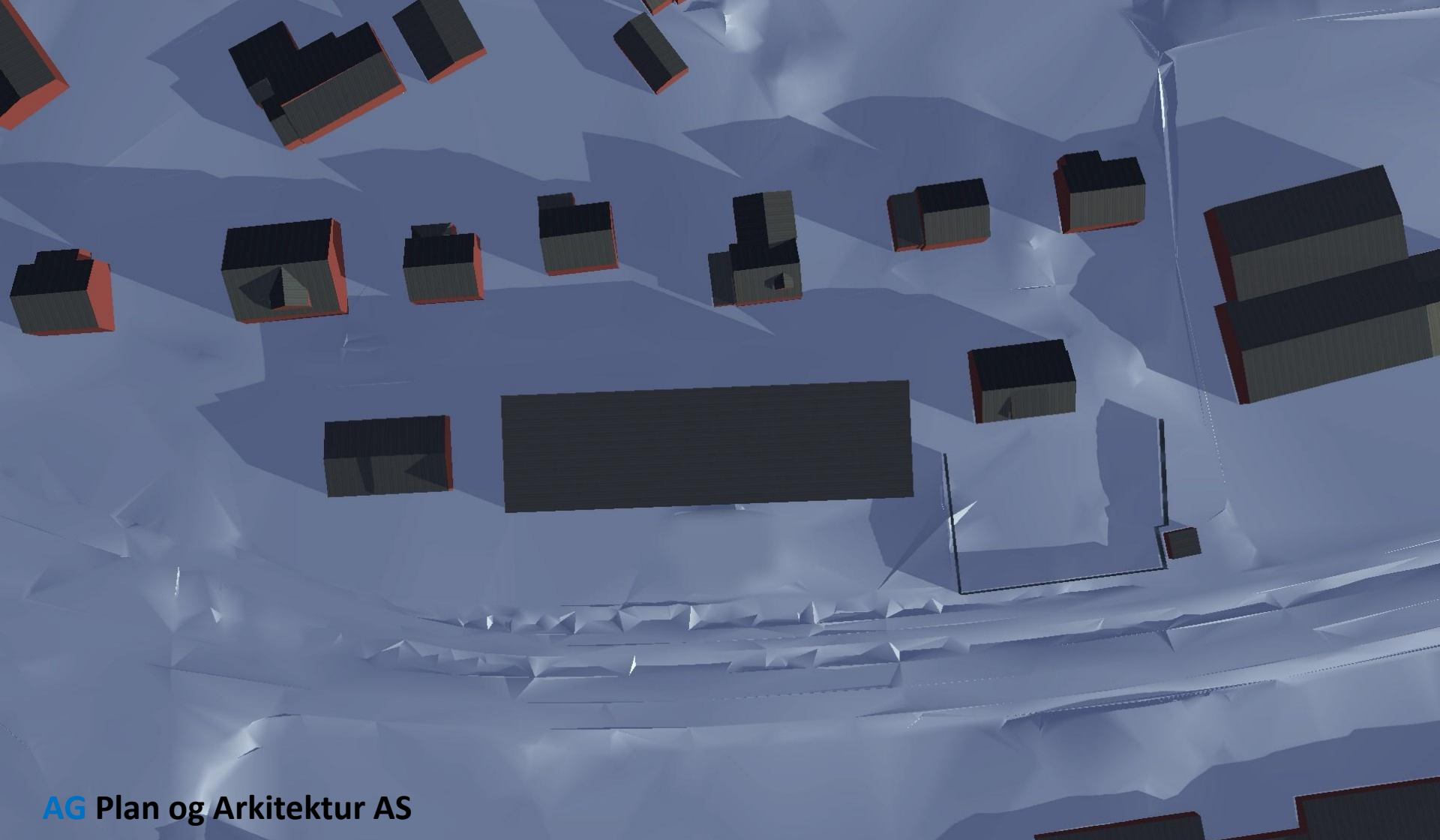
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. JUNI 2011 – KL.21.00



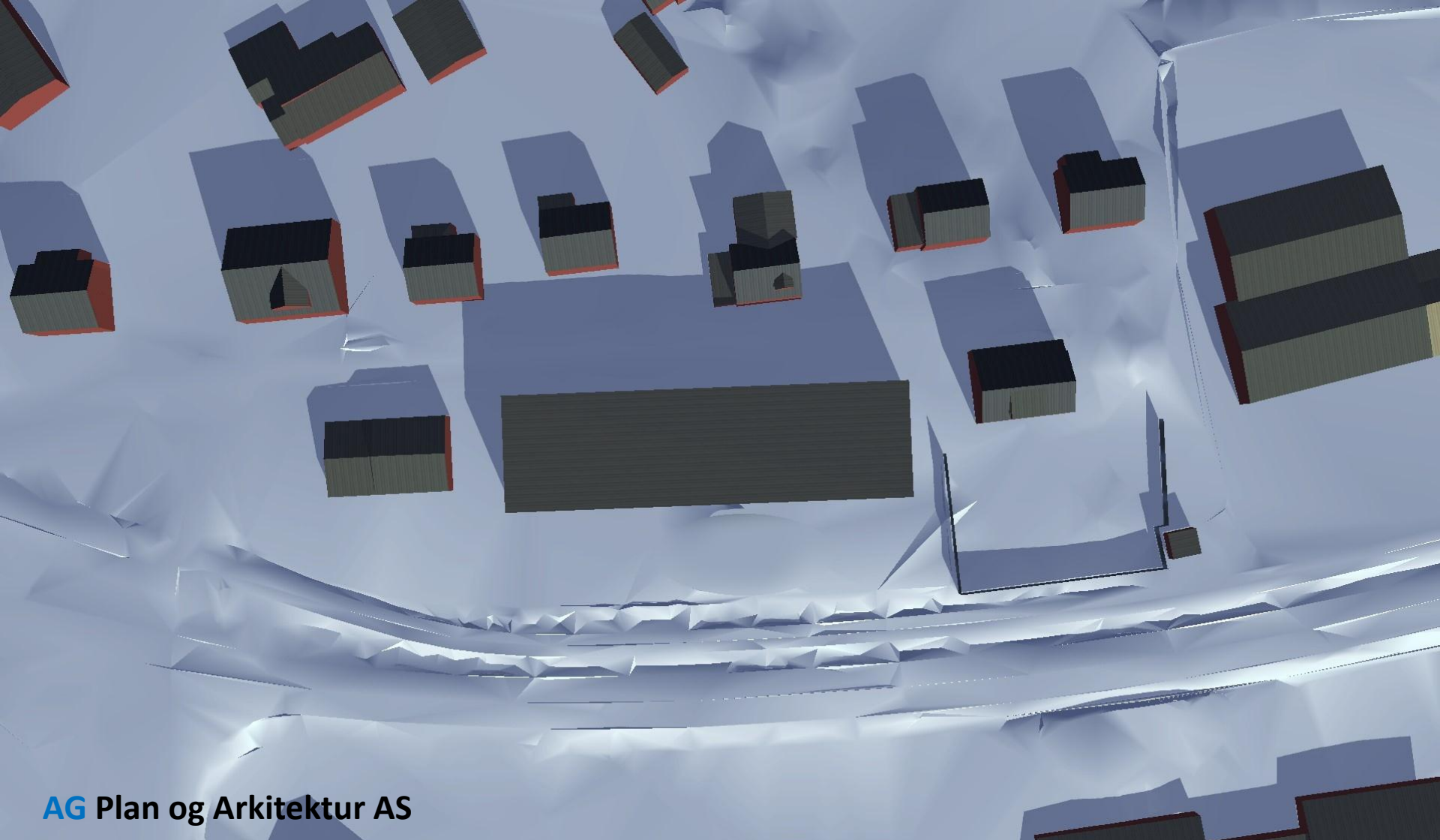
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. SEPTEMBER 2011 – KL.09.00



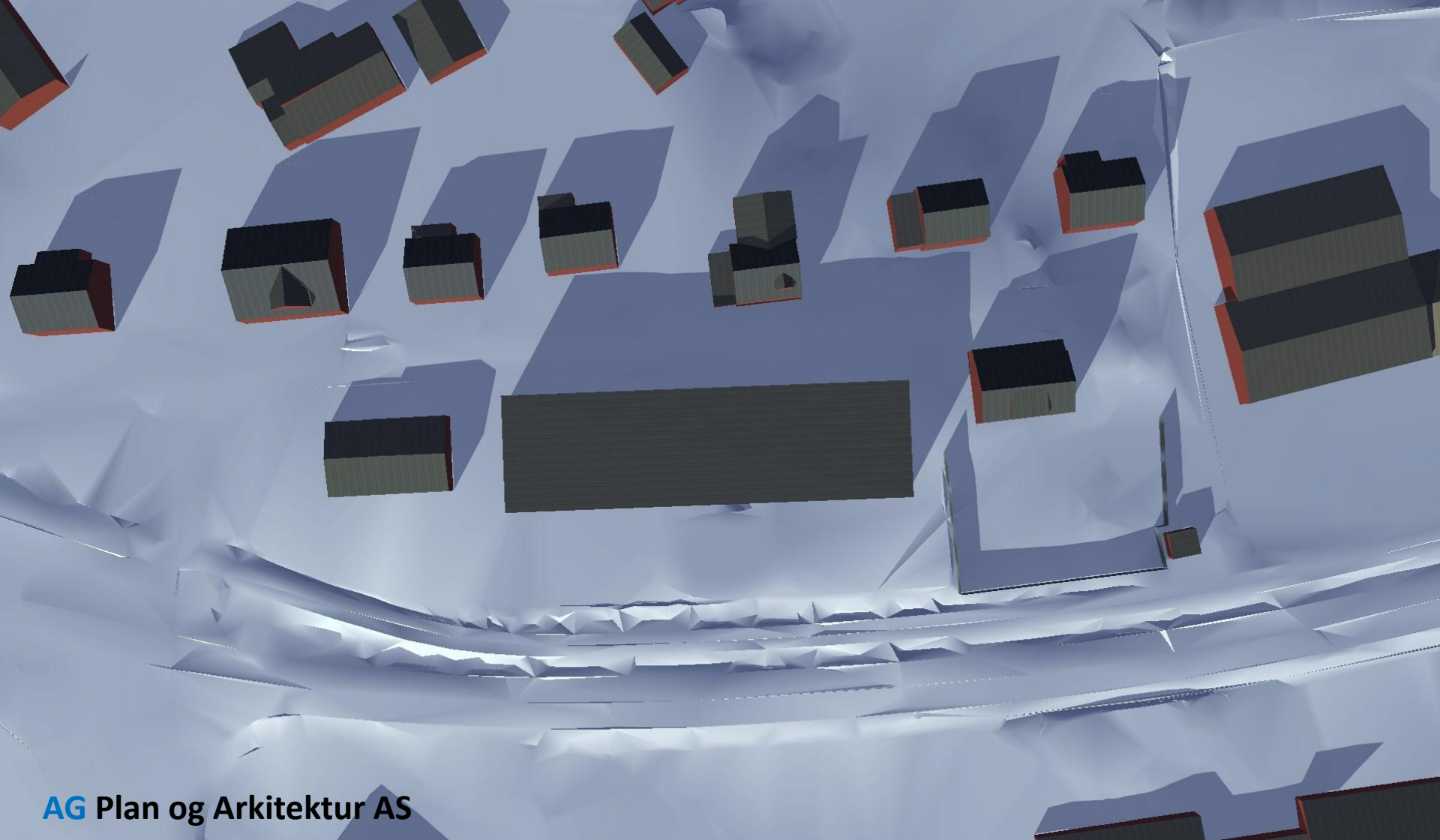
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL- SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. SEPTEMBER 2011 – KL.12.00



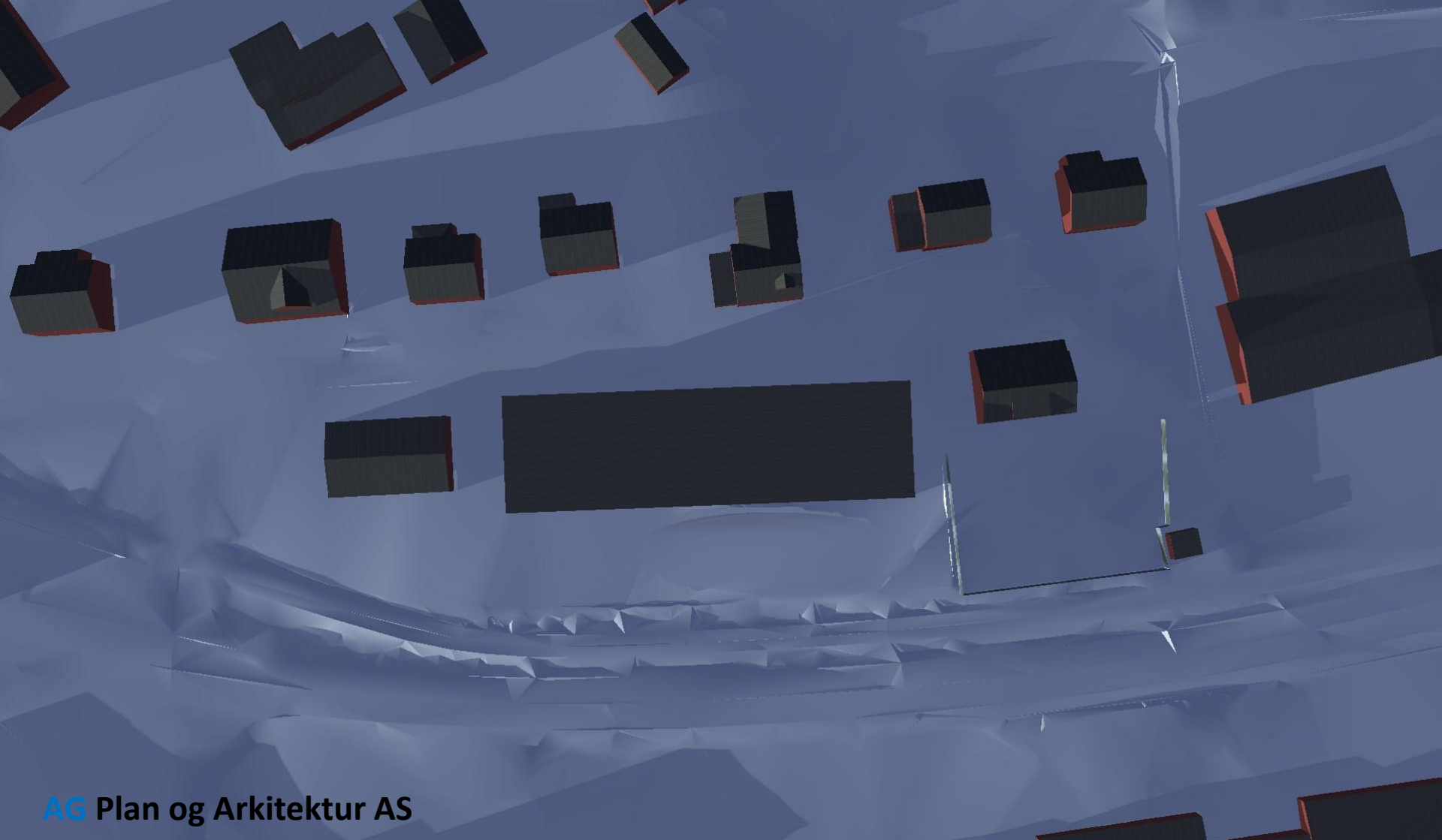
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. SEPTEMBER 2011 – KL.15.00



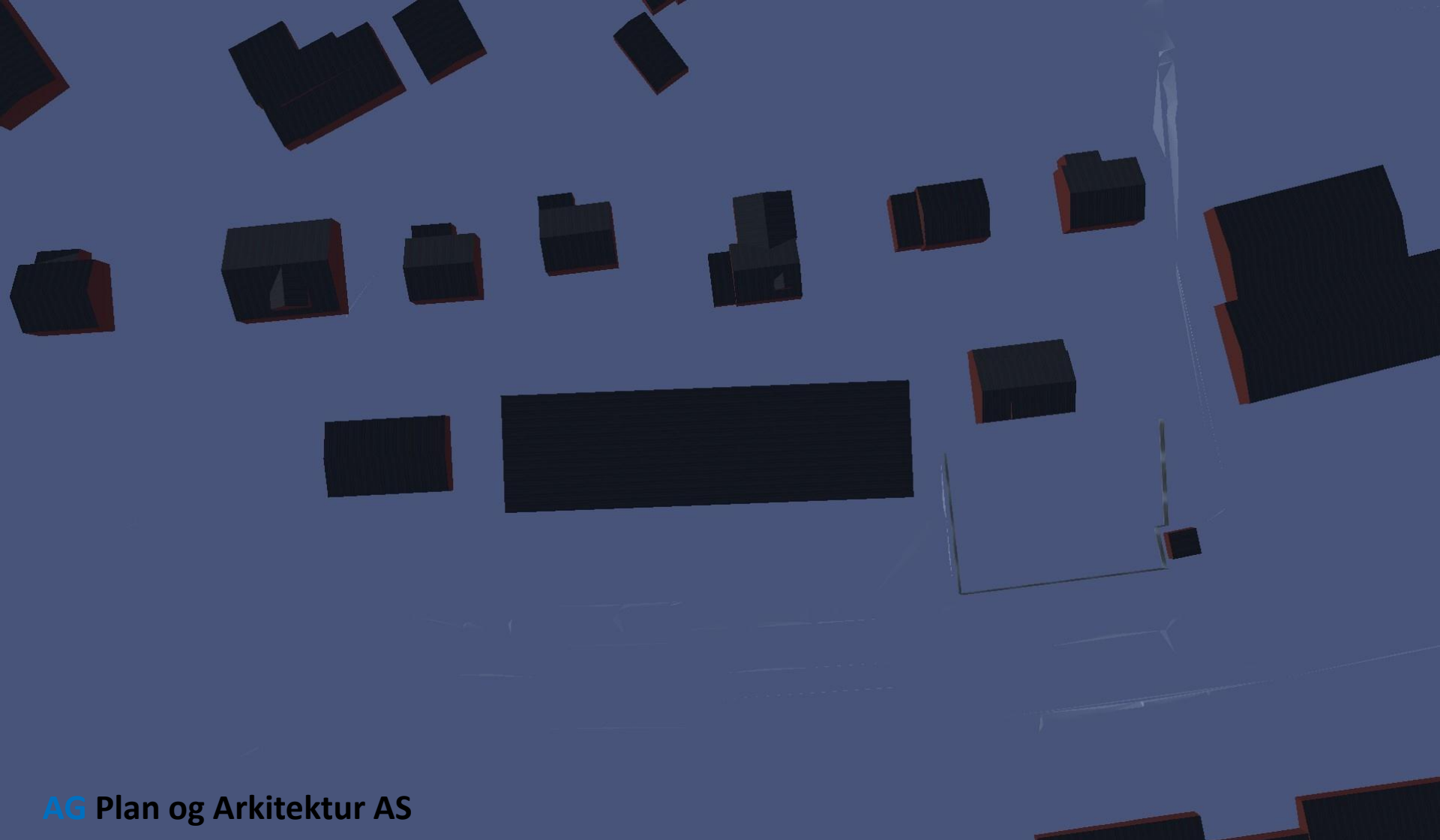
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. SEPTEMBER 2011 – KL.18.00



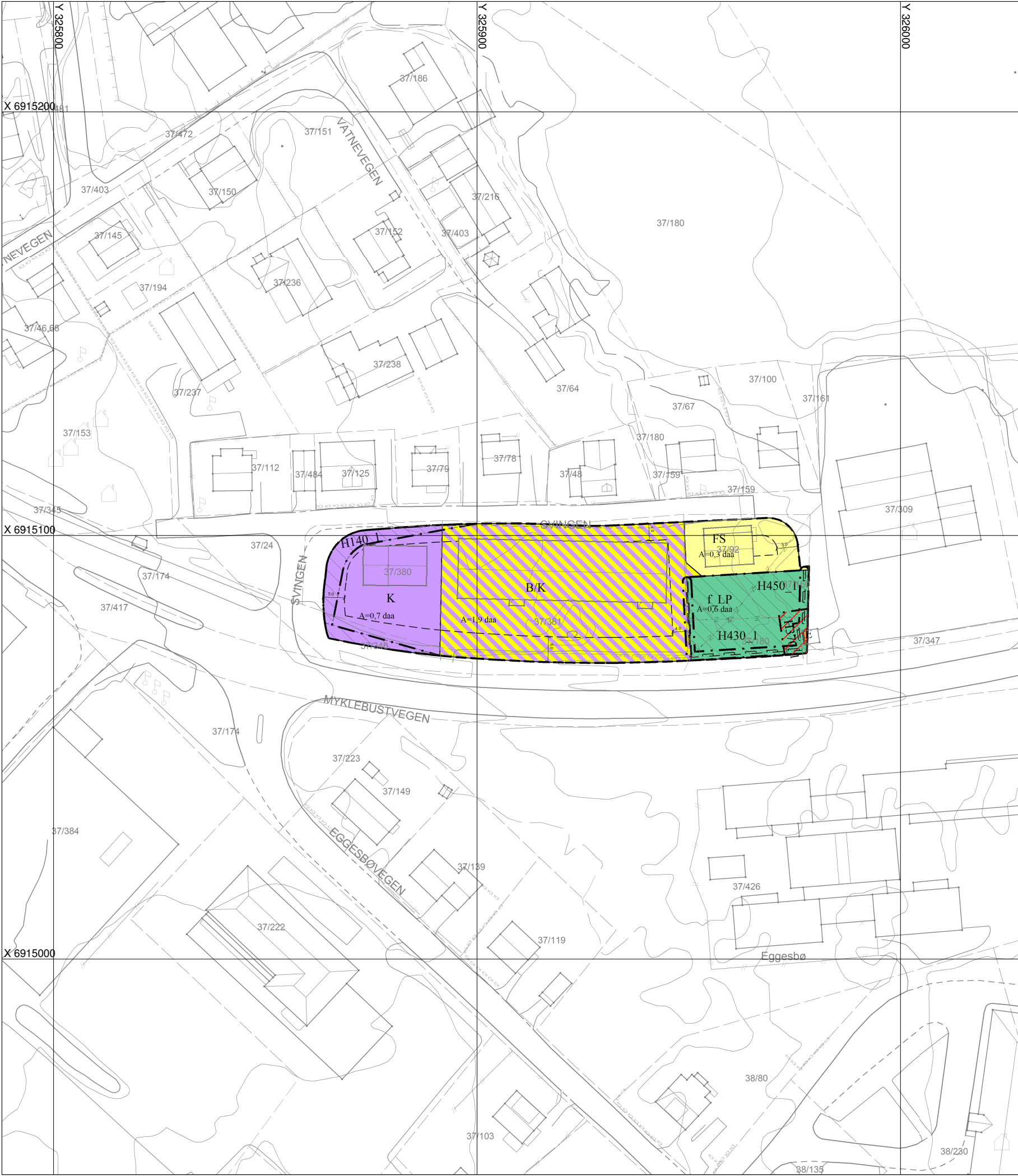
AG Plan og Arkitektur AS

GNR. 37, BNR. 380 MFL. PÅ MYKLEBUST

SOL-SKUGGEANALYSE

DATO: 3.11.2011

23. SEPTEMBER 2011 – KL.21.00



TEIKNFORKLARING

BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL §12-5 NR.1)

- Boligbebyggelse - frittliggende småhusbebyggelse
- Kontor
- Energianlegg
- Lekeplass
- Bolig/kontor

HENSYNSSONER (PBL §12-6)

- Faresone - Høyspenningsanlegg (ink høyspentkabler)
- Sikringsone - Frisikt
- Infrastruktursone - Rekkefølgekrav infrastruktur
- Infrastruktursone - Rekkefølgekrav grønnstruktur

Juridiske linjer og punkt

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Faresonegrense
- Sikringsonegrense
- Infrastrukturgrense
- Eiendomsgrense som skal oppheves
- Byggegrense
- Bebyggelse som inngår i planen
- Frisiktslinje
- Regulert støyskjerm
- Målelinje/Avstandslinje

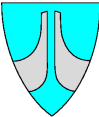
Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

Eierform:
o_ = Offentleg formål f_ = Felles privat formål

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Geovekst AS
Dato for basiskart: Sept.2013
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høydegrunnlag: NN 1954

Ekvidistanse 1 meter
Kartmålestokk 1:1000 (A3)
0 10 20 30 40 m



DETALJPLAN - PBL (2008) § 12-3
Myklebustvatnet vest gnr.37 bnr.380 mfl.

MED TILHØYRANDE REGULERINGSFØRESEGNER

Arealplan-ID:
201209
Forslagstiller:
Herøy Eigedom AS
Kartprodusent:
AG Plan og Arkitektur AS

	Revisjon av plankart	DATO	SIGN.
A			
B			
C			
SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	SAK	DATO	SIGN.
Kommunestyrets vedtak:	22/12	23.2.2012	AZT
2. gongs behandling i Formannskapet	74/12	14.02.2012	AZT
Offentlig ettersyn fra 22.11.2011 til 06.01.2012			
1. gongs behandling i Formannskapet	310/11	22.11.2011	AZT
Kunngjøring av oppstart planarbeidet	149/11	31.05.2011	
PLANEN UTARBEIDET AV:	AG Plan og Arkitektur AS	PLANNR.	TEGNR. SAKSBEH.
		-	AZT

"REGULERINGSENDRING (detaljplan i hht. pbl § 12-3) FOR GNR. 37 BNR. 380 MFL."

Planidentifikasjon:	Kartnr. i kartarkivskap nr. 1	Eigengodkjenningssdato	Eigengodkjend av:
201209	L12	28.06.2012	Herøy kommunestyre

Områdeomtale/plangrense:

I nord: Grensar til vegareal
I aust: Grensar til gnr. 37 bnr. 309 og 347
I sør: Grensar til fylkesveg 654
I vest: Grensar til vegareal, gnr. 37 bnr. 24

§§ 1-3 GENERELT**§ 1 - GYLDIGHETSOMRÅDE**

Desse føresegnene gjeld for det området som på plankartet er vist med reguleringsgrenser. Innanfor desse grensene skal areala nyttast - og bygningane plasserast - slik som planen (plankartet og føresegnene) fastset.

§ 2 - ANDRE BESTEMMINGAR

Desse føresegnene kjem i tillegg til dei til ei kvar tid gjeldande sentrale lover og kommunale vedtekter og føresegner. Kommunen kan vedta mindre endringar / justeringar i plan innanfor rammene av plan- og bygningslova (PBL).

§ 3 - PRIVATRETTSLEGE AVTALAR

Etter at denne reguleringsplanen med tilhøyrande føresegner er gjort gjeldande, kan det ikkje gjerast privatrettslege avtalar som er i strid med planen.

§ 4 - REGULERINGSFØREMÅL

Arealet innanfor reguleringsgrensene skal nyttast i samsvar med pbl til følgjande føremål slik:

Bygningar og anlegg (PBL. § 12-5, nr. 1)

- Bustad – frittliggjande småhus, FS
- Kontor, K
- Energianlegg, E
- Leikeplass, LP
- Bustad/Kontor, B/K

Sikringssone (PBL. § 11-8 a.1, jf. § 12-6)

- Frisikt (H140)

Faresone (PBL. § 11-8 a.3, jf. § 12-6)

- Høgspenningsanlegg (H370)

Infrastruktursone (PBL. § 11-8 b, jf. § 12-6)

- Rekkjefølgjekrav infrastruktur (H430)
- Rekkjefølgjekrav grøntstruktur (H450)

§ 5 - FELLESFØRESEGNER

- a. Bebyggelsen skal plasserast innanfor dei regulert byggegrensene. Tillate bebygd areal (BYA) vert definert i samsvar med NS 3940: 2007. BYA gjev tillatt bebygd areal i prosent av tomta sitt nettoareal. Gesims- og mønehøgde vert målt ut frå gjennomsnittleg planert terreng rundt bygget, jf. rettleiar "T-1459 Grad av utnytting"

- b. Innanfor byggeområde kan det oppførast andre tekniske innretningar der dette er naudsynt. Frittstående bygg til slike føremål skal ha dimensjon, form og farge som er tilpassa bebyggelsen elles i området.
- c. Prinsippa om universell utforming skal leggjast til grunn for utforming av bygningar og anlegg innanfor planområdet.

§ 6 – AREALBRUK

Eksisterande bustadhus innanfor FS-området inngår i reguleringsplanen. Ved eventuell hovudombygging kan det byggjast frittliggjande småhusbebyggelse innanfor grensene som vist på plankartet.

Dersom garasje eller innvendig parkeringsplass ikkje vert bygd tilsvarande krav til tal parkeringsplassar, skal parkeringsplass reknast inn i grunnlaget for BYA med 20 m² pr. bilplass.

Eksisterande kontorbygg innanfor K- området inngår i reguleringsplanen. Ved eventuell oppattbygging etter brann kan det førast opp tilsvarande bygg.

Eksisterande transformatoriosk inngår i reguleringsplanen (merka E).

I område merka LP kan det leggjast til rette for leikeplass/felles opphaldsareal.

I område B/K kan det byggjast bustad og kontor.

- b. Grad av utnytting av tomtene er bestemt av tillate prosent utbygd areal (% - BYA):
Maks BYA for dei enkelte delområda:
 - FS: 32 %
 - K-område: 40 %
 - B/K - område: 40 %
- c. Leikeplass. Arealet er føresett skjerma med voll/skjerm. Totalhøgda på støyskjerminga skal vere på 2,5 m i aust og 3,0 meter i sør og vest. Det vert her vist til støyrapport som følgjer saka, jf. TEK kap. 8 og tilhøyrande rettleiing.

§ 7 – BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL. § 12-5, nr. 1)

1. Generelt:

Kommunen skal ved handsaming av byggjemelding sjå til at bygningane får ei god estetisk utforming, som er tilpassa bygget sin funksjon og omgjevnadene. Bygningar i same gruppe skal gjevast ei harmonisk utforming. Kommunen krev at det vert lagt særleg vekt på det samla arkitektoniske uttrykket i høve ei harmonisk områdeoppfatning. Det skal ikkje nyttast reflekterande materialar på bygningar eller anlegg. Unnateke er glasfasade. Parkeringsbehovet er føresett dekt på eige areal, jf kommunen si vedtekt til § 69 nr. 3 og 4 i pbl.

2. Bygningar:

- a. Eksisterande bustad på gnr. 37, bnr. 92, inngår i planframlegget. I område merka FS skal maksimum tillaten gesimshøgde ikkje overstige 8,0 meter og maksimum tillaten mønehøgde ikkje overstige 9,0 meter.

Ved val av takvinkel skal eksisterande/krinliggjande bustadhus takast omsyn til. Dette slik at bygga som gruppe gjev ei harmonisk områdeoppfatning. Dette skal likevel ikkje vere til hinder for arkitektoniske uttrykk i frå vår tid. Nye bygg skal framheve vår tid byggeskikk og medverke til vidare utvikling av denne.

- b. Eksisterande bygg på gnr. 37, bnr. 380 inngår i planframlegget. Maksimum tillaten gesimshøgde skal ikkje overstige 8,0 meter og maksimum tillaten mønehøgde skal ikkje overstige 9,0 meter. Bygget skal nyttast til kontorføremål.
Innanfor planområdet kan kommunen kan forby verksemd som etter skjøen er sjenerande eller til ulempe for kringliggjande bustadområde eller offentlege ferdsel.
- c. Delar av eksisterande transformatorstasjon inngår i reguleringsplanen, merka E. Det er vist omsynssone i breidd 5,0 m frå bygning. Dette etter nærare avklaring med Tussa Nett. Sona kjem i berøring med arealet avsett til leikeplass - uteopphaldsareal. Det vil sei at leikearealet vert liggjande berre 1,0 meter frå bygning. Tussa Nett AS meiner dette er akseptabelt, då dette er eit leikeareal/uteopphaldsareal, der brukarane berre vil opphalde seg i periodar av ulik lengde.
- d. B/K er kombinert bebyggelse og anleggsformål for bustad og kontor. I område merka B/K skal tillaten gesimshøgde ikkje overstige 8,0 meter og tillaten mønehøgde ikkje overstige 9,0 meter. Delar av 1. etasje skal nyttast til parkering.

Ved handsaming av byggemelding skal kommunen sjå til at bygget får ei god estetisk utforming som er tilpassa bygget sin funksjon og omgjevnadene.

For å oppnå tilfredsstillande støyntivå innomhus er det krav om at stovene (opphaldsromma mot fylkesveg 654) har vindu og balkongdører $R_w + C_{tr} = 31$ dB. Det er forutsett nytta balansert ventilasjon. For øvrige rom er det tilstrekkeleg med standard vindu.

For å oppnå tilfredsstillande støyntivå på balkong (privat uteplass) er det krav om 1,9 m høg skjerm for å oppnå $L_{den} = 55$ dB på balkongane. Skjermen kan vere i glas 0,8 m frå vanleg brystning. Det må ordnast med avrenning av vatn. Skjermen må vere tett.

§ 8 – UTEAREAL TILHØYRANDE BYGGJEAREAL

- a. Leikeplassen merka "LP" er felles for område B/K planen. Leikeplassen skal ved utbygging setjast i ein slik stand at dei er eigna for leik og opphald, jf. TEK kap. 8 og tilhøyrande rettleiing. Leikearealet skal utformast som rekreasjons- og leikeområde.
- b. I tilknytting til leikeplassen/opphaldsarealet skal det etablerast støyskjerm. Støyskjermen skal ha ei høgde på 2,5 meter mot aust og 3,0 meter mot sør og vest.
- c. Ikkje utbygd del av tomta skal utformast tiltalande. Det er ikkje tillate å ha skjemmande skjerigar og fyllingar.
- d. For å dempe ned den visuelle verknaden av støyskjermen skal det plantast lågt veksande vegetasjon (plen) på arealet mellom skjerm og veggroft mot gang-/sykkelvegen langs fylkesveg 654. Vegetasjonstype skal avklarast med Statens vegvesen før iverksetjing. Det skal leggjast vekt på å gje dette arealet ein estetisk god utsjånad.
- e. Uteareal skal opparbeidast og ferdigstillast samstundes med bygningane/anlegget elles.
- f. Terreng, gjerde og hekkar langs gater og i kryss skal ikkje vere høgare enn 0,7 m over vegnivået med unnatak av regulert støyskjerm. Ved avkøyrslø gjeld krava ovanfor, men høgda skal ikkje vere over 0,5 m. Sjå elles føresegnene vedkomande frisktlinjer.

§ 9 – SIKRINGSSONE (PBL. § 11-8 a.1, jf. § 12-6)

Frisiktsone (H140):

Frisiktsone i vegkryss må ikkje nyttast slik at det på noko tidspunkt hindrar fri sikt. Areal innanfor frisiktsone skal planerast ned til 0,5 m over tilgrensande vegar sitt nivå. Det kan ikkje plantast vegetasjon som kan hindre sikta i desse sonene.

§ 10 –FARESONE (PBL. § 11-8 a.3, jf. § 12-6)

Høgspenningsanlegg (H370):

Med omsyn til ev stråling frå høgspent i trafostasjon er det i planen vist omsynssone, kode H370, med breidd 5,0 m frå føremålgrense. Innanfor denne sona skal det ikkje førast opp bygningar med rom for opphald.

§ 11–INFRASTRUKTURSONE (PBL. § 11-8 b, jf. § 12-6)

Rekkjefølgjekrav infrastruktur (H430):

Som omsynssone, kode H430, er det vist område med krav om rekkjefølgje vedrørande støyskjerm, jf. føresegnene § 12 a. Støyskjermen skal vere 2,5 m i aust og 3 m i sør og vest. Skjermen skal ha konstruksjon og vekt i hht beskriving i pkt. 6 i støyrapport 5888-1 datert 2011-07-01 frå Kilde Akustikk AS.

Rekkjefølgjekrav grøntstruktur (H450):

Som omsynssone, kode H450, er det vist område med krav om rekkjefølgje vedrørande leikeplass LP, jf. føresegnene § 12 b.

§ 12 – KRAV OM REKKJEFØLGJE (PBL. § 12-7 nr. 10)

- a. Støyskjerm skal opparbeidast og ferdigstillast før bustadhuset, leilegheitene eller kontorlokala innanfor planområdet kan takast i bruk. Støyskjerminga skal ha ei totalhøgde på 2,5 m i aust og 3,0 m i sør og vest, jf. støyvurdering som følgjer planframlegget.
- b. Leikeplass/opphaldsareal skal opparbeidast og ferdigstillast før bustadhuset, leilegheitene eller kontorlokala innanfor planområdet kan takast i bruk, jf. B/K areal. Leikeplassen skal då vere ferdig planert på ein slik måte at arealet er eigna for leik og opphald.

Reguleringsplanen er godkjend i K-sak 115/12, i møte av 28.06.2012.

Føresegnene er sist revidert av Herøy kommune den 31.08.2012.

Kommunestyret sitt vedtak er stadfesta av Fylkesmannen, 05.09.2013.

Fosnavåg, 12.09.2013


Ordfører



Herøy 37/381

Støyvurdering



for

AG Plan og Arkitektur

juli 11

TIL
AG Plan og Arkitektur
Postboks 135
6151 ØRSTA

KOPI TIL

Att.: Kåre Gjengedal

Tittel

Herøy 37/381

Støyvurdering

Sammendrag

Det er beregnet støy fra vegtrafikk mot planlagte boliger på Myklebust i Herøy kommune. Støyen er vurdert etter planretningslinje T-1442.

Det er vist flere ulike grader av støybeskyttelse for prosjektet. Disse inkluderer skjerming ved veggen, eventuell skjerming av balkongene (private uteareal) og isoleringstiltak på bygningen. Hvilke tiltak som er nødvendig avhenger av hva kommunen krever.

Utarbeidet av
Sigurd Solberg
sigurd.solberg@kilde.no

Sign.

Internkontroll (Faglig gjennomgang. Metodikk og forutsetninger. Språk og presentasjon)
Bernt Heggøy

Sign.

Rapportoriginal med signaturer er arkivert hos Kilde Akustikk AS

Denne rapporten skal kopieres komplett
Utdrag kan benyttes etter skriftlig samtykke

INNHold

1. INNLEDNING.....	4
2. BEGREPER.....	4
3. FORUTSETNINGER OG METODE	4
4. KRITERIER FOR STØY	5
5. BEREGNET OG VURDERT UTENDØRS STØY.....	6
6. SKJERMEN LANGS VEGEN.....	6
7. INNENDØRS STØY.....	7
REFERANSE.....	7
VEDLEGG	8
A. Påbygg 2.etasje.....	9
B. Utendørs støy.....	10
C. Innendørs støy og isolasjonstiltak ut over standard.....	11

1. INNLEDNING

Kilde Akustikk A/S har fått i oppdrag å beregne og vurdere støy fra vegtrafikk mot planlagt boligutbygging på 37/381 i Herøy kommune. Det skal søkes om å bygge både en 2.etg og en 3.etg med totalt 14 leiligheter.

Oppdraget er løst på grunnlag av tilsendt materiale fra oppdragsgiver.

2. BEGREPER

I rapporten benyttes følgende faglige begreper for støy:

Døgnekvivalent støynivå ($L_{A,ekv,24h}$) er gjennomsnittlig A-veid støynivå over et døgn.

Ekvivalent støynivå L_{den} , er et døgnekvivalent støynivå der støybidragene i kveldsperioden (19-23) er gitt et tillegg på 5 dB og støybidragene i nattperioden (23-07) er gitt et tillegg på 10 dB.

Maksimalt støynivå (L_{5AF}): For vegtrafikk utendørs er maksimalt støynivå definert til det som overskrides av de 5 % mest støyende (tunge) kjøretøyene. I regelverket for innendørs støy er maksimalt støynivå definert som det absolutt høyeste støynivået, og en regner antallet overskridelser av dette. Maksimalt støynivå brukes til å vurdere risiko for søvnforstyrrelse der det er stor nattrafikk.

R_w+C_{tr} : uttrykk/begrep for lydisolering mot vegtrafikkstøy. Gjelder et komplett vindu med karm og ramme.

3. FORUTSETNINGER OG METODE

Vedlegg A og skissen på rapportforsiden gir en oversikt over den planlagte boligutbyggingen.

Et kontorbygg med 1.etg står i dag på 37/381. Denne etasjen skal endres til kontor/forretning. En 2.og 3. etg skal bygges på, denne skal inneholde totalt 14 leiligheter. Høyde for 2 og 3.etg – midt på vindu er 5.4 m og 8.9 m over mark, jfr vedlegg A. Det er vist en utbygging av 2.og 3. etg på skissen. 2. etg og 3.etg er identisk planløst.

Felles uteareal for boligene skal legges på nabotomt 37/180 og 37/160.

De 14 boligene er vist med balkong mot sør. Dersom disse skal tjene som private uteplasser, må de enten skjermes med høy skjerm langs vegen eller med balkongskjerm for hver leilighet.

Trafikken på fv 654 Myklebustvegen er oppgitt i Nasjonal Vegdatabank til å være $\dot{A}DT = 6250$ kjt/døgn med en tungtrafikkandel på 6 % for 2010. For et prognoseår 2025 er trafikken regnet 30 % høyere, det vil si $\dot{A}DT = 8100$ kjt/døgn. Skilthastigheten er 60 km/t.

Utendørs vegtrafikkstøy er beregnet etter gjeldende nordiske beregningsmetode¹. Innendørs støy er regnet etter gjeldende norske metode². Det er benyttet SOSI kart med 1m koter som digitalt kartunderlag.

4. KRITERIER FOR STØY

T-1442

Miljøverndepartementets planretningslinje T-1442³ har anbefalte grenser for støynivå utenfor støyømfintlige rom i nye boliger. Støygrensene for vegtrafikk er vist i Tabell 1.

- Tabell 1: Anbefalte grenser for vegtrafikkstøy ved etablering av ny støyende virksomhet og bygging av boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler og barnehager. Alle tall oppgitt i dBA, frittfeltverdier.

Støykilde	Støynivå på uteplass og utenfor rom med støyfølsom bruk (stue og soverom) L_{den}	Støynivå utenfor soverom, natt kl. 23 – 07
Veg	$L_{den} = 55$ dB	$L_{5AF} = 70$ dB

Planretningslinjen har ulike grenser for ulike typer støy. I tabell 1 er bare vegtrafikkstøy omtalt – fordi bare vegtrafikkstøy har praktisk interesse i den aktuelle saken. I de fleste saker er det støynivået L_{den} som er dimensjonerende.

De anbefalte støygrensene er også omtalt i T-1442 som nedre grense for gul sone – der gul sone er et område hvor støyfølsom bebyggelse kan oppføres på vilkår av at avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.

Den lokale planmyndigheten vil i noen tilfeller åpne for et kompromiss i grensene for utendørs støy - ved for eksempel å tillate bygging med én støybelastet side – dersom leilighetene er gjennomgående og har en stille side der alle eller de fleste støyfølsomme rommene (soverom og stuer) ligger. T-1442 åpner eksplisitt for slike kompromisser på steder der det av ulike grunner er ønsket en høy arealutnyttelse. På støysiden vil en i praksis, utenom byer, begrense tillatt støy til gul sone, det vil si slik at høyeste tillatte støynivå blir $L_{den} = 65$ dB. Der slike kompromisser blir tillatt, bør det stå i kommuneplanen, og områder for kompromisset bør være definert / vist på kommuneplankartet.

Dersom lokal planmyndighet ikke åpner for bygging med enkelte støyfølsomme rom på støybelastet side, blir det mer begrenset hvilke tomtearealer som kan brukes til boliger. Således vil det da bare kunne bygges boliger utenfor gul sone og på steder der hele øverste etasje kan støyskjermes godt. For det aktuelle prosjektet vil dette innebære høy skjerm langs vegen.

NS8175

TEK, plan- og bygningslovens tekniske forskrift, har i en egen standard NS8175⁴ gitt grenser for tillatelig støy som kommer utenfra og belaster nye boliger innendørs og på uteplasser. NS8175 er samordnet med planretningslinje T-1442. Minstekravene i standarden er gitt i en egen lydklasse C.

For det aktuelle prosjektet er disse minstekravene aktuelle:

- Krav til innendørs døgnekvivalent støynivå høyst 30 dBA i oppholdsrom.
- Krav til innendørs maksimalt støynivå 45 dBA i soverom dersom det er "mer enn 10 hendelser over dette nivået om natta" (vil ikke slå ut her).

- Krav til støynivå på uteplass skal ikke overstige nedre grenseverdi for gul sone i T-1442.

Støykravene i lydklasse C innebærer at inntil 20 % av berørte personer i boliger kan forventes å bli forstyrret av lyd og støy.

5. BEREGNET OG VURDERT UTENDØRS STØY

Utendørs vegtrafikkstøy for prognoseåret 2030 uten skjerm vil være $L_{den} = 67$ dB. Det antas at kommunen kanskje ikke vil godta så høyt støynivå. En viss støyskjerming langs vegen kan derfor være nødvendig.

Utendørs støy er vist i vedlegg B:

- 1) Felles Uteareal på 37/160 og 37/180, som får $L_{den} = 55$ dB med vist skjerming.
- 2) Bygningen, 2. og 3. etg, som har en stille side med støy $L_{den} = 55$ dB og lavere. Støyen mot vegen kan håndteres på flere ulike måter:
 - a. Uten skjerming av balkongene (private uteplasser). Kommunen må i så fall godkjenne et høyere støynivå på støyside (67 dB) enn det som vanligvis blir godkjent i bysentre (65 dB). Boligene får ikke privat uteplass med tilfredsstillende støyforhold.
 - b. Med skjerming av balkongene. Det kreves 1.9 m høy skjerm for at det skal bli $L_{den} = 55$ dB på balkongene. Skjermen kan være i glass 0.8 m fra vanlig brystning 1.1 m. Det må ordnes med avrenning av vann. Skjermen må være tett.

6. SKJERMEN LANGS VEGEN

Skjermene må være helt tett, og den må slutte tett mot terrenget. Dersom skjermen bygges i tre, bør de ha et utskiftbart bord mot terrenget (deformasjoner, råteskader). Skjermen kan i utgangspunktet lages i alle slags materialer (tre, glass, metall, pil/mineralull, mv) bare flatevekten er god nok, 15 kg/m². Skjerm i pil (grønn skjerm, med kjerne av mineralull, billigere enn god treskjerm, brukes av vegvesenet mange steder, www.steinoggress.no).

7. INNENDØRS STØY

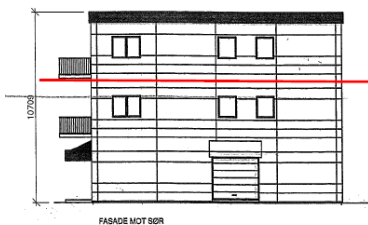
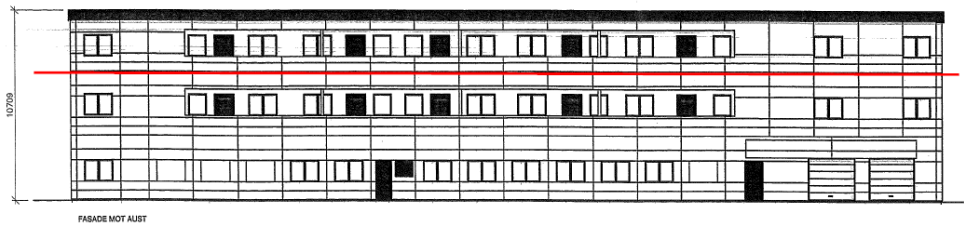
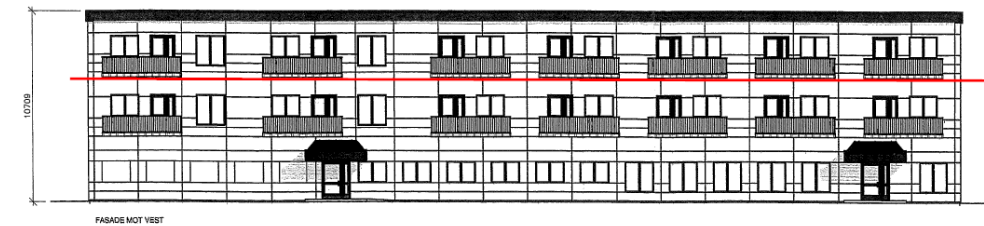
For at kravene til innendørs støy skal tilfredsstilles må konstruksjonene utføres med kvaliteter som er vist i vedlegg C (vinduer/dører i stuene: $R_W+C_{tr} = 31$ dB, balansert ventilasjon). Ellers: elementer med standard kvalitet.

REFERANSE

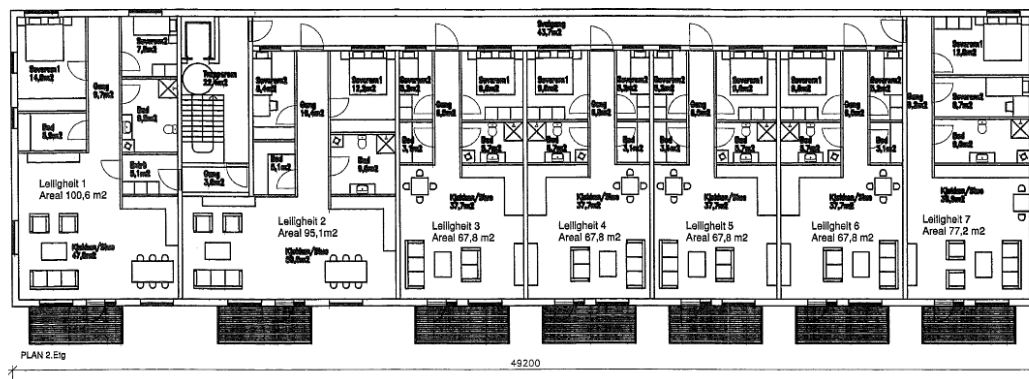
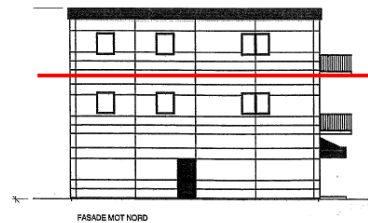
-
- ¹ Håndbok 064: Nordisk beregningsmetode for vegtrafikkstøy. Statens vegvesen. 2000.
 - ² Isolering mot utendørs støy. Beregningsmetode og datasamling. NBI, Håndbok 47, Oslo, 1999
 - ³ Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442, Miljøverndepartementet, 26.1.05.
 - ⁴ NS 8175 Lydforhold i bygninger – lydklasser for ulike bygningstyper. Standard Norge, Februar 2008.

VEDLEGG

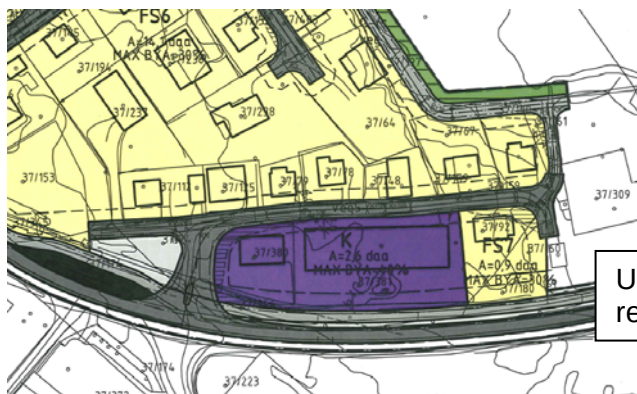
A. Påbygg 2. og 3. etasje



Ny 2. og 3. etg
med boliger.



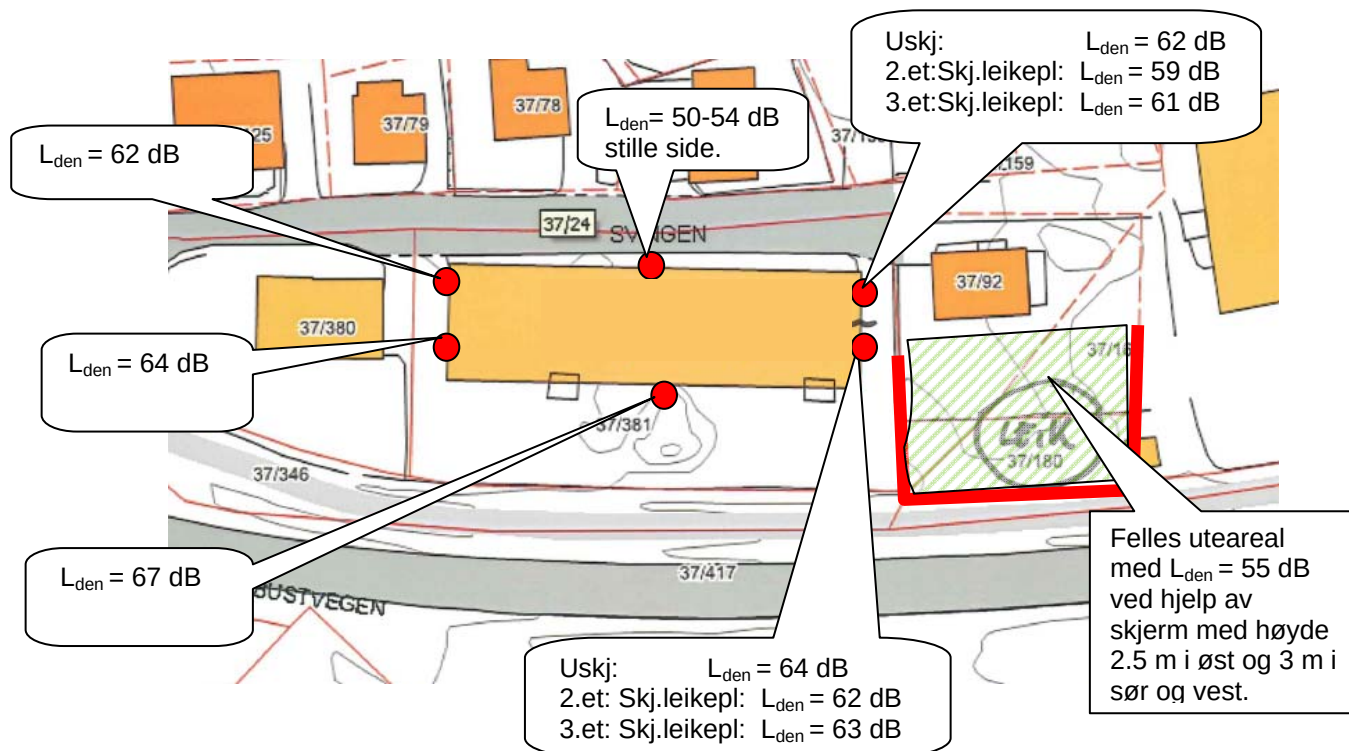
14 leiligheter i 2. og 3. etg,
med balkong mot vegen.



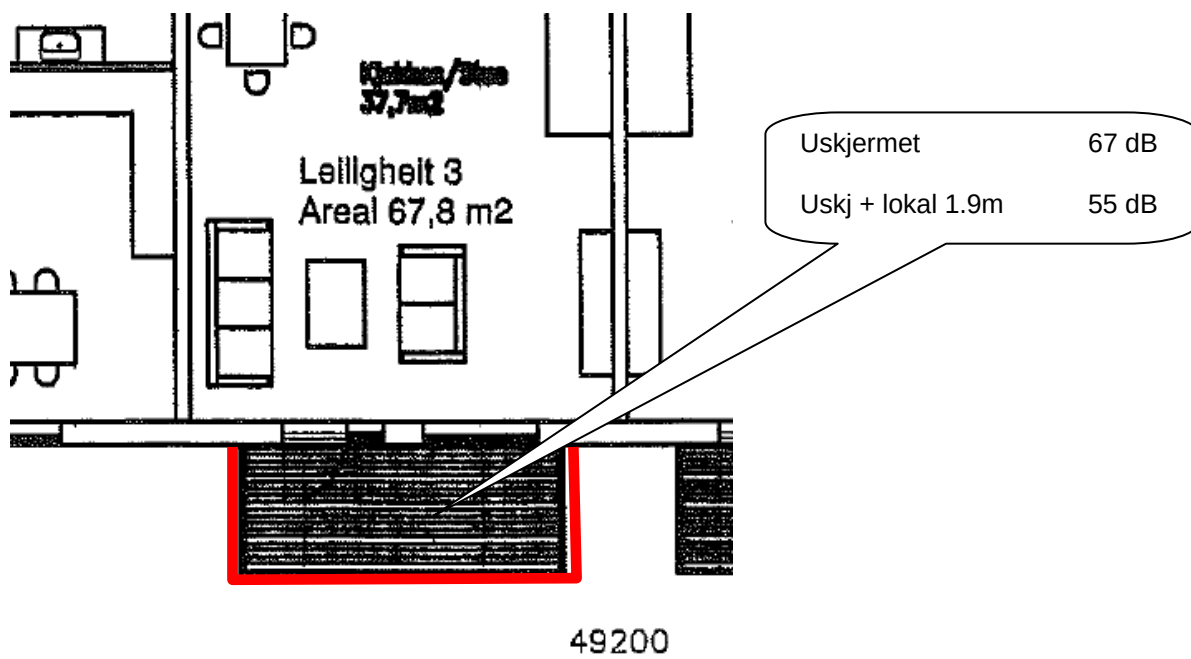
Utsnitt av
reguleringsplan

B. Utendørs støy

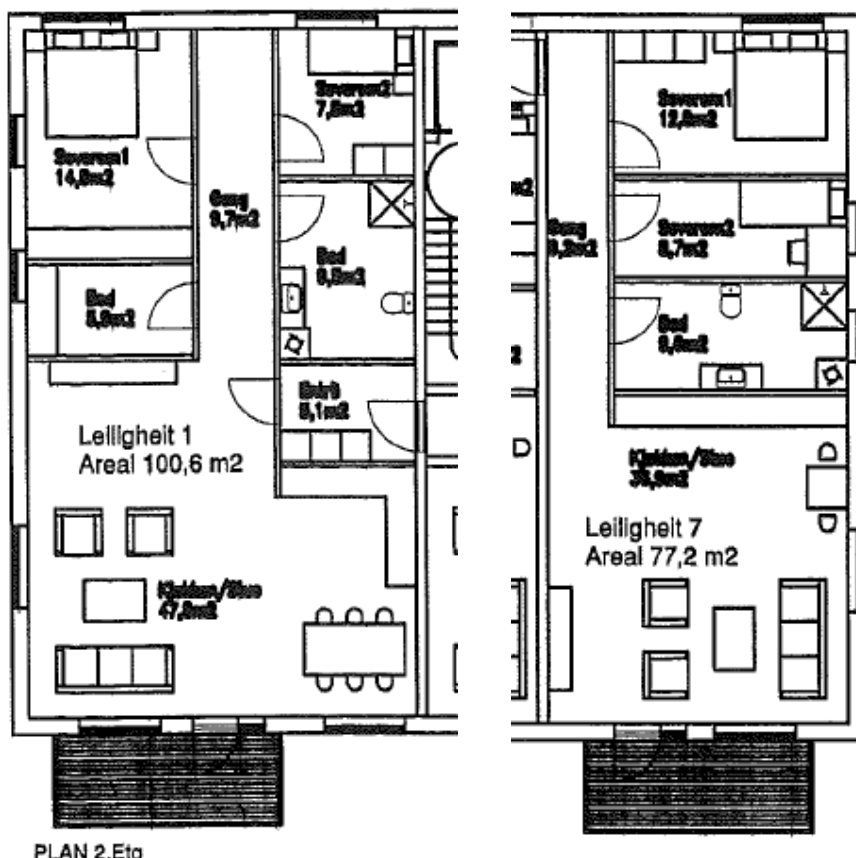
Utendørs støy i prognoseår 2025 i 2. og 3.etg (h=5.4 m /8.9 m, vist med røde punkt) og på skjermet felles uteplass (h=1.5 m, vist med grønn skravur). Skjerm vist med rød strek.



Støy på privat uteplass, støy i prognoseår på balkong, 1.5 m over gulv, lokal skjerm 1.9 m vist i rød strek, L_{den}.

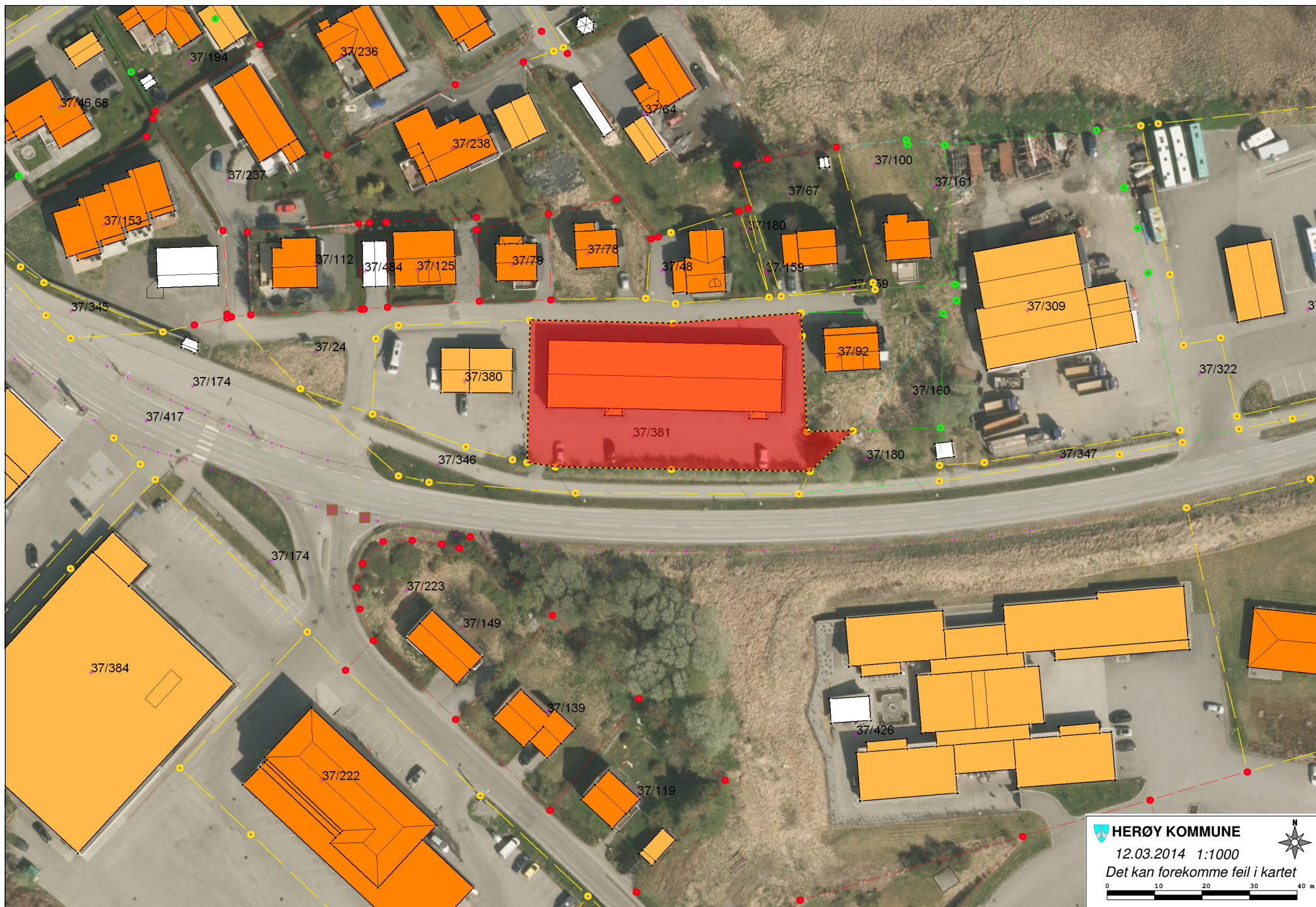


C. Innendørs støy og isolasjonstiltak ut over standard



Innendørs støy krever at **stuene** mot fv 654/Myklebustvegen har vinduer og balkongdører $R_w + C_{tr} = 31$ dB. Det er da regnet verste situasjon, hvor støy på balkonger er $L_{den} = 67$ dB. Det er forutsatt balansert ventilasjon.

For de øvrige rom er det tilstrekkelig med standard vinduer.



3.3 Anbefalte støygrenser ved planlegging av ny virksomhet eller bebyggelse

Retningslinjens tabell 3 med anbefalte støygrenser ved planlegging av ny virksomhet eller bebyggelse er gjengitt under.

Tabell 3: Anbefalte støygrenser ved planlegging av ny støyende virksomhet og bygging av boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler og barnehager.

Støykilde	Støynivå på uteoppholdsareal og utenfor vinduer til rom med støyfølsom bruksformål	Støynivå utenfor soverom, natt kl. 23 – 07	Støynivå på uteoppholdsareal og utenfor rom med støyfølsom bruksformål, dag og kveld, kl 7 - 23	Støynivå på uteoppholdsareal og utenfor rom med støyfølsom bruksformål, lørdager	Støynivå på uteoppholdsareal og utenfor rom med støyfølsom bruksformål, søn-/helligdag
Vei	L_{den} 55 dB	L_{5AF} 70 dB	-		
Bane	L_{den} 58 dB	L_{5AF} 75 dB	-		
Flyplass	L_{den} 52 dB	L_{5AS} 80 dB	-		
Industri med helkontinuerlig drift	Uten impulslyd: L_{den} 55 dB Med impulslyd: L_{den} 50 dB	L_{night} 45 dB L_{AFmax} 60 dB			
Øvrig industri	Uten impulslyd: L_{den} 55 dB og $L_{evening}$ 50 dB Med impulslyd: L_{den} 50 dB og $L_{evening}$ 45 dB	L_{night} 45 dB L_{AFmax} 60 dB	-	Uten impulslyd: L_{den} 50 dB Med impulslyd: L_{den} 45 dB	Uten impulslyd: L_{den} 45 dB Med impulslyd: L_{den} 40 dB
Havner og terminaler	Uten impulslyd: L_{den} 55 dB Med impulslyd: L_{den} 50 dB	L_{night} 45 dB, L_{AFmax} 60 dB			
Motorsport	L_{den} 45 dB	Aktivitet bør ikke foregå	L_{5AF} 60 dB		
Skytebaner	L_{den} 30 dB	Aktivitet bør ikke foregå.	L_{AImax} 60 dB		
Vindturbiner	L_{den} 45 dB	-	-		
Nærmiljøanlegg	L_{AFmax} 60 dB				

Avrundingsregler

Når det skal rundes av til nærmeste hele tall ser vi på første siffer rett etter kommaet.

- er sifferet 0, 1, 2, 3 eller 4 tar vi vekk alle desimalsifrene og beholder det hele tallet slik som det v0ar

- er sifferet 5, 6, 7, 8 eller 9 tar vi vekk alle desimalsifrene og øker det hele tallet med 1

Eksempel; 54,499 = 54, mens 54,511 = 55

3.3.1 Kommentarer til grenseverdiene

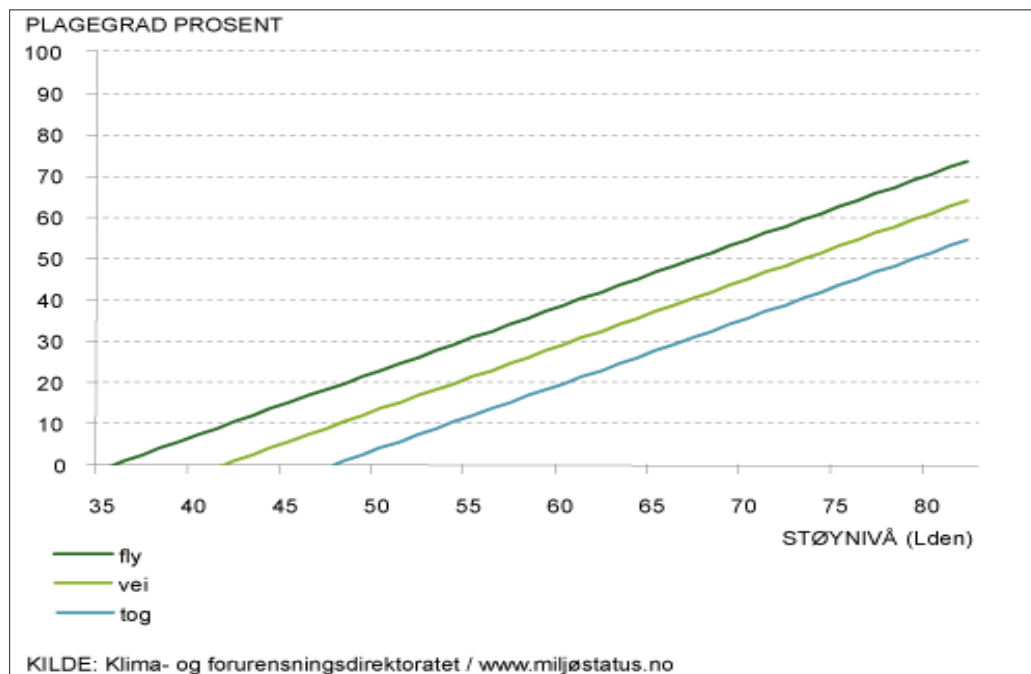
Midlingstid for ekvivalentnivåkrav

Grenseverdiene for ekvivalentnivå i L_{den} og L_{night} gjelder i utgangspunktet som årsmiddelverdi for alle kilder. Unntaket er kategorien "øvrig industri" som på grunn av stor variasjon i driftsmønster skal beregnes som døgnmiddelverdier.

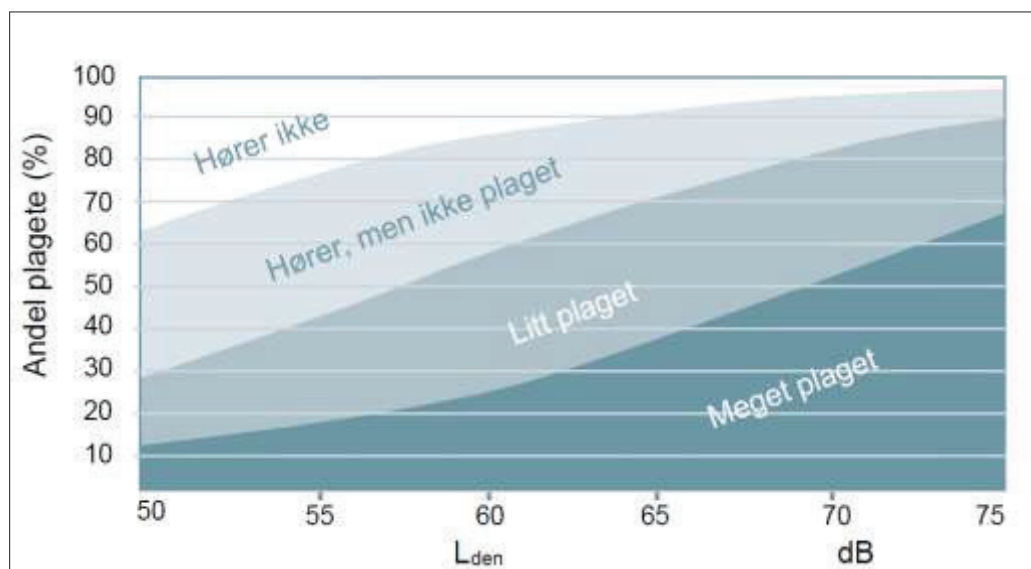
For andre kilder med store variasjoner i aktivitet bør det også benyttes grenseverdier midlet over døgn eller driftstid. Som hovedregel bør ikke støynivået i L_{den} eller L_{night} for et enkelt driftsdøgn overskride anbefalt årsmidlet gjennomsnitt med mer enn 3 dB. Er årsmiddelkravet L_{den} 55 dB, bør med andre ord ikke døgnmiddel overskride L_{den} 58 dB i løpet av et driftsdøgn. Denne begrensning en er lagt inn for å hindre at virksomhet med store variasjoner i aktivitet utnytter friheten i årsmiddelkravet til svært intensiv støyende aktivitet i kortere perioder. Et alternativ til bruk av døgnmiddelkrav eller krav midlet over driftstid, er supplerende krav til maksimalt støynivå på dag og kveld. Som det framgår er dette anbefalt for skytebaner og motorsport. For disse to kildene gjelder derfor ikke regelen om maksimalt ± 3 dB variasjon fra årsmiddelkravet.

Plagegrad

Det er viktig å merke seg at en del personer kan være plaget av støy også utenfor gul sone. Ved anbefalt *ekvivalentnivå* vil gjennomsnittlig plagegrad for de fleste kildene ligge rundt 15-20 % ved nedre grense til gul sone. Ved dette nivået kan rundt 15 % av befolkningen være sterkt plaget. Ønsker man i plansammenheng å oppnå en høyere miljøkvalitet enn dette, må det settes strengere krav.



Figur 9: Gjennomsnittlig plagegrad fra fly, tog og veitrafikk.



Figur 10: Virkningsgraden for andel som angir ulik grad av plage fra veitrafikkstøy utenfor bolig som funksjon av utendørs fritt felt støybelastning i dB. Basert på norske undersøkelser (kilde: "Helseeffekter av vegtrafikkstøy", Statens Vegvesen)

Maksimalstøykrav – antall hendelser

I retningslinjen er det vist til at man *kan* se bort fra maksimalstøykravene i de tilfellene der det i gjennomsnitt er mindre enn 10 hendelser som overskrider den aktuelle grenseverdien pr. natt. Dette har sammenheng med at byggeteknisk forskrift og standard NS 8175 legger til grunn minimum 10 støyhendelser over grenseverdien innendørs på L_{pAFmax} 45 dB i nattperioden før det juridisk bindende maksimalstøykravet for nye boliger trer i kraft. Dersom man regelmessig har få (<10), men høye maksimalnivåer om natten, med store overskridelser av grenseverdien (>10 dB), bør man likevel vurdere å dimensjonere tiltak for å ivareta anbefalte maksimalstøygrenser, både utendørs og innendørs. Dette fordi høye maksimalnivåer om natten gir stor risiko for vekking.

Hvor gjelder kravene

Grenseverdiene gjelder i den beregningshøyde som er aktuell for den enkelte boenhet. Når kravet gjelder utenfor vinduer til rom til støyfølsom bruk, tolkes dette med andre ord bokstavelig. Dette betyr at det må beregnes støy nivåer i ulike etasjer ved høy bebyggelse, for å sikre at støygrensene overholdes. Grensene for uteareal er knyttet til oppholdsareal som er egnet for rekreasjon, se kapittel 3.4.4.

Støygrensene gjelder på uteoppholdsareal og utenfor vindu i rom til støyfølsom bruk. Støykravene gjelder derfor ikke nødvendigvis ved mest utsatte fasade (slik som praksis har vært i tidligere retningslinjer), det vil være avhengig av hvor rom til støyfølsom bruk er plassert i bygningen. Når rom til støyfølsom bruk har både vindu som vender mot støyutsatt fasade og vindu som vender mot stille fasade, er grenseverdi oppfylt når støy nivået utenfor hovedvindu (primær vindu) er under grenseverdien.

Bygningskategorier

De anbefalte støygrenser gjelder ved etablering av ny støyende virksomhet og bygging av boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler og barnehager. For andre typer bygninger til støyfølsom bruk er det ikke gitt anbefalte verdier for utendørs nivå. Det er imidlertid gitt grenser for innendørs nivå for flere bygningskategorier i teknisk forskrift (TEK) med tilhørende standard NS 8175.

For skoler og barnehager er nattnivået mindre sentralt. Her bør man først og fremst legge vekt på et tilfredsstillende støy nivå i brukstiden. For denne type bygninger bør som hovedregel hele utearealet som brukes til lek/aktivitet tilfredsstillende støygrensene. For sykehus/pleieinstitusjoner bør det også vurderes om det på deler av utendørs oppholdsareal kan oppnås lavere nivåer enn grenseverdiene, da brukerne kan være en støyfølsom gruppe.



Figur 11: Utendørs støygrenser gjelder for boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler og barnehager. Grensene gjelder utenfor rom til støyfølsom bruk, og på uteplass. Foto: Klif

Industri, havner og terminaler: Impulsstøy og lyd med rentoner har strengere krav

Virksomheter som gir støy med impulslyd (jfr definisjon av impulslyd i kapittel 10.1) har 5 dB strengere krav i L_{den} enn virksomheter uten impulsstøy, og dermed et ekvivalentnivåkrav på L_{den} 50 dB. Kravene i nattperioden er de samme som for kilder uten impulslyd. Bakgrunnen for skillet mellom kilder med og uten impulslyd, er at en rekke internasjonale undersøkelser viser at impulsstøy er mer plagsomt enn jevn støy med samme ekvivalentnivå. Korreksjonen på -5 dB er innenfor anbefalte rammer i ISO-standard 1996-1:2003.

Den strengere grenseverdien legges til grunn når impulslyd opptrer med i gjennomsnitt mer enn 10 hendelser pr. time. Industристøy med tydelig rentonekarakter hos mottaker bør ha samme grense som industристøy med impulslyd. Kriteriet med 10 hendelser i gjennomsnitt per time gjelder som et gjennomsnitt for driftstiden til den aktuelle virksomheten. Dersom man er i tvil om hvor vidt en virksomhet faller inn under kriteriene, bør man legge den strengeste grensen til grunn. Eventuelt kan man gjøre detaljerte undersøkelser og fastsette impulslydkorreksjon ut fra metode gitt i ISO 1996-1:2003 og Nordtest-metode NT ACOU 112. Dette krever at det gjøres målinger av impulslydandelen etter at anlegget er satt i drift. Detaljerte undersøkelser anbefales også for virksomhet som har svært høy andel impulslyd, da impulslydkorreksjonen i slike tilfeller bør være større enn 5 dB. Mer detaljert beskrivelse av dette er gitt i kapittel 9.7.

3.4 Etablering av ny støyfølsom bebyggelse

3.4.1 Ny bebyggelse utenfor støysonene er utgangspunktet

Ved etablering av ny støyfølsom bebyggelse anbefales at grenseverdiene gitt i retningslinje T-1442, tabell 3 oppfylles. Det vil si at støy nivå ved fasade (utenfor vindu til oppholdsrom) og på utendørs oppholdsareal tilfredsstillende grenseverdiene i retningslinjen.

Den ideelle løsningen er at ny støyfølsom bebyggelse legges utenfor gul støysonene. Det vil si at bebyggelsen er i tilstrekkelig avstand fra støyende virksomhet slik at støy nivået er tilfredsstillende uten bruk av støyreducerende tiltak.

Når hele tomten har tilfredsstillende støy nivå under anbefalte grenseverdier, også beregnet i relevante etasjehøyder, har man full frihet til å planlegge ny bebyggelse uten at støy legger begrensninger.

Det minnes imidlertid om at selv om de anbefalte støygrensene tilfredsstilles, så vil fortsatt en andel personer være plaget av støy (se kap.3.3.1).

3.4.2 Ny bebyggelse i støysonene – avvik fra anbefalingene

Ved planlegging av ny støyfølsom bebyggelse i støysonene, skal det vises varsomhet. For det første anbefales sterkt at det utarbeides reguleringsplan for etablering av ny støyfølsom bebyggelse i støysonene. Det må også kreves støyfaglig utredning.

Mest ideelle utfall: full skjerming er mulig

Det mest ideelle utfallet i tilfellet hvor ny bebyggelse søkes etablert i støysonene, er når det ved avbøtende tiltak (støyskjerming) er mulig å oppnå tilfredsstillende støy nivå for hele bebyggelsen. Det vil si at støy nivå ved fasade (utenfor vindu til oppholdsrom) og på utendørs oppholdsareal tilfredsstillende grenseverdiene i retningslinjen. Da har man samme situasjon som beskrevet i kap. 3.4.1, under forutsetning av at nødvendig støyskjerming blir et bindende krav i ny plan.

Avvik med støykompromiss

Det andre mulig utfallet i tilfellet hvor ny bebyggelse søkes etablert i støysonene, er at det ikke er mulig å fullt ut skjerme bebyggelsen mot støy.

Det vil si at deler av vinusfasade og/eller uteareal ikke vil være mulig å skjerme med tradisjonelle tiltak.

Da er det andre typer tiltak som må benyttes: Tiltak hvor plangrep og planløsninger tilpasses støysituasjonen. Det vil si at det må vurderes hvilken type bebyggelse som er egnet på tomten, hvordan bebyggelsen kan utformes, og hvordan skjerming kan oppnås. Ofte er det ønskelig at bebyggelsen kan fungere som skjerm. Målsettingen er å oppnå bebyggelse med stille side for utendørs oppholdsareal og hvor oppholdsrom og soverom kan vende mot stille side i størst mulig grad.

Planer for ny bebyggelse som får en eller flere fasader (med vindu til oppholdsrom) som er støyutsatt og hvor plangrep og planløsninger er eneste mulige tiltak, innebærer avvik fra retningslinjen. Det må gjøres kompromisser med hensyn på støy. Målsettingen i retningslinje T-1442 er at slike støykompromisser blir minst mulige.

De kvalitetene for godt lydmiljø som skal vektlegges og innarbeides i planene er de samme som for avviksområder, som beskrevet i rammen "Kvaliteter for godt lydmiljø ved avvik" (se kap.3.4.3).

I slike tilfeller er det viktig at kommunen ved oppstart av reguleringsplan tydelig kommuniserer målsettinger/krav til støy for planen til utbygger/planlegger. (Dette er også omtalt i kapittel 3.1.)

Det må kreves støyfaglig utredning som dokumenterer hvordan man kan få tilfredsstillende støyforhold i henhold til de gitte målsettinger/krav. Kommunen må påse at planleggingen faktisk tar sikte på å optimalisere planløsningene slik at størst mulig grad av måloppnåelse i form av støymessige gunstige planløsninger.



Statens vegvesen

Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2014/57	Saksbeh. A20
11 MARS 2014	
Ark.kode P 37/381	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr. 15
Kassasjon	

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/innvalnsnr:
Hallvard Sæverud - <tomt>

Vår referanse:
2013/146962-003

Dykkar referanse:
2014/57 37/381

Vår dato:
06.03.2014

Fv 654 - Herøy kommune - Gnr. 38 bnr. 38 - Herøy Eigedom AS - Søknad om dispensasjon frå reguleringsplan og rammeløyve for oppføring av leilegheiter i 2. etg - Uttale

Viser til brev av 9.1.2014 frå Herøy kommune.

Uttale til omsøkte dispensasjonar frå reguleringsplanen Myklebust Vest:

→ Leikeplass - parkering

Under føresetnad av at den nye plasseringa av leikeplassen vert omfatta av tilfredsstillande støyforhold, har Statens vegvesen ingen merknad til arealet regulert til leikeplass vert omdiponert til parkeringsføremål i samsvar med opplysingane i dispensasjonssøknaden.

→ Støyskjerm

Statens vegvesen finn ikkje at det er grunnlag og tilrådeleg å dispensere frå støyskjermkravet i reguleringsplanen, og rår ifrå at det vert dispensert frå kravet om støyskjerming av balkongane.

Plan- og trafikkseksjonen
Med helsing

for *Ole Jan Tønnesen*
Ole Jan Tønnesen
seksjonsleiar

Hallvard Sæverud
Hallvard Sæverud

Kopi: Fylkeskommunen
Fylkesmannen

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Fylkeshuset
6404 Molde

Telefon: 02030
Telefaks: 71 27 41 01
firmapost-midt@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6022 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	AZT	Arkivsaknr:	2012/546
		Arkiv:	Q80

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
8/14	Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	25.03.2014
38/14	Maritim og teknisk komite	25.03.2014

SØKNAD OM TILSKOT TIL BETRE TILGJENGLEGHEIT FOR KOLLEKTIVTRANSPORT

Møtebehandling:

Rådmannen si tilråding med slikt tillegg vart samrøystes vedteken:

2.1.Oppgradering av fortau til universell utforma standard i Fosnavåg sentrum.

2.2.Oppgradering av busslommer langs FV654 frå Myklebust til Fosnavåg sentrum, her busslommene på eigedomane: gnr. 37 bnr. 86, 116,174 og 359.

Tilråding i Råd for menneske med nedsett funksjonsevne - 25.03.2014

Råd for menneske med nedsett funksjonsevne kom med slik ny tilråding:

1. Rådet for menneske med nedsett funksjonsevne ber administrasjonen søkje om tilskotsmidlar til betring av tilgjenge for kollektivtransport i 2015.

2. Rådet ber om at følgjande tiltak blir prioritert i søknad om tilskotsmidlar:

2.1.Oppgradering av fortau til universell utforma standard i Fosnavåg sentrum.

2.2.Oppgradering av busslommer langs FV654 frå Myklebust til Fosnavåg sentrum, her busslommene på eigedomane: gnr. 37 bnr. 86, 116,174 og 359.

Tilråding frå rådmannen:

1. Rådet for menneske med nedsett funksjonsevne ber administrasjonen søkje om tilskotsmidlar til betring av tilgjenge for kollektivtransport i 2015.
2. Rådet ber om at følgjande tiltak blir prioritert i søknad om tilskotsmidlar:

Særutskrift:

- Utviklingsavdelinga

Vedlegg:

01 – Brev frå Statens Vegvesen Region Midt, datert 23.01.2014

Uprenta vedlegg:

02 – Flyfoto busslommer FV654 Myklebust – Fosnavåg sentrum M 1:500

03 - Flyfoto busslommer FV10 Moltu skule – Myrabakken M 1:500

04 - Flyfoto busslommer FV61 Myrvåg – Leikong M 1:500

05 - Flyfoto busslommer FV18 Leine – Remøy M 1.500

06 - Diverse bileter av fortau i Fosnavåg sentrum

Saksopplysningar:

Det er tidlegare oppretta ei tilskotsordning for kommunesektoren over Samferdselsdepartementet sitt budsjett for å delfinansiere tiltak som skal betre tilgjengelige til kollektive transportmidlar. Samferdselsdepartementet har gitt Statens vegvesen i oppdrag å administrere denne ordninga, der kommunar og fylkeskommunar blir invitert til å søke om tilskot frå ordninga for 2015. Det vert teke atterhald om budsjettmessig tildeling.

Ordninga kan finansiere inntil 75 pst av godkjente kommunale og fylkeskommunale tiltak/prosjektet og det krev ein lokal eigenandel på minst 25 pst av tiltakets totale kostnad. Forpliktande politiske vedtak for ein lokal eigenandel og dokumentasjon på dette, skal følgje søknaden. Eigeninnsats i kommunen/fylkeskommunen kan inngå som en del av eigenandelen, dette må då evt. presiserast i søknaden og framkome i kostnadsoverslaget.

Tilskotsmidlar skal, ved fysiske tiltak, nyttast til å oppgradere eksisterande infrastruktur. Det er ikkje anledning til å søkje om midlar til nye anlegg. Det er ikke anledning til å søke om midler til tiltak på riksveg eller jernbane.

Brukarmedverknad skal ivaretakast ved at tiltaka det vert søkt om tilskot til skal planleggast og/eller gjennomførast i samarbeid og dialog med dei kommunale/fylkeskommunale råda for menneske med nedsett funksjonsevne og/eller funksjonshemma sine organisasjonar.

Det legges vekt på at prosjekter som søker del finansiering fra tilskotssordninga skal innehalde enkle og kostnadseffektive løysingar som direkte medverkar til universell utforming av kollektivtransporten, her tilkomst til kollektivtransporten og tiltak som sikrar samanhengande reisekjeder. Det kan søkjast om midlar innanfor eit bredt spekter av tiltak/prosjekt:

- **Helhetlig planlegging der formålet er systematisk og koordinert arbeid for å bedre tilgjengeligheten til kollektivtransporten**
- **Informasjonstiltak**
- **Tiltak for oppgradering av kommunal/fylkeskommunal infrastruktur**

Dersom tiltaket det vert søkt om tilskot til krev vedtatt reguleringsplan, skal planen ligge føre ved søknadstidspunktet.

Dersom tiltaket det søkes om midler til, består av flere delprosjekter/tiltak, blir det bedt om at det vert fremja ein søknad for hvert delprosjekt/tiltak.

Prioritet vil bli gitt til:

- **Prosjekter/tiltak på trafikkunge strekninger, i knutepunkter og ved sentrale målpunkter**
- **Prosjekter/tiltak som bygger opp under statlig satsing**
- **Tiltak på hele reisestrekninger, uavhengig av infrastruktureier/forvaltningsnivå**
- **Søkere som tidligere har vist god gjennomføringsevne i sine prosjekter**
- **Krav til søknaden skal være oppfylt (planavklaring, egenandel, brukermedvirkning)**

Tiltaka det vert søktom tilskudd til skal være realistiske å gjennomføre i tildelingsåret.

Søknaden fra kommuner og fylkeskommuner må være mottatt elektronisk hjå Statens vegvesen sitt regionvegkontor **seinast 4.april 2014**. Det skal nyttast eige søknadsskjema. Det skal sendast kopi av søknaden til fylkeskommunen.

Vurdering og konklusjon:

Ein viser til at eit universelt utforma transportsystem er eitt av hovudmåla i nasjonal transportplan 2014-2023, og at føremålet med denne tilskotsordninga er å bidra til raskare og betre koordinert innsats frå alle. Tilskotsordninga skal her stimulere kommunar og fylkeskommunar til å prioritere tiltak for betre tilgjenge til kollektivtransport.

Rådmannen viser til at kommunen har avsett midlar til trafikktryggingstiltak innanfor noverande budsjett/økonomiplan og at det såleis kan stillast eigenandel på 25% av tiltaket sin kostnad. Det må likevel understrekast at kommunen har mange tiltak som er aktuelle for betring av trafikktryggleiken i kommunen og at *KDP kommundelplan for trafikktrygging 2013-16* (planforslag) enno ikkje er vedtatt av kommunestyret. Begge dei opplista tiltaka under er i tråd med handlingsprogrammet i planforslaget som har vore på høyring.

Ein viser til at dei tiltaka som ein kan søkje om midlar til er mellom anna fysiske tiltak. Dette gjeld tiltak som kan oppgradere eksisterande infrastruktur. Dette betyr at det ikkje er anledning til å søkje om midlar til etablering av nye anlegg for denne tilskotsordninga.

Slik rådmannen ser det, vil aktuelle tiltak som ein kan søkje tilskot til vil vere følgjande:

Tiltakstype 1: Oppgradering av busslommer langs fylkesvegane i kommunen

- Opphøging med kantstein for sikre trinnfri tilkomst inn/ut av buss
- Bygging av tilførselsveg og re-asfaltering
- Ledelinjer i grunnen
- Ny og betre belysning

Tiltakstype 2: Oppgradering av fortau i Fosnavåg sentrum til/frå kollektivterminal

- Betring av tilkomst til/frå haldeplass
- Nedsenking av kantstein/ fjerning av tersklar for framkomst ved fotgjengarfelt
- Ledelinjer i grunnen
- Ny og betre belysning
- Asfaltering av fotau / oppmerking av overgangsfelt i gate

Ein ser ovannemnde tiltak til å vere dei som er aktuelle i høve vedlagt retningslinjer for tildeling av tilskot.

Med bakgrunn i ovannemnde ber rådmannen *rådet for menneske med nedsett funksjonsevne* om å gjere ei prioritering av kva tiltak det skal søkjast om midlar til i 2015.

Rådet for menneske med funksjonseven sitt vedtak blir sendt vidare som tilråding til Maritim og teknisk komite for handsaming av saka som trafikktryggingsutval.

Konsekvensar for folkehelse:

Positivt. Betre tilgjenge kan medføre at fleire kan ferdast til fots.

Konsekvensar for beredskap:

Ingen særskilde

Konsekvensar for drift:

Må pårekne oppfølging av evt prosjekt/tiltak dersom ein får innvilga tilskot

Fosnavåg, 19.03.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Sakshandsamar: Aleksander Zahl Tarberg



Statens vegvesen

- | | | |
|--------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| • Nord-Trøndelag fylkeskommune | • Sør-Trøndelag fylkeskommune | • Møre og Romsdal fylkeskommune |
| • Frosta | • Malvik | • Aure |
| • Levanger | • Melhus | • Herøy |
| • Lierne | • Trondheim | • Kristiansund |
| • Namsos | • Ørland | • Molde |
| • Namsskogan | • Røros | • Ulstein |
| • Nærøy | • Hitra | • Ålesund |
| • Overhalla | • Oppdal | • Andalsnes |
| • Steinkjer | • Skaun | • Fræna |
| • Stjørdal | • Orkdal | • Hareid |
| • Verdal | | |

HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2014/180	Saksbeh. OFK
23 JAN. 2014	
Ark.kode P	102
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr. 1
Kassasjon	

Behandlende enhet:
Region midt

Saksbehandler/innvalgsnr:
Steinar Simonsen - 90035630

Vår referanse:
2014/009108-001

Deres referanse:

Vår dato:
22.01.2014

Tilskuddsmidler for økt tilgjengelighet til kollektivtransporten i kommuner og fylkeskommuner - invitasjon til å søke om midler for 2015

I 2006 ble det opprettet en tilskuddsordning for kommunesektoren over Samferdselsdepartementets budsjett for å delfinansiere tiltak som bedrer tilgjengeligheten til kollektive transportmidler. Samferdselsdepartementet har gitt Statens vegvesen i oppdrag å administrere ordningen. Kommuner og fylkeskommuner inviteres med dette til å søke om tilskudd fra ordningen for 2015. Det tas forbehold om budsjettmessig tildeling.

Målsetting og innretning

Et universelt utformet transportsystem er ett av hovedmålene i Nasjonal transportplan 2014-2023. Det skal i perioden arbeides for å få til hele reisekjeder som er universelt utformet. Formålet med tilskuddsordningen er å bidra til raskere og bedre koordinert innsats fra alle aktører som må involveres i arbeidet for å sikre hele reisekjeder med universell utforming og derigjennom bedre tilgjengelighet til kollektivtransporten, gjennom å stimulere kommuner og fylkeskommuner til å prioritere tiltak for bedre tilgjengelighet.

Ordningen har sin bakgrunn i oppfølgingen av tilgjengelighetsprogrammet BRA (St.meld. nr 24 (2002-2003)) og Nasjonal transportplan 2014-2023. Ordningen delfinansierer kommunale og fylkeskommunale tiltak som støtter opp under statlige etater og virksomheters arbeid for bedre tilgjengelighet, og bidrar til at hele reisekjeden blir tilgjengelig.

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Fylkeshuset
6404 Molde

Telefon: 02030
Telefaks: 71 27 41 01
firmapost-midt@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Prinsensgate 1
7013 TRONDHEIM

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

Hvem kan søke?

Fylkeskommuner, bykommuner og kommuner som deltok i prosjektet *K1 nasjonalt utviklingsprosjekt for universell utforming i fylker og kommuner*, koordinert av Miljøverndepartementet, inviteres til å søke om tilskudd til tiltak/prosjekter.

Det er videre anledning for andre kommuner til å søke, slik som andre bykommuner og randkommuner til storbyene. Arbeidet i denne fasen er konsentrert til byområder.

Kriterier for tildeling fra tilskuddsordningen

Ordningen kan finansiere inntil 75 pst av godkjente kommunale og fylkeskommunale tiltak/prosjektet og det kreves en lokal egenandel på minst 25 pst av tiltakets totale kostnad. Forpliktende politiske vedtak for en lokal egenandel og dokumentasjon på dette, skal følge søknaden. Egeninnsats i kommunen/fylkeskommunen kan inngå som en del av egenandelen, dette må da evt. presiseres i søknaden og fremkomme i kostnadsoverslaget.

Tilskuddsmidlene skal, ved fysiske tiltak, benyttes til å oppgradere eksisterende infrastruktur. Det er ikke anledning til å søke om midler til nye anlegg. Det er ikke anledning til å søke om midler til tiltak på riksveg eller jernbane.

Brukermedvirkning skal ivaretas ved at tiltakene det søkes om tilskudd til skal planlegges og/eller gjennomføres i samarbeid og dialog med de kommunale/fylkeskommunale rådene for mennesker med nedsatt funksjonsevne og/eller funksjonshemmedes organisasjoner.

Det legges vekt på at prosjekter som søker delfinansiering fra tilskuddsordningen skal inneholde enkle og kostnadseffektive løsninger som direkte medvirker til universell utforming av kollektivtransporten, herunder atkomst til kollektivtransporten og tiltak som sikrer sammenhengende reisekjeder. Det kan søkes om midler innenfor et bredt spekter av tiltak/prosjekt:

- Helhetlig planlegging der formålet er systematisk og koordinert arbeid for å bedre tilgjengeligheten til kollektivtransporten
- Informasjonstiltak
- Tiltak for oppgradering av kommunal/fylkeskommunal infrastruktur

Dersom tiltaket det søkes om tilskudd til krever vedtatt reguleringsplan, skal planen foreligge ved søknadstidspunktet.

Dersom tiltaket det søkes om midler til, består av flere delprosjekter/tiltak, bes det om at det fremmes en søknad for hvert delprosjekt/tiltak.

Prioritering

Prioritet vil bli gitt til:

- Prosjekter/tiltak på trafikkunge strekninger, i knutepunkter og ved sentrale målpunkter
- Prosjekter/tiltak som bygger opp under statlig satsing
- Tiltak på hele reisestrekninger, uavhengig av infrastruktureier/forvaltningsnivå
- Søkere som tidligere har vist god gjennomføringsevne i sine prosjekter
- Krav til søknaden skal være oppfylt (planavklaring, egenandel, brukermidvirkning)

Tiltakene det søkes om tilskudd til, skal være realistiske å gjennomføre i tildelingsåret.

Reglement for økonomistyring i staten skal følges

Det forutsettes at midlene forvaltes i samsvar med bestemmelsene i reglement for økonomistyring i staten

([http://www.regjeringen.no/Upload/FIN/Vedlegg/okstyring/Reglement for okonomistyring i staten.pdf](http://www.regjeringen.no/Upload/FIN/Vedlegg/okstyring/Reglement_for_ekonomistyring_i_staten.pdf)).

Kommuner og fylkeskommuner som mottar tilskudd fra ordningen vil være byggherre for prosjektet det gis midler til. Byggherre er ansvarlig for overskridelser utover søknadens kostnadsoverslag. Videre er byggherre ansvarlig for at tiltaket gjennomføres i henhold til søknaden og at hensikten med tiltaket oppnås. Tilskuddsordningen er en netto-ordning, dette innebærer at søknader om midler skal være *eks mva*.

Tilskuddsmidlene utbetales når tiltaket er ferdigstilt, rapporteringsskjema (gjøres tilgjengelig på www.vegvesen.no) er utfyllt og ferdigbefaring er gjennomført i samarbeid med Statens vegvesen.

Framdrift

Erfaringsmessig har det tatt lang tid fra søknaden innvilges til tiltakene startes opp. Det vil derfor bli lagt vekt på framdrift og tidligere rapportering fra tilskuddsmottaker ved tildeling av midler. Søknadene må inneholde realistiske framdriftsplaner, og det må redegjøres for status for eventuelle tildelinger til søkeren i 2013 og 2014.

Det forutsettes at de prosjektene som får tildeling, startes opp og gjennomføres i 2015. Dersom det er behov for overføring av midler til 2016, eller endringer i omsøkte tiltak, skal det etableres dialog med aktuelt regionvegkontor.

Rapportering

Det bes om at Statens vegvesen holdes orientert om oppstart og under gjennomføringen av tiltaket. Søker som mottar tilskudd i 2015 skal rapportere om fremdrift pr 30. april, 31. august og i årsrapporteringen til aktuelt regionvegkontor 31. desember. Rapporteringen skal vise fremdrift i gjennomføringen av tiltaket og om dette er i tråd med opprinnelig fremdriftsplan. Eventuelle avvik fra denne må beskrives. Skjema for rapportering er tilgjengelig på www.vegvesen.no, og kan også fås ved å ta kontakt med kontaktperson i egen region. Dersom tilskuddsmottaker unnlater å rapportere, kan tildelte midler trekkes tilbake og omfordeles til andre tiltak.

Utbetaling

Tilskuddsmidlene utbetales i sin helhet når tiltaket er ferdigstilt, rapporteringsskjema for ferdige tiltak (tilgjengelig på www.vegvesen.no) er utfyllt og ferdigbefaring er gjennomført i samarbeid med Statens vegvesen. Vedlegg (bilder, beskrivelser, kart med mer) skal utformes slik at de kan publiseres på www.vegvesen.no eller i annen egnet format.

Samarbeid

For å se hele reisekjeden i sammenheng anbefales det at søkeren inngår et samarbeid med andre aktører, slik som kommuner, Statens vegvesen, Jernbaneverket etc., der det er aktuelt. I søknaden skal samarbeidspartnere spesifiseres.

Prosess - tidsfrister

For å sikre nødvendig medvirkning fra aktuelle offentlige aktører og ikke minst for å kunne gjennomføre tiltakene i 2015 er det satt stramme tidsfrister.

- Søknaden fra kommuner og fylkeskommuner må være mottatt elektronisk hos Statens vegvesen regionvegkontor senest **4.april 2014**. Det skal sendes kopi av søknaden til fylkeskommunen.
- Fylkeskommunen gis mulighet til å komme med merknader og kommentarer til søknadene innen **15.august 2014** til det aktuelle regionvegkontoret.
- Statens vegvesen utarbeider et samlet forslag til prioritering, som forelegges Samferdselsdepartementet for endelig behandling. Tildeling fra tilskuddsordningen for budsjettåret 2015 vil foreligge når Stortinget har behandlet budsjettet i desember 2014.

Søknadsskjema

Søknadsskjema lastes ned fra følgende adresse, samt som vedlegg til denne invitasjonen:

<http://www.vegvesen.no/Fag/Fokusomrader/Universell+utforming/Tilskuddsmidler+-+BRA>.

Dersom en søker ønsker å søke om midler til flere ulike tiltak, skal det fylles ut ett søknadsskjema pr tiltak (for eksempel planlegging og bygging).

Kontaktinformasjon og adresse for innsending av søknader

Spørsmål om ordningen og søknader kan stilles til Statens vegvesen regionalt. Søknad fylles ut elektronisk og sendes Statens vegvesen pr e-post med nødvendige vedlegg.

Søknaden sendes elektronisk til:

Firmapost-midt@vegvesen.no, og steinar.simonsen@vegvesen.no

NB! Husk kopi av søknaden til fylkeskommunen.

Ressurs trafikk

Med hilsen

Eva Larsen



Steinar Simonsen

Kopi til:

Jernbaneverket Region Nord, Postboks 4350, 2308 Hamar
Norges Handikapforbund

- Fabrikkvegen 13, 6415 Molde
- Kvenildmyra 4, 7072 Heimdal
- Bomvegen 3, 7725 Steinkjer

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon

- Ogdalsvegen 2, 7713 Steinkjer
- Olav Kyrres gate 11, 7030 Trondheim
- Storgata 9, 6413 Molde

Norges Blindeforbund

- Olav Tryggvasons gate 24, 7011 Trondheim
- Ogdalsvegen 2, 7713 Steinkjer
- Borgundvegen 83, 6007 Ålesund



Statens vegvesen

Tilskudd til tilgjengelighetstiltak for et mer tilgjengelig kollektivsystem i kommuner og fylkeskommuner

SØKNADSSKJEMA 2015

(Alle punktene **skal** fylles ut. Ett skjema pr tiltak)

Søker	
Navn:	
Adresse:	
Postnummer:	
Administrativ kontaktperson hos søker	
Navn:	Telefon:
E-post:	Mobil:

Type tiltak	Kostnad	Søknadsbeløp	Ansvarsområde/vegeier	Planavklaring	Samarbeidspartnere	Brukermedvirkning	Område	Fremdrift	Egenandel
Hvilke tiltakskategori tilhører tiltaket? - Planlegging - Informasjon - Infrastruktur - Annet (spesifiser)	Hva er tiltakets totale kostnad i mill. kr (eks mva).	Det kan søkes om inntil 25 pst av tiltakets totale kostnad. Hva er søknadsbeløpet for tiltaket i mill. kr (ekskl. mva.)	På hvilket ansvarsområde ligger tiltaket? - Kommunalt - Fylkeskommunalt - Statlig	Dersom tiltaket krever reguleringsplan, skal denne foreligge ved søknadstidspunktet. Krever tiltaket reguleringsplan? (ja/nei) Foreligger godkjent reguleringsplan? (Ja/nei)	Hvem er samarbeidspartnerne i prosjektet?	Hvordan sikres brukermedvirkning? Aktører.	Ligger tiltaket innen - Tettbygd strøk - Byområde - Langs strekning - Knutepunkt	Når kan tiltaket startes opp? (dd.mm.åååå) Når skal tiltaket være ferdig? (dd.mm.åååå)	Egenandelen skal være avklart. Er den: - Budsjettert - Vedtatt - Ikke avklart

Beskrivelse av tiltaket
1. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 2. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 3. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 4. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 5. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 6. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 7. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 8. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 9. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester. 10. Tiltaket er et samarbeid mellom kommunene i regionen og de fire universitetene i regionen (UiO, UiB, UiA og UiS) om å etablere et felles kompetansesenter for forskning og utdanning i helse- og sosialtjenester.

1. Type tiltak, teknisk spesifikasjon, navn på strekning, navn på holdeplass. Angivelse av om tiltaket må reguleres (tiltak som krever **reguleringsplan må ha denne vedtatt på søknadstidspunktet**), om grunn må erverves, om byggeplan, anbud må lages, eller om tiltaket kan gjennomføres umiddelbart.
2. Oversiktskart (eksempelvis M=1: 50.000). Situasjonskart/detaljer.

Byggherre/ansvarlig aktør for gjennomføring av tiltaket	
Navn:	
Kontaktperson:	Telefon:
E-post:	Mobil:
Samarbeidspartnere (for eksempel andre offentlige aktører, transportører, frivillige organisasjoner)	
Navn:	
Kontaktperson:	Telefon:
E-post:	Mobil:
Navn:	
Kontaktperson:	Telefon:
E-post:	Mobil:
Navn:	
Kontaktperson:	Telefon:
E-post:	Mobil:
Brukermedvirkning	
Er brukermedvirkningen ivaretatt i søknadsprosessen? På hvilken måte skal brukermedvirkning ivaretas i gjennomføringen av prosjektet?	
Tidsramme og prosess for gjennomføring	
Kan påbegynnes:	(åååå-mm-dd)
Beregnet avsluttet:	(åååå-mm-dd)
☐ Må reguleres (tiltak som krever reguleringsplan må ha denne vedtatt på søknadstidspunktet) ☐ Må erverves grunn ☐ Må lage byggeplan ☐ Må lage anbud ☐ Kan gjennomføres umiddelbart	
Legg ved skisse til fremdriftsplan.	

Finansiering (alle beløp oppgis i mill. kr, ekskl. mva)

Totalt kostnad for tiltaket :

Egen finansiering (minimum 25 pst):

Søknadsbeløp (inntil 75 pst av tiltakets totale kostnad):

Egenandelen er:

☐ Budsjettert

☐ Vedtak foreligger

☐ Ikke avklart. Beskriv evt. hvordan sikkerhet skal stilles:

Det bekreftes at søker har lest og godtatt vilkårene for tilskuddsordningen, jf. invitasjonsbrev.

Dato/sted

Underskrift ansvarlig søker

Delegerte saker frå avdelingane

DS 99/14 Gnr 60 Bnr 25,35,54,74 og 75 - Herøy kommune - frådeling av grunn til bustadfelt

19.02.2014 00:00:00 Herøy kommune, her

DS 100/14 May-Lise Kvalsund og Fred Arve Myklebusthaug 27/107 -

Mellombels bruksløyve for bustadhus 28.02.2014 00:00:00 Boligbygg Møre AS

DS 101/14 Mellombels bruksløyve - 35/14 -Hus A - seksjon 1, 2, 3 og 4

28.02.2014 00:00:00 Bucci Arkitektur & Design

DS 102/14 Are Pilskog - 82/5 - riving av eldre løyve oppføring av atelie

21.02.2014 00:00:00 Are Pilskog

DS 103/14 Torunn og Jan Erik Bjørlykke - 34/538 og 543 - Vedtak om

lovbrotsgebyr i byggesak 2012/215 21.02.2014 00:00:00 Torunn og Jan Erik

Bjørlykke

DS 104/14 BT Utbygging as v/ Bjarne Tarberg - 46/79,80 mfl - Rammeløyve

veg og leidningsnett Tovågen bustadfelt 27.02.2014 00:00:00 AG plan og

arkitektur as

DS 105/14 Åslaug Hildre 45/156 - Mellombels bruksløyve for bustadhus

05.03.2014 00:00:00 Enerbygg Bolig AS

DS 106/14 Direktoratet for nødkommunikasjon 19/7 - Endring av tidlegare

løyve og skifte av ansvarleg føretak i byggesak 05.03.2014 00:00:00

Technogarden Engineering Resources AS

DS 107/14 Fredrik Hagemann - 40/1 - Igangsettingløyve grunn- mur og

fundamentarbeid 27.01.2014 00:00:00 Ravi Design

DS 108/14 Peter Frøystad 60/143 - Løyve til oppføring av tilbygg til bustadhus

14.03.2014 00:00:00 Peter Frøystad

DS 109/14 Herøy Byggsenter AS 34/336 - Løyve til etablering av leilegheit

18.02.2014 00:00:00 Herøy Byggsenter AS

DS 110/14 Mellombels bruksløyve - 37/494- seksjon 2 07.03.2014 00:00:00

Ørsta byggservice as

DS 111/14 Boguslaw Lopuzynski 34/401 - Løyve til oppføring av garasje som
tilbygg til bustadhus 05.03.2014 00:00:00 Boguslaw Lopuzynski

DS 112/14 Svein Tore Belden - 44/47 - Rorbu, kai og flytebrygge 05.03.2014
00:00:00 Ingeniør Svein Furseth

DS 113/14 Tussa Nett AS 42/122 - Ferdigattest for garasjebygg i Dragsund
11.03.2014 00:00:00 Prosjektbygg AS

DS 114/14 Dragsund Småbåtlag 45/56 - Ferdigattest for utfylling og utlegging
av flytebrygger 12.03.2014 00:00:00 Sporstøl Arkitekter AS

DS 115/14 Robert Gjerdsbakk 4/264 - Ferdigattest for grill/badepus m/terrasse
12.03.2014 00:00:00 Robert Gjerdsbakk

DS 116/14 Gudmund Nærø 24/1 - Løyve til endring av tidlegare godkjent
tiltak 13.03.2014 00:00:00 Gudmund Nærø

DS 117/14 Per Odd Håheim 29/233 - Løyve til oppfylling av terreng og
oppføring av garasje 17.03.2014 00:00:00 Oddveig og Per Odd Håheim

DS 118/14 Roy-Yngve Sandmo 45/158 - Løyve til oppføring av einebustad
07.02.2014 00:00:00 Alvsbyhus Norge AS

DS 119/14 Eilert Geir Kvalsvik - 7/72 - Ombygging 12.02.2014 00:00:00
Herøy Byggsenter as

DS 120/14 Mellombels bruksløyve - 45/90 - seksjon 1+2 21.02.2014 00:00:00
Tømmer Service as

DS 121/14 Gnr 29 Bnr 14 - Frådeling av grunn til utbyggingsformål 24.02.2014
00:00:00 Harald Kjellmar Runde

DS 122/14 Trond Tellefsen 36/40 - Løyve til oppføring av bustadhus med
garasje 27.02.2014 00:00:00 Trond Tellefsen

DS 123/14 Kari Fredriksen 23/45 - Mellombels bruksløyve for bustadhus med sokkelleilegheit 28.02.2014 00:00:00 Hellebust Bygg

DS 124/14 Mellombels bruksløyve - 37/494 - seksjon 1 28.02.2014 00:00:00 Ørsta Byggservice as

DS 125/14 Rune Grande 47/38 - Ferdigattest for oppføring av sjøhus 03.03.2014 00:00:00 Rune Grande

DS 126/14 Gnr 46 Bnr 2 - Frådeling av tilleggsareal til gnr 46 bnr 28 13.03.2014 00:00:00 Harry Inge Myrene

DS 127/14 Arve Voldsund - 26/27 - Tilbygg og fasadeendring 29.01.2014 00:00:00 Herøy byggsenter as

DS 128/14 Asbjørn Espeseth - 22/2 - Ferdigattest rehabilitering av skorstein 12.03.2014 00:00:00 Proman Gunnar Lillebø

DS 129/14 Pål-Ove Husøy 4/318 - Endring av løyve - skifte av ansvarleg føretak i byggesak 17.03.2014 00:00:00 Herøy Byggsenter AS

Referatsaker

Referatsaker

Kryssing av Vaulane

Stad: Herøy rådhus, formannskapsalen

Dato: 5/3-2014

Kl : 10-14

Innkalla: Statens vegvesen – Rolf A Hamre, Terje Lindstad, Erik Aune og Anne L Helgetun

Møre og Romsdal Fylke – Maria Bolstad Dahle

Kystverket – Oddbjørn Sæther

Herøy kommune – Arnulf Goksøyr, Erlend Krumsvik og Jarl M Møller

Forfall: Møre og Romsdal Fylke – Maria Bolstad Dahle

Tema:

Bruene over Vaulane skal skiftast ut og i den forbindelse skal det setjast igong reguleringsarbeid for å legge til rette for ny kryssing av Vaulane. Dette er første møtet i ei tverrfagleg gruppe sammensett av sentrale aktørar i det komande planarbeidet.

Kommunen har handsama saka i møte den 4/2-2014 og gjorde slikt vedtak i saka:

«Formannskapet ber administrasjonen om å ta initiativ til å opprette ei tverrfagleg arbeidsgruppe mellom Statens Vegvesen, Kystverket og kommunen med sikte på å koordinere og planlegge ny forbindelse som erstatning for dagens bruer på Søre og Nøre vaulen.

Ein føresetnad at arbeidet vert effektiv og målretta for at øysamfunna skal få realisert ei rask og framtidsretta samferdselsløyving.»

Agenda:

- Orientering frå Herøy kommune
- Orientering frå Statens vegvesen
- Orientering frå Kystverket
- Vegen vidare
- Synfaring

Orientering frå Herøy kommune

Ordførar innleia møtet med å fortelje om dei første meldingane som vart formidla til kommunen og samferdselsutvalet med omsyn til restlevetida for bruene over Vaulane. Prosessen har teke lang tid, men det er positivt at ein no er i gang og at prosessen fram mot ei ny framtidig kryssing er på dagsorden med alle aktuelle parter.

Det vil vere viktig for kommunen at ein ser på ulike alternativ med omsyn til kryssing slik at beslutningsgrunnlaget vert best mogleg når ein skal velje kva løysing ein går for.

Vidare vil det vere viktig å finne den beste modellen for samarbeid slik at prosessane ikkje stoppar opp, men at ulike regionale og private aktørar kan akseptere dei løysingane som vert valgt. Tverrfaglege grupper har kommunen gode erfaringar med og rår til at slike samarbeidsmodellar vert valgt i det vidare arbeidet.

Det er aldri frå ordførar si side meint at ei bru over Vaulane skal ha 50 meters seglingshøgde og at dette alternativet skulle greiast ut.

Kommunen har hatt ei rekkje møter med regionale myndigheter for å legge fram viktige moment som også bør vurderast når beslutningane skal takast. Framtidig farledstrafikk, miljøhensyn, næringsverksemd, godstrafikk på sjø og andre synergieffekter har vore viktige å få fram (lokale, regionale og nasjonale interesser).

Orientering frå Kystverket.

Kystverket informerte om ulike farleder i nærområdet og ulike djupne og høgdeforhold. Ulike skipstypar, ikkje direkte samanheng mellom lengde, breidde, høgde og djupgåande. Peikte og på dette med konsekvensutredingar og behovet for at desse ikkje berre tok for seg det konkrete tiltaket, men og kva konsekvensar eitt nytt tiltak har utover sjølve «planområdet». Langt tidsperspektiv ved ny bru.

Vaulane er definert som biled. Standard høgdekrav for biled er på 30 m høgde, men fartøybehovet på staden kan både gje auka og minska seglingshøgde (uavhengig av om det heiter hovud eller biled). Vaulane er ei gamal farled som har vore viktig for sjøtrafikken og dei mange hamnene i nærområdet. Ved etablering av nye bruer over sunda må ein uansett legge til grunn breiare opning for større seglingsbredder og sideutslag enn det som er tilfelle i dag. Den planlagte mudringa som ligg inne på NTP er å rekne som ei vedlikehaldsmudring med oppgradering av navigasjonsinnretningar. Kort avstand mellom brusøyler og lite høgde gjer det lite tenleg med større tiltak i dagens situasjon. Ei større utdjuping, breiare seglingsled, må sannsynlegvis leggjast inn i NTP for å kome i prioritet.

Vidare viktig å legge til grunn at båtane blir større og at erfaringane med lavbruer på 16 m skaper problemer for skipstrafikken. Forslag til ny farledsnormal, ikkje godkjent, viser ei retning av at seglingshøgdene skal aukast. Viktig og å merke seg at største trafikken av gods går sjøvegen.

Orientering frå Statens vegvesen.

Statens vegvesen skal utarbeide eit forprosjekt som skal ta for seg bru, senketunnell og fjelltunnell. Det skal utarbeidast kostnadsoverslag på +/- 25 %. Forprosjektet skal handsamast av fylket og skal vere ferdig oktober 2014. Det er etablert ei faggruppe som skal arbeide fram forprosjektet og arbeidet har høgste prioritet.

Store bruer er store konstruksjoner og det er ofte utfordrande med omsyn til vegnormalar som skal følgjast. Det er ikkje uvanleg at normalar må avvikast, men då på bakgrunn av grundige vurderingar i ulike fora innan vegvesen og direktorat.

Det er utarbeidd nokre skisser på ulike bruhøgder og senketunnel som vart presentert på møtet.

Det vart vidare orientert om at ein har hatt møte med Kulturavdelinga på fylket med omsyn til Kvalsundområdet og evt. utfordringar knytt kulturminner.

I det vidare arbeidet vert det viktig å få avklart kva utredningar og bestillingar som må gjerast. Det vil etter all sannsynlighet bli bestilt seismikkundersøkingar og grunnboringar for å dokumentere grunnen i områda.

Statens vegvesen har vidare oversendt ein mail til Kystverket der ein har stilt ei rekkje spørsmål som ein treng svar på for at utredningane og forprosjektet skal bli best mogleg.

I kryssingsprosjektet legg ein opp til normal bredde på veg og at det skal framførast gang og sykkelveg.

Ved konstruksjon av senketunnell vert «brunormalar» lagt til grunn i prosjektering. Reint fagleg understrekar vegvesen at ein ser det som utfordrande å få til ein senketunnel då på bakgrunn av problem knytt til «spunting», transport av element m.v. Det vart vist til ulike prosjekter m.a Trondheim. Ein antar og at kostnadane vert «høge» for ei slik løysing.

Det vart vidare orientert om ulike bruer og kostnader på nye prosjekter og det vart nemnt særskilt Lepsøybrua som er berekna til kr 600 000 000. Denne brua har 41 m høgde , 100 meters seglingsbredde og den er 850 m lang. Tresfjordbrua har 60 meters seglingsbredde.

Bruene i Herøy vert nok vesentleg billegare då grunnforholda er «enklare» slik det vert vurdert no.

Det vart lagt fram teikningar av bru med 160 meters spenn der bruhøgde er 30 m og mogleg seglingsbredde 100m. Ei slik bru vert «grovt» stipulert til kr 250 000 000.- eks. mva. og byggherrekostnader.

Det vart vidare diskutert kostnader knytt til reoperasjon og vedlikehald av bruer og tunneller utan å gå i detalj.

Ein legg til grunn at bruene skal ha lik høgde.

Det vart diskutert om det var andre alternative plasseringar av bruene/tunnell utan at det vart konkludert noko.

Vegen vidare

Kystverket må kome med tilbakemelding på Statens vegvesen sin forespørsel på forhold som er viktige for at utredningane og forprosjektet vert best mogleg. Ein oppmodar om at Kystverket prioriterer dette arbeidet slik at framdrifta i prosjektet ikkje stoppar opp.

Forprosjektet skal vere ferdig oktober 2014 og grunnlaget vert då oversendt til fylket for vidare handsaming.

Oppstart av reguleringsplan for Nerlandsøybrua vert i første halvdel i 2015.

Neste møte: Statens vegvesen kjem tilbake med ein dato når dei kan presentere arbeidet meir i detalj. Ein tek sikte på eit nytt møte før ferien 2014.

Jarl Martin Møller

Ref.



KYSTVERKET

Midt-Norge

Statens vegvesen Region midt
Fylkeshuset
6404 MOLDE

Sendt pr e-post

Deres ref:
2012/142325

Vår ref:
2012/5097-12

Arkiv nr:
413.2

Saksbehandler:
Oddbjørn Sæther

Dato:
11.03.2014

Seilingsled Vaulane og nye bruer - Fv 20 Nerlandsøybrua og Fv 18 Remyøybrua - Herøy kommune - Møre og Romsdal

Viser til henvendelse av 22.11.2012 samt senere korrespondanse og møte ang seilingsled og nye bruer.

Dagens bruer er i dårlig forfatning og i forbindelse med prosjektering og regulering av nye er det ønskelig å vite om senkning av seilingshøyder kan være aktuelt for å redusere utbyggingskostnader og utstrekning innover land.

Nerlandsøybrua (Søre Vaulen) har i dag oppgitt seilingsløp med 20m høyde over høyeste astronomiske tidevann (HAT).

Remøybrua (Nordre Vaulen) har i dag oppgitt seilingsløp med 17m høyde over høyeste astronomiske tidevann (HAT).

Vaulane er nord-sydgående biled i det norske farledsnett. Holmefjorden er omkransa av flere fiskerihavner, bl.a Fosnavåg, Leinevika, Remøy og Kvalsund i Holmefjorden. Området har i tillegg innseiling fra havet mellom Nerlandsøya og Runde.

Lavere bruer enn det som normalt trafikkerer Vaulane, vil medføre at fartøy enten må gå utaskjærs eller ta langrunnen gjennom Røyrasundet eller begge deler, alt etter destinasjon.

Henvendelsen er tidligere forelagt kommunen og Fiskeridirektorat. Som nevnt i møte 5/3-14, har Kystverket så langt ikke mottatt noen signaler om at lavere bruhøyder er mer aktuelt i dag enn tidligere. Skipsstørrelser er hele tiden i forandring, både i høyde, dybde og bredde. Høye fartøy kan ha lite dybdebehov. Andre løsninger som fjell- eller senketunnel, heve- eller skyvebru bør derfor også utredes som alternativ for nye bruer. Uten begrensning i høyde står man friere til å tilpasse farleden i dybde og bredde mer i tråd med framtidsbehovet på et senere tidspunkt.

Nye bruhøyder vil være element som både påvirker sjøtrafikken langs kysten, internt i kommunen og mot nabokommuner, herunder til/fra kommunesenteret i Fosnavåg. Virkninger pga av lavere og/eller høyere bruer (alternativt tunneler) må analyseres. Nye bruer prosjekteres med levetid på opp til 100 år, tilsvarende en tidsepoke tilbake til 1914 og den tids behov for farled og næringsvirksomhet på land. Vedlegger Herredsstyrets

Midt-Norge - Plan- og kystforvaltningsavdelingen

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 70 23 10 08
Bankgiro: 7694 05 06766

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no
Org.nr.: NO 970 237 372

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

forhandlingsprotokoll for Herø, 9 år før (juni 1905) for å synliggjøre tidsaspektet og viktigheten av Vaulane som kommunikasjonsåre. Kun 6 av 25 representanter stemte mot å garantere for erstatningsansvar for skadelidelser som er forårsaket ved uvørenskap og skjodesløshet fra arbeidernes side i forbindelse med det forestående mudringsarbeidet av Vaulane.

Senkning av bruhøyder vil ha betydning for sikkerheten for sjøverts ferdsel ved at flere og mindre fartøy må gå ut i åpent farvann for å seile inn Holmefjorden fra vest. Vi finner det betenkelig å planlegge tiltak som medfører mer utaskjærs seilas i sjøområdet nord for Stadt, samtidig med planlegging av skipstunnel for større fartøy for å unngå Stadt.

Kystverket rår til at framtidig behov for sjøtrafikken "internt" i området, ønsket/planlagt sjøtrafikk til området, samt gjennomgangstrafikk blir analysert og vektlagt i det forestående plan- og utredningsarbeidet for bruene. Bruløsninger og seilingsløp må analyseres og vektes opp mot undersjøiske løsninger som uttalt av Fiskeridirektoratet og kommunen.

Vi rår til at det sterke fiskeri- og maritime miljøet i området tas aktivt med i den videre prosessen.

Med hilsen

Børre Tennfjord
Avdelingssjef

Oddbjørn Sæther

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Interne kopimottakere:

Ole Bjørn Molnes	Havne- og farvannsavdelingen	KYV-MN HF
Catherine Taylor Grebstad	Havne- og farvannsavdelingen	KYV-MN HF
Harald Tronstad	Regiondirektøren	KYV-MN R

Eksterne kopimottakere pr e-post:

Herøy kommune (Møre og Romsdal) Postboks 274 6099 FOSNAVÅG

Vedlegg:

- Kopi av uttalelse fra Fiskeridirektoratet
- Historisk- Garantiansvar Herø fra 1905
- Sjøkart – oversikt

Kystverket Midt-Norge
Postboks 1502

6025 ÅLESUND

Att: Oddbjørn Sæther

Saksbehandler: Ole Einar Jakobsen
Telefon: 94135463-2
Seksjon: Region Møre og Romsdal
forvaltningsseksjon
Vår referanse: 13/2868
Deres referanse: 2012/5097-3
Vår dato: 11.03.2013
Deres dato: 19.02.2013

KYSTVERKET MIDT-NORGE - SEILINGSHØYDER PÅ NY BRUER I VAULANE I HERØY KOMMUNE I MØRE OG ROMSDAL FYLKE - UTTALELSE

Fiskeridirektoratet Region Møre og Romsdal (FdirMR) viser til e-post datert 19.2.2013 med følgebrev og forespørsel om seilingshøyder på nye bruer i Vaulane i Herøy kommune.

FdirMR innehar ikke tilstrekkelig kunnskap om dagens behov for seilingshøyde og båttrafikken i området. Det er både fiskeriregistrerte båter og annen skipstrafikk som benytter farleden gjennom Søre og Nørdre Vaulen. Vaulane er nord-sydgående biled i det norske farledsnett, og Holmefjorden er omkranset av en rekke fiskerihavner, blant annet Fosnavåg, Remøy, Kvalsund og Leinevika. I tillegg har området åpen innseiling fra havet mellom Nerlandsøya og Runde. Dette indikerer etter vår vurdering et behov for tilstrekkelig seilingshøyde på omtalte bruer, eller ved at dette løses med alternative brutyper som gir fri seilingshøyde, som heve- eller sving-/skyvebruer.

Det er vårt synspunkt at det ikke er hensiktsmessig med lavere bruer enn det som normalt trafikkerer Vaulane. Dette spesielt med bakgrunn i mulighetene til å benytte havna i Fosnavåg etter gjennomføring av flere planlagte utdypningsprosjekt. Lavere bruer kan også medføre at fartøy enten må gå utaskjærs, eller benytte en betydelig lengre seilingsrute gjennom Røyrasundet, eller begge deler avhengig av destinasjon. Planlegging av mer utaskjærs seilas i det utsatte og værharde sjøområdet nord for Stadt er lite fremtidsrette. Det er derfor viktig at sikkerheten for sjøverts ferdsel konsekvensutredes dersom fartøy på grunn av høydebegrensninger må gå lengre ut i åpent farvann for å seile inn Holmefjorden fra vest.

At det i Nasjonal Transportplan 2010-19 er tatt med flere utdypningsprosjekt i omtalt område signaliserer etter vår oppfatning både at det er gjennomført vurderinger og

er behov for å legge til rette for at større fartøy kan benytte farleden gjennom Vaulane og fasilitetene i Fosnavåg havn. Det er lagt planer for tiltak for å øke dybden i de to seilingsløpen og i Fosnavåg havn, slik at dybde skal legge mindre begrensning på hvor store fartøy som kan benytte seg av disse to seilløpene og havna. En eventuell senking av bruhøydene vil derfor kunne få betydning for ett eller flere av disse prosjektene, og bør derfor som Kystverket uttaler konsekvensutredes i forbindelse med planarbeidet.

Fiskeridirektoratet region Møre og Romsdal har utover dette ikke andre innspill til saken.

Med hilsen



Kristin Skarbøvik
seksjonssjef



Ole Einar Jakobsen
seniorrådgiver

Udskrift

1:5

825
05

af Herø Herredsstyrelses Forhandlingsprotokol,
forsaavidt nedenstaaende betræffer:

H.D. 1344
1905

Aar 1905 den 17^{de} juni blev et Formands- og Repræsentantmøde
for Herø Herred afholdt paa Eggeshønes

Formændene mødte undtagen

Repræsentanterne undtagen L. Reike, L. Lunde og L. Kleppesbøl

altsaa tilstede 7 Formænd og 18 Repræsentanter, ialt 25

Fogden og Formanden i Sundhedskommissionen ere — samtidig med Mødets Berømmelse —
underrettede om dettes Afholdelse

Indkaldelse til Mødet er skeet ved den

Hvorda forelaa til Behandling:

Sag. No. 1. Refereredes Skrivelse fra hr. Amtmanden af 27^{de} mai
og Skrivelse fra hr. Havnedirektøren af 18^{de} april d.v. vedkom-
mende arbejde i Vaubene, som lantkes igangsæt allerede
dette aar. Ligeledes refereredes havnedirektørens plan
for arbeidet med overlæg af omkostningerne, der
for begge Vaubene er opført med 147000 Kroner,
hvoraf Kr. 20000 er bevilget for indevarende bud-
gettermin. Bevillingen er given under forudsætning
af, at Herø herred eller Romsdals amt garanterer for
fri grund til anlægget, herunder indbefattet grund
til mudsets oplægning paa land, om Havnebase-
net maatte finde dette ønskeligt, og videre garan-
ti for at etnvert erstatningskrav, som maatte blive
gort gjældende som følge af arbejdet udførelse skal
være det offentlige i vedkommende.

Efter at sagen var sat under debat, afgaves en-
stemmig saadan:

Rh. 3568
05

Bestutning:

Til det nu bevilgede Kanal anlæg gennem Vade-
lene garanterer Herø herred for fri grund i den
udstrækning, som af havnevasenet er karthlagt,
samt grund til mudders opsugning paa land,
om havnevasenet maatte finde dette ønskeligt.
Vider garanteres for, at ethvert erstatningsan-
svar, der maatte blive gjort gjældende som følge
af anlæggets udførelse skal være det offentli-
ge i vedkommende.

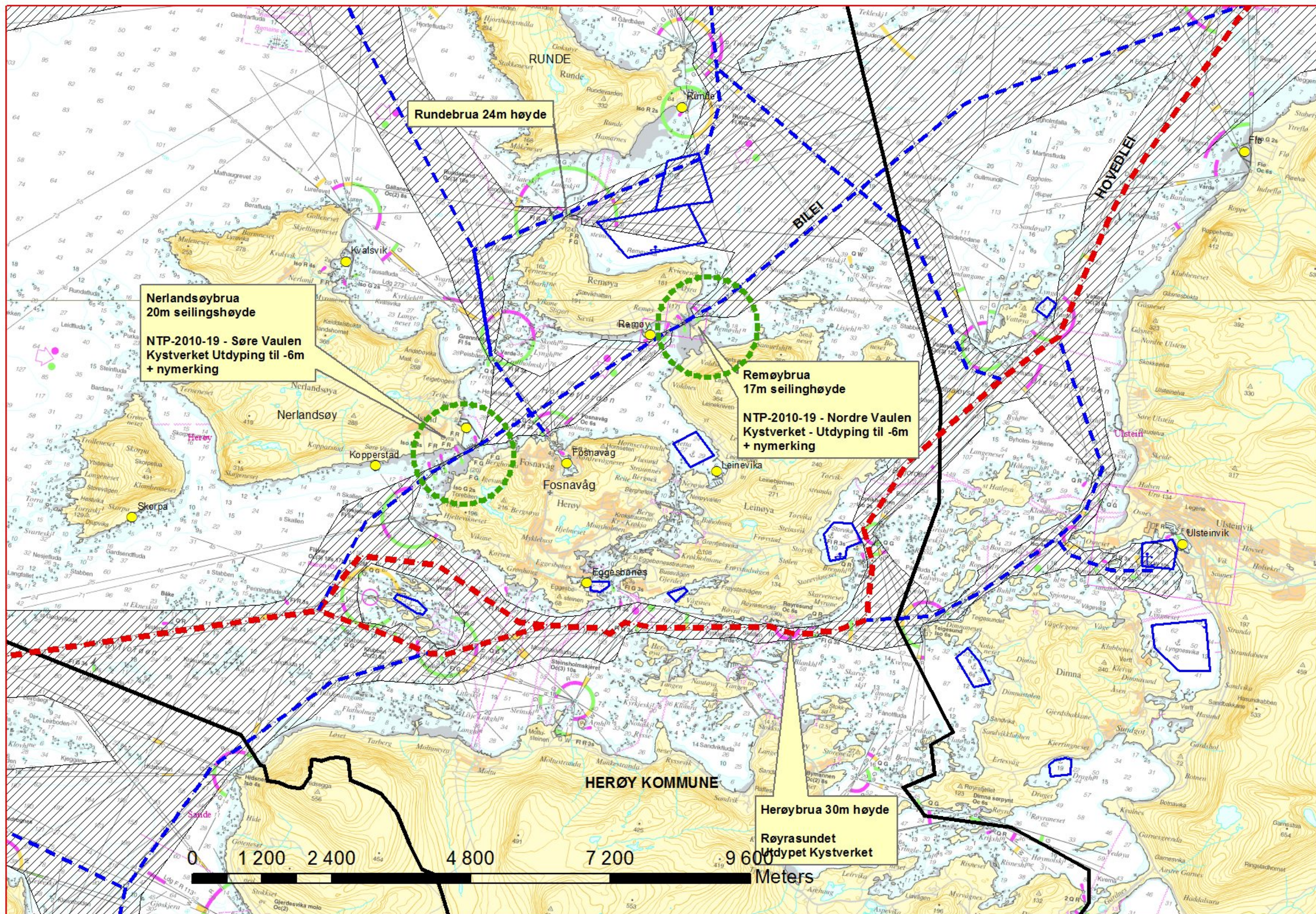
M. Eggseth fremsatte forslag om følgende tillæg:
„Dog garanteres ikke erstatning for skadelidelse, der
er forårsaget ved uvarrenskab og skjødelseshed
fra arbeidernes side.“ Dette forslag forkastedes
mod 6 stemmer.

Rigtig udskrift attesteres.

Herø Formandskab den 19^{de} juni 1908.

J. Sundbo.
ordf.





Herøy Kommune
Teknisk utval

6090 Fosnavåg

Viser til oppslag i Vestlandsnytt om at fylkesmannen går mot fradeling av bolighusa på Runde.

Eg tillet meg å kome med nokre opplysningar i saka.

5

HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg. nr. 2014/42	Saksbeh. HK
- 6 MARS 2014	
Ark. kode P 9/8	
J. nr.	Dok. nr. 6
Kassasjon	

Grunnen til at eg søkte var som skrevet at den billegaste banken ikkje gjev lån med pant i gardsbruk. Og derfor måtte eg ha egne bruksnr på husa. Men eine huset er gammalt og har ikkje vore bebudd på fleire år og skal ein som driv gardsbruk halde vedlike hus som ein ikkje nyttar vert det dårleg økonomi å drive gardar der ein ikkje får selge unna hus ein ikkje har bruk for. Bruket på Runde har vorte drevet frå Torvika i alle år med unntak at eg hadde der nokre sauer som gjekk på fjellet om summren og det har ikkje vore noko problem å drive garden utan å kome i konflikt med dei som bur i husa.

Garden vert dreven med beitdyr om summaren og slått med rundballar vi fraktar til Torvik der dyra er. Eg kjøpte garden på Runde og i konsesjonssøknaden var det sagt at ein tok sikte på å selge unna bolighusa, då jorda vart kjøpt som tilleggsjord til Torvik og skulle drivst derfrå.

Men når dotter mi skulle bygge hus på bruket i Torvik, fekk ho ikkje dele frå tomta, men måtte overta eigedomen for å få bygge på bruket, dette kosta henne forøvrig fleire hundre tusen i ekstra kostnad p.g.a tida som gjekk. Men eg fekk dele frå huset i Torvik så dermed vart Runde ikkje lenger samanslege med Torvik. Dette er myndigheitene som sjølv har bestemt det slik mot min vilje. Og no får eg altså ikkje dele frå på Runde, men skal sitte med eit gammalt hus som vil forfalle. Der er forøvrig fleire av det slaget i nabogardane allereie.

Dersom eg kan dele frå gamlehuset kan i alle høve garden ha det nyaste huset som fortsatt kan tilhøyre garden. Eg kan ikkje skjønne at det skulle ha noko med drifta å gjere at eine huset var frådelt og det vert då ein viss logikk i kva myndigheitene tidlegare har bestemt.

Vi slår ca 30 parsellar i kommunen med ca 20 eigarar frå Moltu til Bøe, Nærø, Leine, Remøy og Sandvik, Moltu og Runde med 2 bruk der. Elles eig eg bruk på Frøystad der eg hadde planar om å bygge eit større fjøs då dagens byggingar er umoderande og for små i Torvik. Men økonomien i grdsdrift er så dårleg at eg har måtta jobba utanom bruket i dei fleste av dei siste 30 åra. Og kastar eg korta vert i alle høve mange bruk i Herøy ikkje slegne av det vi beitar og driv. **Og etter landbruksministeren sine uttalelser skulle det bli enklare å selge deler av og gardsbruk no, så det skulle i alle høve være etter hennar uttalelsar å kunne frå dele frå minst det eine huset på Runde.** Og etter det eg har høyrte har ein nabo fått overdrege eit hus i gardstunet tidlegare også.

Og dersom ein tek vegen inn til gamlehuset direkte frå bygdevegen vert det overhode ikkje berørt av resten av gardstunet med eigen innkjørsel gjennom eigen hage.

Håper teknisk utval set eg inn i saka, og er det spørsmål kan de kontakte meg på tlf. 938 77 891

MVH

Oddmund Kvalsvik

6095 Bølandet den, 6.3.2014