

HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utval: Maritim og teknisk komite
Møtestad: Formannskapssalen Herøy rådhus
Dato: 23.09.2014
Tid: 15:00

Melding om forfall til tlf. 70081300.

Forfall til møter i kommunale organer skal vere gyldig i hht. Lov om kommuner og fylkeskommuner § 40, nr. 1.

Varamedlemer som får tilsendt sakliste, skal ikkje møte utan nærare innkalling.

Dersom du ønskjer din habilitet vurdert i ei sak, må du melde skriftleg frå til Fellessekretariatet om dette i god tid før møtet (Forvaltningslova § 8, 3. ledd).

Fosnavåg, 17.09.2014

Idar Tarberg
Leiar

SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
PS 91/14	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 92/14	Protokoll frå førre møte.
PS 93/14	Delegerte saker
PS 94/14	Referatsaker
PS 95/14	Gnr 37 Bnr 5- Deling av grunneigedom og dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel
PS 96/14	Gnr 59 Bnr 6 - Torill Sandvik - Frådeling av tilleggsareal til gnr 59 bnr 50
PS 97/14	Gnr 25 bnr 1 Philip Leine- Dispensasjon frå plankrav i kommuneplanen sin arealdel for frådeling av 2 bustadtomter.
PS 98/14	Herøy kommune - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanen med sikte på bygging av avløpsanlegg på Moltustranda, gnr. 60 bnr. 35 m.fl.
PS 99/14	Gnr 28 Bnr 5 Frådeling av tilleggsareal til gnr 28 bnr 33
PS 100/14	Reasfaltering av kommunale vegar 2014. Prioritering/bruk av løyvde midlar. Delegerte saker frå avdelingane
DS 294/14	Gnr 34 bnr 6, 17, 86 og 446 Løyve til tiltak - Grensejusteringar
DS 295/14	Per-Arne Herskedal - Løyve til til tiltak - Garasje og hagestove - Gnr. 36 bnr. 85 seksjon 2.
DS 296/14	Oddmund Slettebakk 61/4 - Løyve til oppføring av garasje
DS 297/14	Tømrer Prosjekt as - 37/51 - 4-mannsbustad med tilhøyrande carport og anlegg
DS 298/14	Vidar Ytre-haug - 60/194 - Fasadeendring og mindre tilbygg
DS 299/14	Tore Vikingstad 44/41 - Løyve til oppføring av veranda
DS 300/14	Per Magne Lillenes- 54/28 - Garasje

DS 301/14	Per Worren - 28/33 -Garasje
DS 302/14	Oddbjørg Ytrebø 15/1 - Løyve til oppføring av altan
DS 303/14	Alf Einar Moltubakk - 60/58 - Rammeløyve riving og nytt bustadhus og garasje
DS 304/14	Ferdigattest - 59/25 og 26 - riving av transformatorstasjon
DS 305/14	Arild Myrvoll 23/32 - Løyve til oppføring av frittstående garasje
DS 306/14	Ferdigattest - 13/5 - Naust
DS 307/14	Ragnar og Anette Reite - 27/25 - Tak på terrasse
DS 308/14	Susanne og Stein Are Sunde - 45/167 - Einebustad
DS 309/14	Lars Golmen - Ferdigattest uthus/garasje gnr. 9 bnr. 111 i Herøy
DS 310/14	Guttorm Rabben - 59/50 og 66 - Einebustad med frittliggende garasje
DS 311/14	Herøy Byggsenter AS 30/122 - Løyve til tiltak - oppføring av bustadhus m/garasje.
DS 312/14	Helge Håberg 37/277 - Løyve til tiltak - overbygg over inngangsparti/garasje
DS 313/14	Tor-Arve Reite 20/63 - Ferdigattest - overbygg på terrasse
DS 314/14	Norbjørn Wig 60/391 -Løyve til tiltak - tilbygg til bustadhus
DS 315/14	Herøy Byggsenter AS 30/83 - Løyve til tiltak - oppføring av bustadhus m/garasje..
DS 316/14	Baro Industriebiendom AS 22/28 - Ferdigatteset - tilbygg
DS 317/14	Maron Sandvik 60/441 Tiltak - garasje
DS 318/14	Bernadette Daisy Devakumar 35/154 - Løyve til oppføring av tilbygg
DS 319/14	Søknad om tiltak uten ansvarsrett
DS 320/14	Gullik Kjellstadli og Ingrid Sylvia Renberg 29/74 - Løyve til etablering av tilkomstveg og oppføring av einebustad
DS 321/14	Tjørnvåg IL - 58/32 - Klubbhus
DS 322/14	Ferdigattest - 31/24
DS 323/14	Tømrer Prosjekt as - 56/108 - Endring av ansvarsrett
DS 324/14	Ferdigattest - 37/493 seksjon nr 2

DS 325/14	Elise Igesund - 35/14 - Innglasing av veranda
DS 326/14	Odd-Johan Muren 16/109 - Løyve til oppføring av garasje
DS 327/14	Thon Hotel Fosnavåg 34/5 - Løyve til oppføring av skilt/reklame på fasade
DS 328/14	Gnr 14 Bnr 1 - Frådeling av tilleggsareal til gnr 14 bnr 31
DS 329/14	Roy-Yngve Sandmo 45/158 - Ferdigattest for bustadhus
DS 330/14	Per Worren 28/5 - Mellombels bruksløyve for seksjon 2
DS 331/14	ferdigattest - 16/127
DS 332/14	Dina Mari H. Remøy - 4/148 - Tilbygg
DS 333/14	Raymond Igesund - 31/185 - Utlekking av sjøkollektor
DS 334/14	Mellombels bruksløyve - 4/310
DS 335/14	Marius Bula 12/307 - Igangsettingsløyve for gravearbeid
DS 336/14	Sjøgata Eiendom as - 34/22 - Parkeringshus
DS 337/14	Ingrid Solheim og Arne Grim Berge 19/61 - Løyve til reparasjon og utviding av terrasse og trapp
DS 338/14	Palmar Kopperstad - 3/6 - Bruksendring delar av driftsbygning
DS 339/14	Arve Olsen 44/118 - Ferdigattest uthus
DS 340/14	Maria Elena Nilsen - 31/ - Igangsettingsløyve riving, tilbygg og ny garsje
DS 341/14	Pål Ove Hånes 79/134 - Avslag på søknad
DS 342/14	Ferdigattest - garasje 31/169
DS 343/14	Ferdigattest - sjøledning frå Moltu til Grønhaug
DS 344/14	Arild Remø 12/14 - Løyve til oppføring av garasje
	Referatsaker
RS 22/14	Avvising av klage
RS 23/14	Til orientering - KOFA-sak 2012/248 SVW-SAKER.FID151503

PS 91/14 Godkjenning av innkalling og sakliste

PS 92/14 Protokoll frå førre møte.

PS 93/14 Delegerte saker

PS 94/14 Referatsaker



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2014/1074
		Arkiv:	37/5

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
95/14	Maritim og teknisk komite	23.09.2014

GNR 37 BNR 5- DELING AV GRUNNEIGEDOM OG DISPENSASJON FRÅ PLANKRAVET I KOMMUNEPLANEN SIN AREALDEL

Tilråding frå rådmannen:

A.

Maritim og teknisk komite vedtek med heimel i PBL §19-2 at det vert gitt dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin areal del for frådeling av parsell nr 1 på gnr 37 bnr 5 på vilkår:

- Parsell nr 1 skal leggst til gnr 37 bnr 414 til uendra bruk. Dispensasjon frå plankravet omfattar kun deling av omsøkt areal.

B.

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-4 av 27. juni 2008 nr. 71, og Lov om eigedsregistrering (Matrikkellova) §§ 33 og 34, godkjenner Maritim og teknisk komite søknad om løyve til tiltak jfr pbl § 20-1 m, datert 23.06.2014

Maritim og teknisk komite gjev løyve til oppretting av 2 nye matrikkeleigedom som omsøkt og som vist kart dagsett 19.03.2014.

C.

Med heimel i pbl § 21-4 b, og Lov om eigedsregistrering (matrikkellova) § 20 vert det stilt krav om at den frådelte parsellen skal samanføyast med gnr 37 bnr 414.

Særutskrift:
Martin Geo Bostad, Markevegen 43 6040 Vigra

Vedlegg:

[Søknad med vedlegg og kart](#)

[Høyringsbrev til regionale instansar med vedlegg](#)

[Fråsegn frå fylkesmannen](#)

Saksopplysningar:

Saka gjeld frådeling av bustadareal på gnr 37 bnr 5 i Herøy kommune .

Planstatus:

Parsell 1 ligg i uregulert område, men er lagt ut til bustadføremål i gjeldande arealplan. Formålet er vidareført i forslag til ny plan. Parsell 2 ligg i regulert område og arealformålet er bustad.

Det vert ikkje søkt dispensasjon frå arealformålet, men ei frådeling av parsell 1 krev dispensasjon frå plankravet i arealdelen til kommuneplanen.

Vurdering og konklusjon:

Parsell nr 2 ligg i regulert område og eitt frådelingsløyve vil vere i tråd med gjeldande reguleringsplan.

For å få frådelt parsell nr 1 treng ein dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel. Det bør setjast vilkår i dispensasjonen at det kun vert gitt dispensasjon for frådeling og ikkje bygging på arealet.

Administrasjonen si vurdering etter pbl §19-2, andre ledd :

Hensyn bak bestemmelse-

Parsell 1 skal leggst til gnr 37 bnr 414, uendra bruk, og er eit ledd i eit arveskifte. Vilkår for å gi dispensasjon frå plankravet vil kun omfatte delingsløyve for frådeling til uendra bruk. Ei eventuell framtidig utbygging vil måtte skje på bakgrunn av ein reguleringsplan. På bakgrunn av dette vil hensynet bak plankravet ikkje verte tilsidesatt i vesentleg grad.

Fordelar /ulemper-

Ein vurderer det til at det er overvekt med fordelar då tiltaket er i tråd med gjeldande arealforvaltning

Saka er sendt til regionale instansar og ingen har merknadar til saka.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Fosnavåg, 27.08.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller

Martin Geo Bostad

Markevegen 43

6040 VIGRA



Vigra, 23.06.2014

Til

Herøy kommune

Utviklingsavdelinga

v/utviklingsleiar Jarl Martin Møller

Postboks 274

6099 FOSNAVÅG

HERØY KOMMUNE	
FÆDMANNEN	
2014/1074	Saksbehandler JMM
24 JUNI 2014	
Ansøker nr. 1	37/5
Ansøker nr. 2	
Ansøker nr. 3	
Ansøker nr. 4	
Ansøker nr. 5	
Ansøker nr. 6	
Ansøker nr. 7	
Ansøker nr. 8	
Ansøker nr. 9	
Ansøker nr. 10	
Ansøker nr. 11	
Ansøker nr. 12	
Ansøker nr. 13	
Ansøker nr. 14	
Ansøker nr. 15	
Ansøker nr. 16	
Ansøker nr. 17	
Ansøker nr. 18	
Ansøker nr. 19	
Ansøker nr. 20	
Ansøker nr. 21	
Ansøker nr. 22	
Ansøker nr. 23	
Ansøker nr. 24	
Ansøker nr. 25	
Ansøker nr. 26	
Ansøker nr. 27	
Ansøker nr. 28	
Ansøker nr. 29	
Ansøker nr. 30	
Ansøker nr. 31	
Ansøker nr. 32	
Ansøker nr. 33	
Ansøker nr. 34	
Ansøker nr. 35	
Ansøker nr. 36	
Ansøker nr. 37	
Ansøker nr. 38	
Ansøker nr. 39	
Ansøker nr. 40	
Ansøker nr. 41	
Ansøker nr. 42	
Ansøker nr. 43	
Ansøker nr. 44	
Ansøker nr. 45	
Ansøker nr. 46	
Ansøker nr. 47	
Ansøker nr. 48	
Ansøker nr. 49	
Ansøker nr. 50	
Ansøker nr. 51	
Ansøker nr. 52	
Ansøker nr. 53	
Ansøker nr. 54	
Ansøker nr. 55	
Ansøker nr. 56	
Ansøker nr. 57	
Ansøker nr. 58	
Ansøker nr. 59	
Ansøker nr. 60	
Ansøker nr. 61	
Ansøker nr. 62	
Ansøker nr. 63	
Ansøker nr. 64	
Ansøker nr. 65	
Ansøker nr. 66	
Ansøker nr. 67	
Ansøker nr. 68	
Ansøker nr. 69	
Ansøker nr. 70	
Ansøker nr. 71	
Ansøker nr. 72	
Ansøker nr. 73	
Ansøker nr. 74	
Ansøker nr. 75	
Ansøker nr. 76	
Ansøker nr. 77	
Ansøker nr. 78	
Ansøker nr. 79	
Ansøker nr. 80	
Ansøker nr. 81	
Ansøker nr. 82	
Ansøker nr. 83	
Ansøker nr. 84	
Ansøker nr. 85	
Ansøker nr. 86	
Ansøker nr. 87	
Ansøker nr. 88	
Ansøker nr. 89	
Ansøker nr. 90	
Ansøker nr. 91	
Ansøker nr. 92	
Ansøker nr. 93	
Ansøker nr. 94	
Ansøker nr. 95	
Ansøker nr. 96	
Ansøker nr. 97	
Ansøker nr. 98	
Ansøker nr. 99	
Ansøker nr. 100	

GNR. 37 BNR. 5 I HERØY KOMMUNE:

SØKNAD OM DELING/REKVISISJON AV OPPMÅLINGSFORRETNING

Viser til hyggeleg samtale på ditt kontor den 30.05.2014 og sender som avtalt, søknad om deling m.m. av to parsellar ifrå gnr. 37 bnr. 5 – sjå vedlegg 1.

Nabovarsel vart sendt rekommandert til aktuelle naboar den 30.05.2014 – sjå vedlegg 2. Det har pr. dato ikkje kome inn merknader til søknaden.

Eg ber om at søknaden blir handsama så raskt som mogleg og at han blir sett på som eit heile, dvs. at eit samtykkje til frådeling av parsell nr. 1 er avhengig av at det **også** blir gitt samtykkje til frådeling av parsell nr. 2 (og visa versa). Dette fordi disse frådelingane, og seinare overskjøytingar, er ein del av eit arveoppgjer.

Med helsing


Martin Bostad

Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning

Søknaden/rekvisisjonen vert framsett i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 93, 1. ledd, bokstav h - jf. pbl kap. XI og XII og lov om eigedsregistrering (matrikkellova) kapittel 3 og 7.

Alle relevante opplysningar må vere utfylt. Ved plassmangel, lag eige vedlegg.

Plass for kommunen sitt stempel

Søknaden skal sendast:

Herøy kommune, Postboks 274 6099 FOSNAVÅG

1. Sakstype – rekvisisjon (sjå rettleiing s.4):

- ☒ I. Søknad om deling og rekvisisjon av oppmålingsforretning ved oppretting eller endring av matrikkeleining (PBL§93).
- ☐ II. Utsetjing av oppmålingsforretning. Søkjar er ansvarleg for å rekvirere oppmålingsforretning innan 3 år, før delingsløyvet går ut. Jf. §96 pbl.
- ☒ III. Rekvisisjon i medhald av matrikkellova kap. 3 og 7 (pkt. 1-3 og 10-12 skal fyllast ut)

2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar):

Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
37	5			JACOB BOSTAD LEIF HENRY BOSTAD MARTIN BOSTAD
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):

3a. Søknaden gjeld:

3b. Rekvisisjonen gjeld:

Sakstype I og II (PBL§93)	☐ Deling og oppmålingsforretning av: ☒ Ny grunneigedom ☐ Anleggseigedom ☐ Anna: (spesifiser) _____ ☒ Arealoverføring (hugs skjema: Erklæring om arealoverføring.) ☐ Oppretting av festetomt ☐ Oppretting av punktbeste ☐ Anna: (spesifiser) _____ ☐ Dispensasjon (disp.søknad skal grunngjevast, eige ark/skjema)	Sakstype III (Matrikkellova)	☐ Grensejustering (matrikkelforskr. § 34) ☐ Klarlegging av eksisterande grenser (matrikkelforskr. § 36) ☐ Matrikulering av eksisterande umatrikulert grunn (matrikkelforskr. § 31) ☐ Registrering av uregistrert jordsameige (matrikkelforskr. § 32) ☐ Uteareal til eigarseksjon (jf. Eigarseksjon § 7, matrikkelforskr. § 35)
----------------------------------	--	-------------------------------------	---

Etter valt sakstype D, gå til punkt 10.

4. Parsellen(ane) skal nyttast til:

Parsell nr.	Areal (ca areal)	Formål (bustad, fritid, næring, anna)	Sjølvtstendig brukseining	Tilleggsparsell	Tilleggsparsell til gnr/bnr.	
1	2484	m² BUSTAD	☐	☒	Gnr. 37	Bnr. 414
2	1805	m² BUSTAD	☒	☐	Gnr.	Bnr.
3		m²	☐	☐	Gnr.	Bnr.
4		m²	☐	☐	Gnr.	Bnr.
5		m²	☐	☐	Gnr.	Bnr.
6		m²	☐	☐	Gnr.	Bnr.

5. Arealdisponering

☒ Kommuneplan ☐ Kommunedelplan ☒ Reguleringsplan(område/detalj) ☐ Bebyggelsesplan

Namn på plan:

Vis utrekna grad av utnytting etter gjeldande regulering for ny parsell

Vis utrekna grad av utnytting etter gjeldande regulering for restparsell

6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.

Ligg det føre tilstrekkelig tryggleik mot rasfare, flaum, grunntilhøve og miljøtilhøve? Jf. pbl § 68.

☐ Ja ☐ Nei (Viss nei, må kompenserande tiltak forklarast i eige vedlegg.)**7. Avstandar**Går det høgspent kraftlinje/kabel i, eller i nærleiken av tomta? ☐ Nei☐ Ja, avstand: m

Dersom ja, må ein leggje ved ei nærare utgreiing/avklaring med leidningseigar om dette

Går det priv/off.vass og avløpsledning i eller i nærleiken av tomta? ☐ Nei☐ Ja, avstand: m**8. Tilkomst - jf. pbl § 66 nr. 1 og veglova §§ 40-43**

Kva slags veg vil ny parsell ha tilkomst frå?

☐ Riksveg ☐ Fylkesveg ☐ Kommunal veg ☐ Privat veg

Ny avkøyrslø eller utvida bruk av eksisterande?

☐ Ny avkøyrslø frå offentlig veg (avkøyrslø og ny veg skal visast på situasjonskartet)☐ Utvida bruk av eksisterande avkøyrslø

Dersom delinga føreset vegrett over privat grunn, må dokumentasjon om dette leggst ved.

Er løyve til avkøyrslø gitt? ☐ Ja ☐ Nei**9. Vassforsyning/avløp - jf. pbl §§ 65 og 66**Offentleg vassverk: ☒ Ja ☐ NeiOffentleg avløpsanlegg: ☒ Ja ☐ NeiPrivat vassverk: ☐ Ja ☐ NeiPrivat avløpsanlegg: ☐ Ja ☐ Nei

Viss privat felles løysing må løyve for tilknytning og naudsynt vedlikehald på anlegget leggst ved.

Dersom det ikkje tidlegare er gitt løyve til privat avløpsanlegg, må det søkjast på eige skjema som kan leggst ved denne søknaden.

10. Vedlegg

Vedl. nr.: Forklaring

☐ Utvida liste over heimelshavar/rekvirentliste☒ Kart/situasjonsplan☐ Fråsegn, samtykkje, løyve☒ Gjenpart av nabovarsel☐ Private bruksrettar (servituttar)☐ Dispensasjonssøknad☐ Andre vedlegg:

Legg ved evt. tilleggsopplysningar som kan opplyse saka.

11. Andre opplysningar**12. Underskrift av heimelshavar/rekvirent**

Dato 23/6-2014 Rekvisenten sitt namn (med blokkbokstavar)

Rekvirenten si underskrift

Adresse GJERDEVEGEN 43

Postnr/stad 6040 VIGRA

E-postadresse MBB@MILNER.NO

Telefon 95107578

13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av

Betalaren sitt namn og underskrift (dersom dette feltet ikkje er fylt ut, vil faktura verte sendt rekvirent)

Dato 23/6-2014

Betalar sitt namn med blokkbokstavar MARTIN GES BOSTAD

Betalar si underskrift

Postnr/stad

6040

Gjerdevogen 43 VIGRA

Underskrifter - andre aktuelle parter		
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift

Rettleiing til skjema "Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning"

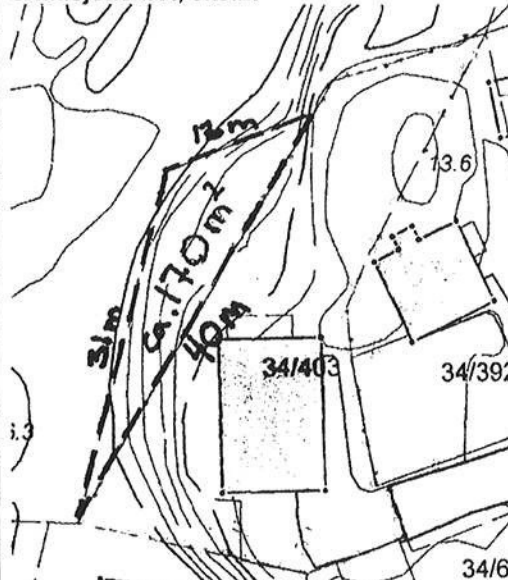
1. Sakstype – rekvisisjon	
I.	Godkjenning etter plan og bygningslova, sjå punkt 3a.
II.	Utsetje opprettelse av ny matrikkeleining etter å ha fått løyve etter plan og bygningslova.
III.	Godkjenning etter matrikelova, sjå punkt 3b.
2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar)	
Fyll inn aktuell(e) avgivareigedomar med fullstendig matrikelnummer (gnr/bnr/fnr/snr) og kven som har heimel til grunn. Dersom ein ikkje får plass under pkt 2 kan ein nytte tabell på side 3 "Underskrifter - andre aktuelle parter."	
3a. Søknaden gjeld / 3b. Rekvisisjonen gjeld:	
Fyll inn aktuell sakstype søknad/rekvisisjonen gjeld. Dispensasjon frå arealdelen i kommuneplanen, frå §1-8 i Plan- og bygningslova vedk. forbod mot byggje- og deleforbodet i 100 metersbeltet langs strandsona og frå gjeldande regulerings- og bebyggelsesplanar med tilhøyrande føresegner. Søkjaren må klarlegge kva det vert søkt om dispensasjon frå og dokumentere at det ligg føre særlege grunnar for at dispensasjon bør gjevast, jfr. PBL §19-2. Eige skjema skal nyttast for å søkje om dispensasjon.	
4. Parsellen(ane) skal nyttast til:	
Før opp arealbehov (m ²), formål for parsellen, sjølvstendig eining eller tilleggsareal til eksisterande eigedom. Dersom det er snakk om tilleggsareal skal ein føre opp eigedomen som skal motta tilleggsarealet.	
5. Arealdisponering	
Før opp planstatusen for området som er omsøkt, namn på plan, utnyttingsgrad både for ny og restparsell.	
6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.	
Søkjar skal vurdere om det ligg føre tilstrekkeleg tryggleik mot rasfare, flaum grunn og miljøtilhøve, jf. Pbl §68.	
7. Avstandar	
Dersom det ligg ledningar i luft eller grunn må dette førast opp her. Legg gjerne ved eitt kart der ein har teikna inn ledningane (alle typer, vatn, avløp, kabel, straum osv.)	
8. Tilkomst - jf. pbl § 66 nr. 1 og veglova §§ 40-43	
Det er eit krav at tomter skal ha lovleg tilkomst jfr. PBL §66. Erklæringar/avtalar som sikrar lovleg tilkomst skal følgje med søknaden.	
9. Vassforsyning/avløp - jf. pbl §§ 65 og 66	
Ved private enkeltanlegg og private fellesanlegg for avløpsvatn, krev kommunen til vanleg at søknad om utleppsløyve vert fremma samstundes med søknad om frådelling av byggetomt (jf forureiningslova og Forskrift om begrensning av forurensning).	
10. Vedlegg	
Før opp aktuelle vedlegg, nummerert, her.	
11. Andre opplysningar	
Her kan ein føre opp andre aktuelle opplysningar som vil ha betydning for saka.	
12. Underskrift av heimelshavar/rekvirent	
Som hovudregel skal rekvisisjon eller søknad om oppretting/ending av matrikkeleining underskrivast av vedkomande som har grunnboksheimel til eigedomen, dvs står som eigar i grunnboka hos tinglysinga. Det finst ein del spesielle tilfelle der også andre kan vera rekvirent, jf matrikelova §9.	
13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av	
Som hovudregel vert faktura sendt til rekvirent. Dersom andre skal få tilsendt faktura for utført arbeid skal det førast her.	

Situasjonskart, eks.1:



Det kommunale eigedomskartet held god kvalitet og kan nyttast som grunnlag. Her er grensene er kartlagde/koordinatfesta.

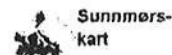
Situasjonskart, eks.2:



Legg ved målsatt skisse med påførte lengder og areal der det kommunale eigedomskartet er mangelfullt.

Ovanfor har ein vist ulike eksempel på situasjonskart som skal ligge ved søknaden. Situasjonskartet skal vere av ein slik kvalitet at det ikkje er tvil om kvar dei nye grensene er meint å gå.

Situasjonskart kan takast ut på www.sunnmorskart.no



Plan og bygninglov, matrikellov, veglov m.fl finn ein på www.lovdato.no

På heimesidene til kommunen finn ein fleire aktuelle skjema m.a nabovarsel, gjenpart av nabovarsel.

Gjenpart av nabovarsel

for tiltak etter plan- og bygningslova (PBL)

Vedlegg nr.

C-

Kommunens saksnr.

Til:

HERØY KOMMUNE

POSTBOKS 274
6099 FOSNAVÅG

For oppført eigedom nedanfor er det i henhold til bestemmelsar i § 21-3 i plan- og bygningslova av 27.juni 2008 nr.71, sendt følgjande nabovarsel:

Tiltak på eigedomen:

Matrikkelnr: 1515 - 37/5

Eiendomsadr:

Eier/fester BOSTAD JACOB LAURITZ

Adresse: NEDREHJELLEN 16

6270 BRATTVÅG

Kopi av dette dokument utan vedlegg skal sendast til kommunen, samtidig som naboar vert varsla.

Det vert varsla herved om



Søknad om tiltak som krev tillatelse

etter plan- og bygningslova § 20-1 og §20-2



Nybygg



Anlegg



Endring av fasade



Riving



Skilt



Eigedomsdeling eller bortfeste



Innhegning mot vegg



Bruksendring



Dispensasjonar

Anna

- beskriv



Driftsbygning i landbruket pbl § 81



Dispensasjonar



Mindre byggearbeid



Skilt

Skriv nærmere om kva nabovarselet gjeld

Varselet gjeld søknad om frådelling av to parsellar frå gnr. 37 bnr. 5 i samband med eit utveoppgjer.
Parsell nr. 1 er på areal 2484 m² og skal overførast som tilleggssarsal til gnr. 37 bnr. 4/14, eigar Jacob Postad.
Parsell nr. 2 er på areal 1805 m² og skal gjevast eige gnr./bnr.

Vedlegg

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. frå - til	Ikkje relevant
Dispensasjonssøknader	B		☐
Situasjonsplan	D		☐
Fasadeteikningar og snitt	E		☐
Andre vedlegg	J		☐

Adresser



Søknaden er lagt ut på besøksadresse:

Ansvarleg søker si postadresse:

Eventuelle merknader må vere ihende ansvarleg søker innan 2 veker etter at dette varselet er sendt. (Kopi kan sendes kommunen).



Søknaden kan sjåast hjå kommunen på adresse:

Herøy kommune Rådhuset, 6099 Fosnavåg

Eventuelle merknader må vere ihende kommunen innan 2 veker etter at dette varselet er sendt.

Underskrift

Stad

Dato

Underskrift (tiltakshavar eller ansvarleg søker)

VORÅ

23/6-2019

[Signature]

Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Eiendom/byggested

1515 - 37/5

Adresse

Nabo-/gjenboereiendom		Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn	
Matrikelnr	Eier/Festers navn		
1515 - 37/13	SOLBAKK LARS OVE		
Eiendomsadresse	Adresse	Postnr	Poststed
	SOLBAKKVEGEN 3		6091 FOSNAVÅG
Personlig kvittering er mottatt varsel		Dato Sign.	
☐ Varsel er mottatt	☐ Samtykker i tiltaket		

Nabo-/gjenboereiendom		Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn	
Matrikelnr	Eier/Festers navn		
1515 - 37/13	SOLBAKK OVE		
Eiendomsadresse	Adresse	Postnr	Poststed
	SOLBAKKVEGEN 3		6091 FOSNAVÅG
Personlig kvittering er mottatt varsel		Dato Sign.	
☐ Varsel er mottatt	☐ Samtykker i tiltaket		

Nabo-/gjenboereiendom		Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn	
Matrikelnr	Eier/Festers navn		
1515 - 37/36	HAGEN ELSI		
Eiendomsadresse	Adresse	Postnr	Poststed
	MYKLEBUSTVEGEN 17		6091 FOSNAVÅG
Personlig kvittering er mottatt varsel		Dato Sign.	
☐ Varsel er mottatt	☐ Samtykker i tiltaket	Denne del klistres på kvittering RR 1922 6815 5 NO	

Nabo-/gjenboereiendom		Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn	
Matrikelnr	Eier/Festers navn		
1515 - 37/63	GARVIK THOR SIGMUND		
Eiendomsadresse	Adresse	Postnr	Poststed
	POSTBOKS 78		6099 FOSNAVÅG
Personlig kvittering er mottatt varsel		Dato Sign.	
☐ Varsel er mottatt	☐ Samtykker i tiltaket	Denne del klistres på kvittering RR 1922 6810 2 NO	

Nabo-/gjenboereiendom		Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn	
Matrikelnr	Eier/Festers navn		
1515 - 37/89	BOSTAD JACOB LAURITZ		
Eiendomsadresse	Adresse	Postnr	Poststed
	NEDREHJELLEN 16		6270 BRATTVÅG
Personlig kvittering er mottatt varsel		Dato Sign.	
☐ Varsel er mottatt	☐ Samtykker i tiltaket		

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger:

2-10

Plass for stempel og signatur

Sign. Anitaheine

124539

Dato:

30.05.14

Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Eiendom/byggested

1515 - 37/5

Adresse

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/89

Eier/Festers navn

BOSTAD LEIF HENRY

Eiendomsadresse

Adresse

NATTLANDSFJELLET 65

Postnr

Poststed

5098 BERGEN

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/89

Eier/Festers navn

BOSTAD MARTIN

Eiendomsadresse

Adresse

MARKEVEGEN 43

Postnr

Poststed

6040 VIGRA

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/89

Eier/Festers navn

HAUGERUD SØLVI BOSTAD

Eiendomsadresse

Adresse

HOBERGVEGEN 8

Postnr

Poststed

2070 RÅHOLT

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/109

Eier/Festers navn

MYKLEBUSTHAUG ROGER

Eiendomsadresse

Adresse

MYKLEBUSTVEGEN 20

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVAG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6814 7 NO

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/166

Eier/Festers navn

HERØY KOMMUNE

Eiendomsadresse

Adresse

Postboks 274

Postnr

Poststed

6099 FOSNAVAG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger:

1 - en

Plass for stempel og signatur

Sign. Anita Leine

124539 Dato: 30.05.14

Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Eiendom/byggested

1515 - 37/5

Adresse

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/193

Eier/Festers navn

OPUS NOR AS

Eiendomsadresse

Adresse

Postboks 88

Postnr

Poststed

6099 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6811 6 NO

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/195

Eier/Festers navn

LEINE MARIA LOUISA P

Eiendomsadresse

Adresse

SOLBAKKVEGEN 1

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6812 0 NO

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/336

Eier/Festers navn

SOLBAKK OVE

Eiendomsadresse

Adresse

SOLBAKKVEGEN 3

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6816 4 NO

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/387

Eier/Festers navn

MYKLEBUSTHAUG IVAN

Eiendomsadresse

Adresse

MYKLEBUSTVEGEN 11

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

Denne del klistres på kvittering
RR 1922 6813 3 NO

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 37/414

Eier/Festers navn

BOSTAD JACOB LAURITZ

Eiendomsadresse

Adresse

NEDREHJELLEN 16

Postnr

Poststed

6270 BRATTVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐ Varsel er mottatt

☐ Samtykker i tiltaket

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger:

4 - fire

Plass for stempel og signatur

Sign. Anita Leine

124539

Dato:

30.05.14

Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Eiendom/byggested

1515 - 37/5

Adresse

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikelnr

1515 - 37/417

Eier/Festers navn

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE

Eiendomsadresse

Adresse

Postnr

Poststed

Fylkeshuset

6404 MOLDE

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐

Varsel er mottatt

☐

Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikelnr

1515 - 37/417

Eier/Festers navn

STATENS VEGVESEN REGION MIDT

Eiendomsadresse

Adresse

Postnr

Poststed

Fylkeshuset

6404 MOLDE

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato | Sign.

☐

Varsel er mottatt

☐

Samtykker i tiltaket

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Plass for stempel og signatur

Samlet antall sendinger: _____

Sign.

Nabovarsel

sendast naboar og tverrbuarar som vert rørt
 plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 § 21-3

Kopi

Til (nabo/ tverrbuar)

Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.
Eigedomens adresse			

Matrikkelnummer			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.
Eigedomens adresse			
Postnr.	Poststad		
Kommune			
Eigar/lestar			

Det varslast med dette om			
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving
☐ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring
☐ Mellombels bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☒ Oppretting/ending av matrikkeleining (eigedomsdeling) eller bortfeste	☒ Anna

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19			
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter	☐ Arealplanar	☐ Vegloven
			Vedlegg nr. B -

Arealdisponering			
Set kryss for gjeldande plan			
☐ Arealdel av kommuneplan	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	
Namn på plan			

Beskriv nærare kva nabovarslet gjeld
Varsetet gjeld søknad om frådelling av to parsellar ifrå gnr. 37 bnr. 5 i samband med eit groveoppgjer. Parsell nr. 1 er på omleg 2484 m ² og skal overførast som tilleggareal til gnr. 37 bnr. 414, eigar Jacob Bostad. Parsell nr. 2 er på omleg 1805 m ² og skal gjevast eige gnr./bnr.
Vedlegg nr. Q -

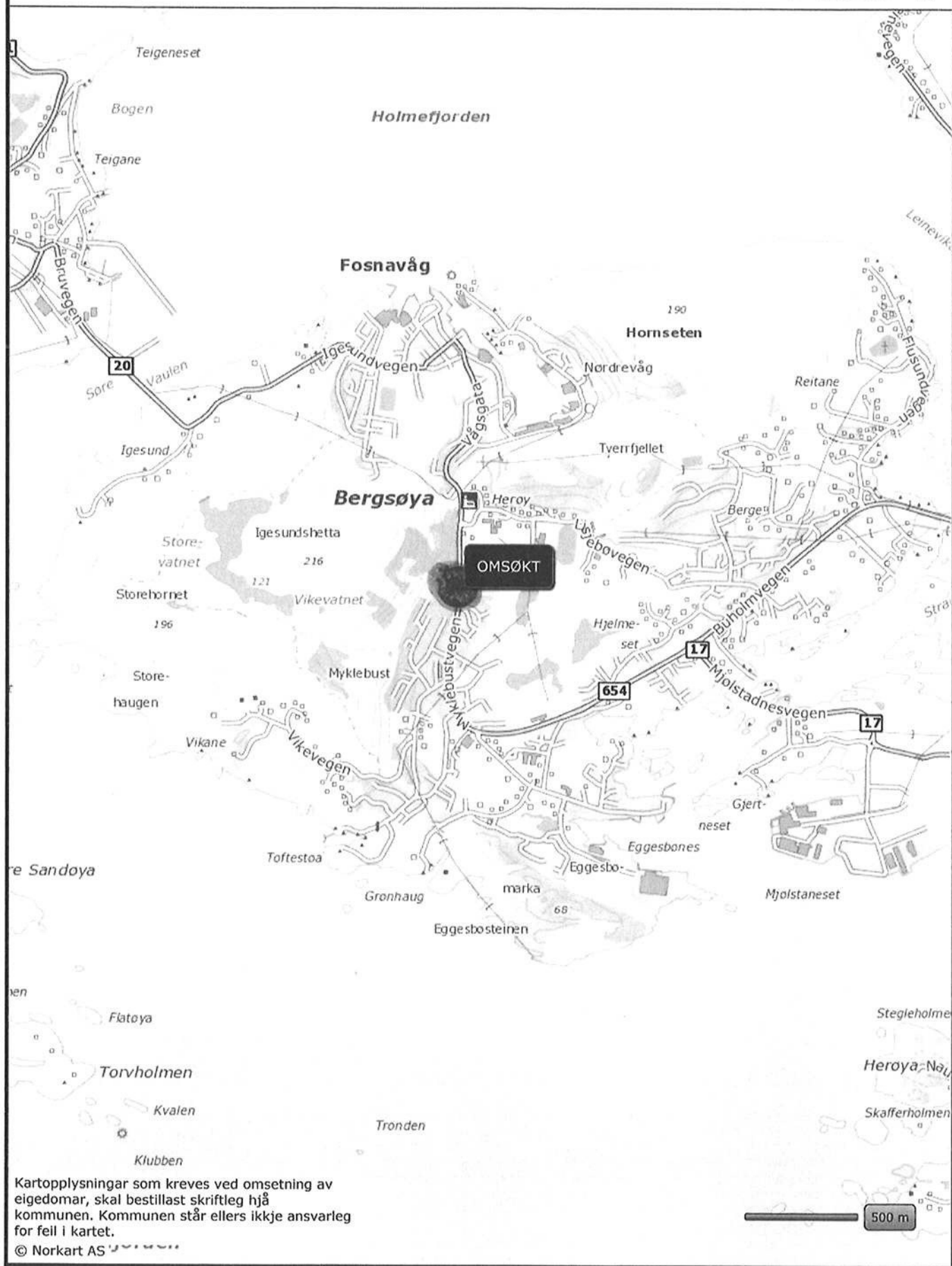
Spørsmål vedrørende nabovarsel rettaast til			
Føretak/iltakshavar			
MARTIN BOSTAD			
Kontaktperson, namn	E-post	Telefon	Mobil
MARTIN BOSTAD	mjb@miner.no	70183839	95107578
Søknaden kan sjåast på heimeside: (ikkje obligatorisk)			

Merknader sendast			
Eventuelle merknader må vera kome til ansvarleg søker/iltakshavar innan 2 veker etter at dette varsetet er sendt. Ansvarleg søker/iltakshavar skal saman med søknaden, senda innkomne merknader og greie ut for eventuelle endringar.			
Namn	Postadresse		
MARTIN BOSTAD	MARKEVN. 43		
Postnr.	Poststad	E-post	
6040	VIGRA	mjb@miner.no	

Vedlegg			
Beskriving av vedlegg	Gruppe	Nr. frå - til	Ikkje relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B		☐
Situasjonsplan	D		☐
Tekningar snitt, fasade	E		☐
Anna vedlegg	Q		☐
Søknad delbart			

Underskrift	
Stad	Dato
FOSNAVIG	30.05.14
Underskrift ansvarleg søker eller tiltakshavar	
MARTIN BOSTAD	
Gjentakast med blokkbokstavar	

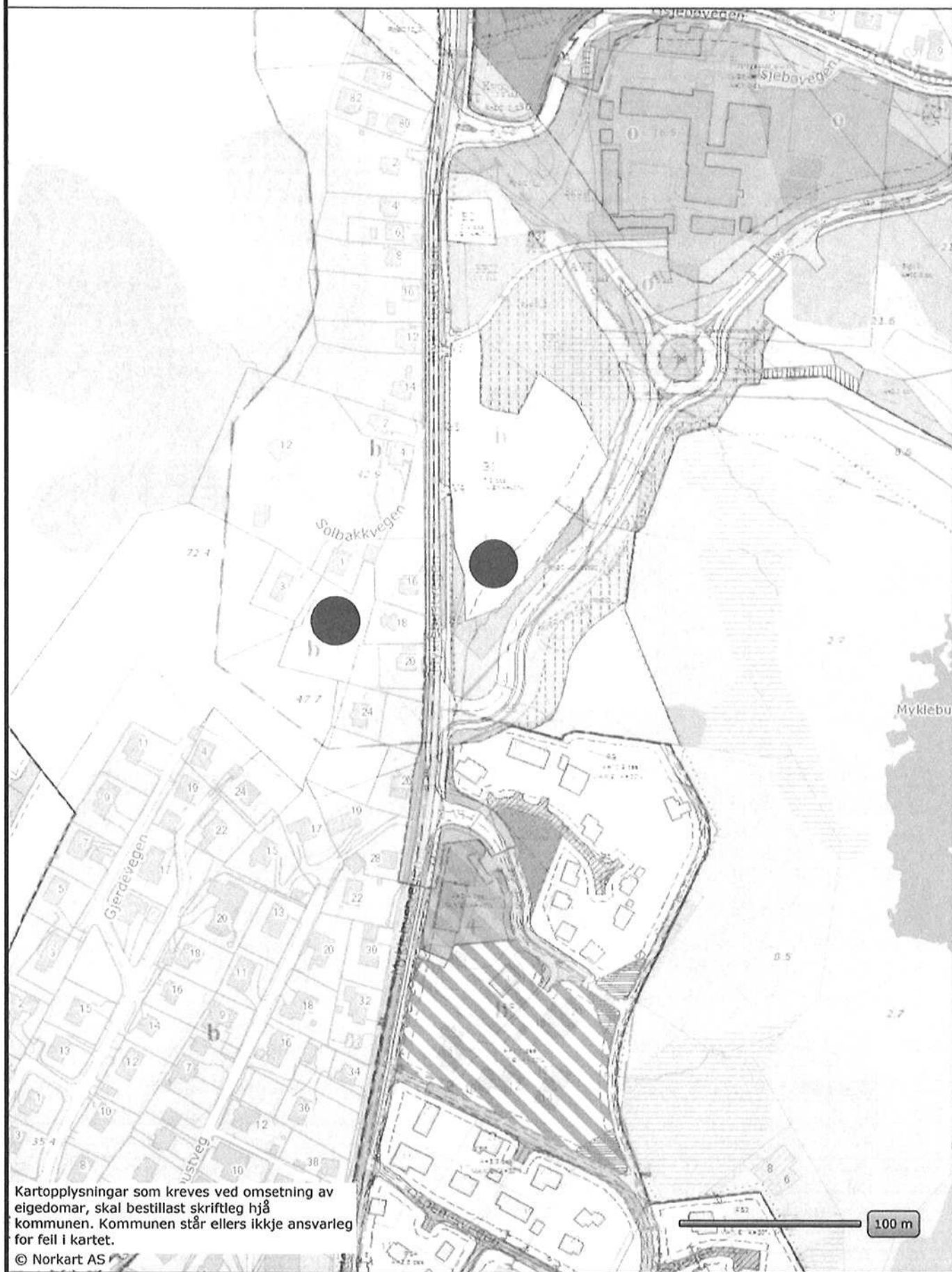




Kartopplysningar som kreves ved omsetning av eigedomar, skal bestillast skriftleg hjå kommunen. Kommunen står ellers ikkje ansvarleg for feil i kartet.

© Norkart AS

500 m





«MOTTAKERNAVN»
«KONTAKT»
«ADRESSE»
«POST «POSTSTED»
»

Saksnr 2014/1074	Arkiv 37/5	Dykkar ref «REF»	Avd /sakshandsamar UTV / JMM	Dato 09.07.2014
---------------------	---------------	---------------------	---------------------------------	--------------------

Gnr 37 bnr 5 -Frådeling av 2 parsellar til bustadføremål- til uttale

Saka gjeld frådeling av bustadareal på gnr 37 bnr 5 i Herøy kommune .

Planstatus:

Parsell 1 ligg i uregulert område, men er lagt ut til bustadføremål i gjeldande arealplan. Formålet er vidareført i forslag til ny plan som er på høyring. Parsell 2 ligg i regulert område og arealformålet er bustad.

Kva føremål vert søkt dispensasjon til:

Det vert ikkje søkt dispensasjon frå arealformålet, men ei frådeling av parsell 1 krev dispensasjon frå plankravet i arealdelen til kommuneplanen.

Gards- og bruksnummer:

Gnr 37 Bnr 5

Skildring av omsøkte tiltak (volum, utforming, situasjonsskisser):

Ikkje aktuelt

Andre opplysingar om saka:

Området aust for fv654 er nyleg regulert gjennom reguleringsplan 1515201246 FV654/NY INNFAKTSVEG FOSNAVÅG.

Kort vurdering jamfør pbl §19-2, andre ledd :

Hensyn bak bestemmelse-

Parsell 1 skal leggst til gnr 37 bnr 414, uendra bruk, og er eit ledd i eit arveskifte. Vilkår for å gi dispensasjon frå plankravet vil kun omfatte delingsløyve for frådeling til uendra bruk. Ei eventuell framtidig utbygging vil måtte skje på bakgrunn av ein reguleringsplan. På bakgrunn av dette vil hensynet bak plankravet ikkje verte tilsidesatt i vesentleg grad.



Fordelar /ulempes-

Ein vurderer det til at det er overvekt med fordelar då tiltaket er i tråd med gjeldande arealforvaltning

Kommunen ber om uttale til saka innan: **25/8-2014**

Vedlegg:

Kopi av tiltakshavar sin søknad og grunngiving med tilhøyrande vedlegg.

Oversynskart/ortofoto som viser tydelig kvar i kommunen tiltaket er lokalisert

Med helsing

Jarl Martin Møller
Utviklingsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon
fagsjef Jon Ivar Eikeland, 71258468

Vår dato
04.08.2014
Dykkar dato
09.07.2014

Vår ref.
2014/4591/JOEI/421.3
Dykkar ref.

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Reg nr. 2014/1074	Saksbeh. JMM
- 5 AUG. 2014	
Ark.kode P 37/5	
Ark.kode S	
J nr.	Dok nr 3
Kassasjon	

Herøy kommune

Frådeling av 2 parsellar til bustadføremål gnr37 bnr5 Fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplan

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde ingen merknader til søknaden.

Med helsing

Sveinung Dimmen (e.f.)
samordnar

Jon Ivar Eikeland
fagsjef

Kopi: Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde
Statens vegvesen, Region midt

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2014/1183
		Arkiv:	59/6

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
96/14	Maritim og teknisk komite	23.09.2014

GNR 59 BNR 6 - TORILL SANDVIK - FRÅDELING AV TILLEGGSAREAL TIL GNR 59 BNR 50

Tilråding frå rådmannen:

A.

Maritim og teknisk komite vedtek med heimel i PBL §§19-2 og 1-8 at det vert gitt dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen sin arealdel og frå deleforbodet i 100 - meters beltet i strandsona med sikte på frådelling av 420m² frå gnr 59 bnr 6 på vilkår:

- Den nye parsellen skal samanføyast med gnr 59 bnr 50 og bnr 66.

B.

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-4 av 27. juni 2008 nr. 71, og Lov om eigedsregistrering (Matrikkellova) §§ 33 og 34 og Jordlova §12, godkjenner Maritim og teknisk komite søknad om løyve til tiltak jfr pbl § 20-1 m, datert 14.07.2014

Maritim og teknisk komite gjev løyve til oppretting av ny matrikkeleigedom som omsøkt og som vist kart dagsett 23.06.2014.

C.

Med heimel i pbl § 21-4 b, og Lov om eigedsregistrering (matrikkellova) § 20 vert det stilt krav om at den frådeltte parsellen skal samanføyast med gnr 59 bnr 50 og bnr 66.

Særutskrift:

Torill Sandvik , Sandvika 9 6070 Tjørvåg

Guttorm Rabben, 6076 Moltustranda

Vedlegg:

Søknad med vedlegg

Kart

Fråsegner frå høyringspartar

Saksopplysningar:

Saka gjeld frådeling av tilleggsareal til gnr 59 bnr 50 i Herøy kommune.

Planstatus:

Omsøkt område ligg i gjeldande arealplan som i LNF område. I forslag til ny arealplan er området lagt ut til formål bustad.

Kva føremål vert søkt dispensasjon til:

Endring frå LNF til bustadføremål. Arealet skal leggest til gnr 59 bnr 50.

Saka er sendt på høyring til regionale instansar og landbrukskontoret.

Landbrukskontoret har kome med følgjande fråsegn (utdrag):

Eigedomen er marginal som sjølvstendig landbrukseigedom, men vert nytta som tilleggsjord av ein annan gardbrukar.

Arealet som er søkt frådelt er marginalt for eigedomen og ei frådeling vil ikkje føre til nokon ulempe for landbruksdrifta i området.

Vurdering og konklusjon:

Adminstrasjonen si vurdering etter pbl §19-2, andre ledd :

Hensyn bak bestemmelse-

Ein vurderer det til at ei frådeling som omsøkt ikkje vesentleg setter tilside hensynet bak bestemmelsen. Det er nyleg etablert ein bustadeigedom i området og føringane i ny arealplan som er ute til 2 gongs offentleg ettersyn legg til rette for at arealet vert omdisponert til bustadføremål.

Fordelar /ulemper-

Ein kan ikkje sjå at det er nemneverdige ulemper med at omsøkt areal vert lagt til eksisterande eigedom som tilleggsareal. Vilkår for frådeling er at omsøkt areal vert sammenføyd med bnr 50 og bnr 66.

Eigedomen er marginal som sjølvstendig landbrukseigedom, men vert nytta som tilleggsjord av ein annan gardbrukar. Arealet som er søkt frådelt er marginalt for eigedomen og ei frådeling vil ikkje føre til nokon ulempe for landbruksdrifta i området.

Ei frådeling vil heller ikkje ha særlege ulemper for natur-, friluft- eller ålmenne interesser for området.

Ein rår til at søknaden om frådeling av 420m2 frå gnr 59 bnr 6 vert imøtekomen.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Fosnavåg, 27.08.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller

Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning

Søknaden/rekvisisjonen vert framsett i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 93, 1. ledd, bokstav h - jf. pbl kap. XI og XII og lov om eigedomsregistrering (matrikkelova) kapittel 3 og 7.

Alle relevante opplysningar må vere utfylt. Ved plassmangel, lag eige vedlegg.

Søknaden skal sendast:

Herøy kommune, Postboks 274 6099 FOSNAVÅG

1. Sakstype – rekvisisjon (sjå rettleiing s.4):

- ☐ I. Søknad om deling og rekvisisjon av oppmålingsforretning ved oppretting eller endring av matrikkeleining (PBL§93).
- ☐ II. Utsetjing av oppmålingsforretning. Søkjar er ansvarleg for å rekvirere oppmålingsforretning innan 3 år, før delingsløyvet går ut. Jf. §96 pbl.
- ☐ III. Rekvisisjon i medhald av matrikelova kap. 3 og 7 (pkt. 1-3 og 10-12 skal fyllast ut)

Plass for kommunen sitt stempel

HERØY KOMMUNE
RÅDMANNEN

Reg nr. 2014/1183 Sak nr. 59/6

15 JULI 2014

Ark.kode P 59/6

Ark.kode S

J.nr. Dok.nr. 1

Kassasjon

2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar):

Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
59	6			TORILL SANDVIK
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):
Gnr.	Bnr.	Fnr.	Seksj.nr.	Heimelshavar(ar) (med blokkbokstavar):

3a. Søknaden gjeld:

☒ Deling og oppmålingsforretning av:

☐ Ny grunneigedom

☐ Anleggseigedom

☒ Anna: (spesifiser) tilleggareal 5/50

☐ Arealoverføring (hugs skjema: Erklæring om arealoverføring.)

☐ Oppretting av festetomt

☐ Oppretting av punktbeste

☐ Anna: (spesifiser)

☐ Dispensasjon (disp.søknad skal grunngjevast, eige ark/skjema)

3b. Rekvisisjonen gjeld:

☐ Grensejustering (matrikkelforskr. § 34)

☐ Klarlegging av eksisterande grenser (matrikkelforskr. § 36)

☐ Matrikulering av eksisterande umatrikulert grunn (matrikkelforskr. § 31)

☐ Registrering av uregistrert jordsameige (matrikkelforskr. § 32)

☐ Uteareal til eigarseksjon (jf. Eigarseksjon § 7, matrikkelforskr. § 35)

Etter valt sakstype D, gå til punkt 10.

4. Parsellen(ane) skal nyttast til:

Parsell nr.	Areal (ca areal)	Formål (bustad, fritid, næring, anna)	Sjølvtstendig brukseining	Tilleggsparsell	Tilleggsparsell til gnr/bnr.
1	420	m²	☐	☒	Gnr. 59 Bnr. 50
2		m²	☐	☐	Gnr. Bnr.
3		m²	☐	☐	Gnr. Bnr.
4		m²	☐	☐	Gnr. Bnr.
5		m²	☐	☐	Gnr. Bnr.
6		m²	☐	☐	Gnr. Bnr.

5. Arealdisponering

☒ Kommuneplan ☐ Kommunedelplan ☐ Reguleringsplan(område/detalj) ☐ Bebyggelsesplan

Namn på plan:

Vis utrekna grad av utnytting etter gjeldande regulering for ny parsell

Vis utrekna grad av utnytting etter gjeldande regulering for restparsell

6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.

Ligg det føre tilstrekkelig tryggleik mot rasfare, flaum, grunntilhøve og miljøtilhøve? Jf. pbl § 68.

☐ Ja☐ Nei (Viss nei, må kompenserande tiltak forklarast i eige vedlegg.)**7. Avstandar**

Går det høgspant kraftlinje/kabel i, eller i nærleiken av tomta?

☐ Nei☐ Ja, avstand: m

Dersom ja, må ein leggje ved ei nærare utgreiing/avklaring med leidningseigar om dette

Går det priv/off.vass og avløpsledning i eller i nærleiken av tomta?

☐ Nei☐ Ja, avstand: m**8. Tilkomst - jf. pbl § 66 nr. 1 og veglova §§ 40-43**

Kva slags veg vil ny parsell ha tilkomst frå?

☐ Riksveg☐ Fylkesveg☒ Kommunal veg☐ Privat veg

Ny avkøyrsløse eller utvida bruk av eksisterande?

☐ Ny avkøyrsløse frå offentleg veg (avkøyrsløse og ny veg skal visast på situasjonskartet)☐ Utvida bruk av eksisterande avkøyrsløse

Dersom delinga føreset vegrett over privat grunn, må dokumentasjon om dette leggjast ved.

Er løyve til avkøyrsløse gitt?

☐ Ja☐ Nei**9. Vassforsyning/avløp - jf. pbl §§ 65 og 66**

Offentleg vassverk:

☐ Ja☐ Nei

Offentleg avløpsanlegg:

☐ Ja☐ Nei

Privat vassverk:

☐ Ja☐ Nei

Privat avløpsanlegg:

☐ Ja☐ Nei

Viss privat felles løysing må løyve for tilknytning og naudsynt vedlikehald på anlegget leggjast ved.

Dersom det ikkje tidlegare er gitt løyve til privat avløpsanlegg, må det søkjast på eige skjema som kan leggjast ved denne søknaden.

10. Vedlegg

Vedl. nr.: Forklaring

___ Utvida liste over heimshavar/rekvirentliste

☒ Kart/situasjonsplan

___ Fråsegn, samtykkje, løyve

___ Gjenpart av nabovarsel

___ Private bruksrettar (servituttar)

___ Dispensasjonssøknad

___ Andre vedlegg:

Legg ved evt. tilleggsopplysningar som kan opplyse saka.

11. Andre opplysningar**12. Underskrift av heimshavar/rekvirent**

Dato 14/7-14

Rekvirenten sitt namn (med blokkbokstavar)

Rekvirenten si underskrift

Adresse

Sandvika 9

E-postadresse

Postnr/stad

6070 Tjønvaå
Telefon 99360548**13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av**

Betalaren sitt namn og underskrift (dersom dette feltet ikkje er fyllt ut, vil faktura verte sendt rekvirent)

Dato

14/7-14

Betalar sitt namn med blokkbokstavar

Guttorm Faller
GUTTORM FALKEN

Betalar si underskrift

Postnr/stad

6076 Holmestrand

Underskrifter - andre aktuelle parter		
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift
Navn		Adresse
Eigedom (gnr, bnr, f.nr, s.nr)		Partsstilling (Heimelshaver,nabo,kjøpar,berørt)
Sted	Dato	Underskrift

Rettleiing til skjema "Søknad om deling og eller rekvisisjon av oppmålingsforretning"

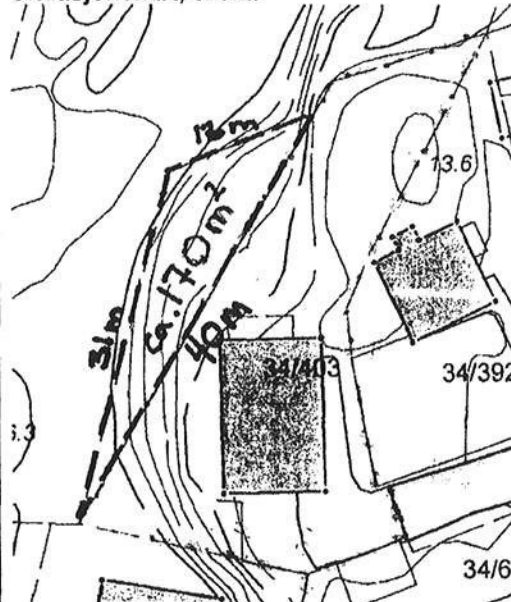
1. Sakstype – rekvisisjon	
I.	Godkjenning etter plan og bygningslova, sjå punkt 3a.
II.	Utsetje opprettelse av ny matrikkeleining etter å ha fått løyve etter plan og bygningslova.
III.	Godkjenning etter matrikelova, sjå punkt 3b.
2. Søknaden/rekvisisjonen gjeld følgjande eigedom(ar)	
Fyll inn aktuell(e) avgivareigedomar med fullstendig matrikelnummer (gnr/bnr/fnr/snr) og kven som har heimel til grunn. Dersom ein ikkje får plass under pkt 2 kan ein nytte tabell på side 3 "Underskrifter - andre aktuelle parter."	
3a. Søknaden gjeld / 3b. Rekvisisjonen gjeld:	
Fyll inn aktuell sakstype søknad/rekvisisjonen gjeld. Dispensasjon frå arealdelen i kommuneplanen, frå §1-8 i Plan- og bygningslova vedk. forbod mot byggje- og deleforbodet i 100 metersbeltet langs strandsona og frå gjeldande regulerings- og bebyggelsesplanar med tilhøyrande føresegner. Søkjaren må klarlegge kva det vert søkt om dispensasjon frå og dokumentere at det ligg føre særlege grunnar for at dispensasjon bør gjevast, jfr. PBL §19-2. Eige skjema skal nyttast for å søkje om dispensasjon.	
4. Parsellen(ane) skal nyttast til:	
Før opp arealbehov (m ²), formål for parsellen, sjølvstendig eining eller tilleggsareal til eksisterande eigedom. Dersom det er snakk om tilleggsareal skal ein føre opp eigedomen som skal motta tilleggsarealet.	
5. Arealdisponering	
Før opp planstatusen for området som er omsøkt, namn på plan, utnyttingsgrad både for ny og restparsell.	
6. Rasfare, flaum, grunn- og miljøtilhøve.	
Søkjar skal vurdere om det ligg føre tilstrekkeleg tryggleik mot rasfare, flaum grunn og miljøtilhøve, jfr. Pbl §68.	
7. Avstandar	
Dersom det ligg ledningar i luft eller grunn må dette førast opp her. Legg gjerne ved eitt kart der ein har teikna inn ledningane (alle typer, vatn, avløp, kabel, straum osv.)	
8. Tilkomst - jf. pbl § 66 nr. 1 og veglova §§ 40-43	
Det er eit krav at tomter skal ha lovleg tilkomst jfr. PBL §66. Erklæringar/avtalar som sikrar lovleg tilkomst skal følgje med søknaden.	
9. Vassforsyning/avløp - jf. pbl §§ 65 og 66	
Ved private enkeltanlegg og private fellesanlegg for avløpsvatn, krev kommunen til vanleg at søknad om utleppsløyve vert fremma samstundes med søknad om frådelling av byggjetomt (jf forureiningslova og Forskrift om begrensning av forurensning.).	
10. Vedlegg	
Før opp aktuelle vedlegg, nummerert, her.	
11. Andre opplysningar	
Her kan ein føre opp andre aktuelle opplysningar som vil ha betydning for saka.	
12. Underskrift av heimelshavar/rekvirent	
Som hovudregel skal rekvisisjon eller søknad om oppretting/ending av matrikkeleining underskrivast av vedkomande som har grunnboksheimel til eigedomen, dvs står som eigar i grunnboka hos tinglysinga. Det finst ein del spesielle tilfelle der også andre kan vera rekvirent, jf matrikelova §9.	
13. Gebyr for delesak, oppmålingsforretning og eventuell tinglysing skal betalast av	
Som hovudregel vert faktura sendt til rekvirent. Dersom andre skal få tilsendt faktura for utført arbeid skal det førast her.	

Situasjonskart, eks.1:



Det kommunale eigedomskartet held god kvalitet og kan nyttast som grunnlag. Her er grensene er kartlagde/ koordinatfesta.

Situasjonskart, eks.2:



Legg ved målsatt skisse med påførte lengder og areal der det kommunale eigedomskartet er mangelfullt.

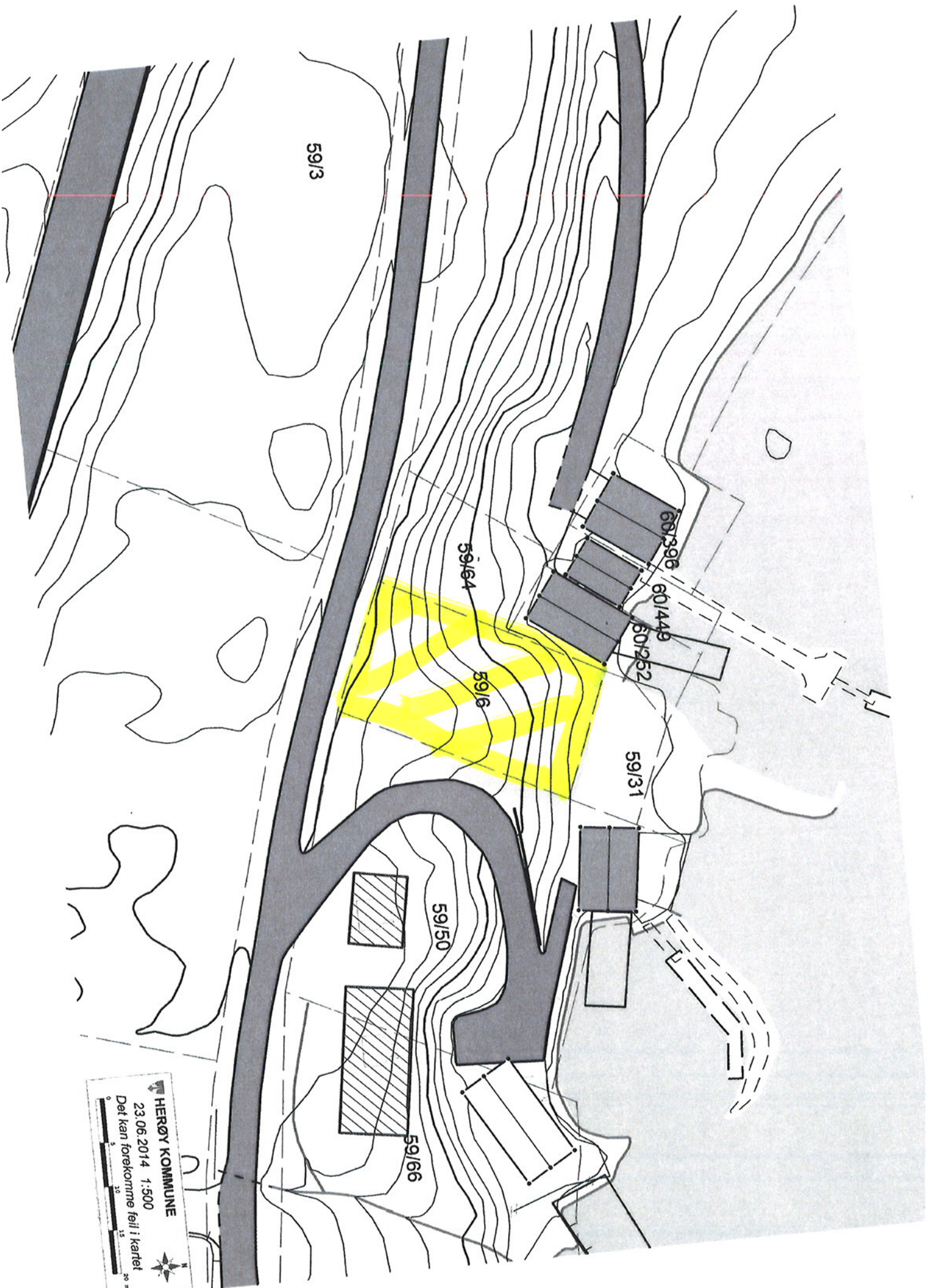
Ovanfor har ein vist ulike eksempel på situasjonskart som skal ligge ved søknaden. Situasjonskartet skal vere av ein slik kvalitet at det ikkje er tvil om kvar dei nye grensene er meint å gå.

Situasjonskart kan takast ut på www.sunnmorskart.no



Plan og bygninglov, matrikellov, veglov m.fl finn ein på www.lovdato.no

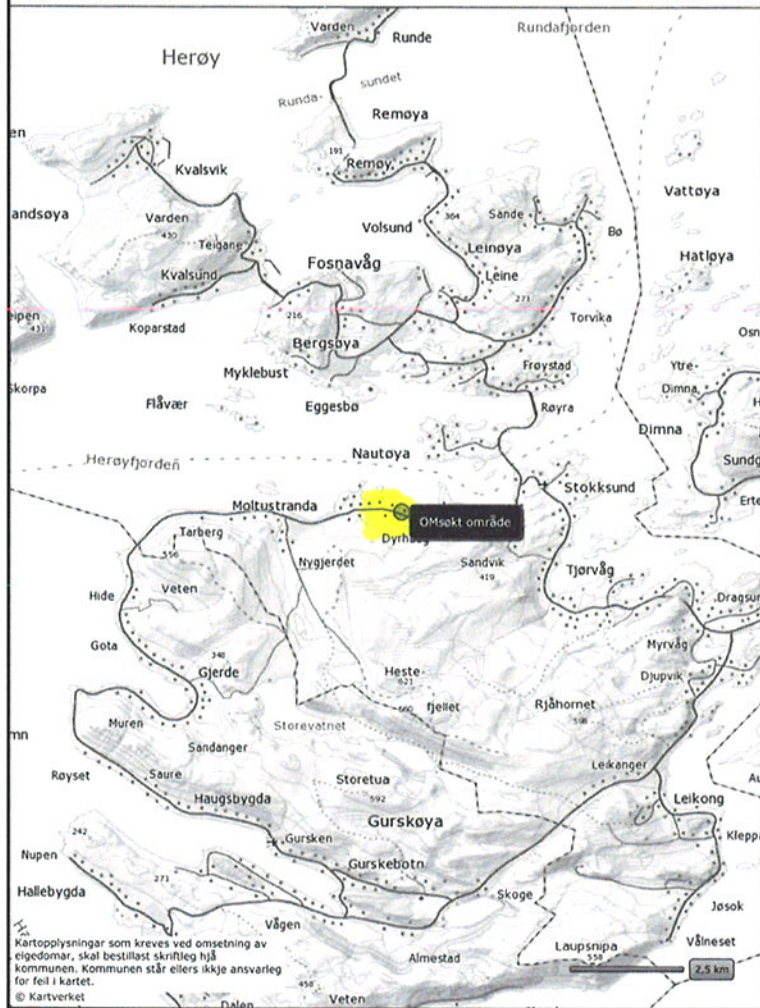
På heimesidene til kommunen finn ein fleire aktuelle skjema m.a nabovarsel, gjenpart av nabovarsel.



HERØY KOMMUNE
23.06.2014 1:500
Det kan forekomme feil i kartet

0 5 15 30 m

N





Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon
fagsjef Jon Ivar Eikeland, 71258468

Vår dato
06.08.2014
Dykkar dato
17.07.2014

Vår ref.
2014/4742/JOEI/421.3
Dykkar ref.

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

CM

HERØY KOMMUNE RÅDMANNE N	
Reg. nr. 2014/1183	Saks. den. JMM
- 7 AUG. 2014	
Ark. kode P	
Ark. kode S	
J. nr.	Dok. nr.
Kassasjon	

Herøy kommune

Frådeling av areal gnr59 bnr6- tilleggsareal til gnr59 bnr50 - Torill Sandvik

Fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde ingen merknader til søknaden.

Med helsing

Sveinung Dimmen (e.f.)
samordnar

Jon Ivar Eikeland
fagsjef

Kopi: Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Søre Sunnmøre landbrukskontor

Saksnr
2014/1183

Arkivkode
59/6

Dato
22.08.2014

LANDBUKSFAGLEG UTTALE TIL SØKNAD OM FRÅDELING AV AREAL FRÅ 59/6

Samandrag av saka:

Søknaden gjeld frådeling av om lag 0,4 dekar med arealklasse skog og open jorddekt fastmark. Arealet skal leggjast til bustadeigedom gnr 59 bnr 50. Eigedomane ligg i LNF område og det trengs vedtak om deling etter jordlova §12.

Saksopplysningar:

Etter opplysningar frå www.skogoglandskap.no har eigedom gnr 59 bnr 50 følgende areal: Samla areal på innmark er 14 dekar der 8,2 dekar er fulldyrka og 5,8 dekar er overflatedyrka jord. Skogarealet er 11 dekar og anna areal utgjør 220,5 dekar. Totalt areal på eigedom gnr 59 bnr 50 er 245,5 dekar.

Utdrag av § 12 i jordlova – deling.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Vurdering og konklusjon:

Eigedomen er marginal som sjølvstendig landbrukseigedom, men vert nytta som tilleggsjord av ein annan gardbrukar.

Arealet som er søkt frådelt er marginalt for eigedomen og ei frådeling vil ikkje føre til nokon ulempe for landbruksdrifta i området.

Framlegg til vedtak etter jordlova:

Maritim og teknisk komite gir løyve til frådeling av om lag 0,4 dekar frå gnr 59 bnr 6 som omsøkt, jmf. Jordlova § 12.

Grunngjeving er ut frå at delinga gjeld eit marginalt areal for eigedomen og at det ikkje vil føre til ulempe for landbruket.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2014/947
		Arkiv:	25/1

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
97/14	Maritim og teknisk komite	23.09.2014

GNR 25 BNR 1 PHILIP LEINE- DISPENSASJON FRÅ PLANKRAV I KOMMUNEPLANEN SIN AREALDEL FOR FRÅDELING AV 2 BUSTADTOMTER.

Tilråding frå rådmannen:

Maritim og teknisk komite vedtek med heimel i PBL §19-2 at det vert gitt dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel for frådeling av 2 parsellar frå gnr 25 bnr 1 på vilkår:

- Tomtene skal nyttast til frittliggande einebustadar
- Byggesøknad skal sendast fylkeskommunen og kulturavdelinga for avklaring før iverksetting av tiltak

Dispensasjonen vert grunngjeven med arealet er inneklemt mellom eksisterande bygningsmasse og vil ikkje tilsidesetje det plankravet er meint å ivareta. Ei fortetting som foreslått vil vere arealmessig gunstig og ha overvekt med fordelar med seg. Det er ført fram tekniske anlegg til arealet og det ligg godt til rette å bygge ut arealet i tråd med det bustadmønsteret som er i området.

Særutskrift:

Philip Leine - pleine@msn.com
Møre og Romsdal Fylke
Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Vedlegg:

[Søknad med vedlegg](#)

[Kart](#)

[Fråsegn frå fylkesmannen](#)

Saksopplysningar:

Saka gjeld frådelling av 2 bustadtomter på gnr 25 bnr 1 i Herøy kommune.

Planstatus:

Parsellane er i tråd med gjeldande plan som er lagt ut til bustadføremål. Området er imidlertid underlagt plankrav som vil seie at deling og bygging skal skje på bakgrunn av ein reguleringsplan. Det vert søkt dispensasjon frå plankravet.

Det er ikkje søkt om dispensasjon om endra formål men dispensasjon frå gjeldande plankrav i kommuneplanen sin arealdel

Dei omsøkte parseller (nr 2 og nr 3) ligg inneklemt mellom eksisterande bebyggelse og vil kunne tilpassast naturleg bustadmønsteret i området.

Parsell 2 er på ca 1040m² og parsell 3 ca 400m². Begge skal frådelast bnr 6 og arealstatus er uregulert . I gjeldande arealplan er området lagt ut til byggeområde for bustadar med plankrav.

Planstatus er og vidareført i den nye arealplanen som er ute til høyring.

Der ligg tekniske anlegg som tomtene kan knytast til.

Saka har vore på høyring til regionale instansar der fylkesmannen og fylkeskommunen har kome med følgjande fråsegner:

Fylkesmann:

Vi har ikkje vore på staden, men det ser for oss ut som det generelt er for mange dispensasjonar frå plankrav fastset i kommuneplanen. Slike dispensasjonar kan medføre at areala blir dårlegare utnytta enn dersom det blir utarbeida reguleringsplan. Utover dette har vi ingen merknader til søknaden.

Fylkeskommune:

I området for tomt 2 og 3 blei det ikkje føreteke registreringar på dette nivået, ettersom dette bestod av hagar og opparbeida areal. Området ligg likevel sentralt i høve til den eldre busetnaden på Indre Leine, og har eit svært høgt potensial for nye funn. Kulturminnelova gir ikkje heimel til å krevje ei arkeologisk undersøking knytt til sjølve frådellinga, men vi vil likevel rå til at dette forholdet blir avklart før ei eventuell frådelling.

Alternativt må ein i dispensasjonsvedtaket stille krav om at seinare byggesøknad vert sendt fylkeskommunen for avklaring før iverksetting av tiltak. Vi gjer merksam på at eventuelle funn kan få verknad for korleis tomta kan nyttast, og at det av den grunn vil vere tenleg med tidleg avklaring.

Vi ber eventuelt om at søkar tek direkte kontakt med oss for å avtale arkeologisk registrering.

Vurdering og konklusjon:

Søkjar la fram søknad om frådeling av 4 parsellar frå sine eigedomar i Leinebygda. Etter nokre avklaringsrunder ønskjer søkjar å gå vidare med dei som er namngjevne som parsell 2 og parsell 3. Sjå vedlegg 1 og 2.

Administrasjonen si vurdering etter pbl §19-2, andre ledd :

Hensyn bak bestemmelse-

Etter kommunen si vurdering kan det vere parsell 2 og deler av parsell 3 som kan leggst til rette for bustadbygging i forhold til opprinneleg søknad, sjå vedlegg 3. Administrasjonen kan tilrå at det vert søkt om dispensasjon frå plankravet for parsell 2 og delar av parsell 3 med grunngjeving at arealet er inneklemt mellom eksisterande bygningsmasse og vil ikkje tilsidesetje det plankravet er meint å ivareta. Kommunen legg til grunn at tomtene skal nyttast til frittliggande bustadar og ikkje konsentrert utbygging.

Fordelar /ulemp-

Ei fortetting som foreslått vil vere arealmessig gunstig og ha overvekt med fordelar med seg. Det er ført fram tekniske anlegg til arealet og det ligg godt til rette å bygge ut arealet i tråd med det bustadmønsteret som er i området. Ein vurderer at det er overvekt med fordelar ved å dispensere frå plankravet på dei vilkår som er vist ovanfor.

Arealstorleiken mellom parsellane må vurderast nærare ved eit evt. Frådelingsløyve.

Med omsyn til arkeologisk registrering vert dispensasjon gjeve på vilkår slik kulturavdelinga i Møre og Romsdal krev.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Fosnavåg, 27.08.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller



Herøy kommune

Rådhusgata 5

Postboks 274

6099 Fosnavåg

Telefon: 70 08 13 00

Telefaks: 70 08 13 01

E-post: postmottak@heroy.kommune.no

Hjemmeside: <http://www.heroy.kommune.no>

(N)

		HERØY KOMMUNE	
RÅDMANNEN			
Reg. nr.	2014/947	Saksbeh.	JHM.
10 JUNI 2014			
Ark.kode P			
Ark.kode S			
J.nr.		Dok.nr.	
Kassasjon			

Innsendt: 08.06.2014 20:50:16

Ref.nr: AJRNRB

Oppmålingsforretning søknadspliktige tiltak - rekvisisjon

Eiendom/byggested			
Vedlegg nr. J - 6			
Kommune Herøy		Saksnr.	
Gnr. 25	Bnr. 1	Festnr.	Seksjonsnr.
Adresse		Postnr. 6094	Poststed Leinøy

Eier/fester			
Registrert eier/fester er ☒ Enkeltperson ☐ Foretak			
Etternavn Leine		Fornavn Phillip	
Fakturaadresse 7810 E Woodland Ridge Lane; Spokane WA 99212; USA		Postnr. 6094	Poststed Leinøy
Mobilnr. 90531114	E-postadresse pleine@msn.com		

Oppretting av matrikkelenhet
Tiltaket/forretningen gjelder: Grunneiendom

Saksbehandling
Sakstype A. Rekvisisjon av oppmålingsforretning ved opprettelse av matrikkelenhet

Sakstype A
Sakstype A medfører iverksetting av arbeid med oppmålingsforretning fra det tidspunkt tillatelse om oppretting eller endring av matrikkelenhet etter pbl § 20-1 pkt. m gis og/eller at vedtatt forhåndsbetalt gebyr er betalt. Det kan etter matrikkellovas § 35 avtales matrikkulering ut over leveringstiden på 16 uker, men ikke lengre enn 2 år. Oppmålingsforretningen tar utgangspunkt i relevante saksdokumenter fra byggesaken.
Ev. kommentarer

Spesifikasjon av matrikkelenhet - opprinnelig eiendom				
Gnr. 25	Bnr. 1	Festnr.	Areal	Fradelt areal

Oppmålingsforretning søknadspliktige tiltak - rekvisisjon

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Areal	Fradelt areal

Spesifikasjon av matrikkelenhet - ny eiendom

Parsell 1	Areal 1 300	Næringsgruppe X	Arealstatus A	Reg. eiers navn og adresse Phillip Leine, 7810 E Woodland Ridge Lane, Spokane WA 99212, USA
Parsell 2	Areal 1 100	Næringsgruppe X	Arealstatus A	Reg. eiers navn og adresse Phillip Leine, 7810 E Woodland Ridge Lane, Spokane WA 99212, USA

Vedleggsoversikt

Vedlegg som skal følge søknaden

☒ Kart

Vedlegg

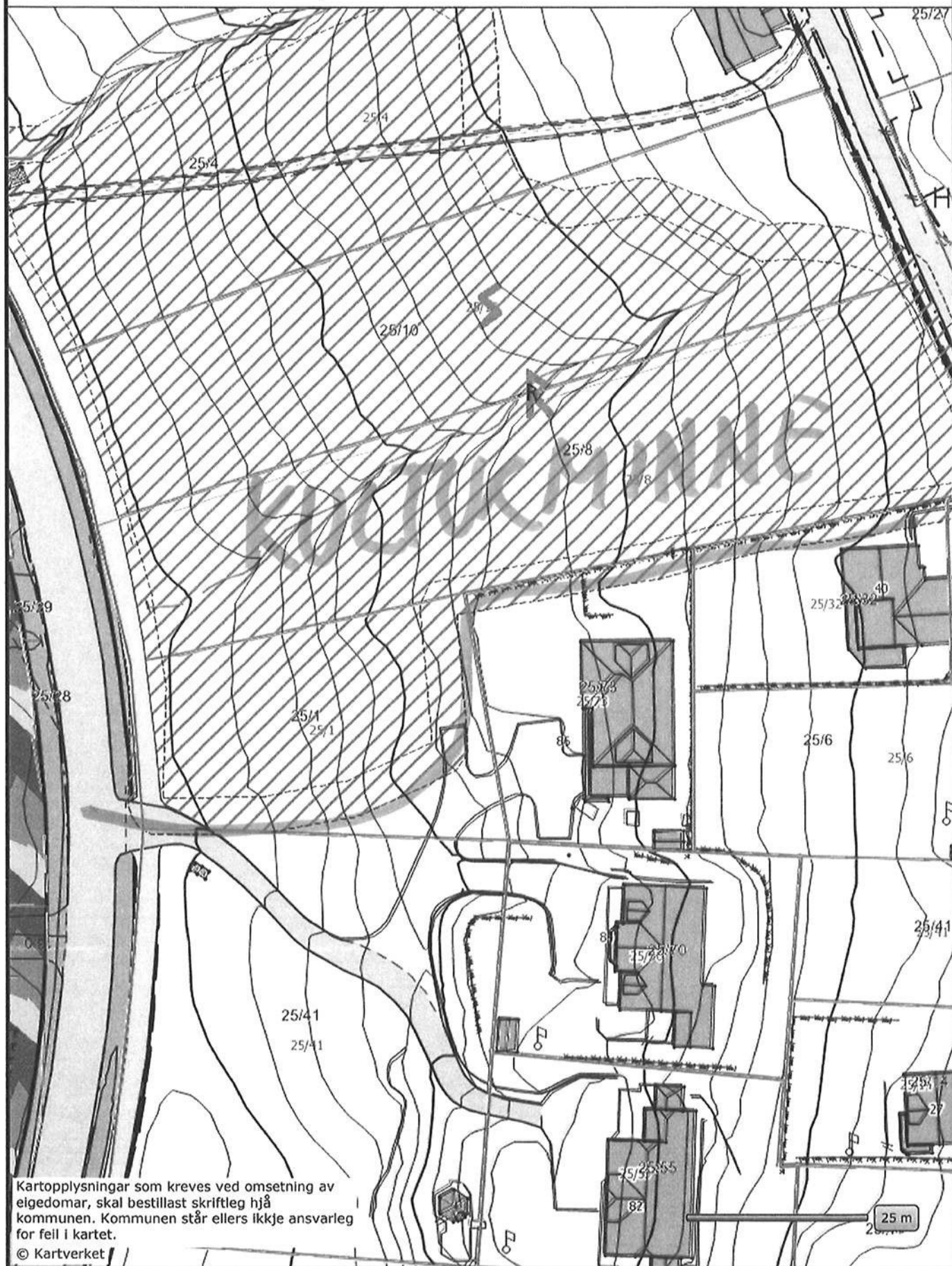
Vedlegg Tomt 1,1	Last opp vedlegg 1 Foran Petter Geir Tomt.jpg	Ettersendes per post ☐ Ettersendes per post
Vedlegg Tomt 1,2	Last opp vedlegg 2 Foran Petter Geir.pdf	Ettersendes per post ☐ Ettersendes per post
Vedlegg Tomt 1,3	Last opp vedlegg 3 Foran Petter Geir tomt.jpg	Ettersendes per post ☐ Ettersendes per post
Vedlegg Tomt 2,1	Last opp vedlegg 1 Bak Petter Geir Tomt.jpg	Ettersendes per post ☐ Ettersendes per post
Vedlegg Tomt 2,2	Last opp vedlegg 2 Bak Petter Geir.pdf	Ettersendes per post ☐ Ettersendes per post
Vedlegg Tomt 2,3	Last opp vedlegg 3 Bak Petter Geir Tomt.jpg	Ettersendes per post ☐ Ettersendes per post





— = LW3E MELLOM BYGGEOMRÅDE OG LWF.





Kartopplysningar som kreves ved omsetning av eiendomar, skal bestillast skriftleg hjå kommunen. Kommunen står ellers ikkje ansvarleg for feil i kartet.

© Kartverket



Philip Leine

6094 LEINØY

Saksnr
2014/947

Arkiv
25/1

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
UTV / JMM

Dato
09.07.2014

GNR 25 BNR 1, 6 -OPPSUMMERING OG FØREBELSE AVKLARINGAR

Viser til tidlegare sakskorrespondanse.

Då det har vore litt uklart med omsyn til dokumentasjon som har vore levert inn kjem eg med ei oppsummering av saka så langt. Det er levert inn to søknadar og desse vert slått saman til ein søknad og vert handsama saman.

Du har søkt om frådeling av 4 parsellar til bustadføre mål, sjølvstendige tomter, frå gnr 25 bnr 1 og bnr 6. Sjå kartvedlegg 1 der det går fram nummerering av dei ulike parsellane.

Parsell 1 – er på ca 1360 m2 og frådelast frå bnr 1. Arealstatus er uregulert og er i gjeldande arealplan lagt ut til LNF område (landbruk, natur og friluftsliv)

Parsell 2 er på ca 1040m2 og skal frådelast bnr 6. Arealstatus er uregulert og er i gjeldande arealplan lagt ut til byggeområde for bustadar med plankrav.

Parsell 3 er på ca 650m2 og skal frådelast bnr 6. Arealstatus er både uregulert og regulert. I gjeldande arealplan er delar av parsellen lagt ut til byggeområde for bustadar med plankrav medan den nordlege delen er regulert gjennom reguleringsplan 1515201258 INDRE LEINE BUSTADFELT. Den nordlege delen er regulert til trafikk og vegformål.

Parsell 4 er på ca 550m2 og skal frådelast bnr 6. Arealstatus er regulert gjennom reguleringsplan 1515201258 INDRE LEINE BUSTADFELT. Det meste av parsellen er regulert til trafikk og vegformål.

Vurdering:

Parsell nummer 4 og areal frå kommuneveg og nordover på parsell 3 er lagt ut til trafikk og vegformål og kan ikkje delast frå til bustadføre mål som omsøkt. Du kan ha krav på innløyising av eige domen etter plan og bygningslova sine reglar kapittel 15, §15-2.

Parsell 2 og 3 (nedanfor kommunevegen) er i tråd med gjeldande plan som er lagt ut til bustadføre mål. Området er imidlertid underlagt plankrav som vil seie at deling og bygging skal skje på bakgrunn av ein reguleringsplan.

Parsell 1 ligg utanfor området som er lagt ut til bustadføre mål og det meste av parsellen er i konflikt med automatisk freda kulturminner. Sjå vedlegg 2

Konklusjon:

Etter vår vurdering kan det vere parsell 2 og deler av parsell 3 som kan leggst til rette for bustadbygging. Sjå vedlegg 3.

Administrasjonen kan tilrå at det vert søkt om dispensasjon frå plankravet for parsell 2 og delar av parsell 3 med grunngjeving at arealet er inneklemt mellom eksisterande bygningsmasse og vil ikkje tilsidesetje det plankravet er meint å ivareta. Ein forutsetter då at det er snakk om tomt til einebustad. Dersom det er aktuelt med fleirmannsbustadar vil administrasjon halde fast på plankravet.

Ein må pårekne at det vert stilt krav om arkeologisk registrering frå kulturminnemyndighetene. Det må og dokumenterast avtale med Herøy vasslag på vassforsyning, skisse på tilkoplingspunkt for offentleg avløp, ny tomtedeling der det vert vist avkjørsel til den/dei nye tomtene.

Ein ber om kommentarer på vår oppsummering og kva du ønskjer å gå vidare med.

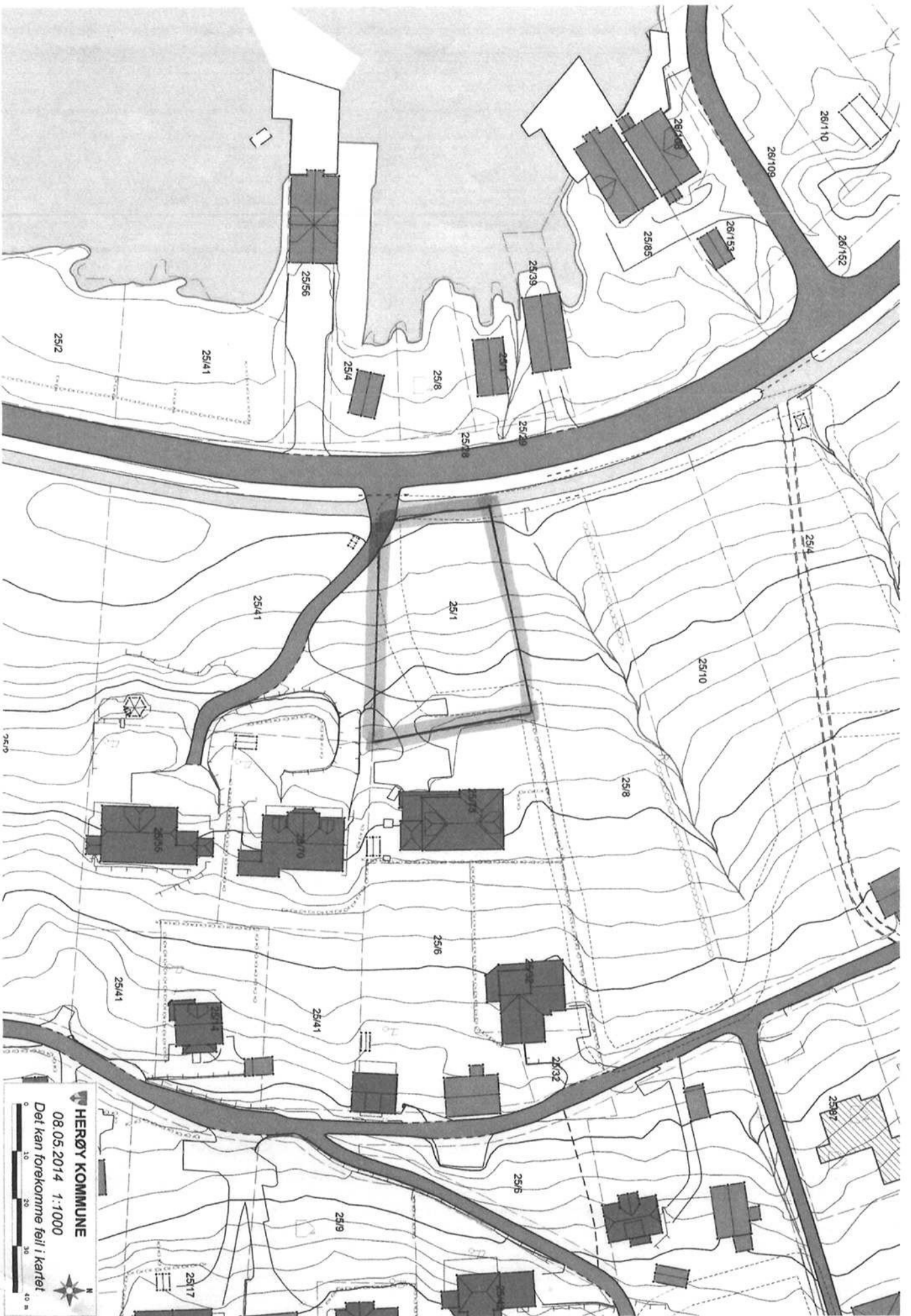
Med helsing

Jarl Martin Møller
Utviklingsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.

Vedlegg: Kartskisser





Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig med kvittering.
Ved personlig overlevering vil underskrift gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Liendom/byggested

1515 - 2506

Adresse

Nabo-/gjennboereendom

Nabo-/gjennboereidoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 2506

Eier/festers navn

LEINE JAN

Eiendomsadresse

Adresse

LEINE 40

Postnr

Poststed

6054 LEINBY

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato Sign

☐ Varsel er mottatt

☒ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjennboereendom

Nabo-/gjennboereidoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 2507

Eier/festers navn

LEINE IRENE

Eiendomsadresse

Adresse

INDE FINE 37

Postnr

Poststed

6054 LEINBY

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato Sign

☐ Varsel er mottatt

☒ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjennboereendom

Nabo-/gjennboereidoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 2508

Eier/festers navn

LEINE ANDREAS

Eiendomsadresse

Adresse

LEINEVADEN 14

Postnr

Poststed

6054 LEINBY

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato Sign

☐ Varsel er mottatt

☒ Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjennboereendom

Nabo-/gjennboereidoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 2509

Eier/festers navn

SAAGA, PETTER OLAV

Eiendomsadresse

Adresse

FIN MUSEN 50

Postnr

Poststed

6054 LEINBY

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato Sign

☐ Varsel er mottatt

☒ Samtykker i tiltaket

Det er per dags dato innlevert rekommandert
sending til ovennevnte adressater.

Plass for klempe og signatur

Samlet antall sendinger:

Sign.



«MOTTAKERNAVN»
«KONTAKT»
«ADRESSE»
«POST «POSTSTED»
»

Saksnr 2014/947	Arkiv 25/1	Dykkar ref «REF»	Avd /sakshandsamar UTV / JMM	Dato 24.07.2014
--------------------	---------------	---------------------	---------------------------------	--------------------

Gnr 25 Bnr 1 - Dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel

Saka gjeld frådelling av 2 bustadtomter på gnr 25 bnr 1 i Herøy kommune.

Planstatus:

Parsellane er i tråd med gjeldande plan som er lagt ut til bustadføre mål. Området er imidlertid underlagt plankrav som vil seie at deling og bygging skal skje på bakgrunn av ein reguleringsplan. Det vert søkt dispensasjon frå plankravet.

Kva føremål vert søkt dispensasjon til:

Ikkje endra formål.

Gards- og bruksnummer:

Gnr 25 Bnr 1

Skildring av omsøkte tiltak (volum, utforming, situasjonsskisser):

Der ligg ikkje føre konkrete byggjeplanar på tomtene.

Andre opplysingar om saka:

Omsøkte parseller (nr 2 og nr 3) ligg inneklemt mellom eksisterande bebyggelse og vil kunne tilpassast naturleg bustadmønsteret i området.

Parsell 2 er på ca 1040m² og parsell 3 ca 400m². Begge skal frådelast bnr 6 og arealstatus er uregulert . I gjeldande arealplan er området lagt ut til byggeområde for bustadar med plankrav. Planstatus er og vidareført i den nye arealplanen som er ute til høyring. Arealstorleiken mellom parsellane må vurderast nærare ved eit evt. Frådelingsløyve.

Der ligg tekniske anlegg som tomtene kan knytast til.

Kort vurdering jamfør pbl §19-2, andre ledd :

Hensyn bak bestemmelse-

Søkjar la fram søknad om frådeling av 4 parsellar frå sine eigedomar i Leinebygda. Etter nokre avklaringsrunder ønskjer søkjar å gå vidare med dei som er namngjevne som parsell 2 og parsell 3. Sjå vedlegg 1 og 2.

Etter kommunen si vurdering kan det vere parsell 2 og deler av parsell 3 som kan leggst til rette for bustadbygging i forhold til opprinneleg søknad, sjå vedlegg 3.

Administrasjonen kan tilrå at det vert søkt om dispensasjon frå plankravet for parsell 2 og delar av parsell 3 med grunngjeving at arealet er inneklemt mellom eksisterande bygningsmasse og vil ikkje tilsidesette det plankravet er meint å ivareta. Kommunen legg til grunn at tomtene skal nyttast til frittliggande bustadar og ikkje konsentrert utbygging.

Fordelar /ulempar-

Ei fortetting som foreslått vil vere arealmessig gunstig og ha overvekt med fordelar med seg. Det er ført fram tekniske anlegg til arealet og det ligg godt til rette å bygge ut arealet i tråd med det bustadmønsteret som er i området. Ein vurderer at det er overvekt med fordelar ved å dispensere frå plankravet på dei vilkår som er vist ovanfor.

Kommunen ber om uttale til saka innan: **25/8-2014**

Vedlegg:

Kopi av tiltakshavar sin søknad og grunngiving med tilhøyrande vedlegg.

Oversynskart/ortofoto som viser tydelig kvar i kommunen tiltaket er lokalisert

Med helsing

Jarl Martin Møller

Avdelingsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon
fagsjef Jon Ivar Eikeland, 71258468

Vår dato
06.08.2014
Dykkar dato
24.07.2014

Vår ref.
2014/4828/JOEI/421.3
Dykkar ref.

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2014/947	Saksbeh. JMM
- 7 AUG. 2014	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
Jur.	Dok.nr.
Kassasjon	

Herøy kommune

Frådeling av to bustadtomter gnr25 bnr1

Fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplanen

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Generelt

Vi har ikkje vore på staden, men det ser for oss ut som det generelt er for mange dispensasjonar frå plankrav fastset i kommuneplanen. Slike dispensasjonar kan medføre at areala blir dårlegare utnytta enn dersom det blir utarbeida reguleringsplan. Utover dette har vi ingen merknader til søknaden.

Med helsing

Sveinung Dimmen (e.f.)
samordnar

Jon Ivar Eikeland
fagsjef

Kopi: Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Ⓟ 14/947



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
Referat	Saksbehandler
2014/947	SM
28 AUG. 2014	
Arkiverte P	25/1
Arkiverte S	
J. nr.	Dok. nr. 18
Kassasjøn	

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
14/947	24.07.2014	52433/2014/DISPENSASJON/1515	Kristoffer Dahle, 71 25 89 03	20.08.2014

Herøy kommune - frådeling 2 bustadtomter gbnr 25/1 og 6 - dispensasjon frå kommuneplan - fråsegn

Vi viser til dykkar brev av 24.07.2014, der De ber om uttale til søknad om frådeling av 2 bustadtomter på gbnr 25/6 i Herøy kommune.

I 2005 blei det føreteke ei større arkeologisk registrering på Indre Leine, der mellom anna lokaliteten på gbnr 25/1 (tomt 1) blei registrert. Vi synes det er uheldig at plankravet blir satt til side, og at ein såleis ikkje kan få ein meir heilskapleg planlegging av arealbruken og for kva område som skal bli lagt ut som verneområde/omsynssonar.

I området for tomt 2 og 3 blei det ikkje føreteke registreringar på dette nivået, ettersom dette bestod av hagar og opparbeida areal. Området ligg likevel sentralt i høve til den eldre busetnaden på Indre Leine, og har eit svært høgt potensial for nye funn.

Kulturminnelova gir ikkje heimel til å krevje ei arkeologisk undersøking knytt til sjølve *frådelinga*, men vi vil likevel rå til at dette forholdet blir avklart før ei eventuell frådeling. Alternativt må ein i dispensasjonsvedtaket stille krav om at seinare byggesøknad vert sendt fylkeskommunen for avklaring før iverksetting av tiltak. Vi gjer merksam på at eventuelle funn kan få verknad for korleis tomta kan nyttast, og at det av den grunn vil vere tenleg med tidleg avklaring.

Vi ber eventuelt om at søkar tek direkte kontakt med oss for å avtale arkeologisk registrering.

Med helsing

Bjørn Ringstad
fylkeskonservator

Kristoffer Dahle
arkeolog

Kopi:
Fylkesmannen i Møre og Romsdal Fylkeshuset 6404 MOLDE



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	HR	Arkivsaknr:	2014/1215
		Arkiv:	60/35

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
98/14	Maritim og teknisk komite	23.09.2014

**HERØY KOMMUNE - SØKNAD OM DISPENSASJON FRÅ KOMMUNEPLANEN
MED SIKTE PÅ BYGGING AV AVLØPSANLEGG PÅ MOLTUSTRANDA, GNR. 60
BNR. 35 M.FL.**

Tilråding frå rådmannen:

Maritim og teknisk komite vedtek at det vert gjeve dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen og frå byggeforbodet i 100-metersbeltet i strandsona, jfr. PBL §§ 19-2 og 1-8, med sikte på opparbeiding av avløpsanlegg (avskjerande leidningar, pumpestasjon, slamavskiljar og sjøleidning) på Moltustranda, gnr. 60 bnr. 35 m.fl.

Dispensasjonen vert grunngjeven med at tiltaket vert vurdert som ei heilt naudsynt opprydding i avløpsforholda på Moltustranda og at det ut over dette heller ikkje vil innebere noko vesentleg endring av arealbruken i det aktuelle området.

Ein gjer merksam på at dette vedtaket kan klagast til Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde. Mogleg klage må vere skriftleg og grunngjeven og den skal stilast til Fylkesmannen, men sendast til Herøy kommune, Postboks 274, 6099 Fosnavåg. Klagefristen er på 3 –tre- veker frå den dag melding om vedtaket har kome fram til den som har klagerett, jfr. Plan- og bygningslova § 1-9 og Forvaltningslova §§ 28 og 29.

Særutskrift:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Fylkeshuset, 6404 Molde

Møre og Romsdal Fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Statens Vegvesen Region Midt, Fylkeshuset, 6404 Molde

Søre Sunnmøre Landbrukskontor, 6080 Gurskøy

Mørenett AS, Langemyra 6, 6150 Ørsta

Vedlegg:

Kopi av dispensasjonssøknad m/vedlegg frå Herøy kommune, Anleggs- og driftsavdelinga, datert 25.07.2014.

Kopi av uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal, datert 12.09.2014.

Kopi av uttale frå Statens Vegvesen Region Midt, datert 18.08.2014.

Kopi av uttale frå Søre Sunnmøre Landbrukskontor, datert 10.09.2014.

Utsnitt av ortofoto over området i M 1:2000.

Utsnitt av kommuneplanen i M 1:30000 med påført lokalisering av tiltaket.

Saksopplysningar:**BAKGRUNN:**

Herøy kommune v/Anleggs- og driftsavdelinga har med utfylt søknadsskjema, datert 11.07.2014, søkt om dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen med sikte på opparbeiding av avløpsanlegg på Moltustranda. Anlegget ligg mellom FV 10 og sjøen i sentrum av bygda. Samla oversending av søknadsgrunnlag er datert 25.07.2014. Søknaden vart sendt på høyring med brev av 31.07.2014. Utanom Møre og Romsdal Fylkeskommune har ein no motteke uttale frå øvrige tilskrivne høyringspartar og saka er med det klar for politisk sluttbehandling.

Fylkeskommunen har gjennom rundskriv tidlegare i år klargjort at det ikkje vil verte gitt uttale i saker dei ikkje har merknader til. Ein legg såleis til grunn at Fylkeskommunen ikkje har merknader til dispensasjonssøknaden.

SØKNADEN OG SØKNADSPROSESSEN:

Anlegget strekkjer seg i om lag 500 meters lengde gjennom dei sentrale delane av Moltustranda. Tiltaket omfattar graving av grøfter, sjøleidning, pumpestasjon med hus, stor slamavskiljar med opparbeidd parkering på topp og veg til pumpestasjon. Det ligg føre uttalar frå følgjande høyringsorgan:

- Fylkesmannen i Møre og Romsdal
- Statens Vegvesen Region Midt
- Søre Sunnmøre Landbrukskontor

Uttale frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal av 12.09.2014

Fylkesmannen vurderar det som viktig å få rydda opp i avløpsforholda i området. Med relativt store inngrep i strandsona understrekar imidlertid Fylkesmannen at tiltaket må utførast med høg kvalitet og på ein estetisk god måte.

Uttale frå Statens Vegvesen av 18.08.2014

Statens Vegvesen uttalar at dei ikkje har merknader til at det vert dispensert frå kommuneplanen sin arealdel i tråd med dei opplysningar som kjem fram av søknaden.

Uttale frå Søre Sunnmøre Landbrukskontor av 10.09.2014

Landbrukskontoret har heller ikkje merknader til søknaden, men forutset at dei dyrka areala som anlegget går over, vert tilstelt med same kvalitet som før etter at arbeidet er slutført.

Vurdering og konklusjon:

Det aktuelle området som vert omfatta av avløpsanlegget, er i gjeldande kommuneplan vist som LNF-område og byggeområde for naust og kontor/forretning. Tiltaket er såleis avhengig av ein dispensasjon frå arealformålet i kommuneplanen, jfr. PBL § 19-2. Nærleiken til sjøen inneber også behov for dispensasjon frå byggeforbodet i 100-metersbeltet i strandsona. Sidan det i praksis ikkje er tale om nokon endra arealbruk for dei dyrka areala som anlegget går over, er det ikkje behov for å behandle saka i medhald av jordlova.

Det omsøkte tiltaket vert vurdert til å vere ei heilt naudsynt opprydding i avløpsforholda på Moltustranda og legg dessutan til rette for at framtidige utbyggingar i nært tilstøytande område skal vere sikra tilfredsstillande avløpsforhold. Ein ser såleis berre positive element ved tiltaket. At anlegget generelt og i særleg grad dei dyrka areala som anlegget skal gå over, vert tilstelt med same kvalitet som før, vert vurdert som sjølvstøtt, jfr. uttalen frå Fylkesmannen og Landbrukskontoret.

Rådmannen viser ut over dette til at det ikkje er registrert særlege miljøverdiar i området som kan verte skada av tiltaket og tiltaket vert heller ikkje vurdert å kunne resultere i noko uforsvarleg belastning og/eller innebære nokon irreversibel skade på økosystemet i området, jfr. naturmangfaldslova §§ 8-10.

Rådmannen konkluderar med at ein dispensasjon korkje vil tilsidesetje dei omsyn planen (kommuneplanen) er meint å ivareta eller formålsbestemmelsen i lova. Fordelane ved å gi dispensasjon vert såleis vurdert som klart større enn ulempene.

Konsekvensar for folkehelse:

Det omsøkte tiltaket vert ikkje vurdert til å ha særskilde konsekvensar for folkehelsa.

Konsekvensar for beredskap:

Tiltaket vert heller ikkje vurdert til å ha særskilde konsekvensar for beredskapen.

Konsekvensar for drift:

Tiltaket vil naturleg nok ha konsekvensar i høve til framtidig drift av pumpestasjon og slamavskiljar.

Fosnavåg, 16.09.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Hallvard Rusten



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Anlegg- og driftsavdelinga

Utviklingsavdelinga

Postboks 274
6099 Fosnavåg

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr.	Saksbeh. HR
29 JULI 2014	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

Saksnr
2014/1186

Arkiv
M41

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
ANLD / LSH

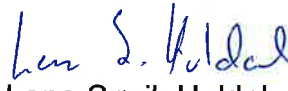
Dato
25.07.2014

SØKNAD OM DISPENSASJON AVLAUPSANLEGG MOLTU

Vedlagt dette brevet er søknad om dispensasjon for avlaupsanlegg Moltu. Dersom det er spørsmål knytt til søknaden ber vi om at de kontakter Anleggs- og driftsavdelinga ved Fred Arnesen, e-post: fred.arnesen@heroy.kommune.no då underteikna har ferieavvikling.

Med helsing


Jon Rune Våge
Avdelingsleiar


Lene Søvik Huldal
Sakshandsamar

Søknad om dispensasjon

Søknaden skal sendast til:

Herøy kommune
Utviklingsavdelinga
Postboks 274
6099 Fosnavåg

Saksnr. i kommunen:

Motteke:

- ☒ Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl).
☒ Søknad om dispensasjon frå føresegn, forskrift eller plan vedteken med heimel i lova, jfr pbl. § 19

Eigedom:

Gnr. 60

Bnr. 35 m.fl.

Festenr.

Kort omtale av tiltaket:

Tiltaket består av opparbeiding av avlaupsanlegg som inkluderar graving av grøft, sjøleidning, pumpestasjon med hus, stor slamavskiljar med opparbeidd parkering på topp og veg til pumpestasjon. Sjå vedlegg 3 for teikning som syner plassering samt fasadeteikning av standardhus til pumpestasjon.

Det vert søkt om dispensasjon frå følgjande regel/føresegn:

Arealdel av gjeldande kommuneplan som har regulert areala til LNF-område, naustområde og forretning/kontorområde og bygging av anlegg innanfor 100m belte i strandsona.

Grunngjeving:

Herøy kommune har pr. i dag 3 avlaupsleidningar som går ureinsa til sjø, vidare har ein del av innbyggjarane i den tettast befolka delen av Moltu private anlegg med utløp i elvar/bekker og sjø. Som tiltak for å reinske opp i kloakktilhøva på Moltu vil kommunen ved Anlegg- og driftsavdelinga opparbeide leidningsanlegg med slamavskiljar som reinsetiltak. Val av trasé for leidningar og plassering av slamavskiljar/pumpestasjon som vist på vedlagt teikning er gjort med bakgrunn i ei teknisk vurdering for å samle mest mulig av dei utsleppa som er til sjø pr. i dag og for å få eit anlegg som skal fungere gunstigast mulig. Det er også tatt høgde for at ein i framtida skal kunne utvide anlegget både mot vest og aust. Herøy kommune eig ikkje grunnen som ein no søker dispensasjon for, men har inngått grunnavtale med samtlege grunneigarar langs traseen.

☒ Varsling av naboar/gjenbuarar vedlegg nr.: 1 (gjenpart) og 2 (grunnavtalar)

☒ Eventuelle teikningar, kart etc. vedlegg nr.: 3

☒ Eventuelle uttaler frå andre offentlege styresmakter vedlegg nr.: 4

Namn Herøy kommune v/Anlegg og driftsavdelinga

Adresse pb 274

Postnr. 6099

Postadr. Fosnavåg

Telefon 70081300

Mobiltilf.

Dato:

11.07.2014

signatur

Jon Rune Vøge

Skriv ut

NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Anlegg- og driftsavdelinga

Saksnr
2014/1186

Arkivkode
M41

Dato
25.07.2014

VEDRØRANDE NABOVARSEL AVLAUPSANLEGG MOLTU

Nabovarsel for søknad om rammeløyve og dispensasjon for avlaupsanlegg på Moltu vart sendt ut 11/7-2014. Det er kome inn eit brev frå grunneigar på gnr. 60 bnr. 73 som peikar på fleire punkt. Vedlagt her er kopi av brev frå grunneigar, samt vårt svarbrev.

Vonar at vedlagt korrespondanse er oppklarande og tilstrekkelig med omsyn til vidare sakshandsaming.

Med helsing



Lene Søvik Huldal



Inger og Jogeir Skorpen

Moltuvegen 372
6076 MOLTUSTRANDA

Saksnr
2014/1186

Arkiv
M41

Dykkar ref

Avd /sakshandsamar
ANLD / LSH

Dato
25.07.2014

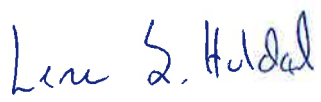
VEDRØRANDE MERKNAD TIL NABOVARSEL FOR AVLAUPSANLEGG MOLTU

Viser til dykkar brev datert 24/7-14 vedrørende nabovarsel for avlaupsanlegget på Moltu. De tek i brevet opp fleire element, dei vert kommentert punktvis nedanfor:

- Elva er planlagt lagt om til ein dremskanal som vert plastra med steinheller i botn og på sidene for å leie vatnet mot sjø. Omlegginga vil rette opp i høva opp mot fylkesvegen som ifølgje dykk pr. i dag fører til at vatn fløymer inn på dykkar eigedom. Dremsleidning som skal ta unna vatn frå dykkar eigedom vert leia til den kanalen.
- De nemner avlaupsrør med betongklossar som kjem nær dykkar eigedom. Då antek vi at de meiner sjøleidninga frå overløpet ved pumpestasjonen. Leidninga er planlagt lagt i undervassgrøft dei første 50m, vi kan ikkje sjå at den då skal vere til noko ulempe for dykk.
- Kum som er innteikna i dykkar sjøveg er også teikna inn på kartvedlegg til grunnavtale med dykk og vi kan soleis ikkje sjå at det er eit skjult tiltak. Det er planlagt ein plastkum med køyresterkt lokk.
- Ifølgje inngått grunnavtale med dykk skal det utførast kompensierende tiltak på dykkar eigedom ved at grøftetrase vert avslutta med grus på topp og det skal leggst ned dremsrør.
- Vonar at ovanståande informasjon er oppklarande. Dersom det vert problem som følgje av tiltak som vert utført ved opparbeiding av avlaupsanlegget, vil det sjølvstundt vere noko vi må rette opp i i etterkant.
- Kopi av dette og dykkar brev vert lagt ved søknad om rammeløyve og dispensasjon.

Med helsing


Jon Rune Våge
Avdelingsleiar


Lene Søvik Huldal
Sakshandsamar

24/7.14.

Hjerøy KOMMUNE - ANLEGG og DRIFTSAVD.

V/ Lene SØVIK HULDAL

Vi har motatt fra Dere søknad om dispensasjon /
nabovarsel frå plan og bygningslova vedr. avlaups-
anlegg på Moltustr.

I møte med Dere 29/1.14, der vi skreiv under
avtalen og om retten til å legge (grave) avlaupsledning
over vår eigedom (Grn 60 - Brn 73), protesterte vi som
nabo på endring av elveløp (klass inntil vår eigedom), samt
avlaupsrør m/ betongklasser som også var tenkt lagt nert
vår eigedom. Vi fekk også bekrefta fra Dere at grunnen
til at alt vert lagt i nabogrensa, var nærmast et
krav av eigarane av Grn 60/54 - Grn 60/25, for å fjerne flest
hindringer for dei ved salg av nærusteigedommer.

På tilsendt kart fra Dere (som er svært dårlig å lese), har vi
registrert at det har blitt inntegna ein betongkäm midt
i vår sjøveie. Dette er også nytt for oss. Vi lurar derfor på
om det er fleire skjulte tiltak på vår eigedom?

Etter samtaler med andre berørte partar, har vi fått vite
at deira protester og ønsker har blitt akseptert, mens
vi som eig kun vel 7 ar eigedom, må akseptere alle
ulempar og forringelse av vår eigendom.

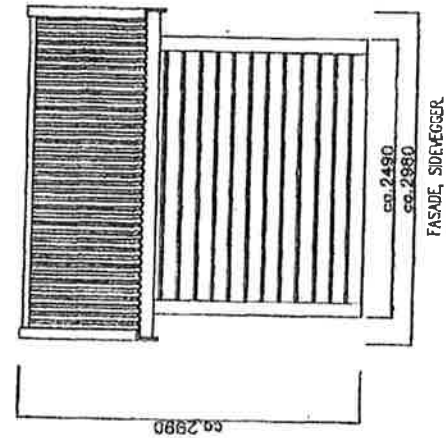
Dette er vår ærlige oppfatning av situasjonen, vi
føler oss «innesperra» på alle kanter, og har tapt glede over
Dette til orientering. å ku i dette kaoset.

Med helsing
Inger og Jøgeir Skarpen
Moltustranden 372
6076 Moltustranda



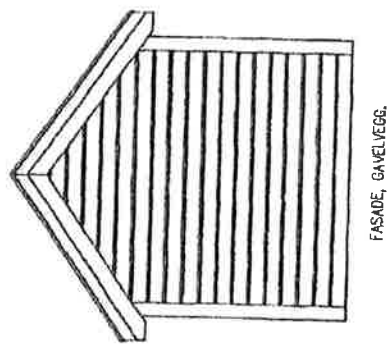
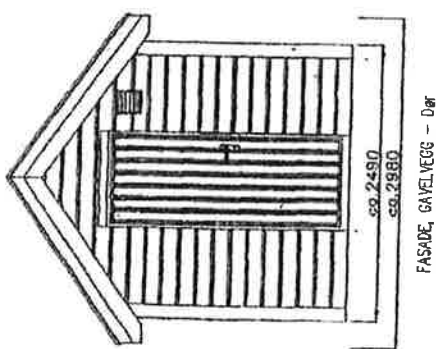
BOSTERBE Ladings/Kummer, stoker	PUNAGT Ladings/Kummer, stoker	GAR LUTERBAST Ladings/Kummer, stoker	ASTBAST Kummer	FORKLARE
0	0	0	0	V VASSERINGS
1	1	1	1	SP SVASSERINGS FOR VALL
2	2	2	2	SP SVASSERINGS FOR VALL
3	3	3	3	SP SVASSERINGS FOR VALL
4	4	4	4	SP SVASSERINGS FOR VALL
5	5	5	5	SP SVASSERINGS FOR VALL
6	6	6	6	SP SVASSERINGS FOR VALL
7	7	7	7	SP SVASSERINGS FOR VALL
8	8	8	8	SP SVASSERINGS FOR VALL
9	9	9	9	SP SVASSERINGS FOR VALL
10	10	10	10	SP SVASSERINGS FOR VALL
11	11	11	11	SP SVASSERINGS FOR VALL
12	12	12	12	SP SVASSERINGS FOR VALL
13	13	13	13	SP SVASSERINGS FOR VALL
14	14	14	14	SP SVASSERINGS FOR VALL
15	15	15	15	SP SVASSERINGS FOR VALL
16	16	16	16	SP SVASSERINGS FOR VALL
17	17	17	17	SP SVASSERINGS FOR VALL
18	18	18	18	SP SVASSERINGS FOR VALL
19	19	19	19	SP SVASSERINGS FOR VALL
20	20	20	20	SP SVASSERINGS FOR VALL
21	21	21	21	SP SVASSERINGS FOR VALL
22	22	22	22	SP SVASSERINGS FOR VALL
23	23	23	23	SP SVASSERINGS FOR VALL
24	24	24	24	SP SVASSERINGS FOR VALL
25	25	25	25	SP SVASSERINGS FOR VALL
26	26	26	26	SP SVASSERINGS FOR VALL
27	27	27	27	SP SVASSERINGS FOR VALL
28	28	28	28	SP SVASSERINGS FOR VALL
29	29	29	29	SP SVASSERINGS FOR VALL
30	30	30	30	SP SVASSERINGS FOR VALL
31	31	31	31	SP SVASSERINGS FOR VALL
32	32	32	32	SP SVASSERINGS FOR VALL
33	33	33	33	SP SVASSERINGS FOR VALL
34	34	34	34	SP SVASSERINGS FOR VALL
35	35	35	35	SP SVASSERINGS FOR VALL
36	36	36	36	SP SVASSERINGS FOR VALL
37	37	37	37	SP SVASSERINGS FOR VALL
38	38	38	38	SP SVASSERINGS FOR VALL
39	39	39	39	SP SVASSERINGS FOR VALL
40	40	40	40	SP SVASSERINGS FOR VALL
41	41	41	41	SP SVASSERINGS FOR VALL
42	42	42	42	SP SVASSERINGS FOR VALL
43	43	43	43	SP SVASSERINGS FOR VALL
44	44	44	44	SP SVASSERINGS FOR VALL
45	45	45	45	SP SVASSERINGS FOR VALL
46	46	46	46	SP SVASSERINGS FOR VALL
47	47	47	47	SP SVASSERINGS FOR VALL
48	48	48	48	SP SVASSERINGS FOR VALL
49	49	49	49	SP SVASSERINGS FOR VALL
50	50	50	50	SP SVASSERINGS FOR VALL
51	51	51	51	SP SVASSERINGS FOR VALL
52	52	52	52	SP SVASSERINGS FOR VALL
53	53	53	53	SP SVASSERINGS FOR VALL
54	54	54	54	SP SVASSERINGS FOR VALL
55	55	55	55	SP SVASSERINGS FOR VALL
56	56	56	56	SP SVASSERINGS FOR VALL
57	57	57	57	SP SVASSERINGS FOR VALL
58	58	58	58	SP SVASSERINGS FOR VALL
59	59	59	59	SP SVASSERINGS FOR VALL
60	60	60	60	SP SVASSERINGS FOR VALL
61	61	61	61	SP SVASSERINGS FOR VALL
62	62	62	62	SP SVASSERINGS FOR VALL
63	63	63	63	SP SVASSERINGS FOR VALL
64	64	64	64	SP SVASSERINGS FOR VALL
65	65	65	65	SP SVASSERINGS FOR VALL
66	66	66	66	SP SVASSERINGS FOR VALL
67	67	67	67	SP SVASSERINGS FOR VALL
68	68	68	68	SP SVASSERINGS FOR VALL
69	69	69	69	SP SVASSERINGS FOR VALL
70	70	70	70	SP SVASSERINGS FOR VALL
71	71	71	71	SP SVASSERINGS FOR VALL
72	72	72	72	SP SVASSERINGS FOR VALL
73	73	73	73	SP SVASSERINGS FOR VALL
74	74	74	74	SP SVASSERINGS FOR VALL
75	75	75	75	SP SVASSERINGS FOR VALL
76	76	76	76	SP SVASSERINGS FOR VALL
77	77	77	77	SP SVASSERINGS FOR VALL
78	78	78	78	SP SVASSERINGS FOR VALL
79	79	79	79	SP SVASSERINGS FOR VALL
80	80	80	80	SP SVASSERINGS FOR VALL
81	81	81	81	SP SVASSERINGS FOR VALL
82	82	82	82	SP SVASSERINGS FOR VALL
83	83	83	83	SP SVASSERINGS FOR VALL
84	84	84	84	SP SVASSERINGS FOR VALL
85	85	85	85	SP SVASSERINGS FOR VALL
86	86	86	86	SP SVASSERINGS FOR VALL
87	87	87	87	SP SVASSERINGS FOR VALL
88	88	88	88	SP SVASSERINGS FOR VALL
89	89	89	89	SP SVASSERINGS FOR VALL
90	90	90	90	SP SVASSERINGS FOR VALL
91	91	91	91	SP SVASSERINGS FOR VALL
92	92	92	92	SP SVASSERINGS FOR VALL
93	93	93	93	SP SVASSERINGS FOR VALL
94	94	94	94	SP SVASSERINGS FOR VALL
95	95	95	95	SP SVASSERINGS FOR VALL
96	96	96	96	SP SVASSERINGS FOR VALL
97	97	97	97	SP SVASSERINGS FOR VALL
98	98	98	98	SP SVASSERINGS FOR VALL
99	99	99	99	SP SVASSERINGS FOR VALL
100	100	100	100	SP SVASSERINGS FOR VALL
101	101	101	101	SP SVASSERINGS FOR VALL
102	102	102	102	SP SVASSERINGS FOR VALL
103	103	103	103	SP SVASSERINGS FOR VALL
104	104	104	104	SP SVASSERINGS FOR VALL
105	105	105	105	SP SVASSERINGS FOR VALL
106	106	106	106	SP SVASSERINGS FOR VALL
107	107	107	107	SP SVASSERINGS FOR VALL
108	108	108	108	SP SVASSERINGS FOR VALL
109	109	109	109	SP SVASSERINGS FOR VALL
110	110	110	110	SP SVASSERINGS FOR VALL
111	111	111	111	SP SVASSERINGS FOR VALL
112	112	112	112	SP SVASSERINGS FOR VALL
113	113	113	113	SP SVASSERINGS FOR VALL
114	114	114	114	SP SVASSERINGS FOR VALL
115	115	115	115	SP SVASSERINGS FOR VALL
116	116	116	116	SP SVASSERINGS FOR VALL
117	117	117	117	SP SVASSERINGS FOR VALL
118	118	118	118	SP SVASSERINGS FOR VALL
119	119	119	119	SP SVASSERINGS FOR VALL
120	120	120	120	SP SVASSERINGS FOR VALL
121	121	121	121	SP SVASSERINGS FOR VALL
122	122	122	122	SP SVASSERINGS FOR VALL
123	123	123	123	SP SVASSERINGS FOR VALL
124	124	124	124	SP SVASSERINGS FOR VALL
125	125	125	125	SP SVASSERINGS FOR VALL
126	126	126	126	SP SVASSERINGS FOR VALL
127	127	127	127	SP SVASSERINGS FOR VALL
128	128	128	128	SP SVASSERINGS FOR VALL
129	129	129	129	SP SVASSERINGS FOR VALL
130	130	130	130	SP SVASSERINGS FOR VALL
131	131	131	131	SP SVASSERINGS FOR VALL
132	132	132	132	SP SVASSERINGS FOR VALL
133	133	133	133	SP SVASSERINGS FOR VALL
134	134	134	134	SP SVASSERINGS FOR VALL
135	135	135	135	SP SVASSERINGS FOR VALL
136	136	136	136	SP SVASSERINGS FOR VALL
137	137	137	137	SP SVASSERINGS FOR VALL
138	138	138	138	SP SVASSERINGS FOR VALL
139	139	139	139	SP SVASSERINGS FOR VALL
140	140	140	140	SP SVASSERINGS FOR VALL
141	141	141	141	SP SVASSERINGS FOR VALL
142	142	142	142	SP SVASSERINGS FOR VALL
143	143	143	143	SP SVASSERINGS FOR VALL
144	144	144	144	SP SVASSERINGS FOR VALL
145	145	145	145	SP SVASSERINGS FOR VALL
146	146	146	146	SP SVASSERINGS FOR VALL
147	147	147	147	SP SVASSERINGS FOR VALL
148	148	148	148	SP SVASSERINGS FOR VALL
149	149	149	149	SP SVASSERINGS FOR VALL
150	150	150	150	SP SVASSERINGS FOR VALL
151	151	151	151	SP SVASSERINGS FOR VALL
152	152	152	152	SP SVASSERINGS FOR VALL
153	153	153	153	SP SVASSERINGS FOR VALL
154	154	154	154	SP SVASSERINGS FOR VALL
155	155	155	155	SP SVASSERINGS FOR VALL
156	156	156	156	SP SVASSERINGS FOR VALL
157	157	157	157	SP SVASSERINGS FOR VALL
158	158	158	158	SP SVASSERINGS FOR VALL
159	159	159	159	SP SVASSERINGS FOR VALL
160	160	160	160	SP SVASSERINGS FOR VALL
161	161	161	161	SP SVASSERINGS FOR VALL
162	162	162	162	SP SVASSERINGS FOR VALL
163	163	163	163	SP SVASSERINGS FOR VALL
164	164	164	164	SP SVASSERINGS FOR VALL
165	165	165	165	SP SVASSERINGS FOR VALL
166	166	166	166	SP SVASSERINGS FOR VALL
167	167	167	167	SP SVASSERINGS FOR VALL
168	168	168	168	SP SVASSERINGS FOR VALL
169	169	169	169	SP SVASSERINGS FOR VALL
170	170	170	170	SP SVASSERINGS FOR VALL
171	171	171	171	SP SVASSERINGS FOR VALL
172	172	172	172	SP SVASSERINGS FOR VALL
173	173	173	173	SP SVASSERINGS FOR VALL
174	174	174	174	SP SVASSERINGS FOR VALL
175	175	175	175	SP SVASSERINGS FOR VALL
176	176	176	176	SP SVASSERINGS FOR VALL
177	177	177	177	SP SVASSERINGS FOR VALL
178	178	178	178	SP SVASSERINGS FOR VALL
179	179	179	179	SP SVASSERINGS FOR VALL
180	180	180	180	SP SVASSERINGS FOR VALL
181	181	181	181	SP SVASSERINGS FOR VALL
182	182	182	182	SP SVASSERINGS FOR VALL
183	183	183	183	SP SVASSERINGS FOR VALL
184	184	184	184	SP SVASSERINGS FOR VALL
185	185	185	185	SP SVASSERINGS FOR VALL
186	186	186	186	SP SVASSERINGS FOR VALL
187	187	187	187	SP SVASSERINGS FOR VALL
188	188	188	188	SP SVASSERINGS FOR VALL
189	189	189	189	SP SVASSERINGS FOR VALL
190	190	190	190	SP SVASSERINGS FOR VALL
191	191	191	191	SP SVASSERINGS FOR VALL
192	192	192	192	SP SVASSERINGS FOR VALL
193	193	193	193	SP SVASSERINGS FOR VALL
194	194	194	194	SP SVASSERINGS FOR VALL
195	195	195	195	SP SVASSERINGS FOR VALL
196	196	196	196	SP SVASSERINGS FOR VALL
197	197	197	197	SP SVASSERINGS FOR VALL
198	198	198	198	SP SVASSERINGS FOR VALL
199	199	199	199	SP SVASSERINGS FOR VALL
200	200	200	200	SP SVASSERINGS FOR VALL
201	201	201	201	SP SVASSERINGS FOR VALL
202	202	202	202	SP SVASSERINGS FOR VALL
203	203	203	203	SP SVASSERINGS FOR VALL
204	204	204	204	SP SVASSERINGS FOR VALL
205	205	205	205	SP SVASSERINGS FOR VALL
206	206	206	206	SP SVASSERINGS FOR VALL
207	207	207	207	SP SVASSERINGS FOR VALL
208	208	208	208	SP SVASSERINGS FOR VALL
209	209	209	209	SP SVASSERINGS FOR VALL
210	210	210	210	SP SVASSERINGS FOR VALL
211	211	211	211	SP SVASSERINGS FOR VALL
212	212	212	212	SP SVASSERINGS FOR VALL
213	213	213	213	SP SVASSERINGS FOR VALL
214	214	214	214	SP SVASSERINGS FOR VALL
215	215	215	215	SP SVASSERINGS FOR VALL
216	216	216	216	SP SVASSERINGS FOR VALL
217	217	217	217	SP SVASSERINGS FOR VALL
218	218	218	218	SP SVASSERINGS FOR VALL
219	219	219	219	SP SVASSERINGS FOR VALL
220	220	220	220	SP SVASSERINGS FOR VALL
221	221	221	221	SP SVASSERINGS FOR VALL
222	222	222	222	SP SVASSERINGS FOR VALL
223	223	223	223	SP SVASSERINGS FOR VALL
224	224	224	224	SP SVASSERINGS FOR VALL
225	225	225	225	SP SVASSERINGS FOR VALL
226	226	226	226	SP SVASSERINGS FOR VALL
227	227	227	227	SP SVASSERINGS FOR VALL
228	228	228	228	SP SVASSERINGS FOR VALL
229	229	229	229	SP SVASSERINGS FOR VALL
230	230	230	230	SP SVASSERINGS FOR VALL
231	231	231	231	SP SVASSERINGS FOR VALL
232	232	232	232	SP SVASSERINGS FOR VALL
233	233	233	233	SP SVASSERINGS FOR VALL
234	234	234	234	SP SVASSERINGS FOR VALL
235	235	235	235	SP SVASSERINGS FOR VALL
236	236	236	236	SP SVASSERINGS FOR VALL
237	237	237	237	SP SVASSERINGS FOR VALL
238	238	238	238	SP SVASSERINGS FOR VALL
239	239	239	239	SP SVASSERINGS FOR VALL
240	240	240	240	SP SVASSERINGS FOR VALL
241	241	241	241	SP SVASSERINGS FOR VALL
242	242	242	242	SP SVASSERINGS FOR VALL
243	243	243	243	SP SVASSERINGS FOR VALL
244	244	244	244	SP SVASSERINGS FOR VALL
245	245	245	245	SP SVASSERINGS FOR VALL
246	246	246	246	SP SVASSERINGS FOR VALL
247	247	247	247	SP SVASSERINGS FOR VALL
248	248	248	248	SP SVASSERINGS FOR VALL
249	249	249	249	SP SVASSERINGS FOR VALL
250	250	250	250	SP SVASSERINGS FOR VALL
251	251	251	251	SP SVASSERINGS FOR VALL
252	252	252	252	SP SVASSERINGS FOR VALL
253	253	253	253	SP SVASSERINGS FOR VALL
254	254	254	254	SP SVASSERINGS FOR VALL
255	255	255	255	SP SVASSERINGS FOR VALL
256	256	256	256	SP SVASSERINGS FOR VALL
257	257	257	257	SP SVASSERINGS FOR VALL
258	258	258	258	SP SVASSERINGS FOR VALL
259	259	259	259	SP SVASSERINGS FOR VALL
2				

Rev.	Rev.journal og bilag	Dato	Dato
Herøy kommune		Kont.jrht	Dato
Herøy kommune		11.07.2014	
Prosjektområde:	Raskerudveien 42 (jmg0808)		
AG Plan og Arkitektur AS		Dgn. ID	Dato
Wegman Svingstad, 12, 8150 Brønnøysund, www.wegman.no		Tekn. ID	11.07.2014
By 700 01 000, L-ord: Prosjekter, 127		Beskrivende:	
Prosjekt:		Prosjekt nr.	
VA-plan Moltu		Herøy ref.	
Herøy kommune		Målestokk 1:1000 (A3)	
kontrollert byggherre Lene Haddal		Tegn. nr.	
		1177-GH100	Rev.



Mål utvendig bunnsill : 2400 x 2400 mm.

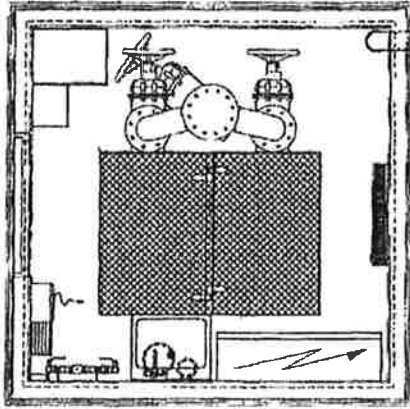
STANDARD UTFØRELSE !



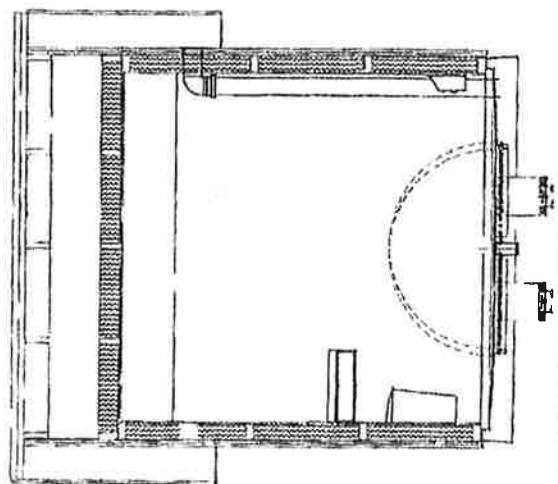
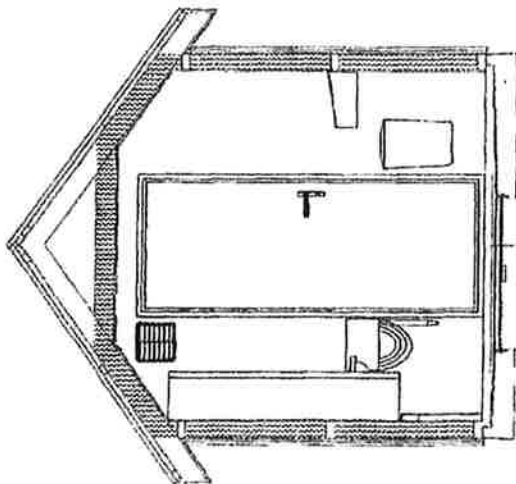
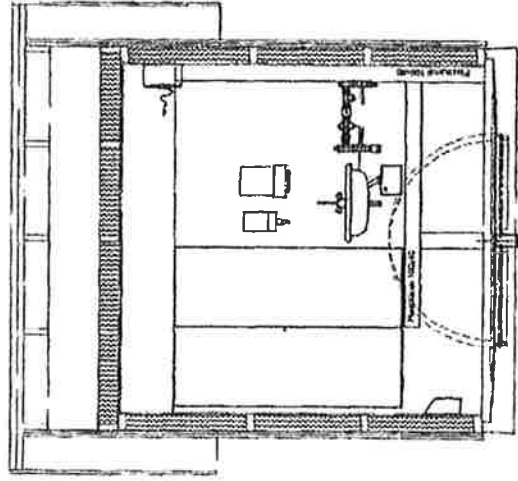
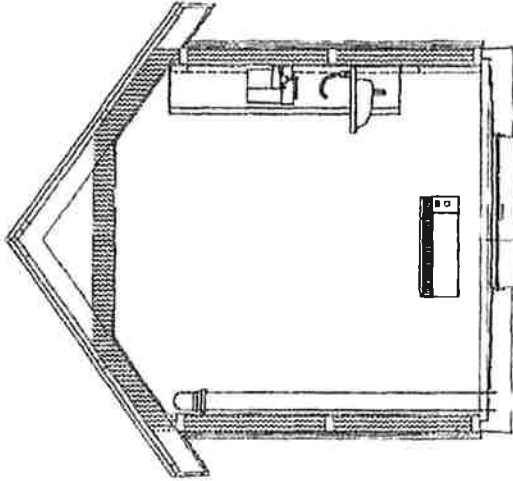
Takvinkel, ca. 34 gr.

3-3

Dør N. 52.00



Ikke i målestokk !



Herøy kommune
Pb 274
6099 FOSNAVÅG

Aulegs

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr. 2010/87	Saksbeh. FA
24 SEPT. 2010	
Ark.kode P	M41
Ark.kode S	
J.nr.	
Kassasjon	Dok.nr. 4



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
		45607/2010/Her	Øyunn Kleiva, 71 25 88 67	21.09.2010

Arkeologiske registreringar. Kommunalt avløpsanlegg på Moldtu. Herøy k.

Vi viser til tidlegare kontakt i saka.

Arkeologisk registrering knytt til avløpsanlegg på Moldtu vart tinga 30.3.2010.

Då vi sende folk for å registrere i april, viste det seg at grunneigarar må ikkje var varsla og arbeidet kunne ikkje igongsetjast. Samstundes såg vi at areala i mindre grad enn forventta var gunstige for funn av arkeologiske kulturminne. Av den grunn fråfell vi krav om arkeologisk registrering knytt til kommunalt avløpsanlegg på Moldtu. Vi minner om at generelt gjeld at dersom ein under arbeid skulle kome over noko som kan vere freda kulturminne, pliktar ein å stogge arbeidet og ta kontakt for avklaring jfr kulturminnelova § 8 andre ledd.

Med helsing


Øyunn Kleiva
rådgivar/arkeolog



Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Saksbehandlar, innvalstelefon
fagsjef Jon Ivar Eikeland, 71258468

Vår dato
12.09.2014
Dykkar dato
31.07.2014

Vår ref.
2014/4934/JOEI/421.3
Dykkar ref.

Herøy kommune
Postboks 274
6099 Fosnavåg

 HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
Reg.nr.	Saksbeh.
16 SEPT. 2014	
Ark kode P	
Ark kode S	
J.nr.	Dok.nr.
Kassasjon	

Herøy kommune

Bygging av avløpsanlegg på Moltustranda gnr60 bnr35 m.fl.

Fråsegn til søknad om dispensasjon frå kommuneplan og pbl §1-8

Fylkesmannen har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Natur- og miljøverninteresser

Vi ser på tiltaket som viktig å få gjennomført for få rydda opp i avløpsforholda og gjere vasskvaliteten i nærliggande sjøområde betre.

Det blir lagt opp til relativt store inngrep i strandsona. Det er difor viktig at dette blir gjort med høg kvalitet og utført på ein estetisk god måte.

Med helsing

Sveinung Dimmen (e.f.)
samordnar

Jon Ivar Eikeland
fagsjef

Kopi: Møre og Romsdal fylkeskommune, Fylkeshuset, 6404 Molde

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.



Statens vegvesen

Herøy kommune
Postboks 274
6099 FOSNAVÅG

HERØY KOMMUNE RADMANNEN	
Post nr. 2014/1215	Saksbeh. HR
19 AUG. 2014	
Fak kode P	
Fak kode S	
Fak	Dok nr
Kassasjef	

Behandlande eining:
Region midt

Sakshandsamar/innvalsnr:
Hallvard Sæverud - <tomt>

Vår referanse:
2011/166818-005

Dykkar referanse:
2014/1215

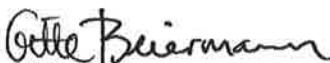
Vår dato:
18.08.2014

Fv 10 - Herøy kommune - Gnr. 60 bnr. 35 m.fl. - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanen med sikte på bygging av avløpsanlegg på Moltustranda - Uttale

Viser til brev av 31.7.2014 frå Herøy kommune.

Statens vegvesen har ingen merknad til at det vert dispensert frå kommuneplanen sin areal med sikte på bygging av avløpsanlegg på Moltustranda i tråd med opplysningane som ligg føre i brevet frå kommunen.

Plan- og trafikkseksjonen
Med helsing


Gitte Beiermann
kst. seksjonssjef


Hallvard Sæverud

Kopi: Fylkeskommunen
Fylkesmannen

Postadresse
Statens vegvesen
Region midt
Fylkeshuset
6404 Molde

Telefon: 02030
Telefaks: 71 27 41 01
firmapost-midt@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Vestre Olsvikveg 13
6022 ÅLESUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap

9815 Vadsø
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52



NOTAT

Til: Utviklingsavdelinga

Frå: Søre Sunnmøre landbrukskontor

Saksnr
2014/1215

Arkivkode
60/35

Dato
10.09.2014

LANDBRUKSFAGLEG UTTALE TIL BYGGING AV AVLØPSANLEGG PÅ MOLTUSTRAND

For del av tiltaket som ligg i LNF området må graving på dyrka mark ikkje gå ut over kvaliteten på areala. Arealane må ha sama kvalitet som no når arbeidet er slutført. Det ser ut for at det gjeld fulldyrka jord på 60/32 og 60/72.

Med helsing

Anne Kathrine Løberg



OMSØKT ANLEGG- OMRÅDE

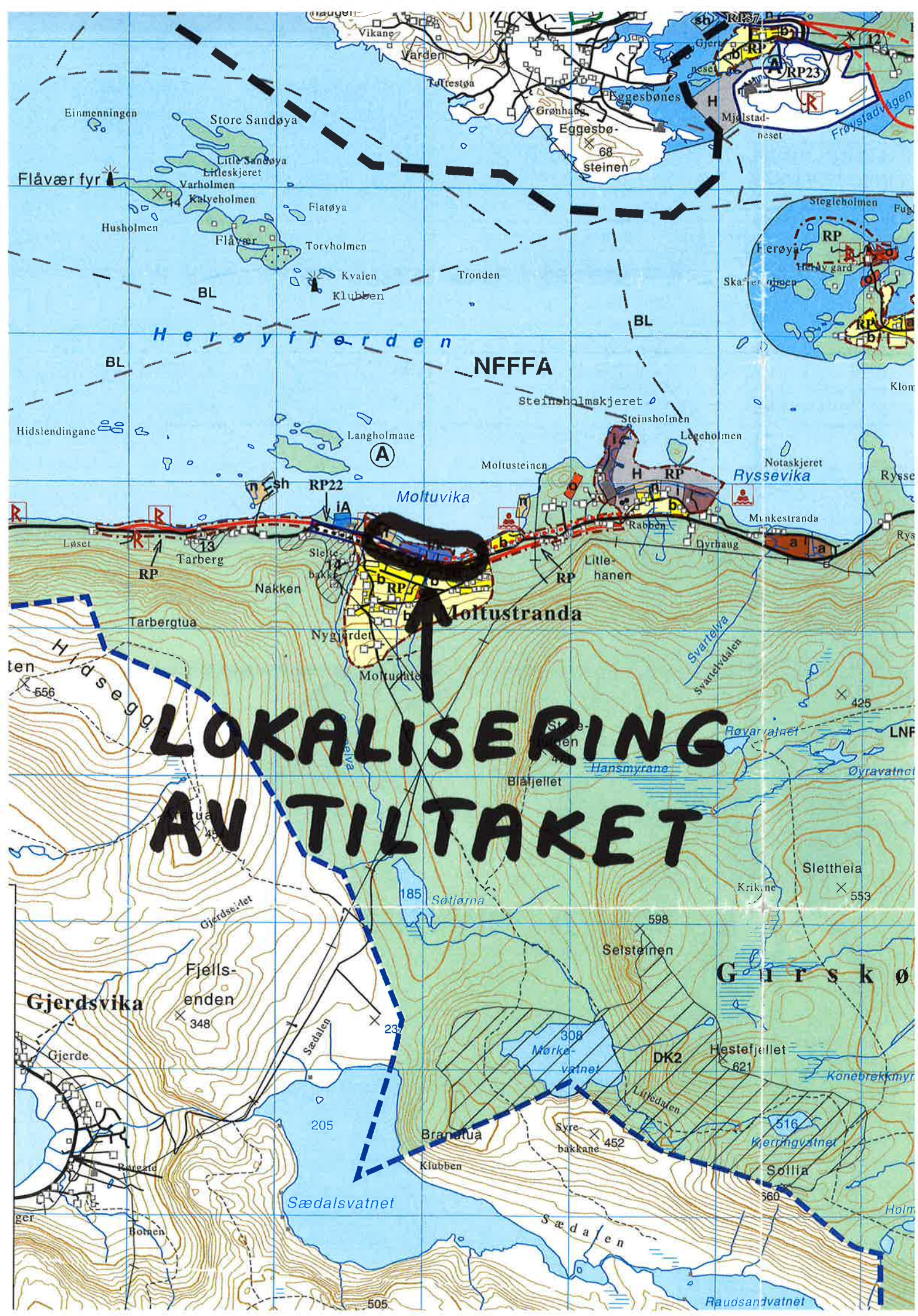
 HERØY KOMMUNE

31.07.2014 1:2000

Det kan forekomme feil i kartet

0 20 80 m







HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	JMM	Arkivsaknr:	2014/1305
		Arkiv:	28/33

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
99/14	Maritim og teknisk komite	23.09.2014

GNR 28 BNR 5 FRÅDELING AV TILLEGGSAREAL TIL GNR 28 BNR 33

Tilråding frå rådmannen:

A.

Maritim og teknisk komite vedtek med heimel i PBL §19-2 at det vert gitt dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel for frådeling av parsell på gnr 28 bnr 5 på vilkår:

- Parsellen skal leggest til gnr 28 bnr 33 til bustadføre mål.

B.

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-4 av 27. juni 2008 nr. 71, og Lov om eigedsregistrering (Matrikkellova) §§ 33 og 34, godkjenner Maritim og teknisk komite søknad om løyve til tiltak jfr pbl § 20-1 m, datert 20.08.2014

Maritim og teknisk komite gjev løyve til oppretting av ny matrikkeleigedom som omsøkt og som vist kart dagsett 18.08.2014.

C.

Med heimel i pbl § 21-4 b, og Lov om eigedsregistrering (matrikkellova) § 20 vert det stilt krav om at den frådelte parsellen skal samanføyast med gnr 28 bnr 33.

Særutskrift:

Per Worren, Flusundvegen 27 6091 Fosnavåg

Vedlegg:
[Søknad med vedlegg](#)

Saksopplysningar:

Saka gjeld frådelling av bustadareal på gnr 28 bnr 5 i Herøy kommune .

Planstatus:

Parsellen ligg i uregulert område, men er lagt ut til bustadføremål i gjeldande arealplan. Formålet er vidareført i forslag til ny plan. Parsellen er og innanfor reguleringsplan Indre Bergsøy som er under utarbeiding.

Det vert ikkje søkt dispensasjon frå arealformålet, men ei frådelling av parsellen krev dispensasjon frå plankravet i arealdelen til kommuneplanen.

Vurdering og konklusjon:

For å få frådelt parsellen treng ein dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel. Det bør setjast vilkår i dispensasjonen at den nye parsellen vert sammenføyd med gnr 28 bnr 33.

Administrasjonen si vurdering etter pbl §19-2, andre ledd :

Hensyn bak bestemmelse-

Parsellen skal leggst til gnr 28 bnr 33, bustadføremål, og er eit ledd i eit arveskifte. Vilkår for å gi dispensasjon er at den nye parsellen vert sammenføyd med gnr 28 bnr 33. Området som er omsøkt er i dag under regulering og frådelinga er i tråd med utarbeidd planforslag. På bakgrunn av dette vil hensynet bak plankravet ikkje verte tilsidesatt i vesentleg grad då tiltaket er i tråd med dei føringar som er gitt i planarbeidet.

Fordelar /ulemp-

Ein vurderer det til at det er overvekt med fordelar då tiltaket er i tråd med gjeldande arealforvaltning og planforslag som er utarbeidd for området.

Saka er ikkje sendt til regionale instansar på bakgrunn av at ingen regionale har hatt motførestillingar til arealdisponeringa i samband med forslag til reguleringsplan som har vore ute på høyring. Ein vurderer det til at delinga ikkje har regionale interesse.

Konsekvensar for folkehelse:

Konsekvensar for beredskap:

Konsekvensar for drift:

Fosnavåg, 28.08.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

Jarl Martin Møller
Avd.leiar

Sakshandsamar: Jarl Martin Møller



HERØY KOMMUNE RÅDMANNEN	
2014/1305	Saksbehandler: <i>SHM</i>
Byggblankett 5880	
20 AUG 2014	
Vedlegg	Kommunens sak-/journalnr.
J:	Ark.kode P
	Ark.kode S
	J. nr.
	Kassasjon
	Oppdragsnr. 28/5
	Dok. nr. 4

Rekvisisjon av oppmålingsforretning

Søknadspliktige tiltak etter pbl § 20-1 bokstav m

Eiendom, byggested			
Gnr. 28	Bnr. 6	Festenr.	Seksjonsnr.
Adresse		Postnr.	Poststed

Opprettelse av matrikkelenhet	☒ Grunneiendom	☐ Anleggseiendom	☐ Fest grunn over 10 år	☐ Arealoverføring
--------------------------------------	--	---	--	--

Saksbehandling
☒ A. Rekvisisjon av oppmålingsforretning ved opprettelse eller endring av matrikkelenhet. ☐ B. Utsettelse av oppmålingsforretning etter pbl § 21-9 siste ledd. ☐ C. Søknad om matrikulering med utsatt oppmålingsforretning (jf. matrikkeloven § 6 andre ledd, forskriften § 25). Kommunen setter en frist for når oppmålingsforretningen skal være fullført (fristen er maksimalt 2 år fra tillatelsesdato).
Ønsket dato for forretningen i C:
Kommentarer til avkrysningene A og B med begrunnelse for søknad i pkt. C: <i>Fradeling av tilleggsareal til 28/33.</i>

Underskrift/Fakturaadresse *			
Registrert eier/leier <i>PER WØRREN</i>			
Fakturaadresse <i>FUSUNDVEGEN 27</i>		Postnr. <i>6091</i>	Poststed <i>FOSNAVÅG</i>
Ev. org.nr.	Telefon <i>95762514</i>	Faks	E-postadresse <i>pe-worren@online.no</i>
Sted <i>FOSNAVÅG</i>	Dato <i>18/8-14</i>	Underskrift <i>Per Wørrén</i>	

* Gjelder tiltaket/forretningen "arealoverføring", underskriver andre aktuelle parter på side 2

Veiledning i bruk av rekvisisjon for søknadspliktige tiltak	
Sakstype A	Utfyllt rekvisisjon vedlegges byggesøknaden (vedlegg J) i underskrevet stand. Avkrysning for sakstype A medfører iverksettning av arbeid med oppmålingsforretning fra det tidspunkt tillatelse om opprettelse eller endring av matrikkelenhet etter pbl § 20-1 pkt. m gis og/eller at vedtatt forhåndsbetalt gebyr er betalt. Det kan etter matrikkeloven § 35 avtales matrikkelutgave ut over leveringstid på 16 uker, men ikke lenger enn 2 år. Oppmålingsforretningen tar utgangspunkt i relevante saksdokumenter fra byggesaken.
Sakstype B	Utfyllt rekvisisjon vedlegges byggesøknaden (vedlegg J) i underskrevet stand. Avkrysning for sakstype B medfører at iverksettning av arbeid med oppmålingsforretning, ut fra søkeres valg jf. pbl § 21-9, utsettes i inntil tre år fra det tidspunkt tillatelse etter pbl § 20-1 pkt. m gis. Oppmålingsforretningen tar utgangspunkt i de relevante saksdokumentene fra byggesaken. På det tidspunkt rekvisisjonen ønskes å iverksette oppmålingsforretning, må en kopi av rekvisisjonen, med ønsket iverksettningstidspunkt, saks- og journalnummer samt rekvisisjonsadresse og underskrift, påføres rekvisisjonen og sendes inn til kommunen på nytt med avkrysning i boks A. NB! Ved oversittelse av fristen jf. pbl § 21-9 siste ledd, faller tillatelsen etter pbl § 20-1 bokstav m bort.
Sakstype C	Utfyllt rekvisisjon vedlegges byggesøknaden (vedlegg J) i underskrevet stand. Avkrysning for sakstype C innebærer at rekvisisjonen samtidig med søknad om opprettelse eller endring av matrikkelenhet etter plan- og bygningsloven, søker om matrikkelføring med utsettelse av oppmålingsforretning etter matrikkelovens § 6 med tilhørende forskrift § 25, i inntil to år. NB! Kommunen er ansvarlig for iverksettning av oppmålingsforretningen når fristen utløper.

1. Rekvisisjonen gjelder oppretting eller endring av følgende matrikkelenhet(er)

[illegible]

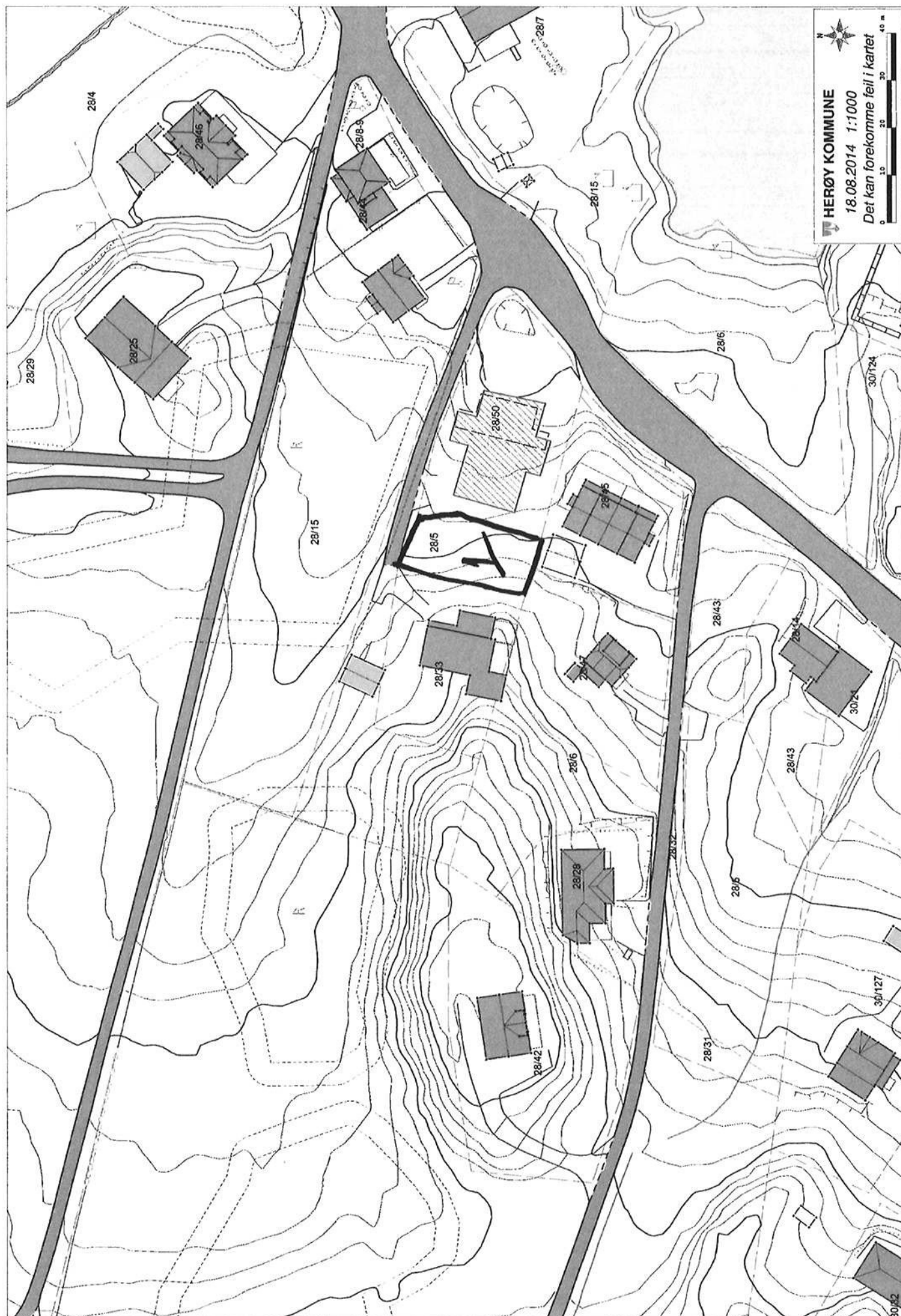
2. spesifikasjon av matrikkelenhet(er) som søkes opprettet

[illegible]

* Formål/Næringsgruppe = se opplysningsblanketten side 2

** Arealstrus = a) Egen eiendom, b) Tilleggsareal (ved tilleggsareal angi Gnr/Bnr til mottakereidendom),

c) Sammenslåing (ved sammenslåing oppgi på egen linje areal og nr. på parseller i ny matrikkelenhet)



Gjenpart av nabovarsel

for tiltak etter plan- og bygningslova (PBL)

Vedlegg nr.

C-

Kommunens saksnr.

For oppført eiendom nedanfor er det i henhold til bestemmelsar i § 21-3 i plan- og bygningslova av 27.juni 2008 nr.71, sendt følgjande nabovarsel:

Til:

HERØY KOMMUNE

POSTBOKS 274
6099 FOSNAVÅG

Tiltak på eiendomen:

Matrikelnr: 1515 - 28/5

Eiendomsadr:

Eier/fester: WORREN HOGNE JOHAN

Adresse: SKATALIA 25

6010 ÅLESUND

Kopi av dette dokument utan vedlegg skal sendast til kommunen, samtidig som naboar vert varsla.

Det vert varsla herved om

☐

Søknad om tiltak som krev tillatelse etter plan- og bygningslova § 20-1 og §20-2

☐

Nybygg

☐

Anlegg

☐

Endring av fasade

☐

Riving

☐

Skilt

☐

Eiendomsdeling eller bortfeste

☐

Innhegning mot vegg

☐

Bruksendring

☐

Dispensasjonar

Anna

- beskriv

☐

Driftsbygning i landbruket pbl § 81

☐

Dispensasjonar

☐

Mindre byggearbeid

☐

Skilt

Skriv nærmere om kva nabovarselet gjeld

AREAL frå gr.28 bnr.5 over til gr.28 bnr.33

Vedlegg

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. frå - til	Ikkje relevant
Dispensasjonssøknader	B		☐
Situasjonsplan	D		☐
Fasadeteikningar og snitt	E		☐
Andre vedlegg	J		☐

Adresser

☐

Søknaden er lagt ut på besøksadresse:

Ansvarleg søker si postadresse:

Eventuelle merknader må vere ihende ansvarleg søker innan 2 veker etter at dette varselet er sendt. (Kopi kan sendes kommune)

☐

Søknaden kan sjåast hjå kommunen på adresse:

Herøy kommune Rådhuset, 6099 Fosnavåg

Eventuelle merknader må vere ihende kommunen innan 2 veker etter at dette varselet er sendt.

Underskrift

Stad

Dato

12/8-14

Underskrift (tiltakshavar eller ansvarleg søker)

i. Worren

Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Eiendom/byggested

1515 - 28/5

Adresse

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/15

Eier/Festers navn

HJORTHaug JENS BLANKHOLM

Eiendomsadresse

Adresse

FLUSUNDVEGEN 29

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.

☐

Varsel er mottatt

☒

Samtykker i tiltaket

6/8-14

Jens Hjørthaug

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/15

Eier/Festers navn

HJORTHaug SINDRE JENS

Eiendomsadresse

Adresse

GAMLE MYKLEBUSTVEG 4

Postnr

Poststed

6092 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.

☐

Varsel er mottatt

☐

Samtykker i tiltaket

6/8-14

Sindre Hjørthaug

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/33

Eier/Festers navn

WORREN PER

Eiendomsadresse

Adresse

FLUSUNDVEGEN 27

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.

☐

Varsel er mottatt

☒

Samtykker i tiltaket

6/8-14

Per Worren

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/45

Eier/Festers navn

Eiendomsadresse

Adresse

Postnr

Poststed

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.

☐

Varsel er mottatt

☐

Samtykker i tiltaket

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/45/0/1

Eier/Festers navn

FRØYSTAD SIGVALD

Eiendomsadresse

Adresse

BURASA 41

Postnr

Poststed

6090 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.

☐

Varsel er mottatt

☒

Samtykker i tiltaket

7/8-14

Sigvald Frøystad

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Plass for stempel og signatur

Samlet antall sendinger: _____

Sign. _____

Kvittering for nabovarsel

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.

Eiendom/byggested

1515 - 28/5

Adresse

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/45/0/2

Eier/Festers navn

MOLTU RICHARD KVALSUND

Eiendomsadresse

Adresse

HJORTHAUGANE 4

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.



Varsel er mottatt



Samtykker i tiltaket

29/6/14

Richard Moltu

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/45/0/2

Eier/Festers navn

PAULSEN MATHEA

Eiendomsadresse

Adresse

HJORTHAUGANE 4

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.



Varsel er mottatt



Samtykker i tiltaket

29/6/14

Mathea Paulsen

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/47

Eier/Festers navn

INGEBRIGTSEN TOVE

Eiendomsadresse

Adresse

HJORTHAUGANE 6

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.



Varsel er mottatt



Samtykker i tiltaket

6/8-14

Tove Ingebrigtsen

Nabo-/gjenboereiendom

Nabo-/gjenboereiendoms eiers/festers navn

Matrikkelnr

1515 - 28/47

Eier/Festers navn

PAULSEN ØYVIND STEINSVIK

Eiendomsadresse

Adresse

HJORTHAUGANE 6

Postnr

Poststed

6091 FOSNAVÅG

Personlig kvittering er mottatt varsel

Dato

Sign.



Varsel er mottatt



Samtykker i tiltaket

6/8-14

Øyvind Paulsen

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Plass for stempel og signatur

Samlet antall sendinger: _____

Sign.

Agita Freimane

Fra: Hogne Worren <hogne.worren@nordic-seaco.no>
Sendt: 5. august 2014 08:29
Til: Agita Freimane
Emne: sak 2014765

Hei,

Bekrefter at denne kan tillegges til Per Worren sin eiendom.

22106440143
Hogne Worren

Beklager noe sen tilbakemelding.

Mvh | Best regards | Mit freundlichen Grüßen
Hogne Worren

M: +47 92601300 &  = hogne.worren



Gangstoevika,
PO Box 5173 Larsgaarden,
6021 Aalesund, Norway,
Tlf: +47 7013 3700 - Fax : +47 7013 3911
www.nordic-seaco.no
- in business since 1996 -
P Let's Go Green... read it on the screen!

Agita Freimane

Fra: Tove Worren <UXTOWO@ous-hf.no>
Sendt: 19. august 2014 10:39
Til: Agita Freimane
Emne: SV: SV: Frådeling gnr. 28. bnr 5 til gnr. 28.nnr. 33

Jeg godkjenner at han får det inntegna arealet tillagt sin tomt

hilsen Tove Worren

Tove Worren
Ergoterapispesialist/koordinator ALS-team
Nevrologisk avdeling
Oslo universitetssykehus HF
22 11 92 91
Besøk: Kirkeveien 166 (Ullevål sykehus)
www.oslo-universitetssykehus.no

IKKE SENSITIVT INNHOLD

Fra: Agita Freimane [<mailto:agita.freimane@heroy.kommune.no>]
Sendt: 19. august 2014 10:26
Til: Tove Worren
Emne: VS: SV: Frådeling gnr. 28. bnr 5 til gnr. 28.nnr. 33

Hei

Broren din vil dele frå eit tilleggsareal til 28/33 (ca. 346 kvm)
I vedlegg kan du sjå eit kart som viser arealet.
Eg treng bekreftelse frå deg.
Du kan berre svare på e-post.

Helsing

AGITA FREIMANE
Kartansvarleg

70 08 13 00/ 70 08 13 75

www.heroy.kommune.no

Fra: Per Worren [<mailto:pe-worr@online.no>]
Sendt: 15. august 2014 18:00
Til: Agita Freimane
Emne: Re: SV: Frådeling gnr. 28. bnr 5 til gnr. 28.nnr. 33

Hei

Eg kjem på mandag.

Fullmakt frå mine medeigarar er sendt dykk på Mail.

Eg har levert nabovarsla i resepsjonen på HK.

Kartutsnitt treng eg di hjelp til.

Mvh

Per Worren

Sendt fra min iPad

Den 15. aug. 2014 kl. 15:50 skrev Agita Freimane <agita.freimane@heroy.kommune.no>:

Hei

Eg er nettopp tilbake frå ferie. Eg har sett kva du har innsendt.

Frådeling av tilleggsareal er søknadspliktige tiltak. Du må samla alle dokumenta og sende til kommune:

- søknad med kartutsnitt som viser aktuell areal ,
- gjenpart av nabovarsel
- fullmakt frå andre eigarar (e-post).

Du kan kome til meg på kontoret dersom du treng hjelp.

Eg er tilgjengeleg måndag etter klokke 13.00.

Helsing

AGITA FREIMANE

Kartansvarleg

70 08 13 00/ 70 08 13 75

www.heroy.kommune.no

Fra: Per Worren - Online [<mailto:pe-worr@online.no>]

Sendt: 12. august 2014 11:01

Til: Agita Freimane

Emne: Frådeling gnr. 28. bnr 5 til gnr. 28.nnr. 33

Hei

Jeg leverer i dag inn til Herøy kommune (resepsjon)underskrivne nabovarsel i forbindelse med frådeling

av areal fra gnr. 28 bnr. 5 til gnr. 28 bnr. 33.

Oppmåling av dette ble foretatt i forbindelse med utskiljing av gnr. 29 bnr. 50.

Mine søsken, Hogne Worren og Tove Worren, har tidligere sendt inn fullmakt i forbindelse med frådelingen.

MVH



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Anlegg- og driftsavdelinga

SAKSFRAMLEGG

-

Sakshandsamar:	JRG	Arkivsaknr:	2014/1173
		Arkiv:	Q05

Utvalsaksnr	Utval	Møtedato
89/14	Maritim og teknisk komite	26.08.2014
100/14	Maritim og teknisk komite	23.09.2014

REASFALTERING AV KOMMUNALE VEGAR 2014. PRIORITERING/BRUK AV LØYVDE MIDLAR.

Møtebehandling:

Saka vert utsett til neste møte.

Tilråding frå rådmannen:

1. MTK godkjenner oppsett liste «Prioritering for reasfaltering 2014»
2. MTK vedtek at løyvinga på kr 1.000.000,- til reasfaltering vert nytta slik det framgår av denne lista så langt midlane rekker.

Særutskrift: Anlegg og driftsavdeling v/ Jan Reidar Gjerde

- Vedlegg:**
1. Prioriteringsliste reasfaltering 2014
 2. Kartutsnitt over respektive strekningar
 3. Vegstrekningar med behov for snarleg reasfaltering

Vedlegg

- 1 Prioriteringsliste reasfaltering av vegar
- 2 Kartutsnitt prioriterte strekningar
- 3 Strekningar som treng dekkefornyng innan kort tid

Bakgrunn for saka:

I K-sak 73/14 – Disponering av det rekneskapsmessige mindreforbruket i driftsrekneskapen for 2013 – vart det vedteke å gje ei ekstraløyving til asfaltering/reasfaltering av kommunale vegar på kr 1.000.000,- eks. meirverdiavgift. Denne sak gjeld prioritering og bruk av desse midlane.

Saksopplysningar/vurdering:

Vedlikehald av vegnettet er ein kontinuerleg prosess. Skader i form av krakelering og oppsprekking av dekker aukar raskt i omfang når nedbrytinga først er i gang. Dei asfalterte strekningane av eldre dato har berre 1 lag asfalt. Kombinasjonen ein ofte har med dårleg underlag og for tynt dekke, medfører at asfaltdekket si levetid blir avkorta. Får ein for lange intervall m.o.t. reasfaltering, er konsekvensen at kostnadene til dekkefornyng og oppgradering blir uforholdsmessig store.

Felles for alle strekningane ein skal asfaltere, er at det i forkant er behov for visse forarbeid i form av grøf팅, drenering, oppretting mv. Generelt er det ønskjeleg at tildeling av evt. midlar kjem så tidleg på året som muleg då dekkelegging seint på hausten inneber ei viss usikkerheit m.o.t. kulde og frost.

Siste åra har ein ikkje hatt eigne løyvingar til reasfaltering. Det vesle som er gjort av dekkefornyng, er utført ved bruk av driftsmidlar og refererer seg til flatelapping og asfaltering av mindre parti der behovet har vore akutt for å unngå ytterlegare/større skader på eksiterande dekke.

Ein har i dag eit stort etterslep med omsyn til reasfaltering.

Utfrå ei fagleg vurdering meiner ein den ekstra tildelte løyvinga til reasfaltering bør nyttast/prioriterast på dei vegstrekningane som viste på vedlegg nr 1.

Behovet vidare er stort og ein har som eit vedlegg nr 3 lista opp ein del vegstrekningar som heilt eller delvis har behov for snarleg reasfaltering. Prioritering her har ein unnlåte å gjere då situasjonen m.o.t. innbyrdes behov kan endre seg frå år til år.

Fosnavåg, 14.07.2014

Erlend Krumsvik
Rådmann

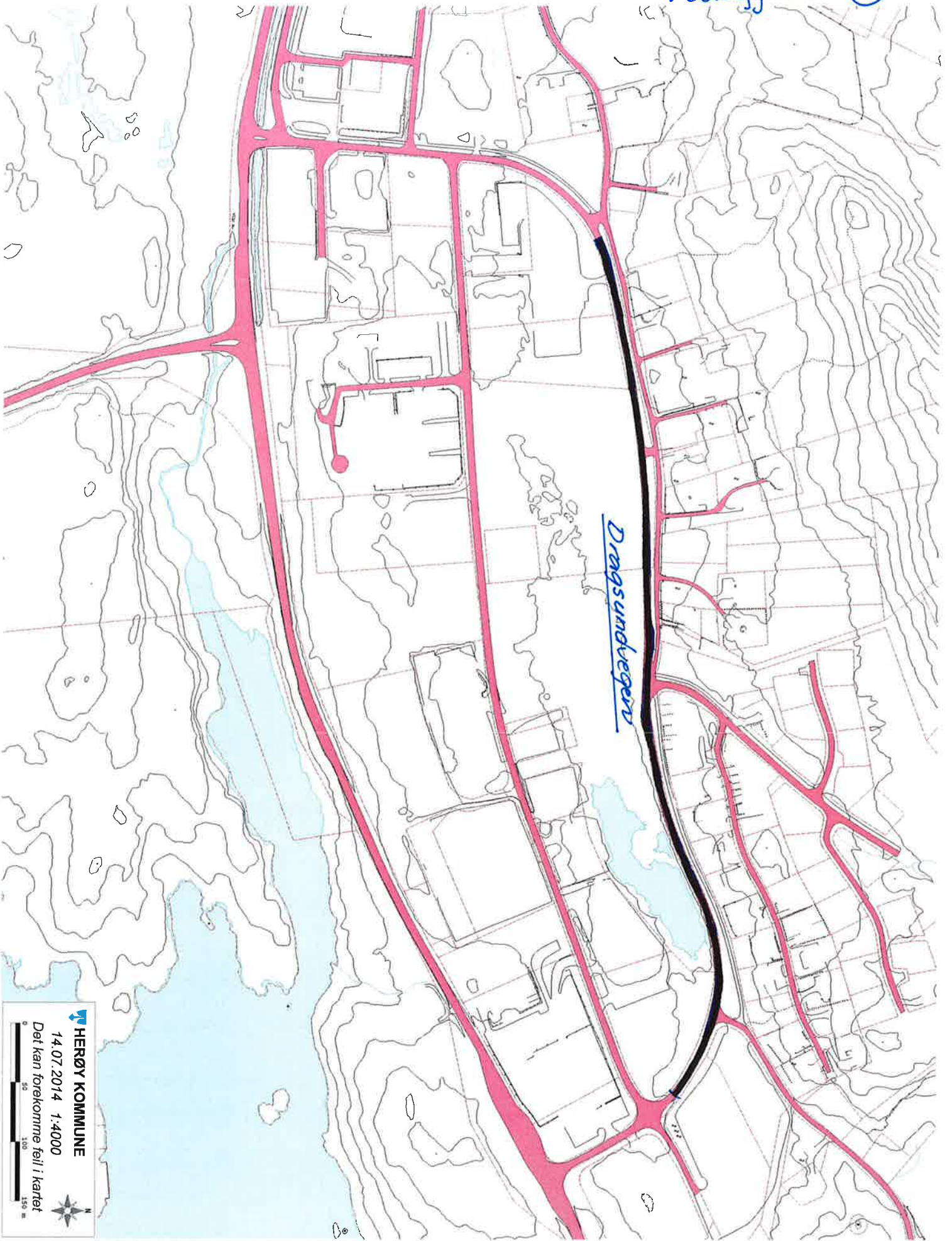
Jon Rune Våge
Avd.leiar

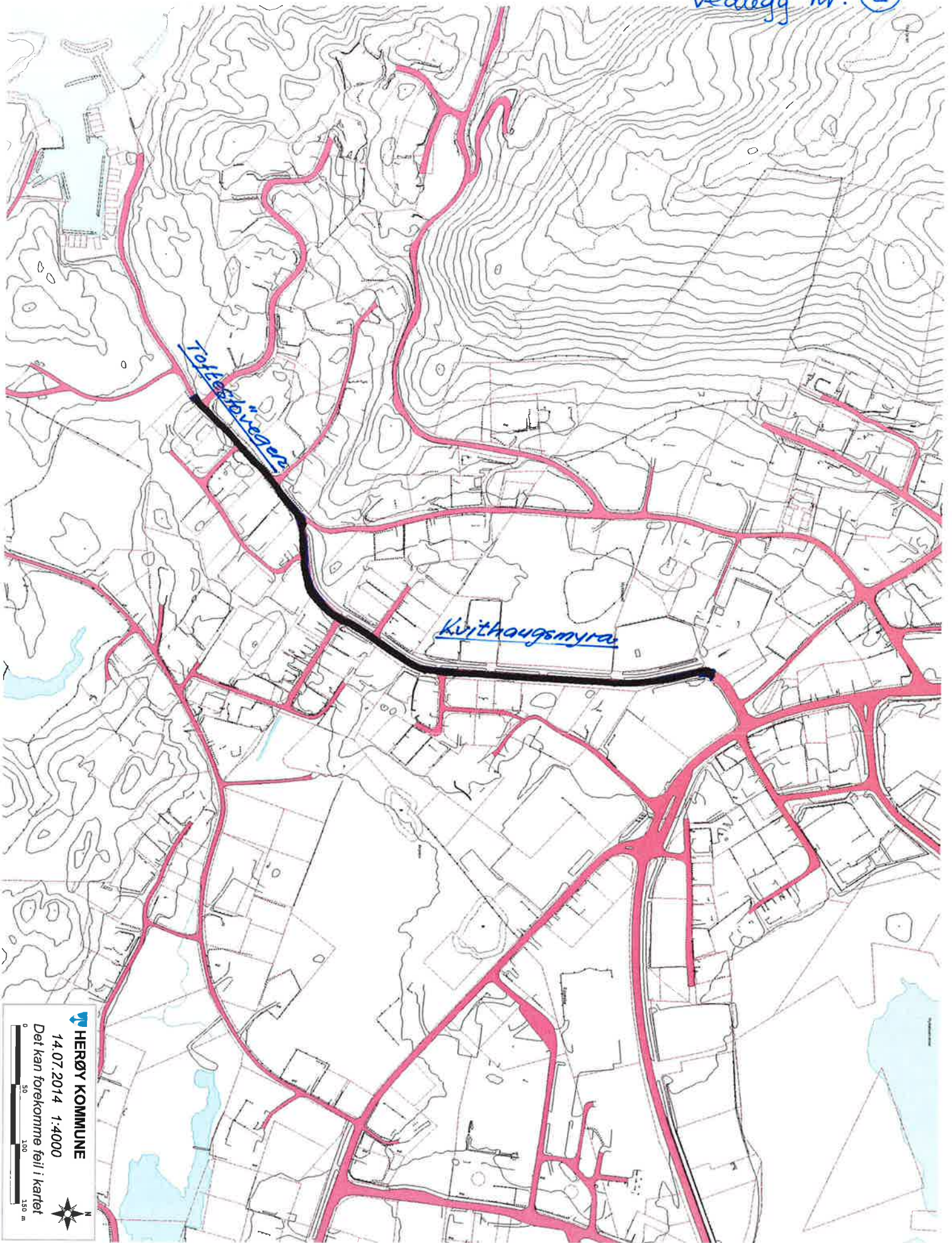
Sakshandsamar: Jan Reidar Gjerde

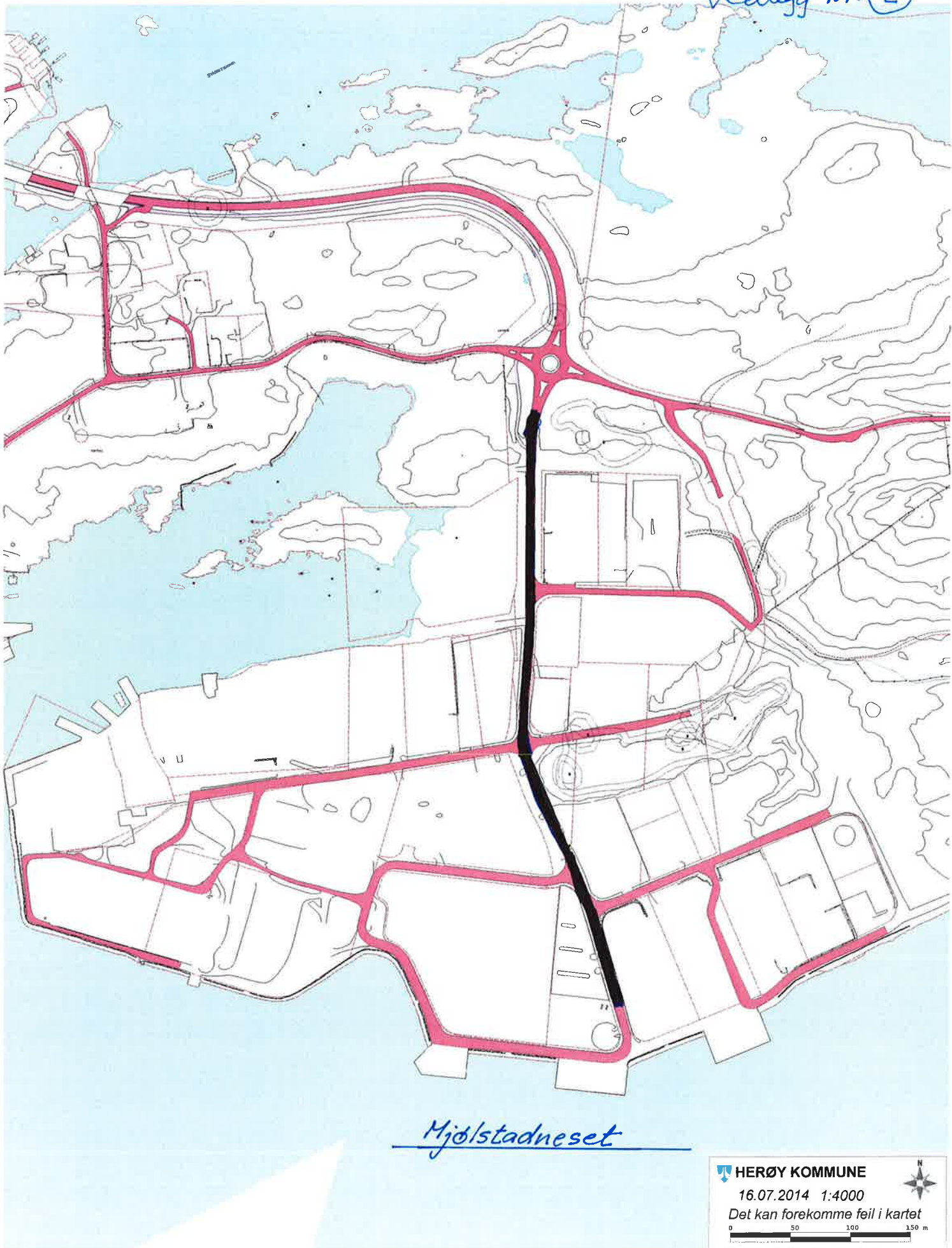
PRIORITERING FOR REASFALTERING 2014

Vegstrekning	Lengde	Kostnad
Dragsundvegen	750 m	425.000,-
Kvithaugsmyra - Toftestøvegen	560 m	325.000,-
Mjølstadneset	500 m	250.000,-
Sum		1.000.000,-

14.07.2014







Mjølstadneset

Vegar som helt eller delvis treng dekkefornying innan kort tid.

Individuell prioritering er ikkje gjort.

Status er klassifisert som må, bør og ønskjeleg.

Klassifiseringa er gjort/basert på ei vurdering av dagens situasjon. Det vil lett kunne skje endringar av dekketilstand mv. m.a. utfrå kva vintrar ein har.

Utan ein viss kontinuitet m.o.t. reasfaltering vil resultatet bli at lista får fleire vegar med klassifisering må samstundes med at det kjem til fleire med vurdering bør

Strekning	Lengde	Klassifisering	Merknader
<u>Gurskøy</u>			
Leikongbakkane	700	bør	
Kleppeåsen	1.450	må	Vesentleg behov for forsterkn.
Nykreimsvegen	250	ønskjeleg	
Djupvikvegen	1.450	må	Behov for forsterkning
Kjeldsundvegen	1.250	bør	
Kalveneset	1.200	bør	Spesielt 600 m lagt i 1998
Stornesvegen	200	bør	Arm i byggefeltet
Prestegardsvegen (Stokksund)	450	bør	
<u>Bergsøy</u>			
Bergslivegen	350	må	
Vegar på Mjølstadneset ind. omr.	1.500	må/bør	
Lisjebøvegen	1.500	bør	
Toftestøvegen	500	bør	
Nørvågvegen	500	må	
Veg til Kleivaneset	150	bør	
<u>Leinøy</u>			
Leine (FV018 – Leine – FV018)	1.400	ønskjeleg	
<u>Nerlandsøy</u>			
Øvre Plassegjerdet (byggefeltet)	250	bør	Kvalsund
Teigenesvegen	400	ønskjeleg	«
Hamnevegen	300	ønskjeleg	Kvalsvik
Nørgardsvegen	400	ønskjeleg	«

Brekkevegen	250	bør	
Mulevikvegen	1.400	ønskjeleg	

18.07.2014

Delegerte saker frå avdelingane

DS 294/14 Gnr 34 bnr 6, 17, 86 og 446 Løyve til tiltak - Grensejusteringar 06.11.2012

00:00:00 Herøy kommune

DS 295/14 Per-Arne Herskedal - Løyve til tiltak - Garasje og hagestove -

Gnr. 36 bnr. 85 seksjon 2. 29.11.2012 00:00:00 Per-Arne Herskedal

DS 296/14 Oddmund Slettebakk 61/4 - Løyve til oppføring av garasje

21.08.2014 00:00:00 Oddmund Slettebakk

DS 297/14 Tømrer Prosjekt as - 37/51 - 4-mannsbustad med tilhøyrande

carport og anlegg 20.08.2014 00:00:00 Tømrer Service as

DS 298/14 Vidar Ytre-haug - 60/194 - Fasadeendring og mindre tilbygg

20.08.2014 00:00:00 Vidar Ytre-Haug

DS 299/14 Tore Vikingstad 44/41 - Løyve til oppføring av veranda 26.08.2014

00:00:00 Tore Vikingstad

DS 300/14 Per Magne Lillenes- 54/28 - Garasje 14.07.2014 00:00:00

Kvadratbygg as

DS 301/14 Per Worren - 28/33 -Garasje 29.08.2014 00:00:00 Per Worren

DS 302/14 Oddbjørg Ytrebø 15/1 - Løyve til oppføring av altan 27.08.2014

00:00:00 Oddbjørg Ytrbø

DS 303/14 Alf Einar Moltubakk - 60/58 - Rammeløyve riving og nytt bustadhus

og garasje 27.08.2014 00:00:00 Kvadratbygg as

DS 304/14 Ferdigattest - 59/25 og 26 - riving av transformatorstasjon

01.09.2014 00:00:00 Aurvoll og Furesund as

DS 305/14 Arild Myrvoll 23/32 - Løyve til oppføring av frittstående garasje

29.08.2014 00:00:00 Arild Myrvoll

DS 306/14 Ferdigattest - 13/5 - Naust 01.09.2014 00:00:00 Helge Voldsund

DS 307/14 Ragnar og Anette Reite - 27/25 - Tak på terrasse 11.09.2014

00:00:00 Ragnar Reite

DS 308/14 Susanne og Stein Are Sunde - 45/167 - Einebustad 10.09.2014

00:00:00 Tømrer Service as

DS 309/14 Lars Golmen - Ferdigattest uthus/garasje gnr. 9 bnr. 111 i Herøy

11.08.2014 00:00:00 Lars Golmen

DS 310/14 Guttorm Rabben - 59/50 og 66 - Einebustad med frittliggende

garasje 15.03.2013 00:00:00 Byggsøk Norge as

DS 311/14 Herøy Byggsenter AS 30/122 - Løyve til tiltak - oppføring av

bustadhus m/garasje. 12.11.2013 00:00:00 Herøy Byggsenter AS

DS 312/14 Helge Håberg 37/277 - Løyve til tiltak - overbygg over

inngangsparti/garasje 31.10.2013 00:00:00 Helge Håberg

DS 313/14 Tor-Arve Reite 20/63 - Ferdigattest - overbygg på terrasse

06.11.2013 00:00:00 Tor-Arve Reite

DS 314/14 Norbjørn Wig 60/391 -Løyve til tiltak - tilbygg til bustadhus

07.11.2013 00:00:00 Herøy Byggsenter AS

DS 315/14 Herøy Byggsenter AS 30/83 - Løyve til tiltak - oppføring av

bustadhus m/garasje.. 12.11.2013 00:00:00 Herøy Byggsenter AS

DS 316/14 Baro Industrieiendom AS 22/28 - Ferdigatteset - tilbygg

11.11.2013 00:00:00 Baro Industrieiendom AS

DS 317/14 Maron Sandvik 60/441 Tiltak - garasje 12.11.2013 00:00:00 Maron

Sandvik

DS 318/14 Bernadette Daisy Devakumar 35/154 - Løyve til oppføring av

tilbygg 03.05.2014 00:00:00 Bernadette Daisy Devakumar

DS 319/14 Søknad om tiltak uten ansvarsrett 26.05.2014 00:00:00 Eldor

Notøy m.fl.

DS 320/14 Gullik Kjellstadli og Ingrid Sylvia Renberg 29/74 - Løyve til

etablering av tilkomstveg og oppføring av einebustad 20.08.2014 00:00:00

ICE-HUS NORGE AS

DS 321/14 Tjørvåg IL - 58/32 - Klubbhus 20.08.2014 00:00:00 Kvadratbygg
as

DS 322/14 Ferdigattest - 31/24 22.08.2014 00:00:00 Ravi Design

DS 323/14 Tømrer Prosjekt as - 56/108 - Endring av ansvarsrett 22.08.2014
00:00:00 Tømrer Service as

DS 324/14 Ferdigattest - 37/493 seksjon nr 2 22.08.2014 00:00:00 Ørsta
Byggservice as

DS 325/14 Elise Igesund - 35/14 - Innglasing av veranda 22.08.2014
00:00:00 Elise Igesund

DS 326/14 Odd-Johan Muren 16/109 - Løyve til oppføring av garasje
25.08.2014 00:00:00 Odd-Johan Muren

DS 327/14 Thon Hotel Fosnavåg 34/5 - Løyve til oppføring av skilt/reklame på
fasade 25.08.2014 00:00:00 Signex AS v/ Vidar Larsen

DS 328/14 Gnr 14 Bnr 1 - Frådeling av tilleggsareal til gnr 14 bnr 31
27.08.2014 00:00:00 Per Seljeseth

DS 329/14 Roy-Yngve Sandmo 45/158 - Ferdigattest for bustadhus
28.08.2014 00:00:00 Alvsbyhus Norge AS

DS 330/14 Per Worren 28/5 - Mellombels bruksløyve for seksjon 2 28.08.2014
00:00:00 Enerbygg Bolig AS

DS 331/14 ferdigattest - 16/127 29.08.2014 00:00:00 Thomas Notøy

DS 332/14 Dina Mari H. Remøy - 4/148 - Tilbygg 25.08.2014 00:00:00 Dina
mari H. Remøy

DS 333/14 Raymond Igesund - 31/185 - Utlegging av sjøkollektor 27.08.2014
00:00:00 Raymond Igesund

DS 334/14 Mellombels bruksløyve - 4/310 05.09.2014 00:00:00 Haugen

Ingeniørkontor as

DS 335/14 Marius Bula 12/307 - Igangsettingsløyve for gravearbeid

10.09.2014 00:00:00 Myklegard Consult AS

DS 336/14 Sjøgata Eiendom as - 34/22 - Parkeringshus 11.09.2014 00:00:00

Conplan as

DS 337/14 Ingrid Solheim og Arne Grim Berge 19/61 - Løyve til reparasjon og

utviding av terrasse og trapp 15.09.2014 00:00:00 Ingrid Solheim og Arne

Grim Berge

DS 338/14 Palmar Kopperstad - 3/6 - Bruksendring delar av driftsbygning

15.09.2014 00:00:00 Palmar Kopperstad

DS 339/14 Arve Olsen 44/118 - Ferdigattest uthus 29.08.2014 00:00:00 Arve

og Ruth Olsen m.fl.

DS 340/14 Maria Elena Nilsen - 31/ - Igangsettingsløyve riving, tilbygg og ny

garsje 05.09.2014 00:00:00 Maria Elena Nilsen

DS 341/14 Pål Ove Hånes 79/134 - Avslag på søknad 03.09.2014 00:00:00 Pål

Ove Hånes

DS 342/14 Ferdigattest - garasje 31/169 01.09.2014 00:00:00 Kjellfrid og

Albin Kvalsvik

DS 343/14 Ferdigattest - sjøledning frå Moltu til Grønhaug 01.09.2014

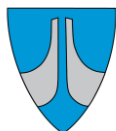
00:00:00 Asplan Viak as

DS 344/14 Arild Remø 12/14 - Løyve til oppføring av garasje 10.09.2014

00:00:00 Arild Remø

Referatsaker

Referatsaker



HERØY KOMMUNE
HERØY KOMMUNE

Utviklingsavdelinga

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Fylkeshuset
6404 Molde

DELEGERT VEDTAK

Sakshandsamar:	AZT	Saksnr.	2014/990
Utvalssaksnr:	279/14	Arkiv:	60/32
		Vedtaksdato:	27.08.2014

ENKELTVEDTAK – med klagerett i samsvar med forvaltningslova kap. 6

Avvisning av klage

Med heimel i Herøy kommune sitt delegasjonsreglement – "Delegasjon til administrasjonen" § 3 pkt. 1, vedteke K-sak 91/02, og intern delegasjon frå rådmannen, vert det gjort slikt

Vedtak:

Utviklingsleiaren finner ikkje klagen grunngjeve, jfr fvl § 33 andre ledd andre punktum.

Saka vert sendt til Fylkesmannen i Møre og Romsdal for avgjerd, jfr fvl § 33 fjerde ledd.

Kopi:

Torgeir Hide	Moltu	6076	MOLTUSTRANDA
Ørsta Byggservice	Garvargata	6150	ØRSTA
AS	1		
Fylkesmannen i	Fylkeshuset	6404	MOLDE
Møre og Romsdal			



Vedlegg:

01 – Klage på vedtak, motteke 18.08.2014

Saksopplysningar:

Herøy kommune mottok 16.06.2014 søknad om byggeløyve for realisering av bustadhus på eigedomen gnr 60 bnr 458 på Moltustranda. Ansvarleg søkjar er Ørsta Byggservice AS og tiltakshavar er Torgeir Hide.

Tidlegare er det gitt dispensasjon for frådelling av tomta jfr. politisk vedtak i MTK sak 36/14 den 25.03.14. Tomta vart frådelte med frådelingsvedtak 145/14 den 29.04.2014 og seinare oppmålt og ekspedert med brev datert 17.06.2014.

Utviklingsleiaren gav løyve til tiltak etter PBL § 20-1 (oppføring av bustadhus på gnr 60 bnr 458) den 23.06.2014, i DS-sak 223/14. Til vedtaket høyrer det 3 veker klagefrist etter at partane i saka har blitt kjent med vedtaket. Herøy kommune har ikkje motteke klage på vedtak innan for den lovfesta fristen på 3 veker.

Den 23.07.2014, mottok Herøy kommune v/ Utviklingsleiar e-post frå Berit Ann Lillestøl, Fred Hansen, Geir Rønning og Randi Rønning – der desse naboane bad kommunen stoppe igangsetting av byggjearbeidet med grunnlag i det dei hevda var avvik frå det løyvet som kommune har gjeve. Herøy kommune v/ Utviklingsleiar bad i e-post av 23.07.2014 ansvarleg søkjar kommentere påstandane frå Lillestøl og Rønning.

I e-post av 23.07.2014, gjorde ansvarleg søkjar greie for at byggjearbeidet er utført i samsvar med det løyvet som er gjeve og at dette har vore kontrollert med målingar på byggeplassen.

Lillestøl og Rønning, sende deretter e-post av 24.07.2014 til Herøy kommune og ansvarleg søkjar, der dei kjem med fleire merknader. Blant anna blir det vist til munnlege opplysningar frå byggherre og påstandar om krav frå kommunen knytt til høgdeplassering. Det blir stilt spørsmål om det er innsendt to nabovarsel.

I e-post av 24.07.2014, stadfestar ansvarleg søkjar at dei har undersøkt at byggjearbeidet er utført i samsvar med byggjeløyve og det som var levert av opplysningar i samband med nabovarslinga. Ansvarleg søkjar opplyser at nabovarsel er undersøkt opp mot andre naboar, og at dei opplysningane som desse har motteke, stemmer med det som er innsendt i lag med søknad. Ansvarleg søkjar stadfesta at arbeidet på tomta er utført i samsvar med byggjeløyve.

Utviklingsleiar sende brev av 25.07.2014 til klagar med orientering om det løyve som var gjeve, og at kommunen med heimel i plan- og bygningslova har godkjent det som låg til grunn for plassering av det nye bustadhuset. Utviklingsleiar viser vidare i brevet til tidlegare sakshistorikk og korrespondanse i saka. Det blir her vist til reglane om nabovarsling og at kommunen må legge til grunn dei faktiske dokumenta i saka og at ein ikkje kan sjå at det ligg føre noko feil i behandling av byggesaka.

Påstandar om at Herøy kommune har sett fram spesifikke krav knytt til høgde vert avvist.

Herøy kommune mottok e-post frå ansvarleg søkjar, den 04.08.2014, der dei har undersøkt om det let seg gjere å senke bustadhuset. I svaret går det fram at dette ikkje kan senkast grunna krav til tilkomst mot kommunal veg og krava til tilgjenge mellom garasje inngangsparti.

Herøy kommune mottok klage på byggjearbeidet den 18.08.2014.

Ein er elles kjend med at det i forkant av klagen har pågått drøftingar mellom partane med sikte på å kome fram til ein minneleg avtale om justering av høgda på planert tomt m.v. utan at desse drøftingane har ført fram.

Herøy kommune har den 21.08.2014 gjennomført synfaring på tomta og teke bileter.

Vurdering:

Ein vil i den påfølgjande delen gjere ei vurdering av momenta i klagen:

1. Klagefrist og mottakar av vedtak:

Klagar er usikker på om dei har motteke informasjon om klagefrist etter forvaltningslova (FVL) § 27. Klient har oppfatta kommunen slik at klagefristen er blitt utsett, slik at ei klage og/eller tilleggsopplysningar kan framsetjast no. Klagar ber om at klagen vert teke opp til behandling sjølv om klagefristen er ute, med tilvising til FVL § 31.

Vurdering av moment i klagen:

Berit Ann Lillestøl har ikkje vore oppsett som kopimottakar av vedtak (løyve til tiltak) og soleis ikkje frå kommunen fått opplysningar om klagefrist. Dette med grunngjeving i at ho tidlegare ikkje har kome med skriftleg merknad til nabovarsel tilhøyrande byggesøknaden som ligg til grunn for byggeløyve. I nabovarsel som ligg ved byggesøknaden som kommunen har handsama, viser det seg at Berit Ann Lillestøl (eigar av gnr 60 bnr 273) har kvittert for at ho har motteke nabovarsel og kvittert for at ho samtykkjer i byggetiltaket slik det går fram av nabovarslinga. Dette er gjort av Lillestøl den 05.06.2014. Utgangspunktet for kommunen sin praksis er at ein nabo som ikkje har protestert under kommunen si handsaming av søknaden, vert vurdert til ikkje å ha rettsleg klageinteresse i saka.

Der ligg ikkje føre skriftleg dokumentasjon i kommunen sitt saksarkiv på at det er gitt utsett klagefrist i byggsaka. Utviklingsleiaren i Herøy kommune har i brev opplyst om at det, etter forvaltningslova § 31, er mogleg å få prøve ei sak sjølv om klagefristen er ute. Dette betyr ikkje at det er gitt utvida klagefrist. Det er opp til kommunen som forvaltningsorgan å avgjerde om saka skal prøvast.

I denne saka har ein vurdert det slik at det er ein klagefrist på 3 månadar, og at klagefristen soleis ikkje kan seiast å vere utgått. Klagar er nabo til tiltaket og er vurdert til å ha rettsleg klageinteresse i saka. Klagen vert likevel ikkje teke til følge av omsyn til innhaldet.

Her viser ein til at klagar ved nabovarsel har motteke og samtykka til byggeprosjektet slik det då var skissert og slik det er gitt løyve til og gjennomført til no. Ettersom klagar samtykka til nabovarslinga, så har ikkje klagar vore mottakar av

vedtak og etter forvaltningspraksis soleis ikkje vore vurdert til å ha rettsleg klageinteresse i saka.

I klagen kjem det fram at det har vore munnleg korrespondanse / dialog med byggherre i samband med byggesøknad. Det blir vist til eit avtaleutkast som ikkje er signert av partane, og det blir hevda at byggherre har gitt munnlege lovnadar og inngått munnlege avtalar knytt til detaljar i byggesaka. Dette er noko som ein vurderer ikkje kan tilleggast vekt i saka og noko som ikkje gir grunnlag for å ta klagen til følgje. Etter det ein kan sjå er tomte oppfylt i samsvar med løyvet og kommunen må forholde seg til dei faktiske realitetane i saka. Tiltaket er godkjent plassert etter PBL § 29-4 av kommunen. Det er ikkje avdekka ulovlege forhold i saka eller avvik etter PBL, og ein kan ikkje sjå at det er gjort saksbehandlingsfeil i prosessen.

Når det gjeld vurderingar knytt til problemstillingane i saka, er det i dette tilfellet snakk om ei byggesak som gjeld høgde og utsiktsforhold mellom eigedomar. Desse sakene er det mange av til behandling etter PBL - både i Herøy og i andre kommunar. Resultatet i slike saker er prega av skjønnsmessige vurderingar, som må vektast og avgjerdast i kvar enkelt sak – ingen sak har lik karakter. Talet på saker og gjentakande vurderingar av momenta som byggjehøgde og utsiktsforhold mellom eigedomar, bidreg til at ein ikkje kan sjå at desse sakene reiser prinsipielle spørsmål i saksbehandlinga. Ein vil her vise til at kommunen har bestemt plassering og høgde for bustadhuset gjennom sakshandsaminga og etter PBL § 29-4, basert på ein søknad frå eit ansvarleg føretak (byggjefirma). Plassering og høgde for bustadhuset er noko som naboane har akseptert ved mottak og kvittering på nabovarsel. Ein kan ikkje sjå at det ligg føre moment i klagen som gir grunnlag for ei endring av desse vurderingane.

Naboane har tidlegare og med tilvising til e-post til kommunen kravd byggjестopp. Her blir det lagt vekt på at byggherre har starta eit byggjearbeid med rett i eit lovleg fatta forvaltningsvedtak. Naboane ber her kommunen om å stoppe eit arbeid som er i samsvar med plan- og bygningslova og i samsvar med eit loveleg fatta forvaltningsvedtak. Dette strir i utgangspunktet mot gjeldande rett.

2. Avtalesforslag

Klagar viser til tidlegare kontakt mellom kommunen og Utviklingsleiar i saka, og klagar sin e-post av 24.07.2014. Klagar hevdar vidare at det ligg føre ein avtale mellom byggherre Torgeir Hide og eigarane av gnr 60 bnr 271 og 273. Klagar hevdar at avtalen er basert på Hide sitt tilbod og som er akseptert, men ikkje signert av partane. I følgje avtalen hevdar klagar at den ferdig planerte tomte skal senkast minimum 1 meter og at takvinkel skal endrast frå 26 til 22 grader.

Vurdering av moment i klagen:

Som vedlegg til klagen er det sendt inn eit avtaleutkast som ikkje er signert – verken av byggherre eller av naboane. Dette avtalesforslaget er utan signatur frå partane og blir vurdert som privatrettsleg mellom byggherre og klagar. Dokumentet blir difor vurdert til å ikkje ha nokon relevans for tiltaket som er godkjent etter plan- og bygningslova.

Med heimel i plan- og bygningslova skal vesentlege endringar av eit godkjent tiltak normalt godkjennast av kommunen etter PBL kap 20, og det skal sendast inn ein endringssøknad frå ansvarleg føretak. Ein kan ikkje sjå at klagen fører med seg ny moment i saka som gir grunnlag for å endre tidlegare vedtak

Forøvrig kan det nemnast at kommune på førespurnad har meldt tilbake at ein ikkje vil ha noko å merke til mindre justeringar av byggehøgde, dersom partane vert samde om ei slik løysing.

3. Omgjering av vedtak

Klagar hevdar at Herøy kommune si godkjenning av tiltaket ikkje har blitt omgjort i høve ovannemnde, og at ei slik omgjering av vedtaket må gjerast.

Vurdering av moment i klagen:

Kommunen kan i dette tilfellet velje om vedtaket skal omgjerast. Desse vurderingane ligg til kommunen som forvaltningsorgan. Dersom eit tiltak skal endrast slik det blir vist til, må kommunen handsame ein evt endringssøknad. Dette må evt kome frå ansvarleg sækjar.

4. Tap av utsikt

Avslutningsvis hevdar klagar at kommunen har lagt feil faktum til grunn. Det blir hevda kommunen opplyser at tiltaket ikkje vil ta utsikt. Klagar hevdar at realiteten er at tiltaket vil ta all utsikt frå klagar. Det blir sådd tvil om kommunen har vore på synfaring og at det blir understreka at dette blir sett på som naudsynt dersom sakshandsaminga skal vere forsvarleg.

Vurdering av moment i klagen:

Kommunen kan ikkje sjå at det har vore hevda at tiltaket ikkje vil ta utsikt. Dette er det ikkje skrive noko om i vedtaket. Tomta er lokalisert i nærleiken av eksisterande bebyggelse (etablert byggjefelt) og er plassert i terrenget mellom to husrekkjer. Kommunen har vurdert plassering og byggjehøgde og godkjent dette innanfor rammene i plan- og bygningslova. Det er tidlegare gjennomført synfaring av kommunen i området – i samband med planlegging av området til bustadfelt og i samband med denne konkrete saka.

Konklusjon:

Hovedregel for klagefrist er 3 veker frå vedtak er fatta, jfr fvl § 29 første ledd. Det oppstilles imidlertid eit unntak i fvl § 29 andre ledd andre punktum, der det gis ein utvida klagerett på 3 månader for vedtak som går ut på å gi andre ei rettighet. Løyve til oppføring av einebustar går ut på å tilstå nokon ein rett, slik at unntaket i fvl § 29 andre ledd kjem til anvendelse.

Klaga er fremma innan klagefristen.

Med bakgrunn i ovannemnde og dei gjennomgåtte realitetane i saka, vurderer ein det slik at det etter fvl § 33 andre ledd andre punktum, har kommunen kompetanse til å endre eller oppheve det påklagede vedtak, dersom ein «finner klagen begrunnet». Det klages på at kommunen har lagt feil faktum til grunn, og at sakshandsaminga var uforsvarleg.

Utviklingsleiar finn ikkje klagen grunngjeve, jfr fvl § 33 andre ledd andre punktum.

Saka vert sendt til Fylkesmannen i Møre og Romsdal for avgjerd, jfr fvl § 33 fjerde ledd.

Jarl Martin Møller
Avdelingsleiar

Aleksander Zahl Tarberg
Sakshandsamar

Dokumentet er elektronisk godkjent og er utan signaturer.

ADVOKATENE
AARSÆTHER, HOVE OG TYNES

I KONTORFELLESSKAP
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

 HERØY KOMMUNE	
RADMANNEN	
Reg. nr. 2014/990	Saksbeh. JMM
18 AUG. 2014	
Ark. kode P 60/32	
Ark. kode S	
J. nr.	Dok. nr. 12
Kassasjon	

Herøy kommune
Utviklingsavdelingen
P.b. 274
6099 FOSNAVÅG

Ålesund, 15. august 2014
DT/nkh

Deres saknr. 2014/990

**TORGEIR HIDE 60/32 TILTAK – BUSTAD – GODKJENNING –
KLAGE - TILLEGGSOPPLYSNINGER**

Undertegende representerer Berit-Ann Lillestøl, hjemmelshaver av gnr. 60, bnr. 273 i Herøy kommune.

Undertegnede er usikker på om min klient har mottatt informasjon om klagefrist iht. forvaltingsloven § 27. Uansett har min klient oppfattet kommunen ditt hen at klagefristen er blitt utsatt, slik at en klage og/eller tilleggsopplysninger kan fremsettes nå.

Forøvrig vises det til fvl. § 31, som gir grunnlagt for å behandle en klage ved fristoversittelse når parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen.

Det vises videre til tidligere kontakt mellom kommunen og klager, deriblandt klagers e-post av 24.07.14.

Fra denne side legges det til grunn at det foreligger en avtale mellom byggherre Torgeir Hide og eierne av gnr. 60/271 og 60/273.

Bilag 1: Avtale mellom Torgeir Hide og eierne av gnr. 60/271 og 60/273.

Avtalen er basert på Hide sitt tilbud og som er akseptert, men ikke signert av partene.

Iht. avtalen skal den ferdige planerte tomten senkes minimum 1 meter og at takvinkelen skal endres fra 26 grader til 22.

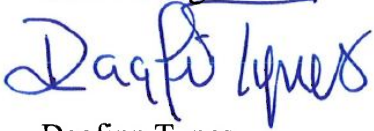
Det legges til grunn at Herøy kommune sin godkjenning av tiltak, ikke har blitt omgjørt iht. overstående endringer og at en slik omgjøring må gjøres.

Det klages også på at kommunen har lagt feil faktum til grunn. Kommunen opplyser at det aktuelle tiltaket ikke tar utsikt. Realiteten er at tiltaket tar all utsikt fra klager. Av denne grunn synes det også tvilsomt om kommunen har vært på synfaring, noe antas å være nødvendig for at kommunen sin sakbehandlingen skal være forsvarlig.

Ber samtidig om at kommunen beslutter utsatt iverksetting til klagen er avgjort jf. fvl. § 42.

Skulle noe være uklart eller ufullstendig, vennligst kontakt undertegnede.

Med vennlig hilsen



Dagfinn Tynes
advokat

Kopi: Torgeir Hide, 6076 Molustranda.

**AVTALE MELLOM: TORGEIR HIDE SOM BYGGHERRE AV
BUSTADHUS PÅ 60/458**

OG NABOANE

**GEIR JARLE RØNNING OG RANDI A. RØNNING PÅ 60 / 271
OG BERIT-ANN LILLESTØL OG FRED HANSEN PÅ 60 / 273.**

AVTALA GJELD:

Endring av høgda på ferdig planert tomt før støyping av ringmur. Den ferdige planerte tomte skal senkast minimum 1 meter ut i frå slik den er laga til no.

I tillegg skal takvinkelen på bustadhuset til Torgeir Hide endrast frå 26 graders takvinkel til 22 graders takvinkel, det siste ordnar Boligpartner A/S.

Når tomte er blitt senka og laga til, skal der takast kontrollmåling der alle partar er til stades.

Moltustranda, 03.08.2014

Berit-Ann Lillestøl

Fred Hansen

Randi A. Rønning

Geir Jarle Rønning

Torgeir Hide

Vitne:

Vi bekreftar herved at ovennevnte partar har underskrive denne avtala i vårt nærvær, og at vi er over 18 år.

Fra: på J o n R u n e V   g e

Sendt: 26. august 2014 10:47

Til: Arkiv

Emne: VS: Til orientering - KOFA-sak 2012/248 [SVW-SAKER.FID151503]

på D e n n e b   r v e l på p o s t l i s t a o g s o m r e f . s a k

Helsing

på J o n R u n e V   g e

Anleggs- og driftsleiar/Brannsjef

7008 1362 / 9157 8004

www.heroy.kommune.no

Fra: Einar Heimdal [mailto:einar@reinhaldsverket.no]

Sendt: 25. august 2014 14:17

Til: postmottak; Postmottak Ulstein kommune (postmottak@ulstein.kommune.no);

Postmottak Hareid kommune (postmottak@hareid.kommune.no);

sande.kommune@sande-mr.kommune.no

Kopi: på A r n u l f G o k så y r ; J o n R u n e V   g e ; K n u t E

Erik Engh (knutengh@hotmail.com); Arne Runar Vik

på (arne.runar.vik@ulstein.kommune.no) ; H a r

(harald.overeng@ulstein.kommune.no); Fred Arnesen; Anders Riise

(anders.riise@hareid.kommune.no); Nils Yngve Nupen

på (nils.nupen@hareid.kommune.no) ;    y v i n d V

(oyvind.vassbotn@hareid.kommune.no); Lars T. Hustad

(lars.hustad@hareid.kommune.no); Dag Vaagen (dag.vaagen@sande-mr.kommune.no) ;

på O d d b j   r n I n d r e gå r d (oi@sande-mr.kommune.no)

(kmv@sande-mr.kommune.no)

Emne: Til orientering - KOFA-sak 2012/248 [SVW-SAKER.FID151503]

Hei !

på V e d l a g t f i n n d e K O F A s i a v g j e r d s l e i s a k

Dette til orientering.

Mvh

Einar Heimdal

SSR



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av slamtømming fra husholdninger, fritidsboliger og kommunale anlegg. Klager anførte dels at innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandør som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, dels at innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandør som følge av vesentlige avvik i kravspesifikasjonen, dels at innklagede hadde benyttet et ulovlig tildelingskriterium og brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling i evalueringen. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 18. august 2014 i sak 2012/248

Klager: Moldskred Renovasjon AS

Innklaget: Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Tone Kleven og Kai Krüger

Saken gjelder: Avvisning av valgte leverandør og valgte leverandørs tilbud, tildelingsevaluering, ulovlig tildelingskriterium

Bakgrunn:

- (1) Søre Sunnmøre Reinhaldsverk IKS (heretter innklagede) kunngjorde 28. august 2012 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av slamtømming fra husholdninger, fritidsboliger og kommunale anlegg i kommunene Sande, Herøy, Ulstein og Hareid. Kontraktperioden var to år med opsjon på 1 + 1 år. Anskaffelsens anslåtte verdi er angitt å være over 2 millioner kroner pr år. Tilbudsfristen var i kunngjøringen angitt til 8. oktober 2012.
- (2) Det fremgikk i konkurransegrunnlaget punkt 3.5 om "*Leverandøren sine tekniske og faglege kvalifikasjonar*" at det krevdes erfaring fra tilsvarende eller relevante oppdrag/leveranser. Dette skulle dokumenteres med en referanseliste til selskapets viktigste leveranser de siste tre år, inkludert verdien av hver avtale, oppstartstidspunkt og kontaktperson.
- (3) Bruk av underleverandører var beskrevet i punkt 3.6 hvor det fremkommer:

"Dersom leverandøren planlegg å overlate delar av kontrakten til underleverandørar, skal det gjevast ei kort skildring av underleverandørane og kva del/delar av oppdraget underleverandør skal utføre. For underleverandørar gjeld same krav til kvalifikasjonar som for hovudleverandør og det er tilbydaren som skal stå ansvarleg for desse når det gjeld oppfylling av kontrakten."

- (4) I henhold til konkurransegrunnlaget punkt 6.2 skulle tilbudene evalueres på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. De tre tildelingskriteriene var pris (55 %), kvalitet og løsninger (20 %) og miljø (25 %).

- (5) I konkurransegrunnlagets punkt 6.2 fremgikk følgende informasjon for kriteriet "Kvalitet og løysingar":

"Ved evaluering av dette kriteriet vil oppdragsgjevar vurdere tilbydar sitt totale konsept. Det vert då lagt vekt på tilbydar sine svar, løysingar og dokumentasjon for dei ulike punkta i kravspesifikasjonen. Oppdragsgjevar vil ha spesiell fokus på tilbydar sine svar i kapittelet "Oppdraget."

- (6) I kravspesifikasjonen, vedlegg 1, var "Oppdraget" angitt som et eget kapittel, inndelt i seks underpunkter, herunder: "1. Slamtøming", "2. Transport til og slamhandsaming på godkjende (offentlege) slamhandsamingsanlegg", "3. Mottak og tøming av silgods frå silanlegg", "4. Naudtømingar og ekstratømingar", "5. Handsaming/disponering av slam i samsvar med forskrift om avløpsslam og i samsvar med miljøkrav i dette anbudet (sjå eige avsnitt om dette)", og "6. Rapportering direkte inn på kommunane sitt datasystem for slamhandsaming". Under hvert punkt var det gitt en nærmere beskrivelse av de enkelte oppdragene. Til sist i kapitlene, bortsett fra kapittel 5, var det bedt om leverandørenes beskrivelse av hvordan de enkelte oppdragene var tenkt utført.

- (7) Innklagede mottok to tilbud innen tilbudsfristens utløp. Det ene var fra Moldskred Renovasjon AS og det andre var fra Miljøservice AS.

- (8) I tilbudet fra Miljøservice AS fremkom det av løsningsbeskrivelsen at tre underleverandører var aktuelle for deler av kontrakten, men det var ikke lagt ved forpliktelseserklæringer fra underleverandørene. Det fremkom også i punkt 3.A – Kvalitet, at selskapet var ISO-sertifisert og det var lagt ved et ISO-sertifikat. Det var opplyst at "Ei generell omtale av kvalitets- og miljøsystemet til MS er vedlagt. Gjennom fellesprosjekt i Septik24-gruppen har vi arbeida målretta sidan 2009 med felles ISO-sertifisering. MS er ISO-sertifisert i henhold til NS-EN ISO 9001:2000 og NS-EN ISO14001:2004 (kvalitet og miljø). Sjå vedlagte sertifikat". Det fremkom av sertifikatet at sertifikatet var tildelt for produktene/tjenestene:

"Produksjon og tenesteyting til private, kommunale og interkommunale verksemder. Marknadsføring og sal av slamtøming, mobil avvatning, kompostering og jondprodukt."

- (9) I meddelelsesbrevet fra innklagede til tilbyderne datert 27. november 2012, fremgikk det at Miljøservice AS sitt tilbud var valgt, da tilbudet var det økonomisk mest fordelaktige ut i fra konkurransegrunnlaget. Det fremkom også at Miljøservice AS (heretter valgte leverandør) fikk 0,5 poeng ekstra for ISO-sertifisering under tildelingskriteriet "kvalitet og løysingar". Følgende begrunnelse var gitt:

"På dette punktet er det tilbydar sitt totale konsept som skal vurderast. Her er det lagt vekt på tilbydar sitt svar, løysingar og dokumentasjon for dei ulike punkta i kravspesifikasjonen. Oppdragsgjevar vil ha spesiell fokus på tilbydar sine svar i kapitlet "Oppdraget".

Det er ikkje stor skilnad på tilbydarane på dette punktet.

Moldskred Renovasjon AS får full score for enkle, greie og velprøvde løysingar.

Miljøservice AS får trekk på 1 poeng for 2 usikre moment under punktet "Mottak og tøming av silgods frå silanlegg". Det er her snakk om krockassecontainerar i Herøy og tømefrekvensen der. I tillegg er det eit par praktiske spørsmål rundt tøming ved silanlegget i Ulstein (Halseneset) som må ordnast/avklarast. Men Miljøservice AS [skal nok være gis] 0,5 poeng ekstra på grunn av ISO-sertifisering og anna dokumentasjon, slik at poengsettinga på dette punktet blir 9,5 til Miljøservice AS".

- (10) I meddelelsesbrevet fremkom følgende fra begrunnelsen av tildelingskriteriet "miljø":

"Totalt på dette tildelingskriteriet får då Moldskred Renovasjon AS full score med 10 poeng, medan Miljøservice AS får 9,5 poeng."

- (11) I en tabell som oppsummerte leverandørenes poengscore, var det opplyst at Miljøservice AS fikk 9,75 poeng på tildelingskriteriet "miljø".
- (12) Moldskred Renovasjon AS (heretter klager) sendte en klage på tildelingsbeslutningen 11. desember 2012. Det ble her påpekt at innklagede hadde brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandør. Innklagede besvarte klagen 17. desember 2012, og klager ble ikke gitt medhold.
- (13) Kontrakt med valgte leverandør ble signert 20. desember 2012.
- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter klagenemnda) 20. desember 2012.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 18. august 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Avvisning av valgte leverandør

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør, da valgte leverandør ikke kan anses kvalifisert for oppdraget. Det vises til at valgte leverandør i sitt tilbud har opplyst at selskapet skal benytte tre underleverandører til å utføre deler av kontraktsarbeidet, uten at det er levert nødvendig forpliktelseserklæring fra disse, jf. forskriften § 17-9 (2). Når det ikke foreligger forpliktelseserklæring kan det ikke legges vekt på underleverandørens kvalifikasjoner, og valgte leverandør kan dermed ikke anses kvalifisert.
- (17) Selv om innklagede hevder at valgte leverandør oppfyller kvalifikasjonskravet på egen hånd, vil ikke dennes erfaring kunne si noe om evnen til å utføre oppdraget, når arbeidet skal utføres av underleverandører.
- (18) Innklagede har ikke anledning til å innhente nye forpliktelseserklæringer eller tilsvarende etter forskriften § 21-4. Bestemmelsen omhandler supplering av dokumenter som allerede er blitt sendt inn.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (19) Innklagede har brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav e, ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. Som en følge av at regelverket ikke tillater å benytte

underleverandørenes dokumentasjon i evalueringen av tilbudet, vil det foreligge vesentlig avvik fra kravspesifikasjonen, og tilbudet må avvises. Det vises til klagenemndas sak 2009/11, hvor nemnda etter klagers syn la til grunn at en tilsvarende regel som i § 17-9 (2) må gjelde for evalueringen av tilbudene.

Tildelingsevaluering

- (20) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å gi valgte leverandør 0,5 poeng ekstra for ISO-sertifisering under tildelingskriteriene "*kvalitet og løysingar*" og at vektet score under "*miljø*" er for høy.
- (21) ISO-sertifisering er noe som forskriften har angitt som dokumentasjon under kvalifikasjonskrav og dermed kun kan vektlegges i kvalifikasjonsfasen. ISO-sertifisering var heller ikke nevnt i beskrivelsen av tildelingskriteriet.
- (22) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å angi i poengtabellen at valgte leverandør fikk 9,75 poeng på tildelingskriteriet "*miljø*" når det riktige var at det her var gitt 9,5 poeng. Det vises til at riktig poengsum på 9,5 fremgår i tildelingsbrevet. Dette gjorde at innklagede også anga feil vektet score i poengtabellen, 2,44, og ikke 2,37, som var det riktige.

Ulovlig tildelingskriterium

- (23) Innklagede har brutt forskriften § 22-2 (2) ved å benytte et ulovlig tildelingskriterium. Det vises til at det under tildelingskriteriet "*Kvalitet og løysingar*", var beskrevet blant annet at oppdragsgiver under evalueringen ville ha spesiell fokus på tilbydernes svar i kapittelet "*Oppdraget*". Det fremkom i kapittelet at oppdraget bestod av forskjellige deler og at dette må anses som underkriterier som inneholder helt ulike vurderingstemaer. Hvert av underkriteriene skulle vært skilt ut som egne tildelingskriterier, og blitt gitt en individuell vektning i konkurransegrunnlaget.

Innklagedes anførsler:

Avvisning av valgte leverandør

- (24) Det bestrides at valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (25) Valgte leverandør oppfyller kvalifikasjonskravet om referanselister på egenhånd, og det er derfor ikke nødvendig å støtte seg på underleverandører gjennom forpliktelseserklæring.
- (26) Det er ikke nødvendig å fremlegge forpliktelseserklæring fra underleverandører selv om underleverandører skal utføre oppdraget. Bestemmelsen i § 17-9 (2) innebærer at selskap som ikke selv oppfyller kravene kan støtte seg på andre foretak.
- (27) Det ville uansett ha vært anledning til å be om ettersendelse av forpliktelseserklæringer etter forskriften § 21-4 som alternativ til en eventuell avvisning. Siden innklagede vurderte det slik at valgte leverandør var kvalifisert basert på egen erfaring ble ikke dette gjort.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (28) Det bestrides at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Forskriften § 17-9 (2) gjelder kun kvalifikasjonskrav og kan ikke få anvendelse i tildelingsfasen. Tilbudet fra valgte leverandør inneholder ikke vesentlige avvik.

Tildelingsevaluering

- (29) Det bestrides at kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 er brutt ved at valgte leverandør fikk poeng for ISO-sertifisering på tildelingskriteriene "*kvalitet og løsninger*" og "*miljø*". Det var forutberegnelig at innklagede kunne vektlegge ISO-sertifisering. Innklagede har evaluert tilbudene i henhold til tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget og kravspesifikasjonen.
- (30) Innklagede har i etterkant rettet feilen ved poengsetting av miljø slik at vektet score nå er riktig. Rangeringen blir den samme etter at feilen er rettet opp.

Ulovlig tildelingskriterium

- (31) Innklagede har ikke kommentert klagers anførsel om ulovlig tildelingskriterium.

Klagenemndas vurdering:

- (32) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder slamtømming fra husholdninger, fritidsboliger og kommunale anlegg som er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 16. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen estimert til 8 millioner kroner over kontraktsperioden. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Avvisning av valgte leverandør

- (33) Klager har anført at valgte leverandør skulle vært avvist fordi valgte leverandør ikke er kvalifisert for å delta i konkurransen. Det vises til at valgte leverandør skulle benytte tre underleverandører til å utføre deler av kontraktsarbeidet, uten at det er levert nødvendig forpliktelseserklæring fra disse, jf. forskriften § 17-9 (2). Uten forpliktelseserklæring kan oppdragsgiver ikke legge vekt på underleverandørens kvalifikasjoner, og valgte leverandør kan dermed ikke anses kvalifisert. Valgte leverandør kan heller ikke anses kvalifisert ved at oppdragsgiver legger vekt på valgte leverandørs egen erfaring i kvalifikasjonsvurderingen for de deler av kontraktsgjennomføringen som skal utføres av underleverandørene.
- (34) I henhold til forskriften § 20-12 (1) bokstav a har oppdragsgiver plikt til å avvise en leverandør som "*ikke oppfyller krav som er satt til leverandørens deltagelse i konkurransen*".
- (35) I konkurransegrunnlagets punkt 3.5 var det blant annet stilt krav til at leverandørene måtte ha "*erfaring frå tilsvarande eller relevante oppdrag/leveranser*". Det følger av praksis fra klagenemnda at det nærmere innholdet i kvalifikasjonskravene, må fastlegges på bakgrunn av de tilhørende dokumentasjonskravene, jf. blant annet sakene 2011/157 premiss (42) og 2011/330 premiss (71).

- (36) Det er ikke bestridt at deler av oppdraget skulle utføres av underleverandører, og at det ikke var vedlagt forpliktelseserklæringer. Bruk av underleverandører er beskrevet i punkt 3.6 i konkurransegrunnlaget hvor det fremkommer:

"Dersom leverandøren planlegg å overlate delar av kontrakten til underleverandører, skal det gjevast ei kort skildring av underleverandørane og kva del/delar av oppdraget underleverandørane skal utføre. For underleverandører gjeld same krav til kvalifikasjoner som for hovudleverandør og det er tilbydaren som skal stå ansvarleg for desse når det gjeld oppfylling av kontrakten".

- (37) Av forskriften § 17-9 (2) følger det at *"En leverandør kan for en særskilt kontrakt, der det er hensiktsmessig, støtte seg på andre foretaks kapasitet, uavhengig av den juridiske karakteren av forbindelsen mellom dem. I så fall skal leverandøren dokumentere overfor oppdragsgiver at den vil ha rådighet over de nødvendige ressursene, for eksempel ved å fremlegge en forpliktelseserklæring om dette fra disse foretakene".*
- (38) Klagenemnda har lagt til grunn at bestemmelsen må forstås slik at dersom leverandøren selv oppfyller kvalifikasjonskravene, er det ikke nødvendig å legge frem forpliktelseserklæring fra underleverandører, jf. for eksempel klagenemndas sak 2011/330, premiss (74).
- (39) Spørsmålet er om formuleringen *"For underleverandører gjeld same krav til kvalifikasjoner som for hovudleverandør og det er tilbydaren som skal stå ansvarleg for desse når det gjeld oppfylling av kontrakten"*, må forstås slik at innklagede i denne konkurransen har oppstilt kvalifikasjonskrav for underleverandørene, på en slik måte at det ikke var tilstrekkelig at leverandøren selv oppfylte kvalifikasjonskravene.
- (40) Formuleringen i konkurransegrunnlaget kan forstås på to måter. Den ene måten er at underleverandører må oppfylle kvalifikasjonskravene, og at dette vil bli gjenstand for en kvalifikasjonsvurdering. Den andre måten formuleringen kan forstås på er at den ikke sier mer enn at underleverandører må ha de nødvendige kvalifikasjoner, uten at dette henspiller på forskriftens regler om kvalifikasjonskrav. Etter nemndas oppfatning er den siste forståelsen mest nærliggende. Det er ikke andre steder i konkurransegrunnlaget antydning at underleverandører vil bli underlagt en kvalifikasjonsvurdering. Tvert imot ba innklagede kun om at leverandørene måtte gi en beskrivelse av de eventuelle underleverandørene og en kort beskrivelse av hvilket arbeid underleverandøren skulle utføre. En ordning som avviker fra det alminnelige system i forskriften burde også kommet tydeligere frem.
- (41) For foreliggende sak må det derfor legges til grunn at det ikke var krav om at leverandørene måtte dokumentere underleverandørenes oppfyllelse av kvalifikasjonskravene.
- (42) I dette tilfellet har innklagede vurdert det slik at valgte leverandør oppfyller kravet til erfaring fra tilsvarende eller relevante oppdrag/leveranser. Klagenemnda har ikke foranledning til eller grunnlag for å overprøve denne vurderingen. Det var således ikke nødvendig å dokumentere rådighet over underleverandørens ressurser. Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle ha vært avvist grunnet manglende dokumentasjon for rådighet over underleverandørers ressurser kan derfor ikke føre frem.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (43) Klager har anført at innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav e. Det vises til at klager mener at innklagede var avskåret fra å legge vekt på tilbudsopplysningene om arbeidet underleverandørene skulle utføre, siden valgte leverandør ikke hadde vedlagt forpliktelseserklæring fra underleverandørene.
- (44) Ved besvarelsen av kravspesifikasjonen har valgt leverandør lagt til grunn at tre ulike underleverandører er aktuelle for oppdraget. Dersom det ikke er adgang til å legge vekt på tilbudsopplysningene om underleverandørene måtte oppdragsgiver sett bort ifra løsningsbeskrivelsen på de stedene hvor man har beskrevet hvordan underleverandørene vil løse oppdragene, og dermed vil tilbudet fra valgte leverandør etter klagers oppfatning inneholde vesentlige avvik.
- (45) I henhold til forskriften § 20-13 (1) bokstav e, har oppdragsgiver plikt til å avvise et tilbud når *"det inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget"*.
- (46) Spørsmålet er om det må oppstilles et krav om dokumentasjon for at underleverandørenes ressurser er tilgjengelige i evalueringsfasen og dermed om manglende forpliktelseserklæringer fra valgte leverandør, er å anse som et *"vesentlig avvik"* i tilbudet fra kunngjøringen/konkurransegrunnlaget, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav e.
- (47) Som støtte for sin anførsel om har klager vist til klagenemndas avgjørelse i sak 2009/11. I denne saken hadde leverandøren vedlagt tilbudet CV til flere personer hos underleverandøren, i forbindelse med at underleverandøren hadde påtatt seg å stille med nødvendig personell og andre ressurser slik at leverandøren kunne oppfylle sine leveringsgarantier. Nemnda uttalte i den forbindelse at *"Det må på denne bakgrunn, i analogi med anskaffelsesforskriften § 17-8 (2), også kunne legges vekt på ressursene i Axess Partnes AS."* Avgjørelsen ble forstått i sak 2009/98 på den måten at også kravet til dokumentasjon av rådighet over leverandørenes ressurser må gjelde, se premissene 33-37.
- (48) Saksforholdet i 2009/98 ble i etterkant av klagenemndas avgjørelse brakt inn for domstolene. I lagmannsrettens avgjørelse i saken, LB-2011-036129, uttalte domstolen, uten at det var nødvendig for retten å ta stilling til problemstillingen i saken:
- "Lagmannsretten er enig med staten i at både ordlyden og sammenhengen i regelverket tilsier at § 17-9 (2) kun gjelder kvalifikasjonskrav og ikke kan få anvendelse i tildelingsfasen i konkurransen. En analogisk anvendelse av forskriften fremstår derfor heller ikke som godt begrunnet."*
- (49) Klagenemnda er enig i lagmannsrettens forståelse av forskriften § 17-9 (2). Det vises til at klagenemnda i sin praksis gjennomgående har lagt til grunn at utgangspunktet ved enhver tilbudsevaluering, er at den offentlige oppdragsgiver må kunne stole på de opplysninger som følger av leverandørenes tilbud, og at det ikke foreligger noen plikt for oppdragsgiver til å kontrollere disse opplysningene, med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning for kontroll, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/270. I utgangspunktet vil innklagedes interesser i slike tilfeller være beskyttet av reglene om kontraktsbrudd, og de øvrige tilbydernes interesser gjennom forbudet mot vesentlige endringer – som også vil kunne omfatte unnlatt

oppfølging av kontrakten, jf. samme sak. Regelverket inneholder ikke noe eksplisitt krav om at det er nødvendig med forpliktelseserklæring for å dokumentere det som er tilbudt, herunder arbeid som skal utføres av andre enn tilbyder selv. EU-domstolen har også i sak C-95/10 (Strong Seguranca) avvist at artikkel 47 (2), som forskriften § 17-9 (2) gjennomfører, kan anvendes analogisk på uprioriterte tjenester. Dette viser at det må utvises forsiktighet med å anvende regelverkets bestemmelser analogisk.

- (50) Dette, sett i sammenheng med klagenemndas sikre praksis når det gjelder tilbudsevaluering og lagmannsrettens uttalelse i ovennevnte avgjørelse innebærer at det ikke er grunn til å anvende forskriften § 17-9 (2) analogisk, slik klager hevder. Når så er tilfellet, stod innklagede i tildelingsevalueringen fritt til å legge vekt på de opplysninger valgte leverandør hadde gitt om de underleverandører denne ville benytte ved utførelsen av kontrakten for innklagede. Klager har ikke anført at valgte leverandør sitt tilbud avvek kravspesifikasjonen på andre grunnlag. Klagers anførsel fører ikke frem.

Tildelingsevaluering

- (51) Klager anfører at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å gi valgte leverandør 0,5 poeng ekstra for ISO-sertifisering under tildelingskriteriene *"kvalitet og løysingar"*.

- (52) Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at oppdragsgiver må evaluere tilbudene på en saklig og forsvarlig måte. Av dette kan det blant annet utledes at oppdragsgivere må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysninger som er gitt i konkurransegrunnlaget.

- (53) Av tildelingskriteriet *"Kvalitet og løysingar"* i konkurransegrunnlagets punkt 6.2 fremkom det:

"Ved evaluering av dette kriteriet vil oppdragsgiver vurdere tilbyder sitt totale konsept. Det vert då lagt vekt på tilbyder sine svar, løysingar og dokumentasjon for dei ulike punkta i kravspesifikasjonen. Oppdragsgjevar vil ha spesiell fokus på tilbyder sine svar i kapittelet "oppdraget". "

- (54) I valgte leverandørs tilbud punkt 3.A Kvalitet, fremkom det blant annet at leverandøren var ISO-sertifisert i henhold til NS-EN ISO 9001:2000 og NS-EN ISO14001:2004 (kvalitet og miljø), og det var vedlagt et sertifikat. Det fremkom av sertifikatet at sertifikatet var tildelt for produktene/tjenestene:

"Produksjon og tenesteyting til private, kommunale og interkommunale verksemdar. Marknadsføring og sal av slamtøming, mobil avvatning, kompostering og jondprodukt."

- (55) NS-EN ISO 9001:2000 Systemer for kvalitetsstyring (nå erstattet med NS-EN ISO 9001:2008), angir kravene til hva et kvalitetsstyringssystem bør inneholde. Den presenterer også det grunnleggende nivået på kvalitet i en virksomhet. NS-EN ISO14001:2004 spesifiserer krav til et miljøstyringssystem for å gjøre det mulig for en organisasjon å formulere en politikk og mål som tar hensyn til lovbestemte krav og andre krav som organisasjonen pålegger seg, og informasjon om vesentlige

miljøaspekter. Den gjelder for de miljøaspekter som en organisasjon fastslår at den kan styre, og som den har en innvirkning på.¹

- (56) Slik tildelingskriteriet var formulert, indikerte innklagede at blant annet dokumentasjon for løsningsbeskrivelse for de ulike punktene i kravspesifikasjonen ville bli vektlagt. Sertifikatene som valgte leverandør vedla som dokumentasjon for sin løsningsbeskrivelse var relevant for punktene under oppdraget, jf. premiss (55) og (56).
- (57) Ved evalueringen har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves. Innklagede premierte valgte leverandørs ISO-sertifisering med 0,5 poeng. Basert på måten tildelingskriteriet var formulert på, relevansen av ISO-sertifiseringen og innklagedes vektlegging av dette, kan ikke klagenemnda se at det var usaklig eller uforsvarlig å vektlegge ISO-sertifisering ved evalueringen i denne konkurransen. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (58) Klager anførte at vektet score under "*miljø*" er for høy. Innklagede har rettet opp feilen ved utregning av samlet vektet score under miljøkriteriet med det resultat at rangeringen blir den samme. Klagenemnda oppfatter dette som en glipp fra oppdragsgiver og finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.
- (59) Ettersom det etter klagenemndas syn ikke er grunnlag for at evalueringen av tilbudene har vært usaklig eller uforsvarlig, fører klagers anførsel om at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ikke frem.

Ulovlig tildelingskriterium

- (60) Klager har anført at innklagede ved tildelingskriteriet "*kvalitet og løsninger*" har benyttet et ulovlig tildelingskriterium ved at oppdragsgiver i realiteten har slått sammen flere isolerte tildelingskriterier i en gruppe, uten å angi en relativ vektning for hvert kriterium, jf. forskriften § 22-2 (2). Klager har vist til at kravspesifikasjonens beskrivelse og inndeling av oppdraget må forstås som underkriterier til tildelingskriteriet, og til at det ikke er sammenheng mellom vurderingene som skal gjøres under hver del. Kriteriene skulle vært skilt ut som egne tildelingskriterier og gitt en individuell vektning i konkurransegrunnlaget.
- (61) Det følger av forskriften § 22-2, (2), fjerde punktum, at dersom tildeling av kontrakt skjer på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbud, skal "*oppdragsgiver [...] angi den relative vektning som gis hvert av kriteriene*".
- (62) Ordlyden tilsier at oppdragsgiver i utgangspunktet har plikt til å angi den relative vektningen av hvert tildelingskriterium som oppstilles. En følge av dette er at oppdragsgiver ikke kan samle to eller flere tildelingskriterier i grupper, og deretter angi en vektning for hver gruppe.
- (63) I klagenemndas sak 2009/156, som omhandler tilsvarende spørsmål knyttet til tildelingskriteriet "*Kvalitet og vareutvalg*", uttalte nemnda i relasjon til oppdragsgivers utforming av tildelingskriterier at: "*Oppdragsgiver har full anledning til å presisere et tildelingskriterium ved bruk av flere ord eller gi en utfyllende beskrivelse. Dersom dette gjøres må det imidlertid være en tilstrekkelig nærhet mellom de begreper som brukes,*

¹ Iht. Norsk Standard. www.standard.no.

slik at det ikke i realiteten er tale om flere separate tildelingskriterier som oppstilles som ett.". I denne saken kom nemnda etter en konkret vurdering frem til at "*Kvalitet og vareutvalg*" i realiteten var to selvstendig kriterier. Når både kvalitet og vareutvalg skulle vurderes under ett, ville det ikke være mulig for en tilbyder å se hvordan et tilbud med stort vareutvalg av lav kvalitet ville bli vektet mot et tilbud med begrenset vareutvalg av høy kvalitet. "*Kvalitet og vareutvalg*" måtte derfor anses som to separate tildelingskriterier og innklagede hadde brutt forskriften § 22-2 (") ved ikke å angi dem med hver sin relative vekting.

- (64) I foreliggende sak var det aktuelle tildelingskriteriet "*Kvalitet og løysingar*", vektet 20 %. Evalueringen var en vurdering av tilbydernes totale konsept, med vektlegging av svar, løsninger og dokumentasjon for de ulike punktene i kravspesifikasjonen, med spesiell fokus på svar i kapittelet "*Oppdraget*". Svarene gjaldt en beskrivelse av hvordan oppdraget var tenkt utført og tilbyderens svar på krav som var beskrevet under hvert kapittel.
- (65) Slik kriteriet var formulert, sett i sammenheng med hvordan kriteriet skulle evalueres, er det i realiteten *kvaliteten på tilbudt løsning* som skulle vurderes under dette kriteriet. Dette er ikke to tildelingskriterier som i strid med regelverket er vurdert under ett. Klagers anførsel har ikke ført frem.

Konklusjon:

Søre Sunnmøre Reinholdsverk IKS har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,



Morten Goller